

Aanwezig:

Voorzitter: I.M.A. van Dijk (plv)
Griffier: F. Kromhout

Wethouders: J. Haanstra
J.J.G.M. Roeffen
W.E. Tönjann

Leden: E.J. van Blitterswijk
M.A. den Boer
R. Braun
E.S. Dekker
R.C. Hessing
V.C. Janssen
G. Kruidhof
E.G. van den Ouweelen
H.C. Pasterkamp
E. Reiding
K. Rosdorff-Molevelt
A.A. de Rotte
M.G. de Ruijter
S.A.S. Spaargaren
M.S.C.M. Teeuwen (tot punt 13)
P.M. van Teylingen-Roest
T.I.M. van Tongeren
S.C. Vogel

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering om 19.30h en heet de aanwezigen welkom. Zij vervangt vanavond Burgemeester Timmers, die wegens ziekte afwezig is. Wethouder Tönjann komt iets later.

2. Inspraak en Uitspraak

A. Spreekgelegenheid voor het publiek

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen agenda

De **Voorzitter** refereert aan het verzoek van de heer Teeuwen om agendapunt 15 als eerste bespreekstuk te behandelen aangezien hij om 21.00h de vergadering moet verlaten; aldus wordt afgesproken.

Agendapunt 17 zou in principe een hamerstuk kunnen zijn; dit is behandeld in de Regiocommissie. Het besluit van dat voorstel wordt op verzoek van de raad anders geformuleerd: bij de punten 1, 3 en 4 wordt *kennis nemen van* geschrapt.

PrO wil een motie indienen over Hofwijck; deze wordt als punt 19a aan de agenda toegevoegd.

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

4. Notulen van de begrotingsvergadering van 7 november 2013, na schorsing voortgezet op 11 november 2013

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

4.1 Lijst van besluiten genomen in de begrotingsraad van 7 november 2013, na schorsing voortgezet op 11 november 2013

Deze lijst wordt vastgesteld.

5. Notulen van de besloten vergadering van de raad van 27 november 2013

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

6. Notulen van de openbare vergadering van de raad van 28 november 2013

Mevrouw **Rosdorff** wil op p.23 'paalwegen' wijzigen in 'bouwwegen'.

Met inachtneming van deze wijziging wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

6.1 Lijst van besluiten van de openbare vergadering van de raad van 28 november 2013

De **Voorzitter** merkt op dat bij agendapunt 12 een fout staat in het besluit over de Overveerpolder. Daar moet staan dat het voorstel met 10 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen.

De lijst van besluiten wordt aldus vastgesteld.

7. Bekrachten oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3 Gemeentewet

De geheimhouding wordt bekrachtigd.

8. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

De heer **Den Boer** heeft gisteravond het AB van Holland Rijnland bijgewoond. Twee belangrijke onderwerpen werden daarin besproken, waaronder Kracht15 en de toekomst van de regio. Het AB heeft een toelichting op de stand van zaken gegeven. Oegstgeest heeft ingebracht, dat dat proces wel erg snel verloopt en dat de vorm boven de inhoud lijkt te gaan. Op 15 januari vindt een regiocongres plaats waarin de eerste resultaten besproken worden. Ondanks dat er voor die avond geen stukken beschikbaar zijn en

de raad zich dus niet kan voorbereiden, vraagt het AB nog voor maart om een richting-gevende uitspraak. Daarom hebben Oegstgeest en Teylingen gevraagd die avond te verzetten, maar het AB heeft gemeend dat niet te doen om de snelheid erin te houden.

Tevens is gesproken over de 3D-operatie en de projectorganisatie daarvan. Er is een aantal toelichtingen en presentaties gegeven. Er is veel gedaan in 2013 maar in 2014 moet ook nog veel gebeuren. De projectorganisatie vraagt het DB totaal € 557.000; in de Regiocommissie is aangegeven, dat daar wel een onderbouwing voor moet komen. Die is er nog niet want er is ook nog geen plan van aanpak. Daarop heeft Oegstgeest een amendement ingediend om bedragen die in 2013 over zijn te voteren, zodat een aantal zaken doorgang kan vinden. Dat amendement kreeg alleen steun van Teylingen, mede omdat er in januari en februari een groot aantal bedragen gevoteerd moet worden waardoor dat hele bedrag al in één keer beschikbaar moet zijn. Hij zal zijn collega's via de mail vragen of Oegstgeest nog een zienswijze moet indienen op de begroting om aan te geven hoe Oegstgeest daar tegenaan kijkt. De raad zal met het college nog spreken over de vraag of het bedrag dat Oegstgeest moet bijdragen gerechtvaardigd is.

De heer **Kruidhof** heeft op 9 december jl. de AB-vergadering van de Omgevingsdienst bijgewoond. Er lag o.a. een voorstel tot wijziging van het bestuurlijk model. Het AB heeft besloten, dat het DB kleiner wordt (vijf leden) en niet alle aangesloten gemeenten dus vertegenwoordigd zijn in het AB. Het AB zal ook een iets andere rol krijgen. Het stemrecht in de AB-vergadering wordt vereenvoudigd: het gewicht van een stem is niet langer afhankelijk van het aantal aanwezige leden uit een gemeente. Dit moet gewijzigd worden in de gemeenschappelijke regeling en deze wijziging zal in het voorjaar aan de raden voorgelegd worden.

Wethouder **Roeffen** wijst op de AB-vergadering van de RDOG. Op 29 januari is een extra AB gepland, waarin de notitie Bodem in beeld wordt besproken. Daarin wordt een overzicht gegeven van alle bezuinigingen die op dit moment zijn doorgevoerd, wat de werkgroep Strijk heeft bedacht voor 2014 e.v. en of/hoe dat verwerkt gaat worden in de begroting 2015.

Wethouder **Haanstra** zegt dat ook het AB van Servicepunt71 heeft plaatsgevonden. Geïnteresseerden kunnen op de website van Servicepunt71 de agendastukken bekijken, waaronder de managementletter. Ook is aan de orde geweest de uittreedregeling; afgesproken is dat per situatie wordt bekeken wat de kosten zijn die een uittredende partij achterlaat en op welke wijze deze worden afgerekend.

De heer **Janssen** merkt op dat de notitie Bodem in beeld de suggestie wekt, dat er geen ruimte meer is om invulling te geven aan het Strijk-kader; klopt dat? Het Strijk-kader is ontvangen en hij vindt dat de raad specifiek aandacht aan de RDOG moet geven.

Wethouder **Roeffen** zegt dat in de decembervergadering de begroting 2015 al in beeld was, maar gezien de problemen die worden voorzien met de 3D-operatie is er een extra vergadering in januari gepland. Het is de bedoeling dat Oegstgeest hier een zienswijze over indient; die komt eerst nog terug in commissie en raad.

9. Lijst van ingekomen stukken (125/13)

A1: Memo van de accountant

De heer **Braun** wil benadrukken dat een beter onderscheid gemaakt moet worden tussen de rol van de accountant en die van de adviseur, die ook evt. de accountant is. Die splitsing moet zuiver blijven.

De heer **Janssen** merkt op dat hierover in de Auditcommissie is gesproken. Afgesproken is dat met de accountant nadere afspraken gemaakt zullen worden over het aannemen van opdrachten buiten de controleopdracht. Wat de heer Braun hier zegt, is dus al onderwerp van gesprek met de accountant.

10. Inhoudelijke mededelingen

Wethouder **Roeffen** zegt dat afgelopen maandag een gezamenlijke opdracht is geformuleerd door de sport en de gemeenteraad om te komen tot een integraal sportbeleid. De sfeer tussen de deelnemers is gelukkig goed te noemen. De afgelopen jaren voelde de sport zich miskend door een cumulatie van eerder genomen maatregelen. Er zijn goede afspraken gemaakt en hij hoopt, dat de gemeenschappelijke opdracht nog voor de Kerst aan de raadsleden verstuurd kan worden. Het gaat dan om het jaar 2015.

De heer **Van Blitterswijk** heeft nav die avond een motie opgesteld, die hij vanavond wil indienen.

De **Voorzitter** geeft aan dat die motie na de motie over Hofwijk behandeld zal worden.

HAMERSTUKKENLIJST

11.1 Decemberwijzigingen (119/13)

11.2 Uitgebreide Wabo-procedure afwijken van het bestemmingsplan (122/13)

11.3 Ontheffing vereiste ingezetenschap (129/13)

11.4 Vaststellen Verordening elektronische bekendmaking Oegstgeest 2014 (126/13)

11.5 Herstel besluit representativiteitsverklaring voor lokale omroep Holland Centraal (128/13)

11.6 Invoering Werkkostenregeling per 1 januari 2014 (127/16)

11.7 Aansluiting Leidschendam-Voorburg bij Rekenkamercommissie Wasenaar, Voorschoten en Oegstgeest (105/13)

11.8 Herziening en wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV) (117/13)

11.9 Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) 2014-2018 (123/13)

17. Economische agenda Leidse regio 2020; Kennis en Werk #071 (114/13)

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging unaniem aangenomen.

BESPREEKSTUKKENLIJST

15. Visienota Nieuw sociaal domein in Oegstgeest (115/13)

De heer **De Rotte** geeft aan wat deze visie behelst: er moet een bezuinigingsslag gemaakt worden in de consumptie van sociale voorzieningen, om deze ook in de toekomst te kunnen behouden. De VVD staat daar uiteraard achter, maar het is belangrijk dat dit op een goede manier in de gemeente landt. Er moet goed nagedacht worden over de risico's hiervan. Er zijn kansen en risico's. De kans bestaat dat er een budget komt dat niet geheel gebruikt wordt, maar het risico kan ook zijn dat er een overconsumptie is van het budget waardoor de gemeente in de problemen kan komen. Het is dus heel belangrijk met wie Oegstgeest een partnership aangaat en hoe die afspraken gemaakt worden, wil dit in de toekomst niet tot calamiteiten gaan leiden. Het college mag geen afspraken maken zonder dat die eerst aan de raad voorgelegd zijn en de raad daar een standpunt over ingenomen heeft. In de regelingen mag geen inkomenstoets zijn. Sociale wijkteams gaan bij de mensen langs om te bezien wat zij nodig hebben aan sociale voorzieningen; dat moeten deskundige en onafhankelijke teams zijn. Hij heeft vernomen dat soms leveranciers van zorg betrokken zijn bij die teams en dat vindt hij uitermate slecht; daar moet in de uitvoering rekening mee gehouden worden. In de aanbidding van zorg moet concurrentie, innovatie en keuzevrijheid ingebouwd zijn: de burger moet zelf kunnen bepalen op welke wijze hij zijn zorg ingericht ziet.

Deze operatie is dermate uitgebreid, dat Oegstgeest dit niet alleen op kan pakken. Holland Rijnland is daar – net als bij de Jeugdzorg – een goede partner die in ieder geval begeleiding en koers aan dit proces geeft. Hij heeft begrepen dat de uitvoering van de Jeugdzorg bij uitzondering bij Holland Rijnland komt te liggen, dus met voordehandliggende partners in de omgeving bijv. op het gebied van Wmo moet die uitvoering gezocht worden. Het wordt dan een structuur van verbonden partijen of samenwerkingsverbanden, maar hoe is de rol van de raad hierin? En wat heeft deze raad daar dan nog over te zeggen, zeker als dat grotere samenwerkingsverbanden zijn zoals Holland Rijnland?

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat in de commissie de behoefte is uitgesproken nadere beleidskaders vast te stellen voor de invulling van het lokaal beleid. De Wethouder heeft voorgesteld de raad daarin mee te nemen, in de eerstvolgende commissievergadering in januari. In februari 2014 komt de lokale beleidsnota naar de raad.

Inhoudelijk kan zij instemmen met de visienota, maar voor lokaal beleid is nader inzicht nodig in de kosten en beleidsvrijheid. Als zorgpunten noemt zij de risicobeheersing, zowel financieel als niet-financieel. Mensen moeten straks niet in een gat vallen en daarvoor is het van belang in kaart te brengen wat dit voor financiële uitwerking heeft op de gemeente. Als niet-financieel risico noemt zij de bescherming van de persoonsgegevens. Die wet is op dit moment niet geïmplementeerd in deze organisatie en de gemeente voldoet al niet aan de wet- en regelgeving op dit moment. Nu de dossiervorming onder verantwoordelijkheid van de gemeente komt, is dit een urgent aandachtspunt. Zij heeft met ervaringsdeskundigen uit de eerstelijnszorg gesproken over dit traject, waaronder huisartsen en apotheken, maar er liggen ook structuren voor andere eerstelijnszorg. Vanuit die koepel zijn zorgen uitgesproken over de wijkteams. Daar dienen generalisten voor ingezet te worden. In Noordwijk zijn er specialisten in opgenomen, maar de vraag is of daar wel een bezuiniging mee ingeboekt wordt of dat je als wijkteam beter expertise inhuurt voor specifieke gevallen.

De heer **Braun** houdt het in eerste termijn bij luisteren.

De heer **Van Blitterswijk** wil drie aandachtspunten meegeven: het afbakken cq de samenwerking, de toeleiding en de aansluiting op de bestaande taken. Het afbakken is bij uitstek lokaal maatwerk en dat is een belangrijk onderwerp; de strategische afweging op dat maatwerk mist hij in de visienota. In de nota wordt de keuze gemaakt voor een sociaal team om de toeleiding te verzorgen. Hij ziet graag in de nota terug waaruit zo'n sociaal team bestaat en of er voldoende specialistische kennis is. Alleen generalisten in een sociaal team kan ertoe leiden, dat niet de juiste diagnose wordt gesteld en de toeleiding viavia verloopt. Is zo'n team in staat om medische, psychische, sociale en paramedische problemen goed in kaart te brengen? Daar maken veel medici zich terecht zorgen over. Hij las vandaag in de krant dat er ook vliegende teams worden ingezet op het gebied van langdurige zorg; gaan die ook in Oegstgeest goed functioneren? Hij mist de aansluiting op de bestaande taken in de nota. Het is van belang om slimme koppelingen te maken maar er zijn ook al bestaande taken. Hoe kan een sociaal team de koppeling maken tussen de bestaande taken binnen de JGZ en de Jeugdzorg? Wat zijn alternatieven voor een sociaal team? Waarom worden de keuzes voorgelegd die voorgelegd zijn? Deze drie onderwerpen ziet hij graag terug in de beleidsnota.

De heer **Van den Ouweelen** heeft geen aanvullende punten.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat alle taken in het sociale domein straks misschien wel 60% van de totale gemeentebegroting gaan beslaan; een heel belangrijk onderwerp dus. Zij spreekt haar complimenten uit voor dit verhelderende stuk. Tav de 3D-operatie gaat het hier om een visienota; zij verwacht dat straks in de beleidsnota's de uitvoering meer aan de orde komt. De cliënt komt centraal te staan en krijgt zelf nadrukkelijk de regie over welke zorg voor cliënt geschikt is. Iedereen die dat nodig heeft, moet goede zorg krijgen en houden; daarop zal zij het college bevragen en aanspreken. Dit vraagt heel veel, vooral ook van de samenleving. De hele visie gaat uit van zelfredzaamheid. Het gaat hier deels wel om een kwetsbare groep die niet altijd goed in staat is om te vragen wat er echt nodig is of geen sociaal netwerk heeft. Ook die groep dient toegang te hebben tot goede zorg en zij verwacht dan ook, dat straks in de beleidsnota's besproken wordt hoe zicht op de samenleving kan worden gehouden dat dat ook gebeurt. Zelfredzaamheid en samenredzaamheid, mensen bewegen om elkaar te helpen, kost ook geld, inzet, begeleiding en misschien ook scholing want dat gaat niet vanzelf. Mensen mogen nooit afhankelijk worden gemaakt van liefdadigheid; dat is menonwaardig en dat kan ook niet de bedoeling zijn. En wat gaat de gemeente doen als niet alles kan wat gedaan zou moeten worden, agv de bezuinigingen? Wie houdt dan toegang tot welke zorg? Daar zijn heldere criteria voor nodig om mensen niet afhankelijk te maken van grilligheid, hen in hun waarde te laten en rechtszekerheid te borgen. Ook zijn criteria van belang om juridische procedures te voorkomen, want de extra budgetten mogen niet opgaan aan advocaatkosten. Zij is benieuwd hoe de instellingen werkelijk gedwongen worden om te gaan samenwerken. Zij hoopt dat haar punten nog in bijlagen bij deze visienota ter sprake komen.

Wethouder **Roeffen** zegt dat terecht is opgemerkt, dat dit een visiestuk is. Veel gemaakte opmerkingen gaan al over de uitwerking van die visie; al die opmerkingen zullen gewogen worden en meegenomen in de lokale beleidsstukken. In februari komt als eerste de jeugdzorg aan de orde; in januari zal over de belangrijkste onderwerpen be-

treffende de jeugdzorg met elkaar gesproken worden. Hij zal de dilemma's voorleggen en het college verwacht van de raad, dat de raad aangeeft wat een goed of minder goed idee is. Aan de hand daarvan wordt de nota Jeugdzorg opgesteld. Vragen als: hoe gaan we kracht en eigen verantwoordelijkheid nu uitwerken? Hoe gaan we de toegang feitelijk uitwerken bijv. in de jeugd- en gezinsteams? En wie komen daar in te zitten?

Er zitten inderdaad heel veel risico's in omdat de exacte budgetten nog niet bekend zijn. Gisteren is er een gesprek geweest tussen de Staatssecretaris en een aantal bestuurlijke vertegenwoordigers van Holland Rijnland; hij verwacht nog voor de Kerst daar terugkoppeling van te krijgen. Dan is ook bekend welk budget er voor de gemeenten beschikbaar is.

In de lokale beleidsnota's zal straks uitgewerkt worden welke partnerships aangegaan zullen worden. De jeugdzorg neemt hier een andere positie in dan bijv. Wmo en participatie, omdat op dit moment veel zorg aan jeugd bij de Provincie of het Rijk ligt. Partnerships, met een aantal omliggende gemeenten of wellicht met Holland Rijnland, maar ook met welke zorginstellingen partnerships aangegaan worden voor bijv. de specialistische jeugdzorg. En welke randvoorwaarden worden dan aan de budgetten gesteld? Wordt hierbij gedacht aan innovatie, aan hoe lang de trajecten duren en wanneer worden die geacht te zijn afgesloten? De suggestie inzake onafhankelijke teams neemt hij mee. Op dit moment is sprake van niet aan leveranciers gebonden leden van teams. Met de verschillende partners zullen afspraken gemaakt moeten worden over keuzevrijheid, innovatie en ruimte. Tav de rol van de raad zegt hij, dat hij voornemens is voor de bespreking in januari een aantal knoppen te formuleren waardoor de raad invloed kan uitoefenen op hoe de zorgbudgetten uiteindelijk worden toebedeeld. Ook op de privacy wordt in de lokale nota's teruggekomen; de tips neemt hij mee. Hij is voornemens de huisartsen te laten aansluiten bij de jeugd- en gezinsteams, want het is van belang dat een doorverwijzer als de huisarts goede relaties onderhoudt met deze teams. Niet alle zorg die via de jeugd- en gezinsteams wordt toebedeeld aan de aanvragers wordt feitelijk door de gemeente betaald; veel zit in de zorgverzekering. De jeugd- en gezinsteams zijn er mn om de toegang tot de zorg kwalitatief en kwantitatief te bewaken. De beleidskeuzes worden eveneens in de lokale beleidsnota's meegenomen. De aansluiting van bestaande en nieuwe taken, die vooral bij de jeugdzorg het grootst is, zal daarin benadrukt worden. Tav de kwetsbare groepen zegt hij, dat uitgangspunt is dat de cliënt centraal staat en in principe zelf de regie heeft over de zorg alsmede zijn sociale omgeving betreft bij het verkrijgen van die zorg. Waar dat om welke reden dan ook niet mogelijk is, zal de gemeente te allen tijde zorg moeten regelen; ook dit komt terug in de beleidsnota's.

Tweede termijn

Mevrouw **Rosdorff** ziet nog een vorm van spanning tussen met welke zorginstellingen partnerships worden aangegaan en de keuzevrijheid. Wellicht komt dat ook in januari aan bod. Zij kan instemmen met de nota.

De heer **Braun** gaat eveneens akkoord.

De heren **Van Blitterswijk** en **Van den Ouweelen** gaan ook akkoord.

Mevrouw **Pasterkamp** wil aandacht vragen voor het sociale netwerk. In deze visie en door het Rijk wordt erg veel verwacht van het sociale netwerk, maar vrijwilligerswerk is vrijwillig en nooit gedwongen. Zij verwacht hier meer uitwerking van in de visienota.

Daarbij kunnen vrijwilligers niet gedwongen worden dingen te doen die zij niet willen doen; daar zit een spanning in. Zij verwacht dus nog bijlagen die de komende maanden besproken kunnen worden. Voor dit moment kan zij instemmen met de nota.

De heer **De Rotte** is ook voor de nota. Preventie is de meest kosteneffectieve manier om met zorg om te gaan; dat wil hij de Wethouder nog meegeven.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

12. Wijzigen Referendumverordening 2013 gemeente Oegstgeest (116/13)

De heer **Hessing** stelt dat recent de Referendumverordening is vastgesteld, waarin bepaald is dat strikt de Kieswet gevolgd moet worden. Dat is niet echt nodig; door dit te wijzigen in 'zoveel mogelijk de Kieswet en het Kiesbesluit volgen' wordt een stukje flexibiliteit aan het college meegegeven om een referendum zo efficiënt mogelijk te organiseren.

De heer **Janssen** is sowieso tegen een referendum; dat vindt de VVD geen goed instrument. In deze notitie wordt al een voorschot genomen op een referendum op 19 maart en dat lijkt hem niet goed. Als je een referendum houdt, doe dat dan zuiver en houdt dat los van verkiezingen. Als je de kosten en drempels zo hoog mogelijk legt, laten mensen het eerder uit hun hoofd om dit onzalige plan door te voeren. Daarom is de VVD tegen dit voorstel.

De heer **Vogel** is voor het voorstel.

De heer **Braun** is tegen het voorstel.

De heer **Van Blitterswijk** ziet dit als een technische wijziging, dus hij is voor het voorstel. Straks wordt gesproken over een referendum en dan zal hij zijn mening daarover formuleren.

De heer **Van den Ouweelen** vindt dit een slecht voorstel. Hij is überhaupt op dit punt geen voorstander van een referendum, maar als daar toch toe besloten wordt dan moet dat goed geregeld worden en zouden die bepalingen onverkort gevolgd moeten worden.

Beslist wordt met 12 stemmen voor (PrO, LO, CDA) en 7 stemmen tegen (VVD, TO, Lokaal) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

(De heer Teeuwen verlaat de vergadering.)

13. Bestuurlijke toekomst scenario's (124/13)

De heer **Van Tongeren** heeft in de commissie aangegeven, dat PrO waardering heeft voor de wijze waarop het college hier aandacht aan geeft. Financieel en organisatorisch is de toekomst van Oegstgeest risicovol vanwege haar kwetsbaarheid, vooral veroorzaakt vanuit het verleden. Grootste knelpunt is de ontwikkeling in Nieuw-Rhijngest,

waarvoor oplossingen gevonden moeten worden. Oegstgeest dient robuuster gemaakt te worden. Samenwerking met behoud van zelfstandigheid is een aanpak die volgens PrO succesvol kan zijn. De vraag is dan: met wie? Volgens PrO zijn er twee reële opties: oriëntatie op Katwijk en Noordwijk, en oriëntatie op de Leidse regio.

PrO heeft vanaf het begin ingezet op het mogelijk houden van een raadplegend referendum, waarin de bevolking gevraagd wordt een uitspraak te doen over de gewenste richting. Samen met LO heeft hij een amendement opgesteld, waarin de mogelijkheid wordt geboden aan het college voor een aanvullend onderzoek. Als zo'n onderzoek zich mn richt op de communicatie naar de bevolking en informatie over de consequenties van bepaalde keuzes, kan PrO zich daarin vinden. Tegelijkertijd moet dat uitmonden in een consultatie van de bevolking; dit punt is te belangrijk om buiten de bevolking om te doen. Hij pleit ervoor om niet bij de komende gemeenteraadsverkiezingen een referendum te houden maar bij de Europese verkiezingen op 22 mei. Het amendement luidt als volgt:

*"Amendement 1
Keuze bestuurlijk toekomstscenario optimaliseren*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 19 december 2013;

Gelezen hebbende raadsvoorstel 124/13 over de bestuurlijke toekomstscenario's van Oegstgeest;

Gehoord de beraadslagingen in commissie Burger van 2 december 2013;

Constaterende, dat:

- *in het coalitieakkoord Toekomstperspectief een heldere afspraak is gemaakt over de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest (samenwerking en/of samenvoeging in de regio: "Dit moet leiden tot een herkenbare voorzet voor een keuze aan het einde van 2013",*
- *de raad op basis van het voorliggende raadsvoorstel een dergelijke keuze nu nog niet kan maken,*
- *de achterliggende rapportages, in onderlinge samenhang gezien, in ieder geval aanleiding geven te concluderen, dat onvoldoende draagvlak bestaat voor het aansturen op samengaan in de Leidse regio,*
- *daarentegen – uitgaande van zelfstandigheid van de gemeente Oegstgeest - verdergaande samenwerking met Katwijk/Noordwijk of met de Leidse regio als kansrijk aangemerkt dient te worden,*
- *er tijdens de uitvoering ontwikkelingen bij omliggende gemeenten hebben plaatsgevonden waardoor de mogelijkheden anders zijn dan in eerste instantie werd gedacht,*
- *uit de consultatie van inwoners en lokale organisaties een groter dan verwacht verschil blijkt tussen ratio en emotie bij het beoordelen van de verschillende scenario's;*

Overwegende, dat:

- *het draagvlak bij de bevolking vergroot kan worden door verdieping van het inzicht in het vraagstuk,*

- dit vooral betrekking heeft op nadere verduidelijking en concretisering van nut en noodzaak, visie op lange termijn en effecten voor de inwoners en lokale organisaties,
- aan de breed opgezette burgerparticipatie maar een klein aantal inwoners meedeed,
- tijdens deze burgerparticipatie bleek, dat een deel van de deelnemers voor een referendum is,
- de raad besloten heeft een raadplegend referendum mogelijk te maken,
- een overwegende motivatie voor het bepalen van de positie van Oegstgeest in de regio was de druk van het Kabinet op het opschalen van gemeenten naar 100.000+ inwoners ivm de goede uitvoering van de drie decentralisaties in het sociale domein,
- de inzet is te komen tot een zodanige vorm van samenwerking met een of meer partijen in de regio, dat Oegstgeest als zelfstandige gemeente in staat is én blijft hoogwaardige dienstverlening aan de burgers te garanderen en voorts het eigen takenpakket, incl. de nieuwe taken die op de gemeente afkomen, effectief en efficiënt uit te voeren;

Besluit:

Het voorgestelde raadsbesluit te vervangen door de volgende tekst:

1. Het college op te dragen het traject bestuurlijke toekomstscenario's Oegstgeest voort te zetten en af te ronden via de volgende stappen zoals hierna toegelicht.
 - a. Nader concretiseren/nader onderzoeken van het vraagstuk op basis van de documentatie van het doorlopen traject bestuurlijke toekomstscenario's, voor de aspecten genoemd in onderstaande toelichting.
 - b. De voorbereiding voor de organisatie van het te houden raadplegend referendum als bedoeld bij beslispunt 2 onverwijld op te pakken.
 - c. Uiterlijk in maart 2014 de uitkomsten van nadere concretisering/nader onderzoek aan de raad aan te bieden, tegelijk met een plan voor een communicatietraject richting inwoners en lokale organisaties.
 - d. In juni 2014 op basis van de uitkomsten van de nadere concretisering/nader onderzoek en de uitkomst van het referendum een voorstel voor een toekomstscenario voor Oegstgeest aan de raad te doen.
2. Op 22 mei 2014 tegelijk met de Europese parlementsverkiezingen een raadplegend referendum te houden over de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest en zsm de vraagstelling daarvan vast te stellen.
3. Een budget voor aanvullende werkzaamheden/nader onderzoek en een referendum beschikbaar te stellen van maximaal € 85.000.
4. Dit budget te dekken uit de reserve uitvoering visienota.

Toelichting op nadere concretisering/nader onderzoek (beslispunt 1a);

Hierin worden de volgende aspecten betrokken:

- a. Nut en noodzaak van verdergaande samenwerking nader concretiseren en verduidelijken.
- b. Actualisatie van de strategische visie op lange termijn, met inachtneming uiteraard van de Toekomstvisie Oegstgeest 2020.
- c. Verschillende effecten van de opties samenwerken met Katwijk en Noordwijk en samenwerken met de Leidse regio en route B om het strategische einddoel te bereiken.

- d. *Mogelijkheden tot optimalisatie van bestaande samenwerkingen en/of vervanging door dienstverleningsovereenkomsten.*
- e. *Concrete mogelijkheden voor samenwerking met Katwijk en Noordwijk, samenwerking met de Leidse regio en route B, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen bestuurlijke samenwerking, ambtelijke samenwerking en samenwerking via dienstverleningsovereenkomsten.*
- f. *Samenwerking bij de decentralisaties in het sociale domein rekening houdend met al bestaande samenwerkingen zoals met Katwijk en Noordwijk via de Ma-regroep en in de eerstelijnszorg door huisartsen, apotheken en interventieteams geestelijke gezondheidszorg.*

Toelichting op het communicatietraject (beslispunt 1c):

In het communicatietraject dient aandacht te worden besteed aan het verwerken van de beschikbare gegevens in begrijpelijke informatie waardoor het vraagstuk beter door de inwoners en andere betrokkenen kan worden beoordeeld.

Toelichting op het referendum (beslispunt 2):

Er zijn in den lande al veel referenda op lokaal niveau gehouden. De meeste referenda die gehouden zijn, gingen over de bestuurlijke toekomst van de betrokken gemeenten. Een referendum is daardoor een beproefd instrument als het gaat over vraagstukken die hierop betrekking hebben.

De vraagstelling komt tot stand zoals weergegeven in de Referendumverordening. De raad benoemt een Referendumcommissie, de Referendumcommissie adviseert over de vraagstelling en de raad besluit over de vraagstelling.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van PrO en LO."

De heer **Janssen** zegt dat veel inwoners Oegstgeest graag willen behouden zoals het is en het lijkt voordehandligger om dan te zeggen: bestuurlijk moet het ook maar hetzelfde blijven zoals het nu is. Soms moet je echter zaken veranderen om die ook voor de toekomst zeker te kunnen stellen. De huidige bestuurskracht van Oegstgeest is langzaam aan het eroderen, door de krapper wordende financiële situatie, nieuwe taken die op de gemeente afkomen maar ook door bestuurlijke ontwikkelingen in de regio. Dat heeft geleid tot het onderzoek dat voorligt en tot de conclusies die het college formuleerd heeft. Op dit moment is er geen draagvlak onder de bevolking voor een fusie met Leiden; die optie lijkt in ieder geval voor de korte termijn op de lange baan geschoven. Interessant is de optie als brughoofd te fungeren in een ontwikkeling waarin de Leidse regio zich wat verder met elkaar verenigt, maar ook de Duin- en Bollenstreek danwel de Kuststreek diepgaander gaat samenwerken. Die optie is vrij nieuw. De vraag nu is: hoe gaan we verder? Uit de consultatie is gebleken, dat voor de bevolking nog niet voldoende onderbouwd is wat de noodzaak is. Daarom lijkt het hem goed om nader onderzoek te doen en te concretiseren wat precies de aanleiding en knelpunten zijn die met een samenwerking opgelost moeten worden.

Een referendum vindt hij een minder goed idee. Het is te prematuur daar nu al een besluit over te nemen. Er liggen drie opties en ook de optie om niets te doen, ligt er nog. Het is nu nog te ongewis in welke vorm verdere samenwerking zou kunnen plaatsvinden en dat is ook afhankelijk van wat andere gemeenten daarvan zeggen. Op het punt

van een referendum sluit hij dus niet aan bij LO en PrO, vandaar dat hij geen mede-indiener is van het amendement.

De heer **Vogel** vindt dat het college goed en veel werk heeft verricht op dit onderwerp. Belangrijkste resultaten zijn: het is duidelijk wat de karakteristiek van Oegstgeest is, een aantal stellingen wordt bevestigd en er is groot draagvlak voor het zelfstandig blijven van Oegstgeest. Daarnaast is vastgesteld dat naast rationele argumenten emotionele argumenten een even belangrijke rol spelen; dat is heel belangrijk bij de vervolgstap die genomen wordt. Hij vindt het besluit over de toekomst van Oegstgeest dusdanig belangrijk, dat hij alle middelen wil inzetten: nader onderzoek, een goed communicatietraject naar inwoners en organisaties, en ook een raadplegend referendum. Om dat goed te kunnen doen, moet tijdig begonnen worden. Maar is te kort dag voor een referendum en daarom lijkt mei tijdens de Europese verkiezingen beter. De inwoners hoeven dan niet nog een keer extra te komen stemmen, dus dat lijkt hem wel zo efficiënt. In het amendement wordt een totaalbedrag van € 85.000 voor het referendum aangegeven; hij denkt echter dat dat bedrag erg hoog is en dat het voor veel minder kan.

De heer **Braun** stelt dat het college de opdracht van de raad heeft uitgewerkt. Voor hem was het duidelijk: rationeel is het mogelijk richting Leiden, maar daar is geen draagvlak voor. Tweede optie is richting Leiden en omliggende gemeenten te kijken. De raad heeft zichzelf in de vertraging gezet door de variant Katwijk/Noordwijk in te brengen. De opdracht is goed uitgevoerd, maar het blijkt wel dat men zich niet wil neerleggen bij de uitkomsten. De bevolking interesseert dit totaal niet, kijkende naar de digitale raadpleging en beperkte opkomst in de raadzaal. Opmerkelijk dat PrO op een gegeven moment zei: we zijn klaar voor besluitvorming, en nu weer een draaideur ingaat. Opmerkelijk ook is de rol van LO, nu LO tot het college is toegetreden. Nu denkt PrO met LO weer een meerderheid te krijgen. Hij wil LO waarschuwen zich niet te laten gebruiken.

De heer **Den Boer** denkt dat de raad vanavond eigenlijk wel een keuze maakt, een principiële keuze: samenvoeging wil de raad nu laten vallen. Dat is een belangrijke keuze. De raad gaat voor samenwerking en daar is het CDA blij om. Hij ziet geen oplossing door samenvoeging voor een probleem dat we niet kennen en aan de problemen die er nu zijn, wordt al gewerkt. Dat laat onverlet dat Oegstgeest haar taken niet meer zelfstandig kan uitvoeren en niet voor niets wordt daarom al samengewerkt in diverse samenwerkingsverbanden, zowel naar het zuiden, westen als oosten. Weloverwogen zijn keuzes op dit gebied gemaakt.

Hij ziet geen reden een referendum te organiseren. Wel is het goed om verder naar de onderbouwing van een verdergaande samenwerking te kijken en wat die samenwerking precies inhoudt. Eerst moet bekeken worden welke problemen opgelost moeten worden en pas dan kan de raad een duidelijke keuze maken. Nu kan het profiel voor een waarnemend burgemeester opgesteld worden. De uitdaging nu is te bekijken wat samenwerking verder voor Oegstgeest betekent om de eigen identiteit, regie en woonplezier voor de inwoners te behouden en verder te ontwikkelen.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat veel werk is verzet om te komen tot voorliggend rapport. In september zijn scenario's bepaald, waarover de dialoog is aangegaan met vele partijen en op vele manieren. Daar komt niet al te veel uit. Als je een referendum wilt houden, zou een natuurlijk moment daarvoor de gemeenteraadsverkiezingen zijn en niet de Europese verkiezingen. Daarmee zou een nieuwe raad opgezet worden

met een referendum dat deze raad over de verkiezingen heen zou hebben getild. Het college is gevraagd eind 2013 een aantal scenario's te schetsen waaruit de raad een keuze maakt. Maar wat gebeurt hier? Zaken worden weggeschoven, doorgeschoven, misschien komt er nog een onderzoek of een referendum in de volgende collegeperiode. Dat is een slecht signaal. Oegstgeest moet in haar kracht komen te staan, want dan kan gezegd worden: wij hebben onze zelfstandigheid ook verdiend. Van daaruit kan bepaald worden met wie de samenwerking aangegaan moet worden.

Wethouder **Tönjann** verzoekt de Voorzitter de vergadering te schorsen voor collegebeeraad.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (20.55-21.05h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Tönjann.

Wethouder **Tönjann** geeft aan dat het uitgebreide debat hierover in de commissie heel boeiend was. Iedereen heeft daaruit zijn eigen conclusies getrokken. Vandaag wordt inderdaad een keuze gemaakt: er wordt niet gekozen voor samengaan.

Het college heeft nog twee vragen ter verduidelijking: wat wordt bedoeld met *het vraagstuk*? Zij wil meegeven dat wat onderzocht moet worden volgens het amendement dusdanig veel is, dat het college betwijfelt of dat wel te realiseren is. Welke uitleg zit er vast aan: *in maart aan de raad doen toekomen*? Er is dan nl. geen raadsvergadering meer of mag het college het opsturen eind maart? Of wil de raad die informatie nog voor de verkiezingen? Bij veel vragen in het amendement kan zij zich iets voorstellen, maar dit is wel een heel ambitieus verhaal en zij vreest dat niet alles binnen de gestelde termijn klaar zal kunnen zijn.

De heer **Vogel** ziet als vraagstuk: samengaan is afgefallen dus er liggen nu drie scenario's voor en de vraag is welke van de drie het college straks aan de raad gaat voorleggen. Er ligt meer accent op nadere concretisering dan op nader onderzoek. Het is niet de bedoeling enorm veel nader onderzoek te doen maar wat er al ligt, dient geconcretiseerd te worden. Een aantal elementen die daarin meegenomen kunnen worden, staan erbij genoemd.

Wethouder **Tönjann** ziet bij punt c: ... *verschillende effecten van de opties samenwerking met Katwijk en Noordwijk en samenwerken met de Leidse regio en route B om het strategisch einddoel te bereiken*. Wat wordt bedoeld met verschillende effecten?

De heer **Vogel** zegt dat het strategisch einddoel kan zijn dat er één grote stad Rijnstreek ontstaat en als dat het strategisch einddoel is, dan maakt het een verschil of je nu samengaat met Leiden of een andere route kiest. Dan heb je nl. een andere onderhandelingspositie.

De heer **Van Tongeren** lijkt het goed voordat er allerlei misverstanden ontstaan even te schorsen.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (21.10-21.15h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Tönjann.

Wethouder **Tönjann** wil eerst graag antwoorden op haar eerdere vragen, voordat zij reageert.

De heer **Van Tongeren** geeft aan dat het vraagstuk drie zaken betreft: nut en noodzaak, de communicatie en strategie. Tav de ambitie onder beslispunt 1 zegt hij, dat het college € 85.000 mee krijgt en daar kan toch een goed bureau voor ingeschakeld worden om flink tempo te maken met het uitwerken van dit vraagstuk. De Wethouder vraagt hoe dit terug moet komen bij de raad; daar kan een extra raadsvergadering voor georganiseerd worden, na samenspraak met het Presidium.

De heer **Braun** wil nu graag eerst een reactie van het college.

Wethouder **Tönjann** heeft nu meer duidelijkheid en wil nog even schorsen om met een definitief standpunt van het college te kunnen komen. Als er nog een extra raadsvergadering moet worden gepland dan neemt zij aan, dat die nog voor 19 maart moet plaatsvinden. Zij ziet daar een tijdsdruk.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (21.20-21.30h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Tönjann.

Wethouder **Tönjann** merkt op dat het college het amendement zoals dat nu voorligt, technisch niet haalbaar acht. Het element *draagvlak bij de bevolking creëren* kan eruit gelicht worden; geprobeerd kan worden dat nog voor half maart te realiseren. Dat druist wel in tegen het collegeadvies dat het college begin deze maand bij de raad heeft neergelegd. Als de raad al het andere aan onderzoeken onder punt a wenst uit het amendement dan zou het referendum op een later tijdstip gehouden moeten worden. Al die onderzoeken zouden nl. voor eind maart afgerond moeten zijn om nog in mei een referendum te houden; dat is technisch onmogelijk.

De heer **Vogel** vraagt de Wethouder wat wel een haalbare datum voor een referendum zou kunnen zijn.

Na de zomer, aldus Wethouder **Tönjann**. De resultaten van de onderzoeken kunnen dan in juni in de raad komen.

De **Voorzitter** begrijpt dat PrO nog even wil schorsen.

De heer **Braun** vraagt zich af of het niet beter is dit punt nu van de agenda af te halen en door te schuiven naar januari.

De **Voorzitter** meent dat er dan nog meer vertraging komt. Ook ziet zij voor het voorstel van de heer Braun geen meerderheid in de raad. Zij schorst de vergadering (21.35-21.45h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de Van Tongeren.

De heer **Van Tongeren** heeft met het college overlegd en gezamenlijk is tot een oplossing gekomen. Het besluit in het amendement wordt als volgt aangepast:

*"Amendement 1a
Keuze bestuurlijk toekomstscenario maximaliseren*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 19 december 2013;

Gelezen hebbende raadsvoorstel 124/13 over de bestuurlijke toekomstscenario's van Oegstgeest;

Gehoord de beraadslagingen in commissie Burger van 2 december 2013;

Constaterende, dat:

- in het coalitieakkoord Toekomstperspectief een heldere afspraak is gemaakt over de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest (samenwerking en/of samenvoeging in de regio: "Dit moet leiden tot een herkenbare voorzet voor een keuze aan het einde van 2013",*
- de raad op basis van het voorliggende raadsvoorstel een dergelijke keuze nu nog niet kan maken,*
- de achterliggende rapportages, in onderlinge samenhang bezien, in ieder geval aanleiding geven te concluderen, dat onvoldoende draagvlak bestaat voor het aansturen op samengaan in de Leidse regio,*
- daarentegen – uitgaande van zelfstandigheid van de gemeente Oegstgeest - verdergaande samenwerking met Katwijk/Noordwijk of met de Leidse regio als kansrijk aangemerkt dient te worden,*
- er tijdens de uitvoering ontwikkelingen bij omliggende gemeenten hebben plaatsgevonden waardoor de mogelijkheden anders zijn dan in eerste instantie werd gedacht,*
- uit de consultatie van inwoners en lokale organisaties een groter dan verwacht verschil blijkt tussen ratio en emotie bij het beoordelen van de verschillende scenario's;*

Overwegende, dat:

- het draagvlak bij de bevolking vergroot kan worden door verdieping van het inzicht in het vraagstuk,*
- dit vooral betrekking heeft op nadere verduidelijking en concretisering van nut en noodzaak, visie op lange termijn en effecten voor de inwoners en lokale organisaties,*
- aan de breed opgezette burgerparticipatie maar een klein aantal inwoners meedeed,*
- tijdens deze burgerparticipatie bleek, dat een deel van de deelnemers voor een referendum is,*
- de raad besloten heeft een raadplegend referendum mogelijk te maken,*
- een overwegende motivatie voor het bepalen van de positie van Oegstgeest in de regio was de druk van het Kabinet op het opschalen van gemeenten naar 100.000+ inwoners ivm de goede uitvoering van de drie decentralisaties in het sociale domein,*
- de inzet is te komen tot een zodanige vorm van samenwerking met een of meer partijen in de regio, dat Oegstgeest als zelfstandige gemeente in staat is én blijft hoogwaardige dienstverlening aan de burgers te garanderen en voorts het eigen*

takenpakket, incl. de nieuwe taken die op de gemeente afkomen, effectief en efficiënt uit te voeren;

Besluit:

Het voorgestelde raadsbesluit te vervangen door de volgende tekst:

- 1. Het college op te dragen het traject bestuurlijke toekomstscenario's Oegstgeest voort te zetten en af te ronden via de volgende stappen zoals hierna toegelicht.*
 - a. Nader concretiseren van nut en noodzaak van een te maken keuze op basis van de documentatie van het doorlopen traject etc. .*
 - b. De voorbereiding voor de organisatie van het te houden raadplegend referendum als bedoeld bij beslispoint 2 onverwijld op te pakken.*
 - c. Uiterlijk in maart 2014 de uitkomsten van nadere concretisering aan de raad aan te bieden, tegelijk met een plan voor een communicatietraject richting inwoners en lokale organisaties.*
 - d. In juni 2014 op basis van de uitkomsten van de nadere concretisering en de uitkomst van het referendum een voorstel voor een toekomstscenario voor Oegstgeest aan de raad te doen.*
- 2. Op 22 mei 2014 tegelijk met de Europese parlamentsverkiezingen een raadplegend referendum te houden over de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest en zsm de vraagstelling daarvan vast te stellen.*
- 3. Een budget voor aanvullende werkzaamheden nader onderzoek en een referendum beschikbaar te stellen van maximaal € 85.000.*
- 4. Dit budget te dekken uit de reserve uitvoering visienota.*

Toelichting op nadere concretisering/nader onderzoek (beslispoint 1a):

Hierin worden de volgende aspecten betrokken:

- a. Nut en noodzaak van verdergaande samenwerking nader concretiseren en verduidelijken.*
- b. Actualisatie van de strategische visie op lange termijn, met inachtneming uiteraard van de Toekomstvisie Oegstgeest 2020.*
- c. Verschillende effecten van de opties samenwerken met Katwijk en Noordwijk en samenwerken met de Leidse regio en route B om het strategische einddoel te bereiken.*
- d. Mogelijkheden tot optimalisatie van bestaande samenwerkingen en/of vervanging door dienstverleningsovereenkomsten.*
- e. Concrete mogelijkheden voor samenwerking met Katwijk en Noordwijk, samenwerking met de Leidse regio en route B, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen bestuurlijke samenwerking, ambtelijke samenwerking en samenwerking via dienstverleningsovereenkomsten.*
- f. Samenwerking bij de decentralisaties in het sociale domein rekening houdend met al bestaande samenwerkingen zoals met Katwijk en Noordwijk via de Marengroep en in de eerstelijnszorg door huisartsen, apotheken en interventieteams geestelijke gezondheidszorg.*

Toelichting op het communicatietraject (beslispoint 1c):

In het communicatietraject dient aandacht te worden besteed aan het verwerken van de beschikbare gegevens in begrijpelijke informatie waardoor het vraagstuk beter door de inwoners en andere betrokkenen kan worden beoordeeld.

Toelichting op het referendum (beslispunt 2):

Er zijn in den lande al veel referenda op lokaal niveau gehouden. De meeste referenda die gehouden zijn, gingen over de bestuurlijke toekomst van de betrokken gemeenten. Een referendum is daardoor een beproefd instrument als het gaat over vraagstukken die hierop betrekking hebben.

De vraagstelling komt tot stand zoals weergegeven in de Referendumverordening. De raad benoemt een Referendumcommissie, de Referendumcommissie adviseert over de vraagstelling en de raad besluit over de vraagstelling.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van PrO en LO."

Wethouder **Tönjann** wil eerst nog met het college overleggen over deze aanpassingen. In het onderzoeksrapport staat ook, dat de strategie nader zou moeten worden uitgewerkt. Dat komt nu allemaal niet aan de orde, ook route B niet.

Het gaat de heer **Vogel** toch te ver om al die zaken eruit te halen.

De heer **Janssen** vraagt wat de heer Vogel precies bedoelt; steunt hij het door PrO aangepaste amendement niet meer?

Inderdaad, aldus de heer **Vogel**. De een legt het accent bij referendum, de ander bij nadere concretisering waar ook de VVD bij hoort. LO vindt dat beide elementen tot hun recht moeten komen. Hij vreest dat hier moeilijk uitgekomen zal worden.

De **Voorzitter** zegt dat het geheel nu in stemming gebracht kan worden of dit onderwerp wordt verdaagd naar januari, maar dan is de tijd nog korter.

De heer **Braun** vindt dit een bizarre vertoning en wil nu actie zien.

De **Voorzitter** stelt voor het amendement in stemming te brengen.

De heer **Janssen** wil er nog graag op reageren. En wat gaat PrO nu indienen?

De heer **Braun** vindt het belachelijk dat nu maar even € 85.000 beschikbaar wordt gesteld, terwijl de raad maandag nog in gevecht was met de Sportraad hoe die € 80.000 betaald gaat worden. De sport gaat dus dit feestje van LO en PrO betalen. Trek het voorstel in en laten we doorgaan met het collegevoorstel.

De heer **Den Boer** ondersteunt de woorden van de heer Braun. Vreemd dat LO zich voor het karretje van PrO laat spannen, want langzaamaan lijkt het erop dat een referendum meer een doel op zich is geworden dan een middel. Daar werkt hij niet aan mee.

De heer **Van den Ouweelen** sluit zich aan bij de woorden van de heer Braun en zijn vergelijk met de € 80.000 mbt de Sportraad. Als het nadere onderzoek gedaan wordt, klopt het bedrag van € 85.000 volgens hem ook niet. Bij amendement H bij de begro-

tingsbehandeling waren ook zaken niet goed afgedekt en gecommuniceerd met het college; dat is amateuristisch.

De heer **Janssen** weet nog steeds niet over welk amendement nu wordt gesproken. Komt er een amendement van PrO en eentje van LO? Allereerst gaat het erom aan de bevolking nog duidelijker te communiceren wat het belang van samenwerking door Oegstgeest is voor de toekomst. Daarnaast moet nader geconcretiseerd worden op welke terreinen en met wie samengewerkt gaat worden. Daar moeten verkenningen voor gedaan worden. Dit betreft de opties Katwijk/Noordwijk, de Leidse regio en route B.

De heer **Den Boer** meent dat samenwerking geen doel op zich moet worden.

De heer **Janssen** zegt dat de toegevoegde waarde van samenwerking inderdaad ook naar de bevolking gecommuniceerd moet worden, maar het gaat er ook om wat je met die samenwerking wilt bereiken. Dat zou ook een prima opdracht zijn die past binnen de opdracht die het college zelf heeft geformuleerd. Merkwaardig dat D66 in de media nu zelf al zegt: dat referendum hoeft voor ons niet. D66 in deze raad vindt dat wel. De heer Van Tongeren zegt dat die € 85.000 voor een onderzoeksbureau is, de heer Vogel meent dat daarin ook de kosten voor een referendum zitten. De VVD vindt een referendum te prematuur; hij wil dit net als de heer Van den Ouweelen niet op het bordje van de bevolking schuiven. De VVD steunt het college in het geformuleerde besluit. De VVD steunt geen van de amendementen.

De **Voorzitter** wil eerst van LO en PrO horen welk amendement straks in stemming wordt gebracht.

De heer **Vogel** voelt het meest voor het oorspronkelijke amendement 1, maar daar is geen draagvlak voor bij het college.

Wethouder **Tönjann** heeft alleen gezegd, dat dat amendement technisch niet uitvoerbaar is op zo'n korte termijn. Daarom ontraadt het college dat amendement.

De heer **Vogel** denkt er niet verstandig aan te doen dat amendement zo te handhaven. LO vindt juist die nadruk op concretisering én het referendum belangrijk. Dan resteert nu een besluit over het voorstel van het college. Degenen die het referendum een belangrijke bijdrage vinden, moeten bekijken op welke wijze dat ingebracht kan worden. LO wil voor de inwoners en lokale organisaties een weloverwogen keuze maken en ook een draagvlak hebben. Daar hoort een nadere concretisering en een referendum bij. Beide amendementen hebben in dit verhaal weinig zin.

De heer **Van Tongeren** kan zich niet vinden in de opmerkingen van de oppositie tegen een referendum. Bij de Vrede van Utrecht 300 jaar geleden sprak een franse diplomaat over de Nederlandse betrokkenheid bij die vrede: chez vous, de vous, sans vous. Kennelijk heeft 300 jaar geschiedenis deze raad nog niet veel geleerd. Met de opmerking: voor een referendum staan, is laf, heeft hij helemaal niets; hij vindt dat juist het tegenovergestelde van lafheid. Optie B uit het collegevoorstel blijft voor hem een grotebroekscenario: Oegstgeest denkt graag groot maar hij is daar sceptisch over. Hij zal het collegevoorstel niet steunen. Net als LO wil hij het amendement intrekken.

De heer **Braun** wenst hoofdelijke stemming over het collegevoorstel.

De **Voorzitter** brengt het collegevoorstel in stemming.

De heer **Vogel** wil een stemverklaring afgeven. Hij ziet dit voorstel als een stap op weg naar een goede toekomst, maar er moeten nog meer stappen volgen.

De heer De Ruijter: voor.

De heer Spaargaren: voor.

Mevrouw Van Teylingen: voor.

De heer Van Tongeren: tegen.

De heer Vogel: voor.

De heer Van Blitterswijk: voor.

De heer Den Boer: voor.

De heer Braun: tegen.

De heer Dekker: voor.

Mevrouw Van Dijk: voor.

De heer Hessing: tegen.

De heer Janssen: voor.

De heer Kruidhof: tegen.

De heer Van den Ouweelen: voor.

Mevrouw Pasterkamp: tegen.

De heer Reiding: tegen.

Mevrouw Rosdorff: voor.

De heer De Rotte: voor.

Beslist wordt met 12 stemmen voor en 6 stemmen tegen conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

14. Vaststelling bestemmingplan Eerste herziening bestemmingsplan Oranje Nassau (121/13)

De heer **Dekker** merkt op dat in het bestemmingsplan mn aandacht wordt besteed aan de beperking van de schaalvergroting van de winkels in de Kempenaerstraat; dat is goed opgepakt door de Wethouder. In de commissie is vooral gesproken over de standplaats bij de Terweeweg en de Kempenaerstraat. Over die vragen is een raadsmededeling verschenen en de VVD volgt het voorstel van het college daarbij. Hij vindt niet dat er nog een beperking moet komen, want het college kan dit prima zelf beoordelen. Wel roept hij op dit in goed overleg met de winkeliers te doen.

De heer **De Ruijter** vindt het wenselijk, dat er op het pleintje af en toe een kraam kan worden ingericht en dat het bestemmingsplan daar op de juiste wijze een beperking aan toekent. Hij kan instemmen met het voorstel.

De heer **Braun** heeft een amendement opgesteld omdat hij zich afvraagt of hier wel tot een dergelijke besluitvorming kan worden gekomen. Het amendement luidt als volgt:

*"Amendement 1
Beoogde standplaats te verwijderen uit het
concept-bestemmingsplan Oranje Nassau*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 19 december 2013;

Gelezen hebbende:

- de 1e herziening bestemmingsplan Oranje Nassau,*
- het aanvullend commentaar van Vereniging Winkelgebied de Kempnaer, Pauw en JB Eurochic dd 5 december 2013 betreffende ontheffing standplaatsen,*
- de ontvangen aanvullende informatie na 5 december 2013,*
- de op 12 december 2013 ontvangen raadsmededeling omtrent dit dossier van Wethouder Tönjann,*
- de brief van de eigenaar/Vonk van de winkels en grond,*
- de beantwoording van de zienswijze;*

Gehoord de beraadslagingen in de commissie Ruimte van 3 december 2013, mn de door de insprekers naar voren gebrachte bezwaren tegen een standplaats op de hoek Terweeweg/Kempnaerstraat. Het juridisch niet duidelijk is of private grond met een openbaar karakter privaatrechtelijk kan worden belast met een standplaats in relatie tot het ontwerp-bestemmingsplan Oranje Nassau. Dat in de beantwoording van de zienswijze hieraan onvoldoende aandacht is besteed. Dat de eigenaar van grond en winkels hiervoor in formele zin geen toestemming heeft gegeven;

Overwegende, dat:

- het ongewenst is dat een standplaats wordt gevestigd op de genoemde private grond, zoals in het ontwerp-bestemmingsplan Oranje Nassau wordt beoogd,*
- een dergelijke belasting van het eigendom in feite een verkapte onteigening is;*

Besluit:

De beoogde standplaats te verwijderen van de plankaart/ verbeelding.

De beoogde standplaats te verwijderen uit de planvoorschriften en bepalingen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

De heer **Den Boer** vindt het van belang dat er ruimte geboden wordt zodat daar altijd activiteiten kunnen plaatsvinden. Hij steunt het voorstel.

De heer **Van den Ouweelen** heeft geen opmerkingen.

De heer **Kruidhof** zegt dat er wat ontevredenheid was bij de winkeliers omtrent de standplaatsvergunningen. PrO is gevoelig voor de argumentatie van de Oegstgeester ondernemers. Hij roept de Wethouder op terughoudend te zijn met het verlenen van standplaatsvergunningen op deze specifieke locatie. Hoe denkt zij problemen in de toekomst te voorkomen? Een bestemmingsplan zou eigenlijk niet zo gedetailleerd moeten regelen of eens per jaar drie uur lang ergens een standplaats toegestaan moet worden. De uitgebreide memo hierover gaf duidelijkheid. Hij overweegt een amendement in te

dienen om standplaatsen op deze specifieke locatie onmogelijk te maken, maar dat laat hij afhangen van de reactie van de Wethouder.

Wethouder **Tönjann** geeft aan dat in april in de nieuwe raad het standplaatsenbeleid aan de orde komt. Daarin kan het beleid voor alle standplaatsen bepaald worden maar ook specifiek voor bepaalde plekken. Voor dit stukje zou een aantal extra beleidsregels opgesteld kunnen worden.

De heer **Kruidhof** vraagt of het college ook voornemens is die extra beleidsregels voor dit stukje op te stellen.

Inderdaad, aldus Wethouder **Tönjann**, maar de gemeente kan niet economisch ordenen, bijv. geen commerciële maar wel charitatieve standplaatsen. Wel kan voorgesteld worden het aantal keren per jaar te beperken of geen kraam toe te staan waar bijv. geuren vandaan komen. Over de verdere invulling kan overleg met de ondernemers ter plekke plaatsvinden.

De heer **Kruidhof** is tevreden met het antwoord van de Wethouder en dient het amendement niet in.

De **Voorzitter** schorst de vergadering voor overleg over het amendement van TO (22.20-22.30h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Braun.

De heer **Braun** wil dit amendement indienen aangezien van tevoren onvoldoende rekening is gehouden met de kadastrale grenzen. De gemeente gaat inzetten op mensen die stukjes grond inpikken, maar aan de andere kant doet de gemeente hetzelfde: van een particulier een stuk grond inpikken om daar zeggenschap of bevoegdheid over te krijgen. Dit kan niet op private grond bepaald worden. Wat gaat de gemeente doen als een ondernemer zegt: ik heb een vergunning en ik ga op jouw grond staan, die grondeigenaar de politie belt met de vraag: er staat iemand zonder toestemming van mij op mijn grond, wilt u hem daar afhalen? Dat soort situaties krijg je dan. De gemeente moet niet de problemen opzoeken die zich zullen gaan indienen.

Wethouder **Tönjann** merkt op dat wat gezegd is, technisch onjuist is. Als bijv. de Rotary daar staat, krijgen zij een vergunning van de gemeente. Dit is nog een keer juridisch onderzocht en daar is een raadsmededeling over verschenen. Het gaat erom dat dit geen evident karakter heeft en dat er nooit een standplaats kan staan; dat is juridisch dus wel haalbaar. Technisch en juridisch kan het, en in het verleden hebben daar ook standjes gestaan. Straks zal hier samen met de ondernemers naar gekeken worden. Zij heeft begrepen dat het wel heel gewenst is als daar straks bijv. een Rotary staat en zo kunnen daar straks meerdere organisaties staan. Zij ontraadt het amendement.

De heer **Den Boer** kijkt anders tegen het amendement aan dan de heer Braun. Wat zich hier wel wreekt, is dat het beleid nog niet is vastgesteld maar dit nu planologisch alvast mogelijk wordt gemaakt. Zij roept de Wethouder op nauwkeurig en in goed overleg naar het standplaatsenbeleid te kijken, want het zou jammer zijn als hierdoor hele-

maal niets meer georganiseerd kan worden. Hij neemt aan dat dit wordt meegenomen in de verdere uitwerking. Hij steunt het amendement niet.

De heer **Van den Ouweelen** begrijpt dat het formeel mogelijk gemaakt moet worden, wil je ook de ruimte scheppen voor de Rotary om daar op een juiste wijze te kunnen staan. Punt is alleen dat dit wel geordend moet worden met de Standplaatsenverordening, die nog moet verschijnen komend jaar. Hij neemt aan dat de Wethouder ook toezegt dit op die manier te ordenen.

Het standplaatsenbeleid inderdaad, dat neemt de collega van Wethouder **Tönjann** op zich. Het bestemmingsplan ligt nu voor vandaar dat dit nu al opgenomen moest worden om dit straks überhaupt mogelijk te maken.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt zich af hoe het nu gaat totdat dat standplaatsenbeleid vorm heeft gekregen.

Daar heeft het college al over nagedacht, aldus Wethouder **Tönjann**.

De heer **Kruidhof** vindt het amendement sympathiek, maar gelet op de reactie van de Wethouder is dat eigenlijk overbodig en ook onjuist.

Het gaat er de heer **Braun** om dat deze Wethouder niet slim bezig is.

Volgens de heer **Kruidhof** is zij wel slim bezig en zij heeft ook duidelijk aangegeven in eerste termijn, dat het amendement overbodig is, of het nu juist is of niet. Hij steunt het amendement niet.

De heer **Dekker** volgt de uitleg van de Wethouder en steunt het amendement niet.

De heer **De Ruijter** zegt dat het amendement niet in de lijn van het beleid van LO is en hij steunt het daarom ook niet.

De heer **Braun** wenst hoofdelijke stemming over zijn amendement.

De heer **Kruidhof** hoort de heer Braun de hele avond zuchten omdat het allemaal zo lang duurt door de schorsingen, maar de heer Braun heeft zelf ook steeds acties waardoor het allemaal langer duurt.

Mevrouw Pasterkamp: tegen.

De heer Reiding: tegen.

Mevrouw Rosdorff: tegen.

De heer De Rotte: tegen.

De heer De Ruijter: tegen.

De heer Spaargaren: tegen.

Mevrouw Van Teylingen: tegen.

De heer Van Tongeren: tegen.

De heer Vogel: tegen.

De heer Van Blitterswijk: tegen.

De heer Den Boer: tegen.

De heer Braun: voor.
De heer Dekker: tegen.
Mevrouw Van Dijk: tegen.
De heer Hessing: tegen.
De heer Janssen: tegen.
De heer Kruidhof: tegen.
De heer Van den Ouweelen: tegen.

Beslist wordt met 1 stem voor en 17 stemmen tegen conform amendement 1; het amendement is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 17 stemmen voor (VVD, LO, PrO, CDA, Lokaal) en 1 stem tegen (TO) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

16. Beschikbaarstelling kredieten voor programma onderwijshuisvesting 2014 (120/13)

De heer **Janssen** zegt dat in november de begroting is vastgesteld, waarin een onderbouwing mbt de voorziening onderwijshuisvesting was opgenomen. Nog geen maand later komt een tot dan toe onbekende, extra investering in dakpannen van de Gevers Deutz Terweeschool. Het college heeft hier eergisteren een raadsmededeling over verspreid, die vragen oproept. Het college geeft aan dat deze reparatie gedaan moet worden want deze is op het programma geplaatst, maar wie heeft die op het programma geplaatst? Wanneer is het college op de hoogte gesteld van het extra werk dat verricht moet worden, voor of na de behandeling van de begroting? Als dat voor behandeling was, waarom is dat toen niet gemeld? In welke zin is de gemeente juridisch gehouden aan het vervangen van de dakpannen? Wat is de kwaliteit van beheersing van dit proces, maw wat voor verrassingen kunnen er nog meer komen?

De heer **Braun** merkt op dat de gemeente niet eens weet wat zij aan onroerend goed heeft. En kijk naar het onderhoud van het gemeentehuis, dus verwonderlijk vindt hij dit lijk uit de kast niet.

De heer **Vogel** vindt het ook heel vervelend dat dit nu naar voren komt. Hij waardeert het dat de Wethouder in zo korte tijd met een zo duidelijke raadsmededeling komt.

Wethouder **Roeffen** heeft snel na de politieke ronde een second opinion laten uitvoeren, waarna de raadsmededeling is opgesteld. Op p.2 staat dat in het programma een bedrag van € 100.000 was opgenomen en daar is een afwijking met de begroting te constateren. Het meerjarenonderhoudsprogramma is leidend geweest alsook het feit, dat het dak vervangen moest worden. Al jaren wordt met hetzelfde, onafhankelijke bureau gewerkt en dit is de eerste grote afwijking in jaren die geconstateerd is. Normaal gesproken staat er voor een dak 40 tot 60 jaar en het dak van deze school is in 80 jaar nog nooit vervangen. Ook de second opinion geeft aan dat het dak binnen nu en twee jaar vervangen moet worden.

De heer **Janssen** heeft dit allemaal al in de raadsmededeling kunnen lezen. Zijn vraag is of de gemeente er juridisch aan gehouden is het dak nu te vervangen.

Wethouder **Roeffen** vervolgt, dat de gemeente t/m 2014 bedragen krijgt die beschikbaar zijn voor onderhoud van de scholen. Op basis van de onderhoudsprogramma's worden die bedragen beschikbaar gesteld.

Dat is geen antwoord op de vraag van de heer **Janssen**.

Dan begrijpt Wethouder **Roeffen** de vraag misschien niet goed. Het dak moet vervangen worden en de gemeente is er tot 2015 aan gehouden die bijdrage aan het schoolbestuur beschikbaar te stellen, omdat de school daar geen vergoeding voor krijgt. In de commissie werd gevraagd of OPOO deze vervanging kan medefinancieren; dat kan dus niet.

De heer **Janssen** heeft begrepen dat het dak niet lek is, het water stroomt nog niet langs de muren naar beneden. Wellicht is het raadzaam om het nu te vervangen om over twee of drie jaar grotere kosten te voorkomen, maar de vraag is of de gemeente dit moet doen.

Wethouder **Roeffen** zegt dat dit een technisch verhaal is. Het dak is door een aantal deskundigen bekeken en allen geven aan, dat het dak echt binnen nu en twee jaar vervangen moet worden.

De heer **Van den Ouweelen** vindt de vragen van de heer Janssen heel relevant: wie heeft dit op het programma gezet, wanneer is dat gebeurd, waarom is dit niet gemeld en is de gemeente hier juridisch aan gehouden. Kennelijk heeft deze situatie al 20 jaar kunnen bestaan en is het nu zo, dat dit stante pede vervangen moet worden. Tegelijkertijd hoort hij: tussen nu en twee jaar. Hij hoort ook geen antwoord op de vragen van de heer Janssen.

De heer **Braun** vraagt of er wel eens een gemeentelijke ambtenaar de afgelopen 20 jaar ter plekke is geweest.

Vorige week, antwoordt Wethouder **Roeffen**, en ook daarvoor. Voordat bedragen ter beschikking gesteld worden als de normale levensduur geëindigd is, vindt er een check plaats of het inderdaad nodig is. Die check is er de afgelopen 20 jaar ongetwijfeld geweest en de conclusie was, dat vervanging nog niet nodig was. Nu echter is het moment aangebroken dat het dak daadwerkelijk vervangen moet worden. In de bedragen die in het verleden tot op heden door de gemeente ontvangen zijn, zit o.a. ook vervanging van het dak van deze school. De gemeente heeft daarvoor moeten reserveren.

Tweede termijn

De heer **Janssen** vindt de beantwoording van de Wethouder beneden de maat. Hij constateert dat dat wel vaker het geval is. Hij heeft er begrip voor dat op een gegeven moment wordt gezegd: het dak moet vervangen worden, maar hij had graag gewild dat er met de OPOO op de een of andere manier tot een vergelijk was gekomen door bijv. een deel van de werkzaamheden in 2015 uit te voeren. Hij is benieuwd of de voorziening onderwijshuisvesting straks toereikend is. Hij gaat akkoord met het voorstel maar dit verdient wederom geen schoonheidsprijs. Hij wil binnenkort de discussie voeren over hoe evt. toekomstige claims tussen nu en 2015 afgehandeld gaan worden.

De heer **Den Boer** vindt het opmerkelijk dat de heer Janssen akkoord gaat met het voorstel terwijl hij de beantwoording van de Wethouder onder de maat vindt, en wel op meerdere dossiers.

De heer **Janssen** wil vooral de verbeterde verhouding met OPOO niet verder onder druk zetten en het gaat om een school waar Oegstgeester kinderen op zitten. Vandaar dat hij hier ja tegen zegt, zij het met tegenzin. De beantwoording van de vragen tav het kringloopbedrijf vond hij ook onder de maat, net als tijdens de behandeling van de supermarkt. Daar ergert hij zich aan en daar vraagt hij aandacht voor.

De heer **Vogel** denkt dat de heer Janssen een verkeerde voorstelling van zaken geeft. De gemeente krijgt geld om te zorgen voor goede onderwijshuisvesting en ook een goed binnenklimaat. Die verantwoordelijkheid gaat naar de scholen, maar het is de plicht van de gemeente dat netjes over te dragen. Hij heeft geconstateerd dat de informatie bij de gemeente niet op orde was; dat is niet nieuw. De Wethouder werd geconfronteerd met een probleem uit het verleden, maar neemt precies de actie die van hem gevraagd werd. Jammer dat het zo gelopen is, maar hij is voor het voorstel.

De heer **Braun** vraagt wat de heer Vogel van de overige kritiek van de VVD vindt.

Dat is nu niet aan de orde volgens de heer **Vogel**; dat kan beter op een ander tijdstip.

De heer **Braun** is voor het voorstel; de gemeente moet dit wel.

De heer **Den Boer** begrijpt dat het vertrouwen van de VVD in de Wethouder een deuk opgelopen heeft. Hij is voor het voorstel.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat de beantwoording veel vragen oproept, die niet beantwoord worden. De urgentie van dit voorstel is hem niet duidelijk. Wat hier ook uit naar voren komt, is een matige kwaliteit van beheersing; dat vindt hij een aandachtspunt ook voor de Wethouder Financiën. Hij is voor het voorstel.

De heer **Hessing** stemt in met het voorstel.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

18. Instellen onderzoek ex art.38a Reglement van orde (130/13)

De heer **Braun** refereert aan de beantwoording door de Burgemeester van de vragen in de vorige vergadering. Zij zei toen als "olievrouwtje" te hebben opgetreden in het proces van Corpus naar deze gemeente toe. Olievrouwtjes laten ook olievlekjes na, die een horizontale mobiliteit hebben. In de beantwoording zei de Burgemeester dat ook voormalig Wethouder Mackay er iets mee te maken had evenals voormalig Wethouder De Ruijter. Tav de retributie van Corpus is de gemeente weer in een bizarre situatie beland: iets instellen en dan niet willen innen. Vanmorgen las hij weer een artikel over Corpus in het Leidsch Dagblad. Wat is er vooraf gaande geweest ttv de acquisitie van Corpus? Hij krijgt veel ontwijkende antwoorden, vandaar dat hij via art.38a duidelijk wil krijgen wat

er aan vermeende afspraken en toezeggingen zijn geweest. Dit mag niet in de doofpot terecht komen.

De heer **Den Boer** had ook vragen tav de gemakkelikhedenretributie, maar hij ziet dit toch ook in een ander kader. Als er afspraken gemaakt zijn dan zou de raad die moeten weten, maar de vraag is in hoeverre dit nu nog van toepassing is nu bekend is dat er geen gemakkelikhedenretributie geheven zal gaan worden. Hij zou het begrijpen als er bepaalde afspraken zouden zijn gemaakt en die had de raad graag willen weten maar om nu dit zware middel hiervoor in te zetten, vindt hij te ver gaan.

De heer **Van den Ouweelen** is enigszins bezorgd want dit dossier is vertrouwelijk, zo ook de notulen tot het moment volgend voorjaar wanneer hier een besluit over genomen is. Deze zaak gaat niet over de retributie maar over het instellen van een onderzoekscommissie om zicht te krijgen op of er al dan niet toezeggingen zijn gedaan. Ondanks dat hij die vraag interessant vindt, heeft hij ook het gevoel dat er veel werk voor nodig is die informatie boven tafel te krijgen en het is nog maar de vraag of dat ook lukt.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat toezeggingen pas rechtskracht krijgen als de raad een besluit heeft genomen. Dat heeft de raad niet gedaan.

De heer **Janssen** is verbaasd over de inhoud van dit voorstel, want in de samenvatting staat dat Corpus heeft aangegeven dat in het (recente) verleden meermalen is toegezegd dat Corpus de retributie niet zou hoeven te betalen. En dat terwijl de Wethouder duidelijk heeft gezegd, dat zij Corpus herhaaldelijk heeft gevraagd of Corpus toezeggingen in het verleden heeft gekregen. Daarop heeft Corpus aangegeven geen toezeggingen te hebben gekregen. Hij steunt het voorstel niet.

Wethouder **Haanstra** heeft aan Corpus gevraagd of Corpus als er toezeggingen gedaan zijn die zou willen laten zien aan haar. Dat heeft Corpus niet gedaan. Eind vorig jaar heeft het college een brief aan Corpus gestuurd, waarin gezegd wordt dat er geen toezeggingen zijn gedaan.

Daarmee staat voor de heer **Janssen** vast dat er geen toezeggingen zijn gedaan.

De heer **Vogel** voelt voor het alternatief dat in het voorstel wordt genoemd: geen onderzoek instellen. Hij hoopt dat alle aandacht voor Corpus voor mensen aanleiding zal zijn daar eens een kijkje te gaan nemen.

Wethouder **Haanstra** zegt dat collegevoorstel dat naar de raad komt om de retributie in te trekken andere gronden heeft dan deze.

Beslist wordt met 2 stemmen voor (TO, Lokaal) en 16 stemmen tegen (CDA, PrO, VVD, LO) conform het voorstel van TO; dit voorstel is hiermee verworpen.

19. Inspraak en Uitspraak

B. Vragen van raadsleden

De heer **Braun** had een vraag gesteld over de publicatie van bestemmingsplannen en verklaringen van geen bezwaar. Hij heeft het idee dat de gemeente daarmee achterloopt,

bijv. tav de bouwweg Nieuw-Rhijngeest en de verklaring van geen bezwaar tav de A44. Is dit nog niet gepubliceerd of is die termijn nog niet verstreken?

Wethouder **Tönjann** komt hier schriftelijk op terug. De verklaring van geen bedenkingen tav de op- en afrit heeft in ieder geval ter inzage gelegen; die termijn is verstreken.

De heer **Braun** merkt mbt de raadsmededeling over de brandveiligheid van het winkelcentrum en bovenliggende woningen op, dat het hem verontrust dat pas 5 tot 6 jaar nadat de gebouwen in gebruik genomen zijn een gebruiksvergunning is gegeven. Wat is de rol van de gemeente geweest tav de bouwvergunning en toezicht bij de bouw, en welke rol heeft de brandweer daarin gespeeld? En hoe gaat de gemeente dan handhaven?

Wethouder **Tönjann** zegt dat strikter gehandhaafd wordt, waarover een raadsmededeling is verschenen. In de periode 2006-2012 hebben er controles plaatsgevonden, ook door de brandweer. In de tijd van de bouw is geweest op de verticale brandscheidingen; de regels en het toezicht waren in die periode iets anders dan nu, volgens de brandweer. Er hebben ook altijd steekproefsgewijs controles plaatsgevonden. Door een aantal zaken is het balletje de afgelopen maanden aan het rollen gekomen en is de gemeente ook zelf nader gaan onderzoeken. Er is geen sprake van een gevaarlijke situatie, integendeel; het heeft te maken met hoe snel de rook zich kan ontwikkelen en door het gebouw kan komen. De bewoners hebben allen brandmelders en binnen een paar maanden worden maatregelen getroffen. In de passage mag niets meer staan dat warmer dan 200 graden kan worden en daar wordt ook steeds op gecontroleerd.

Zij heeft nog een mededeling. Op 5 of 6 januari gaat de provinciale structuurvisie een maand ter inzage. Daar is een aantal zaken in opgenomen waar Oegstgeest duidelijk stelling in genomen heeft, mn over hoeveel huizen er nog in Oegstgeest gebouwd mogen worden. Er is slechts een maand de tijd voor de raad om zienswijzen in te dienen. Zij stelt voor hier begin januari direct na ontvangst mee aan de slag te gaan, zodat de raad eind januari de zienswijze kan zien en daarover kan besluiten. Zij redt het echter niet om dit nog in de commissie te kunnen bespreken.

Mevrouw **Pasterkamp** denkt dat het Presidium zich hierover moet buigen.

19a. Moties Hofwijck (PrO en LO) en Sportieve gemeentelijke overheid (CDA)

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat de raad op 12 december een raadsmededeling kreeg. Daarin staat dat het college voornemens is om parkgrond te gaan verhuren aan Sedos ten bate van vergroting van percelen. Tijdens de begrotingsbehandeling is amendement D aangenomen: geen gemeentegrond voor kavels. Deze verhuur gaat in tegen de geest van dat amendement. Zij ziet twee grote risico's: het ontstaan van gewoonterecht en het niet afdwingbaar zijn van schuttingen, hoge groene afscheidingen en verstening. Publieke grond mag op deze manier niet in private handen komen, vandaar de volgende motie.

"Motie 2

Geen gemeentegrond voor kavels

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 19 december 2013;

Constaterende, dat:

- *de raad op 7 november 2013 in amendement D heeft uitgesproken geen gemeentegrond voor kavels te willen afstaan,*
- *het college nu voornemens is om gemeentegrond te verhuren ter vergroting van de kavels van de huisjes van de Vijverhof;*

Overwegende, dat:

- *de verhuur van gemeentegrond ter vergroting van de kavels van de huisjes van de Vijverhof in strijd is met de geest van dit amendement,*
- *het risico van het ontstaan van gewoonterecht op het gebruik van deze verhuurde grond groot is,*
- *de kans dat de vigerende bestemming maatschappelijk op termijn alsnog wordt uitgevoerd door deze verhuur onder druk komt te staan,*
- *de belofte geen schuttingen toe te staan juridisch niet houdbaar is;*

Besluit:

Verzoekt het college af te zien van verhuur van gemeentegrond.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van PrO en LO."

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat in de besluitvorming over Hofwijck ook duidelijk was, dat er geen parkgrond naar Sedos zou gaan. Zij sluit zich volledig aan bij PrO.

De heer **Van Blitterswijk** verwijst naar de bijeenkomst afgelopen maandag met de sportclubs. Die bijeenkomst had twee doelen: de pijn benoemen die onder het vorige college al heerste onder de sportclubs over de lastenverzwaringen die aangekondigd zijn en het aangaan van een constructieve dialoog om te komen tot een duurzame financiering van de sport in Oegstgeest. Vrijwel unaniem is als belangrijkste pijnpunt naar voren gekomen, dat de lastenverzwaring voor 2013/2014 op een moment kwam dat de clubs hun contributiebeleid niet meer konden aanpassen op die lastenverzwaring en dus uit de reserve moesten putten. Juist als je de constructieve dialoog aan wilt gaan, kan je niet zomaar dat pijnpunt parkeren. Hij vindt dit dus een valse start van het goede traject dat wordt ingezet om maatwerk te leveren en met de clubs in gesprek wordt gegaan welke bijdrage zij kunnen leveren. Vandaar de volgende motie:

"Motie 1

Sportieve gemeentelijke overheid

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 19 december 2013;

Gehoord de bijeenkomst met afvaardiging vanuit de sport en de gemeenteraad op 16 december 2013;

Overwegende, dat:

- *het contributiebeleid bij amateursportverenigingen de primaire vorm van inkomstenbeleid is,*

- sportclubs na het vaststellen van hun contributies geconfronteerd werden met een aanzienlijke lastenverzwaring,
- een deel van de sportclubs deze lastenverzwaring redelijkerwijs alleen kan dragen door reserves uit te putten,
- de gemeente nadrukkelijk met sportclubs in samenspraak wil werken aan behoud en versterking van toekomstbestendige sport in Oegstgeest,
- sportverenigingen te kennen hebben gegeven begrip te hebben en hun steentje te willen bijdragen aan gemeentebezuinigingen,
- de wijze van lastenverzwaring voor 2013 en 2014 echter als een belangrijk pijnpunt wordt ervaren,
- de onaangekondigde substantiële lastenverzwaring waarop sportverenigingen redelijkerwijze hun contributiebeleid niet op hebben kunnen afstemmen gezien kan worden als een valse start bij de aanzet van een constructieve dialoog tussen sport en gemeente,
- de gemeente zich op het standpunt heeft gesteld, dat verenigingen die door de lastenverzwaring gaan 'omvallen' mogelijk in aanmerking komen voor dispensatie,
- 'omvallen' een wel erg stringent criterium is voor verenigingen die draaien op vrijwilligers die samen een belangrijk maatschappelijk doel realiseren;

Verzoekt het college:

1. De begrote lastenverzwaring van € 10.000 per jaar voor binnensport en € 10.000 per jaar voor buitensport voor 2013 en 2014 uit te stellen, zodat sportverenigingen hun contributiebeleid erop kunnen aanpassen.
2. Deze maatregel te dekken uit het overschot op de rekening.
3. De voorgenomen stappen om in gezamenlijkheid en met nadrukkelijk oog voor de specifieke situatie van individuele verenigingen tot een duurzame financiering van sport in Oegstgeest te komen, onverwijld door te zetten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van het CDA."

De **Voorzitter** schorst de vergadering (23.10-23.20h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de Wethouder.

Wethouder **Roeffen** benadrukt tav motie 2, dat hier sprake is van verhuur en geen verkoop of overdracht. Uit die verhuur staan ook inkomsten tegenover en er hoeft (marginaal) minder onderhoud door de afdeling Beheer gevoerd te worden. De grond wordt aan Sedos verhuurd, waardoor Sedos een aantal bepalingen kan opnemen die voor huurders beslissend zijn. Hij noemt als voorbeeld het wel of niet plaatsen van erfafscheidingen. Hij ontraadt deze motie.

Mevrouw **Rosdorff** hecht meer aan de recreatieve waarde van de openbare parkgrond rondom Hofwijck en de woningen. De inkomsten en minder onderhoud vindt zij in dit verband minder belangrijk. Zij is voor de motie.

De heer **Braun** zegt dat het erop lijkt dat Sedos weer tegemoet gekomen wordt. De afdeling Beheer zal niet meer dan eens of twee keer per jaar daar langskomen. Hij is voor de motie.

De heer **Van Blitterswijk** vraagt wat het betekent voor de samenwerking met Sedos en voor het plan Hofwijk als deze motie wordt uitgevoerd.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt zich ook af wat de consequenties zijn als deze motie wordt aangenomen. En wat zijn de gevolgen voor de overeenkomst? Wat hem ook opvalt, is dat de woningen voor vrijesectorprijzen worden aangeboden terwijl toegezegd is dat er ruimte zou zijn voor ouderen en minder draagkrachtigen. Heeft LO eea afgestemd met de Wethouder?

Mevrouw **Pasterkamp** wil geen publieke grond voor private investeringsdoelinden toestaan. Vwb het onderhoud: dan zou je de gehele gemeente wel kunnen verhuren. Als de gemeente niet verhuurt dan zou het goed kunnen, dat de begane grond van de flat onder de sociale huurgrens valt en dan zou de gemeente inderdaad kunnen toewijzen.

De heer **Janssen** steunt de motie.

Wethouder **Roeffen** zegt dat de vergroting van de kavel niet meegenomen is bij de bepaling van de huurprijs, dus er wordt boven de sociale huurgrens gebleven. De consequenties van uitvoering van deze motie is, dat hij opnieuw aan tafel gaat met Sedos.

De heer **Van Blitterswijk** merkt op dat de Wethouder dus geen problemen voorziet.

Dat kan Wethouder **Roeffen** nu niet zeggen.

De heer **Van den Ouweelen** heeft gevraagd naar de overeenkomst met Sedos en of hier een schadelicthigheid uit voortvloeit vanwege eerder gedane toezeggingen door de gemeente.

Wethouder **Roeffen** zegt dat er nog geen overeenkomst is en er is dus geen sprake van schadelicthigheid.

De heer **Van Tongeren** begrijpt dat de motie dus uitgevoerd kan worden, maar twee minuten geleden ontraadde de Wethouder de motie nog. Moet hij de opmerking van Wethouder Tönjann toen zij een amendement ontraadde, in die context plaatsen?

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat de motie zodanig is dat het lijkt alsof er sprake van verkoop is of het overdragen van grond. Dat is duidelijk niet het geval en daarom ontraadde het college de motie. Hij heeft geluisterd naar de raad en denkt dat hij opnieuw met Sedos moet onderhandelen.

De heer **Braun** vraagt waar de Wethouder dan over gaat onderhandelen.

Over de overeenkomst die opgesteld wordt, aldus Wethouder **Roeffen**.

De heer **Van Blitterswijk** begrijpt dat er geen problemen voortvloeien uit motie 2 dus hij kan ermee instemmen.

De heer **Van den Ouweelen** gaat er ook vanuit dat er geen problemen voortvloeien uit de motie. Hij is voor motie 2.

Beslist wordt unaniem conform motie 2; de motie is hiermee aangenomen.

Wethouder **Roeffen** zegt tav motie 1, dat de raad heeft uitgesproken dat kostendekkendheid een leidend principe is tav de tarieven voor de sport. Dat is vertaald in een vierjarig oplopend bedrag. Met de sport is hier afgelopen maandag goed over gesproken en afgesproken is, dat we twee jaar on hold gaan en dat er een positief proces ingegaan wordt om te komen tot een integrale beleidsnota. Dat heeft brede instemming gekregen en dat maakt deze motie overbodig. De dekking deugt in ieder geval niet en als de motie wordt aangenomen, stelt hij voor dat het college zelf met een dekkingsvoorstel komt.

De heer **Van Tongeren** vindt motie 1 sympathiek en een leuk gebaar naar de sportverenigingen. Ook hij was bij de bijeenkomst en de conclusie van de Wethouder ondersteunt hij: deze motie is overbodig.

De heer **Janssen** vindt de motie ook sympathiek. De VVD heeft gezegd dat naar het hele pakket gekeken moet worden, dus merkwaardig dat nu net deze financiële maatregel daarbuiten wordt gehouden. Aan de andere kant is ook duidelijk die avond aangegeven, dat daar waar het echt tot levensbedreigende situaties leidt er een hardheidsclausule is. Als deze motie wordt aangenomen, wordt op voorhand het geld al weer weggegeven. Hij steunt de motie dus niet, maar roept het college wel op met goed verstand en met hart voor de sportverenigingen de gesprekken te voeren. Als er financieel her en der nog wat moet gebeuren dan staat de VVD daar constructief tegenover.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de vorige twee sprekers. Gemeentebreed worden maatregelen genomen en dat moet ook de sport zich realiseren. Als de Wethouder de hardheidsclausule ruimhartig toepast als dat nodig is, is deze motie overbodig. Hij is tegen de motie.

De heer **Braun** zegt dat al gememoreerd is, dat er de eerste twee jaar geen club zal omvallen agv die maatregel, maar in die eerste twee jaar moet toch € 40.000 opgehoest worden door de verenigingen. Als het CDA het goed wil doen, kom dan meteen met € 80.000 dan is dit voor de komende vier jaar geregeld. Als je daarbij ziet hoe snel Oegstgeest € 85.000 kan uitgeven dan stelt hij voor dat geld te gebruiken voor de sportclubs.

De heer **Van Tongeren** vindt dat appels met peren vergelijken, structurele uitgaven met incidentele uitgaven.

Het gaat de heer **Van Blitterswijk** niet zo zeer om het neerleggen van het bedrag maar om een maatregel op het moment dat clubs zich daar niet meer op kunnen voorbereiden cq hun beleid kunnen aanpassen. Gegeven het feit dat er een constructieve dialoog wordt aangegaan, is dit een valse start. Iedereen zal een steentje moeten bijdragen aan de financiële situatie van de gemeente, dat beseffen de clubs ook, maar het maakt wel uit hoe je daarmee omgaat.

De heer **Braun** is tegen motie 1.

De heer **Van den Ouweelen** zegt mbt de bezuiniging op sport van € 80.000, dat sportclubs voor voldongen feiten zijn geplaatst. Gemeentebreed zal inderdaad bekeken moeten worden waar het geld vandaan komt en iedereen zal daar een bijdrage aan moeten leveren. Sportclubs hebben zelfs hun medewerking toegezegd, maar dit gaat wel met terugwerkende kracht. Voor 2013 zijn de contributies al betaald en de clubs betalen hun verplichtingen vanuit die contributies, dus hiermee teren zij in op hun reserves. Dat is geen behoorlijk bestuur. Die € 80.000 hadden ook uit de jaren 2015 en 2016 gehaald kunnen worden want dan hadden de sportclubs nog iets kunnen doen. Hij vindt de motie niet alleen sympathiek maar ook noodzakelijk.

Beslist wordt met 3 stemmen voor (CDA, Lokaal) en 15 stemmen tegen (VVD, PrO, LO, TO) conform motie 1; de motie is hiermee verworpen.

20. Sluiting

Wethouder **Tönjann** complimenteert mevrouw Van Dijk met het goede voorzitten van deze ingewikkelde vergadering.

Dank daarvoor, aldus de **Voorzitter**. Zij wenst iedereen hele fijne Kerstdagen en sluit onder dankzegging de vergadering om 23.40h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 30 januari 2014.

, voorzitter

, griffier