

**Aanwezig:**

Voorzitter: E.M. Timmers-van Klink, burgemeester  
Griffier: F. Kromhout

Wethouders: J. Haanstra  
J.J.G.M. Roeffen  
W.E. Tönjann

Leden: E.J. van Blitterswijk  
M.A. den Boer  
R. Braun  
E.S. Dekker  
I.M.A. van Dijk  
R.C. Hessing  
V.C. Janssen  
G.J. Kruidhof  
E.G. van den Ouweelen  
H.C. Pasterkamp  
E. Reiding  
K. Rosdorff-Molevelt  
A.A. de Rotte  
M.G. de Ruijter  
S.A.S. Spaargaren  
M.S.C.M. Teeuwen  
P.M. van Teylingen-Roest  
T.I.M. van Tongeren  
S.C. Vogel

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

---

## **1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en heet de aanwezigen welkom. Zij feliciteert mevrouw Pasterkamp met haar verjaardag vandaag; zij wordt door alle aanwezigen toegezongen.

## **2. Inspraak en Uitspraak** **A. Spreekgelegenheid voor het publiek**

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

## **3. Vaststellen agenda**

Van de heer **De Ruijter** mag agendapunt 13 *Herziening grondexploitatie restgebieden Nieuw-Rhijngest* een hamerstuk zijn.

De **Voorzitter** merkt op dat agendapunt 9.2 *Aansluiting gemeente Leidschendam-Voorburg bij Rekenkamercommissie* wordt doorgeschoven naar de raad van 19 december omdat er eerst nog overleg is met de Rekenkamercommissie.

De heer **Den Boer** wil een stemverklaring afleggen mbt de gemakkelijkhedenretributie bij 9.6 *Vaststellen belastingverordeningen 2014*; dat is dus geen hamerstuk.

De heer **Kruidhof** geeft aan dat het CDA nog een vraag had mbt de vervangende huisvesting en verkoop gemeentehuis en Carp-gebouw. Hij heeft begrepen dat die vraag beantwoord is, dus volgens hem kan ook agendapunt 14 een hamerstuk zijn.

De heer **Braun** wil daar nog eea over zeggen.

Mevrouw **Rosdorff** heeft een verzoek tot interpellatie ingediend. Als haar wordt toegestaan die punten bij agendapunt 12 in te brengen dan kan zij dat verzoek intrekken.

De **Voorzitter** constateert dat de raad daarin toestemt.

De heer **Braun** heeft een verzoek tot interpellatie ingediend mbt Corpus.

De **Voorzitter** geeft aan dat dat als agendapunt 16 zal worden behandeld.

De heer **Braun** heeft tevens een amendement bij de belastingverordeningen en zal dan een stemverklaring afgeven.

De heer **Vogel** heeft een motie mbt de onderzoeksrapporten over integriteit.

De **Voorzitter** zegt dat agendapunt 17 de motie van LO wordt. Als het heel laat wordt vanavond dan stelt zij voor het politiek café te laten vervallen.

De heer **Van den Ouweelen** wil het politiek café toegankelijk maken voor de pers.

De **Voorzitter** stelt voor dat een keer in het Presidium te bespreken.

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

#### **4. Notulen van de openbare raadsvergadering van 31 oktober 2013, na schorsing voortgezet op 5 november 2013**

De heer **Kruidhof** merkt op dat zijn naam niet correct geschreven is. Op p.12, 4<sup>e</sup> regel van onder wil hij *amendement wijzigen in voorstel*.

Het verslag wordt met inachtneming van deze wijzigingen goedgekeurd en vastgesteld.

##### **4.1 Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 31 oktober 2013, na schorsing voortgezet op 5 november 2013**

De lijst met besluiten wordt vastgesteld.

#### **5. Bekrachten oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3 Gemeentewet**

De geheimhouding wordt bekrachtigd.

#### **6. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

De heer **Reiding** heeft het AB van Holland Rijnland bijgewoond. Daarin werd mn gesproken over Kracht15, de toekomst van Holland Rijnland; het voorstel van het DB is aangenomen. Het DB wil snelheid maken maar het zal lastig worden voor het eind van dit jaar met een notitie te komen. In januari is er een raadsbijeenkomst waarin met het DB de discussie aangegaan kan worden over de toekomst van Holland Rijnland.

Wethouder **Tönjann** heeft een aantal weken geleden een bestuurlijk overleg gehad met twee gedeputeerden over de provinciale structuurvisie. Het is de bedoeling dat de visie

in januari ter inzage wordt gelegd; dat is ambitieus, want er was nogal wat kritiek van Holland Rijnland op die visie. Er is op dit moment geen zoeklocatie meer in Oegstgeest voor de windmolens; dat is een goede zaak. Over het terrein van MEOB, biolifescience en Nieuw-Rhijneest is het laatste nog niet gezegd. Het lijkt er aan de voorkant op dat de gemeenten allerlei ruimte wordt geboden, maar aan de achterkant blijkt dat niet het geval.

De heer **Braun** zegt mbt de windmolens, dat het gerucht gaat dat de Provincie met een provinciaal inpassingsplan eea wil gaan overrulen.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat met de Provincie is overlegd voordat de provinciale structuurvisie naar de gemeenten werd verstuurd. Ambtelijk is aangegeven dat Oegstgeest niet langer een zoeklocatie is en dat komt, omdat er straks in de wijk Valkenburg en bij Akzo waarschijnlijk windmolens komen.

## **7. Lijst van ingekomen stukken (113/13)**

### A5: Brief van de Provincie

De heer **Janssen** merkt op dat deze brief over het jaarverslag en het onderzoek naar de jaarrekening gaat. Deze brief heeft hij niet kunnen lezen aangezien deze elektronisch niet toegankelijk was. Hij stelt voor dat hij na deze brief te hebben gelezen in de commissie Burger terugkomt op de brief; aldus wordt afgesproken.

## **8. Inhoudelijke mededelingen**

Er zijn geen opmerkingen.

### **HAMERSTUKKEN**

#### **9.1 Jaarrekening en bestuursverslag OPOO 2012 (110/13)**

#### **9.3 Afwegingskader Zelf doen, samen doen of uitbesteden (106/13)**

#### **9.4 Kredietaanvraag aankoop kavel aan de Oude Rijn (109/13)**

#### **9.5 Vaststelling Verordening toepassen van een uitsluitend recht bij groenonderhoud 2014 (111/13)**

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en unaniem aangenomen.

### **BESPREEKSTUKKEN**

#### **9.6 Vaststellen belastingverordeningen 2014 (118/13)**

De heer **Vogel** zegt dat er aandacht nodig is voor de belastingen. Bij de start van de BSGR kwam de vraag op waarom het enige onderdeel van de gemeente dat geld binnenbrengt, uit huis is geplaatst. Daar zijn goede redenen voor: schaalvoordelen en een betere kwaliteit. De kwaliteit wordt beoordeeld door de Waarderingskamer. Recent kwam in het nieuws, dat de gemeenten van de BSGR in de eennalaagste categorie zitten; dat kan verbeterd worden. Hij roept de Wethouder Financiën op daar werk van te laten maken en de BSGR hierop aan te spreken. De accountant is nu als opdracht meegegeven om te bezien of de interne controle op de gegevens die de gemeente aanlevert aan de BSGR goed is.

De heer **Braun** heeft een amendement ingediend om de precario te gaan verhogen. Dat is volgens hem noodzakelijk, ook om gelijke tred te houden met omliggende gemeenten. Het amendement luidt als volgt:

*"Amendement 1  
Precariobelasting leidingen verhogen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 november 2013;*

*Gelezen hebbende de concept-Verordening precariobelasting 2014 en de tarieventabel, in het bijzonder betreffende het voorgestelde tarief van de precariobelasting voor buizen, kabels en leidingen;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Constaterende, dat het in de verordening voorgestelde tarief van € 3,40 beduidend lager is dan het tarief in de buurgemeente Leiden van € 3,97;*

*Overwegende, dat de gemeente gebaat is bij meer inkomsten om uitgaven te dekken;*

**Besluit:**

*Het tarief voor precariobelasting voor buizen, kabels en leidingen voor het jaar 2014 te verhogen tot € 3,70 per m1.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van TO."*

Eerder heeft hij een amendement ingediend om de retributie van Corpus te gaan invoeren; dat is niet aangenomen. Nu wordt weer een tarief hiervoor vastgesteld en dat vindt hij raar.

De heer **Den Boer** heeft destijds bij de invoering van de gemakkelijkhedenretributie aangegeven daar geen voorstander van te zijn en daarom zal hij tegen de verordening stemmen.

De heer **Van den Ouweelen** sluit zich aan bij de woorden van de heer Den Boer.

De heer **Van Tongeren** vraagt de Voorzitter om een schorsing.

De heer **Vogel** hoort graag de mening van de Wethouder over amendement 1. Vorig jaar is de precario gelukkig ook verhoogd want van de andere ideeën en suggesties van de raad is niet zoveel terechtgekomen vorig jaar.

Wethouder **Haanstra** zegt dat de begroting recent is vastgesteld en daarin staat, dat de precario verhoogd zal worden. Dit amendement is een technische uitwerking van een besluit dat al genomen is. Zij verzoekt de raad niet de begrotingsbehandeling over te doen bij de tarievennota.

Tav de Waarderingskamer merkt zij op, dat dit een oordeel over 2012 betreft. Het zou goed zijn in de commissie Regio of Burger de leden bij te praten over hoe het nu staat bij de BSGR.

Er ligt een raadsbesluit over de Verordening gemakkelikhedenretributie en zolang er geen ander besluit ligt, zal het college voorstellen het tarief vast te stellen.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (20.20-20.25h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Van Tongeren.

De heer **Van Tongeren** vindt het merkwaardig, dat nu vlak na de begrotingsbehandeling dit amendement op tafel komt; dat is slordig. PrO heeft in het verleden uitgebreid aandacht gevraagd voor de precario. De precario gaat twee kanten uit: naar Vattenfall die deze verrekend door een vermindering van de winstuitkering, al heeft de gemeente daar niet veel last van. Er is echter nog een andere partij in dit geheel, nl. Dunea. In het verleden heeft hij om die reden gepleit voor een compensatie omdat mn de minima niet gecompenseerd worden, de hogere inkomens wel. Daarom is PrO altijd terughoudend geweest tav het onbeperkt ophogen van dit instrument. Pro zal dus niet meegaan met het amendement.

De heer **Janssen** zegt dat tijdens de laatste coalitieonderhandelingen is afgesproken, dat de precario eenmalig verhoogd wordt tot het gewogen gemiddelde van Katwijk en Leiden, als extra maatregel voor de financiële soliditeit. TO noemt de precario laaghangend fruit; de heer Braun heeft al eens eerder voorstellen gedaan om laaghangend fruit te plukken, nl. de gemakkelikhedenretributie, dus hij vindt het geen argument om te zeggen: het is laaghangend fruit dus die belastingen moeten maar verhoogd worden. Er moet een gematigde, liefst negatieve lastenontwikkeling zijn; daar streeft hij naar. De VVD is dan ook tegen dit amendement.

De heer **Vogel** vindt de argumenten van mn de heer Van Tongeren tav de minima zeker een punt. Er zijn inderdaad afspraken gemaakt over de belastingen voor de komende tijd. Daar zou van afgeweken kunnen worden maar daar moet dan wel een heel goede reden voor zijn, bijv. als omstandigheden drastisch veranderen. Onlangs dat hij het amendement interessant vindt, laat hij het dit jaar aan zich voorbij gaan.

De heer **Braun** zegt dat de een het een ordinaire belastingmaatregel vindt, maar het is geld en vorig jaar was de coalitie er ook niet vies van om dat geld binnen te halen. En toen was er ook geen medelijden met de minima. Als de coalitie vindt dat Oegstgeest geld genoeg heeft dan laten we het zo. Hij wenst wel stemming over het amendement.

De heer **Den Boer** vindt het bijzonder dat TO de vergelijking met Leiden maakt; alsof Leiden de maatstaf is voor allerlei zaken. Hij is tegen het amendement.

De heer **Van den Ouweelen** is ook geen voorstander van het amendement.

Beslist wordt met 1 stem voor (TO) en 18 stemmen tegen (VVD, PrO, LO, CDA, Lokaal) conform amendement 1; het amendement is hiermee verworpen.

De **Voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De heer **Braun** wil een stemverklaring afgeven. De Wethouder heeft aangegeven dat de raad o.a. de retributie vaststelt, maar hij heeft niet gehoord dat het college dit ook gaat innen.

De heer **Den Boer** wil ook een stemverklaring afgeven. Hij is voor het voorstel behalve tav punt 9 inzake de vermakelijkhedenretributie.

De heer **Van den Ouweelen** sluit zich aan bij de heer Den Boer.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders, waarbij aangetekend dat het CDA en Lokaal niet instemmen met punt 9; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **10. 2<sup>e</sup> Voortgangsrapportage (100/13)**

De heer **Den Boer** is blij met deze rapportage omdat helder wordt, dat een aantal keuzes gemaakt moet worden en die worden ook aangegeven. Tijdens de commissievergadering bleek dat de VVD graag de begroting uitgevoerd ziet, maar de heer Janssen mn op het gebied van duurzaamheid toch maar even de andere kant uit kijkt. PrO gaf aan dat op dat gebied juist meer inzet gewenst is. Er is nog maar een maand voor het nieuwe jaar begint, dus sturing op dit moment heeft niet zoveel zin meer. Hij constateert behoorlijk wat vertragingen en daarom zal hij tav de uitvoering in 2014 scherp letten op de afspraken die gemaakt zijn. Er wordt € 12.000 bijgeplust aan reiskosten omdat er volgens de ambtenaren structureel te weinig is geraamd voor reiskosten van medewerkers. Hoe kan dat en waarom is dat structureel? Is die € 12.000 alleen voor de eerste acht maanden of voor het gehele jaar? Hij is benieuwd wat het effect is van deze rapportage samen met de effecten van de decemberwijzigingen op de uitvoering van de begroting 2014. Kan het college de raad daar uiterlijk in februari over informeren?

De heer **Van den Ouweelen** heeft de Wethouder horen zeggen dat er stappen gezet worden, maar dat dit nog niet de voortgangsrapportage in definitieve vorm is. Sturing lijkt hem inderdaad niet meer mogelijk door de late toezending van deze voortgangsrapportage. Hij had dezelfde vraag over de reiskosten. De Wethouder zou schriftelijk terugkomen op de commissievragen en in het antwoord staat, dat die overschrijding verband houdt met een structureel te lage raming van de reiskosten van woon/werkverkeer. Er zou een voorstel worden gedaan voor structurele dekking van deze kosten; zijn die wel structureel? Waarom komt de Wethouder pas hiermee als de kosten al gemaakt zijn? Kan er een budget belast blijven worden als het maximum al bereikt is? Zijn hierin ook verblijfskosten opgenomen of betreft het alleen reiskosten?

De heer **Hessing** meent dat reiskosten van medewerkers toch een vaste post zijn en als die niet ordentelijk begroot is, verbaast hem dat zeer. Hij heeft waardering voor deze heldere voortgangsrapportage; hierin wordt duidelijk wat wel en wat niet goed gaat. Duurzaamheid is één van de rode draden in de toekomstvisie 2020 en ook één van de speerpunten in het coalitieakkoord. Hij constateert dat het geen speerpunt meer is en duurzaamheid steeds meer naar de achtergrond geraakt. Er zijn de nodige initiatieven geweest, maar duurzaamheid is geen linkse hobby die je naar believen kunt uitzetten als het financieel tegenzit. Hij betreurt de temporisering op dit gebied, die voor een deel

ook zaken betreft die hier in huis worden gedaan en daarvoor is het volgens hem nooit te laat om bij te sturen.

De motie winterbijstand minima is onhaalbaar gebleken, meldde de Wethouder. Dat vindt hij te kort door de bocht; welke mogelijkheden ziet de Wethouder nog hiertoe?

De heer **Janssen** zegt dat in de commissie uitgebreid over duurzaamheid is gesproken. De VVD vindt het fantastisch dat mn in het dorp op het gebied van duurzaamheid grote stappen zijn gezet. Er worden mooie resultaten geboekt van projecten die in de samenleving spelen, zoals het repaircafé en het afvalcontract dat opnieuw is aanbesteed. Dat zet veel meer zoden aan de dijk dan dubbelzijdig kopiëren of een warme truiendag. Andere partijen kijken mn naar de input, de VVD kijkt naar resultaten. Het college heeft dus een goed overwogen keuze gemaakt. Hij had aan Wethouder Roeffen gevraagd om een verklaring van de stijging van de kosten van de bijstand en hoe daar op dit moment op gestuurd wordt; antwoord daarop heeft hij nog niet gekregen.

De **Voorzitter** merkt op dat het antwoord daarop per mail is verstuurd.

De heer **Janssen** vervolgt tav de bezetting van de welzijnslocaties, dat die op 36% ligt. De gemeente streeft naar optimalisatie van vastgoedgebruik en hij doet nogmaals een oproep aan het college om naar de optimalisatie van dat gebruik te kijken.

De heer **Vogel** stelt dat de rapportage een fors positief resultaat laat zien. Een derde van de 40 posten die dat hebben veroorzaakt, was een gevolg van slecht begroten. De rapportage is beter dan vroeger; anders dan vroeger worden de resultaten niet vergroend, maar de rapportage moet wel actiegerichter. Hij heeft zeven suggesties daarvoor gedaan in de commissie Audit. Het zou kunnen dat het gemeentehuis gaat verhuizen en dat moment zou aanleiding moeten zijn om duurzaamheid vol mee te nemen in de nieuwe situatie.

De heer **Braun** vindt deze rapportage grotendeels mosterd na de maaltijd, maar terecht is opgemerkt dat er ook stapjes vooruit gemaakt zijn. Iedereen vraagt naar de reiskosten; hebben die kosten misschien te maken met een wethouder die in Almere woont en diens reis- en verblijfkosten niet zijn begroot? Wat slecht in de begroting is gestopt, komt er in de voortgangsrapportage niet goed uit.

Wethouder **Haanstra** merkt ten eerste op, dat zij haar reiskosten niet declareert en zij vindt het vervelend dat die suggestie wordt gewekt. In oktober is deze voortgangsrapportage al in de commissie Audit besproken. Zij is het ermee eens dat deze rapportage een stap op de goede weg is, maar we zijn er nog niet. Ook zij zou de rapportage wat dunner willen zien. Tav de reiskosten zegt zij, dat deze overschrijding betrekking heeft op het gewone woon- en werkverkeer van het personeel, conform de CAO-bepaling. In 2012 is dezelfde overschrijding geconstateerd; de jaren daarvoor zat deze versleuteld in verschillende budgetten. Dit betekent dat er structureel meer voor begroot moet worden dus dit vraagt ook om een structurele reparatie. Zij hoopt niet dat de raad de decemberwijzigingen als inhoudelijk stuk gaat behandelen, want dit betreft correcties op budgetten en geen beleidskeuzes. Voor die zaken waar een recht aan ontleend kan worden, blijft het mogelijk om van budgetten af te boeken maar dan moet wel aangetoond worden dat er overschreden wordt en dan moeten budgetten bijgeplust worden. Dat geldt bijv. ook voor de bijstands- en Wmo-uitkeringen. Geprobeerd wordt om steeds scherper

en resultaatgerichter te begroten. De rapportage zou inderdaad actiegerichter kunnen; daarover zal de komende periode ook gesproken worden binnen de commissie Audit.

Wethouder **Roeffen** antwoordt tav de wintermotie, dat hij bij de begroting al heeft gezegd dat er in 2014 en 2015 extra gelden vanuit het gemeentefonds komen. Het college komt binnenkort met een raadsmededeling daarover; een aantal technische punten moet nog uitgezocht worden. Duurzaamheid leidt in ieder geval tot politiek debat. In januari/februari zal hij een evaluatie van de duurzaamheid aan de raad toesturen. Er is zeker eea bereikt en daar waar sprake was van temporisering betrof dat een personele kwestie: er waren niet altijd voor alle prioriteiten voldoende mensen paraat. Het college blijft van mening, dat de gemeente in dit kader een belangrijke voorbeeldfunctie heeft. Bij de herhuisvesting zal duurzaamheid vol meewegen. Andere voorbeelden zijn invoering van de kleine afvalcontainers en het aanbestedingsbeleid van Servicepunt71. De bezetting van de welzijnslocaties baart het college enige zorg, maar ook dat punt wordt meegenomen. Het gemeentecentrum is binnenkort niet meer beschikbaar voor een aantal door de gemeente gesubsidieerde instellingen en die zijn op zoek naar alternatieve locaties, wat de bezetting zal verbeteren.

#### Tweede termijn

De heer **Van den Ouweelen** begrijpt dat de post reiskosten geen verblijfskosten in zich heeft. Hij gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Hessing** vindt dat de VVD een karikatuur van de werkelijkheid neerzet, door voorbeelden als dubbelzijdig kopiëren aan te dragen. In de voortgangsrapportage staat dat in 2013 twee activiteiten in gang worden gezet om een duurzame bedrijfsvoering te bereiken, maar dat wordt niet gedaan. Ook is niets gedaan aan twee activiteiten om een meer duurzame uitvoering van gemeentelijke taken te bereiken. De VVD wil wel bij de begroting met twee cijfers achter de komma een managementmodel voorschrijven aan het college tav de bedrijfsvoering, maar geeft niet thuis als het gaat om duurzaamheid in eigen huis. De gemeente mag hierin niet achterblijven dus moet werk maken van duurzaamheid. Ook hij gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Janssen** is het eens met de heer Hessing dat de gemeente een voorbeeldrol te vervullen heeft, maar in het gemeentelijk aanbestedingsbeleid zijn toch grote resultaten geboekt. Hij doelt niet alleen op het afvalcontract maar überhaupt op het duurzaam inkopen. Ook op het gebied van sociale duurzaamheid is een besluit genomen: een sociaal duurzame supermarkt in Poelgeest. Niemand kan dus in dit dorp zeggen dat de gemeente op dit gebied achterloopt. Wel heeft er – overigens op verzoek van de hele raad – een herprioritering plaatsgevonden in een aantal activiteiten: een aantal coördinerende werkzaamheden op het gebied van duurzaamheid worden verder naar achteren geschoven omdat andere zaken nu iets meer prioriteit vragen. Mbt de uitkeringsgerechtigden merkt hij op, dat hier al bestaande activiteiten staan opgeschreven maar hij wil weten wat voor extra sturingsmaatregelen getroffen worden nu steeds meer mensen een beroep op een uitkering moeten doen. De VVD wil daar een actieve sturing op zien. Wat de Wethouder zegt over de welzijnslocaties, vindt hij teleurstellend want vier jaar geleden heeft de VVD al gezegd: zoek naar een betere uitnutting van het gemeentelijk vastgoed. Dit is niet voldoende opgepakt. De VVD gaat akkoord met de besluiten.



De heer **Vogel** wil het college erop wijzen dat niet alleen op de baten en lasten gestuurd moet worden maar ook op de geldstromen. Voor de precariobelasting zijn nog geen aanslagen opgelegd; hij wijst op het belang van het tijdig opleggen van die aanslagen. LO gaat akkoord.

Het siert de Wethouder volgens de heer **Braun**, dat zij haar afspraken inzake haar reiskosten nakomt; excuses voor zijn opmerking hierover. Hij heeft echter nog een andere ervaring: twee wethouders die zeiden dat zij geen wachtgeld zouden delen en zij deden dat achteraf toch. Hij stemt in met het voorstel.

De heer **Den Boer** mist het antwoord op de vraag in hoeverre de begroting 2014 al op achterstand staat door het niet realiseren van zaken in 2013. Kan de raad daar in februari inzicht in krijgen? Hij gaat akkoord met de rapportage, maar vindt het bijzonder dat de VVD blij is dat het college op resultaten stuurt maar het college zou juist moeten sturen op afspraken die in de begroting zijn gemaakt. Fijn dat er inmiddels mooie activiteiten vanuit de samenleving komen.

Wethouder **Haanstra** zegt tav de precario, dat als die aanslagen begin van het jaar worden opgelegd de Waarderingskamer de gemeente een slechte beoordeling zal geven want eerst moeten altijd de WOZ-waarderingen en OZB-aanslagen de deur uit. Het voordeel van een goede P&C-cyclus is, dat de begroting gebaseerd wordt op de voortgangsrapportage en er is bij de begroting rekening gehouden met wat in dit jaar nog gedaan kan worden. Zij staat er nog niet voor in dat dit op alle punten goed is gegaan, maar dat is wel de volgorde die wordt gehanteerd.

Wethouder **Roeffen** zegt dat brieven aan de bijstandsgerechtigden gestuurd zullen worden over de mogelijkheid tot participatie en hun bijdrage aan de samenleving te vergroten door vrijwilligerswerk, hetgeen ook Kabinetsbeleid is geworden.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **11. Evaluatie snippergroenbeleid en vaststellen nieuwe nota Snippergroenbeleid 2013 (107/13)**

De heer **Kruidhof** merkt op dat deze nota tweemaal in de commissie is besproken; dat is belangrijk want zichtbaar groen moet goed beschermd worden in het dorp. De Wethouder is nog tegemoet gekomen aan bezwaren die leefden in de raad; dat is goed. Ook het advies van de commissie Groen & Natuur is meegestuurd met de nota. PrO is dan ook tevreden over de nota, op één punt na. De maximale perceelgrootte voor standaard gevallen, die nu op 100 m<sup>2</sup> is gesteld, vindt PrO nog te hoog. Het moet over snippers gaan en 100 m<sup>2</sup> is niet bepaald een snipper. Daarbij zou 100 m<sup>2</sup> bijkopen bijna een verdubbeling van een kavel kunnen betekenen en daarmee ook een significante stijging van de woningwaarde. Daar is op zich niets op tegen maar de gemeente hoeft daar niet aan mee te betalen. Hij dient twee amendementen in:

*"Amendement 2  
Snippergroen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 november 2013;*

*Gelezen hebbende de nota Snippergroenbeleid (107/13);*

*Overwegende, dat:*

- het groene karakter van Oegstgeest zoveel mogelijk behouden moet blijven,*
- het niet wenselijk is dat grote oppervlaktes openbaar groen privébezit worden,*
- percelen met een oppervlakte groter dan 100 m<sup>2</sup> bijna gelijk staan aan een bouwkaavel,*
- een snipper ook echt een snipper moet zijn;*

*Besluit:*

*In art.1.2 lid 3 "100 m<sup>2</sup>" te vervangen door "50 m<sup>2</sup>".*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van PrO."*

*"Amendement 3  
Snippergroen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 november 2013;*

*Gelezen hebbende de nota Snippergroenbeleid 2013 (107/13);*

*Overwegende, dat:*

- de verkoop van snippergroen een positieve bijdrage kan leveren aan de financiële situatie van de gemeente Oegstgeest,*
- de aankoop van een fors perceel snippergroen een significante stijging van de verkoopprijs van het desbetreffende pand kan betekenen;*

*Besluit:*

- Aan art.1.5 toe te voegen: "Voor percelen groter dan 50 m<sup>2</sup> zal voor de oppervlakte boven de 50 m<sup>2</sup> de dan geldende prijs voor bouwgrond worden gehanteerd."*
- Aan art.1.5 toe te voegen: "Op de totale grondprijs zal een toeslag van € 250 worden gerekend ter dekking van de behandelingskosten. Deze toeslag zal jaarlijks worden geïndexeerd."*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van PrO."*

De heer **Dekker** zegt dat er niet veel aanpassingen zijn gedaan op de voorgaande nota Snippergroenbeleid. Hij kan akkoord gaan met de nota. Hij stelt nog wel voor om aan

beslispunt 3 een einddatum toe te voegen; de Wethouder had daar eerder al een toezegging over gedaan.

Mevrouw **Van Dijk** zegt dat LO voor zoveel mogelijk openbaar groen is in het dorp. Soms zijn er perceeltjes die niet meer als groen te classificeren zijn omdat deze bij de verkaveling ongelukkig terechtgekomen zijn. Als er mensen geïnteresseerd zijn in dat snippergroen moet er in ieder geval goed met omwonenden overlegd worden. Daarnaast moet goed getoetst worden, maar de nieuwe nota heeft ook goede toetsingscriteria in zich. De commissie Groen & Natuur heeft daar ook een rol bij gespeeld. Het is goed als jaarlijks in de voortgangsrapportages de verkopen en opbrengsten worden gemeld mbt het snippergroen. Zij verzoekt de Voorzitter straks even te schorsen voor fractiebe raad over de amendementen.

De heer **Braun** is het eens met het amendement mbt de grootte van de kavels. De Omgevingswet wijzigt per 1 januari 2014 en de vergunningen voor oppervlaktes voor bijgebouwen zullen verruimd worden; dat is een punt van aandacht bij verkoop van snippergroen. In de nieuwbouwwijken moet een zodanige verkaveling plaatsvinden, dat er niet snel weer snippergroen ontstaat. Ook moet opgepast worden voor grote schuttingen voor en naast hun huis; de Omgevingswet laat per 2014 schuttingen toe tot 3 m hoog. Wat als straks openbaar gebied wordt opgeofferd en daar een schutting van 3 m hoog omheen wordt gezet?

De heer **Den Boer** zegt dat veel mensen die voor Oegstgeest kiezen vooral kiezen voor het vele groen in het dorp, dus groene openbare ruimten moeten niet zomaar verkocht worden. Deze nota geeft een goed toetsingskader voor de verkoop van snippergroen. Schuttingen van 3 m hoog zouden inderdaad een aantasting betekenen. Hij zet één kanttekening bij de nota: de tegenstrijdigheid tussen de doelstelling verbetering van de financiële positie van het dorp en de instelling van het groencompensatiefonds, waarbij geld vooral voor groen gereserveerd wordt. De Wethouder gaf in de commissie aan, dat het groencompensatiefonds niet echt bijdraagt aan een versterking van de financiële positie. Hij kan zich voorstellen dat in de toekomst wordt nagedacht in hoeverre dit potje gevuld kan worden met bijdragen van projecten waarbij groen verdwijnt. Als groen gecompenseerd moet worden, moet er wel ruimte gevonden worden om dat te doen. Mocht daarvoor bijv. een lang leegstaand kantoor aangekocht moeten worden om daar een park van te maken, dan zijn daar financiën voor nodig en die zouden uit zo'n fonds kunnen komen. De discussie over het maximale aantal m<sup>2</sup> kan hij zich voorstellen, maar in hoeverre is dit in het bebouwde deel van het dorp eigenlijk nog van toepassing? De prijs van de grond is inderdaad een zorgpunt.

De heer **Van den Ouweelen** hoort de VVD zeggen dat er niet veel veranderd met deze nota; hij meent dat er een aardverschuiving plaatsvindt, want het centraal stellen van het openbaar groen in Oegstgeest gaat nu over in: de gemeente wil graag verkopen. Er wordt een verruiming in de nota gegeven mbt gronden waar bouwwerken wel zijn toegestaan. Dat heeft niets te maken met snippergroen, wat een stukje groen van de gemeente is dat toevallig naast een perceel van iemand anders ligt en waarvoor diegene dan zou kunnen zorgen. Dat bleef echter groenbestemming, maar straks kunnen stukjes verkocht worden waar misschien ook op gebouwd gaat worden. Een passief snippergroenbeleid wordt hiermee uitgebouwd naar een actieve snippergroenpolitiek waar ook nog eens een grijzer dorp van kan komen. Mensen zullen hier handel in zien. De open-

baarheid en zorgvuldigheid in dit proces zijn onvoldoende gewaarborgd. LO vindt het belangrijk met omwonenden te spreken, maar het algemeen belang zijnde het groene aanzicht van Oegstgeest strekt verder dan een toevallige omwonende.

Wethouder **Haanstra** heeft van de zomer door het dorp gefietst. Die 100 m<sup>2</sup> dat een snippergroen stuk zou kunnen zijn, verraste haar ook. En die zijn er ook echt, ook in het bestaande dorp. In het stuk had inderdaad de einddatum 31 december 2014 moeten staan; dat wordt aangepast. Met deze nota worden de voorwaarden aangegeven waar het college vervolgens aanvragen aan toetst. Als een stuk aan meerdere percelen grenst, zal met omwonenden in overleg worden getreden. Jaarlijks zal hier in de voortgangsrapportages op teruggekomen worden; ook de bijdragen van 2013 worden in het fonds gestort. Als een schutting van 3 m hoog geplaatst mag worden dan mag dat, ook aan de erfgrans. Er komt geld binnen in het fonds en daarvoor kan in het algemeen belang ook weer iets gebeuren. Over de amendementen wil zij tijdens de schorsing nog overleggen.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (21.25-21.35h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Haanstra.

Wethouder **Haanstra** vraagt tav amendement 2 of het hier ook kan gaan om een stuk van 100 m<sup>2</sup> waar maar 50 m<sup>2</sup> van verkocht wordt.

De heer **Kruidhof** antwoordt dat als iemand een aanvraag doet voor 70 m<sup>2</sup> dat niet een standaardprocedure wordt, te weten als het college het goed vindt dan wordt dat verkocht. Voor de eerste 50 m<sup>2</sup> zou in dat geval de snippergroenprijs moeten gelden en voor de overige 20 m<sup>2</sup> de bouwgrondprijs.

Wethouder **Haanstra** begrijpt dat het dus ook niet goed is als mensen 50 m<sup>2</sup> kopen van een stuk van 70 m<sup>2</sup>, omdat dan een reststukje niet te onderhouden groen van 20 m<sup>2</sup> overblijft.

Die afweging zou het college per geval moeten maken, meent de heer **Kruidhof**; het ligt er maar net aan hoe die kavel er dan uitziet.

Wethouder **Haanstra** wil dit helder hebben. In het voorbeeld wat zij net noemde, zou er een stukje van 20 m<sup>2</sup> overblijven dat qua onderhoud heel duur zou zijn voor de gemeente. Naast de inkomsten van verkoop van snippergroen betekent die verkoop natuurlijk ook minder onderhoudskosten voor de gemeente. Als 50 m<sup>2</sup> wordt aangehouden, betekent dat dat er een fors aantal uitzonderingen zijn en dat betekent een forse administratieve last voor de gemeente. In de verordening staat duidelijk verwoord, dat als de bouwtitel van het perceel wordt vergroot danwel dat het de bestemming heeft dat er op gebouwd mag worden, dan wordt niet de snippergroenprijs gehanteerd maar een taxatie gedaan, een bouwprijs gehanteerd dus. Via de OZB wordt ook betaald voor de waardevermeerdering. Zij vraagt zich af of mensen niet van verkoop zullen afzien als dat geheel te hoog wordt.

De heer **Kruidhof** merkt op dat dat misschien ook wel de bedoeling van het amendement is.

De heer **Dekker** zegt dat in de nota duidelijke criteria worden gegeven wanneer een stuk groen geen snippergroen kan en mag worden. Wat wel aangemerkt wordt als snippergroen, los van het aantal m<sup>2</sup>, is dus snippergroen en mag aangekocht worden. Het aantal m<sup>2</sup> hoeft dan ook niet beperkt te worden en daarom steunt hij amendement 2 niet. Hij is ook tegen amendement 3; daarbij vindt hij het overbodig om € 250 extra te vragen. Hij is voor het voorstel.

Mevrouw **Van Dijk** stelt dat als PrO amendement 2 wil aanpassen en ipv 50 m<sup>2</sup> 60 m<sup>2</sup> invult zij dat kan steunen.

De heer **Kruidhof** gaat akkoord om daar 60 m<sup>2</sup> van te maken. Amendementen 2 en 3 worden dan als volgt gewijzigd:

*"Amendement 2a  
Snippergroen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 november 2013;*

*Gelezen hebbende de nota Snippergroenbeleid (107/13);*

*Overwegende, dat:*

- *het groene karakter van Oegstgeest zoveel mogelijk behouden moet blijven,*
- *het niet wenselijk is dat grote oppervlaktes openbaar groen privébezit worden,*
- *percelen met een oppervlakte groter dan 100 m<sup>2</sup> bijna gelijk staan aan een bouwka-  
vel,*
- *een snipper ook echt een snipper moet zijn;*

*Besluit:*

*In art.1.2 lid 3 "100 m<sup>2</sup>" te vervangen door "60 m<sup>2</sup>".*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van PrO."*

*"Amendement 3a  
Snippergroen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 november 2013;*

*Gelezen hebbende de nota Snippergroenbeleid 2013 (107/13);*

*Overwegende, dat:*

- *de verkoop van snippergroen een positieve bijdrage kan leveren aan de financi-  
ele situatie van de gemeente Oegstgeest,*
- *de aankoop van een fors perceel snippergroen een significante stijging van de  
verkoopprijs van het desbetreffende pand kan betekenen;*

Besluit:

- Aan art.1.5 toe te voegen: "Voor percelen groter dan 60 m<sup>2</sup> zal voor de oppervlakte boven de 60 m<sup>2</sup> de dan geldende prijs voor bouwgrond worden gehanteerd."
- Aan art.1.5 toe te voegen: "Op de totale grondprijs zal een toeslag van € 250 worden gerekend ter dekking van de behandelingskosten. Deze toeslag zal jaarlijks worden geïndexeerd."

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van ProO."*

De heer **Den Boer** is benieuwd waarom ProO de amendementen heeft aangepast.

Mevrouw **Van Dijk** hoort de Wethouder ook zeggen, dat dit lastig wordt want het moet natuurlijk wel werkbaar blijven. Misschien hoeven met deze wijziging net wat minder gevallen speciaal behandeld te worden. Met amendement 2a gaat zij akkoord. In amendement 3a is het eerste beslispunt overbodig, horende de Wethouder.

Wethouder **Haanstra** heeft gezegd, dat in sommige bestemmingsplannen staat dat een percentage van het perceel bebouwd mag worden. Als dat aan de orde is, komt er een mogelijkheid van een bouwtitel op. En daarbij wordt dus via de OZB voor waardevermeerdering betaald.

De heer **Kruidhof** zegt dat amendement 3a niet gaat over bouwen op bouwkavels maar over snippergroen.

Mevrouw **Van Dijk** vindt dat eerste beslispunt overbodig. Graag ziet zij nog een dekking voor de behandelingskosten. Amendement 3a steunt zij niet, met het voorstel gaat zij akkoord.

De heer **Braun** meent dat er denkfouten worden gemaakt. Het vergunningsvrij bouwen komt steeds meer dus voordat de grond verkocht wordt, moet eerst bekeken worden of het wel snippergroen is of dat het bouwgrond is. Hij gaat niet akkoord met de amendementen, wel met het voorstel.

De heer **Den Boer** hoort dat de wijziging in de amendementen een puur administratieve, rekenkundige aanpassing is. In zijn algemeenheid zouden de stukken grond juist zo klein mogelijk gehouden moeten worden, wetende ook dat een stuk van 100 m<sup>2</sup> een mooi stuk is om te bebouwen. Kan nog naar de adoptievariant gekeken worden? Tenzij het doel daarvan alleen maar het binnenhalen van geld is. Hij stemt in met amendement 2a, niet met amendement 3a vanwege het eerste gedachtestreepje. Tav het tweede streepje vraagt hij of die prijs niet verrekend kan worden in de prijs voor snippergroen.

Wethouder **Haanstra** benadrukt dat de raad de nota Grondprijs heeft vastgesteld en daar staat een vaste prijs in voor snippergroen. Het kan geen leges zijn omdat dit een privaatrechtelijke overeenkomst betreft; die kosten zouden beter in de prijs verdiscontereerd kunnen worden. Het is niet weinig wat in Oegstgeest voor snippergroen wordt betaald.

De heer **Den Boer** begrijpt dat de handelingskosten in feite al in de prijs van snippergroen zijn verwerkt. Hoe kijkt PrO daar tegenaan? Hij blijft erbij dat het beter zou zijn kleinere percelen te verkopen, dus hij is voor amendement 2a en tegen 3a. Hij stemt in met de nota.

De heer **Van den Ouweelen** vindt dat de nota op twee gedachten hinkt. Bouwkavels worden ingevoerd in een nota Snippergroenbeleid en tegelijkertijd wordt aan grondprijzen gerefereerd. Daarbij is er nu discussie over 50 of 60 m<sup>2</sup>. De Wethouder gaf indertijd aan dat 75 m<sup>2</sup> een niveau is waarboven eigenlijk weinig gebeurde; dat zou dus een logische administratieve grens zijn. De principiële discussie wordt niet gevoerd; er ontstaat nu koehandel. PrO maakte zich in het verleden ernstig zorgen over een verdere verstening van het dorp. Hij vindt het een vorm van verkoop van kroonjuwelen en zal niet voor de amendementen en het voorstel stemmen.

De heer **Kruidhof** is het niet eens met fracties die hem van koehandel betichten; dat is kinderachtig. Als hij van tevoren afstemt, krijgt hij het verwijt aan achterkamertjespolitiek te doen en nu vindt in het openbaar discussie plaats over een relatief detail, dat vervolgens als koehandel wordt bestempeld. Het is nooit goed of het deugt niet. Hij heeft niets toe te voegen aan de amendementen. Hij gaat akkoord met het voorstel. Het is niet transparant of de handelingskosten in het snippergroen verwerkt zijn, vandaar het amendement. De bedoeling van de amendementen is eigenlijk dat verkoop van grote lappen grond ontmoedigd wordt.

De heer **Braun** meent dat eerst algemene voorwaarden geschapen zouden moeten worden onder welke voorwaarden de gemeente snippergroen zou moeten verkopen.

De heer **Kruidhof** zegt dat dat al is gedaan en die staan ook in de nota.

De heer **Van den Ouweelen** vindt het wonderlijk, dat PrO met deze amendementen de bedoeling heeft zo min mogelijk snippergroen te verkopen.

Dat heeft de heer **Kruidhof** niet gezegd; hij bedoelt zo min mogelijk grote lappen grond verkopen die geen snippergroen zijn.

De heer **Dekker** blijft bij zijn mening vwb de amendementen.

Beslist wordt met 12 stemmen voor (PrO, LO, CDA) en 7 stemmen tegen (VVD, TO, Lokaal) conform amendement 2a; dit amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 5 stemmen voor (PrO) en 14 stemmen tegen (VVD, LO, CDA, TO, Lokaal) conform amendement 3a; het amendement is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 18 stemmen voor (VVD, PrO, LO, CDA, TO) en 1 stem tegen (Lokaal) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

**12. Bestemmingsplan en exploitatieplan Overveerpolder 2013 (112/13)** (Op verzoek wordt woordelijk verslag gedaan van dit agendapunt.)

De heer **Vogel**:

"Even een korte opmerking vooraf. we bespreken een bijzonder onderwerp met ASC vanavond. Dat onderwerp heeft lange tijd bepaald welke coalitie wel en niet mogelijk was in Oegstgeest. In de nu bestaande coalitie hebben de partijen zich gerealiseerd, dat er grote problemen zijn in Oegstgeest zoals financiën, bedrijfsvoering, plaats in de regio. Dat zijn de prioriteiten. Het college is daar heel druk mee bezig en we zijn zeer tevreden met hoe dat loopt. Om toch die coalitie te kunnen vormen, hebben wij bij de vorming daarvan afgesproken dat we op dit onderwerp verschillende meningen kunnen hebben. Wij kunnen onze argumenten voor en tegen noemen, en in dat kader heeft Wethouder Roeffen – overigens onafhankelijk van de fractie – zijn standpunt bepaald en hij heeft laten aantekenen dat hij een afwijkend standpunt heeft, dus hij heeft niet ingestemd met het collegebesluit. Het lijkt me goed om dat even te melden."

De **Voorzitter**:

"Voordat ik het woord geef aan de heer Braun een opmerking over de kleur van mijn jasje. Daaronder zit donkerblauw en niet zwart, dus ik heb niet de kleuren van ASC aan voor het geval er weer een officieel onderzoek naar zou komen."

De heer **Vogel**"

"Wat ik net zei was eigenlijk een inleiding, een schot voor de boeg."

Mevrouw **Rosdorff**:

"Op dit moment ligt ter beoordeling aan de raad voor het tweede bestemmingsplan en exploitatieplan Overveerpolder. Door de vernietiging door de algemene bestuursrechter van de Raad van State in 2012 van het raadsbesluit tot vaststelling van het eerste bestemmingsplan en exploitatieplan is conform art.39 lid 1 van de overeenkomst tussen de gemeente Oegstgeest, ASC en Provast BV de overeenkomst zonder meer beëindigd. LO wijst erop, dat de Raad van State niet gekozen heeft voor een bestuurlijke lus. Bij een bestuurlijke lus geeft de Raad van State de gelegenheid om het gebrek te herstellen. Ik citeer art.39 lid 1, dit artikel gaat over ontbindingen. "Indien blijkt dat het bestemmingsplan Overveerpolder niet onherroepelijk wordt en/of de benodigde vergunningen voor de aanleg van de sportvelden en de bijbehorende voorzieningen niet bruikbaar worden en er geen aanpassingen van het plan mogelijk zijn binnen de overigens in deze overeenkomst gestelde voorwaarden, is de overeenkomst beëindigd zonder dat de gemeente gehouden is aan enige vergoeding." Dit betekent dat het college niet een tweede bestemmingsplan en exploitatieplan Overveerpolder met een ongewijzigd doel, te weten de realisatie van een sportcomplex tbv ASC, aan de raad kan en mag voorleggen. Niet alleen omdat conform art.39 de overeenkomst is ontbonden, maar ook vanwege het beginsel van rechtszekerheid voor andere belanghebbenden dan ASC, bijv. omwonenden en eigenaren van de Overveerpolder. De gemeente heeft conform art.39 lid 2 van de overeenkomst inmiddels ruim voldaan aan de genoemde inspanningsverplichting. Die verplichting mag niet worden opgerekt ten nadele van de eerder genoemde rechtszekerheid. Het eerste bestemmingsplan had ook nog kunnen sneuvelen als de Raad van State zich had uitgesproken over het bestreden exploitatieplan. De raad mag en kan dit voorstel niet behandelen, het college behoort het voorstel terug te nemen. LO verzoekt met nadruk het standpunt van het college hierover te horen."



De heer **Braun**:

"Ik heb ook art.39 gelezen en heb ook technische vragen gesteld. Overigens ik ben afgelopen vrijdag bij ASC geweest, heb daar standpunten uitgewisseld zoals ik dat altijd doe met partijen, of ze nu voor of tegen zijn. Ik vind het altijd belangrijk dat te horen. In die zin hebben we informatie uitgewisseld, zonder elkaar te overtuigen van gelijk of ongelijk, maar gewoon een constructief gesprek erover. Ik heb ook al aangegeven, ik heb art.39 ook gelezen en dat is zondermeer klaar. Als het college zegt: we gaan toch door, dan zal er een besluit moeten worden genomen en een overeenkomst in een bepaalde vorm met ASC worden ondertekend en weer voorgelegd aan de raad voor wensen en bedenkingen. Dat is gewoon de uitleg van het contract. Het contract zegt niet dat het een repeteergeweer is tot in het oneindige totdat het een keer goed komt, dus in die zin een beetje verwonderlijk. Het bestemmingsplan is gesneuveld, maar als het bestemmingsplan wel goedgekeurd was dan was het op de exploitatie gesneuveld. Die was ook niet goed. Dat geeft de Wethouder ook toe, dat hij erachter kwam dat het niet goed was. Hij had daar ook eerder achter kunnen komen want normaal gesproken doe je zo'n exploitatieplan ieder jaar een update en had je er na een jaar al achter kunnen komen, dat het exploitatieplan en begroting niet klopt. We hebben een afweging gemaakt om naar de Overveerpolder te komen en dat dat de beste optie was. Dat is ons voorgerekend, ook andere locaties, maar de afweging in de raad was op een gegeven moment dat andere varianten niet mogelijk waren. Verwerving, er zou moeten worden onteigend en al dat soort zaken, maar die dingen doen zich juist in heel grote mate voor in de Overveerpolder. De vraag is ook: als je tot een update van kosten komt in bijv. Nieuw-Rhijngest of andere locaties, zou je misschien toch nog tot een andere uitkomst kunnen komen om een keuze te maken voor een andere locatie. Het is ook zo dat als je het ene doet en doorrekent het exploitatieplan en tot lagere kosten komt, dan is het heel fair als je dat bij de andere varianten ook doet en in dezelfde mate. Maar een bestemmingsplan vaststellen zonder dat daar een overeenkomst aan ten grondslag ligt, dus geen financiële dekking en economische uitvoerbaarheid, dan begrijp ik niet dat we dan toch nog een bestemmingsplan gaan vaststellen. Dat is voer voor juristen, straks ook bij de Raad van State, dus in die zin lijkt het me niet verstandig. Overigens verbaast het me ook over de flora en fauna, dat er onderzoek is gedaan. Ik sprak net ook de eigenaar; hij heeft geen toestemming gegeven en dat er op zijn terrein ook een onderzoek heeft kunnen plaatsvinden, in die zin vraag ik me af wat voor waarde de onderzoeken hebben tav de kwaliteit van hoe ze gemaakt zijn. Of zijn ze stiekem gemaakt zonder toestemming van de eigenaar op dit terrein? Dat is eventjes mijn eerste termijn."

De heer **Den Boer**:

"Inderdaad, wij hebben in de commissie hier al uitgebreid met elkaar over van gedachten gewisseld. Ook wij hadden kennis genomen en nog eens een keertje erop nageslagen de overeenkomst die eerder gesloten is. In mijn eerste termijn wil ik dan ook vooral aansluiten bij de vragen die zojuist gesteld zijn en daar wil ik het voor dit moment even bij laten."

De heer **Van den Ouweelen**:

"Ik kan mij inmiddels niet meer heugen hoe vaak wij hier gesproken hebben over de Overveerpolder. Ik heb niet het idee dat er op enigerlei wijze geluisterd wordt naar elkaars inhoudelijke argumenten en dan uiteindelijk steeds vanuit een aantal ingenomen posities richting een meerderheidsbesluitvorming gewerkt wordt. Ik denk dat daarmee het einde van dit onderwerp nog niet in zicht is. Wij zullen straks tot stemming komen

en dan zal met de kleinst mogelijke meerderheid hier een hamerslag op gegeven worden. Daarom zie ik mij niet uitgenodigd om op dit moment in deze termijn verder nog op de inhoud van de discussie in te gaan. Ik denk dat wij aan het voorsorteren zijn bij de Raad van State en daar wil ik het bij laten in de eerste termijn."

**De heer Van Tongeren:**

"Binnen mijn fractie hebben we het woordvoerderschap verdeeld. De heer Kruidhof zal zometeen het inhoudelijke deel van dit onderwerp verzorgen, maar wij willen toch vooraf even een paar opmerkingen maken nav hetgeen mijn gewaardeerde collega van LO zojuist heeft opgemerkt. Hij spreekt over afspraken uit de coalitieonderhandelingen, de coalitiebesprekingen, en ik hecht eraan daar toch nog eventjes onze kant duidelijk van neer te zetten omdat dat wellicht misverstanden kan voorkomen. Wij hebben bij de vaststelling van de coalitie de afspraak gemaakt, dat de fractie van LO een eigen standpunt in kan nemen omdat wij het niet acceptabel vonden met elkaar om een positie die al gedurende lange tijd is ingenomen, ook van de kant van LO, wij daar niet aan wens-ten te morrelen. Dat is het uitgangspunt geweest, maar de heer Vogel merkt nog iets op en dat bevreedt ons meer. Wij hebben indertijd ook afgesproken, dat het college met één stem spreekt. Er zou een indruk kunnen ontstaan – en daarom leg ik dit nog even heel expliciet op tafel – als zou een wethouder van welke kunnen dan ook door het in-nemen van een positie binnen het college een raadsbesluit – en al is het een meerderheid van één of meerderheden van acht of negen, dat zal mij een zorg zijn – het is een raadsbesluit dat we met elkaar – want zo werkt het spel namelijk - accepteren dat dat ook loyaal door het college en de betreffende wethouder wordt uitgevoerd. Dat is het uitgangspunt en daarnaast hebben we ook met elkaar tijdens de coalitiebesprekingen expliciet afgesproken, dat reeds genomen besluiten van deze zelfde raad niet meer ter- ruggedraaid worden of ter discussie worden gesteld. Dat zijn de afspraken die wij toen- tertijd hebben verwoord."

**De heer Kruidhof:**

"Vandaag ligt een herzien bestemmingsplan voor de Overveerpolder op tafel. Een beladen dossier, dat het dorp al vele jaren bezighoudt, is ook eerder gezegd. Enige tijd gele- den bereikte dit dossier een soort climax doordat de Raad van State het eerder vastge- stelde bestemmingsplan vernietigde, maar bestudering van de uitspraak leert ook dat de meeste ingebrachte bezwaren voor de Raad van State niet doorslaggevend waren om het plan te vernietigen. Er waren slechts twee punten niet in orde. Wat vandaag op tafel ligt, is dus de reparatie van die twee punten en ik moet constateren, dat het vandaag anders gaat dan in de commissiebehandeling dat niet de hele geschiedenis, uitgangspunten en onderbouwingen opnieuw wordt gevoerd. Na beoordeling van de stukken is mijn fractie van mening, dat er nu twee goede oplossingen voor het licht en geluid zijn gevonden. Wij hebben nu inmiddels het lichtplan opgestuurd gekregen en dat is zeer uitgebreid en inhoudelijk ook meer dan in orde. Er is een oplossing gevonden voor het geluid dus wat mij betreft kunnen we nu instemmen met het voorliggende herziene bestemmingsplan."

**De heer Teeuwen:**

"Het bestemmingsplan Overveerpolder. Wij hebben na behandeling in de commissie eigenlijk als VVD gedacht: wellicht moeten wij een onderzoek gaan instellen, nl. een onderzoek naar oude koeien die uit de sloot gehaald worden, want dat is de afgelopen maanden wel weer veelvuldig gebeurd. Het verbaast ons dan ook. De Wethouder heeft uiterst zorgvuldig gehandeld. We hebben in juli een bijeenkomst gehad, we hebben de

commissiebehandeling weer gehad en dan komt nu art.39 lid 1 om de hoek. Uiteraard hebben wij het huiswerk goed gedaan en daar navraag naar gedaan, dat zal verder ook geen probleem zijn. Over die oude koeien: er wordt nu ook weer een opmerking gemaakt over de waarde van onderzoeken. Ook dat hebben we regelmatig gezien: het onderzoeksrapport, als het uitgangspunt niet ok is dan deugt het onderzoek niet en zo kunnen we inderdaad doorgaan. Wij zijn van mening dat de reparatie van het bestemmingsplan absoluut afdoende is en wij zullen sowieso voor stemmen. Daar wilde ik het in de eerste termijn bij laten."

**Wethouder Tönjann:**

"Vandaag staan we voor de besluitvorming van een nieuw bestemmingsplan voor een gebied, waarvan het bestemmingsplan dat er nu ligt zeer oud is. Zoals u allen weten, zouden alle bestemmingsplannen up-to-date moeten zijn per 1 juli 2013, dus er moet hoe dan ook een nieuw bestemmingsplan komen. Insteek van dit bestemmingsplan is geweest dat ASC hier naartoe zou verwijzen, waarbij een deel van het gebied al de bestemming sport heeft want cricket sport daar op dit moment al. Art.39 lid 1 is net aangehaald. Ik wil toch even memoreren: de Raad van State heeft op bijna alle vlakken gezegd dat het werk goed is verricht en dat het akkoord was, op twee punten niet. Die twee punten betrof het voldoen aan de afstand die voor een sportcomplex tov een milieugevoelige bestemming wordt aanbevolen. Op dat moment was het eerst nog geen recreatiewoning maar met het bestemmingsplan Oud Poelgeest is dat wel zo geworden, dus één specifieke recreatiewoning, en het waarborgen van een goed woon- en leefklimaat voor de permanente bewoning van de recreatiewoning. Wij hebben gemeend, toen wij dat wilden gaan repareren, om dat nog een keer grondig te doen met allerlei onderzoeken. De raad is in dit proces meegenomen, dwz dat ik in de commissie van september de raad heb geïnformeerd dat we het bestemmingsplan opnieuw verkort gingen doen omdat alleen op twee kleine punten de reparatie moest plaatsvinden, dat we niet een heel voorontwerp- en ontwerpfase ingingen maar dat we het verkort zouden doen. Dit is nog een keer gememoreerd in de voortgangsrapportage. Voor de zomer is dit ter visie gegaan en ook toen is het aan de orde geweest. Dat nu opeens art.39 lid 1 wordt aangehaald, bevreemdt ons enigszins. En als we het dan over art.39 lid 1 hebben dan lijkt het me handig om ook even sub 4 voor te lezen: "Voor zover de gemeente inspanningsverplichtingen op zich heeft genomen, is zij daarvan ontslagen in geval er sprake is van gerechtvaardigde bezwaren van derden of van terzake bevoegde andere organen zulks door de gemeente te beoordelen tegen verdere nakoming van het uit deze overeenkomst voortvloeiende, met dien verstande dat de partijen alsdan in onderling overleg zullen bezien of en in hoeverre aan die bezwaren tegemoet kan worden gekomen (hetgeen nu is gebeurd). Mocht hierover geen overeenstemming bereikt worden dan is het bepaalde in lid 1 van dit artikel van overeenkomstige toepassing." We hebben de zaak beoordeeld en we hebben gemeend dat dit conform onze inspanningsverplichting is en in het afgelopen jaar is er door de raad nimmer aan gerefereerd dat dat niet zou kunnen. Het college is van mening, dat hier nu een goed bestemmingsplan ligt en volgens mij hebben wij daar niets meer aan toe te voegen."

**De Voorzitter:**

"Dan ga ik nu naar de tweede en besluitvormende ronde."

De heer **Braun**:

"Ik heb geen antwoord gekregen over de flora en fauna en of er onderzoek is gedaan zonder toestemming van de eigenaar. Hoe kunt u daar op het terrein zijn en iets onderzoeken als u daar niet mag komen?"

Wethouder **Tönjann**:

"Er is wel contact met de eigenaar geweest maar op de plekken waar ze niet zomaar mochten komen, zijn ze niet geweest, begrijp ik."

De heer **Braun**:

"Dus dan is het toch een goed onderzoek."

Wethouder **Tönjann**:

"Ja."

De heer **Braun**:

"Het is niet een avond van de argumenten meer maar van de machtspolitiek van 10:9. Het is duidelijk dat ik hier niet mee in kan stemmen."

De heer **Den Boer**:

"Wij hebben de afgelopen jaren op de lijn gezeten, dat wij het jammer vinden en niet nodig vinden dat deze polder op dit moment opgeofferd wordt voor een sportcomplex, hoe mooi ASC dat ook zou kunnen aanleggen. Wij vinden het op dit moment niet opportuun om dat te doen dus wij zullen ook tegen dit bestemmingsplan stemmen. Wat wij nog wel interessant vinden om ook vanuit de PrO-fractie te horen, is hoe u nu kwalificeert het punt dat u in eerste termijn aangaf over de opstelling van LO en de Wethouder hierin. U geeft aan dat het bevreemdt; dat is een interessante constatering maar hoe waardeert u dat verder? Heropent LO hiermee eigenlijk weer een discussie of niet? Dat vernemen wij nog graag van de heer Van Tongeren."

De heer **Van Tongeren**:

"Het antwoord kan heel kort zijn. Ik heb aangegeven, dat wij uitgaan van een college dat met één stem spreekt en wethouders die loyaal besluiten die door de raad genomen worden ook loyaal uitvoeren. Daarmee is wat ons betreft de kous af. Ik heb alleen gemeend nog even duidelijk neer te zetten wat volgens ons de afspraken waren omdat het wellicht mogelijk zou zijn, dat uit de woorden van de heer Vogel misschien een iets andere interpretatie zou kunnen volgen. Dat zou ik zonde vinden, want ik hecht in ieder geval aan de verstandhouding van deze coalitie."

De heer **Vogel**:

"De heer Van Tongeren heeft gelijk met die drie punten. De fractie van LO mag zijn standpunt houden maar dat geldt hetzelfde voor PrO en de VVD. Wat de Wethouder betreft: wij gaan ervan uit dat de Wethouder democratische regels volgt, dus hij heeft aangegeven niet in te stemmen met het collegebesluit, maar mocht de raad besluiten dit voorstel aan te nemen dan zal de Wethouder dat neem ik aan loyaal uitvoeren. Op die kwaliteiten is hij ook geselecteerd. Het derde punt: we zouden bestaande besluiten respecteren, dat klopt ook maar er wordt ons vandaag een nieuw besluit voorgelegd."

**De heer Den Boer:**

"Wat mij nog wel intrigeert: als gezegd wordt dat het college met één mond spreekt dan, waarom de heer Vogel hier dan aangeeft dat de Wethouder hier een minderheidsstandpunt heeft ingenomen. Wat is daar de relevantie van?"

**De heer Vogel:**

"Ik denk dat het goed is dat LO duidelijk maakt hoe zij hierin zitten. Ik neem aan dat de Wethouder in het college geprobeerd heeft met argumenten met collega's over dit onderwerp te spreken, net als wij hier in de raad op basis van argumenten spreken. Komt daar een besluit uit: je bent een team en dan neem ik aan, zoals ook in de raad geldt ook in het college, dat het genomen besluit loyaal wordt uitgevoerd."

**De heer De Boer:**

"Tenslotte nog, dat het ons wel bevreemdt dat LO vanuit de boezem van het college dit hier bespreekt op het moment dat wel het college met één mond hoort te spreken. Maar goed, dat constateer ik dan in ieder geval."

**De Voorzitter:**

"Goed en u heeft tegen dit voorstel gestemd. Ik ga naar de heer Van den Ouweelen."

**De heer Van den Ouweelen:**

"De uitlatingen van de heer Vogel bevreemden zeer. Voor de bühne, zou ik zeggen. Uiteindelijk niet goed nagedacht over op welke manier deel te nemen aan de coalitie en wat nou echt breekpunten zijn voor een partij. Dat zou mijn conclusie daarbij zijn. Ik moet de heer Van Tongeren gelijk geven wanneer hij zegt: dit is hoe het spel gespeeld wordt. Zelfs als wij met de meest kleine meerderheid besluiten vanavond om dit bestemmingsplan goed te keuren dan is dat hoe het spel gespeeld wordt en het zal mij een zorg zijn hoe dat tot stand komt. Ik haal uw woorden aan. Ik herinner me uw eerdere uitspraken waarin u zei: ik werp de aanklacht van machtspolitiek verre van me, maar er wordt hier wel op basis van een meerderheid besloten. En ik ben wel bang dat wij hier met de Raad van State wederom in de clinch zullen zijn en ik ben ook bang dat dit niet zo makkelijk door de Raad van State komt."

**De heer Van Tongeren:**

"Bij interruptie: wellicht kan de heer Van den Ouweelen aangeven hoe wij anders tot besluiten in deze raad zouden moeten komen, anders dan meerderheden."

**De Voorzitter:**

"Ik denk dat dat wel een hele brede uitleg zou worden, meneer Van Tongeren. Meneer Van den Ouweelen, gaat u verder."

**De heer Van den Ouweelen:**

"Het lijkt me goed dat we op die manier tot besluiten komen, dus volgens mij kunnen wij elkaar daar de hand in geven. Ik ben wel van mening dat de wijze waarop dit besluit tot stand is gekomen en de kosten die dat met zich heeft gebracht, de verdeeldheid die zichtbaar is in de raad maar ook in bepaalde groepen binnen de Oegstgeester samenleving, vergiftigend is. Ik zou dan ook willen oproepen: als dit nou zou stranden bij de Raad van State, laten we dan ophouden want dan sluit ik me aan bij de heer Braun, die zegt: hoe lang mag dit repeteren? Ik denk niet dat we hier eindeloos mee door moeten

gaan en ik denk ook wel: dit is wat het is. Ik ben het daar niet mee eens want ik vind het buitengewoon zonde van een mooi stukje polder. Dat wil ik hier maar gezegd hebben. Maar kennelijk is dit hoe het spel gespeeld wordt, kennelijk gaat dit naar de Raad van State en laten we dan daarna ons knooppunt hebben. Ik ben tegen dit voorstel."

De heer **Kruidhof**:

"Ik deel de oproep van de heer Van den Ouweelen ten dele, dat hij zegt dat dit is iets wat het dorp nou ja vergiftigt is misschien een wat groot woord, splijt zou beter zijn. En dat het fijn is dat je op een gegeven moment ook over je eigen schaduw heen kunt stappen en dat wij in ieder geval op een normale manier met elkaar in gesprek blijven gaan ookal zijn wij het oneens. Het is vervelend dat dit het dorp splijt. Het is volgens mij geen enkel probleem dat dit de raad splijt want zo werkt het nou eenmaal. Iedereen mag voor of tegen zijn. Ik denk dat wij genoeg beargumenteerd hebben dat wij voor zijn en daar wil ik het bij laten."

De heer **Teeuwen**:

"We hebben ook de afgelopen jaren hier veelvuldig over gesproken en onze argumenten gewogen. Wij zijn voor dit besluit, dus wat dat betreft is het geen probleem nog even over die machtspolitiek, want dat wordt iedere keer als een van de oude koeien naar voren gehaald. De 10:9 verhouding is natuurlijk wel enigszins kunstmatig tot stand gekomen, als je bedenkt dat er een populaire melkboer lid van het CDA uit de fractie wordt gezet omdat hij voor verhuizing van ASC was en de heer Braun was aanvankelijk ook voor, maar die vertrekt bij PrO en dan moet hij tegen zijn. Ik hecht daar weinig waarde aan aan dat soort argumenten."

De heer **Van den Ouweelen**:

"Bij interruptie: dit lijkt mij bij uitstek het recyclen van oude koeien en wellicht duurzaam in uw optiek, maar ik zou van u ook graag willen vernemen: mocht dit stranden bij de Raad van State, zullen we er dan mee ophouden?"

De heer **Teeuwen**:

"Dit gaat niet stranden bij de Raad van State."

De heer **Den Boer**:

"Ik zou graag nog even willen reageren op de insinuatie van de heer Teeuwen, dat de heer Heemskerk om deze reden uit de fractie zou zijn gezet. Wij hebben daar een andere lezing over en dat hebben wij destijds ook aangegeven. Wij kijken daar anders tegenaan dan de heer Teeuwen in ieder geval."

De heer **Teeuwen**:

"Hij heeft veelvuldig bij mij aan de keukentafel gezeten."

Mevrouw **Rosdorff**:

"De fractie van LO betreurt het, dat dit college en de meerderheid van deze raad menen nog aan de overeenkomst met ASC gebonden te zijn. Van rechtswege is die ontbonden en deze interpretatie van art.39 lid 1 roept een repeteergeweet op die ernstig gebrek doet aan het beginsel van rechtszekerheid. Het zij nog maar een keer gezegd. Nu dan het bestemmingsplan en exploitatieplan aangenomen dreigt te worden met de kleinst mogelijke meerderheid, wil ik toch nog enigszins wijzen op een mogelijk gebrek. Dat gaat

om het collegebesluit van 20 december 2011, waarin de gemeente onder voorwaarden garantie wil verlenen dat er een gefaseerde aanleg van het sportcomplex voor de Overveerpolder staat. Dat gaat rechtlijnig in tegen de afspraken die in de overeenkomst staan, want daar staat dat in één fase en binnen 12 maanden. Het kan en mag niet de bedoeling zijn dat fasering leidt tot een situatie, waarin wordt gestart met slopen en graven in de Overveerpolder, misschien wel bouwwegen aanleggen, en vervolgens jarenlang het terrein ongebruikt blijft liggen omdat dat de ontwikkelaar van de Duivenvoordestraat beter uitkomt vanwege de situatie op de woningmarkt. We weten allemaal dat dat niet goed gaat op dit moment en dat zou voor de omwonenden nog eens een extra ramp betekenen. LO staat voor zorgvuldige besluitvorming, staat voor het groen houden van de Overveerpolder, staat voor het inperken van onnodige financiële risico's, staat voor intensieve samenwerking van sportclubs teneinde de sportvoorzieningen in het dorp te kunnen behouden, staat voor een gelijke behandeling van alle sportclubs, staat voor het niet garant staan voor het financieren van een concurrentie van de positie van de gemeente als medeontwikkelaar van woningbouw, vooral in Nieuw-Rhijngest, een project waar we al vele miljoenen op hebben moeten nemen. En LO is tegen het inzetten van het instrument van onteigening voor de zorgvuldig gecultiveerde behoefte van één private sportvereniging. LO ervaart dit als machtsmisbruik. Met het realisme van nu behoren we een integrale afweging te maken van alle betrokken belangen met het algemeen belang voorop. Dit realisme heeft veroorzaakt, dat we als raad besluiten hebben genomen, een stelselherziening..."

**De Voorzitter:**

"U gaat toch niet alles weer herhalen mevrouw Rosdorff. Het gaat nu over het bestemmingsplan."

**Mevrouw Rosdorff:**

"Ik ben niet aan het herhalen. Dit zijn niet argumenten die ik in de commissie heb genoemd."

**De heer Van den Ouweelen:**

"Bij interruptie: ik hoor grote woorden van de kant van de fractie van LO. Woorden als machtsmisbruik. Volgens mij is er dan maar één conclusie als fractie, nl. niet aan deze coalitie deelnemen en niet in dit college zitten. En dat is de conclusie die u moet trekken, maar u kunt niet in het college zitten en tegelijkertijd zo fulmineren tegen uw eigen college en uw eigen coalitie. Dus ik vraag me af hoe u daar in zit. Het is hom of kuit, een van de twee."

**Mevrouw Rosdorff:**

"Ik ga gewoon verder met mijn ding. Het realisme heeft veroorzaakt dat wij als raad..."

**De heer Den Boer:**

"Waarom geeft u daar geen antwoord op? Want ik moet op zich de woorden van de heer Van den Ouweelen wel ondersteunen."

**Mevrouw Rosdorff:**

"Meneer Vogel geeft hier zo antwoord op. Nogmaals, dit realisme heeft veroorzaakt dat wij als raad besluiten hebben genomen tot stelselherziening, onderzoek naar renovatie ipv nieuwbouw van het zwembad, forse kortingen op subsidies en het toepassen van het

profijtbeginsel. Het past niet in het realisme van vandaag dat we enkel naar de belangen van één sportvereniging kijken. Dat roept terecht vragen op in het dorp, vragen van inwoners die het reële risico lopen op lastenverzwaring indien in de hele keten van aan elkaar gekoppelde gebeurtenissen, zoals onteigening, garantieverlening, het mogelijk terugtrekken van de ontwikkelaar van de Duivenvoordestraat, één zwakke schakel zit. Dat er zwakke schakels zijn en daarmee dus grote risico's in de keten zitten, is in kaart gebracht door de Grontmij en dat weet de raad ook uit eigen ervaring met grondexploitaties, en dat staat ook genoemd in onze nota Grondbeleid. Daar mogen wij als raad onze ogen niet voor sluiten. Feit is dat de gemeente bij eigen grondexploitaties grond heeft moeten afwaarderen en genoeg heeft moeten nemen met lagere opbrengsten dan bij de planvorming werd aangenomen. Het college heeft gemeld, dat de Grontmij risico's ziet bij de ontwikkeling van de Duivenvoordestraat en daarmee rijst er ook twijfel aan de zekerheid of het bestemmingsplan Overveerpolder financieel uitvoerbaar is. Indien de genoemde keten van aan elkaar gekoppelde gebeurtenissen wordt doorgezet doordat partijen menen dit bestemmingsplan en exploitatieplan nu te moeten vaststellen, dan kan de gemeente Oegstgeest een financieel risico lopen dat ons weerstandsvermogen te boven gaat. Alleen dit al is reden om uit het oogpunt van algemeen belang zeer terughoudend te zijn tav het aangaan van dit risico, laat staan risico te lopen voor één enkele sportvereniging. Geen raadslid kan dit aan onze inwoners uitleggen, waarom je voor dit voorstel zou stemmen. LO kan dit in ieder geval niet. LO blijft op het standpunt staan, dat de overeenkomst van rechtswege is ontbonden en dat de algemene beginselen van zorgvuldigheid en rechtszekerheid ernstig worden geschaad. We hebben als raad de plicht om opnieuw naar de beste oplossing voor ons dorp te kijken, want we hebben immers een nieuwe situatie. Een oplossing die bijdraagt aan het groen houden van de Overveerpolder en vanuit een integrale benadering aan de belangen van sportverenigingen. Met de besluitvorming over het zwembad hebben we vanuit een integrale benadering als raad gehandeld. Dat zou nu hier weer kunnen, bijv. via een werkgroepje zoals voor het zwembad. LO stemt in ieder geval tegen dit raadsvoorstel."

**De heer Vogel:**

"Dat zijn belangrijke vragen van de heer Van den Ouweelen en de heer Den Boer. Het blijkt wel dat de situatie niet eenvoudig is in Oegstgeest. Voor LO is deze situatie niet makkelijk, ik begrijp ook niet voor PrO en de VVD. We hebben ons gerealiseerd dat we op bepaalde punten, zeker op dit punt, verschil van inzicht hebben. Dat is ook weer gebleken uit de argumenten die gewisseld zijn. Maar er is wat anders aan de hand. We hebben allen ingezien, dat Oegstgeest kampte met grote problemen zoals gezegd op het gebied van financiën, op het gebied van de bedrijfsvoering en ook op het actuele thema van wat is de beste plaats in de regio. Om dat aan te pakken, hebben we met z'n drieën gezegd: we weten dat er verschillen zijn, maar die thema's zijn zo belangrijk, die kunnen we niet laten liggen, in het belang van Oegstgeest. Zoals gezegd: ook de inwoners denken verschillend over dit onderwerp, dat zien we terug in de raad. Zoals de heer Kruidhof zei: dat is logisch, dat kan. Maar in het belang van Oegstgeest – in elk geval geldt dat voor onze fractie maar ik denk ook voor de andere – laten we toch met z'n drieën dit doen. Het was voor ons veel makkelijker geweest om langs de kant te blijven staan en te zeggen: zo gaat het niet goed. Wij willen een bijdrage leveren aan het oplossen van de grote problemen."



De **Voorzitter**:

"Goed dames en heren, ik heb het opgeschreven en het bestemmingsplan en exploitatieplan Overveerpolder is met 10 stemmen voor (VDD, PrO) en 9 stemmen tegen (LO, CDA, Lokaal, TO) aangenomen."

### **13. Herziening grondexploitatie restgebieden Nieuw-Rhijngeest (108/13)**

De heer **Den Boer** heeft in de commissie al aangegeven dat dit een hamerstuk kan zijn.

De heer **Van den Ouweelen** is tegen het voorstel.

De heer **Kruidhof** is voor het voorstel.

De heer **Spaargaren** is eveneens voor het voorstel.

De heer **De Ruijter** zegt dat dit ook van LO een hamerstuk kan zijn.

De heer **Braun** is voor het voorstel.

Beslist wordt met 18 stemmen voor (VVD, PrO, LO, CDA, TO) en 1 stem tegen (Lokaal) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

### **14. Vervangende huisvesting na verkoop gemeentehuis en Carp-gebouw (96/13)**

De heer **Kruidhof** zegt dat dit van PrO hamerstuk kan zijn.

De heer **Spaargaren** sluit zich aan bij de heer Kruidhof.

Mevrouw **Van Dijk** zegt dat ook LO voor het voorstel is.

De heer **Braun** is voor het voorstel, maar het krediet is drastisch gewijzigd maar dat lijkt hem ook realistisch. Als de Wethouder de volgende keer weer om een pot geld vraagt dan wil hij duidelijk weten wanneer het gemeentehuis wordt verkocht, aan wie en wat de opties voor een nieuw gemeentehuis zijn. Er is al gezegd dat er ook gekeken moet worden naar mogelijke punten in het dorp die goed bereikbaar zijn, evenals naar het nieuwe werken in het nieuwe gebouw. Verder is hij voor het voorstel.

De heer **Den Boer** merkt op dat a.s. maandag over de bestuurlijke toekomst van het dorp gesproken zal worden. Hij wil expliciet aan de Wethouder vragen geen oude schoenen weg te gooien voordat er nieuwe zijn. Hij gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Van den Ouweelen** is tegen het voorstel.

Wethouder **Haanstra** zegt richting TO dat ook dit geld pas wordt uitgegeven als er een definitief akkoord ligt. Het is een complex verhaal waar veel partijen bij betrokken zijn. Zij kan niet wachten om het naar buiten te brengen maar daar moet zij nog even mee wachten totdat alle stoplichten op groen staan. Mocht dat niet gebeuren dan valt dit

krediet weer terug. Zodra er een besluit is genomen, gaat het wel om verkoop en moet in de overeenkomst voldoende tijd ingebouwd worden voor de gemeente zodat een programma van eisen opgesteld kan worden, waarin uiteraard de belangen van de burgers, de raad en de medewerkers worden meegenomen. De nieuwe locatie moet toekomstbestendig zijn en als er bijv. extra mensen nodig zijn dan moeten die erbij kunnen. Als er samenwerkingsverbanden op onderdelen van de gemeentelijke organisatie aangegaan worden dan moet dat aantal ook kunnen krimpen. Er moet wel eerst een handtekening onder de verkoop komen voordat hiermee verder gegaan kan worden. Tav het nieuwe werken merkt zij op, dat de gemeentelijke organisatie volgend jaar heel veel op het bordje krijgt en het nieuwe werken is meer dan alleen maar kasten weggooien en een computer erbij zetten. Elementen daarvan zullen zeker meegenomen worden, maar het nieuwe werken in z'n volle omvang meenemen is voor 2014 niet realistisch. Mogelijk dat in 2015 ook met een variant daarvan gewerkt zal worden.

Beslist wordt met 18 stemmen voor (VVD, PrO, LO, CDA, TO) en 1 stem tegen (Lokaal) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **15. Inspraak en Uitspraak**

### **B. Vragen van raadsleden**

De heer **Braun** vraagt wanneer hij antwoord op zijn vragen krijgt over Oud Poelgeest. Waarom is Oegstgeest zo slecht vertegenwoordigd in de Oegstgeester Courant tav bouwprojecten? De hele regio adverteert veel maar in Oegstgeest blijkt niets te gebeuren.

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat er op dit moment geen consequenties voor de gemeente zijn van de situatie bij Oud Poelgeest. De gemeente staat garant voor een lening van de stichting van Oud Poelgeest, maar op dit moment wordt daar geen aanspraak op gemaakt. De vraag over toeristenbelasting zal zij nog beantwoorden. De canon van de erfpacht is aan de stichting en die is niet failliet gegaan. De gemeente zit niet in het bestuur.

Wethouder **Tönjann** vindt een halve pagina aandacht voor bouwprojecten niet weinig. Het gaat dan om de huizen die nog niet verkocht zijn; voor de rest is alles verkocht. Er komt een uitvraag aan in december en in januari. In december gaat er weer een rij huizen in de verkoop. Zij is het er dus niet mee eens dat hier weinig aandacht voor zou zijn.

## **16. Interpellatie Corpus**

De heer **Braun** geeft aan dat de aanleiding van deze interpellatie o.a. was de tekening in het Leidsch Dagblad; hij toont deze aan de raad. Oegstgeest stelt wel de verordening vast maar doet de aanslagen niet de deur uit. Op een gegeven moment zie je ook publicaties en vraagt iedereen zich af hoe het toch komt dat er niks gebeurt. In het Leidsch Dagblad wordt ook gespeculeerd over vermeende toezeggingen uit het verleden door het college, vandaar dat hij een aantal vragen heeft gesteld:

- a. Uit het huidige RIS/BIS zijn geen stukken op te vragen/verkrijgen over dit onderwerp gedurende de periode maart 2003 tot maart 2006. Deze informatie is

van belang omdat er destijds een voorstel lag aan de Raad voor een garantiestelling en/of subsidie of financiering om Corpus naar Oegstgeest te halen danwel een afweging door Corpus te laten maken om voor Oegstgeest te kiezen. Kan de beschikking worden verkregen over genoemde stukken en de openbare en – indien gemaakt – geheime verslagen?

- b. Benaderde Corpus de gemeente voor een vestiging in Oegstgeest of andersom, danwel een derde partij?
- c. Zijn er verslagen gemaakt door de gemeente en Corpus en/of een derde partij mbt de vestiging in Oegstgeest?
- d. Werd telefonisch overleg schriftelijk vastgelegd?
- e. Wist Oegstgeest dat Corpus vooraf ook in onderhandeling is geweest bij o.a. de gemeenten Eindhoven, Tilburg en Rotterdam als vestigingsplaats?
- f. Heeft Oegstgeest nog vooraf/tijdens contact gehad met deze gemeenten?
- g. Welke wethouder(s) uit het college hebben deelgenomen aan het overleg/onderhandelingen met Corpus of derde partij, hoe ook genaamd, en in welke hoedanigheid?
- h. Heeft de Burgemeester een rol gehad in het overleg/onderhandelingen hoe ook genaamd en in welke hoedanigheid?
- i. Heeft Corpus vooraf of tijdens het overleg voorwaarden/bepalingen gesteld, hoe ook genaamd, in haar afweging om te kiezen voor Oegstgeest en zijn deze vooraf of tijdens aan Oegstgeest kenbaar gemaakt?
- j. Is de retributie sec nog een onderwerp van gesprek, vooraf, tijdens en daarna, geweest met Corpus en/of derde partij?
- k. Indien ja, wanneer en hoe heeft de gemeente een reactie gegeven aan Corpus?
- l. Op welke manier, datum en vorm heeft Corpus aan de gemeente kenbaar gemaakt op – vermeende - toezeggingen dat Corpus geen gemakkelikhedenretributie in Oegstgeest behoeft te betalen?
- m. Op welke manier, datum en vorm heeft de gemeente Corpus een reactie gegeven aan Corpus?
- n. Is vervallen.
- o. Zijn vooraf aan de reacties, graag de data/besluiten, aan Corpus collegebesluiten ten grondslag geweest (ook graag de data) en waren de collegebesluiten unaniem?
- p. Waarom heeft het college en/of de Burgemeester (speelt nu al circa twee jaar) gedurende de periode 11 december 2011-14 november 2013 de raad zelf niet actief geïnformeerd ?
- q. Graag nog de mogelijke aanvullende informatie, indien in het bovenstaande niet is gevraagd.

In de collegeperiode 2002-2006 schijnt er nog een voorstel geweest te zijn om Corpus op de een of andere manier te faciliteren in subsidie of gemeentegarantie. Die stukken heeft hij niet kunnen vinden in het archief. Dat onderwerp speelde wel heel erg destijds.

Wethouder **Haanstra** antwoordt op vraag a, dat hetgeen de heer Braun niet kon vinden zij ook niet heeft kunnen vinden. Op vraag c antwoordt zij, dat er geen verslagen zijn gemaakt die in de gemeentelijke administratie zijn opgenomen; zij neemt aan dat Corpus zelf wel verslagen heeft gemaakt. Hetzelfde geldt voor vraag d. Als antwoord op vraag g geeft zij: de Wethouders De Ruijter en Mackay. Nav vraag i zegt zij,

dat wat Corpus gesteld heeft in ieder geval nergens is vastgelegd. Corpus heeft stelselmatig, ook in de briefwisseling, te kennen gegeven dat zij vinden dat de retributie onrechtvaardig is (vragen j en k). Vwb de vragen m en o zegt zij, dat er vorig jaar maart en later in november, en dit jaar in april brieven van Corpus zijn ontvangen. De gemeente heeft gereageerd in een brief in november, welke – neemt zij aan – onderwerp is geweest van collegebespreking. Voor zover bekend was het college unaniem hierover. Zelf heeft zij twee keer een gesprek gehad met de leiding van Corpus. Het is van tevoren niet aan Corpus kenbaar gemaakt, dat zij geen retributie behoeven te betalen (vraag l). De raad is in de begroting 2014 hierover geïnformeerd, maar al eerder is melding gemaakt van het feit dat Corpus zich verzet tegen heffing van deze retributie. Mogelijke aanvullende informatie (vraag q) heeft zij niet kunnen vinden.

De **Voorzitter** antwoordt op vraag b, dat Corpus de gemeente actief benaderd heeft om te kijken of er grond was langs de A44. Tav vraag e zegt zij, dat Corpus tijdens het allereerste gesprek heeft aangegeven dat Corpus keek richting Amsterdam en Delft. De andere gemeenten zijn haar niet bekend. Het antwoord op vraag f is: nee. In antwoord op vraag h zegt zij, dat haar taak in deze onderhandelingen was die van oliekannetje, zoals gebruikelijk als burgemeester. De onderhandelingen zelf heeft zij niet gevoerd.

De heer **Van Tongeren** zegt dat gisteravond de vraag binnen zijn fractie aan de orde is geweest wat het nu eigenlijk voor zin had om gisteravond bij elkaar te komen en vanavond hier nog een keer over te spreken. Gisteren is hier een besluit over genomen, dus daarmee is dit punt afgedaan.

De heer **Teeuwen** sluit zich aan bij de heer Van Tongeren. Daarnaast heeft hij zelf contact opgenomen met de heer Mackay; wat Wethouder Haanstra hier stelt, wordt volledig door de heer Mackay bevestigd. Dit punt is ook aan de orde geweest toen Wethouder Haanstra het wethouderschap overnam. Overigens was dit het enige dossier waarover Wethouder Haanstra vragen had.

De heer **Vogel** vindt het belangrijk dat gisteren een besluit voor de toekomst is genomen en daar laat hij het bij.

De heer **Den Boer** heeft nog aanvullende vragen en zal die als art.37-vragen indienen. Gisteravond is geen besluit genomen maar het college een advies meegegeven. Hij wil weten hoe het verder gaat en wanneer een collegevoorstel daartoe verwacht mag worden. Ook is hij benieuwd of de Burgemeester in haar rol als oliekannetje heeft ervaren, dat de onderhandelingen dreigden mis te lopen en zo ja, wat is er destijds gedaan om die onderhandelingen toch een positieve richting op te sturen?

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat hier gisteravond uitvoerig in beslotenheid over gesproken is. Er is inderdaad geen besluit genomen. De vragen over het oliekannetje zullen niet beantwoord worden. Frappant om te horen dat de heer Teeuwen contact met de heer Mackay heeft opgenomen en frappant ook, dat Wethouder Haanstra alleen over dit dossier vragen had.

De heer **Braun** merkt op dat hier tussen 2002 en 2006 nog een presentatie over geweest is, dus hij zal nog wat nader onderzoek moeten gaan doen. Wethouder De Ruij-

ter komt nu opeens naar voren; misschien dat hem nog iets gevraagd kan worden. Hij zal nadenken over het vervolg hierop.

## 17. Motie LO

De heer **Vogel** geeft aan dat LO met deze motie een punt wil zetten achter de verschillende standpunten en die dichter bij elkaar wil brengen. De deskundigen zijn kennelijk niet in staat om binnen afzienbare tijd met een mening te komen.

### *"Motie 1 Onderzoeksrapporten integriteit beschikbaar voor gemeenteraad*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 november 2013;*

*Kennis genomen hebbende van de informatie van het college aan de raad over de in 2013 afgeronde integriteitsonderzoeken van Baker Tilly Berk en EY en het ontbreken van zicht op het beschikbaar komen van de in de raadsvergadering van 12 september 2013 bedoelde mening van deskundigen*

*Gehoord de beraadslagingen:*

*Constaterende, dat:*

- *raadsleden streven naar een transparant en betrouwbaar gemeentebestuur,*
- *college en raad ditzelfde doel maar verschillende rollen en taken hebben,*
- *college en raad belangen verschillend kunnen wegen,*
- *dit blijkt uit de weigering van het college om de bovengenoemde onderzoeksrapporten vertrouwelijk te verstrekken aan raadsleden met als argument, dat er sprake is van bedrijfsvoering (taak college) en bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de ambtenaren,*
- *het college alleen informatie aan de raad mag weigeren als dit in strijd met het openbaar belang is,*
- *raadsleden, zijnde volksvertegenwoordigers, zich door deze weigering belemmerd voelen in de uitoefening van hun controlerende taak die juist het openbaar belang dient,*
- *de Minister van BZK in zijn antwoorden van 18 september 2013 op vragen van de Tweede Kamer verwijst naar de raad als orgaan dat beslist over welke informatie zij dient te beschikken om haar taken te kunnen vervullen,*
- *de antwoorden van de minister geen uitleg bevatten van het begrip "openbaar belang" in de context van Oegstgeest,*
- *LO naast inzage in de onderhavige rapporten vooral tot doel had het bevorderen van een meer open houding bij het totale gemeentebestuur op de langere termijn,*
- *een discussie met deskundigen over de interpretatie van de term 'openbaar belang' daarbij een hulpmiddel zou kunnen zijn,*
- *het niet mogelijk is om op korte termijn een uitleg van toonaangevende deskundigen te krijgen over het begrip 'openbaar belang' in de context van Oegstgeest,*
- *nu alle bruikbare middelen om een optimaal inzicht te bereiken zijn benut;*

*Overwegende, dat:*

- *de raad als hoogste bestuursorgaan bepaalt welke informatie zij relevant vindt voor de uitvoering van haar taken,*
- *het vorige college de raad en inwoners niet tijdig heeft geïnformeerd over onder meer de rapporten van Public Profit,*
- *daardoor openheid van bestuur, rechtstreeks of via de hen vertegenwoordigende raadsleden, voor inwoners van Oegstgeest des te belangrijker en politiek gevoeliger is geworden,*
- *het vertrouwen in het gemeentebestuur kan worden bevorderd door de bovengenoemde onderzoeksrapporten vertrouwelijk ter inzage te geven aan de raadsleden tbv een volwaardige uitoefening van hun controlerende taak;*

*Verzoekt het college:*

*De opdrachten aan en de rapporten van Baker Tilly Berk en Ernst & Young vertrouwelijk en geschoond van persoonlijke gegevens uiterlijk 9 december 2013 aan de raadsleden ter inzage te geven.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van LO, CDA, Lokaal en TO."*

De heer **Braun** merkt op dat de fractie van LO nu blijkbaar wel wil. Het blijft opmerkelijk dat er een wethouder in het college zit die nu wel achter de collegebesluiten staat om de rapporten niet openbaar te maken.

De heer **Vogel** meent dat dit een ingewikkeld onderwerp is. Er zijn verschillende rollen en taken bij college en raad. LO respecteert dat en het totale college heeft het standpunt, dat het hier om bedrijfsvoering gaat en dat is een zaak van de gemeentesecretaris, maar het gaat vooral ook om de persoonlijke levenssfeer van de betrokken medewerkers. Dat is een goed punt als je de leiding hebt over zo'n organisatie. Aan de andere kant staat de controlerende taak van de raad en in het kader daarvan heeft de raad informatie nodig. In de gemeentewet staat dat de raad bepaalt welke informatie hij nodig heeft, maar het college kan informatie weigeren te geven als die in strijd is met het openbaar belang. Daar zit nu juist het probleem: waar leg je het accent? Het college legt dat bij de persoonlijke levenssfeer van de ambtenaren, LO en ook anderen leggen dat bij een goede uitoefening van de controlerende taak. Veel inwoners spreken raadsleden ook daarop aan.

De heer **Den Boer** wil het openbaar belang, in dit geval in ieder geval in vertrouwelijkheid, zo goed mogelijk dienen. Daar komt bovenop dat de accountant de rapporten wel heeft gekregen in het kader van zijn controlerende taak van de jaarrekening, dus het is heel vreemd dat de raad als opdrachtgever van de accountant die informatie niet krijgt.

De heer **Van den Ouweelen** denkt dat het van groot belang is, met het oog op de controlerende taak van het college, dat er kennis genomen kan worden van stukken die van groot belang zijn. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Den Boer tav de accountant. Er loopt nu een traject om advies van een aantal hoogleraren te vragen; die vraag is vanuit de raad aan het college gesteld en een aantal mensen heeft aangegeven daar niet bij aanwezig te kunnen zijn. Als die rapporten niet openbaar worden dan

vraagt hij zich af welke stappen het college heeft gezet om hier vandaan weer andere hoogleraren te vragen.

De **Vogel** geeft aan dat het hier om een individuele verantwoordelijkheid van raadsleden gaat, dus hem lijkt een hoofdelijke stemming op zijn plaats.

De **Voorzitter** begrijpt dat er behoefte is aan een schorsing; zij schorst de vergadering (23.05-23.35h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Van Tongeren.

De heer **Van Tongeren** zegt dat PrO zich tot op heden altijd op het standpunt heeft gesteld, dat het vertrouwen in het college van PrO groot is. Groot genoeg, ook tav de afweging of de raad inzage in die rapporten zou moeten hebben nu nodig was of niet. De raad beslist uiteindelijk altijd, maar de vraag is in welke mate je ook daadwerkelijk gebruik wilt maken van dat recht en alles maar in wilt zien wat maar te bedenken is. Daarvan heeft PrO altijd gezegd, dat als het college meerdere keren de achtergronden schetst, een toelichting geeft en aangeeft dat aan de mensen waarmee gesproken is vertrouwelijkheid is toegezegd, dat voor PrO een zwaarwegend argument is. De discussie is van de zomer op gang gekomen en de geest is blijkbaar nauwelijks terug te krijgen in de fles. Daar kunnen allerlei analyses op losgelaten worden. Inmiddels is het zo dat kennelijk het vertrouwen in het dorp over wat er nu eigenlijk gaande is, ter discussie staat. De kring van mensen die kennis hebben genomen van de rapporten was uitgebreid met de accountant; daarover heeft PrO fors nagedacht. PrO onderschrijft en erkent dat de accountant mn inzage in die rapporten heeft gekregen om te onderzoeken of er iets in de bedrijfsprocessen aangepakt moest worden. Dezelfde rapporten hebben disciplinaire aspecten boven water gebracht.

PrO heeft naar mogelijkheden gezocht om uit deze impasse te komen. PrO brengt het volgende voorstel in bespreking: de raad benoemt een werkgroep van drie raadsleden die op een bepaald moment gezamenlijk kennisnemen van de geanonimiseerde rapporten, evt. in bijzijn van een collegelid of gemeentesecretaris, dat is aan het college. Daarmee wordt invulling gegeven aan de functie van de raad. Een beperkt gezelschap inzage geven, geeft ook de mogelijkheid om heel zorgvuldig met elkaar de vertrouwelijkheid te kunnen blijven borgen. De VVD deelt dit voorstel met PrO. Hij verzoekt degenen die deel uit willen maken van dat gezelschap dat aan te geven. PrO schuift de heer Reiding als kandidaat naar voren.

De heer **Teeuwen** heeft in juli na de raadsmededeling direct contact met het college opgenomen met het verzoek de rapporten in te mogen zien. Er is toen met de Wethouder en de gemeentesecretaris gesproken. Tegen de mensen die geïnterviewd zijn, is gezegd dat de interviews vertrouwelijk waren en blijven. De VVD vindt dat dat vertrouwen niet geschaad mag worden; als dat nl. wel gebeurt dan zal een volgende keer de onderste steen niet boven komen. Daarom heeft de VVD ook ingestemd om er twee deskundigen bij te halen; hij dringt met klem aan om dat wel te doen want zeker ook voor een volgende raadsperiode moeten hier spelregels voor vastgelegd worden. Hij heeft ook inwoners gehoord die na de publieke raadsmededeling hierover zeiden: ja maar waar maken wij ons nu zo druk om? Het blijft een rondzoemend gebeuren en de kou moet uit de lucht. Het vertrouwen van de VVD in het college is dusdanig groot, dat hij niet de behoefte voelt om iemand uit de VVD af te vaardigen om inzage in de rapporten te krijgen.

De **Voorzitter** begrijpt dat de fracties straks nog even willen schorsen.

De heer **Braun** had graag nog iets van de griffie en gemeentesecretaris willen horen.

Wethouder **Haanstra** vindt het jammer dat in de motie de relatie wordt gelegd met het rapport van Public Profit. Dat rapport ging nl. over de organisatie van de gemeente, de bedrijfsvoering en sturing, over collegebeleid en uitvoering. Hier gaat het over situaties van individuele werknemers en waar ook individuele maatregelen aan verbonden zijn; dat is dus echt niet vergelijkbaar. De accountant heeft alle recht, daar waar hij denkt dat het nodig is vanwege zijn check bijv. op rechtmatigheid, om desnoods personeelsdossiers in te zien. Dat wil niet zeggen dat de raad dat ook kan. In dit geval wilde de accountant bekijken of er maatregelen nodig waren mbt de interne controle. Hier is ook iets over gezegd in de commissie Audit. Zij begrijpt dat er nu een compromis wordt gevonden. Zij wenst het personeel toe dat dat dan ook het einde is.

De heer **Vogel** vindt het een constructief voorstel maar wil toch nog even schorsen. Hij weet niet of Wethouder Haanstra gelijk heeft want hij heeft de rapporten niet gezien; dat is precies het probleem. Het gaat erom hoe dit bij de inwoners overkomt en bij de inwoners leeft dat wantrouwen.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (23.50-00.00h)

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Vogel.

De heer **Vogel** geeft het woord aan de heer Den Boer, gelet op de spreektijd van LO.

De heer **Den Boer** vindt het een interessante kunstgreep van VVD en PrO. Het voorstel en de motie raken aan de kern die de raadsleden hebben: ieder gemeenteraadslid heeft recht op informatie die hij nodig heeft voor de uitoefening van zijn taken. Daarom is de hoofdelijke stemming ook belangrijk, want ieder raadslid moet een eigen afweging daarin maken. Mogen de drie raadsleden die inzage krijgen straks nog wel iets zeggen tegen hun collega's? Waarom de keuze voor drie raadsleden? De motie is helder en hij wil dat voor ieder raadslid dezelfde rechten gelden; het is aan de raadsleden zelf of zij van dat recht gebruik willen maken.

De **Voorzitter** begrijpt dat LO, TO en Lokaal zich aansluiten bij het CDA.

Deze argumenten bevreedden de heer **Van Tongeren** zeer. De raad kent immers ook het verschijnsel Vertrouwenscommissie en de leden daarvan rapporteren ook terug naar de rest.

De **Voorzitter** gaat over tot stemming over motie 1.

De heer **Reiding** wil een stemverklaring afleggen. Hij vindt het heel jammer dat de indieners van de motie niet op het voorstel van PrO zijn ingegaan.

Ook de heer **Braun** wil een stemverklaring afleggen. Hij vindt de heer Reiding weinig principieel.



De heer Hessing: tegen.  
De heer Janssen: tegen.  
De heer Kruidhof: tegen.  
De heer Van den Ouweelen: voor.  
Mevrouw Pasterkamp: tegen.  
De heer Reiding: tegen.  
Mevrouw Rosdorff: voor.  
De heer De Rotte: tegen.  
De heer De Ruijter: voor.  
De heer Spaargaren: tegen.  
De heer Teeuwen: tegen.  
Mevrouw Van Teylingen: voor.  
De heer Van Tongeren: tegen.  
De heer Vogel: voor.  
De heer Van Blitterswijk: voor.  
De heer Den Boer: voor.  
De heer Braun: voor.  
De heer Dekker: tegen.  
Mevrouw Van Dijk: voor.

Beslist wordt met 9 stemmen voor en 10 stemmen tegen conform motie 1; de motie is hiermee afgewezen.

## **18. Sluiting**

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering op 29 november 2013 om 00.05h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 19 december 2013.

, voorzitter

, griffier