

**Aanwezig**

Voorzitter: E.M. Timmers-van Klink

Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk  
M.A. Den Boer  
R. Braun  
E.S. Dekker  
I.M.A. Van Dijk  
R. Hessing  
G. Kruidhof  
E.G. van den Ouweelen  
A.A. de Rotte  
M.S.C.M. Teeuwen  
P.M. van Teylingen-Roest  
T.I.M. van Tongeren

Wethouders: J. Haanstra  
J.J.G.M. Roeffen

**Afwezig:** V.C. Janssen  
H.C. Pasterkamp  
E. Reiding  
M.G. de Ruijter  
K. Rosdorff-Molevelt  
S.A.S. Spaargaren  
S.C. Vogel

Verslag: C. Teensma

---

**1. Opening**

De **voorzitter** opent de vergadering.

**2. Retributie Corpus**

De **voorzitter** vraagt de raad het college te adviseren over de aanpak inzake de retributie. Er zijn een aantal vragen gesteld over dit dossier.

Mevrouw **Van Teylingen** merkt op dat het volgens de Verordening gemakkelijkenretributie mogelijk is Corpus een aanslag op te leggen. Er is echter gebleken dat de verordening niet uitvoerbaar is, omdat de gemeente niet kan aantonen dat zij als gevolg van Corpus lasten heeft. Zij vraagt of dat nog steeds niet kan. Is er advies gevraagd aan de heffingsambtenaar en mogelijk aan andere partijen? Hoe kan het dat deze verordening, die niet uitvoerbaar lijkt, is vastgesteld?

De heer **Braun** noemt dit probleem het zoveelste lijk uit de kast, veroorzaakt door het vorige college, met name door de wethouder Financiën en de burgemeester. Op aandringen van de raad zijn de zijn verordening en het tarief vastgesteld. Daarna is er niets meer gebeurd. Waarom heeft de heffingsambtenaar in 2012 geen aanslag opgelegd en onder wiens verantwoordelijkheid is dat gebeurd? Is hij geblokkeerd en door wie? Het is opmerkelijk dat deze belasting buiten de BSGR is gelaten. Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd over de contacten en de gevoerde gesprekken? Hij gaat ervan uit dat de verslagen de werkelijkheid weergeven. Dat betekent dat er een groot probleem is.

De heer **Den Boer** vraagt waarom bij het opstellen van de verordening geen uitvoeringstoets is gedaan. Het CDA is geen voorstander van gemakkelijhedenretributie, maar het gevolgde proces verdient wederom geen schoonheidsprijs. Waarom is de raad pas zo laat en zelfs pas na de begroting geïnformeerd, terwijl de wethouder al in april op de hoogte was? Uit de brieven wordt niet duidelijk of er wel of niet toezeggingen zijn gedaan. De verordening is vastgesteld en dat betekent dat deze uitgevoerd moet worden. De inkomsten zijn ingeboekt.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt aandacht voor de briefwisseling. Corpus geeft aan moeite te hebben met deze belasting. Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd, waarom krijgt de raad voor de begroting een uitnodiging voor een informele bijpraatsessie na de begroting en is er in de begroting een risico van 100% op de inning opgenomen? Hij heeft contact gehad met Corpus en deze stelt zich op het standpunt dat er toezeggingen zijn gedaan en dat dat blijkt uit mailwisseling. De raad heeft alleen brieven gekregen en geen mailwisseling. Heeft de raad alle informatie? Hij heeft moeite met de toon van de brieven. Daarin wordt o.a. gesproken over *ordinaire belastingmaatregel*. Bij niet innen zou er sprake kunnen van gedeelde inkomsten. Hij is verbaasd dat er voor 2012 een opbrengst wordt voorzien van € 50.000,- en van € 100.000,- en € 102.000,- voor de jaren daaropvolgend. In het aan de raad toegezonden document staat dat er een opbrengst wordt voorzien van € 125.000,-. Waarom is deze € 125.000,- teruggebracht naar € 50.000,-. De heffing 2012 is gebaseerd op 210.000 bezoekers en dat leidt tot een bedrag van € 105.000,-. Wie was er verantwoordelijk voor de inning en waarom heeft de heffingsambtenaar geen aanslag opgelegd? Waarom is de BSGR niet verantwoordelijk voor deze inning en zijn er nog andere belastingen die niet geïnd kunnen worden? In feite is de verordening al drie maal vastgesteld, maar snijdt geen hout.

De heer **Van Tongeren** wacht de antwoorden van de wethouder af.

De heer **Teeuwen** leest dat er in het businessplan van Corpus staat dat er geen gemakkelijhedenretributie geheven zou worden. Wanneer is dat businessplan opgesteld?

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat het haar op een gegeven moment duidelijk werd, dat Corpus bezwaar maakte tegen de gemakkelijhedenretributie. Zij heeft daarom in maart een bezoek gebracht aan de directie. Deze gaf aan dat Oegstgeest de toezegging heeft gedaan dat deze belasting niet geheven zou worden. Daarop heeft zij gevraagd of daar bewijzen van zijn in de vorm van brieven of e-mails. Deze heeft zij niet gekregen. Vervolgens heeft zij de directie uitgelegd dat de raad, ook als er toezeggingen zijn ge-

daan, de bevoegdheid heeft om een besluit te nemen, dat het college zich daaraan moet houden en dat zij als wethouder Financiën een aangifte moet vragen van Corpus. Dat heeft zij ook gedaan. Bij deze aangifte heeft de directie van Corpus, los van eventuele eventuele toezeggingen, uitgebreid aangegeven op basis van welke juridische aspecten zij van mening is dat de aanslag onterecht is en dat zij deze tot de hoogste instantie zal bestrijden. Deze argumentatie is intern onderzocht en de wethouder heeft aan de VNG advies gevraagd over de kans van slagen van een traject tot aan de hoogste instantie. Uit intern onderzoek blijkt dat er geen relatie gelegd kan worden tussen extra verkeer door Oegstgeest en de onderhoudskosten daarvan. De gemeente heeft

€ 33.000 bijgedragen aan de tunnel. Verder kunnen er geen kosten aangetoond worden als gevolg van de aanwezigheid van Corpus. De VNG heeft er op gewezen dat er in de argumentatie van de verordening een relatie gelegd moet worden tussen te verwachten kosten en de op te leggen aanslag. Deze argumentatie ontbreekt en de VNG acht de kans dat een juridisch traject positief eindigt niet groot. Op basis daarvan heeft de wethouder in september/ oktober aan het college voorgesteld de verordening in te trekken. Tijdens de discussie daarover werd duidelijk dat het niet verstandig is om een besluit te nemen over een verordening op basis van vertrouwelijke stukken. Wanneer de raad besluit de aanslag toch op te leggen en tot de hoogste instantie te gaan, tast dat de strategische positie aan. Daarom is er met de fractievoorzitters overlegd over het proces en is er besloten op basis van een notitie af te tasten wat de beste weg is.

Volgens de wethouder zijn er drie mogelijkheden: 1. er wordt in openheid een voorstel gedaan om de verordening in te trekken met alle stukken erbij; 2. men laat het aankomen op bezwaar op eerste heffing, waarover de heffingsambtenaar een uitspraak zal doen; 3. zonder verder iets te doen de aanslag opleggen en de juridische procedure, die Corpus zal inzetten afwachten.

De aanslag mag tot drie jaar na datum opgelegd worden en het college heeft er voor gekozen prioriteit te geven aan het tijdig opstellen van de begroting.

Mevrouw **Van Teylingen** vraagt of er ook aan andere partijen dan de VNG advies is gevraagd. Is er voldoende onderzoek gedaan?

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat Oegstgeest betaald heeft voor een onderzoek vanuit de VNG.

Zij is het eens met de constatering dat het beter was geweest wanneer de uitvoerbaarheid van de verordening vooraf was onderzocht. Eventuele toezeggingen hebben niets te maken met het tijdstip waarop de raad is geïnformeerd. Deze zijn inmiddels ingehaald door het besluit van de raad over de belastingverordening 2012 en 2013. Het gaat nu over de haalbaarheid en het juridisch traject. Het heeft tijd gekost om daar onderzoek naar te doen. Wanneer het college geen voorstel aan de raad doet, blijft de verordening 2014 gewoon in procedure. De verordening wordt pas ingetrokken op het moment dat de raad daartoe besluit.

De heffingsambtenaar is niet geblokkeerd.

De heer **Braun** vraagt waarom er vorig jaar geen aanslag is opgelegd. Hij citeert uit een brief van Corpus: *Vooralsnog zal de aanslag voor de retributie door de gemeente niet worden gestuurd aangezien er dan een formele situatie ontstaat waarvoor zowel Corpus als de gemeente niet zal moeten handelen.* De heffingsambtenaar is dus door de wethouder geblokkeerd.

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat het nu gaat om de aanslag 2012. Het betreft een heffing achteraf. Wanneer de raad vanavond adviseert de confrontatie aan te gaan, wordt de aanslag opgelegd. Maar dan zal zij de strategische informatie, die zij heeft,

niet naar buiten brengen.

Zij begrijpt dat Corpus aan de fractie van Lokaal heeft gezegd dat men beschikt over een mailwisseling. Zij zou die ook graag hebben. Zij heeft erom gevraagd, maar niet gekregen.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat ook Corpus een strategische positie heeft in een juridisch traject. Op een vraag van de voorzitter antwoordt hij dat hij deze mailwisseling ook niet heeft.

De heer **Hessing** vindt het onbegrijpelijk dat Corpus de toezeggingen, die gedaan zouden zijn, niet meteen presenteert.

De heer **Braun** denkt dat het mogelijk is om de computer van voormalig wethouder Mackay door te zoeken.

Wethouder **Haanstra** vervolgt. De raad heeft de begroting 2012 vastgesteld. Daarin staat een voorziene opbrengst van € 50.000,-. Dat kan meer zijn.

De raad heeft zelf de gemakkelijkhedenretributie buiten de regeling met de BSGR gelaten. Deze is alleen van toepassing op Corpus en het is kostbaar deze onder te brengen bij de BSGR.

Zij zal opzoeken van welk jaar het businessplan van Corpus is.

Op verzoek van de heer Van den Ouweelen schorst de **voorzitter** de vergadering.

#### Tweede termijn

De heer **Van den Ouweelen** stelt dat het dossier veel vragen oproept met name over het politieke aspect, over het wel of niet heffen van deze retributie. Hij is verbaasd over de reactie van de heer Van Tongeren. De retributie is een 'kindje' van PrO.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat zijn reactie kort was, omdat er al overleg heeft plaatsgevonden.

De heer **Van den Ouweelen** antwoordt dat de raad toen nog niet beschikte over de stukken die nu voorliggen, waaronder de brief met de opmerking *ordinaire belastingmaatregelen*. Hij vraagt waarom er in het verleden niet is ingezet op het innen van de retributie door de heffingsambtenaar .

De heer **Van Tongeren** is van mening dat de aanvullende informatie niet hoeft te leiden tot een andere opvatting. Ook de woorden van de wethouder bevatten geen nieuwe informatie. Er moet nu een keuze gemaakt worden tussen: 1. een traject met hoge kosten en een hoog uitvalrisico; of 2. accepteren dat de verordening onzorgvuldig is geformuleerd en een streep zetten onder dit dossier.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat de raad pas deze week een lijvig dossier heeft ontvangen met een aantal brieven. Hij had verwacht dat het college had medege-deeld dat er in september/ oktober een voorstel over het intrekken van de verordening aan de orde is geweest. Dat is een verantwoordelijkheid van de raad.

De heer **Van Tongeren** antwoordt dat de wethouder duidelijk heeft aangegeven waarom het traject op deze wijze is gevolgd. Hij neemt daar slechts kennis van mede omdat er nog tijd is om een heffing op te leggen. In de begroting is het bedrag ingeboekt met een risico van 100%. Er is sprake van much ado about nothing.

De heer **Den Boer** meent dat ook de heer Van Tongeren moet vaststellen dat er wederom sprake is van een proces, dat uitermate slecht is verlopen. Hiermee is het eerste gat in de begroting al geschoten.

De heer **Van Tongeren** antwoordt dat het proces inderdaad niet goed is verlopen. En dat stelt hij natuurlijk niet op prijs. Dit is één van de lijken in de kast, die de wethouder heeft aangekondigd. Maar er worden wel stappen gezet. Duidelijk is dat het herinrichten van de bedrijfsprocessen doorgezet moet worden.

De heer **Teeuwen** is ook van mening dat er sprake is van een achterstallig onderhoud van 10 tot 15 jaar. Dat heeft hij ook gezegd bij de algemene beschouwingen. Hij heeft tijdens de schorsing vernomen dat de planvorming rond Corpus dateert van 2006. Wellicht dat er toen toezeggingen zijn gedaan, maar daar is geen bewijs van. Hij wil vooruit kijken en proberen het financiële probleem te verkleinen. Hij leest ook dat Corpus bereid is mee te denken over een winstdeling. Er kan ook gedacht worden aan een jaarlijks bezoek van leerlingen in groep 7 aan Corpus. Wellicht zijn er nog andere mogelijkheden en de VVD roept de wethouder op om met Corpus aan de tafel te gaan en te onderzoeken wat de gemeente en Corpus voor elkaar kunnen berekenen.

Mevrouw **Van Teylingen** noemt de situatie duidelijk. Er ligt een niet uitvoerbare verordening. Dat moet goed gecommuniceerd worden, maar wat gebeurd is, is gebeurd. Misschien is Corpus inderdaad bereid een gebaar te maken naar de Oegstgeester bevolking.

De heer **Braun** noemt deze verordening een blijk van onkunde van het vorige college. Het stoort hem dat de raad twee jaar lang niet geïnformeerd is en dat er geen maatregelen genomen zijn. Hij verwijt dat ook de burgemeester, die een actieve informatieplicht heeft.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat de heer Braun in het verleden zelf heeft gepleit voor het heffen van retributie.

De heer **Braun** antwoordt dat hij toen nog lid was van de Pro-fractie. Hij heeft toen ook geadviseerd te kijken hoe andere gemeenten daarmee omgaan. Hij denkt dat het zinvol is om de verordening te wijzigen en Corpus een aanslag op te leggen.

De heer **Den Boer** is verbaasd dat het college geen mededeling aan de raad heeft gedaan nadat dat in september/ oktober het voorstel van de wethouder om de verordening in te trekken is besproken. Dat had immers consequenties voor de begroting. Welke argumenten zijn er toen gewisseld? Hij wijst op de geheime besluitenlijst van het college, die de raad in het verleden ontving.

In hoeverre heeft de wethouder uitgezocht of een ambtenaar toezeggingen aan Corpus heeft gedaan? Soms worden er afspraken gemaakt over belastingheffing om een organisatie binnen een gemeente te krijgen. Als deze zijn gemaakt, waarom is de raad daar dan niet van op de hoogte gesteld? Het is aan de raad om een besluit te nemen over het wel of niet heffen van de retributie. Het CDA is daar geen voorstander van en hoopt dat de verordening wordt ingetrokken.

Wethouder **Haanstra** verwijst naar haar eerdere opmerking. Het college wilde betalen voor het advies van de VNG, maar deze vond de jaarlijkse bijdrage voldoende. Er is dus niet betaald voor het advies van de VNG.

Mevrouw **Van Teylingen** merkt op dat zij vooral wil weten of er voldoende onderzoek is gedaan naar de mogelijkheid om een relatie te leggen tussen gemeentelijke kosten en de aanwezigheid van Corpus.

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat er intern onderzoek is gedaan en dat zij daarna advies heeft gevraagd aan de VNG. Uit laatste blijkt dat het niet gaat om de vraag of er kosten zijn, maar of er bij het instellen van de verordening aannemelijk is gemaakt, dat de gemeente kosten heeft. Uit het intern onderzoek bleek dat er geen aantoonbare kosten zijn. Het CDA legt een relatie tussen toezeggingen en het wel of niet opleggen van een aanslag. Als Corpus de toezeggingen had getoond, had zij daar rekening mee gehouden en de raad geïnformeerd. Maar dat is niet gebeurd. In de afwegingen spreken toezeggingen ook geen enkele rol. Zij heeft intern niet naar toezeggingen gezocht, omdat Corpus deze niet heeft getoond.

De heer **Van den Ouweelen** is van mening dat de wethouder in dit geval contact had moeten opnemen met de vorige wethouder.

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat zij de vastgestelde verordening uitvoert, omdat Corpus geen bewijs levert van de toezeggingen. Vervolgens komt Corpus met een juridisch verhaal over de grondslag van de retributie en daarover heeft zij advies gevraagd aan de VNG. De toezeggingen hebben hier niets mee te maken en daarom heeft zij daar intern ook niet naar gezocht. Het college heeft in een brief aan Corpus gezegd dat er geen toezeggingen zijn gedaan.

Als de raad adviseert de verordening in te trekken en het dossier te sluiten dan zal zij dat voorstel opnieuw aan het college voorleggen, waarbij alle stukken openbaar kunnen worden. Zij zal dan met de directie van Corpus overleggen over de wijze waarop Corpus betrokkenheid bij Oegstgeest kan tonen. Dat zal echter niet zijn in de vorm van een betaling van Corpus aan de gemeente. Bij de eerstvolgende rapportage zal het college in dat geval een voorstel doen over de financiële consequenties. Er is een bedrag opgenomen in de risicoparagraaf van de begroting. Tijdens de begrotingsbehandeling is daar ook over gesproken.

Soms gaan zaken na elkaar, wanneer naast elkaar beter zou zijn. Daarin moet een goede prioritering worden aangebracht, zodat de gemeente geen schade loopt. Maar er is nog tijd een aanslag op te leggen.

De **voorzitter** antwoordt dat zij de raad als burgemeester onmogelijk kan informeren over alle portefeuilles, wanneer zij niet op de hoogte is van de stand van zaken.

#### Derde termijn

De heer **Van Tongeren** pleit namens PrO voor het zetten van een streep onder dit dossier, daarover te communiceren en met Corpus te overleggen over de wijze waarop de betrokkenheid bij Oegstgeest vorm gegeven kan worden. Hij kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat daar een watertappunt van Joint pipe gerealiseerd wordt en dat één van de evenementen van Dorpslab bij Corpus plaatsvindt.

De heer **Teeuwen** denkt dat er verschillende creatieve ideeën gerealiseerd kunnen worden.

Mevrouw **Van Teylingen** adviseert de verordening in te trekken en dat netjes te communiceren. Ook zij stelt voor de relatie met Corpus te versterken.

De heer **Braun** verwijst naar zijn voorstel in tweede termijn.

De heer **Den Boer** zegt dat ook het standpunt van het CDA niet is gewijzigd. Hij stelt voor het verslag van deze vergadering openbaar te maken.

Wethouder **Haanstra** adviseert dat laatste te doen nadat het raadsbesluit is genomen.

De heer **Van den Ouweelen** stoort zich bijzonder aan de lacherige sfeer van deze vergadering. Er is weinig te lachen. Er ligt een slechte verordening, die op een slechte manier tot stand is gekomen en die nu op een rommelige manier moet worden ingetrokken. Kennelijk is er geen grondslag om de retributie te heffen. Dan ontgaat hem de noodzaak om Corpus te verzoeken om op een andere wijze een bijdrage te leveren. Hij maakt zich buitengewoon kwaad om de wijze van besluitvorming, over het gebrek aan transparantie en het gebrek aan dualiteit. Het is beneden alle peil.

De **voorzitter** vraagt de wethouder wanneer de verordening ingetrokken kan worden.

Wethouder **Haanstra** stelt voor de rust er in te brengen. De belastingverordening is een uitvloeisel van de begrotingsbehandeling. De begroting is vastgesteld. Het voorstel kan de komende week in het college behandeld worden en in januari in de raad.

De **voorzitter** sluit de vergadering; het is 20.20h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 19 december 2013.

, voorzitter

, griffier