

Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de begrotingsraad van de gemeente Oegstgeest, gehouden op 7 en 11 november 2013 in het gemeentehuis

Aanwezig:

Voorzitter: E.M. Timmers-van Klink, burgemeester
Griffier: F. Kromhout

Wethouders: J. Haanstra
J.J.G.M. Roeffen
W.E. Tönjann

Leden: E.J. van Blitterswijk
M.A. den Boer
R. Braun
E.S. Dekker
I.M.A. van Dijk
R.C. Hessing
V.C. Janssen
G. Kruidhof
E.G. van den Ouweelen
H.C. Pasterkamp
E. Reiding
K. Rosdorff-Molevelt
A.A. de Rotte
M.G. de Ruijter
S.A.S. Spaargaren
M.S.C.M. Teeuwen
P.M. van Teylingen-Roest
T.I.M. van Tongeren
S.C. Vogel

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering om 16.00h en heet de aanwezigen welkom. Zij wenst de heer Van den Ouweelen van harte geluk met de geboorte van zijn dochter.

De heer **Van den Ouweelen** dankt de Voorzitter en de anderen voor hun felicitaties en cadeaus. De beschuit met muisjes wordt zo door de bodes rondgedeeld.

2. Insppraak en Uitspraak
A. Spreekgelegenheid voor het publiek

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

4. Algemene beschouwingen

De heer **Van Tongeren** spreekt namens PrO de algemene beschouwingen uit:

"Het is vandaag bijna een jaar geleden dat Obama werd herkozen tot president van de VS. Deze gebeurtenis viel samen met het afscheid van het vorige college. We zullen ons dat ongetwijfeld nog kunnen herinneren. Binnen het vorige college was het bekende management-adagium "zonder wrijving geen glans" inmiddels zo vaak toegepast, dat van enige glans geen sprake meer was. Het rapport van Public Profit sprak klare taal en was mede voor ons aanleiding tot de breuk. PrO heeft toen tussen november en december samen met de VVD en LO een nieuwe coalitie en college gevormd, die we als PrO allebei koesteren, en waarvan we nu de eerste begroting bespreken. En het is ook meteen de laatste met de raad in deze samenstelling en met deze Voorzitter. Een goed moment dus, voor zowel reflectie en als voor een blik vooruit.

Als raadslid, als fractie, kun je bij de bespreking van dit begrotingsvoorstel kiezen voor een comfortabele en relatief gemakkelijke positie door alleen maar te kijken naar wat er allemaal niet zou deugen aan deze begroting. Die kunst beheersen we in deze raad in hoge mate, als ik zo de lijst moties en amendementen bekijk. Een ware amendotie-incontinentie is het weer. We maken het ons daarentegen moeilijker als we daar ook eens onze eigen werkwijze bij betrekken en ons zelf een spiegel voorhouden. PrO heeft dat bij haar voorbereiding ook gedaan wat bij een van mijn fractiegenoten tot de verzuchting leidde: wat hebben we de afgelopen jaren toch eigenlijk onze wethouders en onze ambtenaren allemaal aangedaan? Hebben we ze wel voldoende duidelijke kaders meegegeven, hebben we ons voldoende gerealiseerd hoe en met welke middelen onze ambities zouden kunnen worden waargemaakt? Ook hierover kunnen we al in het rapport van Public Profit de nodige kritische kanttekeningen terugvinden. Er is ook voor de raad ruimte voor verbetering, zullen we maar zeggen.

Welke kaders gaven we het huidige college mee?

1. Naast voortzetting uitvoering van het eerste coalitieprogramma waren dat:
2. de financiën op orde,
3. de bedrijfsvoering op orde en
4. een voorstel over de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest.

PrO vindt dat het nieuwe college op deze thema's met haar ambtenaren een forse stap vooruit heeft gezet. Dat vinden wij als PrO nodig want wij willen dat iedereen in Oegstgeest mee kan blijven doen. Wij zeggen dan ook dat wie het niet zelf kan een hand krijgt toegestoken. Aan de andere kant stellen wij dat wie een hand over heeft, die kan worden uitgestoken. Vanuit dit perspectief hebben wij naar de programma-begroting 2014-2017 gekeken. Progressief Oegstgeest (PrO) zet zich in voor een dorp met perspectief voor de toekomst. Daarom zoeken wij sociale en duurzame oplossingen voor een gemeente waarin veiligheid, saamhorigheid en een prettige leefomgeving voorop staan met kansen voor iedereen. En wel zo effectief en efficiënt mogelijk. Dus: het huis moet op orde.

PrO is gelukkig met de heldere scheiding die in het huishoudboekje is aangebracht tussen de grote bouwprojecten die nog in uitvoering zijn en de normale gemeentelijke huishouding. Het college heeft in de voorgestelde begroting een risicoreserve grondexploitatie opgenomen, waardoor onverhoopte verliezen niet meer direct doorwerken in de andere verplichtingen van Oegstgeest. Hierdoor wordt de financiële positie robuuster en toekomstbestendiger. Voor iedereen die als gevolg van de slechte econo-

mische ontwikkelingen op een of andere manier van de gemeente afhankelijk zou kunnen worden, is dit een geruststellende gedachte.

PrO is ook positief over de voorstellen om het gemeentelijk apparaat te versterken. Er is onacceptabel veel achterstallig onderhoud. Er zijn teveel, en ik zeg dit met nadruk, wettelijke taken die in aantal en omvang nog sterk zullen toenemen om dit nog langer te laten voortduren. PrO wil dat Oegstgeest serieus moet kunnen kiezen over haar toekomst, maar dan zullen we in ieder geval over een krachtige bestuurlijke en ambtelijke organisatie moeten beschikken. Tijdens de voorlichtingsavond over de kernorganisatie hebben we veel over de aanpak hiervan meegekregen, maar de onderbouwing van de uitgaven kan wat ons betreft sterker.

Tegelijkertijd verzet PrO zich tegen de opvatting als zou de overheid vooral geldverslindend en in hoge mate overbodig zijn. Dat is de mening die alleen maatschappelijk geslaagden zich kunnen veroorloven. Zij die hebben doorgeleerd en menen dat het alleen of vooral door hun eigen inspanning is gelukt om succesvol te zijn. Slimheid is genetisch bepaald en doorzettingsvermogen wordt in belangrijke mate bepaald door de sociale context waarin je bent opgegroeid. Zo'n context is niet voor iedereen, zelfs hier in Oegstgeest, vanzelfsprekend. De participatiemaatschappij is voor ons niet hetzelfde als een schutting waarover de raad of het college problemen kan gooien en er niet meer naar omkijken. Die andere kant heeft nl. ook behoefte aan sturing, rugdekking en soms gewoon middelen.

Voordat we besluiten om de gemeente minder middelen toe te wijzen om die vervolgens weer in te zetten voor vermindering van de OZB, willen wij met elkaar vaststellen welke taken we als gemeente wel en welke we niet meer willen/kunnen/hoeven oppakken en met welke kwaliteit. Doen we dat niet dan roepen we weer de situaties over ons af waar uitgerekend Public Profit ons zo voor heeft gewaarschuwd. Middelen en beleid zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Bovendien moeten we niet vergeten, dat als we hier niet op aansturen iedere mogelijke samenwerkingspartner al op voorhand voor de eer zal bedanken. Samenwerking die voor PrO zo belangrijk is, dat wij daarover graag de Oegstgeester bevolking in een referendum hun mening willen vragen.

Oegstgeest geeft om elkaar, dat verdient steun. Heeft PrO dan geen kritiek op de begrotingsvoorstellen? Kijken we eens goed naar het programma sociale infrastructuur dan valt op, dat vooral gelet is op het houden wat je hebt, de uitgaven voor veiligheid nemen immers flink toe, terwijl sociale zaken, welzijn, zorg en de jeugd de kinderen van de rekening lijken. PrO pleit ervoor dat we de Wmo-reserve in stand houden totdat de effecten van het Rijksbeleid helder zijn. Tot nu toe ontbreekt iedere visie van Oegstgeest op de 3D-operatie. Het lijkt er nu op dat dit beleidsthema integraal wordt overgeheveld naar Holland Rijnland, waardoor Oegstgeest elke invloed kwijt is. In de raad komen we hier op terug. Hetzelfde geldt wat ons betreft voor de jeugd. Het voorstel om een derde van alle speeltoestellen te verwijderen vinden wij goedkoop. Waarom gaan we er niet toe over om buurtgenoten in staat te stellen speeltuintjes en speeltoestellen te adopteren?

PrO ziet kansen. In Oegstgeest hebben we heel veel kracht, talent, inzet en creativiteit onder onze burgers. Dit hebben we al eerder gezien toen we in 2011 de toekomstvisie 2020 "Oegstgeest in beweging" opstelden. De afgelopen jaren is dat naar voren gekomen in het Dorpslab, de Civil Society Club, Vrij Groen, het repaircafé en tal van andere initiatieven. PrO vindt dat we die initiatieven ruimte en goede, indien nodig financiële ondersteuning moeten bieden. Wij maken ons sterk maken voor de oprichting van een cultuurfabriek waarin de bibliotheek kan doorontwikkelen tot een ken-

nisknooppunt met een uitgebreide informatievoorziening, sociale media en culturele voorzieningen zoals K&O en verschillende verenigingen. Tegelijkertijd blijft PrO zich inzetten voor hen die ondersteuning nodig hebben, al dan niet in samenwerking met de beschikbare sociale netwerken.

Ook betrokkenheid met de wereld buiten Oegstgeest vinden wij belangrijk. Oegstgeest heeft, ook als Millenniumgemeente, een lange geschiedenis met zending en ontwikkelingssamenwerking. Daarom komen wij met een voorstel voor een water-tappunt ism Join the Pipe.

De toekomst van onze kinderen en kleinkinderen. PrO heeft wel het een en ander op te merken over wat het college met duurzaamheid van plan is. Er wordt zegge en schrijven € 2.050 (tov ongeveer € 40.000 van dit jaar) meer voor uitgetrokken. Om het in een zeker perspectief te plaatsen, vergelijken we dit met de € 100.000 die het college voorstelt meer uit te geven tov € 1,4 miljoen voor dit jaar aan het thema veiligheid. Is Oegstgeest dan zoveel onveiliger geworden? Terwijl duurzaamheid bij uitstek het thema is dat van belang is voor de toekomst van onze kinderen en kleinkinderen. Dit kan en moet prominenter in beeld komen. Het gebruik van giftige chemicaliën bij het groenbeheer moet stoppen als het aan PrO ligt. Het lidmaatschap van CROS, de belangenbehartigers tegen het toenemende vliegtuiglawaai, mag wat PrO betreft worden gecontinueerd. De uitvoering van de fietsbalans brengen we weer onder de aandacht van het college. Maar ook hier kunnen we gelukkig weer wijzen op enkele initiatieven vanuit de burgers zelf die onze steun verdienen. Het repaircafé en de oplaadpalen voor elektrisch aangedreven auto's zijn hiervan enkele voorbeelden. Kortom, een begroting die een sterke verbetering tov de vorige jaren te zien geeft maar er valt nog echt wel het een en ander aan te sleutelen. Dat pakt PrO graag op."

De heer **Teeuwen** zegt nav de woorden van de heer Van Tongeren over de OZB, dat wanneer je dingen op een andere wijze doet je juist efficiënter en effectiever bezig kan zijn.

Uiteraard denkt PrO daar ook over na, aldus de heer **Van Tongeren**; daarop heeft hij ook in zijn inleiding gewezen. Initiatieven op dat punt wil hij dus steunen, maar hij wil wel daaraan gekoppeld zien de vraag wat de gemeente moet en wil blijven doen, en dat mag niet ten koste van de kwaliteit van de uitvoering gaan.

De heer **Vogel** miste in het verhaal van PrO de gebruikelijke toestand van de wereld. Het is een positief verhaal en hij denkt dat PrO straks meerdere voorstellen van LO zal kunnen steunen.

De heer **Van Tongeren** zegt dat PrO inderdaad positief is en ook gelooft in de positieve en progressieve krachten; altijd voorwaarts dus. Tegelijkertijd houdt PrO de ogen niet gesloten voor ontwikkelingen in de wereld; de economische omstandigheid waarin de wereld verkeert bijv., is terug te zien in Oegstgeest. De vraag naar ondersteuning zal vanuit de bevolking toenemen, zo riep hij jaren geleden al, en de gemeente moet daar klaar voor zijn.

De heer **Den Boer** merkt op, dat PrO aangeeft dat de zwaksten in de samenleving niet vergeten mogen worden en dat de overheid daar een rol in heeft. Gelukkig vindt de samenleving zelf ook steeds meer middelen hiervoor; kort geleden hoorde hij ook dat het beroep op de kerken en diaconieën weer gegroeid is. Is PrO het met hem eens

dat een aantal kosten naar de toekomst wordt doorgeschoven als deze begroting wordt goedgekeurd?

De heer **Van Tongeren** refereert aan een interview dat vanochtend in Trouw stond met de fractievoorzitter van de PvdA in de Eerste Kamer. Daarin gaat zij in op het oog houden voor deze krachten in de samenleving en daarop aan te sluiten. Echter, het gaat niet vanzelf en die krachten vragen vaak ook om steun van de overheid.

De heer **Vogel** spreekt aan de hand een powerpointpresentatie namens LO de algemene beschouwingen uit:

"Hartelijk welkom allemaal bij onze belangrijkste bijeenkomst van het jaar over de begroting. U ziet: LO vindt dat een betere basis voor de toekomst. U ziet de onderwerpen die onze fractie meeneemt in deze presentatie en ik neem u nog even mee terug naar een jaar geleden. U herinnert zich dat beeld waarschijnlijk wel: er was slecht zicht en dat gold vooral voor de bedrijfsvoering, de financiën en de plaats van Oegstgeest in de regio. Wat daarop volgde, was dat LO in de coalitie kwam. Toen de wethouders een jaar geleden aftraden, was wel duidelijk dat er een grote uitdaging lag. Er wordt door veel mensen gevraagd: waarom zijn jullie mee gaan doen? Het is toch veel makkelijker om aan de kant te blijven staan en kritiek te geven? Wij zijn nu eenmaal gekozen als raadsleden om ons optimaal in te zetten voor Oegstgeest en daarom doen wij mee, en ook om beter ons verkiezingsprogramma te kunnen realiseren. Wij bepalen nu mede de prioriteiten en constructieve voorstellen van ons, zoals in de voorbegroting, worden beter benut. Enkele voorbeelden: inwoners en organisaties in Oegstgeest denken mee over de begroting die past bij de toekomstscenario's, er wordt gekeken naar een passender gemeentehuis, er worden ook maatregelen genomen zoals subsidies verlagen, waarbij ruimte is voor overleg over knelpunten met het college, lastenverzwaring beperken (daar hebben we nog een voorstel over straks), we zijn inmiddels aangesloten bij Burgernet, een punt van veiligheid waar ook de heer Van Tongeren groot voorstander van is. Er is nog meer nodig voor de lastige financiële positie, de laatste jaarstukken zagen we een negatieve financiële buffer, dus er moet heel wat gebeuren om dat te verbeteren. Een groot voorstel van het college is een stelselwijziging van de financiële grondslagen; dat is heel goed onderbouwd, dus wij vinden dat een hele verbetering. De heer Van Tongeren heeft dat al uitgelegd. De heer Den Boer zegt: je verschuift wel lasten naar de toekomst; dat klopt maar voor een deel gaat dat ook om investeringen waar we in de toekomst plezier van hebben, zoals de Rijn/Gouwe-lijn. Die lijn rijdt nog niet dus waarom zouden we die kosten nu al genomen hebben? Die gaan we nemen op het moment dat we die ook gebruiken; dat is een goede zaak. LO vindt dat het gepast is meer dingen te heroverwegen, zoals: moeten we onze groene Overveerpolder wel opofferen? Moeten we wel met zo'n lastige financiële positie grote financiële verplichtingen aangaan, zoals een miljoenengarantie voor een sportvereniging? Ander punt dat we moeten heroverwegen, is de kosten van de gemeentelijke organisatie. In de voorgestelde begroting wordt daar nog weinig aan gedaan. Wij vinden het niet gepast als we de inwoners en lokale organisaties laten bezuinigen door bijv. subsidies te verlagen, dat de gemeente daar nog niets aan zou doen of dat daar nog nauwelijks zicht op is. Daar komen wij samen met VVD en hij hoorde ook al positieve geluiden van PrO om daar iets aan te doen. Bij al deze zaken blijven wij ons focussen op de leefomgeving. Wij willen wat signalen geven, bijv. over het belangrijke punt veiligheid. Op dit moment is de organisatie voor crisis en rampen niet helemaal op orde; ik denk toch dat dat een heel belangrijk punt is.

Binnenkort komt er een nieuwe burgemeester; die heeft zeker als taak de veiligheid verder op orde te brengen, dus we moeten kijken naar iemand die goede expertise op dat gebied heeft. Wat belangrijk altijd is voor het behoud van de identiteit en karakter van Oegstgeest is de structuurvisie. Die gaat over balans tussen rood (bebouwing), groen en blauw (water). Ons oog is gevallen op het water, de Haarlemmertrekvaart. Onze provincie heeft gemeenten opgeroepen zich in te spannen om de kwaliteit daarvan te behouden door dat soort zaken op te nemen in een structuurvisie en later in bestemmingsplannen, dus wij komen met een voorstel. Nog meer water, moeten we dat hebben in ons dorp op plekken waar we dat graag zien, zoals in een zwembad? Daar is al een voorstel over aangenomen, dat het college gaat uitwerken. We moeten ervan af zien te komen op plaatsen waar we overlast hebben. Onlangs heeft het Hoogheemraadschap daar een duidelijk signaal over afgegeven: voer nu eens een keer dat wateractieplan goed uit. Belangrijk om dat binnen afzienbare tijd verder uit te voeren en daarbij ook aan drainage te denken, zoals het Hoogheemraadschap zegt. Er is nog meer over de leefomgeving te vertellen. Groen hebben we, ook openbaar groen, maar dat moeten we zien te behouden, ook heel belangrijk. Daarom willen wij een groen signaal geven, niet om zomaar door te rijden maar wij zouden graag een groene golf zien, dan kunnen we makkelijker doorrijden. We hebben al afgesproken in ons coalitieakkoord dat als we snippergroen verkopen – dat zijn maar kleine stukjes maar toch – die opbrengst beschikbaar komt voor herinvestering van groen. We vinden dat dat eigenlijk voor al het openbaar groen zou moeten gelden. Verkeersveiligheid, daar hebben we een voorstel voor om kleine dingetjes te doen om dat toch wat beter te maken. Voor hele grote investeringen zijn geen mogelijkheden op dit moment. Gladheidbestrijding: wij hebben begrepen dat dat door het beschikbare personeel wat lastig zou kunnen worden. Wij geven toch het signaal: zorg dat er voldoende zout is en zorg dat er bemanning is. Op Schiphol gaat het ook zo dat mensen vanachter hun bureau worden getrokken als dat soort dingen te bestrijden zijn, dus denk eens aan alle mogelijkheden om dat goed te doen. We hebben meetpunten voor vliegtuiglawaai en het overleg in het CROS; wij stellen voor dat te continueren. Wij vinden ook alle sociale zaken en lokale initiatieven heel goed. Wij kregen ook de suggestie om het wat te beperken want de gemeente gaat nogal wat vervangingsinvesteringen doen en ga even langs de werkplaats. Dat zou goed kunnen zijn voor de duurzaamheid en dat zou ook een stuk goedkoper kunnen zijn. Sociaal blijven, dat heeft de vorige spreker ook al gezegd. Wij hebben een voorstel om de lastenverzwaring te beperken, het subsidiestelsel voor sport te verbeteren en natuurlijk willen wij de educatieve regeling handhaven, de startersleningen blijven geven. Hij denkt dat alle sprekers er wel op zullen wijzen dat decentralisaties sociaal lokaal moeten gebeuren. Speciaal nog aandacht nodig om deskundigen in te schakelen bij de bekostiging daarvan want dat is een lastig onderwerp. Heel essentieel punt is het goed besturen met informatie, er is al veel over gesproken. Openbaarheid voor inwoners blijft een aandachtspunt, informatie aan de raad. We hebben eind deze maand een bespreking met deskundigen op ons voorstel. Meer informatie over risico's kunnen we gebruiken. Bescherming persoonsgegevens: dat gebeurt nu niet optimaal, we vragen aan het college om daar aan te denken en ook om informatie aan ondernemers te denken, in de begroting bijv. Dat is ook prima want ik constateer dat er goed bestuur na de mist is. Ons voorstel is dat er naar oplossingen wordt gekoerst."

De heer **Van den Ouweelen** herinnert zich dat bij mist vooral niet ingehaald moet worden. Hoe kijkt LO naar voorliggende stelselwijziging tav de helderheid in de financiële informatievoorziening richting burgers en raad?

De heer **Vogel** zegt dat dit een lastig onderwerp is. Het gaat erom dat er een buffer wordt gevormd tussen de grondexploitaties, die de afgelopen jaren nogal negatieve resultaten lieten zien, en de gewone exploitatie. De enige mogelijkheid is een stelselwijziging. Voor een deel gaat het om het activeren van investeringen die in de toekomst gebruikt worden, waar in de toekomst de lasten van genomen worden. Dat vindt hij heel acceptabel. Over de riolering kan misschien anders gedacht worden maar het gaat hier om het wijkse deel en niet de huisaansluitingen. Als dat goed uitgelegd wordt, is dat acceptabel en Oegstgeest is niet de enige gemeente die dit doet.

De heer **Den Boer** vraagt wat LO wil doen om de Overveerpolder groen te houden.

De heer **Vogel** roept de andere fracties op daarover mee te denken. De cultuurhistorische waarde van de Haarlemmertrekvaart wil hij ook graag behouden. De sportvereniging lijkt alles op slot te zetten. Binnenkort zijn er verkiezingen en dan zal ook duidelijk worden wat de inwoners daarvan vinden.

De heer **Teeuwen** heeft niets gehoord van LO over Oegstgeest binnen de regio.

De heer **Vogel** zegt dat de begroting hoofdzakelijk een financieel stuk is. Het proces van burgerparticipatie is net gaan lopen en hij verwacht van het college een gedegen voorzet, met daarin duidelijk de consequenties voor de inwoners. LO is in ieder geval voor het zelfstandig blijven van Oegstgeest om de identiteit goed te kunnen behouden en optimaal samen te werken.

De heer **Teeuwen** spreekt namens de VVD de algemene beschouwingen uit:
"Het afgelopen jaar is een hectisch jaar geweest, zowel binnen als buiten Oegstgeest. Nadat het vorige college vanavond een jaar geleden was opgestapt, hebben PrO en VVD LO benaderd om samen het nieuwe college te vormen. Het vorige college stapte op omdat zij meenden het Public Profit-rapport eerst van een toelichting te moeten voorzien alvorens het te publiceren. Dat is an sich begrijpelijk, zoals ook de opsteller van het rapport beaamde, maar wel zeer onhandig. De opdracht die het nieuwe college kreeg, was om bovenop het bestaande coalitieakkoord de nadruk te leggen op de volgende onderwerpen: bestuurlijke samenwerking in de regio, het op orde brengen van de bedrijfsvoering in de gemeentelijke kernorganisatie, het inzichtelijk krijgen en op orde brengen van de financiën en hieraan gerelateerd het vlottrekken van de grondexploitaties, mn Nieuw-Rhijngest. Dit alles moet gebeuren in een roerige wereld, waarin het nationaal en internationaal aan alle kanten rommelt. De economische en financiële crisis duurt nog voort, met hier en daar een lichtpunt. Supermacht Amerika luistert de rest van de wereld af. Syrië staat al ruim twee jaar in brand, met een machteloze VN. Tenslotte wordt Nederland op de vingers getikt door diezelfde VN ivm onze Sinterklaas-viering. Ook in Oegstgeest hebben we het afgelopen jaar weer behoorlijk lopen zwartepieten. Aanleiding hiertoe was het wel of niet vrijgeven van verslagen van vertrouwelijke interviews die ten grondslag lagen aan de college-rapportages betreffende integriteit van enkele medewerkers. In feite betrof het hier wederom na de rapporten van Public Profit van onhandige communicatie.

Ik ga hier vanavond in op de bereikte resultaten van het afgelopen jaar met een doorkijk naar de toekomst van ons mooie dorp. Ik doe dat aan de hand van genoemde onderwerpen uit het addendum. Het belangrijkste voor de VVD is de bestuurlijke samenwerking van Oegstgeest binnen de regio. In feite is het een nadere invulling of een volgende stap op de visienota Oegstgeest 2020, zoals twee jaar terug is besproken en vastgesteld. Deze nota spreekt niet alleen over de gemeente Oegstgeest maar juist over de gemeenschap die de Oegstgeester bevolking vormt. De wijze waarop onze eigen bevolking het afgelopen jaar via o.a. het Dorpslab en de Civil Society Club invulling heeft gegeven aan de doe-democratie, is een mooi voorbeeld voor de rest van Nederland waar de participatiemaatschappij nog in de kinderschoenen staat. Cruciale en op dit moment meest prangende vraag is hoe dit unieke karakter van Oegstgeest gewaarborgd kan blijven. In samenwerking met bureau Louter zijn verschillende scenario's onderzocht, niet alleen onderzocht maar ook besproken en bediscussieerd met de inwoners. De VVD heeft aangedrongen om naast de scenario's met Katwijk en de Leidse regio ook een samenwerking met Katwijk en Noordwijk te bekijken. Gezien de ontwikkelingen met de Bollenvier, dat was de Bollenvijf, biedt dat scenario wellicht mogelijkheden. De VVD vindt het goed hoe het college dit punt oppakt. De manier waarop bruggen binnen de regio geslagen worden, moet ook voor Katwijk en Noordwijk een signaal zijn dat een goede en evenwichtige samenwerking tot de mogelijkheden behoort. Wij denken dat de KNO-variant het unieke karakter van Oegstgeest met haar goede faciliteiten, fijne verenigingsleven en prettige buurten prima zal waarborgen. We zien de vele gebreken bij Leiden o.a. op financieel en bestuurlijk gebied, daar zien wij die waarborg in ieder geval niet. Illustratief is de kwaliteit van de samenwerking met Servicepunt71, die Oegstgeest nu al opbreekt. Een ander belangrijk onderdeel uit het addendum is het op orde brengen van de bedrijfsvoering, zoals ook al aangegeven in het rapport van Public Profit. Zoals de heer Van Tongeren aangaf: in feite is er sprake van 10 tot 15 jaar achterstallig onderhoud. Het is goed dat het met dit college wel lukt om de eerste stappen te zetten naar een kernorganisatie. Een kernorganisatie die ook past binnen het hierboven geschetste Oegstgeest 2020. De vraag is dan wel hoe exact zo'n kernorganisatie eruit moet komen te zien. De VVD vindt het onbegrijpelijk, dat voor de komende jaren een organisatie geschetst wordt die qua omvang niet kleiner wordt. Gecorrigeerd door Servicepunt71, de brandweer en de belastingsamenwerking is de omvang de afgelopen vijf jaar met ruim 3% gestegen. Wij stellen dat een echte kernorganisatie lean en mean moet zijn, die effectief goed werk aflevert. We kunnen ons voorstellen dat na jaren achterstallig onderhoud eerst een inhaalslag nodig is, maar op lange termijn moet het echt anders. Lean en mean is niet het op orde brengen van ruim 700 procedures, maar betekent het schrappen of inkorten van minstens driekwart hiervan. Ik heb al vaker de vraag gesteld waarom een vergunning van een dakkapel zes weken duurt terwijl het 50 minuten werk kost. Een goed geleide en professionele organisatie is ook nodig om de geweldige taken binnen het sociale domein in te kunnen vullen. Er zal dan ook nog stevig getrokken moeten worden aan de juiste invulling van de 3D-operatie. Samenwerking is hierbij absolute noodzaak en sluit aan op onze gedachte mbt samenwerking in de regio. Hierbij moeten dan wel de juiste kaders worden vastgesteld, kaders tav sturing, informatievoorziening, evaluatie en exitmogelijkheden. We dienen hiertoe een amendement in. Ter illustratie: Drechtsteden is zeer ver gevorderd met de 3D-implementatie en bespaart hierop € 25 miljoen. Een inkomenstoets ipv eigen bijdrage mag bij de 3D-producten geen rol spelen, ook hiertoe dienen wij een amendement in. Bedrijfsvoering strekt zich niet alleen uit binnen de organisatie zelf en haar samen-

werkingsverbanden, het draait ook om goede communicatie. De onhandige communicatie waarover ik al sprak, moet nu echt tot het verleden behoren. Het is goed dat invulling is gegeven aan de motie Kroon maar handel dan ook op een professionele manier en geef geen aanleiding die de integriteit ter discussie kan stellen. Het haalt de focus weg bij de echte problemen en issues waarmee we te maken hebben en nog gaan krijgen. Ik roep het college en de gemeentesecretaris op hier alert op te zijn.

Het op orde brengen en inzichtelijk krijgen van de financiën. Het afgelopen jaar is van meerdere kanten geroepen dat Oegstgeest failliet zou zijn. Dit te roepen, is kwalijk en schadelijk voor ons dorp. Wethouder Haanstra had gelijk toen zij in de Oegstgeester Courant van 5 juni aangaf dat de situatie kwetsbaar is maar niet dramatisch. De begroting die nu voor ons ligt, is een meerjaren sluitende begroting waarbij rekening gehouden is met de laatste en minst gunstige cijfers opgenomen in de septembercirculaire van het Rijk. Het inzichtelijk krijgen van de cijfers is opgepakt. Wij hebben hierover meerdere keren gesproken maar voelen ons wel voor een fait accompli gesteld. Wel is nu duidelijk te zien hoe de resultaten van de lopende rekening enerzijds en de projecten anderzijds zich ontwikkelen. De lopende rekening is voor meerdere jaren sluitend terwijl duidelijk is dat Oegstgeest moet bloeden vanwege haar projecten, eerst Poelgeest en vervolgens Nieuw-Rhijneest. Kijkend naar de lopende rekening zet de VVD enkele vraagtekens. Besparen is zoals al vaker gezegd het reduceren van kosten ipv het verhogen van de lasten van de inwoners. Het kan toch niet zo zijn dat subsidies worden afgebouwd, de OZB wordt verhoogd en de gemeente bezuinigingen inboekt bij verbonden partijen terwijl de gemeente zelf nauwelijks bezuinigt. Zoals reeds eerder gesteld, is de kernorganisatie volgens de VVD een iets te ruime jas aangemeten, wellicht niet per direct maar zeker wel voor de jaren na 2014. Zoals ook al aangegeven, zal de VVD samen met LO en wellicht ook PrO een amendement indienen waarin onze visie nog eens duidelijk naar voren komt. Een kleinere en goedkopere overheid die minstens dezelfde en wellicht meer kwaliteit levert.

Het verder vlottrekken van de grondexploitaties en dan mn Nieuw-Rhijneest. De Wethouders De Ridder en Mackay uit het vorige college hebben in juni 2012 na een periode van zes jaar de onderhandelingen mbt Nieuw-Rhijneest positief afgerond. Hiermee kan Oegstgeest de ellende van de contracten, afgesloten rond de eeuwwisseling, achter zich laten. Alle gemeenten in Nederland tezamen hebben inmiddels € 4 miljard afwaardering van grondposities doorgevoerd. Zo heeft ook Oegstgeest haar portie gehad. Echter, na de onderhandelingen met Bouwfonds waren wij nog niet klaar. Het afgelopen jaar zijn de onderhandelingen met de Provincie afgerond en ook het deelgebied dat tegen Katwijk/Rijnsburg aanligt, wordt volgens een aangepast contract ingevuld. Deze verbeteringen hebben de financiële positie van Oegstgeest met ruim € 3 miljoen verbeterd. De VVD is van mening dat we er dan nog niet zijn. In de exploitatiecijfers zit nog steeds verbeterpotentieel en dat willen wij er graag uithalen. Naast deze ontwikkelingen zie je ook dat de markt begint aan te trekken. Er wordt weer gebouwd in het kleine dorp aan de Rijn, waarbij projecten zelfs overtuigend worden. Ook hier zie je dat Oegstgeest voorop ligt in Nederland. Door deze positieve ontwikkelingen zal de schuldpositie van Oegstgeest teruglopen van de huidige € 90 miljoen naar € 40 miljoen. Het is goed om te zien dat én de financiën én de financiering met de juiste maatregelen op orde komen. Zoals de VVD altijd gesteld heeft, dat roepen dat we failliet zijn niet alleen schadelijk is voor het imago en de positie van Oegstgeest maar ook klinkklare nonsens. De VVD heeft zich altijd ingezet voor een dorp met goede voorzieningen waar het prettig en veilig wonen voorop staat. Helaas volgt niet iedereen deze gedachte. In het winkelcentrum Lange Voort ontstaat

nog steeds overlast agv gemotoriseerd verkeer dat onnodig door het wandelgebied rijdt. Wij dienen daartoe ook een motie in om dat te voorkomen."

De heer **Van Tongeren** merkt op dat als vwb de bestuurlijke toekomst niet richting Leiden gekeken gaat worden en Oegstgeest zich op Katwijk gaat richten, dan zullen veel gemeenschappelijke regelingen overboord gezet moeten worden. Financieel zal dat niet zonder slag of stoot gaan; hoe kijkt de VVD daar tegenaan?

De heer **Teeuwen** zegt dat als voor een bepaalde richting in de samenwerking gekozen wordt dan houdt dat niet in, dat je per definitie de rug keert naar de andere kant want je blijft onderdeel van de regio en een breder netwerk. De focus van die samenwerking ligt mn op Katwijk en Noordwijk. Er zijn al veel samenwerkingsverbanden, ook met Katwijk en Noordwijk, maar het hoeft geen probleem te zijn want in het onderhandelingsspel kan gesproken worden over het meebrengen van Katwijk en Noordwijk in een samenwerking. Afhankelijk van de mate van samenwerking zal steeds de afweging gemaakt moeten worden wat de juiste weg is. Pappen en nathouden heeft ook geen zin, dus als je nu in een slechte samenwerking zit dan kan je daar beter afscheid van nemen.

De heer **Den Boer** vraagt of de VVD Katwijk en Noordwijk mee wil nemen naar Leiden ipv dat Oegstgeest naar Katwijk en Noordwijk gaat.

De heer **Teeuwen** antwoordt dat er nu een breed samenwerkingsverband is. Samenwerking met Katwijk kan deels in de Leidse regio ingebracht worden. Ook kan gesteld worden: Oegstgeest heeft nu een bepaalde samenwerking en als nauwer met Katwijk en Noordwijk samengewerkt gaat worden, dan kan aan die twee gemeenten gevraagd worden aan zo'n bestaand samenwerkingsverband deel te nemen.

De heer **Den Boer** spreekt namens het CDA de algemene beschouwingen uit: "Graag neem ik u mee naar een van de meest succesvolle Hollywood-films van de afgelopen tijd, nl. Pirates of the Caribbean, in het bijzonder At worlds end. Daar zit een scene in waar ik aan moest denken toen ik met de voorbereiding van deze algemene beschouwingen bezig was. In de scene varen de hoofdpersonen, op zoek naar de bekende Jack Sparrow, in een rustige, heldere en erg koude nacht over een kalme zee. De zee die plotseling sneller begint te stromen en voor zij het weten, koersen zij af naar de afgrond. Bevelen worden geschreeuwd en ze proberen nog weg te komen, maar wie de film gezien heeft, weet het: ze vallen over het randje. Maar gelukkig is het Hollywood, dus komt alles uiteindelijk wel weer goed. Ik pauzeer de film even vlak voordat het lijkt dat ze de afgrond instorten en vervang de hoofdrolspelers door ons allemaal. De naam van het schip: De Oegstgeest. En vraag vervolgens met deze begroting af hoe het verder gaat met ons schip. Gaat het ons lukken om weg te blijven van de afgrond of blijkt het toch uiteindelijk dat we erin vallen? Wat het CDA betreft is in ieder geval één ding zeker: de vervanging van de financiële officier en enkele andere bevelvoerders van het schip waren een stap in de goede richting. Maar of het op tijd was, zal de komende jaren uitwijzen terwijl de keuze hiervoor ook eerder gemaakt had kunnen en moeten worden.

De begroting die voor ons ligt, lijkt meer rust, consistentie, soliditeit uit te stralen, maar deels is dat wat ons betreft cosmetisch. We wisten namelijk al ieder jaar dat we verlies zouden draaien door Nieuw-Rhijngeest; door de stelselwijziging wordt dit ver-

lies nu in één keer genomen, maar feitelijk is er geen verbetering. Ieder jaar dat dit project zometeen langer duurt, betekent alsnog gewoon hogere kosten. Ook het uitnemen van de bijdrage aan het RIF en de brug in Poelgeest betekent voorlopig alleen maar het vooruitschuiven van de kosten, want uiteindelijk moeten ze wel gewoon betaald worden. Inhoudelijk is er wel degelijk een slag gemaakt, vindt het CDA. Er lijkt wat dat betreft veel meer samenhang in de begroting te zitten. De punten uit de toekomstvisie zijn beter vertaald in concrete activiteiten en daarvoor verdient het college een compliment. Het CDA ziet dan ook met genoegen, dat een aantal voorstellen die wij bij eerdere begrotingen gedaan hebben nu zijn verwerkt. Want het CDA gelooft namelijk, net als andere partijen die dat al gezegd hebben, in de kracht van de samenleving en een overheid die vertrouwen teruggeeft aan diezelfde samenleving. En dat stapje voor stapje. Zo vinden wij besluiten van een beperkt aantal greendeals, waaronder het adopteren van speeltuintjes, een goed idee. Ook het ruimte geven aan initiatieven voor senioren is een duidelijk punt waar het CDA blij mee is. Ook zijn wij tevreden dat de feestsubsidie voor buurten wordt afgeschaft en dat de bibliotheek en muziekschool uitgedaagd worden zich anders en efficiënter te organiseren. Hiermee wordt het vertrouwen teruggegeven aan de samenleving, iets wat wij graag willen. Ook andere punten waar onze inwoners op wachten, worden opgepakt. Ik noem naast de afrit van de A44 ook de ontsluiting van Nieuw-Rhijngeest, een punt waar het CDA al meerdere malen aandacht voor heeft gevraagd want naast een financieel debakel willen wij ook verkeerstechnisch geen tweede Poelgeest. Als de raad met ons verder van mening is dat het CJG maandelijkse activiteiten ook samen met kinderdagverblijven en scholen kan organiseren, zien wij onze lijn van de afgelopen jaren goed terug in deze begroting. Maar met deze ontwikkelingen zijn we er nog niet. We moeten roeien met de riemen die we hebben om te voorkomen, dat we over het randje vallen uiteindelijk toch nog. We vragen onze inwoners en organisaties met deze begroting om in te leveren: 25% korting op subsidies. We krijgen brieven van sportverenigingen, culturele organisaties en anderen die aangeven wat dat betekent voor ons dorp. Tegelijk wil het college flink investeren in het ambtelijk apparaat: tot 2017 maar liefst € 3,4 miljoen. Voor het CDA is dat niet acceptabel, zeker niet nu de gemeentelijke herindeling boven de markt blijft hangen. Alleen al voor de reorganisatie wordt bovenop het reguliere budget € 1 miljoen extra uitgetrokken voor regelingen, en dat op een kleine totale loonsom. De Wethouder gaf al eerder aan dat er werk is voor 10 full-time ambtenaren die er nu niet zijn. Dat betekent wat ons betreft keuzes maken ipv zomaar geld investeren. Bewust kiezen waar we op inzetten want we hebben het geld hard nodig voor bijv. het zwembad en het bieden van zorg aan de mensen die dat nodig hebben agv de Rijkstaken die op ons bordje komen. Natuurlijk zien wij ook wel dat het ambtelijk apparaat versterking nodig heeft, maar wat het CDA betreft niet in de mate die nu wordt voorgesteld. Miljoenen investeren in meer overheid waarbij niet duidelijk is wat er dan precies gaat gebeuren, helpt niet. Dat lost de problemen die de afgelopen jaren bovenkwamen, waaronder de integriteitsrapporten, cultuurproblemen en andere zaken, niet zomaar op. Het rijmt ook niet met het geven van ruimte en verantwoordelijkheid aan de samenleving. Het CDA vraagt dan ook van het college een plan waarbij tot 2017 maximaal € 2 miljoen ipv de € 3,4 miljoen wordt geïnvesteerd in het ambtelijk apparaat. Dit plan verwachten we bij de begroting 2015. Om alvast te beginnen, stellen wij voor om de reserve voor organisatieontwikkeling in 2014 met € 200.000 terug te brengen. Het geld dat bespaard wordt op die reserve kan wat het CDA betreft gebruikt worden om de onvoldoende onderbouwing van de stijging van de OZB te compenseren. In deze tijd waarin huizenprijzen blijven dalen

en kosten voor het dagelijks leven blijven stijgen, mag het niet zo zijn dat wij als gemeente zonder duidelijke onderbouwing de OZB-opbrengsten door tariefstijgingen met bijna 5% laten stijgen.

Komende maand komt er bij iedereen een ambtenaar langs om te kijken of er hondenharen op de mat liggen en te luisteren of de lieve viervoeter blaft. Dit als gevolg van achterstallig onderhoud bij de registratie van de dieren. Een deel van de € 1,2 miljoen die wij eerder konden besparen, zou wat ons betreft ook geïnvesteerd kunnen worden in een betere registratie van de honden in ons dorp. Wat ons betreft mag het niet zo zijn, dat de tarieven straks toch met 14% moeten stijgen als blijkt dat de controle achteraf niet voldoende opbrengt.

Terug naar ons schip De Oegstgeest en Worlds end. Wij zien potentieel om ons schip naar een veilige haven te brengen. Deze begroting geeft eveneens input voor het volgende college en de volgende coalitieperiode is hiertoe een eerste stap en vereist samenwerking met de samenleving en de buurgemeenten. Wij kunnen en mogen niet zomaar ons schip over het randje laten gaan. Wij moeten ons klaarmaken voor de toekomst, zodat ook wij net als in iedere Hollywood-film een happy end kennen."

De heer **Teeuwen** vraagt welke richting het CDA opgaat vwb de keuzes die gemaakt moeten worden.

De heer **Den Boer** heeft al gewezen op een andere wijze van werken van bibliotheek en muziekschool; dat is een duidelijke keuze.

De heer **Van Tongeren** hoort dat het CDA meer vertrouwen in de samenleving wil terugzien. Bij de bibliotheek ligt het merendeel van de kosten bij de huur. Het Dorpslab vindt hij een goed initiatief vanuit de bevolking. Uitgerekend van die kant krijgt hij signalen, dat de gemeente wel vanalles aan de samenleving wil terugbrengen en het Dorpslab daar een rol in kan spelen, maar kan de gemeente het Dorpslab niet een handje helpen? In de vorm van ambtelijke ondersteuning bijv. en een financiële tegemoetkoming. Hoe ziet het CDA dat?

De heer **Den Boer** meent dat ook de samenleving af en toe keuzes moet maken en het kan ook zo zijn, dat er te veel tegelijkertijd gebeurt en niet alles in één keer over de schutting moet worden gegooid.

De heer **Van Tongeren** is benieuwd welke keuzes het CDA dan zou maken.

De heer **Den Boer** is verheugd dat het Dorpslab een rol speelt bijv. bij citymarketing; bekeken moet worden of er dan ook minder geïnvesteerd hoeft te worden in reclameuitingen en of anderen dat kunnen overnemen. Ook denkt hij aan het onderhoud van het groen op de rotondes. Bij één rotonde wordt dat door een firma gedaan maar dat zou ook op andere terreinen kunnen. Er is zelfs een aparte organisatie die dit in meerdere gemeenten in Nederland doet, in samenwerking met lokale ondernemers.

De heer **Vogel** refereert aan de woorden van de heer Den Boer dat investeringen wel betaald moeten worden. Is de heer Den Boer voor herinvoering van het kasstelsel?

Nee, aldus de heer **Den Boer**; hij wil aangeven dat niet vergeten mag worden dat investeringen die de gemeente nu niet kan betalen wel betaald moeten worden. Met de winst

van Nieuw-Rhijngeest en andere wijken werd indertijd bedacht bepaalde kosten te dragen.

De heer **Vogel** benadrukt dat de betaling niet verandert door een stelselwijziging.

De heer **Den Boer** heeft ook aangegeven dat de kosten uiteindelijk wel betaald moeten worden.

De heer **Van den Ouweelen** spreekt namens Lokaal de algemene beschouwingen uit: "Ik had een spreektekst maar ik denk dat ik die niet ga gebruiken; het wordt een improvisatie en dat levert soms heel aardige resultaten op. Ik pakte vanmiddag de presentatie die ik hier vorig jaar heb gehouden en ik heb eigenlijk niet zo heel veel gewijzigd. Wat nummertjes hier en daar, het is hetzelfde plaatje en je ziet een hoekje van een gemeentehuis dat we ooit hadden. We kunnen misschien volgend jaar al zeggen als we op deze plek staan: goh, wat leuk dat we de foto's nog hebben. Want het gemeentehuis staat op de nominatie om verkocht te worden. Dat is de voorkant van de programmabegroting; een pagina verder staat een mooi educatief centrum Corpus. Daar hebben we vandaag berichtgeving over gezien in de krant. PrO is al sinds 2009 bezig om te spreken over een gemakkelikhedenretributie. Uiteindelijk is dat tot besluitvorming gekomen in december 2011 en er is nu dus ook een stuk besluitvorming vanuit de raad uit 2012, waarin wij hebben aangegeven dat dit moet worden geïnd. En wat schetst mijn verbazing als ik in de begroting lees, dat er een risico is opgenomen van € 252.000 als het gaat over de gemakkelikhedenretributie. Dwz dat wij daar dus kennelijk geen geld op gaan innen. Dat verbaast mij. En dan wil ik het graag over risico's hebben, want als ik lees in de stelselwijziging dat er een nieuwe risicoreserve is en dat die 50% van de aanwezige risico's dekt op eindwaarde, dan denk ik: is die andere 50% dan niet gedekt? Dat vind ik een interessante want dat betekent, dat we dus niet tegemoetkomen aan het afdekken van die risico's en dat zou betekenen – ouderwets geredeneerd – dat er een voorziening getroffen moet worden voor het deel van de risico's dat niet is afgedekt. Dat zou ik graag met de accountant willen opnemen. Ik vind de gang van zaken geen schoonheidsprijs verdienen en ik vind het vervelend om eigenlijk steeds de rol te moeten hebben in een raad om de kritische kanttekeningen te plaatsen, waarvan ik eigenlijk denk: nee, ik had verwacht dat dat meer door andere mensen zou worden gedaan en dat dat niet een kwestie is van een aantal kleine eenmansfracties. Ik vind het geen goede zaak dat wij vandaag spreken over een stelselwijziging. Een technisch verhaal: bent u voor een kastelsel, gaan wij hiermee de wereld veranderen, maakt het nou echt uit? Ja het maakt echt uit. Er worden keuzes gemaakt. Is het budgettair neutraal? Dat is op welk niveau je ernaar kijkt, maar het heeft wel degelijk verdelingseffecten want iemand gaat de rekening betalen. En als het niet in de toekomst is dan is het wel op dit moment dat bepaalde mensen bepaalde rekeningen betalen. De vraag die ik graag aan de heer Van Tongeren had gesteld, is: als wij nu bezuinigingen terugdraaien op de kernorganisatie, op de formatie van de concernstaf, en tegelijkertijd gaan we € 275.000 bezuinigen op het subsidieprogramma en € 21.000 op de bredeschool, waar kiest u dan voor? Dat zijn de vragen die straks gesteld worden en die burgers zich ook afvragen want die begrijpen nl. niet, dat er een godsvermogen richting een organisatie gaat terwijl er in subsidies knalhard gesneden worden. Over die gemakkelikhedenretributie wil ik graag meer weten want er staat dat we die 1,75% omhoog gaan zetten, maar als die 100% niet inbaar is dan kunnen we dat dus ook niet inboeken. Dan is daar dus niks. Sterker nog: volgens mij hebben wij hier een groot probleem en kennelijk is het dus zo, dat er geen dekking is.

Als er dat risico in zit dan denk ik: wat is er hier nu aan de hand? Want dan moeten wij dus dekking vinden voor € 252.000, vanavond nog, want het is er niet. Wat ik nog een interessante vond bij het lezen van het raadsvoorstel stelselwijziging 2014, dat is allemaal techniek overigens en ik vraag me af of de burger hier chocola van kan maken wat hier precies gebeurt. Ik ben het niet met de heer Vogel eens dat het hier een zuiver technische exercitie betreft. Bij beslispunt 11 zie ik dat de grex Nieuw-Rhijngest wordt geactualiseerd met in achtneming van de beslispunten en parallel met de begroting aan de raad aangeboden zou worden, en daar gaan wij vanavond over besluiten; waar is die dan? Het lijkt mij een goede zaak dat wanneer je een stelselwijziging doorvoert je dan én de effecten op de nieuwe stelselgewijzigde begroting hebt én tegelijkertijd ook de nieuwe grex, anders kunnen we die vanavond niet parallel met de begroting aan de raad aanbieden. Daarom is mijn punt ook: wij hadden deze stelselwijziging ruim voor deze begrotingsbespreking rond moeten hebben en dan hadden we het over inhoudelijke zaken kunnen hebben."

De heer **Vogel** verwijst naar het rapport van de Rekenkamercommissie Reserves, voorzieningen en risico's; hij roept de heer Van den Ouweelen deel te nemen aan de discussie daarover. Hij heeft niet gezegd dat de stelselwijziging puur technisch is; het is een heel technisch onderwerp maar er zijn wel degelijk effecten. Lasten worden naar de toekomst verschoven bijv. van investeringen zoals voor de Rijnland-route, maar dat is prima te onderbouwen.

De heer **Van den Ouweelen** meent dat als je lasten naar de toekomst verschuift je ook een wissel op de toekomst legt.

De heer **Vogel** denkt van niet; in het bedrijfsleven maar ook bij de overheid is het heel gebruikelijk bij investeringen om de kapitaallasten te nemen op het moment dat je er gebruik van maakt.

De heer **Braun** vraagt of de heer Van den Ouweelen Corpus ook ziet als een nieuw lijk uit de kast.

De heer **Van den Ouweelen** begrijpt niet goed wat er aan de hand is. De gemeente heeft aangegeven dat er geheven moet worden maar hij denkt dat er nooit geheven is. Waarom is dat niet gebeurd en waarom is de raad daar niet over geïnformeerd? Op het moment dat de raad besloot deze heffing in te stellen, is de raad kennelijk niet goed geïnformeerd want hij leest dat Corpus aangeeft dat er afspraken zijn gemaakt om geen inning te doen. Dat verklaart voor hem dat er nooit heffingen zijn opgelegd omdat dat tot juridische procedures zou leiden. Dus hoe zit dit nu in elkaar? Inderdaad, dit lijkt op een lijk uit de kast.

De heer **Teeuwen** hoort de heer Van den Ouweelen zeggen dat "bepaalde mensen bepaalde rekeningen gaan betalen"; kan hij daarvan een voorbeeld geven?

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat vorig jaar rond de 20% aan extra lasten zijn afgekondigd en ook nu gaat de OZB en de rioolheffing omhoog. Deze bezuinigingen hebben herverdelingseffecten en bepaalde mensen merken dat harder dan anderen, bijv. als de rioolkosten van Nieuw-Rhijngest uit de grex worden gelicht en ten laste worden gebracht aan de algemene dienst.

De heer **Van Tongeren** meent dat het betoog van Lokaal lijkt op nieuwe wijn in oude zakken.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat dit jaar hetzelfde plaatje laat zien als vorig jaar en eigenlijk heeft deze organisatie de begroting van vorig jaar gepakt, in ieder geval hetzelfde kft erom laten zitten. De Wethouder heeft gezegd dat de zaken die in de stelselwijziging zijn voorgesteld budgettair neutraal zijn. Die zaken kunnen wel budgettair neutraal zijn maar deze kunnen wel verdelingseffecten hebben.

Vanmiddag zocht hij iets op over PrO; als hij zoekt op PrO en lijsttrekker Oegstgeest krijgt hij alleen maar hits van D66, dus met welke partij heeft hij nu te maken?

De heer **Van Tongeren** is de lijsttrekker van PrO. Corpus is een punt dat al lang op de rol staat bij PrO. Ook hij is benieuwd hoe deze zaak zich gaat ontwikkelen want duidelijkheid is er nog niet.

De heer **Braun** spreekt namens TO de algemene beschouwingen uit:

"De vierde begroting van de raadstermijn 2010-2014. De vraag is of deze begroting bijtgaar en eetbaar is of terug moet naar de keuken. In ieder geval waren de drie voorgaande begrotingen en jaarrekeningen bedorven, over de haalbaarheidsdatum en niet te eten, en dan zeg ik het nog netjes. 8 november 2012 was een gedenkwaardige dag. Een college dacht dat het onaantastbaar was en deels op vakantie moest op initiatief van de oppositie feitelijk wegvlugten in een wachtgeld en vervroegd pensioen. LO zag het die avond ook niet meer zitten en ging vroeg naar huis. O.a. PrO en de VVD hadden geen moeite om die begroting zonder wethouders goed te keuren. Een jaar later blijkt na diverse externe en interne onderzoeken, dat we pech hebben gehad in Oegstgeest en dat het vorige college het slechtste college in 300 jaar Oegstgeest was. Opmerkelijk is dan ook de opmerking van de Burgemeester dat de Wethouders elkaar nu iets gunnen en zij daardoor haar rol weer klein wilde maken in het vorige college. Zij was toch de derde wethouder? En deze wegingsfactor in het college mede de oorzaak van de veroorzaakte ellende in Oegstgeest. Dus in het gunnen en misgunnen had ze ook een hoofdrol. Wat was de oorzaak van de organisatorische, personele en financiële chaos die zijn weerslag heeft in de begroting 2014? Mismanagement, incompetentie bestuurders die als passanten toevallig langskwamen en toch niets te doen hadden. Aan dit alles wordt de crisis de schuld gegeven. Als bedoeld wordt de crisis in het college die van april 2010 tot november 2012 duurde, dan is het deels verklaarbaar. Was het niet zo bij de start van het college, dat de meerderheid van de leden meer bezig waren met hun eigen wachtgeld en/of pensioen? Dan heb je weinig tijd over om voor Oegstgeest iets te doen. Er is natuurlijk ook een wereld en landelijke crisis. Maar als je organisatie, personeel en financiën niet goed op orde zijn en verwaarloosd en de kunde niet hebt om tijdig in te grijpen en de wil niet hebt om te willen veranderen en je hebt nog slechte contracten, dan krijg je dus een verschrikkelijke puinhoop. Zie nogmaals de aankondiging in de voorbegroting van 2010 van LO en TO. Dit alles geeft desastreuze gevolgen voor Oegstgeest. Feitelijk hebben we in Oegstgeest een crisisverdubbelaar gekregen die een uitkomst heeft van € 100 miljoen schuld. De opbrengst van de NUON-gelden en de invoer van precariobelasting zijn de redding van Oegstgeest geweest. De vorige wethouder dacht nog met een trucje alles op orde te kunnen maken maar het was eigenlijk een soort piramidespel, de chaos en onkunde onder de pet willen houden. Waarom heeft de oude coalitie niet gewacht tot november 2012 en steeds de machtsverhouding 10:9 opgezocht? Het was toch al aangekondigd in 2011 door TO dat het oude college 2014 niet zou halen? Als doekje voor het

bloeden en fopspeen krijgt Oegstgeest van PrO nu een referendumverordening. Is de politiek van PrO en VVD: waar de politiek begint daar houdt de logica op? Mbt de voortgangsrapportages, begrotingen en tegenvallers, verkeerde stukken en veelal te laat. Hoe ook genaamd was het steeds opnieuw door de VVD: dit is de laatste keer, de allerlaatste keer, de alleralleralleraller laatste keer en PrO: het is oranje, oranje, oranje, oh nee het is een knipperlicht. En zo kan ik nog wel uren doorgaan en wellicht kan het dienen als smartlap voor radio en tv. Raadsleden uit de oude coalitie die nog verstand van financiën hadden, lieten zich leiden door partijpolitiek van PrO en VVD en coalitiebelangen. Dat het de gemeenschap van Oegstgeest miljoenen heeft gekost, is dan maar jammer voor Oegstgeest. Ik zou toch wel enig excuus van PrO en VVD verwachten wat zij de bevolking van Oegstgeest hebben aangedaan en voor wat zij mede hebben veroorzaakt, aangericht en gedoogd. Maar hoe nu verder met Oegstgeest met LO als reddende derde coalitiepartij, die ook door TO was voorzien? Maar nog belangrijker de vraag: wanneer is er nu eindelijk zicht op een nulmeting hoe Oegstgeest er echt voorstaat? En wanneer houdt het nu eens op met het uit de kast vallen van opzettelijk weggestopte en verpakte lijken, want die ruik je niet. Nu ook weer een probleem met Corpus, is dat mogelijk ook weer een integriteitsprobleem? TO zal daar straks een motie voor indienen. En dan hebben we nog het integriteitsprobleem van zeven ambtenaren wat op een Oegstgeester schaal exorbitant is en klotst, bevestigd door externe onderzoekers tegen de wanden in dit gemeentehuis en waar de rol van de gemeentesecretaris nog steeds duister is. Het was verschrikkelijk en in desolate staat hoe het oude college Oegstgeest vluchtend achter liet. Dat was heel erg. Als je erover nadenkt nog erger. En morgen nog erger. De twee nieuwe wethouders hebben wel een veranderkracht ingezet en willen tempo maken. Te zien is dat de oud-collegeleden het tempo maar moeizaam kunnen bijhouden. Onmiskkenbaar de wil van de twee om er op korte termijn iets van te maken. Maar zeven maanden tijd geeft voorlopig een onoverbrugbare achterstand in tijd op jarenlang mismanagement, waar voorgaande colleges en gemeentesecretaris ook een negatieve rol voor Oegstgeest hebben gespeeld. Als is het maar dat in de top van de markt begin van deze eeuw voor Poelgeest de gemeente € 15.000 per woning moet bijleggen. Zoals gezegd, de behandeling van de begroting 2014 die op het eerste gezicht eerlijker is en dat is al winst voor Oegstgeest. Door de wethouder financiën en ambtenaren is hard gewerkt, hoewel twee dagen te laat toch bedankt voor de beantwoording en moeite voor de beantwoording van de technische vragen. Niet onbelangrijk is nog de stelselwijziging te noemen. De wethouder financiën benoemde het als een slimheid van de ambtenaar. Slimheid, dat hebben we in geen jaren meer gehoord en meegemaakt in Oegstgeest. We moesten het steeds maar weer doen met het trucje met de dubbele bodem. We gaan straks de begroting proeven. De een vindt het te veel voorgekookt, te lauw, te spijzig, te veel blik en weinig verse groenten, te gaar, niet gaar, wel/niet mayonaise op de haring, de wijn te goedkoop. Of gewoon maar doorsturen naar de voedselbank. Met moties, amendementen, aanbevelingen, oma's oude recept dat je niet meer kunt uitgeven dan dat er binnenkomt, hebben we de behoefte de maaltijd aan te passen aan onze eigen smaak. De uitkomst van koken met 19 raadsleden en 4 collegeleden zal spannend zijn. Eén ding is zeker: later op de avond zal de rekening bij de bevolking worden neergelegd en het is dan ook niet gepast om vooraf een fooi te vragen van € 25.000."

De heer **Van Tongeren** meent dat de heer Braun de nuances altijd krachtig weet neer te zetten. Over welke begroting sprak de heer Braun eigenlijk want volgens hem gingen alleen de laatste twee zinnen over voorliggende begroting. Van welke partij was de heer

Braun lid ttv de periode waarover hij nu heeft gesproken? Volgens hem was de heer Braun toen nog lid van PrO.

De heer **Braun** weet niet of hij nu de fractievergaderingen vanaf 2010 olv de heer Van Tongeren moet gaan herhalen. Er is geen toekomst zonder verleden. Het oude college heeft de toekomst van Oegstgeest behoorlijk op het spel gezet, mede door het gedogen van PrO.

De heer **Van Tongeren** stelt voor daar op een ander moment eens rustig over te spreken. Hoe kijkt de heer Braun naar de toekomst van Oegstgeest?

Wij gaan de maaltijd maken, aldus de heer **Braun**. TO heeft zich de laatste jaren met moties en amendementen altijd positief opgesteld. Er is veel gerealiseerd en veel ook niet omdat er geen gunfactor was; dat is ook politiek. Hij zei het al: de politiek begint waar de logica ophoudt. Krijgt Oegstgeest van VVD en PrO nog een excuus voor wat zij hebben aangericht in Oegstgeest?

De heer **Teeuwen** zegt dat de grote projecten als Poelgeest en Nieuw-Rhijngest tot problemen hebben geleid. Poelgeest is destijds in logistieke zin verkeerd opgepakt; daar meende de gemeente van geleerd te hebben maar de oorzaak van de problematiek in Nieuw-Rhijngest was van geheel andere aard. Daar waren contracten afgesloten door de toenmalige wethouder eind vorige eeuw, een tijd waarin de bomen tot in de hemel groeiden. Vanaf 2006 zijn er verschillende wethouders beziggeweest om die contracten om te bouwen; dat kost 10 tot 15 jaar bij contracten van die grootte maar dat is hier al na zes jaar gelukt. Dat is fantastisch. De wethouders uit het vorige college hebben zeker fouten gemaakt en dat heeft hij nooit onder stoelen of banken geschoven. Dit college heeft de problemen gestopt en het verder opgepakt. TO roept regelmatig dat Oegstgeest failliet is en meer onzin, maar Oegstgeest is niet failliet, Oegstgeest heeft scherp gezeild net als veel andere gemeenten in dit land. En gelukkig komt Oegstgeest er goed uit.

De heer **Braun** hoort de heer Teeuwen veel zeggen maar hij doet weinig. PrO had in 2007 een motie ingediend voor een second opinion Nieuw-Rhijngest en de VVD was daarop tegen. De VVD was ook tegen precario; dat heeft miljoenen gekost.

De heer **Teeuwen** zegt dat Wethouders De Ridder en Mackay sinds 2006 bezig zijn geweest met de ombouw van de contracten en dat is het vorige college ook gelukt. De deal met Bouwfonds was voor een groot deel de redding van Oegstgeest, want de overige gemeenten hebben voor € 4 miljard afgeboekt en Oegstgeest heeft ook haar portie gehad. Het is nu zaak het vizier op de toekomst te houden en te bezien hoe dit dorp op een constructieve manier verder geholpen kan worden.

De heer **Braun** wil dat de heer Teeuwen zijn betoog nu stopt.

De **Voorzitter** geeft aan dat de heer Braun een vraag had gesteld, waarop geantwoord is. Zij kapt deze discussie nu af.

Zij schorst de vergadering voor een pauze (17.30-18.45h)

5. **Reactie van het college op de algemene beschouwingen en de voorgenomen amendementen en moties**

Wethouder **Haanstra** denkt dat grote betrokkenheid naar voren is gekomen bij alle fracties over hoe het gaat met Oegstgeest en haar inwoners.

Zij constateert dat er brede steun is voor de stelselwijziging die voorligt; daarmee wordt een stevige stap gezet vwb het beter stuurbaar en transparanter maken van de gemeentelijke financiën. Zij wijst op het addendum; dat daarmee niet vandaag alle problemen opgelost zijn, moge ook duidelijk zijn maar het college meent dat Oegstgeest op de goede weg is.

Alle fracties hebben stilgestaan bij de investering in personeel en organisatie. Zij begrijpt de opmerkingen goed, dat overal bezuinigd wordt maar niet op de eigen organisatie; toch meent het college daar een goede reden voor te hebben. Dit jaar heeft zij ervaren dat er veel achterstallig onderhoud is, de werkwijze adhoc-gericht is, er geen aansluiting is tussen formatie en taken. Hier wordt heel hard aan gewerkt. In die realiteit moet het college ervoor zorgen, dat de door de raad gewenste kwaliteit op orde is. Er zijn nog een paar jaar nodig om de organisatie op orde te brengen en dat kan alleen als de processen op orde zijn. Uiteindelijk moet er een beweging komen waardoor alles anders en efficiënter wordt gedaan, en mogelijk met minder mensen. Als de raad van het college vraagt daaraan te gaan werken, sluis alle behaalde winst terug naar de algemene dienst dus niet behouden in de personeelsbudgetten, dan zegt het college: prima, die afspraak willen wij maken en wij willen ook regelmatig (mondeling) inzicht in dat proces geven. Een taakstelling, al is het op termijn en zonder dat daar een onderbouwing bij gegeven wordt, wil het college met klem ontraden. Om zaken slimmer en beter te gaan doen, liggen er ook mogelijkheden bij andere gemeenten. De discussie over de bestuurlijke toekomst moet gevoerd zijn wil Oegstgeest daar stappen in kunnen zetten. Mogelijk kunnen ook taken uitbesteed worden; de personeelsbudgetten gaan dan wel naar beneden maar in de begroting hoeft dat niet zo te betekenen. Als de raad toch zou besluiten tot een taakstelling op de organisatie dan moet de raad zich ook realiseren, dat er 105 technische vragen zijn gesteld, 44 moties en amendementen die becommentarieerd moeten worden en 29 onderzoeken en evaluaties daarin zitten.

Tav de OZB zegt zij, dat de verhoging die nu voorgesteld wordt sinds dit jaar structureel in de begroting zit. Zij verzoekt van het tarief en de opbrengsten geen jojo te maken; als eenmaal iets is ingezet, moet dat blijven staan en bijv. niet voor één jaar naar beneden bijgesteld worden. Dat is nl. lastig te begrijpen voor de burger. Er is altijd wat verwarring over tarief en opbrengst: als de waarde naar beneden gaat, gaat het tarief omhoog en is de opbrengst gelijk danwel procentueel verhoogd.

Het college gaat uit van een meeropbrengst van de hondenbelasting ivm extra controles. Als dat niet leidt tot deze opbrengst dan moet lopende het jaar naar de consequenties daarvan gekeken worden.

In de begroting staat een risico opgenomen mbt Corpus, omdat door Corpus argumenten zijn aangedragen waardoor zij menen de rechtmatigheid van de retributie te kunnen aanvechten. Hier wil het college volgende week met de fractievoorzitters over spreken alvorens daar een conclusie aan te verbinden. Zolang er geen definitieve besluiten zijn, hoeven die ook niet in de begroting verwerkt te worden; dat zal indien nodig bij een volgende rapportage gebeuren. In de gesprekken die zij met Corpus heeft gevoerd, heeft zij navraag gedaan over de geruchten die er zijn mbt toezeggingen en Corpus verzocht haar die mondeling of schriftelijk aan te geven. Die heeft zij niet van Corpus ontvangen. Dit punt wordt nu ingeschat als risico en daarom hoeft er nog geen voorziening voor getroffen

fen te worden. In het weerstandsvermogen moet voldoende ruimte zijn om dit op te vangen.

De grex Nieuw-Rhijngest is bijgesteld agv de stelselwijziging. Die grex had er inderdaad horen te liggen vandaag. Als vandaag wordt besloten tot de stelselwijziging en de begroting wordt vastgesteld en in de volgende ronde zou de raad wijzigingen willen aanbrengen in deze grex die effect hebben op de begroting, dan zullen die bij de eerste wijziging meegenomen worden.

Wethouder **Tönjann** zegt dat het tot 2018 mogelijk was met chemicaliën te werken om onkruid in het verharde deel van de buitenruimten te bestrijden; dat is teruggedraaid naar 1 januari 2015. In het voorjaar komt het college met een alternatief incl. dekking. Haar is nooit ter ore gekomen dat er een tekort aan personeel is bij de gladheidbestrijding. Als in de toekomst blijkt dat er gedurende zes maanden ijstijd is dan zal daar personeel voor ingehuurd worden.

Tav de waterproblematiek in het dorp geeft zij aan dat het college in de raad van december met een voorstel komt in het rioleringsplan, dat een groot deel van de problemen zal oplossen.

Ook in december zal er uitsluitel komen over de bestuurlijke toekomst.

Wethouder **Roeffen** zegt dat het thema duurzaamheid goed is opgepakt door de coördinator en dit sijpelt ook goed door naar de organisatie, waar op dit moment ook in de bestaande processen wordt het begrip duurzaamheid steeds beter meegenomen. Dat blijkt vooral uit de inkoopvoordelen die behaald worden. Bij alle nieuwe projecten is duurzaamheid een vast onderdeel in het gehele proces. Er is een heel actieve werkgroep waarin een groot enthousiasme te vinden is.

Meerdere partijen hebben aandacht gevraagd voor de mega 3D-operatie. Gisteren heeft Staatssecretaris Van Rijn tot afschuw van de VNG en veel gemeenten besloten, om verpleging en verzorging in één hand te geven en wel bij de zorgverzekeraars. Dat slaat een enorme bres in de integrale aanpak die van gemeenten gevraagd wordt. Tot op heden is vooral over visies gesproken; er rest nog 14 maanden tot de invoeringsdatum dus nu moet geleidelijk aan meer ingezoomd worden op de praktijk straks. Het belangrijkste document zal zijn het lokale beleidsplan; dat zal begin volgend jaar in deze raad ter besluitvorming voorgelegd worden. Daarin wordt aangegeven wat, lokaal, subregionaal, regionaal danwel bovenregionaal georganiseerd zal worden. Mede aan de hand van dat plan kan vastgesteld worden of het nodig is om bestuurlijk danwel in uitvoerende zin nieuwe verbanden aan te gaan. Mocht dit vragen om nieuwe gemeenschappelijke regelingen dan komt hij daarmee naar de raad. Wanneer het gaat om private verbanden dan vallen die onder de bevoegdheid van het college, uiteraard binnen de kaders die in het lokale beleidsplan zijn vastgelegd. Het college is er geen voorstander van om in dit dossier beperkingen in de bevoegdheden van het college aan te brengen.

De **Voorzitter** zegt dat er inderdaad meer geld naar veiligheid gaat, maar dat heeft te maken met het feit dat de brandweer regionaal is geworden, dat Oegstgeest één van de weinige gemeenten was die minder geld besteedden aan de brandweer dan de geldende Cebeon-normen, dat afgesproken is dat Oegstgeest in drie jaar toegroeit naar de definitieve bijdragen van Cebeon. Nu is er dus sprake van een verhoging maar al die jaren is Oegstgeest spekkoper geweest. De rampenbestrijding is ten dele niet op orde; de deelprojecten zijn grotendeels in orde en langzaamaan komt dit geheel op orde. Ook hier

heeft zij te maken met een hoeveelheid personeel waar zij het mee moet doen en dat erg hard werkt. Eind volgend jaar wil zij hiermee klaar zijn.

Wethouder **Haanstra** merkt op dat een aantal amendementen uitgaat van een bepaald dekkingsvoorstel; het lijkt haar goed wanneer die eerst aan de orde komen.

Het onderhoud van de schoolgebouwen wordt inderdaad overgedragen aan de schoolbesturen, maar daarmee wordt ook een uitname uit het gemeentefonds gedaan.

De bezuiniging op het rationeel wegbeheer is onderdeel van de € 113.000 bezuinigingen op beheer en onderhoud, dus die kan niet tweemaal ingeboekt worden.

Salarisloon is niet hetzelfde als loonkosten; het loon gaat over evt. salarisstijging maar loonkosten omvatten bijv. ook de verhoging van de pensioenpremie en secundaire arbeidsvoorwaarden. In de septembercirculaire wordt een percentage van 1% genoemd maar dat is gebaseerd op de CAO-onderhandelingen met de Rijksambtenaren. De VNG is nog niet klaar met de onderhandelingen, dus het is nog niet bekend wat daar uitkomt.

De heer **Vogel** verwijst naar het amendement over de OZB. In het coalitieakkoord zit een addendum; kennelijk is dat bij Wethouder Haanstra niet bekend. Daarin is opgenomen dat miv 2014 de verhoging van de OZB maximaal met het inflatiepercentage is. Tav de onderhoudvoorziening scholen zegt hij, dat er inderdaad een korting op het gemeentefonds wordt toegepast. Hij heeft begrepen dat deze in de septembercirculaire is ingebracht, dus die moet vastgehouden worden.

De heer **Teeuwen** bevestigt wat de heer Vogel zegt over de OZB; dat is duidelijk afgesproken.

De heer **Van Tongeren** hoort de heer Vogel zeggen dat Wethouder Haanstra hier kennelijk niet bekend mee was, maar de begroting is toch een collegezaak?

Inderdaad, aldus de heer **Vogel**, maar Wethouder Tönjann noemde nadrukkelijk het addendum en Wethouder Haanstra geeft nu aan dat zij óf niet op de hoogte is hiervan óf die afspraak negeert.

Wethouder **Haanstra** is niet bij die onderhandelingen geweest maar zij heeft het addendum gelezen. Wat de heer Vogel naar voren brengt, staat niet expliciet in het addendum. Op dit moment is de verhoging 0% en wordt uitgegaan van de eerder door de raad vastgestelde verhoging. Zij constateert dus een verschillend vertrekpunt en het is aan de raad om aan te geven of het voorstel gecorrigeerd moet worden.

De onderhoudsvoorziening scholen is niet meegenomen in de septembercirculaire.

De heer **Vogel** heeft de septembercirculaire bekeken en daarin is een bedrag voor het hele land opgenomen. Hij denkt dat de begroting moeilijk vastgesteld kan worden als hier niet uitgekomen wordt.

De **Voorzitter** stelt voor dat de ambtenaren dit nu nazoeken.

Vorgenomen amendement A: Meer gescheiden plastic inzamelen

Wethouder **Tönjann** zegt dat het college hier niet op tegen kan zijn, maar zij denkt dat door de actie van de chips op de containers al veel meer gescheiden zal gaan worden dan die 40%.

Voorgenomen amendement B: Deelname CROS-overleg en handhaving meetpunten Oegstgeest

Wethouder **Roeffen** stelt dat deelname aan de CROS ambtelijk veel capaciteit kost in de voorbereiding. Als hier geld beschikbaar voor is, is hij niet tegen.

Voorgenomen amendement C: Verkeersveiligheid

Wethouder **Tönjann** is op zich voor maar het college is onzeker over de dekking.

Voorgenomen amendement D: Geen gemeentegrond voor kavels

Wethouder **Roeffen** vindt dit meer een motie. Dit is een b&w-bevoegdheid. Het college kan dit ook zo opvatten dat het college dit meeneemt in de onderhandeling met projectontwikkelaar Sedos.

Voorgenomen amendement E: Parkeervonds instellen

Wethouder **Tönjann** ontraadt dit amendement.

Voorgenomen amendement F: Behoud aantal speellocaties

Wethouder **Tönjann** zegt mbt punt dat dit niet gedekt kan worden want dit is als een bezuiniging opgenomen.

Wethouder **Roeffen** vult aan dat voor de veiligheid in openbare ruimten de gemeente altijd aanspreekbaar blijft, wie deze ook beheert, dit itt particuliere terreinen.

Voorgenomen amendement G: Inkomenstoets

Wethouder **Roeffen** ontraadt dit amendement; het is al mogelijk om een inkomens-toets toe te passen.

Voorgenomen amendement H: Slanke en fitte gemeentelijke organisatie

De **Voorzitter** zegt dat eerst uitgezocht wordt wat er precies in de septembercirculaire staat.

Wethouder **Haanstra** merkt op dat in dit amendement ook gesproken wordt over het korten op de organisatie; dat ontraadt het college met klem.

Voorgenomen amendement I: Samenwerking de drie centralisaties

De **Voorzitter** stelt dat de raad de bevoegdheid niet kan weghalen bij het college. Wel vindt zij dat er een betere informatievoorziening naar de raad moet komen en daar doet het college zijn best voor. Zij ontraadt dit amendement.

Voorgenomen amendement J: Vermindering raadsvergoeding

Volgens de **Voorzitter** is dit aan de raad.

Voorgenomen amendement K: Planning raadsagenda

De **Voorzitter** geeft aan dat het college verzoekt deze aan te passen omdat het onmogelijk is om voor elk vast raadsvoorstel een evaluatie te plannen. De planning van de afdelingen staat constant onder druk, vanwege personeelstekort of ziekte, dus neem alleen die zaken in de planning op die zeker zijn. Zij stelt voor er een voortschuivende agenda van te maken, dus iedere keer een maand erbij pakken. Als de raadsagenda op deze wijze wordt aangepast, kan het college instemmen met het amendement.

Voorgenomen amendement L: Terugbrengen OZB-opbrengsten

Wethouder **Haanstra** stelt voor om niet alleen voor 2014 een wijziging aan te brengen maar deze structureel te verwerken.

Voorgenomen amendement M: Kostendekkende markttarieven

Wethouder **Haanstra** heeft hier met de marktcommissie over gesproken. Afgesproken is dat die commissie in 2014 haar uiterste best zal doen om de open plekken op de markt te vullen. Lukt dat niet dan zullen miv 2015 de tarieven naar een kostendekkend niveau gebracht worden. Dit amendement is dus overbodig.

Voorgenomen amendement N: Kosten anterieure overeenkomst dekkend maken

Wethouder **Tönjann** zegt dat Oegstgeest altijd het maximale verrekend dat mogelijk is binnen de wettelijke regels. Als een overeenkomst tussentijds wordt gewijzigd, worden evt. financiële consequenties daarin verdisconteerd. Daarom ontraadt zij dit amendement.

Voorgenomen amendement O: Kosten afscheid raad, burgemeester en opleiding nieuwe raad

De **Voorzitter** geeft aan dat dit aan de raad is.

Voorgenomen amendement P: Precariobelasting exploitatie kermis 2014

Wethouder **Haanstra** ontraadt dit amendement omdat de inkomsten op dit moment naar de Oranjevereniging gaan. Als deze eerst naar de gemeente zouden gaan en vervolgens via een subsidieverzoek naar de Oranjevereniging dan betekent dat het rondpompen van geld en daar is zij geen voorstander van.

Voorgenomen amendement Q: Vervallen besparingen ambtelijk apparaat

Wethouder **Haanstra** ontraadt ook dit amendement; hier is zij al op ingegaan.

Voorgenomen motie 1: Bestrijding illegaal gebruik gemeentegrond

Wethouder **Haanstra** zou dit ook graag willen maar tot nu toe lukt het niet om hier inzet voor te vinden. Het college doet zijn best hiervoor.

Voorgenomen motie 2: Onderzoek OZB waterbodem Haarlemmertrekvaart

Wethouder **Haanstra** vindt het een interessant vraagstuk maar ook hier moet tijd en ruimte voor zijn onder de medewerkers om het onderzoek uit te voeren. Hier moet het goede moment uitgezocht worden, maar de gedachte vindt zij interessant.

Voorgenomen motie 3: Verkeer in wandelgebied

De **Voorzitter** zegt dat zij graag het gesprek met de winkeliers aangaat. Zij is er geen voorstander van om extra borden te plaatsen omdat het duidelijk is, dat dit een wandelgebied is. Dat er iets moet gebeuren, daarvan is iedereen doordrongen.

Voorgenomen motie 4: Realiseren watertappunt / Join the pipe

Wethouder **Roeffen** merkt op dat dit een nieuw initiatief is waar geen geld voor gereserveerd is. Hij zal in ieder geval zijn medewerking verlenen aan een voorstel van Join the pipe.

Voorgenomen motie 5: Haarlemmertrekvaart in structuurvisie

Wethouder **Tönjann** raadt deze motie af; dit is al eerder aan de orde geweest.

Voorgenomen motie 6: Glasvezel

Wethouder **Tönjann** is al enige tijd in gesprek met een partij, maar hier is zij nog niet uit; zij is ermee bezig dus de motie is overbodig.

Voorgenomen motie 7: Gasunie Terragas

Wethouder **Haanstra** ontraadt deze motie omdat hier sprake is van voldoen aan de Belemmeringenwet en zij geen kennis heeft van evt. wijzigingen.

Voorgenomen motie 8: Onderzoek betaald parkeren in Oegstgeest

Ook deze motie raadt het college af, aldus Wethouder **Tönjann**, conform de al eerdere motivatie in het verleden.

Voorgenomen motie 9: Heukelsbrug, beheer en onderhoud

Wethouder **Tönjann** heeft onderzoek laten doen naar de schade en wie daarvoor verantwoordelijk is. Hier is een financieel plaatje van neergelegd bij de aannemer en de aannemer is het daar niet mee eens. Over drie weken vindt een laatste gesprek hierover plaats en als daar niet uitgekomen wordt, stapt de gemeente naar de rechter. Zij ontraadt de motie want het college is hier al mee bezig.

Voorgenomen motie 10: Evaluatie verklaring van geen bedenkingen

Wethouder **Tönjann** geeft aan dat hier in december een voorstel voor komt.

Voorgenomen motie 11: Geen kind te arm

Wethouder **Roeffen** zegt dat hier in de algemene uitkering bedragen voor zijn opgenomen in 2013 t/m 2015; die zijn echter niet in de Oegstgeester begroting verwerkt. Hij zegt toe dat in 2014 de betreffende Rijksmiddelen hiervoor ingezet zullen worden; dat geldt ook voor 2015.

Voorgenomen motie 12: Wijziging subsidiestelsel sport

Wethouder **Roeffen** stelt dat het college werkt aan een constructief vervolg mbt de maatregelen die de raad in 2011 genomen heeft mbt vastgoed en kostendekkende tarieven. Waarschijnlijk in december dit jaar zal het college de fracties en verenigingsbesturen uitnodigen om gezamenlijk tot een opdracht te komen, gedragen vanuit de verenigingen, die mogelijkheden zouden kunnen bieden tot afvlakking van de lastenverhogingen die voorzien worden. Het effect zal vanaf 2015 e.v. verwerkt worden. Rond mei denkt hij dat dit klaar kan zijn. Dit voorstel wil hij in genoemd overleg meenemen.

Voorgenomen motie 13: Samenwerking CJG en opvangorganisaties/scholen

Wethouder **Roeffen** wijst erop dat het CJG een netwerkorganisatie is en zelf zo klein mogelijk moet blijven. De initiatieven moeten naar bestaande organisaties doorgespeeld worden. Op dit moment neemt het CJG alleen die initiatieven die niet door die organisaties kunnen worden genomen. Het college ontraadt dit voorstel.

Voorgenomen motie 14: Adoptie en spreiding speeltuintjes

Wethouder **Roeffen** geeft aan dat als dit zou gebeuren en er gebeurt iets in openbaar gebied, dan wordt de gemeente aansprakelijk gesteld. Dat is het probleem bij dit voorstel, dus hij ontraadt de motie.

Voorgenomen motie 15: Schoolsport

Ook hier stelt Wethouder **Roeffen** voor dit in het komende overleg mee te nemen.

Voorgenomen motie 16: Markt in de schijnwerpers

Wethouder **Haanstra** ontraadt deze motie; dit is een taak van de markt zelf. Hiervoor is ook een advertentiecommissie. Wel zal zij deze suggestie aan hen overbrengen.

Voorgenomen motie 17: Gastgymles

Wethouder **Roeffen** wil ook deze meenemen in het eerder aangekondigde proces.

Voorgenomen motie 18: Recht van opstal/kleedkamers sportverenigingen

Wethouder **Roeffen** verwijst naar zijn woorden bij motie 17.

Voorgenomen motie 19: Plan balans doelen en ambtelijke capaciteit

Wethouder **Haanstra** meent dat deze motie overbodig is. Er wordt al hard aan gewerkt om de beleidsdoelstellingen en capaciteit met elkaar in balans te brengen.

Voorgenomen motie 20: Van papier naar digitaal

Wethouder **Haanstra** merkt op dat dit per 1 januari 2014 een feit zal zijn; daarmee is deze motie overbodig.

Voorgenomen motie 21: Re-integratie oud-wethouders

De **Voorzitter** stelt dat hier goed beleid voor is opgesteld. Er zijn alle instrumenten ingezet om de wethouders te begeleiden naar werk. Zij ontraadt de motie.

Voorgenomen motie 22: Onderzoek verkoop drie dienstwoningen

Wethouder **Haanstra** verwijst naar de nota Vastgoed onder één dak. Daarin wordt over de kazerne met daaraan palende woningen gesproken dus het lijkt haar niet verstandig die woningen nu apart te verkopen. Zij ontraadt de motie.

Voorgenomen motie 23: Onderzoek verkoop erfpacht en gemeentegronden begraafplaats

Wethouder **Haanstra** zegt dat de begraafplaats al verkocht is en dus niet meer in eigendom van de gemeente.

Voorgenomen motie 24: Onderzoek verkoop recht van erfpacht Oud-Poelgeest

Deze motie ontraadt Wethouder **Haanstra** omdat de gemeente nog wel degelijk een rol heeft in de bescherming van het cultureel erfgoed van Oegstgeest.

Voorgenomen motie 25: Cultuurfabriek

Wethouder **Roeffen** weet dat de bibliotheek en K&O met elkaar in gesprek zijn over het gebruik maken van elkaars ruimten. Hij stelt voor het initiatief bij partijen te laten en dat de gemeente op de achtergrond blijft, maar waar mogelijk medewerking verleent. Hij ontraadt de motie.

Voorgenomen motie 26: Retributie voor Corpus en Kasteel Oud- Poelgeest

De **Voorzitter** zegt dat deze motie zojuist van TO is ontvangen; deze zal verspreid worden.

Wethouder **Haanstra** is eerder op dit onderwerp ingegaan. In feite kan de aangifte pas worden opgelegd nadat dit jaar is verlopen omdat dit samenhangt met de bezoekersaantallen. Tevens is er drie jaar de gelegenheid om een aangifte op te leggen, dus dit verloopt niet snel.

De **Voorzitter** merkt nog op dat de overwegingen in de motie niet juist zijn: er is nooit een toezegging gedaan aan Corpus dat zij vrijgesteld zouden zijn hieraan.

De heer **Hessing** zegt dat behandeling van amendement H is opgeschort totdat daar meer duidelijkheid over is. PrO was voornemens, afhankelijk van de behandeling van dit amendement, om nog een motie hierover in te dienen maar die zal dan dus ook later komen.

De **Voorzitter** denkt dat er na de schorsing nog meer moties komen.

Wethouder **Haanstra** kan inmiddels duidelijkheid bieden. In de septembercirculaire wordt aangekondigd dat dit staat te gebeuren, maar dit wordt pas verwerkt in de mei-circulaire 2014.

De heer **Vogel** meent dat er wel een jaarlijks staatje is opgenomen; daarin staat een grote min. De huisvesting wordt niet specifiek genoemd.

De **Voorzitter** stelt voor dit in de schorsing na te gaan.

7. Discussie over de voorgenomen amendementen en moties door de fractiespecialisten

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat de fracties nog niet de gelegenheid hebben gekregen om de reactie van het college op de moties en amendementen te verwerken. Zij stelt daarom eerst een schorsing voor.

De **Voorzitter** stelt voor dat de fracties eerst naar elkaar luisteren om te bezien of er wellicht nog punten zijn die nader overleg behoeven.

Per motie/amendement wordt aangegeven welke fractie erover wil spreken.

De voorgenomen moties 10, 11, 19, 20, 22, 23 worden ingetrokken.

Voorgenomen amendement C: Verkeersveiligheid

De heer **Hessing** vindt dit amendement sympathiek. PrO heeft al verschillende keren gepleit voor een verkeersbeleidsplan zodat een integrale afweging gemaakt kan worden van wat nodig is en welke middelen daarbij passen. Steeds weer constateerde hij dat de beleidscapaciteit tekortschoot om tot zo'n plan te komen. Hij heeft liever eerst een goed beleidsplan waarna maatregelen getroffen kunnen worden, maar in de dekking kan hij zich niet vinden en daarom steunt PrO dit amendement niet.

De heer **De Ruijter** zegt dat in 2011 een uitgebreid verkeersveiligheidsonderzoek heeft plaatsgevonden evenals een fietsbalans; aan de hand daarvan kunnen goede verkeersveiligheidsmaatregelen genomen worden, vindt LO. Hij vindt het niet te verkopen aan de bevolking dat er sinds twee jaar nog zo weinig aan verkeersveiligheid is gebeurd.

Met een andere dekking heeft LO de steun van PrO, aldus de heer **Hessing**.

Voorgenomen amendement D: Geen gemeentegrond voor kavels

Mevrouw **Pasterkamp** vindt het onvoldoende wanneer de Wethouder dit standpunt slechts meeneemt. In de begroting staat dat de gemeente 600 tot 700 m² marktconform overdraagt aan de eigenaar van de woningen om die woningen meer privéruimte te geven. In de raad en commissie was brede steun voor de opvatting, dat die percelen niet vergroot moesten worden o.a. om er op termijn voor te zorgen dat er niet alsnog villa's gebouwd worden. De projectontwikkelaar is een goede onderhandelaar en zij stelt dus voor vanavond uit te spreken, dat aldaar geen gemeentegrond verkocht wordt.

Mevrouw **Van Dijk** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Pasterkamp.

Mevrouw **Pasterkamp** is ter ore gekomen dat als er verkocht zou moeten worden dat voor de prijs van snippergroen zou gaan, terwijl het risico heel groot is dat als die grond aan kavels wordt toegevoegd deze uiteindelijk bouwgrond zal worden. Alleen al om die reden kan dit absoluut niet de bedoeling zijn.

Voorgenomen amendement E: Parkeerbonds instellen

De heer **Braun** pleit ervoor serieus naar het parkeren te kijken want er is een grote parkeerdruk in Oegstgeest. Die druk moet ook erkend worden. Als geld gestort wordt in dit fonds kunnen extra parkeerplekken gerealiseerd worden. Hij ziet in het voorstel van de Beukenhof dat er vier villa's gebouwd gaan worden; de parkeerplaats wordt volgebouwd en op de overgebleven grond is onvoldoende parkeerruimte.

Voorgenomen amendement H: Slanke en fitte gemeentelijke organisatie

De heer **Teeuwen** heeft begrip en oog voor het achterstallige onderhoud. Het college is uitstekend op weg om de organisatie op orde te brengen; hij denkt dat ook 2014 daar nog voor nodig is. Hierin wordt niet over een taakstelling gesproken want juist in 2014 wil de VVD middelen vrijmaken. Natuurlijk moet er eerst een goede basis liggen voor een organisatie maar daarna kan je dit wel doen. Daarnaast gaat hier ook een positieve invloed vanuit, mn het ontstaan van enthousiasme bij de medewerkers. Volgend jaar komt er weer een kadernota en begroting, en de eerste effecten hiervan kunnen dan meegenomen worden. Door het op een goede manier inbrengen van lean management kan dit proces versneld worden. In het amendement wordt gesproken over een loonsombenadering ipv een aantal FTE's; de invulling daarvan laat hij aan het college. Volgens hem is een kernorganisatie een slanke en flexibele organisatie met een klein aantal hoogwaardige professionals. Misschien heeft het college het addendum vwb de OZB verkeerd geïnterpreteerd. Als de storting voorziening onderwijsgebouwen eruit gehaald zou worden dan zou je met die aanpassing dit amendement goed kunnen doorvoeren.

De heer **Hessing** is ook voorstander van een hoogwaardige en compacte kernorganisatie. Het is nog een hele klus om dat ook te bereiken. Dit college heeft scherp neergezet

waar we staan met de huidige organisatie; het achterstallig onderhoud blijkt veel groter dan gedacht werd. Daarom is het te prematuur om welke generieke taakstelling ook aan het college op te dragen. Eerder is in deze raad vastgesteld dat bezuinigd moest worden op de organisatie, maar nu concludeert hij dat dat op termijn wellicht mogelijk is maar de omvang daarvan is nu lastig te bepalen. De raad zou bij het opleggen van een taakstelling nu duidelijk moeten aangeven welke taken dan minder of anders uitgevoerd zouden moeten worden en pas na die specificatie kan aangegeven worden of er minder loonsom nodig is.

De heer **Teeuwen** zegt dat met lean management juist niet gezegd wordt welke taken niet meer uitgevoerd zouden moeten worden maar welke taken op een andere wijze uitgevoerd gaan worden die kostenbesparend werken. Overbodige stappen en stappen die geen toegevoegde waarde hebben, worden met lean management uit de processen worden gehaald en dat levert besparingen op.

De heer **Hessing** ontkent ook niet dat met efficiencymaatregelen winst te behalen valt maar de vraag is of nu door de mist heen zicht is op de vraag of in 2015 al in deze omvang bezuinigd kan worden. Daarvoor is het nog te vroeg.

Dan is het volgens de heer **Teeuwen** nu ook te prematuur om tijdens deze mist de weg te vervolgen. Het lijkt hem goed nu aan te zetten tot lean management en op die wijze kan in de toekomst veel geld bespaard worden. Het is dan ook te vroeg om die gelden nu voor de langere termijn te fourneren.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de woorden van de heer Teeuwen. Lean management kan heel snel gaan en snel voordelen bieden. De heer Hessing spreekt over "al in 2015" maar dat is al over een jaar.

De heer **Hessing** hoopt dat al eerder resultaten geboekt kunnen worden, maar met het zicht dat er nu is vindt hij het te prematuur om al in 2015 resultaten in te boeken. Vandaar dat PrO overweegt in tweede termijn een motie hierover in te dienen.

De heer **Den Boer** denkt dat PrO dan ook kan aansluiten bij het amendement van het CDA om de reserve voor de organisatieontwikkeling iets meer te vullen, juist om vanaf 2015 de ruimte te hebben om te kijken naar onderbouwde voorstellen waar evt. extra ruimte voor nodig is. Hij wil in ieder geval enige druk op de ketel houden.

Hij vindt dat in dit amendement wel erg op de stoel van het college is gaan zitten vwb de suggesties. Waarom is in dit amendement gekozen voor een maximale stijging van de OZB? Als er een besparing ingeboekt wordt, kan die juist ook ingezet worden om de lasten wat minder te verhogen en de OZB-opbrengsten gelijk te houden.

In hoeverre verwacht het college dat de scholen een beroep gaan doen op de fondsen en gelden in de voorziening?

Wethouder **Haanstra** antwoordt op die laatste vraag dat er nog verzoeken kunnen gaan komen, maar de onderhandelingen met de schoolbesturen moeten nog gevoerd gaan worden. Uiteindelijk zal dat leiden tot eenmalige kosten. Er zit een beetje ruimte in het weerstandsvermogen, dus zij stelt voor om op het moment dat zich dit voordoet bekeken wordt hoe dit opgelost wordt.

Voorgenomen amendement I: Samenwerking de drie decentralisaties

Mevrouw **Pasterkamp** vindt dat de raad wel voorgelicht is over de wetgeving rond de decentralisaties maar in de raad heeft geen inhoudelijke discussie plaatsgevonden over de kaders waarbinnen het college zijn bevoegdheid kan uitoefenen. Ook heeft geen discussie plaatsgehad over de dilemma's die hierbij horen. Tegelijkertijd merkt zij dat in het transitiearrangement Jeugdzorg al een aantal afspraken gemaakt zijn die verstrekkende gevolgen hebben ook voor de periode daarna. Eerst moeten nu kaders vastgesteld worden alvorens het college hiermee verder gaat.

De heer **Janssen** zegt dat het college in zijn reactie heeft aangegeven, dat het een bevoegdheid van het college is om samenwerkingsverbanden aan te gaan ook bij gemeenschappelijke regelingen maar dan moet de raad gehoord zijn. Hetzelfde geldt voor private overeenkomsten. De VVD vindt dit zo belangrijk en cruciaal ook voor het functioneren van de lokale democratie en het functioneren van Oegstgeest als zelfstandige gemeente, dat de raad hier korter op moet zitten. Hoewel hij de bevoegdheid van het college zeker niet naar de raad wil trekken, zegt hij wel: dit is een bevoegdheid in gebondenheid, nl. dat in de raad gesproken moet worden over een visie.

Mevrouw **Van Teylingen** sluit zich aan bij de vorige sprekers, mede ook gelet op de lessen die geleerd zijn uit de samenwerking in de regio.

Voorgenomen amendement J: Vermindering raadsvergoeding

De heer **Braun** wil het wettelijke kader weten. De raadsvergoeding bestaat uit twee delen; over welk deel spreekt het amendement?

De heer **Kruidhof** zegt dat de raadsvergoeding uit een onkostenvergoeding bestaat en een compensatie voor inkomstenderving. Het gaat PrO om het grootste bedrag.

De heer **Den Boer** vindt het vreemd dat hiermee een bezuiniging vanuit het Rijk als het ware wordt overgenomen. Als er twee raadsleden minder zouden zijn, zou de rest hetzelfde niveau aan inkomsten behouden dus hij volgt niet de redenering dat iedereen naar beneden zou moeten gaan.

De heer **Teeuwen** zegt dat op 9 juli 2013 het initiatiefvoorstel Heijnen het niet gehaald heeft door dorpsgenoot Ruud Koole, die deze bezuinigingsoperatie heeft tegengehouden. Om dan vervolgens te zeggen dat de raadsleden uit Oegstgeest dat probleem moeten oplossen, gaat hem te ver. Is PrO hier unaniem over?

Mevrouw **Van Dijk** meent dat raadswerk zwaar is en de vergoeding die er tegenover staat, is eigenlijk een onkostenvergoeding voor vrijwilligerswerk want dit staat in geen enkele verhouding tot de inspanning die wordt geleverd. LO is tegen dit amendement, maar iedereen staat vrij om desnoods de hele vergoeding in de algemene middelen te storten.

De heer **Kruidhof** zegt dat als er twee raadsleden minder zouden zijn dan zou ook de totale vergoeding aan de raad minder zijn, dus die opmerking begrijpt hij niet.

Volgens de heer **Den Boer** is de vergoeding voor de achterblijvende raadsleden dan evenhoog omdat de twee vertrekkende raadsleden in feite die bezuiniging overnemen.

De heer **Kruidhof** is van mening dat als je offers vraagt je sterker staat als je zelf ook offers geeft. Het is een symbolische geste, het had ook een ander bedrag kunnen zijn. Overigens heeft het niets te maken met het voorstel van de heer Koole want dat ging over het aantal personen in de raad.

Voorgenomen amendement K: Planning raadsagenda

Mevrouw **Pasterkamp** meldt dat dit amendement is opgesteld tezamen met alle fracties die in het Presidium vertegenwoordigd zijn. Het Presidium liep op tegen veel planingsproblemen en daar wordt momenteel aan gewerkt. Zij vindt het belangrijk dit signaal af te geven en af te spreken, dat wat hier besloten wordt ook meteen in de planning van de raad terugkomt. Over het laatste punt zal zij zich in de schorsing nog beraden.

Mevrouw **Van Teylingen** zegt dat dit voorstel uit nood geboren is: iedereen heeft behoefte aan een goede planning. Het laatste punt is inderdaad te gedetailleerd.

Voorgenomen amendement L: Terugbrengen OZB-opbrengsten

De heer **Janssen** is op zich voor het niet laten stijgen van de OZB-opbrengsten, maar hij geeft de Wethouder in dit geval gelijk dat het vreemd is dit het ene jaar wel en het andere jaar niet te doen. Hij nodigt het CDA uit om als dit amendement wordt gehandhaafd in ieder geval die OZB-lijn door te trekken.

De heer **Den Boer** sluit zich aan bij de woorden van de heer Janssen en neemt zijn opmerking mee.

Voorgenomen amendement N: Kosten anterieure overeenkomst dekkend maken

De heer **Braun** meent dat er een contractwijziging aankomt met ASC en hij hoopt dat de kosten die de gemeente heeft gemaakt kostendekkend ingeboekt worden. Als dat zo is dan trekt hij het amendement in.

Voorgenomen amendement O: Kosten afscheid raad, burgemeester en opleiding nieuwe raad

De heer **Teeuwen** is tegen dit amendement. Recent is erover gesproken dat de nieuwe raad ook een goede opleiding zal moeten hebben. Daarnaast wordt niet iedere dag afscheid van een burgemeester genomen; tevens is haar afscheid de entree voor een nieuwe burgemeester en een visitekaartje voor de regio. Hij vertrouwt erop dat het college de € 25.000 efficiënt zal besteden.

Mevrouw **Van Dijk** steunt het amendement niet. De Burgemeester heeft eerder al gezegd: houd mijn afscheid eenvoudig en niet te duur. Oegstgeest geeft inderdaad met dit afscheid ook een visitekaartje af. Het zou mooi zijn als bij die gelegenheid tevens een nieuwe burgemeester geïntroduceerd kan worden.

De heer **Den Boer** wil alle inwoners oproepen gebruik te maken van de ruimte die geboden wordt, dan wordt die € 25.000 extra goed besteed.

Voorgenomen amendement P: Precariobelasting exploitatie kermis 2014

Mevrouw **Van Teylingen** zegt dat de gedachte achter dit amendement haar aanspreekt omdat hier toch sprake is van rechtsongelijkheid. Alle evenementen moeten gelijk behandeld worden, op basis van het vastgestelde beleid.

De heer **Janssen** vindt het ook merkwaardig dat er een recht zondermeer verleend is aan de Oranjevereniging om de kermis te exploiteren. Of dat nu gerepareerd moet worden met een precarioheffing of naar een andere oplossing moet worden gezocht, weet hij niet. Hij heeft hierover overlegd met de 3 oktober-vereniging; die vereniging doet heel veel terug voor de gemeente. Hij stelt voor dat het college met de Oranjevereniging bespreekt wat die vereniging precies doet met de middelen; vloeien die terug naar de gemeenschap? Als daar niet uitgekomen wordt dan moet dit recht teruggetrokken worden.

De heer **Braun** zegt dat de Oranjevereniging goed werk verricht, maar het gaat er hier om dat die vereniging de kermis mag exploiteren, het geld incasseert en daar niets voor aan de gemeente hoeft te betalen terwijl de gemeente wel kosten maakt. Zo wil iedere vereniging dat wel exploiteren. De Oranjevereniging heeft leden die contributie betalen en daar zou de vereniging het mee moeten doen.

Voorgenomen amendement Q: Vervallen besparingen ambtelijk apparaat

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat ook hier geldt dat het een belangrijk signaal is wanneer de gemeente zelf laat zien, dat zij de kosten terugdraait wanneer er op wezenlijke onderwerpen voor inwoners wordt bezuinigd.

De heer **Hessing** geeft aan dat dezelfde discussie net bij amendement H is gevoerd, maar om nu de besparing op het ambtelijk apparaat te laten vervallen, vindt hij een verkeerd signaal. Hij overweegt in tweede termijn met een andere motie te komen om op een andere wijze tot besparingen te komen.

De heer **Den Boer** meent dat enerzijds aan het college de ruimte gelaten moet worden om aan de slag te gaan, maar anderzijds wil ook hij de druk op de ketel houden.

Voorgenomen motie 1: Bestrijding illegaal gebruik gemeentegrond

De heer **Hessing** heeft nog steeds de indruk dat het hier om een bescheiden probleem gaat en als het college zegt hier geen capaciteit voor beschikbaar te hebben, dan ziet hij onvoldoende grond om deze motie te steunen. Als het gaat om voorkoming van verjaring dan wijst hij op de mogelijkheid om stuitingbrieven te sturen.

Voorgenomen motie 2: Onderzoek OZB waterbodem Haarlemmertrekvaart

De heer **Braun** vindt dat hier iets moet gebeuren want ook hier is sprake van rechtsongelijkheid. De Haarlemmertrekvaart is voor € 1 gekocht, Oegstgeest heeft die kans laten lopen, een ondernemer is erin gesprongen en hij heeft dit commercieel goed geëxploiteerd. Er zijn nog veel waterbodems die mogelijk nog in de verkoop gaan. De vorige wethouder van financiën gaf indertijd aan dat hij dat allemaal zelf zou regelen, maar hij vindt dat de raad zich hiermee moet gaan bemoeien en onderzoek gaat doen. Bepaald kan worden dat de vaarweg niet belast wordt maar de stukken aan de zijkanten wel; dat geeft weer inkomsten voor de gemeente en daarmee is de rechtsongelijkheid verdwenen.

Voorgenomen motie 3: Verkeer in wandelgebied

De heer **Den Boer** is nog steeds geen voorstander van fysieke aanpassingen en extra borden plaatsen. Wel moet hier duidelijk zijn dat het een wandelgebied is en hij roept

op dit tijdelijk prioriteit van de GOA's van te maken; dat kan ook helpen in het aanpassen van gedrag.

De heer **Hessing** zegt dat hier veel over gesproken is maar een structurele verandering ziet hij niet. Hij steunt het college in de overweging dat extra borden het probleem niet gaan oplossen. Hij zal de motie dan ook niet steunen.

De heer **Spaargaren** ziet daar wel het probleem van fietsers, bromfietsers, winkelend publiek en loslopende kinderen. Tot op heden is er niets ten goede veranderd. Hij is ook tegen het plaatsen van borden overal, maar als veel mensen het om welke reden dan ook niet doorhebben dat daar een winkelgebied is dan moet dat eerst wel kenbaar aan hen gemaakt worden. Er zijn nu geen borden en misschien moet daar wel mee begonnen worden. GOA's kunnen niet iedere minuut van de dag daar ingezet worden want zij hebben ook andere taken. Het winkelgebied geheel aanpassen, gaat te veel kosten. In het verleden is ook al eens met de winkeliers gesproken over dit probleem en toen is er zelfs een plan gemaakt, maar daar is niets uitgekomen.

Omdat fysieke aanpassingen te duur waren, verduidelijkt de **Voorzitter**.

De heer **Spaargaren** vraagt zich af of dit overleg een andere uitkomst zal geven.

De heer **Den Boer** geeft aan dat het CDA al vaker heeft geopperd om dezelfde situatie te creëren als in de Haarlemmerstraat in Leiden: tijdens de openingstijden van de winkels het gebied afsluiten voor fietsers en daarbuiten is het vrij om te fietsen. Hij stelt voor dat het college deze suggestie meeneemt in het overleg met de winkeliers.

De **Voorzitter** neemt de suggestie mee.

Voorgenomen motie 4: Realiseren watertappunt / Join the pipe

De heer **De Ruijter** vindt dit een sympathieke motie en steunt deze graag. Realisatie is vaak niet het probleem maar wel het beheer en onderhoud, dus hij stelt voor met Join the pipe afspraken te maken over het realiseren en beheren van het watertappunt.

De heer **Kruidhof** merkt op dat watertappunten van Join the pipe vorst- en vandalisievrij zijn.

Voorgenomen motie 5: Haarlemmertrekvaart in structuurvisie

De heer **Den Boer** steunt deze motie.

De heer **Teeuwen** zegt dat dit al eerder aan de orde is geweest. Er wordt op dit moment gewerkt aan een provinciale structuurvisie waar deze in verwerkt wordt, dus die wil hij eerst afwachten.

Mevrouw **Rosdorff** meldt dat de provincie bij gemeenten om aandacht heeft gevraagd voor behoud van de ruimtelijke kwaliteit van historische vaarwegen en verzocht dit punt mee te nemen in hun structuurvisies en bestemmingsplannen, dit om verrommeling van de oevers van deze vaarwegen tegen te gaan. In het bestemmingsplan Oude Vaartweg heeft deze raad voor het eerst de oevers van de Haarlemmertrekvaart tegen verrommeling beschermd en het is goed deze lijn door te zetten. LO is eerder met een

amendement hierover gekomen bij de uitvoeringsparagraaf van de structuurvisie; dat heeft LO toen teruggetrokken omdat dit bij de structuurvisie opgenomen dient te worden. De structuurvisie bestaat in 2015 10 jaar en dat lijkt haar een mooi moment om bij de vaststelling daarvan in te zetten op behoud van de ruimtelijke kwaliteit.

De heer **Teeuwen** meent dat die structuurvisie geldig is tot 2020; dat is destijds ook niet voor niets zo gezegd. Voorlopig is hij hier dus geen voorstander van.

Voorgenomen motie 7: Gasunie Terragas

De heer **Kruidhof** merkt op dat de naam niet juist is, het moet zijn GasTerra. Met die aanpassing overweegt hij de motie te steunen.

De heer **Braun** zegt dat bij de mogelijke verhuizing van ASC de gemeente erachter kwam dat er een gasleiding lag. De oude bebouwing boven de gasleiding mag blijven zitten maar nieuwe bebouwing moet op afstand komen, eea afhankelijk van de kwaliteit van de gasleiding. Om de grondexploitatie van dat deel te maximaliseren, verzoekt hij de Wethouder met de eigenaar van de leidingen in gesprek te gaan over wat wel en niet mogelijk is, en of er in de toekomst nog wijzigingen te verwachten zijn.

Voorgenomen motie 8: Onderzoek betaald parkeren in Oegstgeest

De heer **Van den Ouweelen** is geen voorstander van betaald parkeren in Oegstgeest. Er moet gecontroleerd worden in de blauwe zone en gebieden met parkeerautomaten. Hij ziet geen te behalen winst voor Oegstgeest door betaald parkeren in te voeren.

Mevrouw **Rosdorff** is tegen betaald parkeren. De winkelcentra van Oegstgeest moeten concurreren met andere winkelcentra in de regio waar ook gratis geparkeerd mag worden, dus zij wil het de winkeliers in Oegstgeest niet moeilijker maken.

De heer **Den Boer** sluit zich aan bij voorgaande sprekers.

De heer **Hessing** zegt dat betaald parkeren een uitvloeisel zou kunnen zijn van een Parkeerbeleidsplan maar dat is er niet. Hij is niet principieel tegen betaald parkeren, maar die discussie wil hij nu niet voeren. Belangrijker is het om bij zo'n onderwerp eerst te peilen hoe het dorp hierover denkt, maar voor weer een onderzoek voelt hij niet. Als in de motie wordt opgenomen dat het college dit item in de wijkgesprekken meeneemt, dan kan hij daarin meegaan.

De heer **Spaargaren** wijst op de winkelstand in Leiden: winkelend publiek trekt weg en gaat naar winkelcentra waar zij de auto wel kwijt kunnen. Een slecht voorstel voor de middenstand dus, maar ook voor de lokale werkgelegenheid. Het is een ordinaire belastingverhoging voor burgers en dat vindt hij in deze tijd helemaal niet wenselijk. Kijkende naar wat de autobezitters in dit land betalen aan autolasten dan vindt hij dit voorstel ook slecht.

De heer **Braun** constateert dat de motie niet erg gesteund wordt maar vindt de handreiking van PrO goed.

Voorgenomen motie 9: Heukelsbrug, beheer en onderhoud

De heer **Braun** wijst op de erbarmelijke staat van het wegdek van de brug. Kan de Wethouder toezeggen dat het onderhoud wordt opgepakt?

Voorgenomen motie 12: Wijziging subsidiestelsel sport

De heer **Braun** steunt de motie. Er moet op korte termijn met de sportverenigingen gesproken worden want er is veel achterstallig onderhoud, veroorzaakt door twee wethouders van het vorige college. Er is grote weerstand uit de sportraad en verenigingen richting de sportwethouder, die de rotzooi moet opruimen, en hij hoopt dat de Wethouder er zijn best voor gaat doen om weer normaal contact met hen te krijgen.

Er wordt volgens de heer **Van Tongeren** al met de sportverenigingen gesproken. De sportverenigingen hebben hun weerstand tegen de wijzigingen van het subsidiestelsel geuit maar vanuit de sportraad kwam ook het voorstel hier serieus over door te spreken. Vanuit de sportraad is ook aangegeven dat de grotere verenigingen aanboden om de totale kosten voor het onderhoud van de voorzieningen om te slaan per lid van de vereniging, zodat kleine verenigingen mede gesteund worden door de grotere verenigingen. Daar is hij voorstander van.

Mevrouw **Rosdorff** wijst op de brief van 23 september jl. van de sportraad, waarin aandacht werd gevraagd voor de ongelijkwaardige financiële effecten voor de verschillende sportverenigingen door raadsbesluiten uit het verleden. Die effecten zijn mede het gevolg van het huidige subsidiestelsel, waarin de indirecte subsidie verwerkt zit. Voor een rechtvaardigere verdeling is een wijziging in het subsidiestelsel nodig en als voorbeeld noemt zij hoe de gemeente Enschede hiermee omgaat. Daar is men transparant over de kostprijs van sportaccommodaties en wordt ook de huurkorting op facturen inzichtelijk gemaakt. Voor jeugd van 0 tot 23 jaar is er een basissubsidie en daarnaast wordt gewerkt met een stimuleringsubsidie, verstrekt op basis van een plan met door de vereniging ontplooide maatschappelijke activiteiten die passen binnen de thema's en visie van de gemeente. Met die activiteiten beoogt men sport als middel in te zetten om beleidsdoelen op het gebied van de Wmo, participatie te versterken. De verdeling van deze subsidies geschiedt op basis van objectieve, transparante criteria. Speciale aandacht vraagt zij voor de relatie met de motie van TO. Zij heeft begrepen dat de Wethouder deze meeneemt in de gesprekken met de sportverenigingen.

De heer **Janssen** zegt dat al eens eerder door een raadsgroepje is gekeken naar de kostenopbouw van de sportaccommodaties; daar kom je niet uit want die kostenstructuren zijn vaak ingewikkeld. De heer Van Tongeren pleit voor een prestatiesubsidie waarbij de sporter wordt gesubsidieerd, dus niet de kosten, en neem dan ook bijv. de maatschappelijke prestaties mee die sportverenigingen kunnen leveren. Daar zou één pakket van gemaakt moeten worden, want daarin is ook ruimte om elkaar tegemoet te komen. Oegstgeest zou met de verenigingen een sportakkoord moeten sluiten waarin al die lopende dossiers op een verstandige manier worden afgedaan.

Voorgenomen motie 13: Samenwerking CJG en opvangorganisaties/scholen

De heer **De Rotte** zegt dat het CJG ook onderworpen wordt aan lean management en daarom vindt hij de motie sympathiek.

De heer **Den Boer** vraagt of de Wethouder zijn reactie nog kan toelichten. De Wethouder geeft aan dat het CJG al een netwerkorganisatie is, maar in de begroting staat: "Het CJG organiseert activiteiten voor alle ouders en uitgangspunt is maandelijks één activiteit aan te bieden." Hoe moet hij dit lezen?

Voorgenomen motie 14: Adoptie en spreiding speeltuintjes

De heer **Kruidhof** is benieuwd naar een reactie van het CDA op de reactie van het college. Hij vindt het een sympathiek idee om dit aan de kindergemeenteraad voor te leggen, maar als het CDA straks besluit dat adoptie toch minder handig blijkt dan verzoekt hij het CDA de motie van LO en PrO mede in te dienen en die twee in elkaar te schuiven.

Mevrouw **Rosdorff** vindt het ook een sympathieke motie. Echter, hier moet eerst beleid op bepaald worden. Er is niets tegen op het vergroenen van speeltuintjes en wellicht is daar wel in de adoptiesfeer iets mee te doen. Daar kunnen best initiatiefnemers onder de burgers voor zijn; dat ziet zij graag meegenomen.

De heer **De Rotte** zegt dat de aansprakelijkheid eerst goed geregeld moet zijn. Ook hij is voor het vergroenen en voorleggen aan de kindergemeenteraad.

De heer **Den Boer** las op p.23 van de begroting dat het college wil inzetten op de adoptie van speelplaatsen en vervolgens wordt aangegeven dat het college wil bezuinigen daarop. Voor 2014 zijn twee nieuwe overeenkomsten gesloten voor de adoptie van speelplaatsen; hoe moet hij die nu zien? En de wettelijke zorgplicht?

Voorgenomen motie 15: Schoolsport

De heer **De Rotte** zal de motie steunen.

Mevrouw **Rosdorff** heeft vernomen dat de Wethouder dit meeneemt dus steunt de motie.

De heer **Kruidhof** heeft begrepen dat de indiener punt 2 uit de motie zal schrappen; dan zal hij de motie steunen.

Voorgenomen motie 18: Recht van opstal / kledkamers sportverenigingen

De heer **Braun** geeft aan dat veel verenigingen onzeker zijn over wat hen in de toekomst te wachten staat. Hij pleit ervoor dat zsm actie wordt ondernomen; het gaat hier om een stukje eigendomsrecht.

Voorgenomen motie 21: Re-integratie oud-wethouders

De heer **Teeuwen** is tegen de motie. Met één van de wethouders heeft hij regelmatig contact en hij weet dat diegene druk bezig is met het vinden van een nieuwe baan.

De heer **Van Tongeren** weet niet hoe het staat met de oud-wethouders en dat interesseert hem ook niet.

De heer **Braun** interesseert dat wel want er gaat veel geld richting de oud-wethouders en de bevolking moet daarvoor bloeden. Hij wijst op de re-integratiemogelijkheden bij de nieuwe supermarkt straks.

Voorgenomen motie 24: Onderzoek verkoop recht van erfpacht Oud-Poelgeest

De heer **Braun** vraagt wat de invloed van het college was dat Poelgeest failliet is gegaan. Eerdere vragen van hem hierover zijn genegeerd en niet beantwoord. Komt de stichting haar financiële verplichtingen wel na aan de gemeente Oegstgeest?

Voorgenomen motie 25: Cultuurfabriek

De heer **Teeuwen** vindt dit een prima idee.

Mevrouw **Van Teylingen** vindt het ook een heel leuk idee; het geheel kan daar bruisender worden. Wel denkt zij dat er een stimulans moet zijn. De Wethouder wil dit aan de partijen zelf overlaten maar zij denkt dat dat heel zwaar is voor hen. Zij verzoekt iedereen hierover mee te denken.

Mevrouw **Pasterkamp** is blij met de woorden van VVD en LO. Dit is een creatieve manier om het dorp te verblijden met een bruisend punt, waarin bestaande krachten gebundeld worden en zij kunnen elkaar ook versterken. Dit behoeft toch ook inzet van de gemeente.

Voorgenomen motie 26: Retributie Corpus

De heer **Den Boer** is nooit voorstander geweest van deze belasting maar als de raad hiertoe besloten heeft, moet dat besluit wel goed uitgevoerd worden.

De heer **Van den Ouweelen** heeft nog wat onduidelijkheden na de beantwoording van de Wethouder. In de begroting staat een geschat risico van € 252.000; dat is een fors bedrag waar direct dekking voor gevonden moet gaan worden. Als die rechtsmogelijkheid hier niet is, waarom is dit dan niet eerder naar voren gekomen? Is er in 2012 een heffing opgelegd? Kwalijk dat dit zo is gelopen en kwalijk ook dat de raad hier een week na de begrotingsbehandeling pas over geïnformeerd worden.

De heer **Van Tongeren** steunt de motie niet op basis van het antwoord van de Wethouder. De Wethouder heeft aangegeven wanneer de raad geïnformeerd wordt en die bijeenkomst wacht hij af.

De heer **Teeuwen** sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Tongeren. Daarbij heeft de Wethouder al aangegeven dat er geen toezeggingen zijn gedaan door het college.

De heer **Braun** geeft aan dat niet achterhalen niet betekent dat die toezeggingen er niet zijn. Het college is zelf met dit voorstel ooit gekomen en heeft dat kennelijk niet juridisch laten toetsen. Corpus heeft indertijd al gezegd bezwaar te zullen gaan maken tegen deze heffing en gewezen op vermeende toezeggingen; pas toen is het college gaan zoeken naar een mogelijkheid om dat niet te gaan doen. Op de tweede verdieping wordt tegengehouden dat de BSGR mag gaan innen, heeft hij vernomen. Hij vindt het niet netjes dat eerst het raadsbesluit genomen wordt en zij daarna pas gaat vertellen wat er aan de hand is; wat is daarvan de reden?

De heer **Kruidhof** heeft nog een vraag over de dekkingsvoorstellen van bepaalde amendementen. Het college heeft aangegeven dat een aantal dekkingen niet op orde was, bijv. tav het rationeel wegbeheer. Dit heeft hij nagezocht: op p.29 wordt specifiek

gehint op inkoopvoordelen op contracten van onderhoud van groenvoorzieningen. Hij heeft als technische vraag gesteld of dit ook geldt voor rationeel wegbeheer en het antwoord daarop was bevestigend.

Wethouder **Haanstra** zegt dat een inschatting is gemaakt van wat mogelijk gerealiseerd kan worden met aanbestedingsvoordelen. Voor een belangrijk deel is dat het groen maar ook rationeel wegbeheer; dat is er niet van buitengesloten.

De heer **Den Boer** wil graag nog reactie op zijn vragen over het CJG en de speeltuintjes.

Wethouder **Roeffen** zegt tav het CJG dat de enige kosten die de gemeente hier heeft de kosten van het lokaal loket betreffen, de kosten van de CJG-coördinator en enige organisatiekosten. De kosten die genoemd zijn, betreffen organisatiekosten want de cursussen en informatie worden gegeven door de organisaties en niet door het CJG zelf. Eind 2014 zullen twee nieuwe overeenkomsten mbt de speeltuintjes gesloten worden, dus de aansprakelijkheid zal hij meenemen naar de nieuwe beheerders. Het gaat hier vooral om het groenonderhoud en afvalverwijdering, niet het feitelijke onderhoud.

De **Voorzitter** schorst de vergadering voor het aanbrengen van wijzigingen in de voorgenomen amendementen en moties. Tijdens de schorsing dienen de (sub)amendementen en moties bij de griffier getekend en ingediend te worden, waarna overleg plaatsvindt tussen de griffier en voorzitter over de wijzigingen (21.30-23.00h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Van Tongeren.

De heer **Van Tongeren** meent dat de lange schorsing een toelichting behoeft. Hij heeft met VVD en LO om de tafel gezeten om uit een dreigende impasse te komen rondom de tekst van amendement H. Er liggen ambities in de raad; de raad wil een perspectief richting de gemeentelijke organisatie. Dat perspectief is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- we willen een organisatie die kwaliteit kan leveren bij de wettelijke taken die de gemeente heeft uit te voeren,
- tegelijkertijd willen we dat op een zo efficiënt en effectief mogelijke wijze en dan komt het concept van lean en mean op tafel,
- in dat traject moet goed nagedacht worden opdat dit ook zo efficiënt en effectief mogelijk kan gebeuren.

Die perspectieven moeten duidelijk neergelegd worden. In 2014 is de organisatie nog volop in opbouw en 2015 dient benut te worden om mensen op te leiden in de nieuwe vorm van werken. De periode daarna moet ook efficiencywinst geboekt kunnen worden. Dit signaal moet ook naar de bewoners van deze gemeente uitgedragen worden want ook van de omgeving worden flinke offers gevraagd. Die uitgangspunten worden vastgelegd in een aangepast amendement, voorbereid door de heren Janssen en Teeuwen. Omdat dit gevolgen heeft voor een groot aantal andere amendementen wil hij dat zorgvuldig doen en hij stelt voor maandag de beraadslagingen te hervatten.

De heer **Teeuwen** wil nog benadrukken, dat al gauw bleek dat zowel LO, Pro als de VVD de witte stip aan de horizon voor ogen hebben. De vraag is alleen hoe je daar komt.

In amendement H zat iets te veel voortvarendheid en het lijkt ook hem goed maandag hiermee verder te gaan.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Mede namens zijn collega's biedt hij zijn excuses aan aan de aanwezigen dat zij zo lang hebben moeten wachten. Niet alleen de gemeentelijke organisatie maar ook de raad kan wel wat lean management gebruiken dus hij gaat daar ook aan meedoen.

De heer **Braun** meent dat er veel gepraat wordt maar weinig gezegd. Hij concludeert dat er crisis is in de coalitie. Hij ziet met belangstelling tegemoet hoe hieruit gekomen wordt. Het verwondert hem dat hier niet eerder door de coalitie overleg over is geweest want de begroting ligt er al een maand en er zijn technische vragen gesteld. Vervelend dat er nu een extra avond vrijgemaakt moet worden omdat de coalitie een groot probleem heeft. Hij weet niet of hij maandag aanwezig kan zijn.

De heer **Den Boer** is ook verbaasd over deze gang van zaken. De schorsing duurde lang en hij vraagt zich af waarom dit van tevoren allemaal niet bekend was. Het amendement lag er al, de begroting lag er ook al een tijdje, dus het bevreemdt hem dat dit op het laatste moment wordt gedaan. Ook zet hij vraagtekens bij het detailniveau waarop nu gestuurd gaat worden, want een wethouder zal er ook niet blij mee zijn als de raad gaat bepalen wanneer mensen getraind moeten gaan worden. Hij vindt het allemaal onbegrijpelijk maar zal zijn best doen maandag aanwezig te zijn.

De heer **Van den Ouweelen** vindt deze gang van zaken schandalig. De schorsing zou tot 21.45h duren, in de tussentijd hoorde hij niets en nu wordt iedereen verzocht om maandag terug te komen. Als dit lean management is dan is daar weinig van te verwachten.

De **Voorzitter** schorst de vergadering tot maandag 20.00h. Zij verzoekt de griffie om de aangepaste amendementen en moties voor maandag toe te zenden; er komt dus een nieuwe set.

De **Voorzitter** heropent de vergadering op maandag 11 november om 19.00h. Mevrouw Van Teylingen en Wethouder Tönjann komen iets later. Het tijdstip van deze vergadering is een uur vervroegd ivm een ledenvergadering van het CDA.

De heer **Reiding** wijst erop dat het vandaag St Maarten is en voor velen moeilijk om hier om 19.00h te verschijnen.

8. Gewijzigde amendementen en moties

De **Voorzitter** meldt dat de amendementen F, H, K, L, P, R en S zijn gewijzigd. Van de moties zijn de nrs 4, 7, 8, 13 en 15 gewijzigd.

Voorgenomen amendement F: Behoud aantal spellocaties

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat dit amendement is gewijzigd nav de reactie van het college vwb de dekking.

Voorgenomen amendement H: Slank en fit

De heer **Teeuwen** zegt dat het tempo waarin besparingen agv lean management gerealiseerd kunnen worden, in het vorige amendement H te hoog was; de organisatie is daar nog niet klaar voor. Het is van belang om hier heel zorgvuldig mee om te gaan en hierover heeft hij uitgebreid met LO en PrO over gesproken. Conclusie daarvan is, dat het amendement H een of anderhalf jaar naar achteren wordt geschoven zodat de organisatie iets meer tijd heeft om op orde te komen. Dat is ook nodig na 10 of 15 jaar achterstallig onderhoud. Het is ook van belang dat het college dit amendement draagt.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de woorden van de heer Teeuwen en hij is blij dat hier even de tijd voor genomen is, zodat gekomen is tot een breed gedragen voorstel waar het college ook mee uit de voeten kan.

De heer **Van Tongeren** sluit zich daarbij aan.

Voorgenomen amendement K: Planning raadsagenda

Mevrouw **Pasterkamp** meldt dat het onderste streepje is vervallen na de toelichting van het college.

Voorgenomen amendement L: Terugbrengen OZB-opbrengsten

De heer **Den Boer** refereert aan het verzoek van het college dit structureel te maken en dat is met deze wijziging gebeurd.

Voorgenomen amendement P: Precariobelasting exploitatie kermis 2014

De heer **Braun** zegt dat dit amendement is gewijzigd nav de reactie van het college.

Voorgenomen amendement R: Maximaal zes dagen kermis

De heer **Braun** heeft dit amendement gewijzigd nav een gesprek dat hij had met ondernemers, die veel last hebben – ook bedrijfseconomisch – hiervan.

Voorgenomen amendement S: Onderhoudsvoorziening schoolgebouwen

De heer **Vogel** zegt dat dit amendement een afsplitsing is van amendement H, met een aanvulling nav de mei- en septembercirculaire. Hij heeft gezien dat de korting wel in de septembercirculaire is opgenomen, maar de Wethouder zou hier nog verder naar kijken.

Voorgenomen motie 4: Realiseren watertappunt / Join the pipe

De heer **Kruidhof** geeft aan dat LO deze motie mede wil indienen maar LO wilde wel dat het beheer goed afgedekt was. Het eerste verzoekpunt bevat een toevoeging en in het tweede punt is een correctie opgenomen vwb het bedrag.

Voorgenomen motie 7: Gasunie GasTerra

De heer **Braun** zegt dat de eerste twee regels van het verzoek aan het college zijn gewijzigd.

Voorgenomen motie 8: Onderzoek betaald parkeren in Oegstgeest

De **Voorzitter** meldt dat de laatste drie regels van het verzoek aan het college geschrapt zijn en toegevoegd is, dat dit meegenomen wordt in de wijkgesprekken.

Voorgenomen motie 13: Samenwerking CJG en opvangorganisaties/scholen

De heer **Den Boer** vraagt hierin aan het college om actief te sturen bij het CJG en aangezien het om een uitvoeringsorganisatie gaat, is punt 2 gewijzigd in: erop aan te dringen.

Voorgenomen motie 15: Schoolsport

De heer **Den Boer** zegt dat punt 2 is geschrapt.

De heer **Braun** verzoekt om een schorsing om zich te beraden over motie H.

9. Reactie college op gewijzigde amendementen en moties

Voorgenomen amendement F: Behoud aantal speellocaties

Wethouder **Roeffen** geeft aan dat deze dekking kan als amendement H wordt aangenomen.

Voorgenomen amendement H: Slank en fit

Wethouder **Haanstra** is dankbaar dat de coalitie met een amendement is gekomen dat recht doet aan de druk waar de organisatie op dit moment onder staat. Zij zal regelmatig aan de raad de stand van zaken melden en de verwachtingen actualiseren. Dit dient op een goede manier in de organisatie verwerkt te worden. Het college kan met dit amendement akkoord gaan.

Voorgenomen amendement K: Planning raadsagenda

De **Voorzitter** kan zich hierin vinden.

Voorgenomen amendement L: Terugbrengen OZB-opbrengsten

Wethouder **Haanstra** ontraadt dit amendement.

Voorgenomen amendement P: Precariobelasting exploitatie kermis 2014

Wethouder **Haanstra** heeft het debat aangehoord en het college is overtuigd van de argumenten die zijn aangegeven, maar 2014 wordt niet gehaald dus in 2014 zal zij met een voorstel komen voor 2015.

Voorgenomen amendement R: Maximaal zes dagen kermis

Wethouder **Haanstra** merkt op dat kermisexploitanten commercieel denken en blijkbaar is er voldoende vraag naar de kermis dat zij zo lang hier willen blijven staan. Zij nodigt de ondernemers uit om in de overleggen die zij regelmatig met hen heeft te melden als zij overlast ondervinden; tot nu toe heeft zij de ondernemers daar niet over gehoord.

Voorgenomen amendement S: Onderhoudsvoorziening schoolgebouwen

Wethouder **Haanstra** heeft dit door een expert laten uitzoeken; de expert heeft gezien dat in de septembercircularre inderdaad wel rekening is gehouden met de uitname uit het gemeentefonds voor de onderwijshuisvesting. Nog niet bekend is echter hoe dit precies gaat landen voor Oegstgeest, want dit is een algemene uitname aan het gemeentefonds en de precieze uitname hangt af van een aantal kengetallen. Die berekening komt pas bij de meicircularre. Er zit dus nog iets in het vat en zij stelt voor dit nog even in het vat te houden tot de meicircularre.

Voorgenomen motie 4: Realiseren watertappunt / Join the pipe

Wethouder **Roeffen** zegt dat het college zijn medewerking hieraan verleent.

Voorgenomen motie 7: Gasunie GasTerra

Wethouder **Haanstra** heeft vorige week deze motie al ontraden vanwege de specifieke regeling die hiervoor is.

Voorgenomen motie 8: Onderzoek betaald parkeren in Oegstgeest

Wethouder **Tönjann** zegt dat het college deze motie nog steeds afraadt. De wijkgesprekken worden alleen gevoerd in geval van bestemmingsplannen. Dit is niet de eerste prioriteit, gelet op de werkdruk.

Voorgenomen motie 13: Samenwerking CJG en opvangorganisaties/scholen

Wethouder **Roeffen** stemt ermee in dat het college erop stuurt dat het CJG actief samenwerkt.

Voorgenomen motie 15: Schoolsport

Wethouder **Roeffen** wil dit meenemen in het sportakkoord.

De **Voorzitter** schorst de vergadering op verzoek van TO (19.25-19.30h).

De **Voorzitter** geeft aan dat de fracties nog kunnen reageren op de aangepaste amendementen en moties van de andere partijen.

Voorgenomen amendement H: Slank en fit

De heer **Braun** merkt op dat LO hier al weken mee bezig is. Dit gewijzigde amendement is een slap aftreksel geworden van wat het was.

De heer **Den Boer** vraagt zich af waarom de indieners niet voor afgelopen donderdag de tijd genomen hebben om hier een door de coalitie gedragen amendement van te maken. Deze avond had daardoor voorkomen kunnen worden. Inhoudelijk ligt nu min of meer hetzelfde amendement voor als vorige week, maar van de financiële besparingen is weinig overgebleven in het nieuwe plaatje. Hij vraagt zich nog steeds af waarom zo sterk op details gestuurd moet worden; wat is er nu geleerd van Public Profit?

De heer **Van den Ouweelen** meent dat als dit het resultaat is van de schorsing afgelopen donderdag dan is dat heel teleurstellend. Hij sluit zich aan bij de vorige sprekers. PrO lijkt hier de grote winnaar; LO en VVD zullen flink hebben moeten slikken.

Voorgenomen amendement P: Precariobelasting exploitatie kermis 2014

De heer **Braun** heeft niet echt van de Wethouder gehoord waarom dit niet kan.

Voorgenomen amendement R: Maximaal zes dagen kermis

De heer **Braun** zegt dat dit al jaren speelt in Oegstgeest: de omzet van de ondernemers ttv de kermis. Dat zijn behoorlijke bedragen. Nooit is uitgelegd waarom de kermis op eens maximaal 10 dagen moest worden.

Voorgenomen amendement S: Onderhoudsvoorziening schoolgebouwen

De heer **Vogel** heeft zojuist aanvullende informatie van de Wethouder gekregen. Dit amendement hoeft hij niet in te dienen, maar zodra bekend is om welk voordeel het gaat dan ziet hij dat graag verwerkt in de cijfers.

10. Officiële indiening van getekende (sub)amendementen en moties

De **Voorzitter** schorst de vergadering voor het indienen van de amendementen en moties (19.40-19.45h).

De **Voorzitter** geeft aan dat de volgende amendementen en moties zijn ingediend:

*"Amendement A
Meer gescheiden plastic inzamelen*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- *gescheiden plastic inzamelen een succes is geworden in Oegstgeest,*
- *dit mede komt door twee maal per maand het plastic op te halen;*

Constaterende, dat:

- *maar 40% plastic gescheiden wordt aangeboden te weinig voor Oegstgeest is dat duurzaamheid hoog in het vaandel heeft,*
- *dit mede komt door de beperkte uitgiftepunten van de verstrekte plastic zakken,*
- *het percentage hoger kan worden indien de uitgiftepunten worden uitgebreid en door een betere spreiding over Oegstgeest;*

Besluit:

Per 31 maart 2014 minimaal zes extra uitgiftepunten te realiseren. Hierin ook Poelgeest, Nieuw-Rhijngest, Buitenlust, Morsebel en Hofwijck te betrekken. De kosten van rekjes, plastic zakken en publiciteit te dekken uit de positieve opbrengst van gescheiden plastic ophalen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

*"Amendement B
Deelname CROS-overleg en handhaving meetpunten Oegstgeest*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de concept-programmabegroting 2014-2017, waarin wordt voorgesteld de deelname aan het CROS-overleg te stoppen om daarmee een bezuiniging van € 6.000 te realiseren;

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- een groot deel van onze inwoners de geluidsoverlast van vliegverkeer van en naar Schiphol als hinderlijk ervaart,*
- het een maatschappelijke taak is deze overlast nu en in de toekomst zoveel mogelijk te beperken,*
- het handhaven van de meetpunten voor geluidsoverlast Schiphol ter discussie staat,*
- CROS hét gremium is voor belangenbehartiging van Oegstgeest en deze regio;*

Besluit:

- 1. De meetpunten voor geluidsoverlast Schiphol in werking te houden, want meten is weten.*
- 2. De deelname van Oegstgeest aan het CROS-overleg te continueren en zo onze belangen rond vliegtuiglawaai te blijven behartigen.*
- 3. De kosten van € 6.000 per jaar te dekken uit de vrijkomende middelen uit het amendement Slank en fit gemeentelijke organisatie.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van LO en PrO."

*"Amendement C
Verkeersveiligheid*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de concept-programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- er jaarlijks in Oegstgeest nog teveel mensen (ernstig) gewond raken agv een verkeersongeval,*
- er een landelijke trend is van een toename van het aantal ernstige verkeersgewonden onder vooral ouderen en fietsers,*
- in het Verkeersveiligheidsonderzoek 2011 maatregelen zijn aanbevolen om de verkeersveiligheid te verbeteren,*
- deze maatregelen nog maar in zeer beperkte mate zijn genomen,*
- er voor dit onderzoek wederom een verkeersenquête onder de bevolking van Oegstgeest is gehouden om verkeersonveilige situaties te inventariseren met wederom een grote respons,*
- verkeersveiligheidsmaatregelen goed zijn te combineren met Fietsbalans-2 en passen binnen Oegstgeest in beweging;*

Besluit:

Voor in 2014 te nemen verkeersveiligheidsmaatregelen € 25.000 op te nemen en dit bedrag te dekken uit de vrijkomende middelen uit het amendement Slank en fit gemeentelijke organisatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van LO en VVD."

"Amendement D
Geen gemeentegrond voor kavels

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017, in het bijzonder p.96;

Gehoord:

- het gevoelen van de raad over de verkoop van de Vijverhof aan Sedos en de beide aangenomen moties daarover in de raadsvergadering van 27 juni 2013,
- de toezegging van de wethouder deze moties geheel te zullen uitvoeren, in het bijzonder geen gemeentegrond te verkopen tbv vergroting van de kavels,
- de nadere vragen over de grondverkoop en de voorlopige mededeling van de wethouder daarover in de commissievergadering van 5 september 2013,
- de mededeling van de wethouder in de raadsvergadering van 19 september 2013;

Overwegende, dat:

- met de verkoop van 600-700 m² grond op die plaats een bedrag is gemoeid dat groter is dan € 250.000 zodat deze verkoop een raadsbevoegdheid is,
- de raad tot deze verkoop niet heeft besloten,
- de mogelijke opbrengst van deze verkoop niet in de begroting is opgenomen;

Besluit:

- Geen grond grenzend aan het Hofbrouckerpark te verkopen.
- Op p.96 van de programmabegroting 2014-2017 de zinnen: "Om de woningen aan de Hazenboslaan ... eigenaar van de woningen. Daarnaast ... openbare ruimte." te schrappen en de volgende zin te wijzigen in: "Onderzocht wordt of bij basisschool Hofdijk een zgn. kiss&ride-zone kan worden gerealiseerd."

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van LO en PrO."

"Amendement E
Parkeerfonds instellen

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Constaterende, dat:

- *de parkeerdruk in Oegstgeest de laatste jaren is toegenomen,*
- *deze parkeerdruk o.a. is toegenomen doordat belangstellenden (bij uitbreiding van gebouwen) niet kunnen voldoen aan de in bestemmingsplannen opgenomen parkeernormen,*
- *de gemeente niet systematisch controleert of wordt voldaan aan de parkeernormen,*
- *de openstelling van winkels op zondag tussen 12.00 en 20.00h;*

Overwegende, dat:

- *een parkeerfonds met een tariefstelling een goed instrument is voor gemeenten om de parkeerdruk te verminderen,*
- *doordat de bijdragen aan het parkeerfonds worden geïnvesteerd in nieuwe parkeerplaatsen in de desbetreffende zone zonder aantasting van de woonomgeving en in overleg met direct omwonenden;*

Besluit:

1. *Een parkeerfonds in te stellen.*
2. *Alleen ontheffing van de parkeernormen te verlenen wanneer dit wordt afgekocht door een bijdrage aan het parkeerfonds.*
3. *De inkomsten in te zetten voor nieuwe parkeerplaatsen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

*"Amendement F
Behoud aantal speellocaties*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017 p.34 in casu de bezuinigingen door vermindering aantal speeltoestellen;

Constaterende, dat het college voorstelt op p.34 van de programmabegroting op het budget voor speeltoestellen 33% te bezuinigen door alle losstaande speeltoestellen te verwijderen en alleen te clusteren in speeltuintjes;

Overwegende, dat:

- *buitenspelen een belangrijke factor is voor de ontwikkeling van kinderen,*
- *een vriendelijke buitenruimte bijdraagt aan de sociale cohesie in het dorp,*
- *er in Oegstgeest relatief veel (jonge) kinderen wonen,*
- *de zelfstandige mobiliteit en de bereikbaarheid van de speelplekken mede bepaald wordt door de afstand tot de speelvoorziening en de verkeersveiligheidssituatie,*
- *hoe groter de afstand tot een speelplek hoe meer de verkeersveiligheidssituatie van invloed is op de zelfstandige mobiliteit naar speelplekken,*

- demografische ontwikkelingen per wijk moeten worden meegewogen bij spreiding en clustering van speelvoorzieningen,
- rekening moet worden gehouden met de algemeen geaccepteerde richtlijnen van Jantje Beton tav de gemiddelde actieradius en de 3%-norm,
- vergroende speelplekken zonder speeltoestel cq speelnatuur dichtbij een positieve invloed heeft op vaker buitenspelen en bewegen,
- succesvolle speelnatuur afhangt van trekkers die zich ervoor inzetten,
- adoptie een goede mogelijkheid zou zijn om dit te realiseren;

Besluit:

1. De tekst op p.34 de genoemde bezuinigingsvoorstellen tav de speeltoestellen en besluit nr 20 te schrappen.
2. Het college op te dragen de raad uiterlijk bij de perspectiefnota 2015-2017 een nota openbare speelvoorzieningen aan te bieden welke rekening houdt met de bovenstaande aspecten.
3. Voor speelnatuur de adoptiemogelijkheden te onderzoeken op zorgplicht en aansprakelijkheid.
4. Voor speelnatuur te onderzoeken of initiatieven gesteund kunnen worden door subsidiëring door andere overheden en fondsen.
5. De kosten van dit besluit te dekken uit amendement Slank en fit.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van LO en PrO."

"Amendement G
Inkomenstoets

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Op p.38 van de begroting in de zin: "Hierbij kan gedacht ... t/m ... inkomenstoets voor voorzieningen" de volgende passage te schrappen: "of het invoeren van een inkomens-toets".

Toelichting:

De drie decentralisaties mogen er niet toe leiden, dat de gemeenten via de achterdeur alsnog vormen van inkomenspolitiek gaan voeren. In het coalitieakkoord en in het addendum is afgesproken, dat voor de gemeentelijke voorzieningen het profijtbeginsel leidend is, een eigen bijdrage ligt wat ons betreft meer voor de hand.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van VVD, LO en PrO."

*"Amendement H
Slank en Fit*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het besluit "de concept-begroting 2014-2017" als volgt te wijzigen:

- 1. De prijsontwikkeling van de loonsom op 1% vast te stellen (p.10).*
- 2. Wijzigen op p.11: "3.11 Loslaten taakstelling kernorganisatie" in "3.11 Temporiseren minimaal streefbedrag kernorganisatie" en de bedragen aanpassen in 2016 - € 200.000 en in 2017 - € 100.000 (zie toelichting).*
- 3. Wijzigen storting in 3.12 Reserve organisatieontwikkeling in 2014 -€ 700.000 en in 2016 -€ 150.000.*
- 4. De bezuiniging op gemeenschappelijke regelingen (toepassing Strijk-norm) voor de jaren 2015-2017 vast te stellen op € 250.000.*
- 5. In 2014 € 25.000, in 2016 € 40.000 en in 2017 € 40.000 te reserveren voor projectkosten lean management of vergelijkbare methode.*
- 6. De opbrengsten van de OZB (excl. areaalontwikkeling) vast te stellen op € 4.530.000 (p.52) en deze verlaging meerjarig te verwerken in het meerjarenoverzicht op p.54.*
- 7. De besluiten dienovereenkomstig te wijzigen en hernummeren en het saldo, voor zover niet nodig voor de uitvoering van andere amendementen op de voorgestelde begroting, te verwerken in het resultaat en toe te voegen aan de algemene reserve.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van PrO, VVD en LO."

*"Amendement I
Samenwerking de drie decentralisaties*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Op p.38 van de begroting na de zin: "Deze grootschalige operatie ... t/m ... te overzien zijn" de volgende zin toe te voegen:

Nieuwe samenwerkingsverbanden met publieke en private organisaties worden pas aangegaan nadat de raad per samenwerkingsverband, waaronder ook begrepen dienstverleningsovereenkomsten en meerjarige contracten, kaders heeft vastgesteld tav sturingsmogelijkheden, informatievoorziening aan de raad, evaluatiecriteria en –procedure en exitvoorwaarden.

Voor het overige is de nota Verbonden partijen overeenkomstig van toepassing indien het een nieuwe of bestaande verbonden partij betreft.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van PrO, LO en VVD."

*"Amendement J
Vermindering raadsvergoeding*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Overwegende, dat:

- *de Eerste Kamer der Staten-Generaal het initiatiefvoorstel Heijnen (vermindering politieke ambtsdragers) op 9 juli 2013 heeft verworpen,*
- *de verkleining van gemeenteraden met 10% daarmee van de baan is,*
- *de raad van Oegstgeest na de raadsverkiezingen van 2014 nog steeds uit 19 zetels zal bestaan,*
- *de verwachting is dat de Rijksoverheid de reeds ingeboekte bezuiniging toch zal willen realiseren middels een vergelijkbare korting op het gemeentefonds,*
- *de gemeente Oegstgeest het algemene subsidiebudget met 25% kort,*
- *raadsleden het goede voorbeeld dienen te geven,*
- *het in Oegstgeest relatief gemakkelijk is om nieuwe mensen te interesseren voor raadswerk;*

Besluit:

- *De raadsvergoeding per 1 januari 2014 met 2/19 (= ca. 10%) te verminderen.*
- *De vrijgekomen gelden te storten in de algemene reserve.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van PrO."

*"Amendement K
Planning raadsagenda*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017, in het bijzonder het beleidsthema bestuur en bestuursondersteuning (p.45 en 51);

Overwegende, dat:

- *het college is begonnen de bestuurlijke organisatie van de gemeente op orde te brengen maar daarmee nog niet klaar is,*
- *planning in goed samenspel tussen raad, college en ambtelijke organisatie een noodzakelijke voorwaarde is voor democratisch en daadkrachtig bestuur;*

Besluit:

Aan de voornemens op p.45 toe te voegen:

Het op orde brengen van de planning in goed samenspel tussen raad, college en bestuurlijke organisatie met daarbij de prestatie-indicatoren:

- binnen zes weken na vaststelling van de programmabegroting plant de raad op voorstel van het college de agendering in de raad van zowel de uit de programmabegroting voortvloeiende raadsvoorstellen (1) als de evaluatie van de uitvoering (2),
- in deze agendering zijn de vaste cycli van begroting en verantwoording, bestemmingsplannen en gemeenschappelijke regelingen opgenomen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van PrO, VVD, LO en CDA."

*"Amendement L
Terugbrengen OZB-opbrengsten*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Constaterende, dat in de begroting een reserve voor organisatieontwikkeling ingesteld wordt met een storting van € 800.000 in 2014;

Overwegende, dat:

- *burgers en organisaties dmv diverse maatregelen in deze begroting rechtstreeks getroffen worden,*
- *agv de dalende huizenprijzen de tarieven voor de OZB al dienen te stijgen om een gelijke opbrengst te behouden,*
- *ook de gemeente een bijdrage moet en kan leveren in besparingen,*
- *de reserve organisatieontwikkeling bovenop het reguliere budget komt;*

Besluit:

- 1. De stijging van de OZB-opbrengsten dmv tariefstijgingen terug te brengen naar € 0.*
- 2. De kosten hiervan voor 2015 e.v. te dekken uit het handhaven van de besparingen op de organisatie vanaf 2015 e.v.*
- 3. De kosten voor 2014 te dekken uit de mindering van € 200.000 in de reserve organisatieontwikkeling.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van het CDA."

*"Amendement O
Kosten afscheid raad, burgemeester en opleiding nieuwe raad*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

elezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- *de gemeente in een zeer slechte financiële positie verkeert,*
- *het niet gepast is om € 25.000 te besteden voor een afscheid van raad en burgemeester en te koppelen aan een opleiding van de nieuwe raad,*
- *daarmee een slecht signaal wordt afgegeven aan de inwoners en bedrijven,*
- *een sobere variant meer past bij Oegstgeest;*

Besluit:

Het bedrag van € 25.000 te wijzigen in € 10.000 en daarvan maximaal € 7.500 beschikbaar te stellen voor het afscheid van de raad en burgemeester, maximaal € 2.500 beschikbaar te stellen voor de nieuwe raad 2014-2017. Het verschil van € 15.000 tgv de algemene middelen te laten komen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

*"Amendement P
Precariobelasting exploitatie/kosten kermis vanaf 2014*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Constaterende, dat de kermis de laatste jaren, mede door de vernieuwde/uitgebreide parkeerplaats, van een draaimolen en touwtjetrok en exploitatie van een poffertjeskraam uitgegroeid is naar een volwaardige regionale kermis die van ca. drie dagen is uitgegroeid naar ca. 10 dagen, incl. de op- en afbouw;

Overwegende, dat:

- *de kermis en omliggende activiteiten door de Oranjevereniging worden uitgevoerd en geëxploiteerd zonder dat dit is gestoeld op enig regulier beleid danwel te ontwikkelen beleid,*
- *de Oranjevereniging al jaren rechtstreeks en zonder tussenkomst van de gemeente van de exploitant van de kermis € 17.500 per jaar ontvangt,*
- *dat de gemeente vooraf, tijdens en na de kermis de Oranjevereniging/kermis faciliteert zonder dat daar als tegenprestatie een vergoeding tegenover staat,*
- *dit o.a. een zeer grote rechtsongelijkheid geeft tov andere verenigingen en stichtingen uit Oegstgeest die ook zeer goed werk verrichten en waardevol zijn, maar geen kermis mogen exploiteren,*
- *in Oegstgeest, vergelijkbaar in grootte, nog andere activiteiten zijn waar beleid moet worden ontwikkeld en te maken kosten door de gemeente moeten worden verrekend;*

Besluit:

1. *In de belastingverordeningen 2014 tav de kermis een precarioheffing en tarief op te nemen.
De heffingsgrondslag en tarief voor 2014 uiterlijk in de vergadering van 19 december 2013 ter besluitvorming voor te dragen aan de raad.
De inzet van materiaal en personeel moet kostendekkend zijn en in rekening te worden gebracht bij de initiatiefnemers en dit vooraf kenbaar te maken.
De in 2014 ontvangen inkomsten, verrekening van gemaakte kosten, te boeken op de algemene middelen danwel op de daarvoor bestemde post.*
2. *Het gestelde onder 1. ook van toepassing te verklaren voor andere, vergelijkbare activiteiten in grootte in Oegstgeest.*
3. *In afwijking van het gestelde onder 1.:
 - vanaf 2014 gaat de gemeente de kermis zelf exploiteren,
 - de in 2014 ontvangen inkomsten te boeken op de algemene middelen danwel op de daarvoor bestemde post.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

*"Amendement Q
Vervallen besparingen ambtelijk apparaat*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- *Oegstgeest in een financieel moeilijke positie zit,*
- *van de inwoners en organisaties een substantiële bijdrage gevraagd wordt in de vorm van bezuinigingen en lastenverhogingen,*
- *in de beantwoording van de technische vragen aangegeven wordt, dat er nog geen verbinding is tussen het beleid/ambities en de daarvoor benodigde middelen,*
- *er in maart 2014 gemeenteraadverkiezingen zijn;*

Besluit:

1. *De posten voor kosten kernorganisatie (3.9), terugdraaien formatiereductie con-cernstaf en VROM (3.10) en loslaten taakstelling kernorganisatie (3.11) vanaf 2015 e.v. te laten vervallen.*
2. *De vrijvallende middelen toe te voegen aan de reserve organisatieontwikkeling en deze reserve te maximeren op € 2 miljoen.*
3. *De overige vrijvallende middelen toe te voegen aan de algemene reserve.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van het CDA."

*"Amendement R
Maximaal zes dagen kermis*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Constaterende, dat:

- de kermis in 20 jaar uitgegroeid is van een evenement van drie dagen (incl. op/afbouw) rond Koninginnedag/30 april tot ca. 10 dagen (incl. op/afbouw),*
- de laatste jaren in het algemeen en in het bijzonder na de ontwikkeling van het vernieuwde winkelgebied/parkeerterrein Langevoort/Ommevoort dit voor de ondernemers forse omzetsdaling veroorzaakt door de duur van de kermis,*
- dit vooral wordt veroorzaakt door het gemis van de grote parkeerplaats aan de Ommevoort,*
- mede veroorzaakt door het veelal twee keer verplaatsen van de weekmarkt,*
- door de verhoogde parkeerdruk verkeerd wordt geparkeerd en het ontstaan van onveilige situaties voor vooral fietsers en voetgangers;*

Overwegende, dat:

- door de duur van de kermis er veel momenten zijn dat de kermis minimaal wordt bezocht,*
- concentratie op een beperkter aantal dagen mogelijk voor de kermisexploitant en de nabij gevestigde ondernemers een veel betere optie is,*
- door de beperking in dagen het economisch klimaat voor de ondernemers wordt verbeterd,*
- een kostenbesparing voor de gemeente,*
- het verblijfklimaat en veiligheid van vooral fietsers en voetgangers wordt verbeterd;*

Besluit:

Vanaf 1 januari 2014 de kermis incl. op/afbouw te maximaliseren tot zes dagen. Het besluit met betrokken partijen tijdig te communiceren en kenbaar te maken in Oegstgeest e.o.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

*"Amendement S
Onderhoudsvoorziening schoolgebouwen*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017, in het bijzonder betreffende de onderhoudsvoorziening schoolgebouwen (hierna voorziening);

Gehoord de beraadslagingen, vooral de melding van de wethouder financiën dat de korting betreffende onderhoud basisscholen nog niet in de septembercirculaire gemeentefonds is verwerkt;

Constaterende, dat:

- de voorziening met de saldi van de in de concept-begroting voorgestelde stortingen en onttrekkingen zou toenemen tot € 394.873 eind 2017,*
- uit het antwoord op technische vraag 101 op p.23 van de Nota van antwoord blijkt, dat op basis van het actuele meerjarige onderhoudsplan eind 2014 een stand van ongeveer € 50.000 wordt verwacht,*
- uit bijlage 1 blijkt, dat in de meicirculaire gemeentefonds een korting van € 256 miljoen betreffende onderhoud scholen miv 2015 wordt aangekondigd,*
- uit bijlage 2 blijkt, dat deze korting in de septembercirculaire gemeentefonds is verwerkt;*

Overwegende, dat:

- miv 2015 de schoolbesturen van de scholen zelf verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van schoolgebouwen,*
- de daarmee samenhangende korting voor de gemeente al is verwerkt in de algemene uitkering van het Rijk via de septembercirculaire die in de concept-begroting is verwerkt,*
- er daarom eind 2014 geen verplichting van de gemeente meer is en in beginsel geen voorziening nodig is,*
- het voorzichtig is eind 2014 een beperkte voorziening aan te houden, omdat de definitieve korting kan afwijken van het verwerkte bedrag;*

Besluit:

- 1. De voorgestelde storting in de voorziening van € 94.500 in elk van de jaren 2014 t/m 2017 uit de begroting te halen.*
- 2. De vrijkomende middelen op te nemen in de begrotingsaldi van de desbetreffende jaren.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van LO."

*"Motie 1
Bestrijding illegaal gebruik gemeentegrond*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017, waarin als prestatie-indicator wordt genoemd dat 30% van het illegale grondgebruik uit de kadasterinventarisatie zal worden opgelost door verkoop op ontruiming;

Gehoord de beraadslagingen bij de begrotingsbehandeling op 4 november 2010 waarbij een motie van LO over dit onderwerp werd aangenomen;

Overwegende, dat:

- *illegaal gebruik van gemeentegrond irritatie wekt en zeker niet beloond mag worden,*
- *het belangrijk is goede voortgang te boeken om verjaring te vermijden,*
- *wanneer verkoop/verhuur van deze gronden gewenst is gelden kunnen binnenkomen,*
- *op dit moment agv de crisis minder bouwactiviteiten plaatsvinden,*
- *er hierdoor wellicht ambtelijke capaciteit ontstaat, welke voor handhaving cq oplossing van het illegaal grondgebruik kan worden ingezet;*

Verzoekt het college:

1. *De mogelijkheden van creatieve inzet van ambtelijke capaciteit te onderzoeken, om zsm een einde te maken aan het illegaal grondgebruik in Oegstgeest.*
2. *De raad via de voortgangsrapportages te informeren over de vorderingen met het terugdringen van illegaal grondgebruik.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van LO."

*"Motie 2
Onderzoek OZB waterbodem Haarlemmertrekvaart*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- *in tegenstelling tot gemeente Oegstgeest heeft een particulier in het verleden wel een zeer groot gedeelte van de waterbodem van de Haarlemmertrekvaart plus overige grond in Oegstgeest van de gemeente Leiden aangekocht voor € 1,*
- *ca. 30 waterbodems zijn daarna doorverkocht voor prijzen tussen € 5.000 en € 250.000 voor een ligplaats van een boot, woonboot of jachthaven,*
- *ook de gemeente Oegstgeest heeft voor € 120.000 twee ligplaatsen voor twee woonboten in de Haarlemmertrekvaart aangekocht,*
- *een groot gedeelte van de waterbodem zou nog kunnen worden verkocht voor commerciële doeleinden;*

Constaterende, dat:

- *de nieuwe eigenaren worden aangeslagen via de BSGR voor de WOZ,*
- *niet transparant is of de eigenaren van de overige waterbodems OZB dienen te betalen voor het geheel danwel een gedeelte van de waterbodem;*

Verzoekt het college:

Via de BSGR te onderzoeken of de gemeente Oegstgeest thans gerechtigd is de eigenaren aan te slaan voor OZB voor het geheel danwel voor een gedeelte van de waterbodem van de Haarlemmertrekvaart. Wanneer het antwoord ja is, de eigenaren te belasten incl. de driejaarstermijn van terugwerkende kracht.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

*"Motie 3
Verkeer in wandelgebied*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Constaterende, dat:

- *steeds meer wielrijders, motorfietsen en bestelauto's in het wandelgebied van winkelcentrum Lange Voort overlast veroorzaken,*
- *er geen borden staan waarop staat aangegeven, dat het een winkelgebied is en/of niet toegestaan is te fietsen of met gemotoriseerde voertuigen daar te rijden anders dan met een ontheffing;*

Overwegende, dat:

- *dit kan leiden tot onveilige situaties,*
- *het niet wenselijk is dat er fietsers en brommers zich bevinden tussen winkelend publiek en kinderen,*
- *een fysieke aanpassing van het winkelgebied met obstakels een beter resultaat zou afdwingen maar daar nu geen geld voor is,*
- *het plaatsen van verkeersborden een gemeentelijke taak is,*
- *het plaatsen van borden de handhaafbaarheid door politie, GOA's maar ook door burgers onderling verbetert;*

Verzoekt het college:

- *Borden te plaatsen waarbij duidelijk staat aangegeven, dat het een winkelgebied is en/of niet toegestaan is te fietsen of te brommen.*
- *Dit te financieren uit het reguliere onderhoud van de openbare ruimte.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van de VVD."

*"Motie 4
Realiseren watertappunt / Join the pipe*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Overwegende, dat:

- *meer dan 1 miljard mensen in de wereld geen toegang heeft tot schoon drinkwater,*

- in Nederland veel mensen water drinken uit plastic wegwerpflessen,
- de verkoop en vervoer van plastic waterflessen erg milieubelastend is en het gebruik ervan tot zwerfafval leidt,
- het Nederlandse drinkwater van zeer hoge kwaliteit is,
- het verstandiger zou zijn om herbruikbare flessen met kraanwater te vullen ipv steeds nieuwe te kopen,
- de stichting Join the pipe zich inspant om het bewust omgaan met drinkwater te bevorderen,
- deze stichting daartoe in Nederland watertappunten aanlegt,
- deze stichting haar inkomsten gebruikt om water- en sanitaire voorzieningen zoals drinkwaterputten in ontwikkelingslanden als Afrika en Azië te financieren,
- deze stichting voor elk in Nederland geplaatst watertappunt er ook één in ontwikkelingslanden realiseert,
- de gemeente Teylingen ons hier al drie keer in vooringing,
- zulks aansluit bij de geformuleerde millenniumdoelen van de gemeente Oegstgeest,
- een openbaar watertappunt Oegstgeest ook voor toeristen aantrekkelijker maakt;

Verzoekt het college:

- In overleg te treden met de organisatie Join the pipe met als doel een watertappunt te realiseren in Oegstgeest op een plaats waar bijv. veel (fietsende) toeristen komen.
- Te onderzoeken of een 'sponsor' (Dunea/Oegstgeester ondernemers) een bijdrage in de kosten (ca. € 25.000) wil leveren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van PrO."

"Motie 5
Haarlemmertrekvaart in structuurvisie

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017, in het bijzonder het onderdeel Groen en water van programma 1;

Gehoord de beraadslagingen;

Constaterende, dat:

- de ruimtelijke kwaliteit van historische vaarwegen nog niet is opgenomen in de structuurvisie,
- de provincie Zuid-Holland verrommeling langs vaarwegen met cultuurhistorische waarde tegen wil gaan,
- de provincie daarom bij gemeenten aandacht heeft gevraagd voor het behoud van ruimtelijke kwaliteit van historische vaarwegen door dit punt op te nemen in structuurvisies en bestemmingsplannen,

- de Haarlemmertrekvaart één van de 18 geprioriteerde historische vaarwegen is wegens de ligging in het landschap, de zichtlijnen en de recreatieve benutting,
- de cultuurhistorische karakteristiek door opsluiting van de oevers, door bebouwing en bouwwerken verloren zou kunnen gaan;

Overwegende, dat:

- zichtlijnen vanaf de historische vaarwegen het verdienen om behouden te blijven om de verrommeling tegen te kunnen gaan,
- bij de behandeling van het bestemmingsplan Oude Vaartweg is gebleken, dat de gemeente nog geen kaders had vastgesteld voor behoud van cultuurhistorische waarden rondom de Haarlemmertrekvaart,
- het goed is de ingezette lijn bij bestemmingsplan Oude Vaartweg te bestendigen;

Verzoekt het college:

1. Te onderzoeken of – conform de wens van de provincie Zuid-Holland – de ruimtelijke kwaliteit van de Haarlemmertrekvaart kan worden opgenomen in (een addendum op) de structuurvisie.
2. Zsm doch uiterlijk bij de perspectiefnota in mei 2015 met een voorstel te komen om dit te realiseren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van LO."

"Motie 7
Gasunie GasTerra

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- ruimt 50 jaar de Gasunie GasTerra transportleidingen in eigendom heeft die o.a. deels door Oegstgeest lopen en gelegen zijn in Nieuw-Rhijnegeest (deelgebied Landgoed en Langeakker),
- de leidingen door hun opgelegde zonering beperkingen geven voor toekomstige ontwikkelingen en gebruik (dit was ook één van de redenen dat ASC niet naar deze locatie kon worden verplaatst);

Constaterende, dat:

- de leidingen ook in gemeentegrond liggen,
- niet bekend is of de overeenkomst met de Gasunie rust op het privaatrecht dan wel op het publiekrecht,
- bij de gemeente de tijdsduur niet bekend is en/of er inkomsten uit worden ontvangen,
- nieuwe contracten mogelijk geld kunnen opleveren en nieuwe mogelijkheden,

- *nieuwe contracten ook wellicht verruimde mogelijkheden geeft om de ontwikkeling in Langeakker qua grondexploitatie, gebruik en ontwikkeling te optimaliseren;*

Verzoekt het college:

Te onderzoeken en in samenspraak met de Gasunie GasTerra hoe de grondexploitatie van deelgebied Langeakker geoptimaliseerd kan worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

*"Motie 8
Onderzoek betaald parkeren in Oegstgeest*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- *Oegstgeest een aantrekkelijke gemeente is om te winkelen in de drie winkelcentra,*
- *dit door bewoners van Oegstgeest en door bezoekers van buiten Oegstgeest wordt bevestigd,*
- *veel winkelpersoneel vooral in de blauwe zone parkeerplaatsen de gehele dag bezet houden door steeds de blauwe parkeerkaart van tijd te veranderen waardoor de parkeerdruk onevenredig wordt verhoogd met als resultaat fout parkeren op het trottoir,*
- *hierdoor de veiligheid van voetgangers en fietsers onevenredig hoog wordt,*
- *door het zeer intensieve autogebruik van wegen en parkeerplaatsen vervanging eerder moet plaatsvinden,*
- *parkeerbelasting ook een inkomstenbron is om het intensief gebruik en onderhoud van parkeerplaatsen te bekostigen;*

Constaterende, dat:

- *praktisch geen controle plaatsvindt van parkeren in de blauwe zone en foutparkeren,*
- *de techniek zo ver is, dat op eenvoudige wijze parkeerautomaten kunnen worden geplaatst en auto's kunnen worden gecontroleerd;*

Verzoekt het college:

De mogelijkheden van het invoeren van betaald parkeren in Oegstgeest in al zijn facetten mee te nemen in de wijkgesprekken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van TO en PrO."

*"Motie 9
Heukelsbrug, beheer en onderhoud*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- niet meer zichtbaar is wat de gebreken zijn en de gevolgen van achterstallig onderhoud,*
- door het niet wegnemen van de technische gebreken en nalaten van onderhoud de brug steeds slechter wordt qua constructie en veiligheid,*
- door tijdsverloop de juridische positie van de gemeente tov de aannemer steeds zwakker wordt,*
- vooral het wegdek in zeer slechte staat verkeert en gevaarlijk is geworden voor auto's, fietsers en voetgangers en de veiligheid in het gedrang komt,*
- dit vooral als de brug bevroest tijdens de winter;*

Verzoekt het college:

Voor 1 januari 2014 de raad te informeren over haar juridische positie tov de aannemer. De raad eveneens te informeren hoe, wanneer, welke kosten door wie gedragen het achterstallig onderhoud/constructiefout(en) worden verholpen en de veiligheid wordt geborgd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

*"Motie 12
Wijziging subsidiestelsel sport*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gehoorde hebbende:

- de wethouder sport en de leden van de sportraad tijdens hun vergadering van 23 september 2013,*
- presentaties sporttarieven in roerige tijden door de heer R. de Vries tijdens de expertmeeting Tariefstelling in de sport en Subsidiestelsel sport voor (vitale) verenigingen door J. van Bruggen (gemeente Enschede) van 7 maart 2013, waarvan verslag de raad is toegezonden door de raadsgriffier op 23 april 2013;*

Gelezen hebbende de brief van de sportraad aan het college van 22 juni 2013 en het overzicht Consequenties sportverenigingen van de beleidsambtenaar sport, de raad toegezonden door de raadsgriffier op 23 september 2013;

Overwegende, dat:

- *subsidies voor het beleidsveld sport in Oegstgeest voornamelijk bestaan uit niet-transparante indirecte subsidies via de tarieven welke berekend worden voor gebruik van de sportaccommodaties,*
- *raadsbesluiten uit het verleden een onevenredige financiële uitwerking hebben op de diverse sportverenigingen,*
- *deze onevenredige financiële consequenties een niet beoogd effect zijn voor de raad,*
- *de raad subsidies in de sport rechtvaardiger wenst te verdelen, waarbij naast het profijtbeginsel ook het beginsel gehanteerd wordt dat social return on investment gewaardeerd wordt,*
- *de raad sport als middel ziet om activiteiten in nader uit te werken thema's zoals leefbaarheid, gezonde leefstijl, arbeidsparticipatie etc. bij te laten dragen aan doelen in het gemeentelijke beleid;*

Verzoekt het college:

1. *De raad uiterlijk bij de perspectiefnota 2015-2018 een aangepast subsidiebeleid voor de sport voor te stellen met als voorbeeld het subsidiestelsel van de gemeente Enschede. Het gewijzigd subsidiestelsel houdt rekening met:*
 - a. *tarieven gemeentelijke sportaccommodaties op basis van kostprijs, basis-subsidie en/of huurkorting,*
 - b. *rechtvaardiger en meer gedifferentieerde verdeling van subsidiemiddelen op basis van objectieve, transparante en goed hanteerbare criteria die aansluiten bij gemeentelijke doelen en reële mogelijkheden clubs,*
 - c. *naast een basissubsidie worden activiteiten gesubsidieerd die aansluiten op thema's van vastgesteld gemeentelijk beleid of richtlijnen. Een maatschappelijke activiteitenlijst die past binnen de thema's komt tot stand met consultatie van de sportverenigingen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van LO, PrO en VVD."

"Motie 13

Samenwerking CJG en opvangorganisaties/scholen

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Constaterende, dat in de begroting aangegeven wordt dat het CJG maandelijkse activiteiten organiseert voor ouders met kinderen in de doelgroepen;

Overwegende, dat:

- *de raad in de toekomstvisie 2020 heeft uitgesproken dat de gemeente maatschappelijk potentieel moet benutten en verbindingen moet leggen,*

- scholen en kinderopvangorganisaties zelf regelmatig bijeenkomsten organiseren voor ouders en kinderen,
- kinderopvangorganisaties ook regionaal bijeenkomsten organiseren over opvoedthema's,
- het CJG een regisserende verbindende rol hierin behoort te hebben ipv een uitvoerende;

Verzoekt het college:

1. Erop aan te sturen dat het CJG actief samenwerking met kinderopvangorganisaties en scholen in Oegstgeest en de regio.
2. Erop aan te dringen dat het CJG alleen activiteiten organiseert welke niet door andere organisaties aangeboden worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van het CDA en PrO."

*"Motie 14
Adoptie en spreiding speeltuintjes*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Constaterende, dat:

- *het college voorstelt in 2014 twee speeltuintjes te laten adopteren,*
- *het college voorstel in 2017 het aantal speeltuintjes met 33% te verminderen;*

Overwegende, dat:

- *speeltuintjes belangrijk zijn voor de ontwikkeling en gezondheid van kinderen,*
- *kinderen en ouders op loopafstand een speeltuintje tot hun beschikking moeten hebben,*
- *kinderen veilig en zoveel mogelijk zelfstandig naar de speeltuintjes moeten kunnen lopen of fietsen,*
- *kinderen zelf vaak goede en slimme ideeën hebben voor speeltuintjes,*
- *er geen samenhang in de begroting zit tussen de adoptie en het verminderen van speeltuintjes;*

Verzoekt het college:

1. *Bij de besparingen op speeltuintjes eerst in te zetten op adoptie alvorens tot verwijdering over te gaan.*
2. *De kindergemeenteraad te vragen met ideeën te komen.*
3. *Bij de verwijdering van speeltuintjes te zorgen voor een evenwichtige spreiding van de overgebleven speeltuintjes over Oegstgeest, waarbij veiligheid en bereikbaarheid als belangrijke randvoorwaarden zijn.*
4. *De raad uiterlijk 1 juli te informeren hoe het college, bij adoptie, omgaat met de wettelijke zorgplicht en risico's rond speeltoestellen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van het CDA."

*"Motie 15
Schoolsport*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Overwegende, dat:

- scholen voor hun gymnastieklessen tot op heden zijn aangewezen op door de gemeente gefinancierde gymlokalen,*
- de capaciteit van de voorraad gymlokalen niet onbeperkt is,*
- buitensporten, in acceptabele weersomstandigheden, voor kinderen een plezierige en verfrissende bezigheid is,*
- sportclubs zoeken naar mogelijkheden om de bezettingsgraad van de velden waarover zij de beschikking hebben, gedurende specifieke dagdelen te verhogen,*
- algemeen aangenomen wordt, dat het reeds op jonge leeftijd in aanraking komen met sporten een heilzame werking heeft op geest en gestel;*

Verzoekt het college:

- 1. Sportvelden die in gemeentelijk bezit zijn in overleg met scholen en verenigingen ter beschikking te stellen als accommodatie voor gymnastieklessen.*
- 2. In het regulier overleg met scholen en (binnen- en buiten-)sportverenigingen te bezien of er draagvlak is om verenigingen die kampen met een dalend aantal leden een gastgymles te laten verzorgen teneinde kinderen op jonge leeftijd mogelijk te interesseren voor hun sport en vereniging.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van het CDA."

*"Motie 16
Markt in de schijnwerpers*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- de dinsdagmarkt in Oegstgeest in een behoefte voorziet,*
- de economie van de gemeente versterkt kan worden,*
- de raad in de toekomstvisie 2020 heeft aangegeven, dat de gemeente potentieel van mensen benut en verbindingen legt,*
- Dorpslab of andere maatschappelijke initiatieven kunnen helpen de markt van Oegstgeest op de kaart te zetten,*
- het evenement The taste of Oegstgeest een groot succes was;*

Verzoekt het college:

In samenwerking met bijv. Dorpslab en de marktkooplui te kijken hoe de markt beter op de kaart gezet kan worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van het CDA en VVD."

"Motie 18

Recht van opstal/kleedkamers sportverenigingen

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- een aantal verenigingen een recht van opstal (veelal voor de kantine) hebben op grond van de gemeente waarvan het contract al jarenlang is verlopen,*
- een aantal verenigingen verouderde kleedkamers huren van de gemeente met achterstallig onderhoud,*
- verenigingen al jaren met de gemeente in overleg zijn over uitbreiding van het aantal kleedkamers;*

Constaterende, dat:

- voor deze verenigingen het al jaren onduidelijk is onder welke voorwaarden, prijs en beleid zij een nieuw recht van opstal krijgen,*
- voor deze verenigingen het al jaren onduidelijk is onder welke voorwaarden, prijs, staat van onderhoud zij mogelijk de kleedkamers zouden krijgen/kopen,*
- voor deze verenigingen al jaren onduidelijk is of er uitbreiding van kleedkamers komt,*
- hierdoor de continuering van de verenigingen in gevaar komt;*

Verzoekt het college:

Tav het bovenstaande de verenigingen uiterlijk 31 maart 2014 duidelijkheid te geven van de keuzes van de gemeente.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

"Motie 21

Re-integratie oud-wethouders

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Constaterende, dat:

- *op 8 november 2012 vier wethouders zelf hun ontslag hebben ingediend en allen onmiddellijk hun werkzaamheden voor de gemeente Oegstgeest hebben beëindigd en dit in formele zin per 13 december 2012,*
- *zij over een ruime periode wettelijk aanspraak kunnen maken op wachtgeld,*
- *bekend is dat twee voormalige wethouders reeds een nieuwe betrekking hebben,*
- *onduidelijk is wat de stand van zaken is van de twee overige voormalige wethouders;*

Overwegende, dat:

- *zowel de betrokkenen als de gemeente Oegstgeest er belang bij hebben dat de inactieve periode zo kort mogelijk duurt,*
- *een re-integratieprogramma en/of een actieve begeleiding een goed middel is om de voormalige wethouders weer kansrijk voor de betaalde arbeidsmarkt te maken, zodat de aanspraak op wachtgeld en de duur van de inactieve periode zo veel mogelijk wordt beperkt,*
- *dit voor Oegstgeest veel geld kan besparen als de gemeente en betrokkenen een actieve rol daarin nemen of hebben genomen;*

Verzoekt het college:

Uiterlijk voor 1 maart 2014 de raad te informeren over de huidige stand van zaken en hierin melding te maken welke stappen er zijn genomen en welke stappen, indien nodig, er nog gemaakt moeten worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

"Motie 24

Onderzoek verkoop recht van erfpacht Oud-Poelgeest

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- *het feitelijk geen kerntaak is van de gemeente om een recht van erfpacht (bloot eigendom) te behouden waarop het landgoed Oud-Poelgeest staat,*
- *er grote financiële risico's verbonden zijn aan dergelijk vastgoed;*

Besluit:

Te onderzoeken of de huidige erfpachter en/of een marktpartij interesse heeft in de aankoop van het bloot eigendom. In eerste instantie de onderzoekskosten te betalen uit de algemene middelen en vervolgens te verrekenen met de verkoopprijs.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

*"Motie 25
Cultuurfabriek*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

*Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017, in het bijzonder de beleidsthe-
ma's 4.4 kunst, cultuur en sport (p.40-42), waarin een samenwerking en medegebruik
van huisvestingsvoorzieningen wordt bepleit en een bezuiniging van 25% wordt voor-
gesteld op o.a. de bibliotheek en de volksuniversiteit en 4.5 communicatie (p.46-49),
waarin wordt voorgesteld enerzijds de communicatie met de burger te intensiveren en
samen te werken met anderen en anderzijds te bezuinigen op de huisvestingskosten;*

Overwegende, dat:

- de bibliotheek een belangrijke culturele basisvoorziening is voor ontdekking,
ontwikkeling en vorming,*
- de transformatie van bibliotheek 1.0 naar een bibliotheek 2.0 of 3.0 op handen is,
waarbij nu nog niet duidelijk is hoe deze nieuwe vorm eruit komt te zien,*
- deze voorziening te belangrijk is om weg te bezuinigen, maar ook te kostbaar om
deze niet tot het uiterste te nutten ten bate van de Oegstgeester gemeenschap,*
- deze voorziening de potentie in zich heeft om uit te groeien naar een eigentijds
kennis- en cultuurknooppunt;*

Verzoekt het college:

*Naast K&O andere verenigingen (waaronder de Vereniging Oud Oegstgeest) te be-
trekken bij de ontwikkeling cq transformatie van de bibliotheek naar een Oegstgeester
cultuurfabriek, als kloppend cultureel hart van Oegstgeest. De mogelijkheid te onder-
zoek om het gemeentelijke Klant Contact Centrum (KCC) bij een sluiten van het ge-
meentehuis in deze cultuurfabriek te integreren. Hierbij te onderzoeken of integratie
met een aantrekkelijke voorziening als een grand café tot de exploitierbare mogelijk-
heden behoort en daarbij voor de realisatie van deze voorziening de mogelijkheid van
crowdfunding te betrekken.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van PrO."

*"Motie 26
Retributie voor Corpus en Kasteel Oud-Poelgeest*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 11 november 2013;

Gelezen hebbende de programmabegroting 2014-2017;

*Gehoord de beraadslagingen, berichtgeving in de media, herhaalde vragen/beant-
woording van LO, VVD en TO;*

Overwegende, dat:

- *er sinds 1 januari 2012 in Oegstgeest een retributieverordening is voor Corpus en Kasteel Oud-Poelgeest,*
- *de wethouder financiën en college de raad pas na de begrotingsbehandeling 2014 wenst te informeren;*

Constaterende, dat:

- *de aanslagen voor 2012 en 2013 niet zijn verstuurd en zijn opgehouden,*
- *de raad daarover niet correct is geïnformeerd,*
- *Corpus zich mogelijk beroept op vermeende bestuurlijke toezeggingen van college van ca. 10 jaar geleden,*
- *het college dergelijke toezeggingen niet heeft gemeld en ook instemming van de raad heeft gevraagd,*
- *al bijna twee jaar bekend is bij het college dat Corpus zich beroept op vermeende toezeggingen en de aanslagen zal gaan aanvechten,*
- *door het nalaten van het versturen van de aanslagen Oegstgeest over de jaren 2012, 2013 en 2014 een financieel risico loopt van ca. € 400.000;*

Verzoekt het college:

Binnen een maand na de raadsvergadering van 11 november 2013 de aanslagen 2012 en 2013 aan Corpus en Kasteel Oud-Poelgeest te versturen. Dit ook in 2014 op de reguliere manier te doen voor het belastingjaar 2014. De raad tijdig te informeren welke reactie Corpus en Kasteel Oud-Poelgeest hebben gegeven.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

11. Reactie fractievoorzitters / slotpleidooi

De heer **Braun** vindt het jammer dat dit jaar wederom twee avonden nodig waren om de begroting vast te stellen. Dat getuigt van een slechte voorbereiding, ook van de coalitie. Deze begroting is eerlijker dan voorheen en als iets niet goed is, wordt dat ook door het college gezegd. In het verleden was sprake van dieprode cijfers die zwart gepresenteerd werden; de meerderheid ging daarmee akkoord om vervolgens te constateren, dat het toch rode cijfers waren. De mogelijke tegenvaller mbt Corpus heeft zich al aangevend; er is iets verkeerd gegaan in de verordening of vermeende toezeggingen van bestuurders. Er zal hard gewerkt moeten worden. 15 jaar verwaarlozing tot op het bot is niet in een paar maanden te repareren en in die zin wil hij het college complimenteren, want het college heeft goed zijn best gedaan om zichtbaar te maken hoe Oegstgeest ervoor staat. Er is een positieve stap naar de toekomst gezet.

De heer **Den Boer** denkt dat het schip Oegstgeest nog flink moet leren sturen en koers houden, want halverwege de avond werd vorige week de koers opeens weer omgegooid, zo leek het. Inhoudelijk is nu in ieder geval de goede weg opgegaan. De begroting is beter in balans en straalt meer continuïteit en samenhang uit, maar er zal in gesprek gebleven moeten worden. Deze begroting is beter maar niet direct goed. Hij hoopt volgend jaar op een betere begroting.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat goochelen de kunst is van het schijnbaar onmogelijke. Dat is vanouds een straat- en podiumkunst waarmee een bedrieglijk en optisch effect wordt gecreëerd en dat wordt bij deze stelselwijziging ook gedaan. Die stelselwijziging vindt hij heel kwalijk: lasten worden naar de toekomst geschoven en er wordt een wissel op de toekomst getrokken, met grote risico's en grote herverdelingseffecten. Als toeschouwer sta je erbij, je ziet dat het eigenlijk niet kan maar het gebeurt toch. Vandaag zou gelijktijdig de grex Nieuw-Rhijngeest aangeboden worden; die is vandaag per post ontvangen. De grex was gedateerd 1 september 2013, dus waarom is die niet voor deze begroting aan de orde geweest? Vwb de stelselwijziging vindt hij dat over één nacht ijs wordt gegaan: onvoldoende dekking voor risico's en risico's maar voor de helft afgedekt. Voorstellen in de begroting en mn de stelselwijziging vertroebelen het zicht op de financiële situatie. De stelselwijziging is een rekentechnische kunstgreep, die het inzicht op de financiële situatie ernstig belemmert. Het gemiddelde raadslid zal er weinig van begrijpen, de gemiddelde burger zal er geen touw aan vast kunnen knopen.

De heer **Van Tongeren** zegt dat een jaar geleden de crisis compleet was: het college weg en de raad diep verdeeld. Straks wordt besloten over een sluitende meerjarenbegroting, die dankzij de inspanning van het college en de ambtenaren is gerealiseerd. De oppositie heeft daar terecht positieve opmerkingen over gemaakt. Al met al is deze begroting een stap in de goede richting. Oegstgeest is er nog niet maar wel op weg. Het heeft PrO enigszins geschokt toen bleek, dat de raadsbreed aangenomen motie over onkruidbestrijding niet wordt uitgevoerd. Wel is hij zeer te spreken over de reactie van het college over de motie Geen kind in armoede; dit college is sociaal betrokken. Vandaag is duidelijk sprake van een stevige coalitie, kijkende ook naar de moties en amendementen die coalitiebreed zijn ingediend. Natuurlijk zijn er wel eens verschillen van opvatting maar dat vindt hij niet erg mits dit soort discussies in openheid besproken worden en daar uitgekomen wordt. Dat was ook geen probleem want de coalitiepartijen zijn volledig gelijkgesteld over de doelstellingen. De betrokkenheid van deze raad is zeer groot. Het risico ligt ook op de loer van detailsturing en de soms niet geringe behoefte om op de stoel van het college te gaan zitten. Daar heeft de raad nog een stap in te zetten. Al met al kijkt hij met vertrouwen naar de toekomst.

De heer **Teeuwen** vindt dat constructief gesproken is, ook met de oppositie, mn richting de kernorganisatie. Het is ook belangrijk dat het personeel en organisatie perspectief wordt geboden en ook dat er voldoende draagvlak is. Niet alleen harde bezuinigingsmaatregelen dus, je moet ook iets te bieden hebben. Vandaar dat hij het van belang vond dat het lean management als handreiking wordt gedaan. De mogelijkheden daarvan zijn legio. Het gaat erom dat nu deze koers wordt ingezet en daar uiteindelijk besparingen mee gerealiseerd worden. Wanneer dat exact gebeurt, is iets minder van belang dan nu voor die koers kiezen en het draagvlak daarvoor. Dat geldt in feite ook voor alle samenwerkingsverbanden. Er zit nog aardig wat zand in de machine Servicepunt71 en dat zal er nog uitmoeten. Goed bekeken moet worden met wie Oegstgeest in de toekomst gaat samenwerken en ook dan zal meerdere keren teruggekomen moeten worden met een vergadering. Het moet niet zo zijn dat als je naar het westen kijkt je je rug keert naar het oosten, want in een goed samenwerkingsverband moet je meerdere kanten tegelijk op kunnen kijken en dat zal ook moeten.

De heer Braun spreekt over dieprode cijfers uit het verleden die zwart gepresenteerd werden. De grex was dieprood maar de organisatie zelf was zwart en er wordt op dit moment hard aan gewerkt om de dieprode grexen ook zwart te krijgen; daarover zijn

ook positieve signalen afgegeven dit jaar. Een aantal keren is de begrotingsvergadering in tweeën gehakt; dat is eigenlijk heel positief want dan is er tijd om met de andere fracties te spreken over ingediende moties en amendementen. Het goochelen van Lokaal zat vorig jaar niet in de presentatie van Lokaal; dat is opvallend. De grex had als peildatum 1 september maar die is niet op 1 september uitgegeven.

Oegstgeest kan met deze begroting de toekomst positief tegemoet, zeker ook in de samenwerking met andere partijen.

De heer **Vogel** zegt dat de oppositie er alles aan doet om de coalitie scherp te houden; dank daarvoor. LO is niet geheel gelukkig met de wijze waarop deze begroting tot stand is gekomen. Met VVD en PrO heeft hij vooroverleg gevoerd om met een voorstel te komen over de gemeentelijke organisatie. De standpunten over de manier waarop en tijd waarin dit kan worden gerealiseerd, liepen nogal uiteen. Wellicht was het beter geweest meer van die discussie in de raadszaal te voeren, maar de verschillende standpunten zijn goed overgekomen. Als gebaar naar de aanwezigen komt er straks een stuk fruit langs, om slank en fit te blijven.

Deze begroting is een veel betere basis voor de inwoners en lokale organisaties en voor de toekomst van Oegstgeest. De moeilijkheid zat in het sturen in mistige omstandigheden; nu de mist aan het optrekken is, is het realistisch om acties in gang te zetten met zicht op resultaten in de komende jaren. LO vindt het belangrijk dat de OZB-verhoging beperkt blijft tot de inflatie en er zicht is op vermindering van de kosten van de gemeentelijke organisatie. Voorts is hij blij met de steun voor zijn voorstellen mbt de leefbaarheid.

12. Stemming over stelselwijziging Stemming over (sub)amendementen Vaststelling Programmabegroting 2014-2017 Stemming over moties

Stemming over stelselwijziging

De heer **Den Boer** heeft eerder aangegeven hoe het CDA tegen de stelselwijziging aankijkt. Hij zal voor stemmen maar ziet daarin de risico's voor de toekomst.

De heer **Van den Ouweelen** heeft zojuist gemeld hoe hij hier tegenaan kijkt. Hij zal tegen stemmen.

De heer **Van Tongeren** is voor de stelselwijziging.

De heer **Spaargaren** is ook voor de stelselwijziging.

De heer **Vogel** is voor de stelselwijziging.

De heer **Braun** zegt dat de Wethouder al aangaf, dat deze stelselwijziging een slimheid is. Hij hoopt niet dat het een trucje blijkt te zijn, zoals bij voormalige wethouders. Dus als het slim is en transparant en Oegstgeest heeft er wat aan, dan is hij voor.

Beslist wordt met 18 stemmen voor (VVD, PrO, LO, TO, CDA) en 1 stem (Lokaal) tegen conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

Stemming over (sub)amendementen

Beslist wordt met 3 stemmen voor (CDA, Lokaal) en 16 stemmen tegen (LO, TO, PrO) conform amendement Q; het amendement is hiermee verworpen.

De heer **Den Boer** wil een stemverklaring afleggen. Ondanks dat dit financieel uitgekleeft is, kan hij achter de maatregelen staan.

De heer **Van den Ouweelen** kan ook niet tegen deze kruimels zijn.

Beslist wordt met 18 stemmen voor (LO, CDA, Lokaal, PrO, VVD) en 1 stem tegen (TO) conform amendement H; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform amendement A; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 17 stemmen voor (LO, TO, Lokaal, PrO, VVD) en 2 stemmen tegen (CDA) conform amendement B; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 17 stemmen voor (LO, TO, Lokaal, PrO, VVD) en 2 stemmen tegen (CDA) conform amendement C; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 18 stemmen voor (LO, Lokaal, CDA, PrO, VVD) en 1 stem tegen (TO) conform amendement D; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 1 stem voor (TO) en 18 stemmen tegen (LO, CDA, Lokaal, PrO, VVD) conform amendement E; het amendement is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 17 stemmen voor (LO, TO, Lokaal, PrO, VVD) en 2 stemmen tegen (CDA) conform amendement F; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 18 stemmen voor (LO, CDA, Lokaal, PrO, VVD) en 1 stem tegen (TO) conform amendement G; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform amendement I; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 5 stemmen voor (PrO) en 14 stemmen tegen (LO, TO, CDA, Lokaal, VVD) conform amendement J; het amendement is hiermee verworpen.

Beslist wordt unaniem conform amendement K; het amendement is hiermee aangenomen.

Amendement L wordt ingetrokken.

Beslist wordt met 1 stem voor (TO) en 18 stemmen tegen (LO, CDA, Lokaal, PrO, VVD) conform amendement O; het amendement is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 4 stemmen voor (TO, CDA, Lokaal) en 15 stemmen tegen (LO, PrO, VVD) conform amendement P; het amendement is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 2 stemmen voor (TO, Lokaal) en 17 stemmen tegen (LO, CDA, PrO, VVD) conform amendement R; het amendement is hiermee verworpen.

Vaststelling Programmabegroting 2014-2017

De heer **Braun** wil een stemverklaring afleggen. Dit is blijkbaar het beste dat Oegstgeest nu kan krijgen maar er moeten nog stappen gezet worden.

Beslist wordt met 18 stemmen voor (LO, CDA, TO, PrO, VVD) en 1 stem tegen (Lokaal) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

Stemming over moties

Beslist wordt met 13 stemmen voor (LO, CDA, Lokaal, VVD) en 6 stemmen tegen (TO, PrO) conform motie 1; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform motie 2; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 5 stemmen voor (VVD) en 14 stemmen tegen (LO, TO, CDA, Lokaal, PrO) conform motie 3; de motie is hiermee verworpen.

De heer **Teeuwen** wil een stemverklaring afleggen. De overschrijding van 40% mag geen trend worden.

Beslist wordt unaniem conform motie 4; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 9 stemmen voor (LO, TO, CDA, Lokaal) en 10 stemmen tegen (PrO, VVD) conform motie 5; de motie is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 12 stemmen voor (LO, TO, Lokaal, PrO) en 7 stemmen tegen (CDA, VVD) conform motie 7; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 6 stemmen voor (TO, PrO) en 13 stemmen tegen (LO, CDA, Lokaal, VVD) conform motie 8; de motie is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 9 stemmen voor (LO, TO, CDA, Lokaal) en 10 stemmen tegen (PrO, VVD) conform motie 9; de motie is hiermee verworpen.

Beslist wordt unaniem conform motie 12; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform motie 13; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 7 stemmen voor (CDA, VVD) en 12 stemmen tegen (LO, TO, Lokaal, PrO) conform motie 14; de motie is hiermee verworpen.

Beslist wordt unaniem conform motie 15; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 8 stemmen voor (CDA, Lokaal, VVD) en 11 stemmen tegen (LO, TO, PrO) conform motie 16; de motie is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 9 stemmen voor (LO, TO, CDA, Lokaal) en 10 stemmen tegen (PrO, VVD) conform motie 18; de motie is hiermee verworpen.

Motie 21 wordt ingetrokken.

Beslist wordt met 1 stem voor (TO) en 18 stemmen tegen (LO, CDA, Lokaal, PrO, VVD) conform motie 24; de motie is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 18 stemmen voor (LO, CDA, Lokaal, PrO, VVD) en 1 stem tegen (TO) conform motie 25; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 4 stemmen voor (TO, CDA, Lokaal) en 15 stemmen tegen (LO, PrO, VVD) conform motie 26; de motie is hiermee verworpen.

13. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging deze begrotingsraad om 20.25h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 19 december 2013.

, voorzitter

, griffier