

Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Oegstgeest, gehouden op 31 oktober 2013 en 5 november 2013 (vervolg) in het gemeentehuis

---

**Aanwezig:**

Voorzitter: E.M. Timmers-van Klink, burgemeester

Griffier: S. Dewkalie

Wethouders: J. Haanstra (afwezig op 5/11)  
J.J.G.M. Roeffen  
W.E. Tönjann

Leden: E.J. van Blitterswijk  
M.A. den Boer  
R. Braun  
E.S. Dekker  
I.M.A. van Dijk  
R.C. Hessing  
V.C. Janssen  
G. Kruidhof  
H.C. Pasterkamp  
K. Rosdorff-Molevelt  
A.A. de Rotte (afwezig op 5/11)  
M.G. de Ruijter (afwezig op 31/10)  
S.A.S. Spaargaren  
M.S.C.M. Teeuwen  
P.M. van Teylingen-Roest  
T.I.M. van Tongeren  
S.C. Vogel

Afwezig: E.G. van den Ouweelen  
E. Reiding

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

---

## **1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **Voorzitter** opent de vergadering om 19.30h en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van den Ouweelen, Reiding en De Ruijter. Zij wenst de heer Van den Ouweelen van harte geluk met de geboorte van zijn dochter, eergisteren. De heer Van Tongeren komt iets later vanwege de uitval van treinen.

Zij verwelkomt aan de perstafel de heer Glastra.

## **2. Inspraak en Uitspraak**

### **A. Spreekgelegenheid voor het publiek**

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

### **4. Notulen van de extra openbare raadsvergadering van 12 september 2013**

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

### **5. Notulen van het openbare deel van de raadsvergadering van 19 september 2013**

De **Voorzitter** merkt op, dat de griffier heeft aangegeven dat de spreektijden wel goed vermeld waren.

Met inachtneming van deze opmerking wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

#### **5.1 Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 19 september 2013**

De lijst met besluiten wordt vastgesteld.

### **6. Notulen van het besloten deel van de raadsvergadering van 19 september 2013**

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

### **7. Bekrachtigen oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3 Gemeentewet**

De geheimhouding wordt bekrachtigd.

### **8. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

De heer **Vogel** is afgelopen dinsdag bij de Rekenkamercommissie geweest, waarin het rapport Reserves, voorzieningen en risico's is besproken. Hij stelt voor dit rapport te agenderen voor de raad zodat besloten kan worden wat met de aanbevelingen moet worden gedaan. Het is een financieel-technisch onderwerp dus het lijkt hem goed dit eerst in de commissie Audit te bespreken op 21 november a.s.

De heer **Braun** begrijpt dat de heer Vogel het enige aanwezige raadslid was bij die bijeenkomst; hij dankt hem daarvoor.

Wethouder **Tönjann** was gisteren aanwezig bij het AB van Holland Rijnland, waarin o.a. de documenten Kracht15 en Boeien en binden zijn besproken. Het Kracht15-document is aangenomen incl. een amendement van Voorschoten, waarin werd gezocht eerst in subregio's te gaan werken. De heer Reiding heeft ingebracht, dat inhoud voor de vorm moet gaan. Er is aandacht gevraagd voor de subregio's. Opgemerkt werd dat het verbazingwekkend was, dat nog geen analyse op onderwerpen heeft plaatsgevonden terwijl er in december een stuk aan de raden zou worden voorgelegd. Dat gebeurt nu in januari, waarop Oegstgeest heeft aangegeven dat erg ambitieus en niet rea-

listisch te vinden. In het algemeen werd uitgesproken, dat het niet verstandig is wanneer over het graf heen geregeerd wordt. Daarop zei de voorzitter dat dat ook niet gevraagd wordt maar het kan wel alvast besproken worden. Ook is gevraagd het rapport Boeien en binden in het volgende document mee te nemen.

Wethouder **Roeffen** heeft in de vergadering bij de RDOG conform de uitspraak van de raad tegen begrotingswijzigingen 13 en 14 gestemd. Kaag & Braassem heeft ook tegen gestemd, de overige 23 gemeenten stemden voor. Over de Omgevingsdienst heeft hij eerder meegedeeld, dat Alphen a/d Rijn na de fusie per 1 januari met Rijnwoude en Boskoop zou uittreden uit de Omgevingsdienst. Het is nu zo dat Alphen het besluit om uit te treden en de frictiekosten zal voorleggen aan de nieuwe raad in februari. PrO heeft om een toelichting gevraagd over het transitiearrangement. Hierover is een raadsmededeling verschenen en het DB Holland Rijnland heeft het stuk ingediend bij de commissie Geluk. Die commissie controleert of de verschillende regio's op koers liggen om in 2015 de taken over te nemen. Voor de oude gevallen geldt dat de zorg aan de geïndiceerden verzekerd zal moeten worden en nieuwe gevallen zullen volgens het nieuwe regime beoordeeld worden. In de brief aan de commissie heeft hij aangegeven, dat Oegstgeest met de kennis die er nu is over de financiën na 1 januari een gat heeft van € 16 miljoen, nog los van de frictiekosten die mogelijk door de zorgaanbieders gemaakt zullen worden. Als daar niets in verandert, kan Oegstgeest de zorgkwaliteit niet garanderen, zo is gemeld. Een verdere toelichting zal via de programmamanager op 14 november komen.

Mevrouw **Pasterkamp** is afgelopen week bij een voorlichtingsbijeenkomst over het transitiearrangement aanwezig geweest. Toen bleek dat het transitiearrangement inderdaad over het komende jaar gaat, maar er zijn al behoorlijk wat afspraken gemaakt die daarna zullen doorlopen. Inhoudelijk is er dus al veel vastgelegd; dat vervulde haar met zorg omdat dit inhoudelijk nog niet in de raad is besproken. Tevens zal er financieel een flink gat vallen en ook komend jaar zal er met grote haast veel moet gebeuren om ervoor te zorgen, dat geen toezeggingen worden gedaan aan nieuwe cliënten want zij behouden in de nieuwe regeling hun rechten. Het budget dat de gemeente krijgt, zal dan al opgesoupeerd zijn aan oude cliënten. Dat alles bij elkaar maakt, dat zij heel bezorgd is mn ook omdat veel beslissingen buiten de raad om genomen worden. Dit betreft beslissingen die het budgetrecht en de inhoudelijke sturing van de raad betreffen. Wat is er al beslist over wat lokaal en wat centraal gaat? Is er ook een excitregeling? De frictiekosten worden mogelijk veroorzaakt door wetgeving van het Rijk, waarvan zij het uitgesloten acht dat gemeenten daarvoor verantwoordelijk worden gesteld.

Wethouder **Roeffen** zegt dat de delegatie die bij de commissie Geluk is geweest het precies zo verwoord heeft als mevrouw Pasterkamp aangeeft. Frictiekosten zijn door opschalingsprocessen uit het verleden ontstaan en gemeenten hebben daar part noch deel aan gehad. Nu zeggen dat die frictiekosten niet voorzien zijn en daarom met elkaar bekeken moet worden hoe dit opgelost moet worden, maw dat gemeenten die moeten betalen, daarvan zegt hij: dat is geen goede wijze om om te gaan met decentralisaties. Er zijn nog geen beslissingen genomen. Hij heeft zich gebaseerd op de meicirculaire en pas in mei volgend jaar zullen de definitieve bedragen waarover in 2015 kan worden beschikt, bekend zijn. Hij hoopt dat de Staatssecretaris deze kreet serieus zal nemen en hier alsnog wat aan gaat doen.

De heer **Janssen** deelt de zorg van PrO. Is de raad nog een speler in dit spel of niet?

De heer **De Rotte** heeft de vergadering van Holland Rijnland ook bijgewoond. Daarin werd hier eigenlijk over gesproken alsof de raad al voor een voldongen feit staat en dat Holland Rijnland de decentralisatie gaat regelen. Verbazingwekkend want daar is in deze raad nooit over gesproken, überhaupt niet over een keuze van aanbieders die dit gaan doen.

Wethouder **Roeffen** hoopt hier op 14 november meer duidelijkheid over te geven.

Mevrouw **Rosdorff** sluit zich aan bij de vorige sprekers: het lijkt wel alsof dit treintje alleen maar voortdendert zonder dat de raad iets kan sturen. Op 16 november vindt een portefeuillehoudersoverleg plaats waarin over de transitie en het jeugdbeleidsplan wordt gesproken; wanneer komt informatie hierover naar de raad zodat de raad hier nog input voor kan leveren?

De heer **Den Boer** deelt eveneens de zorg die vorige sprekers hebben geuit. Wanneer komt de Wethouder met een voorstel richting Presidium wanneer de raad hier inhoudelijk over kan spreken?

De heer **Braun** vraagt wat het alternatief is als Holland Rijnland dit niet gaat doen.

Dat iedere gemeente dit voor zich doet, aldus Wethouder **Roeffen**.

De **Voorzitter** stelt voor dit een keer terug te laten komen op de commissieagenda.

De heer **De Rotte** merkt nog op dat er wel degelijk meer aanbieders zijn, dus het is niet zo dat óf Holland Rijnland het gaat doen óf de gemeenten.

Wethouder **Roeffen** zal hier in de komende commissievergadering verder op ingaan.

Mevrouw **Pasterkamp** herhaalt haar twee eerdere vragen.

Wethouder **Roeffen** geeft aan dat er op 14 november hopelijk duidelijkheid komt over het transitiearrangement en het beleidsplan regionaal en lokaal, dus dan kan hij verdere details geven.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt zich af of de raad vastzit aan het transitiearrangement als de raad anders zou besluiten.

Wethouder **Roeffen** komt zsm met nadere informatie.

## **9. Lijst van ingekomen stukken (102/13)**

### Bestuursovereenkomst interbestuurlijk toezicht

De heer **Janssen** vraagt of deze al ondertekend is. In de commissie Audit is hierover gesproken en werd voorgesteld hierover van gedachten te wisselen in de raad.

Volgens de **Voorzitter** is de brief al verstuurd.

De heer **Janssen** benadrukt dat in de commissie Audit juist afgesproken was daar nog in de raad over te spreken.

Wethouder **Haanstra** zegt dat de brief al ondertekend is. In de commissie Audit en de raad moet nagedacht worden over hoe dit toezicht vormgegeven moet worden.

De heer **Janssen** is verheugd dat de motie *Iedere bijdrage telt* serieus door de organisatie is bekeken. Hij kan zich vinden in de keuze van afwegingen die is gemaakt.

## **10. Inhoudelijke mededelingen**

De **Voorzitter** meldt dat op 27 november in een openbare raadsbijeenkomst twee hoogleraren hun mening geven over art.169 van de Gemeentewet, conform de motie van LO. Hierover krijgen de raadsleden nog bericht.

De heer **Vogel** ziet uit naar een boeiende bijeenkomst op 27 november. Eerder deze maand heeft LO haar 20-jarig lustrum gevierd; mede namens het bestuur dankt hij alle aanwezigen voor de warme belangstelling bij dit evenement.

De heer **Janssen** merkt op dat de Rekenkamercommissie een onderzoek uitvoert naar financiële sturing. Hij heeft een schrijven rond doen gaan naar een aantal fracties om mensen te leveren voor een klankbordgroep; tot op heden heeft hij daar geen reactie op ontvangen. Vandaag is hem door de Rekenkamercommissie gemeld dat er op 13 november een bijeenkomst is hierover. Hij stelt voor straks een lijst te laten rondgaan zodat hij weet wie zich voor die bijeenkomst wil aanmelden.

## **HAMERSTUKKEN**

### **11.1 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen afrit A44 tbv de Flora (101/13)**

### **11.2 7<sup>e</sup> Wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst West-Holland (ODWH) (91/13)**

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en unaniem aangenomen.

## **BESPREEKSTUKKEN**

### **12. Initiatiefvoorstel Zwembad Poelmeer (98/13)**

Als lid van de werkgroep Zwembad meldt de heer **Janssen**, dat nav de commissievergadering de werkgroep contact heeft gehad met Wethouder Roeffen. Dat heeft ertoe geleid dat de werkgroep met twee amendementen op het voorstel komt, waardoor het voor de ambtelijke organisatie makkelijker wordt gemaakt met dit onderwerp aan de slag te gaan. De amendementen luiden als volgt:

*"Amendement 1  
Initiatiefvoorstel Zwembad Poelmeer*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 31 oktober 2013;*

Ondergetekenden stellen voor:

*De aanbevelingen gedaan door de werkgroep Hoorzitting Zwembad met de volgende wijziging over te nemen:*

7. *Reken de voorstellen door op basis van een renovatie met richtbedrag voor jaarlijkse kapitaallasten van ca. € 200.000 per jaar en een richtbedrag van ca. € 200.000 aan jaarlijkse exploitatielasten, totaal € 400.000 per jaar.*

Toelichting

*Tussen jaarlijkse exploitatie en kapitaallasten kan een uitruil plaatsvinden. Op basis van overleg met de ambtelijke staf en de wethouder is deze tekst voor het amendement opgesteld. Bijkomende voorzieningen als wellness, fitness e.d. moeten zelfstandig commercieel rendabel zijn. Het is niet de bedoeling dat de gemeente hiervoor aanvullende bank- of exploitatiegaranties verstrekt.*

*Aldus ondertekend door mevrouw Rosdorff en de heren Janssen, Braun, Reiding en Van Blitterswijk."*

*"Amendement 2  
Initiatiefvoorstel Zwembad Poelmeer*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 31 oktober 2013;*

Ondergetekenden stellen voor:

*De aanbevelingen gedaan door de werkgroep Hoorzitting Zwembad met de volgende wijziging over te nemen:*

6. *De exploitatie- en kapitaallasten van het gerenoveerde zwembad kunnen gedekt worden door een mix van de volgende mogelijkheden: verhoging van de tarieven, een bijdrage vanuit de Wmo-gelden, verbeterde exploitatie, energiebesparing, invoeren schoolzwemmen (zie 8) en als last resort OZB-verhoging. De OZB-verhoging bedraagt ten hoogste 50% van de totale dekking van de extra kosten die in de begroting worden opgenomen.*

*Aldus ondertekend door mevrouw Rosdorff en de heren Janssen, Braun, Reiding en Van Blitterswijk."*

De heer **Vogel** wilt het volgende amendement indienen:

*"Amendement 3  
Initiatiefvoorstel Zwembad Poelmeer*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 31 oktober 2013;*

*De aanbevelingen gedaan door de werkgroep Hoorzitting Zwembad met de volgende toevoeging aan punt 5 over te nemen:*

*De gemeente neemt geen financieel risico in mogelijk aan het zwembad toe te voegen commerciële voorzieningen zoals wellness en fitness, noch via een garantie aan een financier noch via een (garantie voor een) exploitatiebijdrage.*

*Aldus ondertekend door de fractie van LO."*

Dit staat al verwoord in de toelichting in het eerder ingediende amendement, maar hij vindt dat dit een prominentere plaats verdient. De Nieuwe Vrienden van Poelmeer blijven hem herhaaldelijk bestoken met hun ideeën en begrijpen nog steeds niet dat de gemeente dit niet kan, dus dat moet heel duidelijk gemaakt worden.

Tegenover de amendementen en het voorstel staat LO positief. LO heeft grote waardering voor de inzet van alle betrokkenen en de ultieme actie om het zwembad in Oegstgeest te behouden. Veel organisaties en andere betrokkenen hebben tijdens de hoorzitting hun inbreng kunnen geven; dat was heel nuttig, ook voor de werkgroep. De aanbeveling om marktpartijen in te schakelen bij de praktische uitwerking vindt hij heel goed. LO kijkt positief tegen dit moeizame project aan.

De heer **Braun** zegt dat hier weinig aan toe te voegen is. Hij dankt de leden van de werkgroep, mn mevrouw Rosdorff. Er is op een andere manier een ultieme poging gedaan om het zwembad voor Oegstgeest te behouden, door zowel oppositie als coalitie; deze vorm zou ook eens op een ander onderwerp uitgetoetst moeten worden.

De heer **Den Boer** wijst op het belangrijke werk van de werkgroep en alle input van betrokkenen/deskundigen; daardoor kan een zwembad(funcitie) in Oegstgeest behouden blijven. Er zijn duidelijke kaders voor aangegeven door de raad; het is nu aan het college hier invulling aan te geven. Die kaders worden dmv amendementen nu scherper gesteld. Met het amendement over de exploitatielasten kan hij instemmen; het is goed daar een maximum aan te verbinden. Hij is tegen het amendement over de OZB; het kader dat daarin genoemd wordt, vindt hij te streng. Het is aan het college om te voorkomen dat de OZB hiervoor gebruikt moet worden, maar mocht dat nodig zijn dan hoort hij dat graag. Dank aan de werkgroep en alle organisaties en betrokkenen.

De heer **Hessing** zegt dat PrO ook zeer hecht aan een zwembadfunctie in deze gemeente, maar niemand is tot het onmogelijke gehouden. Gelet op de moeilijke financiële positie van Oegstgeest moeten er kaders gesteld worden; daarin is de werkgroep geslaagd. Met deze kaders moet het college in staat zijn een goede start te maken met het opstellen van een voldragen voorstel tot renovatie. Voor PrO is inzet van de OZB bespreekbaar; de begrenzing op voorhand van 50% vindt hij te beperkt.

De heer **Teeuwen** zegt dat dit een moeilijk dossier is gebleken en de VVD is dan ook tevreden, dat een raadsbrede commissie aan het werk is gegaan om ervoor te zorgen het maximale eraan te doen om het zwembad open te houden. Dat zou bij meerdere dossiers moeten gebeuren. Inzet van de OZB zou als laatste middel ingezet kunnen worden en daarom moet het als mogelijkheid opgenomen worden.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (20.15-20.20h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Roeffen.

Wethouder **Roeffen** is blij met de scherpte in de kaders die in de amendementen wordt meegegeven. Echter, vwb de tijdlijn die daarbij geformuleerd is, denkt hij niet dat dit in de bestaande organisatie zomaar voor elkaar kan komen. Vermoedelijk is hiervoor externe deskundigheid en/of capaciteit noodzakelijk; dat moet de raad zich realiseren. De heer Janssen heeft inderdaad met de Wethouder en ambtelijke organisatie contact gehad over het voorstel; hij zal het college positief hierover adviseren. Het college gaat ermee aan de gang en neemt de kaders aan die geformuleerd zijn. De finale afweging over het voorstel zal integraal bij de Perspectiefnota door de raad genomen moeten worden.

#### Tweede termijn

De heer **Hessing** steunt de amendementen 1 en 3, amendement 2 niet. Op zich kan hij zich vinden in de meeste punten die als mogelijke dekking worden genoemd in amendement 2 muv de Wmo-gelden. Daarbij vindt hij het ook te vroeg om nu al een grens van 50% voor de OZB te bepalen; dat is een politieke afweging die pas gemaakt moet worden als het voorstel voorligt.

De heer **Teeuwen** steunt de drie amendementen. Hij vindt het juist goed dat nu al een maximum van 50% wordt bepaald want dat houdt de druk er wat op. Hij blijft aangeven dat de OZB wel als laatste redmiddel moet worden gezien.

De heer **Vogel** sluit zich grotendeels aan bij de heer Teeuwen en gaat akkoord met de amendementen en het voorstel. Hij heeft begrip voor de opmerking van PrO over de Wmo. De OZB is een verplichting en hij vindt dat bij het zwembad uitgegaan moet worden van het profijtbeginsel: mensen die gebruik maken van de voorzieningen dienen ook een passende bijdrage te leveren. Met een maximum van 50% kan hij instemmen maar dat hoeft natuurlijk niet maximaal gebruikt te worden.

De heer **Hessing** wijst erop dat 7.000 mensen een handtekening hebben gezet onder de petitie om het zwembad te behouden in Oegstgeest, dus daarom zou ook iedereen daar via de OZB een bijdrage aan kunnen leveren.

De heer **Vogel** denkt eerder aan hogere tarieven want als zoveel mensen hun handtekening zetten dan gaat hij ervan uit, dat die mensen daar ook wat voor over hebben. Dat ziet hij graag terug in een passend tarief.

De heer **Braun** is het eens met de drie amendementen.

De heer **Den Boer** zegt mbt amendement 3, dat dit in lijn ligt met amendement 1; het voegt volgens hem niet veel toe. Toch kan hij er niet op tegen zijn, dus hij is voor de amendementen 1 en 3 en tegen amendement 2.

Beslist wordt unaniem conform amendement 1; dit amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 10 stemmen voor (VVD, LO, TO) en 6 stemmen tegen (CDA, PrO) conform amendement 2; ook dit amendement is aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform amendement 3; het amendement is aangenomen.



Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

### **13. Normenkader 2013 (84/13)**

De heren **Den Boer**, **Hessing** en **Janssen** gaan akkoord met het voorstel.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat vorig jaar een normenkader is vastgesteld. Toen bleek dat veel stukken die erin stonden niet op een juiste wijze gepubliceerd waren en dus ook niet geëffectueerd waren. Nu blijkt dat er wederom stukken (Reïntegratieverordening, Wet werk en bijstand, IOAW en IOAZ 2012, Verordening cliëntenparticipatie en Verordening toeristenbelasting) niet gepubliceerd zijn en daar vraagt zij aandacht voor. Met het voorstel gaat zij akkoord.

De heer **Braun** zegt dat het college destijds € 600.000 aan de hockeyclub heeft gegeven en als dat aan dit normenkader getoetst zou worden dan zou dat onrechtmatig zijn. Het is daarom goed dat dit nu goed op papier staat.

De heer **Janssen** merkt op dat de heer Braun refereert aan een situatie die zich een paar geleden heeft voorgedaan. Die is toen getoetst aan het toen geldende inkoop- en aanbestedingsbeleid, en heeft de toets van de rechtmatigheid doorstaan, zowel het interne aanbestedingsbeleid als de nationale en Europese regelgeving. De heer Braun wekt hier een verkeerde indruk.

De heer **Braun** stelt dat het college indertijd van zijn eigen beleidsregels afweek.

De heer **Janssen** geeft aan dat het college daar ook de bevoegdheid toe had, dus het is conform het eigen beleid gegaan.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

### **14. Vaststellen Verordening winkeltijden Oegstgeest 2013 (93/13)**

De heer **Hessing** verwijst naar de informatieavond, waarop al de meeste kanttekeningen zijn geplaatst die ook PrO wil maken. De ondernemers zijn niet onverdeeld gelukkig met deze verordening: 36% blijkt voor, 43% tegen volgens een enquête onder PVOO-leden. Er wordt niet meer omzet maar spreiding van omzet verwacht. Ten tweede bestaat er zorg over het winkelaanbod in Oegstgeest. Grotere winkels kunnen de winkeltijden makkelijker regelen dan eenmanszaken. Ten derde is er zorg over evt. overlast bijv. agv bevoorrading. Tot slot wijst hij op de 24-uurs economie; door velen wordt een dag van rust juist als een weldaad beschouwd. Tegelijkertijd begrijpt hij ook dat de zondagopenstelling een realiteit is die niet tegen te houden is, mn ook omdat omringende gemeenten ook meegaan in de zondagopenstelling. Vandaar dat het merendeel van PrO dit voorstel steunt.

De heer **Janssen** wil niet herhalen wat er tijdens de uitvoerige commissiebehandeling is gezegd, behalve dat hij voor dit voorstel is. Het is ook goed voor de concurrentieposi-

tie van Oegstgeest, met het oog op zondagopenstelling in de omliggende gemeenten. Het is goed dat de openstelling pas vanaf 12.00h is.

Mevrouw **Rosdorff** meent dat door de zondagopenstelling de winkeliers de gelegenheid wordt geboden om mee te bewegen in het veranderende koopgedrag van winkelend publiek. Het is een goed afgewogen voorstel waarover ook met de Winkeliersvereniging is overlegd. Zorgpunt was wel dat een verhuurder van de winkelpanden dwingend kan voorschrijven om de winkel open te stellen als de winkeltijden worden verruimd. Wat kan de gemeente hier nog aan doen? Zij verzoekt de Wethouder dat te onderzoeken en hierover terug te koppelen naar de raad. Het lijkt haar goed dat de handhaving en onderhoud van de openbare ruimte aandacht krijgt ivm zwerfafval.

De heer **Braun** heeft de laatste weken een enquête gehouden. Hij vindt dat de gemeente dit voorstel enigszins over de schutting heeft gegooid zonder hier faciliterend in op te treden. Dit voorstel vergt ook een stukje toezicht van de gemeente vwb de glasbakken, papierbakken, parkeeroverlast e.d. In het antwoord op zijn technische vraag hierover wordt echter gezegd, dat er geen extra toezicht komt. Jumbo en Albert Heijn gaan op zondag twee keer bevoorraden, waaronder om 10.00h. Jumbo heeft de winkel uitgebreid, dus de vrachtwagens kunnen niet meer binnen gelost worden en door ruimtegebrek zet Jumbo de winkelwagens ook bij Van der Meij voor. Wat gaat de gemeente hieraan doen? Hetzelfde geldt voor Albert Heijn, die voor 10.00h op zondag al gaat bevoorraden en ook 's avonds na 22.00h. Die ontwikkelingen baren hem zorgen. De piek bij winkeliers ligt tussen 16.00 en 18.00h/19.00h. Hij dient het volgende amendement in:

*"Amendement 4  
Zondagopenstelling winkels*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 31 oktober 2013;*

*Gelezen hebbende collegevoorstel 93/13;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger dd 17 oktober 2013 en de informatieavond van 3 september 2013;*

*Constaterende:*

- een verdeeldheid van meningen/opvattingen zoals: "dit wordt een spookstraat, winkeliers willen geen koopzondag, zondagopenstelling verdeelt winkeliers, meegaan met het hele circus, meerderheid bereid zondagopenstelling kans te geven",*
- de meningen/opvattingen van kleine en grotere ondernemingen en filialen,*
- de meningen/opvattingen van kerken en kerkgangers,*
- dat winkelen op zondag een onomkeerbaar proces is, ook in Oegstgeest;*

*Overwegende, dat een kortere openingstijd op zondag op meer begrip en aanvaarding kan rekenen;*

*Besluit:*

*In art. 2 van de verordening 22.00h te vervangen door 20.00h.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van TO."*

De heer **Van Blitterswijk** is helder geweest in de commissie: het CDA is tegen zondagopenstelling van winkels. Dit past niet bij het dorpse karakter van Oegstgeest en is ook geen oplossing voor een probleem maar een probleem zonder oplossing. Een belangrijk deel van de Oegstgeester middenstand wordt de dupe, zeker nu bekend is dat de verhuurder op de Lange Voort iedereen zal verplichten om open te gaan op zondag. Die mogelijkheid wordt nadrukkelijk opgehouden en dat vindt hij zorgelijk. Daarnaast is al gesproken over de impact op de leefomgeving, de bevoorrading, de 24-uurs economie etc. Hij vraagt om hoofdelijke stemming.

Wethouder **Haanstra** zegt dat de principiële discussie over dit onderwerp niet hier maar in Den Haag is gevoerd. De gemeenten is de mogelijkheid geboden de winkels op zondag open te stellen en de verordening aan te passen. De doorslaggevende overweging van het college was, dat als dit in Oegstgeest niet wordt toegestaan de detailhandel mogelijk de dupe wordt omdat omliggende gemeenten wel op zondagopenstelling overgaan. De 24-uurs economie is misschien niet overal in de winkelstraten maar wel via internet aanwezig. Vwb de overlast denkt zij dat hier eerst ervaring mee opgedaan moet worden; daarna kan daarop actie genomen worden. Het bevoorraden dient inpandig te gebeuren en dat is de eerste verantwoordelijkheid van de eigenaar; zij zal nagaan wat de bevoegdheden van de gemeente zijn als dat niet gebeurt. In het land zijn voorbeelden waarbij eigenaren van winkelcentra hun huurders verplichten open te zijn op koopzondagen. Het college heeft een brief hierover gestuurd aan de Tweede Kamer-fractie Economische Zaken; inmiddels is die brief doorgeleid naar de verschillende fracties, welke fracties de brief kunnen betrekken bij de begrotingsbehandeling. Wellicht komen meer gemeenten hiermee.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (20.50-21.00h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Haanstra.

Wethouder **Haanstra** heeft geen bezwaar tegen het amendement van TO.

#### Tweede termijn

Mevrouw **Rosdorff** vindt het belangrijk dat er na een jaar een evaluatie komt en als er eerder signalen komen dat het niet goed gaat, dan eerder ingrijpen. Het niet inpandig lossen kan inderdaad voor geluidsoverlast zorgen; zij kan zich echter voorstellen dat er beperkingen in de omgevingsvergunning zijn opgenomen mbt de tijden waarop gelost mag worden.

De heer **Braun** geeft aan dat als er behoefte blijkt aan een latere openstelling dan kan daar altijd nog naar gekeken worden, maar laat het vooralsnog om 20.00h stil zijn in Oegstgeest. Hij kent mensen in Rijnsburg en Katwijk, die zeggen: wij gaan 's morgens naar de kerk en 's middags gaan wij winkelen in Oegstgeest.

De heer **Van Blitterswijk** hoort Wethouder Haanstra zeggen dat maar even afgewacht moet worden of er overlast zal ontstaan en afgewacht moet worden wat de Kamer-

fracties gaan doen. Veel open einden dus. Het amendement is sympathiek maar lost het probleem dat het CDA met dit onderwerp heeft, niet op.

De heer **Hessing** gaat ervan uit dat tot handhaving wordt overgegaan als er overlast ontstaat. Hij steunt het amendement.

De heer **Janssen** vindt dat zorgvuldig gelet moet worden op evt. overlast en handhavend daartegen opgetreden moet worden. Volgens hem is er een vergunning nodig om de winkel te openen en te sluiten, en bevoorrading staat daar los van. Zijn dat inderdaad gescheiden regelingen? Hij schat in dat winkels zondags niet tussen 20.00 en 22.00h open zullen zijn, mede omdat de piek volgens het onderzoek van de heer Braun ligt tussen 16.00 en 18.00h. Hij wil in ieder geval zo min mogelijk beperkingen opleggen, dus hij steunt het amendement niet alhoewel hij wel oog heeft voor de zorgen die de heer Braun naar voren heeft gebracht.

Wethouder **Haanstra** zal terugkomen op het inpandig laden en lossen, en wat er precies in de vergunningen staat. Uiteraard zal in geval van overlast gehandhaafd worden, maar hier moet eerst ervaring mee opgedaan worden. Zij stemt in met een evaluatie. De laat- en lostijden staan wel in verband met de openingstijden.

De **Voorzitter** gaat over tot stemming over amendement 4.

Mevrouw Van Dijk: voor.

De heer Lessing: voor.

De heer Janssen: tegen.

De heer Kruidhof: voor.

Mevrouw Pasterkamp: voor.

Mevrouw Rosdorff: voor.

De heer De Rotte: tegen.

De heer Spaargaren: tegen.

De heer Teeuwen: tegen.

Mevrouw Van Teylingen: voor.

De heer Van Tongeren: voor.

De heer Vogel: voor.

De heer Van Blitterswijk: tegen.

De heer Den Boer: tegen.

De heer Braun: voor.

De heer Dekker: tegen.

Beslist wordt met 9 stemmen voor en 7 stemmen tegen conform amendement 4; het amendement is hiermee aangenomen.

De **Voorzitter** gaat over tot stemming over het voorstel.

De heer **Kruidhof** wil een stemverklaring afleggen. Hij is tegen het voorstel en sluit zich aan bij de argumenten die de heer Hessing daarvoor heeft aangegeven. Een dag van bezinning is heel waardevol en zelfstandige ondernemers willen vast ook graag een vrije zondagmiddag doorbrengen met hun kinderen. Niet alles wat kan, moet ook.

Mevrouw **Pasterkamp** sluit zich aan bij de woorden van de heer Kruidhof.

De heer Kruidhof: tegen.

Mevrouw Pasterkamp: tegen.

Mevrouw Rosdorff: voor.

De heer De Rotte: voor.

De heer Spaargaren: voor.

De heer Teeuwen: voor.

Mevrouw Van Teylingen: voor.

De heer Van Tongeren: voor.

De heer Vogel: voor.

De heer Van Blitterswijk: tegen.

De heer Den Boer: tegen.

De heer Braun: voor.

De heer Dekker: voor.

Mevrouw Van Dijk: tegen.

De heer Hessing: voor.

De heer Janssen: voor.

Beslist wordt met 11 stemmen voor en 5 stemmen tegen conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **15. Vaststellen Referendumverordening 2013 gemeente Oegstgeest (97/13)**

De heer **Teeuwen** zegt dat de VVD voor inspraak van de bevolking is. Er zijn avonden georganiseerd om de meningen te peilen. Het rapport Louter ziet er goed uit maar het scenario dat de VVD heeft ingebracht, ontbrak.

De **Voorzitter** wijst erop dat het hier om de verordening gaat, niet of er een referendum komt of niet.

De heer **Teeuwen** vervolgt, dat de VVD tegen een referendum is want de raad is door de burgers gekozen en de raad controleert het college in naam van die burgers. Een raadplegend referendum is dus niet nodig. Met de verkiezingen in aantocht vindt hij dat dit juist een item in de verkiezingsprogramma's zou moeten zijn. Een verkiezingsprogramma laat een totaalplaatje zien. Voorgesteld is deze verordening weer in te trekken nadat het referendum heeft plaatsgevonden; ook daar is hij geen voorstander van. De VVD is dus tegen de verordening.

De heer **Vogel** merkt op dat de gekozen raad de besluiten neemt en daarom is ook voor een referendum gekozen met een raadplegend karakter. LO luistert graag naar alle argumenten en bespreekt die; dat heeft LO gedaan en hij wil nog benadrukken, dat het LO in het traject over de toekomst vooral gaat om een deugdelijk proces. De burgerparticipatie loopt, iedereen kan hierover meepraten. In de voorzet moet duidelijk zijn wat de consequenties zijn voor de inwoners en wat het draagvlak is bij de inwoners bij de verschillende scenario's. Ondanks alle energie die in dit traject gestoken wordt, kan het zo zijn dat de raad straks niet voldoende informatie heeft om een goed besluit te nemen. Dan zou een aanvullende actie een aanvullende burgerparticipatie, enquête of referen-

dum kunnen zijn. LO is voor de verordening, uit praktische overwegingen; als het moment daar is, is er een mogelijkheid om een referendum te houden. Of dat ook inderdaad moet worden gehouden, zal op dat moment afgewogen moeten worden.

De heer **Braun** draagt het volgende voor:

"Volk van Oegstgeest, nooit verslagen,  
steeds vol liefde voor uw oord.  
Annexatie is aan 't dagen,  
keert het plan met vurig woord.  
Roert de trom met groot geweld,  
opdat zij velt de vijand die kwelt.  
Dappere strijders uit alle lagen,  
bindt de strijd steeds feller aan.  
Laat de vijand ons niet belagen,  
brengt hem voor onze grens tot staan.  
Geen meter grond in ons banier,  
Oegstgeest blijft fier onder eigen bestier."

Dit kreeg hij enige tijd geleden van een oudere inwoner van Oegstgeest, die dit in 1965 zong. Hij gaat mee met de VVD en steunt het voorstel niet. In het verleden zijn wel meer zaken aan de orde geweest die belangrijker zijn dan deze. Straks is er ook een andere samenstelling van de raad en de vraag is wat die raad met de gegevens gaat doen.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat referenda volgens het CDA botsen met de representatieve democratie. Waarom zou een volksvertegenwoordiger over het ene belangrijke punt wel kunnen beslissen en niet over het andere? Toch steunt hij dit voorstel omdat beslissingen over een gemeentelijke herindeling of fusie van een andere aard zijn dan andere voorstellen. Deze raad treedt buiten het mandaat wanneer de raad beslist over een dergelijk ingrijpende verandering. Hij vindt het zuiver alleen om die reden deze verordening aan te nemen.

De heer **Teeuwen** meent dat als het CDA het voorstel aanneemt het CDA nu een motie zou moeten indienen om ervoor te zorgen, dat dit voorstel na het referendum weer ingetrokken wordt.

De heer **Van Blitterswijk** zal niet voor het uitschrijven van een ander referendum stemmen dan ivm de bestuurlijke toekomst, mocht het onzalige idee postvatten om te gaan fuseren.

De heer **Van Tongeren** heeft eerder gewezen op het belang dat ProO hecht aan de betrokkenheid van de bevolking bij het a.s. besluit. Voorliggend voorstel is duidelijk gekoppeld aan dit besluit. Dat besluit vindt hij heel fundamenteel en te belangrijk om uitsluitend als raad over te beslissen. Uiteraard neemt de raad het eindbesluit en dat staat ook in de verordening, maar hij wil tegemoet komen aan de wens die op alle avonden hierover naar voren is gekomen vanuit de bevolking.

De heer **Hessing** citeert een uitspraak van voormalig VVD-leider Bolkestein uit 2007: "Als de regering geen referendum organiseert, zullen de mensen allicht denken: wat de dames en heren politici door de voorkeur niet gelukt is, doen zij nu door de achterdeur."

Het ging toen over het Europees Verdrag en referendum dat daarover is gehouden. Zo sterk als de heer Bolkestein wil hij dit niet aanzetten, maar de achterliggende gedachte spreekt hem zeer aan: het is gewoon goed om burgers een uitspraak te laten doen over een dergelijk belangrijk onderwerp. Dat was ook de aanleiding voor dit initiatiefvoorstel. Zonder Referendumverordening kan er geen referendum gehouden worden, vandaar dit voorstel. Het initiatief voor het raadgevend referendum ligt bij de raad; de raad stelt ook de vraagstelling vast en de raad neemt na het referendum een besluit. De spanning die de VVD ziet met het representatief stelsel ziet hij niet, want de raad blijft aan het stuur.

Mevrouw Van Teylingen heeft er in het voortraject terecht op gewezen dat niet helder in de verordening staat opgenomen wie de vraagstelling van het referendum vaststelt, gecorrigeerd door toevoeging van art.5 lid 2.

Beslist wordt met 10 stemmen voor (LO, CDA, PrO) en 6 stemmen tegen (VVD, TO) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

#### **16a. Nota Oegstgeest Naar structurele aandacht voor integriteit (95/13)**

#### **16b. Gedragscode politieke ambtsdragers gemeente Oegstgeest (94/13)**

Mevrouw **Van Teylingen** zegt dat er veel werk is verricht. LO kijkt met tevredenheid terug op de avond op 26 september die hierover heeft plaatsgevonden met externe deskundigen. In de laatste commissie Burger zijn beide stukken uitgebreid behandeld en is een bijlage 17 verstrekt met daarin een samenvatting van de aanbevelingen. Zij vraagt aandacht voor aanbeveling 4: zij vindt het heel belangrijk dat snel gereageerd wordt als er iets aan de hand lijkt te zijn, ook om geruchten en schade aan het imago van personen te voorkomen. Wordt die actie inderdaad opgepakt en zo ja, wanneer?

De gedragscode is gebaseerd op het laatst ontwikkelde VNG-model; dat is een goede basis. Raadsleden kunnen hierop aangesproken worden en dat moet ook duidelijk gemaakt worden aan de nieuwe raadsleden straks. Met deze code kan zij instemmen.

De heer **Braun** meent dat niemand hierop tegen kan zijn; het is een stap voorwaarts van een onderwerp dat in het verleden niet de aandacht heeft gekregen. Hij kan instemmen met beide voorstellen.

De heer **Den Boer** merkt op dat integriteit vanzelfsprekend lijkt maar dat is het niet altijd. Integriteit is afhankelijk van interpretatieverschillen en het elkaar kennen cq willen leren kennen. Daarom is het belangrijk dat deze documenten er zijn en voorkomen moet worden, dat het een papieren tijger wordt. Hij steunt beide voorstellen.

De heer **Hessing** is zeer tevreden met voorliggende stukken; deze bieden voldoende handvatten om integriteit op een hoger plan te brengen en te houden. Dit onderwerp behoeft voortdurend aandacht en onderhoud. In de NRC van vandaag staat een stuk over het gebrek aan integriteit in Limburg, waarin staat dat "integriteit bewaken van politici vergt dat zij voortdurend zichzelf en anderen bevragen". Het komt erop aan dat integriteit serieus genomen wordt anders blijft het alleen een papieren document. De avond hierover was heel instructief, vooral de voorbeelden die daarin behandeld werden.

De heer **Teeuwen** stelt dat de VVD in 2010 de motie Kroon heeft ingediend juist om aandacht voor integriteit te vragen. Integriteit moet tussen de oren zitten. Eigenlijk zou dit document constant op het bureau moeten liggen, werd in de commissie gezegd, maar hij meent dat het in de onderste la zou moeten kunnen liggen omdat het tussen de oren zit. Jaarlijks of tweejaarlijks zouden avonden georganiseerd moeten worden om bij dit onderwerp stil te staan, want het is belangrijk maar ook moeilijk om elkaar aan te spreken op dit soort punten. Dat dient afgewogen te gebeuren.

De gedragscode ziet er ook prima uit; het is nu een gecombineerde code itt voorheen en dat vindt hij heel goed. Beide voorstellen steunt hij.

De **Voorzitter** zegt dat het college ernaar streeft de aanbevelingen voor de raad zsm (voor 1 februari) gereed te hebben, zodat de nieuwe raad en het nieuwe college deze kunnen meenemen. De suggesties uit de commissie en deze raad steunt zij; die zullen opgenomen worden in de stukken. Eens per jaar een soortgelijke avond hierover te houden als op 26 september lijkt haar goed.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **17. Bijdrage Support en Co (105/13)**

Wethouder **Roeffen** geeft een toelichting. Het is een langgekoesterde wens om een buurtsuper te realiseren in Poelgeest. Dit initiatief biedt een unieke mogelijkheid tot re-integratie van mensen die nu aan de kant staan. Zeker met het oog op de situatie na 2015 is dat een wenselijke aanvulling op het pakket dat de gemeente al heeft. In dit project is de sociale return verzekerd en er is ook sprake van financiële return. Laatste is echter moeilijk te kwantificeren omdat de regelgeving nog niet klaar is. Omdat de ondernemer opstarttijd nodig heeft, heeft de Wethouder gevraagd dit onderwerp vandaag te bespreken.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat het CDA positief staat tegenover een maatschappelijke buurtsuper in Poelgeest. De wijk krijgt een supermarkt, tegelijkertijd worden er sociale doelstellingen gerealiseerd en de overheid draagt een financieel steentje bij. De voorwaarden zien er degelijk uit.

Mevrouw **Pasterkamp** noemt het voorstel een fraai initiatief, waarmee de wens van een supermarkt in Poelgeest wordt vervuld. Deze sociale supermarkt biedt een goede kans op regulier werk of in ieder geval een zinnige dagbesteding voor mensen die nu buiten de arbeidsmarkt en soms ook buiten de samenleving staan. 140 uur per week zijn minimaal vier full-time banen. De winkel draagt bij aan een leefbare wijk, zeker met een koffiehoeke en de ondersteunende diensten. Deze betekent ook gerechtigheid voor Buitenlust, die op last van de gemeente ruimte leeg moest laten staan. Omdat de gemeente na 2015 verantwoordelijk wordt voor begeleiding en dagbesteding is het ook financieel een goed plan. PrO is blij met het initiatief, maar vraagt aandacht voor de technische vragen van de heer Braun over de parkeermogelijkheden voor fietsen en auto's. Zij stelt voor het accent te leggen op de verkoop van fair-trade en biologische producten. Zij vraagt de Wethouder dit aspect mee te nemen in de onderhandelingen. Er is geen businessplan. De gemeente steekt er veel geld in maar wat gebeurt er wanneer na vier jaar blijkt dat dit goede initiatief niet haalbaar blijkt? Gaat de gemeente



dan bijplussen? PrO wil dat er een businessplan komt zodra de regelgeving gereed is, zodat de levensvatbaarheid van het plan inzichtelijker wordt. Daarnaast vraagt PrO om een snelle evaluatie: vinger aan de pols.

Zij begrijpt dat de eerste € 136.000 gefinancierd wordt uit de Wmo-reserve, maar kan zich voorstellen dat er ook geput kan worden uit het participatiebudget wanneer de schotten tussen de verschillende budgetten blijven. PrO hecht hier zeer aan.

De heer **Janssen** stelt vast dat het voorstel op het laatste moment wordt gepresenteerd en niet is behandeld in de commissie. Op aandringen van de ondernemer moet er voor 1 november een besluit genomen worden over het risicodragend financieren van een supermarkt. Hij noemt dat een vervelende gang van zaken en hij vraagt aan de Wethouder hoe lang er al contact is met deze ondernemer en waarom de raad niet eerder is geïnformeerd. Wie is deze partij, is er degelijk boekenonderzoek uitgevoerd en wat is de kredietwaardigheid van deze organisatie? Normaal vraagt de gemeente zekerheden in dit soort situaties. Er is getoetst aan het staatssteunbeginsel, maar is er ook getoetst aan de Wet Financiering decentrale overheden? Kan de gemeente zomaar een lening verstrekken aan een commerciële aanbieder? De beleidsdiscussie wordt in dit geval niet zuiver gevoerd. Er wordt een supermarkt opgevoerd en daarbij worden doelstellingen gezocht. Wat is het beleidsmatig kader? Wat is de doelstelling, wat zijn de alternatieve beleidsopties en wat heeft het grootste effect? Dit lijkt op een adhoc-besluit.

PrO gaat gemakkelijk akkoord met de onttrekking uit de Wmo-reserve, die de gemeente straks hard nodig heeft. Deze reserve wordt gevoerd uit Wmo-middelen en is in beginsel bestemd voor de doelstellingen van de Wmo. De doelstellingen van deze supermarkt, reïntegratie van werkzoekenden, is geen onderdeel van de doelstellingen die Oegstgeest heeft met de Wmo.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat het ondersteunen van mensen die veel begeleiding nodig hebben bij het vinden van regulier werk, ook een doelstelling is van dit initiatief. Deze wordt gedeeltelijk betaald uit de Wmo-middelen.

De heer **Janssen** merkt op dat daarvoor participatiegelden zijn. Dat is een andere financieringsstroom. Oegstgeest heeft werkparticipatie niet geformuleerd als doelstelling van de Wmo. Als inwoner van Poelgeest betreurt hij het dat daar geen supermarkt is, maar de VVD is nog niet overtuigd. Hij wacht de beantwoording van de Wethouder af.

Mevrouw **Van Dijk** vraagt of de technische vragen van haar fractie zo meteen door de Wethouder beantwoord kunnen worden.

LO waardeert de inspanningen van de Wethouder mbt dit dossier. Een supermarkt in Poelgeest is een langgekoesterde wens, maar ook LO vindt het belangrijk voorstellen goed te kunnen beoordelen en afwegingen nauwkeurig te maken. Zij is echter tevreden over de beantwoording van de technische vragen van de andere fracties. Deze maken duidelijk wat Oegstgeest van Support en Co kan verwachten. Het initiatief heeft verschillende facetten die elkaar versterken en biedt een win-win situatie.

De heer **Braun** denkt dat de financiering geen probleem zal zijn wanneer de schotten tussen de budgetten verdwijnen. Hij maakt zich meer zorgen over de levensvatbaarheid van deze supermarkt. De inwoners van Poelgeest doen het al jaren zonder supermarkt en doen hun boodschappen al elders in het dorp. Het is de vraag of deze buurtsuper

concurrerend kan zijn en of het aanbod groot genoeg is. Wanneer er in deze super alleen vergeten boodschappen worden gedaan, is deze niet levensvatbaar. Ook de zondagopenstelling, de bevoorrading en de parkeerruimte zijn punten van aandacht. Hij is verbaasd over het antwoord van de Wethouder dat de glaskakken en papierbakken op 160 meter afstand worden geplaatst. Dat zal leiden tot afval op straat.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat de Wmo-reserve echt nodig is voor de investeringsbijdrage, die in 2013 gedaan moet worden. Hij weet niet of een businessplan nog zinvol is. Het is wel zinnig om op vertrouwelijke basis met de ondernemer een gesprek te hebben om te bezien hoe het gaat, om te beoordelen of het zinvol is om de investering te continueren. Naast de investeringsbijdrage wordt er een lening verstrekt die na vijf jaar wordt kwijtgescholden, zodat deze voorziening voor langere tijd behouden kan worden.

De eerste contacten met Support en Co zijn anderhalf jaar geleden gelegd. Er zijn vele besprekingen geweest en in juni 2013 heeft het college geconstateerd, dat het initiatief positief is maar dat het gat tussen de benodigde financiering en de reeds aanwezige financiering te groot was. Het college heeft de ondernemer toen uitgedaagd andere partijen bij het plan te betrekken. Pas in september werd duidelijk dat dat lukt en daarom vraagt hij de raad in deze unieke situatie bij voorrang een beslissing te nemen.

Hij zal de vraag over de Wet Financiering decentrale overheden op een later tijdstip beantwoorden. De regelgeving inzake staatssteun is wel uitgezocht. Gezien de doelstellingen van de onderneming wordt deze geaccepteerd. Het initiatief kan gezien worden als een pilot die vooruitloopt op de ontwikkelingen vanaf 2015 en als een soepele overgang naar de decentralisatie van de drie terreinen, waaronder participatie.

Het is inderdaad de beste strategie om eerst een doelstelling te formuleren en daarna te zoeken naar de beste manier om deze te realiseren. In het verleden hebben de grote supermarktketens al aangegeven niet geïnteresseerd te zijn in een winkel in Poelgeest, omdat de wijk daarvoor te klein is. Support en Co draagt bij aan de realisatie van de commerciële en sociale doelstellingen van de gemeente. Het college is geen vergelijkbare spelers op de markt tegengekomen.

De doelstellingen van dit project komen het dichtst bij de doelstellingen van de Wmo en om die reden acht het college de Wmo-reserve de beste financieringsbron.

De **Voorzitter** schorst de vergadering voor fractieoverleg. De technische vragen van LO en de antwoorden daarop worden uitgedeeld.

De **Voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Roeffen.

Wethouder **Roeffen** vervolgt zijn beantwoording. Hij kan de vraag over de Wet Financiering decentrale overheden nog niet beantwoorden. Duidelijk is wel dat een overheid die een lening verstrekt de kredietwaardigheid van de onderneming moet onderzoeken. Het bijzondere is dat deze lening niet terugbetaald hoeft te worden wanneer zeker is dat de organisatie nog vijf jaar zal bestaan. Eigenlijk is er sprake van een schenking op termijn. Deze organisatie bestaat al jaren, oefent in 14 gemeenten vergelijkbare activiteiten uit en past producten en diensten aan aan de buurt. Er worden geen grote winsten gemaakt: ca € 80.000,- voor 14 vestigingen. Het is geen puur commerciële organisatie, het gaat vooral om de sociale doelstellingen. Dat spreekt het college aan. Wanneer het plan doorgaat, zal de organisatie de bedrijfsleider van Alphen a/d Rijn in Oegstgeest aanstellen omdat deze ervaring heeft met het opstarten van een dergelijke

winkel in de Randstad en de formule door en door kent. Het college heeft vertrouwen in deze organisatie.

Wethouder **Haanstra** vraagt aandacht voor het volgende agendapunt Vervangende huisvesting na verkoop gemeentehuis en Carp-gebouw. Wanneer de raad vanavond in het openbaar akkoord gaat met het besluit inzake het voorbereidingsbesluit dan is zij bereid tijdens de volgende commissievergadering nadere vragen te beantwoorden. Zij geeft de garantie dat er geen cent wordt uitgegeven voordat er zekerheid is. Het openbare besluit wordt aan de raad uitgereikt.

De **Voorzitter** schorst de vergadering voor fractieoverleg.

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Janssen.

De heer **Janssen** doet een ordevoorstel. Zijn fractie heeft nog erg veel vragen en acht zich niet in staat om nu een goed besluit te nemen. Hij stelt voor het onderwerp te verdagen naar de volgende raadsvergadering. Dan kan het voorstel zoals gebruikelijk in de commissie aan de orde worden gesteld.

De heer **Braun** stelt voor dat een vertegenwoordiger van Support en Co een toelichting geeft op het initiatief. Dat kan nu in vertrouwelijkheid in de trouwzaal of in het openbaar in de raadszaal. Het voorstel roept veel vragen op en wordt niet goed verwoord door de Wethouder.

De **Voorzitter** antwoordt dat het niet gebruikelijk is dat er tijdens de raadsvergadering een toelichting wordt gegeven. Zij vraagt Wethouder Roeffen of het mogelijk is het besluit te verschuiven naar de raad van 28 november.

De heer **Janssen** stelt voor Support en Co uit te nodigen om in de commissie een presentatie te geven.

De **Voorzitter** stelt voor de vergadering nu te schorsen tot dinsdag 5 november 2013 en dan verder te gaan met de bespreking van dit onderwerp, de vervangende huisvesting na verkoop gemeentehuis (agendapunt 18) en de motie die de heer Braun bij de griffie heeft aangemeld. Zij stelt tevens voor dat de vragen van de raadsleden (Inspraak en Uitspraak, agendapunt 19) en de art. 37-vraag van de heer Spaargaren schriftelijk worden beantwoord.

De heer **Janssen** stemt ondanks zijn moeite met de gang van zaken in met dit voorstel. Hij wil wel een toelichting van Support en Co en in de gelegenheid gesteld worden met de vertegenwoordiger daarvan te spreken. Hij stelt voor dat te doen voorafgaand aan de vergadering van dinsdag.

De heer **Van Tongeren** vindt dat dit soort zaken aan het begin van de vergadering ingebracht moeten worden.

De heer **Braun** merkt op dat de raad nu al 25 minuten spreekt over de procedure. Hij stelt voor dat de raadsleden eventuele prangende vragen nog voor komend weekend stellen en dat deze voor dinsdag beantwoord worden.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat hij toegezegd heeft nog een aantal zaken uit te zoeken. Hij vraagt evt. vragen uiterlijk morgenochtend te stellen, dan zullen deze voor maandagavond beantwoord worden.

Besloten wordt de vergadering, conform het voorstel van de **Voorzitter**, te schorsen tot dinsdag 5 november. Support en Co zal voorafgaand daaraan om 19.30h een toelichting geven en vragen van raadsleden beantwoorden. Zij schorst de vergadering; het is 23.15h.

De **Voorzitter** heropent de vergadering op 5 november 2013 om 20.00h. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van den Ouweelen, Reiding en De Rotte. Zij meldt dat de verantwoordelijk Wethouder vanavond niet aanwezig kan zijn bij agendapunt 18. Als dit voorstel geen hamerstuk kan zijn vanavond dan verzoekt de Wethouder het op de raadsagenda van eind november te zetten.

De heer **Janssen** verwijst naar de goede presentatie voorafgaand aan deze vergadering. Hij vindt het vertrouwenwekkend dat er een ondernemer stond die verstand van zaken heeft. Zijn eerdere vragen mbt de levensvatbaarheid en of het een taak is van de gemeente om zo'n onderneming te financieren, blijven overeind. Extra lastig is het dat de gemeente aan de vooravond van de 3D-decentralisatie staat en nog niet bekend is wat de financiële ruimte is van de gemeente. De Wmo-reserve is straks hard nodig voor andere zaken, schat hij in, en dat maakt de afweging lastig. Hij zag eerder vanavond een positieve businesscase en een ondernemersgeest die het dorp kan helpen op een andere manier naar het domein zorg en werk te kijken. Door de presentatie is hij toch ernstig aan het twijfelen gebracht: eerdere neigde hij nee hiertegen te zeggen, nu neigt hij naar een ja. Eigenlijk had hij al gehoopt dat er lokaal beleid was geweest want dan was dit makkelijker te beoordelen. Hoe kan dit tussentijds gemonitord worden en hoe kan de raad vinger aan de pols houden? Als over twee jaar blijkt dat het niet werkt, hoe gaat de raad hier dan mee om? De businesscase is gebaseerd op besparingen die de gemeente in de sfeer van uitkeringen en andere kosten zou moeten maken; hoe hard en hoe duidelijk is dat te volgen voor de raad?

Mevrouw **Van Dijk** meldt dat ook LO dit een bijzonder initiatief vindt. De wijk wacht al jaren op een supermarkt en zij hoopt dat de supermarkt hier voeten aan de grond krijgt. Het sociale karakter vindt zij heel belangrijk en zij denkt dat ook anderen het prettig vinden dat te steunen. Het is een jonge, nieuwe wijk dus zij denkt dat de sfeer anders is dan het filmpje tijdens de presentatie over Almen. Zij hoopt dat de hulpverlening vanuit de winkel ook over de brug wordt ingezet waar wel oudere mensen wonen, misschien via de SWOO. Zij is benieuwd naar de voortgang; wellicht dat hier in de voortgangsrapportages op teruggekomen kan worden. Zij heeft een goed gevoel bij het voorstel.

De heer **Braun** was afgelopen donderdag nog tegen dit voorstel, mede vanwege de wijze waarop de Wethouder dit presenteerde. Achteraf bleek er toch ruimte te zijn om het besluit vorm te geven. Het voorbeeld in Alphen is niet geheel vergelijkbaar want daar betreft het een al bestaande supermarkt onder een verzorgingstehuis. Bijzonder was dat een medewerkster aldaar in een rolstoel achter de kassa zat. Hij kreeg ter plekke in ieder geval een goed gevoel hierover. Hij had verwacht dat als de Wethouder iets gaat verdedigen hij ook ter plekke zou gaan kijken, maar dat blijkt niet het geval. Er zullen niet geringe aanloopkosten zijn en gelet op de beperkte omvang van het verzorgingsgebied

zal er ook een hoge gunfactor moeten komen, zodat mensen daar boodschappen gaan doen. Hij heeft technische vragen gesteld; bij de begrotingsbehandeling komt hij hierop terug.

De heer **Van Blitterswijk** was in eerste termijn al enthousiast over het idee; op het proces is nog wel wat aan te merken. Het CDA is nu nog enthousiaster na de presentatie en de voorbeelden die getoond zijn.

Mevrouw **Pasterkamp** was al aangenaam enthousiast door dit initiatief. Er is nog veel nodig om een goede gedachte te vormen over de decentralisaties die op de gemeente afkomen. Dit is een gouden kans voor Oegstgeest want hiermee wordt concreet een inhaalslag gemaakt vwb een visievorming tav het vernieuwend bezig zijn op het sociale domein op de drie gebieden. Zij stelt voor dit voorstel met beide handen aan te grijpen. De kritische vragen afgelopen donderdag en de presentatie van vanavond waren nodig om het gevoel te krijgen dit aan te durven gaan. Het draagt ook bij aan de Oegstgeester identiteit en de sociale samenhang. Zij denkt dat het financieel kan en er slechts een beperkt risico wordt gelopen. De raad moet niet gaan monitoren hoe het straks met de centen gaat want dat hoort bij de ondernemer; wel wil zij graag in de voortgangsrapportages horen hoe het met het sociale deel loopt, dus of de gemeente waar voor haar geld krijgt.

De heer **Janssen** had gevraagd om monitoring van bijv. de uitstroom uit de bijstand en andere sociale regelingen.

Daar is mevrouw **Pasterkamp** het mee eens.

Wethouder **Roeffen** merkt op dat iedereen onder de indruk was van dit initiatief dat in juni werd gepresenteerd, alleen was toen het financiële gat nog zodanig groot dat hij daar toen bij de raad – overigens onterecht – nog geen melding van had gemaakt; excuses daarvoor. Het vertrouwelijke ondernemingsplan heeft hij ontvangen; er wordt bescheiden begonnen en uitgebouwd naar een ruimere onderneming, in nauwe samenspraak met een wijkpanel. De ondernemer heeft aangegeven zijn plannen mede te laten afhangen van de mensen die in de buurt leven. Vwb het monitoren van de plannen en onderneming zegt hij, dat afgesproken is dat na vijf bekeken wordt hoe verder wordt gegaan. Bij een evt. niet verdergaan zal de gemeente de € 75.000 investeringskosten terugvorderen. Begin 2015 al zal bekeken worden hoe de ontwikkelingen lopen tov de prognoses die op dit moment zijn ingediend. In de voortgangsrapportages zal gerapporteerd worden in hoeverre de uitstroom en andere doelstellingen tot stand komen. De vraag was of dit uit de Wmo-reserve gefinancierd kan worden. Na de presentatie en toelichtingen kan zondermeer gezegd worden, dat de sociale doelstellingen ruimschoots rechtvaardigen dat het uit die reserve gefinancierd kan worden.

Richting mevrouw Van Dijk zegt hij, dat de ondernemer heeft aangegeven diensten te zullen gaan leveren waar de wijk om vraag dus hij heeft er alle vertrouwen in dat de ondernemer daar ook op in zal spelen.

Almen is eigenlijk niet te vergelijken met Poelgeest, stelt de heer Braun; juist de instelling van deze ondernemer en de doelstellingen die hij wil realiseren, maken dat de ondernemer een passend format voor Poelgeest zal ontwikkelen.

### Tweede termijn

Mevrouw **Van Dijk** meent dat het niet zo kan zijn, dat de wijk allerlei dingen gaat verzinnen waar deze onderneming voor ingezet kan worden. Liever ziet zij dat in dit verband met de SWOO wordt bekeken wat er echt nodig is voor mensen die hulpbehoevend zijn.

De heer **Braun** stelt voor lokale aannemers in te schakelen voor de inrichting van het gebouw en dat soort zaken. Ook heeft hij gehoord dat mensen er extra geld kunnen opnemen. Tevens stelt hij voor zsm voor de mensen in de buurt een presentatie te geven ter plekke. Hij wenst de ondernemer veel succes.

De heer **Van Blitterswijk** is ook voor het starten met de winkel.

Mevrouw **Pasterkamp** steunt het voorstel ook van harte en wenst de ondernemer veel succes. Zij sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Van Dijk. Zoek bijv. ook verbinding met het Repaircafé en de bibliotheek.

De heer **Janssen** had van het college iets meer visie verwacht vwb bijv. de grootte van de jaarlijkse uitstroom. Het had wat steviger gekund. Dit onderwerp is onnodig tumultueus behandeld; dat had ook anders gekund. Er zal nu ongeveer € 150.000 uit de Wmo-reserve worden gehaald en dat blijft een lastig punt voor de VVD. Er zijn altijd aanloopproblemen en zaken waar geen rekening mee gehouden is; hoe wordt daarmee omgegaan? Met alle kanttekeningen en toezeggingen die gemaakt zijn om te monitoren en rapporteren kan de VVD akkoord gaan met het voorstel. Hij wenst de ondernemer veel succes en hoort graag eens terug in de raad hoe het loopt.

Wethouder **Roeffen** is het ermee eens dat dit een geweldige kans is voor Oegstgeest en hij zal er alles aan doen om hier een succes van te maken.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **18. Vervangende huisvesting na verkoop gemeentehuis en Carp-gebouw (96/13)**

De **Voorzitter** begrijpt dat het CDA graag over dit voorstel wil spreken. Dit voorstel zal dus voor de raad van 28 november geagendeerd worden.

De heer **Spaargaren** vraagt of dit proces niet verstoord wordt door uitstel van behandeling in de raad.

De **Voorzitter** antwoordt dat de Wethouder heeft aangegeven, dat uitstel het proces niet verstoort.

### **18a. Motie inzake Integriteitsrapporten (TO)**

De heer **Braun** dient de volgende motie in:

*"Motie  
Inzage integriteitsrapporten*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 5 november 2013;*

*Kennis genomen hebbende van:*

- *de besteding van € 75.000 door het college voor twee integriteitsonderzoeken,*
- *de vertrouwelijke raadsmededeling van 29 mei 2013,*
- *de vertrouwelijke raadsmededeling van 9 juli 2013,*
- *het verzoek van CDA, Lokaal en TO tav informatie ex art.169 lid 3 van de Gemeentewet van 18 juli 2013,*
- *de raadsmededeling van 1 augustus 2013,*
- *de vertrouwelijke nadere toelichting van Ernst & Young dd 18 augustus 2013,*
- *het WOB-verzoek van CDA, Lokaal en TO middels RWV Advocaten van 23 augustus 2013,*
- *de vertrouwelijke nadere toelichting per mail van Baker Tilly Berk van 7 september 2013,*
- *de deels vertrouwelijke beantwoording van 86 technische vragen met procedurele toelichting van 10 september 2013,*
- *de raadsmededeling van 9 september 2013,*
- *de deels niet door het college beantwoorde technische vragen,*
- *de reactie van de Minister van BZG van 18 september 2013 op vragen gesteld door een CDA-Kamerlid,*
- *de negatieve beschikking dd 24 september inzake het genoemde WOB-verzoek,*
- *de weigering van het college medewerking te verlenen aan een versie van de onderzoeksrapporten waarin namen en functies onleesbaar worden gemaakt;*

*Gehoord de beraadslagingen in de raad van 12 september 2013;*

*Constaterende, dat:*

- *ondanks de art. 155, 160 en 180 van de Gemeentewet het college in het algemeen en de Burgemeester in het bijzonder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de zes betrokken ambtenaren boven stelt dan het openbaar belang van de gemeente Oegstgeest,*
- *door de weigering van het college de raad en/of een individueel raadslid op achterstand wordt gesteld en belet wordt om zijn controlerende taak als raadslid naar behoren uit te oefenen,*
- *een individueel raadslid een eed of gelofte heeft afgelegd,*
- *het college op de opgevraagde stukken geheimhouding kan opleggen,*
- *met de voornoemde weigering door het college de transparantie voor de burgers van het openbaar bestuur opnieuw wordt geschaad;*

*Verzoekt het college:*

*De integriteitsrapporten al dan niet geanonimiseerd voor 7 november 2013 onder oplegging van geheimhouding aan de raad beschikbaar te stellen middels terinzagelegging bij de griffier.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van TO."*

De **Voorzitter** schorst op verzoek van het CDA de vergadering voor fractieberaad.

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Den Boer.

De heer **Den Boer** zegt dat de motie aangeeft wat hij al enige tijd vraagt: inzage door de raad in de betreffende rapporten. Hij gaat akkoord met de motie, zeker gelet op de antwoorden die reeds ontvangen zijn van de Tweede Kamer. Hij wil inzage in de rapporten en het is aan het college om dat al dan niet geanonimiseerd te doen.

De heer **Van Tongeren** meent dat dit een herhaling van zetten is. Hier is al uitgebreid over gesproken en de raad heeft toen besloten dit niet te doen. In plaats daarvan zijn op 27 november twee personen uitgenodigd om met de raad over deze thematiek van gedachten te wisselen.

De heer **Teeuwen** sluit zich aan bij de heer Van Tongeren. Eerder heeft hij aangegeven dat een jaar geleden eenzelfde kwestie speelde en het is goed te weten op welke wijze met dit soort kwesties omgegaan moet worden.

De heer **Vogel** vindt dat de raad de rapporten moet kunnen inzien om zijn controlerende taak uit te kunnen oefenen. De vraag is wat zwaarder telt: de controlerende taak van de raad of de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de medewerkers. Daar wordt verschillend over gedacht en op 27 november wordt hierover met deskundigen gesproken, hetgeen reden genoeg is nu niet voor deze motie te zijn. Deze motie is ook onvolledig: in de opsomming *kennisgenomen van* ontbreken belangrijke stukken en er worden wetsartikelen genoemd die niets tot weinig met het onderwerp te maken hebben. Bij *constaterende dat* wordt gesproken over transparantie voor de burgers; daar gaat het niet om, het gaat om de controlerende taak van de raad. Met de motie kan hij niets.

De heer **Braun** zegt dat allerlei uitvluchten verzonnen kunnen worden om maar niet te willen beslissen. Misschien mankeert er wat aan de motie maar het besluit is duidelijk. Misschien dat na 27 november fracties wel voor inzage zijn?

De heer **Van Tongeren** begrijpt de vraag niet.

De heer **Braun** verduidelijkt dat als op 27 november wordt gesteld dat het college de stukken openbaar moet maken en de raad daarover beslist, wijzigt dan de mening van PrO?

De heer **Van Tongeren** zegt dat de raad beslist, zoals ook de heer Braun al zei. Dat is de afgelopen keer ook gebeurd en de heer Braun vraagt nu weer om een besluit. De kous is daarmee af.

De heer **Braun** vraagt om hoofdelijke stemming.

De heer **Teeuwen** zegt dat het niet om openbaarmaking van de stukken gaat, zoals bij de constatering staat, alleen over het terinzageleggen van de rapporten.



De **Voorzitter** brengt de motie in stemming.

Mevrouw **Rosdorff** wil een stemverklaring afgeven. Op 27 november wordt hierover discussie gevoerd en LO staat op dit moment op het standpunt, dat de raad inzage in de rapporten moet krijgen.

De heren **De Ruijter, Vogel** en mevrouw **Van Teylingen** sluiten zich aan bij de stemverklaring van mevrouw Rosdorff.

De heer Den Boer: voor.

De heer Braun: voor.

De heer Dekker: tegen.

Mevrouw Van Dijk: tegen.

De heer Hessing: tegen.

De heer Janssen: tegen.

De heer Kruidhof: tegen.

Mevrouw Pasterkamp: tegen.

Mevrouw Rosdorff: tegen.

De heer De Ruijter: tegen.

De heer Spaargaren: tegen.

De heer Teeuwen: tegen.

Mevrouw Van Teylingen: tegen.

De heer Van Tongeren: tegen.

De heer Vogel: tegen.

De heer Van Blitterswijk: voor.

Beslist wordt met 3 stemmen voor en 13 stemmen tegen conform de motie; de motie is hiermee verworpen.

## **19. Inspraak en Uitspraak**

### **B. Vragen van raadsleden**

Er zijn geen opmerkingen.

## **20. Sluiting**

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 21.00h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 november 2013.

, voorzitter

, griffier