

Aanwezig:

Voorzitter: E.M. Timmers-van Klink, burgemeester
Griffier: S. Dewkalie

Wethouders: J. Haanstra
J.J.G.M. Roeffen
W.E. Tönjann

Leden: E.J. van Blitterswijk
M.A. den Boer
R. Braun
E.S. Dekker
I.M.A. van Dijk
R.C. Hessing
V.C. Janssen
G. Kruidhof
E.G. van den Ouweelen
H.C. Pasterkamp
K. Rosdorff-Molevelt
A.A. de Rotte
M.G. de Ruijter
S.A.S. Spaargaren
M.S.C.M. Teeuwen
P.M. van Teylingen-Roest
T.I.M. van Tongeren
S.C. Vogel

Afwezig: E. Reiding

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Reiding, vanwege het trieste feit dat de moeder van zijn kinderen, mevrouw Vermeeren, afgelopen dinsdag is overleden. Mevrouw Vermeeren was sinds augustus 2011 ook lid van het OPOO. De Voorzitter verzoekt alle aanwezigen een minuut stilte in acht te nemen; aldus geschiedt.

De heer Kromhout is wegens ziekte afwezig.

De spreektijden voor de fracties zijn verkeerd vermeld; zij geeft aan wat de juiste spreektijden zijn.

2. Inspraak en Uitspraak

A. Spreekgelegenheid voor het publiek

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen agenda

De **Voorzitter** merkt op dat bij punt 12 *Voorstel wijziging overeenkomst Deltrust* het besluit openbaar is, maar de beraadslaging vindt in beslotenheid plaats. Zij heeft het verzoek van mevrouw Van Dijk ontvangen ook punt 13 *Ontsluiting Frederiksoord Zuid* in beslotenheid te behandelen; dit is in de commissie wel openbaar behandeld.

De heer **Kruidhof** geeft aan dat dit punt niet in de commissie is behandeld maar verdaagd.

Wat Wethouder **Tönjann** betreft kan de weg in openbaarheid behandeld worden mits iedereen alert blijft op het niet betrekken van het tweede dossiers daarbij.

De heer **Braun** meent dat beide dossiers met elkaar verbonden zijn; hij pleit er dus voor om het betreffende deel van punt 12 ook openbaar te doen.

De **Voorzitter** begrijpt van Wethouder Tönjann, dat zij gegronde redenen heeft dat punt in beslotenheid te behandelen, welke redenen zij straks ook zal aangeven.

Wethouder **Tönjann** heeft tav punt 13 een aanvullend memo gestuurd dat ook openbaar is, dus ook die toelichting kan in de openbaarheid behandeld worden.

De heer **Braun** blijft erbij dat een groot deel van het stuk mbt punt 13 openbaar had kunnen zijn.

Wethouder **Tönjann** verduidelijkt dat een verklaring van geen bedenkingen vaak niet meer is dan een vraag aan de raad om toestemming te geven aan het college om uitwerking te geven aan een bestemmingsplanprocedure. Er lag het verzoek om de weg in openbaarheid te bespreken en daarom heeft zij op verzoek van de heer Braun een toelichting over die weg verspreid, incl. de vrijwel definitieve tekening, juist om in de openbaarheid het debat te kunnen voeren over die weg.

De heer **Kruidhof** zegt dat in de commissie wel gevraagd is om een korte, openbare versie van het stuk mbt punt 12. Dat heeft hij niet gezien.

Wethouder **Tönjann** heeft de notulen er nogmaals op nagelezen: zij heeft een andere vertaling van die notulen gemaakt en daarbij heeft zij hier geen toezegging over gedaan. Het ging steeds over die weg en het andere dossier is altijd achter gesloten deuren behandeld.

Na enige discussie concludeert de **Voorzitter**, dat punt 12 besloten wordt behandeld en punt 13 openbaar.

4. Notulen van de raadsvergadering van 27 juni 2013

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

4.1 Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 27 juni 2013

De lijst met besluiten wordt vastgesteld.

5. Notulen van de raadsvergadering van 4 juli 2013

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

Nav het verslag p.4 de vraag van de heer Vogel of alle financiële lijken nu uit de kast zijn, merkt de heer **Van den Ouweelen** op dat de afgelopen tijd naar voren kwam dat er vooral plofkippen zijn als het gaat om gemeenten. Daarbij gaat het om de hoge waar-

dering van de grondposities, waarbij het kennelijk verleidelijk is voor wethouders om met het afwaarderen te wachten tot na de verkiezingen. Hoe zit dat in Oegstgeest? Wethouder **Haanstra** zegt dat de grexen jaarlijks geactualiseerd worden en door de raad geaccordeerd. Zij kan zich niet herinneren, dat hierover breed discussie in de raad gevoerd is bij de laatste actualisaties van de grexen. Er wordt prudent gewaardeerd en er zijn forse voorzieningen getroffen om evt. verliezen af te dekken. Tot nu toe is er geen aanleiding om te gaan afwaarderen.

5.1 Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 4 juli 2013

De lijst met besluiten wordt vastgesteld.

5.2 Bekrachtigen oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3 Gemeentewet

De geheimhouding wordt bekrachtigd.

6. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

De heer **De Rotte** meldt dat er voorafgaand aan deze vergadering een commissie Regiozaken heeft plaatsgevonden waarin de RijnlandRoute is besproken. De Wethouder heeft de stand van zaken aangegeven inzake de overeenkomst met de Provincie over de RijnlandRoute. Zij heeft haar bezorgdheid uitgesproken over de borging en garanties voor de betrokken gemeenten. LO, PrO en VVD waren het eens met het standpunt van de Wethouder. LO heeft nog benadrukt hier niet meer geld in te willen steken en tevens de maximum snelheid op de A44 aangekaart.

Wethouder **Tönjann** licht toe zegt dat er de afgelopen twee weken veel gecommuniceerd is tussen Holland Rijnland en de Provincie inzake de overeenkomst over de financiering van de RijnlandRoute. Op aandringen van de Provincie is op het laatste moment een artikel toegevoegd over de ontbindingsmogelijkheid, gebaseerd op de Provinciewet. In het extra portefeuillehoudersoverleg van 4 september jl. is daar uitvoerig bij stilgegaan. Burgemeester Bloemen van Zoeterwoude en zichzelf hebben aangekaart daar zeer ontevreden over te zijn aangezien het een grote escapemogelijkheid biedt aan Provinciale Staten om van de RijnlandRoute af te komen. Zij kreeg bijval van de ambtelijke vertegenwoordiging van Leiden. Eea heeft ertoe geleid, dat de DB-vertegenwoordiger met de portefeuille Verkeer & Vervoer en mevrouw De Bont weer om de tafel zijn gaan zitten. Dit heeft er vervolgens toe geleid, dat het aantal risico's om te kunnen ontbinden is teruggedrongen en de kosten die gemaakt moeten worden mocht de RijnlandRoute niet doorgaan, worden vergoed. Als de RijnlandRoute niet doorgaat wanneer Provinciale Staten het inpassingsplan niet goedkeurt – en de kans dat Provinciale Staten in de huidige bezetting dat nog zal doen voor de verkiezingen schat zij in als klein – dan betekent dat een groot risico. Zij wil dus meer borging tav wat er komt als de RijnlandRoute er niet komt. Daar zal dan een alternatief voor moeten komen, waar weer onderzoeken voor uitgevoerd moeten worden. Veel van de andere verkeerskundige ingrepen zijn gericht op de komst van de RijnlandRoute en worden daarmee dan ook onderuit gehaald. Met een aantal gemeenten heeft zij hierover contact gehad en zij hoopt hiervoor steun te krijgen. De jurist in Leiden gaf haar in ieder geval gelijk, maar het DB achtte hetgeen voorligt als het best haalbare resultaat van de onderhandelingen. Duidelijk moet zijn dat

de 15 gemeenten ook wel wat in de melk te brokkelen mogen hebben om zoveel mogelijk risico's uit te sluiten. Als zij vrijdag in het portefeuillehoudersoverleg steun krijgt van de andere gemeenten dan stelt zij voor maandag een motie of amendement in te dienen. Als Oegstgeest alleen staat hierin dan wil zij dit in ieder geval kenbaar maken aan het AB en overwegen tegen te stemmen, want zij vindt dit een heel heikel punt.

De heer **Hessing** steunt de Wethouder.

De heer **Braun** zegt dat begin dit jaar Oegstgeest al akkoord is gegaan maar 10 dagen geleden blijkt pas overeenstemming met Katwijk te zijn bereikt. Kreeg Katwijk wel de tijd om tot een besluit te komen?

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat het spel met Katwijk ingewikkeld was. Zij weet niet wat er gebeurd zou zijn als Katwijk niet mee was gegaan. Wat daar precies is gebeurd, kan zij niet goed inschatten. Zij wil in ieder geval voor Oegstgeest het beste eruit halen en daar gaat zij zich hard voor maken, al zal dat lastig worden want het DB is al akkoord gegaan en het is aan het AB om hier uiteindelijk over te stemmen.

De **Voorzitter** wenst de Wethouder veel succes.

De heer **Teeuwen** is het eens met de heer Hessing: heel goed dat de Wethouder zich hier hard voor maakt.

De heer **De Ruijter** sluit zich daarbij aan.

Wethouder **Haanstra** meldt dat de raadsleden uitgenodigd zijn om op 12 november de BSGR te bezoeken. Vragen kunnen daar rechtstreeks gesteld worden.

Wethouder **Roeffen** meldt dat Alphen uit de ODWH gaat treden. Dat heeft nogal wat consequenties en het AB heeft juridisch advies ingewonnen om te zorgen, dat de uittredingsregels nageleefd worden. Alphen zal zich houden aan alle regels en dat betekent, dat Alphen vanaf 2015 overgaat naar Hollands Midden maar in 2014 de diensten van West Holland zal afnemen.

7. Lijst van ingekomen stukken (89/13)

De heer **Janssen** mist bij een groot aantal stukken de bijlagen.

De **Voorzitter** geeft aan dat de griffie dit zal opnemen.

De heer **Janssen** zegt mbt de toetreding van Noordwijk tot de Milieudienst, dat de brief hierover op 11 juli is ontvangen. Daarin wordt een termijn gesteld maar volgens hem kan de behandeling van dat voorstel nooit meer voor die termijn. Waarom is die brief niet al in de commissie behandeld?

Wethouder **Roeffen** merkt op dat die brief vorige week in het college is behandeld en in de politieke ronde van oktober komt; dat is dus nog op tijd.

De heer **Braun** merkt op dat de brief alleen door raadsleden is op te vragen; deze is niet openbaar voor het publiek terwijl het wel een openbaar stuk is.

De **Voorzitter** stelt dat dit conform de gang van zaken is zoals door de raad vastgesteld, maar dit zou nog een keer in het Presidium besproken kunnen worden.

De heer **Braun** vraagt wanneer dat is vastgesteld.

Dat weet de **Voorzitter** op dit moment niet.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat dit in het Presidium besproken is: ingekomen stukken zijn natuurlijk openbaar en deze zijn opvraagbaar. Dit is zo vastgesteld.

Maar hoe weet iemand dat er stukken zijn, vraagt de heer **Braun**? Hij vindt dit niet klantvriendelijk.

De **Voorzitter** antwoordt dat die stukken op de lijst van ingekomen stukken staan.

8. Inhoudelijke mededelingen

Wethouder **Roeffen** verwijst naar de vraag van PrO in de commissie over de gronduitgifte aan Sedos inzake Hofwijck. Er is nog geen grond verkocht; het college wacht eerst de plannen af. Er wordt gewerkt aan een verbetering van de verkeerssituatie en meegegeven zal worden, dat als er extra parkeerplaatsen worden gemaakt deze in de lengterichting geplaatst zullen worden. Ook wordt gewerkt aan de kiss & ride-zone. De moties die aangenomen zijn, worden meegenomen in de besprekingen.

De heer **Braun** zegt dat de afgelopen week in het nieuws was, dat veel kinderen met de auto naar school worden gebracht hetgeen de veiligheid van naar school lopende en fietsende kinderen niet ten goede komt. Gaat de Wethouder nu nog meer faciliteren zodat die onveilige situatie toeneemt?

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat het inderdaad beter is wanneer kinderen naar school lopen of fietsen, maar de praktijk is dusdanig dat veel ouders hun kinderen om veiligheidsredenen met de auto naar school brengen. Op dat punt wil hij de veiligheid vergroten door hier een strook voor aan te leggen.

Mevrouw **Van Dijk** merkt op dat het ook verstandig kan zijn die zone om de hoek van de straat te realiseren.

De **Voorzitter** geeft aan dat dit wellicht nog een keer uitgebreider in de commissie aan de orde kan komen als daar behoefte aan is.

Burgernet zal breed uitgespreid worden over heel Nederland. Oegstgeest gaat daar ook in meedoen, want anders zou Oegstgeest de enige zijn die dat niet doet. De bijdragen zijn sterk verlaagd en deze kan uit het veiligheidsbudget worden gehaald. Op 30 september is hier een aftrap van Burgernet en zij roept allen op zich daarvoor aan te melden bij www.burgernet.nl.

De heer **Janssen** deelt mede dat 3 september jl. een drukbezochte hoorzitting heeft plaatsgevonden over het zwembad. Het was een goede, inhoudelijke bijeenkomst die ook waardering kreeg van de aanwezigen. Op korte termijn zal de betreffende werkgroep met een initiatiefvoorstel komen en het voorstel is dat direct op 10 oktober in de commissie te bespreken.

De **Voorzitter** meent dat het Presidium dat bepaalt.

Dan zal de heer **Janssen** dit in ieder geval bij het Presidium aankaarten.

9. HAMERSTUKKENLIJST

9.1 Vaststellen vergaderrooster 2014 (81/13)

9.2 Benoeming bestuursleden van het Openbaar Primair Onderwijs Oegstgeest (87/13)

9.3 Vaststellen protocol Rekenkamercommissie WVO (82/13)

9.4 Ontwerp-begrotingswijzigingen 2013 II en 2014 I van de Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg (RDOG) Hollands Midden (88/13)

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en unaniem aangenomen.

BESPREEKSTUKKEN

10. Keuze scenario('s) gemeentelijke samenwerking en/of samenvoeging (83/13)

De heer **Teeuwen** zegt dat hier in de commissie een uitstekende discussie over is gevoerd. Wat aan het college is meegegeven, is in lijn met de toekomstvisie. De eigen identiteit en unieke kracht van het dorp dienen zoveel mogelijk gewaarborgd te worden. Het rapport van begin juli is een momentopname, waarin drie scenario's staan: Katwijk samenwerken, Leiden samenwerken of Leiden fusie. Begin september is een rapport verschenen over de financiële status van Leiden; daarin is te zien dat qua organisatie en bestuur eea niet goed zit in Leiden. Er zijn bijv. veel grondposities in Leiden die stevig afgewaardeerd moeten worden en de lastendruk in Leiden is vele malen hoger dan in Oegstgeest. Ook is gesproken over de Bollenvijf, wat een fusie zou worden. In Noordwijk is in april echter al een motie aangenomen om ook Katwijk en Oegstgeest erbij te betrekken. Noordwijk staat daar meer open voor dan begin juli bleek. Die fusie is van de baan, samenwerking zou er zijn maar vandaag meldde het college van Noordwijk dat Noordwijk een flexibelere insteek wil. Er moet creatief gedacht blijven worden en hij memoreerde al tijdens de commissie een scenario van Katwijk, Oegstgeest en Noordwijk. Die gemeenten grenzen aan elkaar en zouden een mooi geheel kunnen vormen. Het is belangrijk om die optie ook te onderzoeken, vandaar dat de VVD een amendement heeft opgesteld dat hij samen met PrO en LO indient:

"Amendement 1

Aanpassen keuze scenario('s) gemeentelijke samenwerking en/of samenvoeging

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 19 september 2013;

Gelezen hebbende het rapport Bestuurlijke toekomstscenario's Oegstgeest dd 18 juli 2013;

Gehoord hebbende de beraadslaging tijdens de commissievergadering Burger op 5 september 2013;

Overwegende, dat:

- *toetsing en conclusies in het rapport een momentopname zijn geweest per 18 juli 2013,*
- *de gemeente Noordwijk uit het overleg van de Bollenwijk is gestapt,*
- *de gemeenteraad van Noordwijk op 4 april 2013 unaniem de motie Opgetogen en met positieve insteek heeft aangenomen waarbij verzocht wordt Katwijk en Oegstgeest actief te betrekken bij alle nadere discussies over samenwerking in alle facetten;*

Besluit:

Punt 1 van het raadsvoorstel te wijzigen in:

- a. het scenario zelfstandigheid in samenwerking met Katwijk en Noordwijk,*
- b. het scenario zelfstandigheid in de Leidse regio,*
- c. het scenario samengaan Oegstgeest, Leiden en evt. Leiderdorp uit te werken.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van VVD, PrO en LO."

De heer **Vogel** merkt op dat er twee scenario's met Leiden zijn, maar eigenlijk is dat nadrukkelijk ook met Leiderdorp. Zelfstandigheid spreekt LO het meest aan omdat het dorpse karakter dan het beste behouden kan blijven, volgens hem. Het gaat er niet alleen om wat de raad vindt maar vooral om wat de inwoners vinden, dus het lijkt hem goed wanneer de drie scenario's zoals in het amendement gesteld goed onderzocht worden en voorgelegd worden aan de burgers. Daar zal best een duidelijk beeld uit kunnen komen wat de burgers wensen. Eind van het jaar zou dat beeld bekend moeten zijn. Mocht er toch onduidelijkheid zijn over wat de inwoners willen dan kan altijd bekeken worden of er een aanvullende actie genomen moet worden, bijv. in de vorm van een referendum of een enquête door een onafhankelijk bureau.

De heer **Braun** heeft in de commissie al de vraag neergelegd of een leef- en woongemeenschap begrensd moet worden door een gemeentegrens, met een eigen gemeenteraad. Moet Oegstgeest dan wel zelfstandig blijven? Alle scenario's wijzen naar Leiden en vwb de variant met Katwijk: die heeft Katwijk al afgewezen. Katwijk heeft met Teylingen ook al aangegeven dat Oegstgeest niet echt een betrouwbare partner is die afspraken nakomt. Alle pijlen wijzen dus naar Leiden en het lijkt hem ook logisch als wordt samengegaan met Leiden. Daarvoor heeft hij een amendement opgesteld. Hij begrijpt niet dat richting Katwijk en Noordwijk opgekeken wordt want Oegstgeest heeft altijd met de rug naar die kant op gestaan, overigens wederzijds.

"Amendement 2

Aanvullende keuze scenario's gemeentelijke samenwerking en/of samengaan

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 19 september 2013;

Kennis genomen hebbende van:

- *het coalitieakkoord van december 2012,*
- *het raadsvoorstel 83/13 dd 9 juli 2013 (13.05382):*
 - . *zelfstandigheid in de Leidse regio,*
 - . *zelfstandigheid met Katwijk,*
 - . *samengaan Oegstgeest, Leiden en evt. Leiderdorp,*
- *het rapport Louter dd 18 juli 2013 in het algemeen en in het bijzonder de gespreksverslagen van de naastgelegen gemeenten,*
- *de rapporten van Public Profit uit de herfst van 2012,*
- *de daarop volgende bestuurscrisis op 8 november 2012,*
- *de ambtelijke integriteitkwesities van 2012/2013,*
- *het reeds op afstand zetten van het personeel van het zwembad, vuilophalen/Leiden, Servicepunt71, BSGR,*
- *de ca. 10 reeds bestaande samenwerkingsverbanden,*
- *toekomstvisie Oegstgeest,*
- *de huidige problematische financiële, administratieve en personele organisatie en de huidige schuldenlast van ca. € 100 miljoen,*
- *het gemis van ca. 10 ambtenaren voor het goed kunnen laten functioneren van de ambtelijke organisatie,*
- *ambtelijke integratie Wassenaar/Voorschoten;*

Gehoord de beraadslagingen:

- *in de commissie Burger van 5 september 2013,*
- *de eerdere bijeenkomsten tussen het bureau Louter en het college en raadvertegenwoordigers,*
- *de reeds geventileerde meningen uit Oegstgeest en omgeving,*
- *het voornemen van het Rijk en de Provincie om een veelvoud van taken over te hevelen naar gemeenten zonder daarvoor voldoende financiële middelen beschikbaar te stellen en gelijk daarop een financiële taakstelling aan gemeenten op te leggen;*

Constaterende, dat:

- *Oegstgeest nog maar eenderde van zijn oorspronkelijke grootte is,*
- *thans moeilijk is vast te stellen welke van de door het college voorgestelde varianten de juiste zou kunnen zijn voor de toekomst van Oegstgeest,*
- *later dit jaar nog een dorpsraadpleging zal plaatsvinden,*
- *er een stappen-/uitvoeringsplan is geaccordeerd door de raad om eind 2013 tot besluitvorming te komen;*

Overwegende, dat:

- *er o.a. gemeenten zijn met meerdere kernen (Katwijk 3, Haarlemmermeer ca. 10),*
- *in 2014 de stadsdeelraden in o.a. Amsterdam worden vervangen door gebiedscommissies,*

- dat een woon/werk-gemeenschap niet alleen wordt bepaald door de aanwezigheid van een gemeentegrens en een raad,
- de verwachting is, dat begin 2014 Oegstgeest een waarnemer als burgemeester krijgt en thans niet bekend is welke opdracht deze waarnemer meekrijgt van de CvK tav de zelfstandigheid van Oegstgeest,
- uitbreiding van verdere samenwerkingsverbanden en/of samenvoeging mogelijk een proces van nog jaren is;

Besluit:

Als aanvullende en uit te werken variant voor te leggen:

1. *De samenwerkingsverbanden die op korte termijn nog moeten worden uitgewerkt/ toegepast en/of aangevuld om de huidige problematische, structurele, financiële, administratieve, personele en organisatorische problemen en de huidige schuldenlast op te lossen.*
2. *De mogelijke rationele beletsels helder te krijgen van een mogelijk samengaan over ca. vier jaar met Leiden (evt. Leiderdorp) tegenhoudt.*
3. *De komende vier jaar te monitoren en/of te onderzoeken hoe de omvorming van stadsdeelraden naar gebiedscommissies en/of de totstandkoming/invoering van een gebiedscommissie verloopt bij gemeenten in Nederland en eveneens te onderzoeken wat de mogelijke toepasbaarheid voor Oegstgeest zou kunnen zijn in relatie tot punt 2.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van TO."

De heer **Den Boer** zegt dat het CDA van oudsher het bestuur graag dichtbij mensen wil organiseren. Dat kan in verschillende vormen en daarbij is ook het gemeentebestuur heel belangrijk. Volgens het CDA betekent dat een meerwaarde, bijv. voor de ruimtelijke ordening van het dorp. Nadeel van samenvoeging is dat Oegstgeest daarmee een belangrijke zeggenschap kwijtraakt; daar maakt hij zich zorgen over. De coalitie meende dat de ontwikkelingen van het Kabinet Rutte II aanleiding was om nog eens goed naar de toekomst te kijken van dit dorp. Het is echter al langer bekend dat er steeds meer taken op het dorp afkomen en na de laatste bestuurskrachtmeting bleek, dat Oegstgeest die taken aan zou moeten kunnen mits de organisatie voldoende draagkrachtig was. Aan die voorwaarde wordt op dit moment niet voldaan en Oegstgeest zou daarom ook geen regiegemeente kunnen worden. Hij vraagt zich dan ook af of de optie van fusiegemeente aan de burgers voorgelegd moet worden. Hij hoopt dat niet alleen op deze scenario's wordt gefocust want met het nu besluiten over deze scenario's drijft de gemeente zichzelf al in een fuik. Op zich is het goed een aantal scenario's te hebben maar de burgers moeten hierover mee kunnen denken en ook andere opties kunnen aandragen. In hoeverre is daar ruimte voor? En wat als Oegstgeest wel aan de voorwaarden voor een regiegemeente voldoet, kan er dan alsnog een scenario van regiegemeente bespreekbaar zijn? Die vorm zou toch op een of andere manier meegenomen moeten worden in het participatietraject.

De heer **Van den Ouweelen** stelt dat al eerder in coalitieverband afspraken zijn gemaakt over het al dan niet samenwerken of samengaan met andere gemeenten. Hij hecht eraan dat aan de afspraak wordt gehouden, dat eind 2013 een keuze aan de raad wordt voorgelegd.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat dit onderwerp uitgebreid aan de orde is geweest in de commissie dus hij volstaat nu met slechts enkele opmerkingen. Hij is tevreden over het rapport van Louter; het is een gedegen analyse en een heldere foto van dit dorp. PrO staat in eerste instantie voor zelfstandigheid van dit dorp, maar tegelijkertijd ziet hij een aantal donkere wolken op de gemeente afkomen. Dat betreft niet uitsluitend beleiduitgangspunten van dit Kabinet, maar ernstiger is de ontwikkeling dat dit ook tot financiële maatregelen gaat leiden. Al in 2015 en 2018 zal Oegstgeest gelet op haar omvang daar al duidelijk mee te maken gaan krijgen. Het is dus goed hier bijtijds over te buigen. De optie Noordwijk, Katwijk en Oegstgeest is waard onderzocht te worden, ook omdat een deel van de Oegstgeestenaren hierin geïnteresseerd is. Er moet voldoende materiaal verzameld worden zodat de raad een gedragen en gedegen besluit kan nemen. Ook het scenario Leiden, Leiderdorp en Oegstgeest is als realistisch in het rapport naar voren gebracht, dus moet ook onderzocht worden. Samenvoeging van die gemeenten tot één grote gemeente is ook een scenario waarover gesproken wordt in het dorp. Hij staat dan ook voor een breed onderzoek waarin die drie scenario's onderzocht worden. Vwb samenwerking/samenvoeging met Leiden en Leiderdorp wil hij het college meegeven, dat dit in zeer nauwe afstemming met Leiderdorp moet plaatsvinden. Leiderdorp en Oegstgeest moeten hierin gezamenlijk optrekken. Er wordt een aantal toetspunten geformuleerd in het rapport; hij hecht eraan dat prioriteit wordt gegeven aan het toetspunt Oegstgeest als gemeenschap en kijkend naar karakter en identiteit in een toekomstige samenwerking/fusie. De kwaliteit van de dienstverlening is een tweede belangrijk uitgangspunt. Tot slot de lastendruk en directe invloed; ook die zaken wil hij in de verschillende scenario's uitgewerkt zien.

Hij denkt dat de raad nu staat voor een van de belangrijkste beslissingen vwb de toekomst van Oegstgeest. PrO heeft gesteld het belangrijk te vinden dat een dergelijk besluit niet alleen wordt overgelaten aan de raadsleden. In het proces is aandacht voor burgerparticipatie maar PrO zal een dezer dagen een initiatiefvoorstel indienen, gericht op het organiseren van een raadplegend referendum.

De **Voorzitter** constateert dat er behoefte is aan een schorsing en schorst de vergadering (20.55-21.10h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Tönjann.

Wethouder **Tönjann** vindt dit ook een memorabel moment in dit traject. Vwb de vraag over de regiegemeente verwijst zij naar een alinea in het rapport, waarin staat dat dat geen reële optie is omdat dit niet past bij Oegstgeest van dit moment. Het bureau stelt echter ook, dat de randvoorwaarden daarvoor niet op eigen kracht te bereiken zijn. Daarvoor zijn nl. omliggende gemeenten nodig die dat Oegstgeest ook gunnen. Dat is een te fragiele basis.

De heer **Den Boer** vraagt zich af of er wanneer straks een sterke kernorganisatie staat Oegstgeest toch niet een regiegemeente zou kunnen zijn. Oegstgeest werkt ook al samen om een sterkere organisatie te worden, dus is dat scenario niet toch denkbaar?

Antwoord daarop heeft Wethouder **Tönjann** zojuist gegeven. Op de website zullen burgers uitgenodigd worden ook met eigen ideeën en suggesties te komen.

Vwb de amendementen zegt zij, dat het aan de raad is wat daarover wordt besloten. Wel wil zij meegeven dat het onderzoeksbureau constructief werk heeft verricht met o.a. de inbreng van de raad. De SWOT-analyse bijv. is op een zeer grondige manier tot stand gekomen. Op grond daarvan en op grond van de kaders hebben er gesprekken met omliggende gemeenten en bijv. de expertgroep plaatsgevonden, die hebben geleid tot de te onderzoeken scenario's zoals voorgesteld. Als één van die drie wordt aangepast, waarom heeft de raad dan niet overwogen die als vierde optie mee te geven?

Zij vraagt wat PrO verwacht van die nadere uitwerking van de toetspunten.

De heer **Vogel** heeft er ook aan gedacht om een vierde scenario toe te voegen, zijnde samenwerking met Katwijk en Noordwijk, maar dat zou misschien wat veel worden voor de inwoners. Hij begrijpt dat de raad van Noordwijk hier deze maand ook nog iets over zegt. Stel dat Noordwijk positief is dan kan volstaan worden met dat scenario maar als Noordwijk niet positief is, dan zou als terugvalscenario Katwijk genomen kan worden.

Wethouder **Tönjann** zegt dat de burgers straks geraadpleegd zullen worden en als nu het scenario Katwijk eruit wordt gehaald dan kan dat scenario niet over een paar weken weer toegevoegd worden.

De heer **Vogel** wil straks even overleg met VVD en PrO, maar het is niet de bedoeling dat er straks maar twee scenario's overblijven. Hij is blij dat het college zo voortvarend met dit onderwerp omgaat; dat geeft veel vertrouwen voor het vervolgtraject en de burgerparticipatie. Hij verwacht dat daar best een duidelijk beeld uit zal komen en daarom vindt hij het lastig wanneer hij zich nu al prematuur over een voorstel voor een referendum moet uitspreken. Hij wil eerst de burgerparticipatie afronden en als daar geen duidelijk beeld uitkomt, wil hij verder kijken. Overigens moet het belang van zo'n referendum niet overschat worden, gelet bijv. op de ervaring met de totstandkoming van Teylingen.

De heer **Hessing** verduidelijkt dat het initiatiefvoorstel betrekking heeft op een referendumverordening en pas later, na afsluiting van de participatieronde, komt er een besluit over de vraag of er een referendum gehouden moet worden.

De heer **Vogel** zegt over amendement 2, dat dit niet echt een vierde scenario is. Tav de drie beslispunten meent hij dat het eerste overbodig is en het tweede geldt voor alle scenario's. Vwb het derde punt zegt hij, dat het al lastig genoeg is als er straks 3,5 scenario's zijn. Als gekozen wordt voor het scenario met Leiden dan zou bijv. ook Voorschoten in beeld kunnen komen, als het met Wassenaar en Voorburg misschien niet goed loopt. En als het met de Bollenvijf niet goed loopt, zou ook Teylingen weer in beeld kunnen komen als voor het scenario Katwijk/Noordwijk wordt gekozen. Het wordt wel heel moeilijk voor de inwoners als al dat soort zaken verder uitgewerkt worden, dus hij stelt voor het bij deze scenario's te laten.

De heer **Teeuwen** stelt voor het besluit "scenario zelfstandigheid in samenwerking met Katwijk en Noordwijk" te wijzigen in "en/of Noordwijk".

De heer **Van Tongeren** stelt voor dat punt te wijzigen in "en al of niet Noordwijk".

Wethouder **Tönjann** vraagt zich af of de burgers dit straks wel goed begrijpen. Het lijkt haar zuiverder om aan het oude besluit een vierde punt toe te voegen.

De heer **Vogel** wil daarover tijdens een schorsing helderheid verkrijgen. De identiteit van het dorp, het karakter en de ruimtelijke ordening vindt hij heel belangrijk. Het is wat subjectief wat je kan verwachten van het scenario samengaan met Leiden en Leiderdorp. Volgens Louter valt dat allemaal wel mee maar hij weet het niet. Hij denkt toch dat zelfstandigheid op dat punt essentieel is.

De heer **Braun** herhaalt wat in zijn amendement is opgenomen. Oegstgeest was de enige die voor Europa koos dus weg met die grenzen, maar op gemeenteniveau wordt wel weer voor die grenzen gekozen. Amendement 1 druist in tegen het rapport en de meningen in de omgeving. Het lijkt op niet durven kiezen. Katwijk wil niet samen met Oegstgeest, dat is al uitgesproken.

De heer **Den Boer** is blij dat de burgers nog met eigen scenario's kunnen komen.

Wethouder **Tönjann** heeft het niet over eigen scenario's van de burgers gehad maar over opmerkingen en suggesties.

Maar de burgers kunnen dus hun eigen ideeën kwijt, aldus de heer **Den Boer**. Hem valt op dat de Wethouder zegt: op basis van dit rapport moet Oegstgeest niet de ambitie willen hebben om een regiegemeente te worden. Natuurlijk heb je daar anderen voor nodig maar die uitspraak verbaast hem wel.

Tav amendement 1 zegt hij, dat hij een meerderheid hoort zeggen: we gaan voor het scenario van zelfstandigheid, maar de heer Van Tongeren noemde ook de financiële gevolgen daarvan al in 2016 dus samenvoeging zou beter zijn. Klopt dat?

Hij blijft erbij dat het gemeentelijk bestuur zo dicht mogelijk bij de burgers moet blijven. Hij wacht af wat er na de schorsing nog komt aan amendement van de coalitie. Het amendement van TO steunt hij niet want dat zal in het proces van de verdere uitwerking al aan bod komen.

De heer **Van den Ouweelen** wacht af welk aangepast amendement er van de coalitie komt.

De heer **Van Tongeren** heeft duidelijk aangegeven, dat PrO in eerste instantie zelfstandigheid voorstaat. Wel heeft hij gewezen op financieel zwaar weer dat eraan komt, wat de gemeente dwingt tijdig voor te sorteren. Dat bestaat uit een nadere uitwerking van de scenario's zoals in het amendement verwoord. In de schorsing wil hij nog wel even kijken naar de impact van het eerste scenario. Op dit moment heeft PrO nog geen keuze bepaald, want eerst moeten de scenario's verder uitgewerkt worden. Die uitwerking wacht hij af, evenals de inbreng van de bewoners. In die nadere uitwerking dient het college zich rekenschap te geven van de prioritering die PrO belangrijk vindt: het waarborgen van het karakter en de identiteit. Wat hij ook in de scenario's terug wil zien, is de kwaliteit van de dienstverlening evenals de lastendruk.

Hij wijst nog op zijn opmerking in de commissie over het besluit, dat niet goed geformuleerd is. Het college zou besluiten de raad te laten besluiten; dat is niet juist.

Over amendement 1 wil hij zo nog even in een schorsing spreken, met amendement 2 heeft hij moeite. Punt 1 in het besluit is geen variant maar een door de heer Braun verondersteld probleem dat hij signaleert. Dat probleem wordt echter al aangepakt. De punten 2 en 3 vindt hij veel te vroeg; die punten zouden kunnen wanneer er bijv. een besluit is genomen tot samenwerking met Leiden. Daar wil hij niet op vooruitlopen. Hij mist overigens in dat verhaal de burger.

De heer **Teeuwen** zegt dat een proactieve houding heel belangrijk is in deze procedure zeker met het oog op het speelveld, dat regelmatig wisselt zoals hij al heeft aangegeven. Oegstgeest zal in ieder geval moeten gaan samenwerken met andere gemeenten om veel taken op een goede manier te kunnen aanpakken, de dienstverlening op een goed niveau te kunnen houden en krachtig tegenover andere overheden te kunnen staan. Hij heeft in het verleden met collegafracties in de regio gesproken om te peilen. Een optie Voorschoten, Wassenaar en Oegstgeest is geen haalbare kaart en ook Teylingen heeft de deur dichtgegooid. Dat is anders dan de uitspraken in de gespreksverslagen van Noordwijk, Katwijk, Leiden en Leiderdorp. Hij meent dat de optie die de coalitie wil toevoegen een evenwichtig geheel zou zijn en veel waarde zou toevoegen. Liever Oegstgeest aan Zee dan opgaan in Havana aan de Mare en dat is waar de heer Braun in zijn amendement op aanstuurt, dus dat legt hij terzijde. Een regiegemeente is een lastige situatie voor Oegstgeest. In welk samenwerkingsverband ook moet daar als volwassenen en evenwichtige partijen over gepraat kunnen worden. Met de optie Katwijk, Noordwijk en Oegstgeest blijven de kernen dichtbij de bevolking staan en dat is ook wat de VVD heel belangrijk vindt. De VVD heeft een onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren door de propagandacommissie, waarbij een honderdtal mensen is geïnterviewd en waar al een bepaald beeld uit naar voren is gekomen. Hij verwacht dat de burgerparticipatie zo groot zal zijn dat een referendum overbodig zal blijken. Hij vindt itt de heer Braun dat Katwijk, Noordwijk en Oegstgeest een mooi geheel vormen. De Provincie en Tweede Kamer zijn ook spelers in dit geheel en hij vindt het belangrijk wanneer Oegstgeest een krachtig signaal afgeeft. Door een proactieve houding en creatief denken kan Oegstgeest de discussie hierover wel een bepaalde, gewenste kant op duwen.

Wethouder **Tönjann** zegt richting CDA, dat Oegstgeest als kleine gemeente al in veel samenwerkingsverbanden zit. Daarin slaat Oegstgeest een niet grote vuist, laat staan dat Oegstgeest een grote regie kan uitoefenen. Daarmee wordt de politiek dus ook meer op afstand gezet en ook de controle erop wordt lastiger.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (21.40-21.45h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Teeuwen.

De heer **Teeuwen** zegt mbt het scenario Katwijk, Noordwijk en Oegstgeest dat daarmee een goed evenwicht ontstaat met alle wijken waaruit die gemeenten bestaan. VVD ziet daar voordelen in. Hij wil het amendement punt d toevoegen; het amendement luidt dan als volgt:

"Amendement 1a

Aanpassen keuze scenario('s) gemeentelijke samenwerking en/of samenvoeging

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 19 september 2013;

Gelezen hebbende het rapport Bestuurlijke toekomstscenario's Oegstgeest dd 18 juli 2013;

Gehoord hebbende de beraadslaging tijdens de commissievergadering Burger op 5 september 2013;

Overwegende, dat:

- *toetsing en conclusies in het rapport een momentopname zijn geweest per 18 juli 2013,*
- *de gemeente Noordwijk uit het overleg van de Bollenwijk is gestapt,*
- *de gemeenteraad van Noordwijk op 4 april 2013 unaniem de motie Opgetogen en met positieve insteek heeft aangenomen waarbij verzocht wordt Katwijk en Oegstgeest actief te betrekken bij alle nadere discussies over samenwerking in alle facetten;*

Besluit:

Punt 1 van het raadsvoorstel te wijzigen in:

- a. het scenario zelfstandigheid in samenwerking met Katwijk en Noordwijk,*
- b. het scenario zelfstandigheid in de Leidse regio,*
- c. het scenario samengaan Oegstgeest, Leiden en evt. Leiderdorp,*
- d. het scenario zelfstandigheid in samenwerking met Katwijk uit te werken.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van VVD, PrO en LO."

Wethouder **Tönjann** refereert aan het verzoek van PrO mbt toetsing op de vier genoemde punten; dat zal vanzelfsprekend gebeuren.

Beslist wordt met 17 stemmen voor (CDA, Lokaal, PrO, VVD, LO) en 1 stem tegen (TO) conform amendement 1a; dit amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 1 stem voor (TO) en 17 stemmen tegen (CDA, Lokaal, PrO, VVD, LO) conform amendement 2; dit amendement is hiermee verworpen.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met in achtneming van amendement 1a; het voorstel is hiermee aangenomen.

Wethouder **Tönjann** deelt mede dat er op 8 oktober een avond wordt georganiseerd voor de maatschappelijke organisaties om over dit onderwerp te spreken, op 9 oktober voor de bevolking, op 15 oktober met de expertgroep en 16 oktober is een reservedatum voor als de opkomst vanuit de bevolking groot is. Dit zal op alle sites en in de kranten gepubliceerd worden. Zij toont de poster die overal komt te hangen en ook komt de voorkant van de pagina van de website er zo uit te zien, evenals de folders die de burgers in de bus krijgen.

11. Scenario's afvalstoffenheffing 2014 e.v. (87/13)

De heer **Den Boer** meent dat dit stuk niet in de commissie is besproken; wat is daarvan de reden? Inhoudelijk heeft hij geen opmerkingen.

Het bevreemdt de heer **Kruidhof** niet dat dit niet in de commissie is besproken want het besluit is al eerder genomen door deze raad. Nu liggen er scenario's voor die niet veel van elkaar verschillen. Het door het college gekozen scenario sluit aan bij een lang gekoesterde wens van PrO, nl. gedifferentieerde tarieven voor restafval. Het gekozen scenario heeft wel de voordelen van dat systeem maar niet de nadelen. Er wordt een jaarlijkse besparing genoemd en dit systeem zou aanzetten tot meer afvalscheiding. Hij ziet graag bijv. na een evaluatie over een jaar of deze twee doelen ook gehaald zijn. Hij hecht eraan dat hierover goed gecommuniceerd wordt met de bevolking, zodat de stroom van restafval verkleind kan worden.

De heer **Janssen** vindt de gedachte van differentiatie van tarieven sympathiek aangezien dat tegemoet komt aan het principe: de vervuiler betaalt. Praktisch heeft dit echter wel consequenties, zoals extra containers op de werven, en hij vraagt zich af welke extra kosten dat met zich meebrengt. En hoe groot is het risico dat mensen wanneer hun kleine container vol is afval elders gaan dumpen? Wat als dit een doorslaand succes wordt en na een half jaar de helft van het dorp een kleine container wil? Is daarover nagedacht?

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat met de voorgestelde keuze de gemeente uitvoering geeft aan de doelstellingen in het coalitieakkoord, het duurzaamheidsbeleid en de toekomstvisie. Landelijke doelstelling is dat in 2016 minstens 60% van het huishoudelijk afval gerecycled wordt, in Oegstgeest is dit nog 52%. Daar is dus nog een stap te nemen. Doelstelling van LO is: duurzaamheid bevorderen door afval te scheiden voor hergebruik grondstoffen, eerlijke tarieven voor de inwoners op basis van het aanbod van afval en een efficiënt uitvoerbare regeling. De voorgestelde keuze betekent een financiële stimulans voor het beter scheiden van restafval en draagt daarmee bij aan lagere verwerkingskosten, en mogelijk lagere tarieven. LO steunt die keuze want hiermee worden onevenredige administratieve lasten beperkt en daarmee onnodige kosten voorkomen. Is de werkgroep Duurzaamheid bij dit voorstel betrokken geweest? Is er al iets te melden over de aanbesteding van de nieuwe afvalverwerking? De keuze inzake het mogelijk voortbestaan van de Kringloopwinkel speelt wellicht een rol bij de tariefstelling; dat moet wel meegenomen worden. Voor minima kent Oegstgeest een kwijtscheldingsregeling voor gemeentelijke heffingen; hoe worden deze minima gestimuleerd om afval te scheiden? Vaststelling van het tarief zou uiterlijk in november moeten plaatsvinden want mensen moeten de mogelijkheid krijgen op basis van het tarief te bepalen welke container zij willen. Het is goed afval te scheiden maar dit levert nog niet op, dat Oegstgeest minder afval gaat produceren. Dat punt zou de raad in een later stadium misschien moeten agenderen.

De heer **Braun** vraagt waarom dit niet in de commissie is besproken. Hij is voor het principe: de vervuiler betaalt. Vwb het voordeel dat voorgehouden wordt: is de Wethouder bekend met het feit dat winkeliers, verenigingen en bedrijven een afvalcontract moeten hebben? Die moet op de locatie aanwezig zijn. Hij denkt dat ondernemers hun container tussen die van de bewoners neerzetten; dat betekent meer volume en een ho-

gere rekening die bij de bewoners wordt neergelegd. Wanneer heeft de gemeente voor het laatst op die afvalvergunningen gecontroleerd?

De heer **Van den Ouweelen** lijkt dit een goed voorstel om het restafval terug te dringen. Mocht het een doorslaand succes zijn dan zal dit een inkomstendaling betekenen voor de gemeente, maar dat betekent ook dat er veel kleinere containers aangeschaft zullen moeten worden en grotere overblijven.

Wethouder **Haanstra** zegt dat dit voorstel te laat bij het Presidium kwam en dus te laat was voor de commissieronde. Zij wilde dit toch in deze raad behandelen omdat zij graag het communicatietraject naar de bewoners wil starten, want het vraagt nog even voorbereiding om dit op 1 januari te kunnen invoeren.

Als het een groot succes wordt en iedereen voor de kleine container gaat dan zal eerst ervaren moeten worden in de loop van het jaar wat dat betekent in de aanlevering van minder grijs afval, waardoor de verwerkingskosten ook lager worden. Dat is niet van tevoren helemaal te voorspellen. Hetzelfde geldt voor de hoeveelheid kleine danwel grote containers. Zij verwacht een aantal grote containers terug te krijgen want veel mensen hebben er twee. Ook zullen er huishoudens zijn die een kleine container (erbij) willen. Dat zijn investeringen, zowel in het terugnemen als aanschaffen, die in de loop der jaren afgeschreven worden. Overigens zal dat geen groot beslag op de tarieven leggen. Wethouder Tönjann heeft eerder een mededeling gedaan over de aanbesteding inzake afvalverwerking; die pakt positief uit en dat zal terug te zien zijn bij de vaststelling van de tarieven. Het is niet nodig nu de tarieven al vast te stellen; dat kan na de begroting. De Kringloopwinkel zal ook op dat moment in de discussie meegenomen worden. De bewoners krijgen nu gecommuniceerd het principe op basis van de huidige tarieven; het principe met de nieuwe tarieven zal op dezelfde manier worden verwerkt in de concrete bedragen. Ook zij vindt dit een mooie en eenvoudige manier om toch een gedifferentieerd tarief te hanteren. Mocht er een keer een extra vuilniszak weggegooid moeten worden dan hoopt zij dat de burens het goed vinden die zak bij hen in de container te doen of misschien is dat afval dat nog een weekje kan wachten. Een evaluatie na een jaar lijkt haar goed om te bezien of de beoogde resultaten zijn behaald. Dat kan bij de volgende tariefvaststelling. Dit is maar een stap naar minder afval en beter scheiden; er zullen ook nog andere maatregelen genomen moeten worden. Containers die niet bij particulieren horen, worden niet gechipt en kunnen dus ook niet meer aangeboden worden. Dit is een mooi moment om het probleem dat TO aankaart te ondervangen.

De heer **Braun** heeft de indruk dat nu grotendeels wordt betaald voor het bedrijfsleven omdat het bedrijfsleven gratis huisvuil kan aanbieden.

Wethouder **Haanstra** zegt dat dat niet aangetoond kan worden want dat is niet bekeken maar dat dat gebeurt, kan inderdaad. Dat is voortaan dus niet meer aan de orde. Al eerder is besloten door de raad dit in te voeren en in die zin is de werkgroep Duurzaamheid hier niet meer bij betrokken geweest. De effecten van een veranderende vraag naar de grootte van de containers zal niet dusdanig zijn dat dat grote gevolgen zal hebben voor de heffing, is de inschatting.

Tweede termijn

De wijze waarop dit agendapunt nu wordt behandeld, staat de heer **Van den Ouwelen** niet aan; het had eerst in de commissie moeten komen. Waarom is er nu zo'n haast want er zijn nog veel vragen over hoe eea straks gaat verlopen, zoals tav het chippen en gebruik van overbodige containers ergens achterin garages. Hij ziet ook afbreukrisico's dus op deze manier kan hij het voorstel niet steunen.

De heer **Kruidhof** is voor het voorstel.

De heer **Janssen** begrijpt dat ook andere gemeenten in het verleden een soortgelijke omschakeling hebben gemaakt. Wellicht is het aan te bevelen te informeren bij die andere gemeenten wat het effect was in dat eerste jaar. Op basis daarvan zou een begroting en aanneming gemaakt kunnen worden, zodat de gemeente een minder groot risico loopt. In die berekening moeten ook de kosten voor invoering, chippen etc. begroot worden. Bekeken zou kunnen worden of de frequentie van GFT-ophaal anders kan in de winter. Hij steunt het principe van dit voorstel maar bij de vaststelling van de tarieven zouden al die kosten bekend moeten zijn, zodat een redelijk goed tarief bepaald kan worden.

Mevrouw **Rosdorff** sluit zich aan bij de woorden van de VVD mbt het in beeld brengen van de risico's. Hoe zit het met de capaciteit van de afdeling die dit moet gaan uitvoeren? Zij is voor het voorstel.

De heer **Braun** zegt dat de Wethouder nog wat zaken moet meenemen, zoals het goed bewaken van de milieuwerkplaats zodat niet via dat kanaal veel afval wordt aangeboden. De ophaal van plastic is volgens hem wat teruggelopen; dat zou een impuls moeten krijgen. Hij heeft wat scholen benaderd en zij zijn bereid om plastic zakken neer te zetten waar plastic afval in verzameld kan worden.

Volgens de heer **Kruidhof** is wat de heer Braun nu inbrengt niet relevant in het kader van voorliggend voorstel.

De heer **Braun** vervolgt dat het erom gaat dat de tarieven kostendekkend zijn. Hij is voor het voorstel.

De heer **Den Boer** is ook voor het voorstel.

Wethouder **Haanstra** zal ervoor zorgen dat er bij de vaststelling van de tarieven een overzicht komt zoals gevraagd. De afdeling is hier goed op voorbereid. Richting de heer Janssen zegt zij, dat haar groene bak ook in de winter goed gevuld is.

Dit is een impuls om goed afval te scheiden want als het plastic gescheiden wordt van de rest is een kleinere container meestal toereikend.

Beslist wordt met 17 stemmen voor (VVD, PrO, LO, CDA, TO) en 1 stem tegen (Lokaal) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

12. Voorstel wijziging overeenkomst Deltrust (86/13) (tweede deel: besluitvormende ronde)

De **Voorzitter** geeft aan dat de inhoudelijke behandeling van dit voorstel zojuist in vertrouwelijkheid heeft plaatsgevonden.

Mevrouw **Van Dijk** zegt dat het een hele complexe situatie is waarover hier gesproken wordt. Het contract met Deltrust had niet het beoogde succes maar gelukkig is nu met een andere partij wel een goede overeenkomst gesloten. De nieuwe overeenkomst is middels een second opinion getoetst en dat is gelukt. LO kan akkoord gaan met de overeenkomst.

De heer **Braun** heeft twee jaar geleden al verteld waar de overeenkomst met Deltrust op uit zou komen en het komt ook precies zo uit. Hij gaat niet akkoord met dit voorstel; het is wel beter maar niet goed uitonderhandeld. Wel is het goed dat er een Bibob-onderzoek wordt gedaan en dat er een second opinion is gedaan, maar alles overziend kan hij hier niet mee akkoord gaan.

De heer **Den Boer** heeft in de commissie al aangegeven dat dit een heel lastig dossier is, waarin onderhandeld is met de rug tegen de muur. De gemeente moet sowieso geld hieraan betalen. Het CDA heeft meer vertrouwen in dit contract dan in het vorige, maar ook hierbij vraagt hij zich af of er voldoende zekerheden zijn en alles wel gaat lukken. Hij wil de Wethouder in overweging geven het besluit een maand uit te stellen zodat een aantal zaken is uitgezocht en uitspraken zijn gedaan. Op dit moment kan hij niet akkoord gaan.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat hier uitgebreid over gesproken is. Voor ligt een contract dat er op papier beter uitziet, maar het is nog steeds omgeven met grote risico's die de coalitiepartijen volgens hem onvoldoende onderkennen. Er is een aantal afbreukrisico's in ieder geval op juridisch vlak en ook hij vraagt zich af of het deze Wethouder lukt het dossier op deze wijze vlot te trekken. Zoals het nu voorligt, kan hij niet instemmen.

De heer **Kruidhof** is het eens met LO: de uiteenzetting van mevrouw Van Dijk is juist. Het oude contract was niet goed. De huidige Wethouder heeft zich positief ingezet om het dossier vlot te trekken. Een ideale uitweg is er volgens hem niet en hij begrijpt niet wat de heer Den Boer bedoelt met een maand uitstel, want wat is er volgende maand anders dan nu? Wat voorligt, lijkt een goede oplossing voor een langshepend probleem en daarom stemt hij ermee in.

De heer **Den Boer** merkt op dat uit de beantwoording van de vertrouwelijke vragen bleek, dat er de komende weken nog een aantal handtekeningen gezet moet worden. Als dat helemaal is afgehecht, biedt dat meer zekerheid.

De heer **Spaargaren** zegt dat de gemeente in de oude contractsituatie inderdaad met de rug tegen de muur stond. Er ligt nu een nieuw contract waar een onafhankelijk onderzoek naar uitgevoerd is. Uit dat onderzoek komt naar voren, dat de gemeente een veel betere financiële en juridische positie heeft. Dat goede werk kan toegerekend worden aan de Wethouder en ondersteunende ambtenaren. Het leven is nooit risicoloos

maar er zijn behoorlijk minder risico's met het huidige contract; dat vindt hij een belangrijke constatering uit het onafhankelijk onderzoek. Het verbaast hem niet dat de heer Braun vanavond tegenstemt, maar de heer Braun zegt wel zelf dat hij eigenlijk een langslpende juridische procedure wil starten. Dat kost bakken geld, alleen al het uitstel kost veel geld.

De heer **Braun** heeft alleen gezegd dat de vorige wethouder heeft nagelaten een koers in te zetten. De huidige wethouder heeft heel hard gewerkt aan dit achterstallige dossier, waar de laatste tijd geen aandacht aan besteed was. De conclusies en voorwaarden die geschapen zijn, zijn echter niet de zijne.

De heer **Spaargaren** merkt op dat de heer Braun altijd snel tegen is omdat het nooit het ideale beeld van de heer Braun is. Er ligt nu een veel beter resultaat, wat onafhankelijk onderzoek ook heeft aangetoond. Het zal waarschijnlijk nooit voldoen aan het ideaalbeeld van de heer Braun maar het is wel een veel beter resultaat. Een alternatief heeft de heer Braun niet, want dat is nl. dat de oude situatie blijft bestaan en dat kosten geld iedere maand. Dat besluit de heer Braun eigenlijk nu en de belastingbetalende Oegstgeestenaren zullen dat niet verantwoord vinden. De deal die er nu ligt, moet op zijn meritis beoordeeld worden en het is een goed resultaat gegeven de omstandigheden. Dan moet je ook durven besluiten, ook in het belang van de belastingbetalende Oegstgeestenaren. De gemeente verkeert in een moeilijke financiële tijd maar dan moet je wel kunnen doortrekken naar een betere situatie en niet steeds op de rem trappen.

De heer **Braun** heeft anderhalf jaar geleden ook een goede voorspelling gedaan, moet hij dat nu ook weer doen?

Wethouder **Tönjann** antwoordt richting CDA dat zij uitstel van een maand heel onverantwoord vindt want dat kost € 30.000.

Beslist wordt met 14 stemmen voor (VVD, PrO, LO) en 4 stemmen tegen (CDA, Lokaal, TO) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

13. Ontsluiting Frederiksoord Zuid (85/13)

De heer **Braun** zegt dat hij tegen het vorige voorstel was dus ook tegen dit voorstel. Van de week heeft hij de tekeningen van de bouwweg gezien. Het gesprek met de heer Star is geweest; hoe is het gesprek met de heer Wolthaus afgelopen? De weg wordt verschoven en nu krijgt een andere persoon die weg langs zijn perceel; dit is een waterbedeffect en met diegene is nooit gesproken. Zo roep je weerstand op in Oegstgeest. Vorige week bleek een ondernemer een caravanstalling te willen bespreken met de gemeente, maar daarna kreeg hij als antwoord een projectontwikkelaar voor zijn deur die hem ging vertellen of hij wel of niet een vergunning krijgt. Dat is heel opmerkelijk.

De heer **Den Boer** zegt dat er inderdaad een koppeling is met het vorige agendapunt en daarom kan hij niet instemmen met het voorstel.

De heer **Van den Ouweelen** sluit zich aan bij de woorden van de heer Den Boer.

De heer **Kruidhof** stemt voor het voorstel. Wel wil hij het college meegeven prudent om te gaan met de belangen van omwonenden. Als het klopt wat de heer Braun zegt en iedere keer iemand anders die weg langs zijn voortuin krijgt dan is dat inderdaad niet fijn. Extra aandacht dus voor de communicatie voor zover dat niet al aandachtig gebeurde. Is de laatste tekening de definitieve tekening?

De heer **Spaargaren** merkt op dat als ergens een weg wordt aangelegd een aantal bewoners altijd wat minder gelukkig zal zijn. Het is altijd goed zoveel en goed mogelijk met die bewoners te communiceren. Hij heeft begrepen dat er veel gesprekken hebben plaatsgevonden. Of alles perfect gaat, is altijd moeilijk met dit soort trajecten maar er is de afgelopen periode veel geïnvesteerd in de communicatie, in ieder geval tot de laatste commissievergadering. Is er in de tussentijd nog iets te melden op dit gebied? Het is van essentieel belang om de schuldenberg van Oegstgeest weer onder controle te krijgen en de rentekosten omlaag. Dat kan alleen als de bouwprojecten zsm van start kunnen gaan en in dit geval als er een bouwweg is. Het is heel belangrijk dat die weg er snel maar ook zo zorgvuldig mogelijk komt en de gemeente die grond ook in bezit heeft. Dat is hier het geval en daar is hij heel gelukkig mee. Hij is voor het voorstel.

De heer **De Ruijter** zegt dat ook LO hecht aan een snelle ontsluiting van Frederiksoord Zuid en LO gaat dus akkoord met het voorstel. Vwb de overwegingen: een deel van de informatie is vertrouwelijk en nog niet openbaar gemaakt. Er is een raadsmededeling ontvangen en die is in feite niet vertrouwelijk, dus die kan in het RIS worden geplaatst. Ook LO hecht aan goed overleg met omwonenden, maar hij begrijpt dat er een informatieavond wordt belegd.

Wethouder **Tönjann** geeft aan dat de afgelopen twee weken twee gesprekken met de heer Star hebben plaatsgevonden, naar tevredenheid heeft zij begrepen. In de tekening is een arcering aangegeven, zijnde een bandbreedte waarbinnen een verschuiving zit, om de weg zo optimaal mogelijk aan te leggen. De heer De Mooij van wie de grond was, wil een loods bouwen en daarvoor moest geschoven worden met de grond om de heer Star tevreden te krijgen. Het gesprek met de heer Wolthaus staat op de planning. Met Onderwater is gesproken en het taxatierapport wordt toegestuurd aan de heer Wolthaus. Zij meent dat de afstand tussen de andere omwonenden en bedrijven dusdanig groot is dat zij geen bezwaar verwacht. Er waren twee bezwaarmakers en naar hun bezwaren is gekeken. Met één zijn reeds gesprekken gevoerd, met de ander staat een gesprek op de planning. Richting de heer De Ruijter zegt zij, dat in dit soort situaties altijd een informatieavond wordt belegd. Met de vraag van de heer Braun over een ondernemer die een caravanstalling wil, kan zij niets; zij heeft zelf namelijk niet met diegene gecommuniceerd.

Beslist wordt met 14 stemmen voor (VVD, PrO, LO) en 4 stemmen tegen (CDA, Lokaal, TO) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

14. Inspraak en Uitspraak

B. Vragen van raadsleden

De heer **Hessing** vraagt of er al nieuws is over de verkoop van het gemeentehuis.

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat het er nog steeds zeer kansrijk uitziet. Zij hoopt hierover zeer binnenkort in de openbaarheid een mededeling te kunnen doen.

De heer **Kruidhof** zegt dat voor de vakantie is gesproken over de nieuwe afrit bij de Flora en het evt. verdwijnen van de busbaan. De Wethouder zei toen dat er nog allerlei overleggen met Rijkswaterstaat en omwonenden zouden plaatsvinden. In het najaar zou gesproken worden over het nieuwe verkeersplan en dan zou er meer duidelijkheid zijn over de busbaan. Is er al een update te geven?

Wethouder **Tönjann** is nog heel druk in gesprek en in oplossingsrichtingen aan het denken. Pas als zij daar zekerheid over heeft (over een paar weken), komt zij bij de raad terug met een mogelijk plan. Zij wil eerst van omwonenden weten wat zij daarvan vinden.

De heer **Den Boer** zegt dat bij de behandeling van de grex Poelgeest is gesproken over een andere invulling van de laatste bouwplannen in Poelgeest. Daarnaast is de termijn van de bouw bijna afgelopen. In oktober zou begonnen worden met de aanleg van het fietspad; heeft dat nog enige consequenties in relatie tot de bouwplannen? Hoe staat het daar op dit moment mee?

Wethouder **Tönjann** heeft toen al antwoord gegeven op die vragen en daar is niets aan veranderd.

De heer **Den Boer** is blij dat de bouwweg conform de afspraken gaat.

Nee, zegt Wethouder **Tönjann**, die bouwweg gaat weg.

De heer **Den Boer** stelt dat die bouwweg als fietspad ingericht zal worden, maar hoe is de stand van zaken rond het bouwplan?

Wethouder **Tönjann** zal hier op 10 oktober de raad verder over informeren. Voorafgaand aan de commissievergadering zal in een informatie uur over drie dossiers informatie worden verstrekt.

De heer **Braun** vraagt of daar ook de Lange Voortse Driehoek bij zit.

Wethouder **Tönjann** antwoordt bevestigend.

De heer **Braun** vraagt hoe het kan dat een aantal verenigingen niet kon spelen omdat de velden niet bespeelbaar waren door een snelle groei van het gras.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat de zomer heel droog was en vervolgens braken heel natte weken aan. Bepaalde velden zijn vanwege de ondergrond problematisch. Hij heeft dat in het voorjaar vernomen en hij heeft er een grasexpert naar laten kijken. Diegene is bezig met een rapport en heeft al een aantal adviezen gegeven. Aan het eind van de zomer (en het begin van de competitie) bleek dat de wortels te kort waren waardoor het heel onverstandig zou zijn op die velden te gaan spelen. Dat zou die velden op korte termijn ruïneren. Iedereen is daarover geïnformeerd met het dringende advies de velden niet te bespelen. Daarna is veel regen gevallen. De KNVB heeft toestemming ge-

ven om na 90 mm regen de velden toch te bespelen. Daar is een brief over gestuurd naar de betreffende vereniging en gevraagd om ook zelf de velden goed in de gaten te houden.

De heer **Braun** heeft het gerucht gehoord dat er al een beslissing is gevallen over de toekomst van het gemeentecentrum. Daardoor komt een aantal jeugdactiviteiten op losse schroeven te staan en veel activiteiten komen onder druk als dat centrum verkocht of gesloopt wordt. Maakt de Wethouder zich hier ook zorgen over?

Wethouder **Roeffen** weet dat er mogelijk problemen zijn. Hij weet dat het bestuur onderzoek doet naar de mogelijke, toekomstige bezetting ivm de renovatie die noodzakelijk is om het gebruik te optimaliseren. Hem is niet bekend dat er al een conclusie is getrokken.

De heer **Braun** heeft begrepen dat een aantal bewoners van de woningen naast Sandwijk niet vrijwillig weggaat. Is dat bekend bij de gemeente? En wat gebeurt er in dat geval?

De **Voorzitter** weet niet wat de afspraken zijn met Hofwijk. Volgens haar zijn zij verplicht weg te gaan. Twee hebben een proces aangespannen en dat hebben zij verloren. Voor 1 november moet de zaak verlaten worden.

De heer **Janssen** zegt dat er een rapport is verschenen over de financiële situatie in Leiden. Daarin worden enkele opmerkingen gemaakt over Servicepunt71, en het functioneren en totstandkomen ervan. Die opmerkingen zijn binnen zijn fractie heel slecht ontvangen. Hij leest enkele citaten voor, waaronder van een collegelid: "Ik ben geen fan van het concept, het is een heel gedoe om vier colleges en vier gemeenteraden tevreden te stellen. Het is vanuit Leiden geen keuze vanuit efficiency geweest. Wetenschappelijk is bewezen, dat het niet efficiënter is voor een grote organisatie om op dergelijke wijze samen te werken." Een directielid: "Als ik word gevraagd of het Servicepunt nodig is dan zal ik antwoorden, dat het Servicepunt niet nodig is." Verder wordt door de commissie gesignaleerd dat de taakstellingen die op Servicepunt71 rusten zeer waarschijnlijk niet gehaald gaan worden omdat de gecommuniceerde doelstellingen afwijken van de daadwerkelijk achterliggende strategische doelstelling. Er wordt ook nog iets gezegd over de kwaliteitsslag, maw: het college en de directie van Leiden nemen in wel heel duidelijke bewoordingen afstand van Servicepunt71 en de doelstellingen zoals die destijds met Leiden en de andere twee gemeenten overeengekomen zijn. Hij heeft al vaker kritische vragen gesteld over Servicepunt71, evenals zijn voormalig collega mevrouw Kroon, ook over de businesscase destijds. Hij voelt zich achteraf helaas bevestigd door de uitspraken die hij nu in dit rapport leest.

Kent de Wethouder de uitspraken in dit rapport? Hoe staat het nu met de realisatie van de doelstellingen van Servicepunt71 in relatie tot de afspraken die in het begin zijn gemaakt? Hij verzoekt dit college deze zaak aan de orde te stellen bij het Leidse college en om nadere tekst en uitleg vraagt.

Wethouder **Haanstra** neemt kennis van de opvatting van de VVD; zij begrijpt de boosheid over wat in het rapport gezegd wordt. Voor een grotere gemeente zijn de revenuen echter van een andere orde dan voor een kleinere gemeente. De samenwerking levert voor Oegstgeest in ieder geval voordelen op, mn bij de inkoop. Tot nu toe wordt er bin-

nen Servicepunt⁷¹ hard aan gewerkt om binnen de kaders te werken zoals in het begin zijn afgesproken, maar eerlijkheidshalve moet zij aangeven dat een deel van het werk binnen de eigen organisatie wordt gedaan. Sinds vorig jaar wordt een slag gemaakt om de organisatie goed op orde te brengen, met daarbij een uitstekende inbreng van de portefeuillehouder en gemeentesecretaris van Leiden. Of de uitspraken allemaal openbaar bedoeld waren, gelooft zij niet maar dat is een zaak van Leiden. Binnenkort is er een afspraak met het gemeentebestuur van Leiden dus dan zal zij dit bespreken.

Mevrouw **Van Dijk** meldt dat Leiden al veel langer last heeft van meeuwen, vooral in bepaalde wijken. De meeuwen broeden op daken en maken veel kabaal, vallen kinderen aan etc. Als een meeuw eenmaal ergens broedt dan komen het jaar daarop de jongen op diezelfde plek broeden. Daardoor kan het probleem onbeheersbaar worden, zoals in Leiden. Gelukkig heeft Oegstgeest geen plastic afvalzakken maar containers. LO verzoekt het college hier een keer aandacht aan te schenken op de gemeentepagina, om de burgers te informeren en voor te lichten. Leiden heeft goede informatie op de site staan en zelfs subsidie uitgetrokken voor dit probleem. Inmiddels hebben burgers zich aangemeld om bijv. via dorpslab zich hiervoor in te zetten, maar als eerste aanzet zou wat algemene voorlichting goed kunnen werken.

De **Voorzitter** zal in het periodiek overleg met Communicatie vragen hier extra aandacht aan te besteden in de Oegstgeester Courant.

15. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.30h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van Oegstgeest op 31 oktober 2013.

, voorzitter

, griffier