

Aanwezig:

Voorzitter: E.M. Timmers-van Klink, burgemeester
Griffier: F. Kromhout

Wethouders: J. Haanstra
J.J.G.M. Roeffen
W.E. Tönjann

Leden: E.J. van Blitterswijk
M.A. den Boer
R. Braun
E.S. Dekker
I.M.A. van Dijk
R. Hessing
V.C. Janssen
G. Kruidhof
E.G. van den Ouweelen
H.C. Pasterkamp
E. Reiding
K. Rosdorff-Molevelt
A.A. de Rotte
M.G. de Ruijter
S.A.S. Spaargaren
M.S.C.M. Teeuwen
P.M. van Teylingen-Roest
T.I.M. van Tongeren
S.C. Vogel

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. In- en Uitspraak

A. Spreekgelegenheid voor het publiek

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **Pasterkamp** heeft een ordevoorstel. In de laatste politieke ronde hebben PrO en LO twee moties opgesteld over Hofwijck en Vijverhof. Gelet op de belangstellenden hiervoor op de publieke tribune verzoekt zij behandeling van die moties naar voren te halen vanavond.

De heer **Braun** heeft ook een motie over Hofwijck opgesteld.

De **Voorzitter** stelt voor deze moties na de hamerstukken te behandelen.

Het lijkt de heer **Braun** zinvol om alle moties vanavond in één termijn in de fracties te bespreken en in één keer alles af te timmeren. Er zijn ook moties die pas vandaag om 17.30h zijn aangemeld; die heeft hij nog niet kunnen lezen.

De heren **Teeuwen** en **Den Boer** steunen het voorstel van de heer Braun.

De heer **Van Tongeren** meent dat moties ook afgeleiden zijn van discussies dus hij omarmt dat voorstel niet. Wel zouden per agendapunt alle moties ineens afgehandeld kunnen worden.

De heer **Vogel** stelt voor Hofwijck te behandelen conform het voorstel van mevrouw Pasterkamp. Alle andere moties zouden dan tegelijkertijd doorgenomen kunnen worden.

De **Voorzitter** stelt voor dat alle moties nu alvast gecopieerd en rondgedeeld worden. De motie Hofwijck wordt voor agendapunt 9 behandeld.

De heer **Braun** wil agendapunt 8.1 Servicepunt⁷¹ van de hamerstukkenlijst afhalen aangezien hij nog geen antwoord heeft gekregen op zijn technische vragen.

De **Voorzitter** meent dat indirect partijen hun fiat hier al over gegeven hebben en de vragen worden in ieder geval nog beantwoord.

De beantwoording van zijn vragen is voor de heer **Braun** essentieel voor de stemming. Afgesproken wordt dat punt 8.1 van de hamerstukkenlijst wordt afgehaald, aldus de **Voorzitter**.

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

4. Notulen van de raadsvergadering van 30 mei 2013

De heer **Kruidhof** wil op p.13 onderaan de regel "... ziet het nut van een nieuwsbrief niet in" wijzigen in "... ziet de meerwaarde na het afsluiten van de grex van een nieuwsbrief niet meer". In de 8^{ste} regel van onder wil hij *stunt* wijzigen in *steunt*.

De heer **Vogel** wil tav p.14 bovenaan opmerken, dat de heer Den Boer stelde dat er al een helder kader ligt waar de Wethouder mee aan de slag kan maar dat blijkt niet het geval. Straks komt hij met een motie hierover.

De heer **De Rotte** wijst erop dat zijn naam ontbreekt in de aanwezigenlijst.

De heer **Teeuwen** merkt op dat mevrouw Kroon en de heer Klaver van die lijst af moeten en de heer Spaargaren toegevoegd.

Het verslag wordt met inachtneming van deze wijzigingen goedgekeurd en vastgesteld.

Nav het verslag vraagt de heer **Braun** of de opmerking van Wethouder Tönjann in de Oegstgeester krant over het ongelukkige optreden van voormalig Wethouder Mackay tav de Holle Mare-route een collegestandpunt is of een standpunt van de Wethouder.

De **Voorzitter** stelt voor deze vraag als technische vraag in te dienen of hier tijdens de In- en Uitspraak aandacht voor te vragen.

4.1 Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 30 mei 2013

De lijst van besluiten worden vastgesteld.

4.2 Bekrachtigen oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3 Gemeentewet

De geheimhouding wordt bekrachtigd.

5. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

De heer **Reiding** verwijst naar de bijeenkomst hier met de stuurgroep Kracht 15, het onderzoek dat binnen Holland Rijnland wordt uitgevoerd naar de toekomst van Holland Rijnland. Dat was een open, goed gesprek. In hoofdlijnen komt daar een aantal constante waarden uit: de sociale agenda kan belangrijk zijn voor de toekomst van Holland Rijnland, evenals economische ontwikkelingen nu infrastructuur als belangrijke bindende factor wegvalt. Er wordt nagedacht over een meer netwerkachtige structuur, waarbinnen gemeenten niet altijd alles samen hoeven doen maar ook met verschillende coalities onder één gezamenlijke noemer gewerkt kan worden.

Gisteravond heeft het AB van Holland Rijnland vergaderd. De jaarrekening en begroting voor de komende jaren zijn besproken; daarover ontstond discussie in het AB, omdat de samenwerking qua financiële omvang in ieder geval kleiner wordt. De vraag was of dat direct al terug te zien moest zijn in de begroting, zodat ook gemeenten dat kunnen doorvertalen. Vanuit het DB wordt gezegd dat zolang de uitkomsten van die discussie nog niet bekend zijn ook niet bekend is hoeveel minder dat wordt. Vanuit het AB is een motie aangenomen om enige spoed te betrachten en nog dit jaar inhoudelijk duidelijkheid te geven. Nog voor de verkiezingen zou eea in de begrotingen duidelijk moeten zijn. Een tweede belangrijk agendapunt was het woonruimteverdeelsysteem; door Holland Rijnland is een belangrijke stap gezet, die met brede steun van alle gemeenten is aangenomen. Er zijn drie moties ingediend door Leiden; één is teruggetrokken en de andere twee kregen brede steun van de afvaardiging van Leiden. De andere gemeenten waren daartegen, dus er zijn geen wijzigingen op dat voorstel doorgevoerd.

De heer **Braun** merkt op dat Oegstgeest een zienswijze had ingediend over het woonruimteverdeelsysteem. Is die van tafel?

De heer **Reiding** zegt dat alle punten die Oegstgeest belangrijk vond, verwerkt zijn. Er was nog discussie over een mogelijke motie die ter vergadering zou worden ingediend door de gemeente Leiderdorp, maar die motie is uiteindelijk niet ingediend. De motie ging over hoe lang mensen die door stadsvernieuwing hun huis moeten verlaten, als urgent op de lijst mogen staan. In het voorstel staat daar een jaar voor opgenomen en Leiderdorp wilde daar een half jaar van maken.

Wethouder **Roeffen** verwijst naar de AB-vergadering van de Omgevingsdienst West-Holland. Daarin is de begroting 2014 geaccepteerd zoals Oegstgeest in de zienswijze had neergelegd. De nullijn is gevolgd. De directeur had een notitie geschreven over de bezuinigingen, die inmiddels zijn opgelopen tot 25%. Die hebben mogelijk gevolgen voor de vergunningen en diensten in 2014. De Strategienota is vastgesteld en de directeur heeft opdracht gegeven om een bedrijfsplan 2013-2017 op te stellen, het spoorboekje van het verandertraject waarin de organisatie zich bevindt.

Ook het AB van de RDOG is bijeen geweest. Daarin is geconstateerd, dat de marap 1^e kwartaal 2013 een tekort van € 500.000 laat zien. Het bestuur heeft aangegeven uiterlijk in september geïnformeerd te willen worden en een plan van aanpak van de directie wil zien hoe zij 2013 zonder negatief resultaat denkt af te sluiten. Er is een strategisch

personeelsplan aangekondigd, want een groot deel van de kosten zit in het vrij dure maar wel deskundige personeel.

Wethouder **Tönjann** zegt dat de vof een samenwerking is van groot belang. Zij is verheugd te melden, dat de inschrijving gisteren is opengesteld en er zijn 170 inschrijvingen ontvangen voor 39 woningen; dat is hoopgevend. De brochure heeft zij meegenomen en geïnteresseerden kunnen die straks inzien.

6. Lijst van ingekomen stukken

De heer **Janssen** verwijst naar het stuk over de schuldpositie van Oegstgeest (D4). Daar zou een tabel bij moeten zitten maar die was niet in het RIS geplaatst; kan die nagezonden worden?

Ook is een brief van de Rekenkamercommissie ontvangen over zelf uitbesteden of een gemeenschappelijke regeling. Wordt dat stuk nog geagendeerd?

Wethouder **Haanstra** zal de tabel nasturen.

De **griffier** zegt dat in oktober de Rekenkamercommissie weer op bezoek komt en dan zal ook genoemde brief van de Rekenkamercommissie geagendeerd worden.

De heer **Braun** mist op de lijst een brief van de Verenigde Communistische Partij Nederland over bestrijding van jongerenwerkloosheid. Hoe gaat de gemeente die brief beantwoorden?

De **Voorzitter** stelt dat die brief recent is ontvangen en alsnog op de lijst komt. Deze zal ook beantwoord worden.

7. Inhoudelijke mededelingen

De heer **Janssen** zegt dat de voorbereidingen voor de hoorzitting over de toekomst van het zwembad zijn gestart. De werkgroep is op een goede manier bezig en heeft drie activiteiten ontplooid: een werkbezoek aan het zwembad en er hebben twee gespreksrondes plaatsgevonden met zes maatschappelijke organisaties van zowel binnen als buiten Oegstgeest. Op 3 september zal de hoorzitting plaatsvinden.

8. HAMERSTUKKEN

8.2 Jaarrekening 2012 en ontwerpbegroting 2014 GeVuLei

8.3 Zienswijze op de herziene begroting 2013 en ontwerpbegroting 2014 Gemeenschappelijke Regeling Kust-, Duin- en Bollenstreek (GR KDB)

8.4 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen wijziging gebruik pand Deutzstraat 19

Zonder beraadslaging besluit de raad conform deze voorstellen.

8.1 Ontwerpbegroting 2014 van Servicepunt71

De heer **Braun** had een technische vraag gesteld over een mogelijk risico van € 200.000 waarbij Servicepunt71 verantwoordelijk is voor de inning. Dat risico zou bij

Oegstgeest liggen. Het kan echter niet zo zijn dat Oegstgeest het risico draagt als Oegstgeest opdracht aan een organisatie geeft om geld te innen en die organisatie dat niet of niet tijdig/juist doet. Komt dit meer voor?

Wethouder **Haanstra** zegt dat dit vorderingen van Oegstgeest betreft dus die komen ook in de jaarrekening van Oegstgeest terecht. Het feit dat er op 1 januari nog zo'n groot bedrag openstond, had een veelheid aan oorzaken. Eén daarvan is dat in 2012 Servicepunt71 bezig was om in proces te komen; dat was nog niet helemaal op orde. Inmiddels is dat mogelijke risico van € 200.000 gereduceerd tot de helft, dus daar is al veel op ingelopen en daar zal ook mee doorgegaan worden. Als dit heeft te maken met het niet goed werken van Servicepunt71 dan moet Servicepunt71 daarop aangesproken worden. Dit blijven echter vorderingen van Oegstgeest.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

8. Moties Hofwijck

Mevrouw **Pasterkamp** verwijst naar de gemeenschappelijke commissievergadering in de politieke ronde van 11 juni, over de aanvraag van Sedos om het gebruik van de woningen van de Vijverhof te verruimen tot een algemene woonfunctie, dit itt het bestemmingsplan. Het algemene gevoel was dat er natuurlijk iets moet gebeuren aan de situatie van de bewoners van het woongebouw Hofwijck en het personeel. De gemeente heeft de afgelopen 10 jaar al meer dan € 150.000 gestoken in het proces tot versnellen van de renovatie. Nu wordt de gemeente geconfronteerd met de verkoop van de Vijverhof door Marente aan Sedos. De Vijverhof is juridisch gezien eigendom van de Stichting Vijverhof en niet van Marente. In de statuten van de Vijverhof staat, dat die stichting tot doel heeft huisvesting te bieden aan ouderen die willen wonen naast zorgcentrum Hofwijck. Het college heeft mededeling gedaan van die aanvraag en zijn visie erop gegeven. Het college ziet geen aanleiding om de gebiedsvisie Hofwijck Vijverhof bestemmingsplan Oud Poelgeest te wijzigen. Ook vindt het college realisatie van die gebiedsvisie een reële optie en wil dat ook openhouden. Zij ondersteunt die gebiedsvisie van harte. De moties die zij heeft aangekondigd, zijn tezamen met LO opgesteld. Het college verdient lof daar het college de woonvisie overeind wil houden. Daarom wil zij mede namens LO drie moties indienen.

Sedos zegt dat de gemeente niet alleen moet meegaan met de verkoop maar ook de verruiming moet toestaan anders kan Sedos de financiering niet toestaan. En als dat niet kan, kan Hofwijck niet gerenoveerd worden. Dat vindt zij een vorm van onder druk zetten waar zij niet van gediend is en die ook niet nodig is.

Vervolgens merkt zij op, dat in de brief van Sedos dd 8 maart jl. aan de bewoners staat dat de verhuur van de woningen grotendeels anderen dan senioren betreft. Bovendien staat nergens in de toelichting van Sedos dat zij het uitponden van de woningen op langere termijn uitsluit. Daar heeft zij grote zorgen over, want als Sedos gaat verhuren aan anderen dan senioren dan vallen die anderen onder het reguliere huurrecht en zij krijgen dus huurbescherming. Dat betekent dat er over vijf jaar weliswaar nog steeds een bestemmingsplan is waarin staat *huisvesting senioren*, maar dat dat bestemmingsplan dan in feite overruled is door de feitelijke situatie van bewoning door niet-senioren. Dat wil zij niet.

In de prioritering staat, dat de huizen na renovatie door Sedos eerst aangeboden zullen worden aan senioren met zorg, daarna aan senioren en daarna aan andere inwoners van Oegstgeest. Intussen heeft zij vernomen dat Interhouse actief is gaan werven onder niet-senioren en bovendien hebben alle mensen die er nu wonen in het kader van het anti-kraak beding een aanbod gekregen van Sedos. Als zij daarop ingaan – en zij heeft vernomen dat dat gedeeltelijk zo is – dan valt er niets meer te prioriteren.

Zij heeft eerder haar zorgen uitgesproken over de positie van de drie oorspronkelijke huurders. De Wethouder heeft hiernaar gevraagd bij Marente en het antwoord was, dat Marente daar prudent mee omgaat en naar passende vervanging wordt gezocht. Wat houdt *passend* precies in? Die drie huurders zouden zolang zij dat willen tegen de huidige voorwaarden in de Vijverhof moeten kunnen blijven wonen.

Vwb het onderzoek naar het gedeeltelijk uitvoeren van de Woonvisie op termijn zegt zij, dat er geen enkele garantie is dat dat ook daadwerkelijk gebeurt.

Een klein deel van de parkgrond wordt aan Sedos verkocht ter vergroting van de particuliere percelen van de huizen aan de Hazenboslaan. Zij denkt dat het nooit nuttig is parkgrond te verkopen ten bate van particulieren of parkeren. Dat vergroot het risico op andere woningen dan woningen voor senioren met een zorgbehoefte. Parkgrond is daar niet voor, dat is collectief bezit.

Over de precedentwerking heeft zij een technische vraag gesteld en dat antwoord vindt zij onbevredigend. Hoe sterk staat de gemeente als de gemeente in een volgend geval een aanvraag voor verruiming in strijd met het bestemmingsplan wil weigeren?

Zij dient mede namens LO de volgende twee moties in:

*"Motie 1
Hofwijck*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 juni 2013;

Gelezen hebbende:

- *de mededeling van het college over de gebiedsvisie Hofwijck-Vijverhof – verruiming gebruik woningen Vijverhof,*
- *de aanvraag van Sedos voor verruiming gebruik woningen Vijverhof,*
- *de brief van Marente van 20 juni 2013,*
- *de beantwoording van de technische vragen van PrO van 10 juni 2013,*
- *de beantwoording van de technische vragen van TO van 25 juni 2013;*

Gehoord hebbende de beraadslaging in de commissie Burger dd 11 juni 2013;

Overwegende, dat:

- *renovatie van Hofwijck geen uitstel duldt,*
- *de huidige bewoners zo min mogelijk de dupe mogen zijn van de renovatie,*
- *aan alleen toezeggingen van Marente geen rechten kunnen worden ontleend,*
- *de gemeente borg staat voor een lening van Marente bij de BNG,*
- *in de gebiedsvisie van de gemeente voor het gebied Hofwijck-Vijverhof de toegezegde zorgplint in het vernieuwde Hofwijck een belangrijke functie heeft;*

Verzoekt het college:

- 1. er bij Marente op aan te dringen, dat bij renovatie van Hofwijck de huidige bewoners passende huisvesting wordt geboden in Oegstgeest en zij indien gewenst kunnen terugkeren,*
- 2. er bij renovatie op aan te dringen, dat de geplande zorgplint werkelijk wordt uitgevoerd,*
- 3. een sluitend businessplan als voorwaarde te stellen voor het voortzetten van de door de gemeente in het verleden verstrekte garantie op leningen die door (de rechtsvoorgangers van) Marente en door de stichting Vijverhof zijn aangegaan en hierbij het businessplan alleen dan als sluitend aan te merken, indien de renovatie kan worden bekostigd zonder dat daartoe de aanleunwoningen van Vijverhof verkocht moeten worden,*
- 4. bij Marente aan te dringen op een goede communicatie met bewoners en andere betrokkenen zoals omwonenden.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van PrO en LO."

*"Motie 2
Hofwijck en Vijverhof*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 juni 2013;

Gelezen hebbende:

- de mededeling van het college over de gebiedsvisie Hofwijck-Vijverhof – verruiming gebruik woningen Vijverhof,*
- de aanvraag van Sedos voor verruiming gebruik woningen Vijverhof,*
- de brief van Marente van 20 juni 2013,*
- de beantwoording van de technische vragen van PrO van 10 juni 2013,*
- de beantwoording van de technische vragen van TO van 25 juni 2013;*

Gehoord hebbende de beraadslaging in de commissie Burger dd 11 juni 2013;

Overwegende, dat:

- de vergoeding van de wooncomponent (NHC) voor zorgzwaarte pakket 5 en 6 ook op lange termijn voldoende is om renovatie van Hofwijck te bekostigen,*
- de gemeente borg staat voor een lening van Marente bij de BNG,*
- het college, evenals de raad, vasthoudt aan de bestemming van het betreffende gebied zoals in 2010 vastgelegd in het bestemmingsplan Oud Poelgeest,*
- de statuten van de juridisch eigenaar van de Vijverhof, de Stichting Vijverhof, voorschrijven: huisvesting van ouderen, die willen wonen in of naast het zorgcentrum Hofwijck te Oegstgeest (art.2),*
- Sedos blijkens zijn aanvraag uitponden van de woningen aan de Hazenboslaan op langere termijn niet uitsluit,*
- aan de toezeggingen van Sedos over toewijzing van woningen en/of op langere termijn alsnog gedeeltelijk uitvoeren van het bestemmingsplan geen enkel recht kan worden ontleend,*

- *onder ouderen aantoonbaar veel animo bestaat voor grondgebonden woningen en appartementen met zorg in de directe omgeving;*

Verzoekt het college:

1. *het bestemmingsplan Oud Poelgeest onverkort te handhaven,*
2. *geen stappen te zetten die uitvoer van het bestemmingsplan in de toekomst moeilijk of onmogelijk maken,*
3. *geen parkgrond te verkopen anders dan om het bestemmingsplan onverkort uit te voeren.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van PrO en LO."

De heer **Van Blitterswijk** kan zich grotendeels aansluiten bij de woorden van mevrouw Pasterkamp. Hij heeft ook een motie voorbereid. Het woongebouw moet zsm vernieuwd worden. Het CDA hecht grote waarde aan woningen voor senioren in de nabijheid van de zorgvoorzieningen van Hofwijk, en de locatie van het winkelcentrum en de bibliotheek. De ruimtelijke omgeving moet zoveel mogelijk gerespecteerd worden. Middels een motie wil het CDA aanvullende kaders meegeven. Het CDA is er niet van overtuigd, dat de voorgestelde convenantafspraken voldoende zekerheid bieden. Met Sedos zijn op zich goede ervaringen, maar de Wethouder sprak met veel onzekerheid over de garantie dat de huizen niet onbetaalbaar zullen worden voor senioren en alleen bereikbaar worden voor expats. Sedos zou op zich geen problemen hebben met het inbouwen van meer zekerheden in het convenant, heeft hij vernomen, bijv. met boeteclausules. Hij vindt het van groot belang dat er eindelijk eens duidelijkheid komt over Hofwijk. Binnen het convenant zou de Wethouder meer zekerheden moeten inbouwen. Het CDA vindt het tevens van groot belang dat de oorspronkelijke bewoners van het woongebouw en de aanleunwoningen terug kunnen keren naar hun woningen. Daartoe dient hij de volgende motie in:

*"Motie 3
Meer zekerheid Hofwijk*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 juni 2013;

Overwegende, dat:

- *het voor bewoners, medewerkers en omwonenden belangrijk is in het langslpende dossier Hofwijk eindelijk zekerheid te krijgen over de toekomstige ontwikkelingen,*
- *de Wethouder te kennen heeft gegeven, dat het op te stellen convenant geen zekerheden mbt een aantal belangrijke punten zal bieden,*
- *de locatie van de huidige aanleunwoningen in het betreffende plangebied gegeven de nabijheid van tal van (zorg)voorzieningen ideaal is voor senioren en ten principale behouden zou moeten blijven voor deze senioren (met een lichte zorgvraag) mits er voldoende vraag blijkt vanuit deze doelgroep,*
- *het belangrijk is bewoners van het zorggebouw en oorspronkelijke bewoners van de aanleunwoningen zekerheid te bieden over hun woontoekomst,*

- Sedos er kennelijk geen moeite mee lijkt te hebben hardere afspraken te maken dan de voorstelde afspraken genoemd in Mededeling gebiedsvisie Hofwijck-Vijverhof bijv. dmv boeteclausules teneinde meer zekerheid te bieden voor alle betrokkenen;

Verzoekt het college:

1. in het te sluiten convenant te komen tot meer zekerheid door met Sedos af te spreken de betreffende woningen primair beschikbaar te stellen aan senioren (met een lichte zorgvraag) voor een voor deze doelgroep redelijke en betaalbare prijs,
2. een terugkeergarantie voor oorspronkelijke bewoners overeen te komen,
3. deze zekerheden te waarborgen door boeteclausules of andersoortige artikelen met hetzelfde doel in het convenant overeen te komen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van het CDA."

Mevrouw **Pasterkamp** heeft ook nog een motie over de prijs van de woningen. Deze sluit aan bij hetgeen het CDA zojuist heeft ingebracht, dus tijdens een schorsing zal zij met het CDA overleggen. Deze motie luidt als volgt:

*"Motie 4
Sociale huurwoningen Vijverhof*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 juni 2013;

Gelezen hebbende:

- de aanvraag van Sedos voor verruiming gebruik woningen Vijverhof,
- de beantwoording van de technische vragen van PrO van 10 juni 2013,
- de beantwoording van de technische vragen van TO van 25 juni 2013;

Gehoord hebbende de beraadslaging in de commissie Burger dd 11 juni 2013;

Overwegende, dat:

- Sedos blijkens zijn aanvraag vrijwel alle woningen van de Vijverhof in de vrije sector in de markt wil zetten,
- onder ouderen aantoonbaar veel animo bestaat voor grondgebonden woningen en appartementen met zorg in de sociale huursector;

Verzoekt het college:

1. Sedos dmv een civielrechtelijke overeenkomst te verplichten de huur van tenminste 30% van de woningen van de Vijverhof onder de huurgrens te houden, zulks in overeenstemming met de gemeentelijke woonvisie.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van PrO."

De **Voorzitter** schorst de vergadering (20.45-21.10h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Roeffen.

Wethouder **Roeffen** zegt dat sinds de laatste politieke ronde weer eea is gebeurd. De zorg van de raad deelt het college en heeft het college gesterkt verdergaande stappen richting Sedos te nemen. Het convenant is inmiddels veranderd in een contract, waarin nog een boeteclausule ingevoegd zal worden.

Verkopen is noodzaak anders ontstaat al snel een soort sterfhuisconstructie. Het gebouw van Hofwijck is op dit moment ingesteld op lichtere vorm van zorg; na renovatie dient het gebouw gereed te zijn ook voor mensen die een zwaardere vorm nodig hebben. In de Rijksvergoeding zit naast een vergoeding voor de zorg ook een vergoeding voor huisvesting, mn voor de instandhouding van de gebouwen. De vergoeding voor zwaardere gevallen is veel hoger en daarvoor is een upgrade (renovatie) nodig. Het benodigde geld komt o.a. uit de verkoop. Sedos heeft de verruiming nodig omdat de bank minder risico wil lopen en de verhuurbaarheid wil vergroten door het vergroten van de doelgroep; daarvoor heeft het college begrip. In het contract zal de prioritering zoals hier is afgesproken, opgenomen worden incl. een boetebeding. Voor de 46 woningen zal een protocol opgenomen worden, incl. de afspraken die het college met Sedos zal maken. Op de eerste toewijzing zal een forse sturing plaatsvinden. Het college is voornemens de verruiming pas toe te staan nadat het contract is ondertekend. Vwb de verruiming van de grond zegt hij, dat het hier gaat om 600 tot 700 m2 in de directe omgeving van de woningen en direct grenzend aan de woningen danwel direct aansluitend op de openbare weg. Daarmee kan tevens de kiss en ride-zone van de Hofwijck-school verruimd worden. De garantstelling verandert niet en loopt door tot 2027. Wel is het college voornemens deze garantie over te brengen naar het Garantie Waarborgfonds Gezondheidszorg. Zodra de nadere plannen omtrent de verkoop van de grond ontvangen zijn, zal hij de raad daarover informeren.

Motie 1: de verzoeken 1, 2 en 4 kan het college zondermeer overnemen, verzoek 3 niet. Motie 2: met verzoeken 1 gaat het college akkoord, vwb verzoek 2 is de raad aan zet. Als met verzoek 3 al het groene gebied wordt bedoeld, dan is dat lastig maar als bedoeld wordt het park achter de Hazenboslaan dan is dit voor het college geen probleem. Het gaat hier niet om bouwen maar om het verbeteren van parkeervoorzieningen of het iets vergroten van de kavels. Motie 3: het convenant is inmiddels vervangen door een contract, dus in feite is deze motie al uitgevoerd. Nog niet helemaal duidelijk is wat bedoeld wordt met oorspronkelijke bewoners: alle 90 bewoners van Hofwijck of de drie oorspronkelijke bewoners van de Vijverhof? Wat de laatste drie betreft: daarvoor kan hij de garantie afgeven. Motie 4: deze motie kan op dit moment niet uitgevoerd worden. Uiteindelijk zal dit op termijn gerealiseerd worden maar niet in de tussentijd.

De heer **Van Blitterswijk** verzoekt de Voorzitter de vergadering zometeen te schorsen zodat moties evt. aangepast kunnen worden.

Mevrouw **Van Dijk** geeft aan dat de moties 1 en 2 inmiddels mede ingediend worden door het CDA.

Mevrouw **Pasterkamp** voegt daaraan toe, dat motie 1 ook door de VVD wordt ingediend. De Wethouder merkte tav motie 2 op dat vwb punt 2 de raad aan zet is. Het gaat hier echter om een kruimelgevallenregeling en dat is een collegebevoegdheid. In de mo-

tie wordt opgeroepen geen stappen te zetten die uitvoering van het bestemmingsplan moeilijk of onmogelijk maakt. Als nu verruiming aan Sedos wordt toegestaan, blijft het punt van de huurbescherming overeind.

Wethouder **Roeffen** zegt dat het om een tijdelijke situatie gaat. Het bestemmingsplan wordt dus niet gewijzigd door deze verruiming.

Mevrouw **Pasterkamp** heeft de Wethouder nog niet gehoord over de terugkeerregeling van de bewoners van Hofwijck. Elders, buiten Oegstgeest, staat een voorziening klaar voor mensen die nu in Hofwijck wonen, maar de raad dringt erop aan die mensen in Oegstgeest te laten. Tevens refereert zij aan de wens om de woningen deels onder de sociale huurgrens te houden.

Wethouder **Tönjann** zegt mbt het bestemmingsplan, dat zij nog geen sluitend antwoord kan geven op de vraag inzake huurbescherming; daar is nog discussie over. De ontheffing is in ieder geval een tijdelijke, maar dat staat los van de huurbescherming. Zij komt hier schriftelijk op terug.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat in motie 1 wel degelijk een uitspraak wordt gedaan over de bewoners van het woongebouw Hofwijck.

De heer **De Rotte** vraagt of de aanleunwoningen geheel onttrokken worden aan de zorgvraag.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat de procedures netjes afgesproken worden en daar dient Sedos zich aan te houden.

De **Voorzitter** stelt voor de vergadering te schorsen.

De heer **Braun** merkt op, dat deze moties op het laatste moment zijn ingebracht. Behandeling ervan kost veel tijd en in het Presidium was besloten dat dit een agendapunt moest zijn.

De **Voorzitter** geeft aan dat volgens het reglement van de raad op deze wijze moties ingediend kunnen worden. Zij schorst de vergadering (21.30-21.45h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Pasterkamp.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat motie 1 wordt gewijzigd; de tekst over het businessplan wordt geschrapt. Motie 4 trekt zij in. Motie 1a luidt als volgt:

*"Motie 1a
Hofwijck*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 juni 2013;

Gelezen hebbende:

- *de mededeling van het college over de gebiedsvisie Hofwijck-Vijverhof – verruiming gebruik woningen Vijverhof,*

- de aanvraag van Sedos voor verruiming gebruik woningen Vijverhof,
- de brief van Marente van 20 juni 2013,
- de beantwoording van de technische vragen van PrO van 10 juni 2013,
- de beantwoording van de technische vragen van TO van 25 juni 2013;

Gehoord hebbende de beraadslaging in de commissie Burger dd 11 juni 2013;

Overwegende, dat:

- renovatie van Hofwijck geen uitstel duldt,
- de huidige bewoners zo min mogelijk de dupe mogen zijn van de renovatie,
- aan alleen toezeggingen van Marente geen rechten kunnen worden ontleend,
- de gemeente borg staat voor een lening van Marente bij de BNG,
- in de gebiedsvisie van de gemeente voor het gebied Hofwijck-Vijverhof de toegezegde zorgplint in het vernieuwde Hofwijck een belangrijke functie heeft;

Verzoekt het college:

1. er bij Marente op aan te dringen, dat bij renovatie van Hofwijck de huidige bewoners passende huisvesting wordt geboden in Oegstgeest en zij indien gewenst kunnen terugkeren,
2. er bij renovatie op aan te dringen dat de geplande zorgplint werkelijk wordt uitgevoerd,
3. bij Marente aan te dringen op een goede communicatie met bewoners en andere betrokkenen zoals omwonenden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van PrO, LO, VVD en CDA."

De heer **Van Blitterswijk** begrijpt dat motie 3 al is uitgevoerd dus die trekt hij terug.

Tweede termijn

Mevrouw **Van Dijk** heeft van de Wethouder begrepen, dat er behoefte aan is een stuk van de parkgrond te verkopen. Er is een redelijk parkeerprobleem, mn bij de Hofwijck-school. Het liefst wil zij het park behouden zoals het is maar als overwogen wordt een deel te verkopen, dan uitsluitend ten behoeve van parkeren direct aan de Hazenboslaan en ter hoogte van de huizen. De auto's mogen dus niet tussen de huizen doorrijden richting park. Het lijkt haar handig wanneer dit als dit gaat spelen even terugkomt in de raad, zodat de raad daar een besluit over kan nemen.

De heer **Braun** concludeert dat ook dit college geen verstand van vastgoed heeft. Wat er speelt, is dat Marente en Sedos eigenlijk veel slimmer zijn dan de gemeente. Zij hebben een constructie bedacht waarmee zij de gemeente in een hoek kunnen zetten waar zij willen. Dat wordt over de ruggen van de bewoners uitgespeeld. Er is een contract afgesloten en half Oegstgeest weet al hoe dat contract eruit ziet, de Wethouder kennelijk niet.

Dat weet Wethouder **Roeffen** inderdaad niet.

De heer **Braun** vervolgt, dat dat contract inhoudt dat het voor een paar centen wordt verkocht. Marente gaat pas verdienen als de bestemming over vijf jaar gewijzigd wordt en daar komt het verdienmodel. De bewoners van Hofwijck worden afgevoerd en sommige mensen komen nooit meer terug.

De heer **Van Tongeren** merkt bij interruptie op dat hij grote problemen heeft met de woordkeuze van de heer Braun, als mensen die afgevoerd worden. Dat is volstrekt ongepast.

De heer **Braun** heeft geen probleem met die woordkeuze. Marente verdient gewoon geld aan mensen die heel erg ziek zijn, daar is op het ogenblik het meeste geld aan te verdienen. Dit is een vastgoedtrucje maar de gemeente heeft het niet door. Het is allemaal zo boterzacht en dat bij een partij als Marente, die zich in het verleden als onbetrouwbare partij heeft opgeworpen. Als Sedos en Marente hart hebben voor de zaak dan hadden zij vanavond in de zaal gezeten.

Vanaf de **publieke tribune** wordt opgemerkt dat zij ook op de publieke tribune vertegenwoordigd zijn en een betrouwbare partij zijn.

De heer **Braun** stelt dat Marente zich ook in deze constructie, die Marente bedacht heeft, niet opwerpt als betrouwbare partij. De Wethouder zegt naar de moties te zullen kijken maar volgende week zal hij terugkomen met de mededeling, dat hij ernaar gekeken heeft maar er niets mee heeft kunnen doen.

Mevrouw **Van Dijk** vindt het leuk dat de heer Braun hier commentaar levert maar wat is zijn positieve bijdrage? Heeft de heer Braun bijv. een goede motie opgesteld? Een motie waar de Wethouder mee uit de voeten kan?

De heer **Braun** zegt dat hij had afgesproken met mevrouw Pasterkamp, dat hij de moties nog van tevoren kon inzien en van commentaar voorzien, maar deze zijn pas op het allerlaatst verstuurd. De enige manier is dat de gemeente geen medewerking verleent, de bewoners worden uitgeplaatst, dan wordt de boel dichtgespijkerd en dan moeten we maar zien wat het wordt. Hij is tegen beide moties.

De heer **Van Blitterswijk** is verheugd met de woorden en toezegging van de Wethouder dat meer zekerheden worden ingebouwd, er minder vrijblijvendheid zal zijn en boeteclausules ingebouwd worden. Dat is ook precies waarvoor gepleit is in de commissievergaderingen. Hij ziet met vertrouwen uit naar de samenwerking met Sedos en hoopt dat er iets moois uit komt.

De heer **Van den Ouweelen** sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Van Blitterswijk. Hij is voor beide moties.

Mevrouw **Pasterkamp** complimenteert het college met de wijze waarop het college tot nu toe de overwegingen en gevoelens van de raad serieus heeft genomen. De wil om tot een contract te komen, juicht zij van harte toe. Zij handhaaft de moties 1 en 2 omdat er nog wat losse eindjes zijn, mn tav de toekomst van de bewoners van het woongebouw Hofwijck en de lange termijn-handhaving van het bestemmingsplan (huurrecht).

De heer **De Rotte** zegt dat de VVD al heel lang pleit voor oplossen van het probleem Hofwijck. In de periode voor 2009/2010 was er weinig beweging in het toenmalige college. Nu is er sprake van een economisch geheel andere tijd, waarbij ook het Kabinet andere besluiten heeft genomen. Het probleem dat nu voorligt, is de financiering van zo'n renovatie danwel nieuwbouw. Hij is blij dat Marente hierin stapt met een adequaat plan en dat dit college goed vinger aan de pols houdt. In het Kabinetsbeleid ligt de nadruk op psychiatrische indicatie en de zwaardere categorie somatische zorgbehoeftige ouderen; de doelgroep gaat dus veranderen voor een verzorgingshuis.

Hij steunt de aangepaste motie 1a. Hij vindt het heel belangrijk dat de huidige bewoners weer terug kunnen keren in hun woonomgeving. De zorgplint is een sympathieke gedachte maar of die uitvoerbaar is, weet hij niet maar hij hoopt van wel. Het is in ieder geval goed daarop aan te dringen bij Marente. Motie 2 zegt eigenlijk niets anders dan dat het bestemmingsplan onverkort gehandhaafd moet worden. Dat spreekt voor zich en als daar een verandering in gewenst is, zal die toch eerst in de raad moeten komen. Motie 2 vindt hij overbodig en hij steunt deze niet.

Wethouder **Roeffen** zegt dat het niet de bedoeling is dat er parkeervoorzieningen tussen de huizenblokken komen, maar parkeerplekken langs de straat aan de kant van de school, direct aansluitend aan het verharde deel van de weg. Het gedeelte tussen de woningen is vooral voor tuinen en kavelvergroting.

De heer **Braun** vraagt waar de huidige bewoners nu parkeren. Waarom is er nu wel een parkeerbehoefte en toen over parkeeroverlast werd geklaagd, niet?

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat er in het verleden kennelijk geen parkeerprobleem was.

Beslist wordt met 18 stemmen voor (VVD, PrO, LO, CDA, Lokaal) en 1 stem tegen (TO) conform motie 1a; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 13 stemmen voor (PrO, LO, CDA, Lokaal) en 6 stemmen tegen (VVD, TO) conform motie 2; de motie is hiermee aangenomen.

De **Voorzitter** stelt voor nu eerst punt 10 te behandelen, met het oog op de aanwezigen op de publieke tribune.

De heer **Teeuwen** wil niet weer de agenda omgooien en de agenda gewoon puntsgewijs afhandelen.

De **Voorzitter** zegt dat punt 10 rond 20.40h zou starten en zij wil graag de aanwezigen tegemoet komen. Zij concludeert dat de andere partijen haar voorstel steunen.

10. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Oude Vaartweg

De heer **Dekker** zegt dat dit bestemmingsplan in de commissie al een hamerstuk was voor de VVD en dat is het nog steeds.

Ook voor LO was dit een hamerstuk in de commissie, aldus mevrouw **Van Dijk**, en dat blijft het.

De heer **Braun** zegt dat hier al 10 tot 15 jaar aan gewerkt wordt en uiteindelijk wordt nu gezegd: in de toekomst gaan we een plan invullen. Dat is een heel teleurstellend eindresultaat van een duur traject voor de gemeente. Er komt nu weer een gang naar de rechter. De gemeente zit gevangen door de projectontwikkelaars, die de gemeente in de mangel hebben. Dat is te zien aan de Oude Vaartweg, het wurgkoord van de Haarlemertrekvaart, de Lange Voortse Driehoek, het Heemlandterras, de Overveerpolder, nu weer Hofwijck, het ASC-terrein, het universiteitsterrein, Deltrust etc. De projectontwikkelaars bepalen het tempo en wat er gebeurt. Oegstgeest moet eens stoppen met de taal van projectontwikkelaars te spreken. Hij gaat niet akkoord met dit bestemmingsplan.

De heer **Kruidhof** heeft begrepen dat de heer Braun dit punt als enige wilde opvoeren op de agenda vandaag, maar nu zegt de heer Braun hetzelfde als hij in de commissie heeft gezegd. Hij had verwacht dat de heer Braun met een motie of nieuw plan voor de Oude Vaartweg zou komen maar er komt niets.

De heer **Braun** merkt op dat er geen motie ingediend mag worden waarin opgeroepen wordt het bestemmingsplan niet aan te nemen.

De heer **Kruidhof** begrijpt dat de heer Braun dus alleen in de raad wilde herhalen wat hij in de commissie heeft gezegd.

De heer **Braun** benadrukt dat de bewoners daar in de kou komen te staan; dat is een grof schandaal.

De heer **Den Boer** heeft in de commissie al aangeven hoe het CDA hierin zit. Hij stemt tegen dit bestemmingsplan.

De heer **Van den Ouweelen** hoorde de Wethouder in de commissie zeggen, dat dit een lastig dossier is. Die hebben in Oegstgeest vaak de neiging bij de Raad van State te eindigen en die zorg heeft hij ook nu. Deelt de Wethouder zijn zorg? Vooral omdat nu gekozen wordt voor een bestemmingsplan met uitwerkingsplicht en dat is iets anders dan een bestemmingsplan met een directe bouwtitel. Is zo'n wijziging op het laatste moment niet risicovol?

Hij verwijst naar de tekst over afspraken met de houthandelaar over planschaderisico. Is de vergunningverlening aan de houthandelaar afhankelijk gesteld van het tekenen van een planschadeovereenkomst door deze houthandelaar? Dat roept bij hem vragen op. Als met elkaar besloten wordt geen stukken ter inzage te leggen in de schoolvakanties dan moet dat ook nu niet gedaan worden.

De heer **Kruidhof** meent dat de inzagetermijn juist langer is ivm de zomervakantie. Hij gaat akkoord met het voorstel.

Wethouder **Tönjann** zegt dat de vragen mbt de houthandelaar als technische vragen zijn ingediend en deze zijn beantwoord. Er is een persoonlijke vergunning verstrekt en ook is geregeld, dat er een planschadedekking is als er planschade komt.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt specifiek of de vergunningverlening aan de houthandelaar om zijn bedrijf uit te oefenen op die plek afhankelijk gesteld is van het tekenen van de planschadeovereenkomst.

De heer **Braun** voegt daaraan toe, dat er ook gedreigd is met handhaving als de houthandelaar niet zou tekenen.

Wethouder **Tönjann** geeft aan wat feitelijk is afgesproken. Er is geen sprake van afhankelijk stellen; er is gewoon een overeenkomst getekend.

Maar wat als de houthandelaar niet getekend zou hebben, vraagt de heer **Braun**?

Dat is niet aan de orde, aldus Wethouder **Tönjann**.

Volgens de heer **Braun** is er ook mee gedreigd, dat de houthandelaar dan de Burgemeester langs zou krijgen.

De **Voorzitter** gaat hier niet eens op in.

Tweede termijn

De heer **Van den Ouweelen** vindt het antwoord van de Wethouder onbevredigend. Als iemand een vergunning krijgt om een bedrijf uit te oefenen dan mag die niet afhankelijk zijn gemaakt van een planschadeovereenkomst. Hij is tegen het voorstel.

Wethouder **Tönjann** zegt dat het heel gewoon is bij grotere ontwikkelingen of bestemmingsplanwijzigingen, dat er een exploitatieovereenkomst wordt aangegaan waarin ook de planschade wordt geregeld. Dat is gebruikelijk omdat er bij een bestemmingswijziging risico op planschade is en de gemeente moet daar niet voor opdraaien.

Dat lijkt de heer **Van den Ouweelen** niet meer dan logisch, maar de houthandelaar is geen projectontwikkelaar.

Dit is niet alleen van toepassing op projectontwikkelaars, aldus Wethouder **Tönjann**.

Beslist wordt met 15 stemmen voor (VVD, PrO, LO) en 4 stemmen tegen (CDA, Lokaal, TO) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

9. Begroting 2014-2017 Belastingsamenwerking Gouwe Rijnland (BSGR)

De heer **Van Blitterswijk** leest dat voorgesorteerd wordt op een verdere schaalvergroting door samenwerking te zoeken met andere belastingsamenwerkingsverbanden. Punt van zorg blijft voor het CDA, dat ambitieuze schaalvergrotingen de opbouw van de organisatie niet moeten belemmeren.

En passant wordt ook gemeld dat in de meerjarenbegroting de taakstelling 2015-2018 expliciet buiten beschouwing is gelaten. Daar wordt geen argumentatie bij gegeven; wat is daarvan de achtergrond?

De heer **Van den Ouweelen** vindt dit een goed stuk; voor een organisatie in opbouw lopen veel zaken goed. De meerjarenraming lijkt een copie voor de jaren 2015, 2016 en 2017. Het verheugt hem dat binnen de BSGR een gestructureerd risicomanagementmodel ontwikkeld wordt; daar kan deze gemeente een voorbeeld aan nemen.

De heer **Hessing** leest in de begroting dat Oegstgeest moet opdraaien voor de opvang van de frictiekosten; daar is hij niet blij mee. Op p.7 van de begroting 2014 staat, dat er geen extra kosten zijn opgenomen agv evt. nieuwe toetreders. Daar is hij het op zich mee eens, want als er nieuwe toetreders komen dan moeten er betere afspraken worden gemaakt mbt de kosten die dat met zich meebrengt. Bureaus die op no cure no pay-basis bereid zijn WOZ-bezwaren in te dienen, kunnen de gemeente op hoge kosten jagen. Hij hoopt dat met die ontwikkeling rekening is gehouden in de meerjarenbegroting.

De heer **Janssen** sluit zich aan bij de zorgen die CDA en PrO hebben geuit omtrent verdere uitbreiding. Katwijk had een korting bedongen; dat moet vwb de VVD in volgende situaties niet aan de orde zijn. Hij vermoedt dat de heer Vogel iets zal zeggen over het terugdringen van bezwaarschriften; daar is hij het mee eens.

De kwaliteit van uitvoering door de BSGR baart hem wat zorgen. Hij heeft van een aantal bewoners vernomen, dat belastingaanslagen gescheiden binnenkwamen. Er is een controller vervangen bij de BSGR. Dit zijn signalen die volgens hem het licht op oranje zetten. Hij roept de Wethouder op hier scherp op te letten. Hij kan instemmen met de begroting, alhoewel de geloofwaardigheid daarvan wat afneemt omdat de bedragen voor de vier jaar gecopieerd zijn.

De heer **Vogel** is het ermee eens dat bij toekomstige toetredingen inderdaad betere afspraken gemaakt moeten worden. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Hessing over bureaus die op no cure no pay-basis WOZ-bezwaren indienen en het risico daarvan voor de gemeente. Het college moet erop sturen dat beter gewerkt wordt mn vwb het vaststellen van de WOZ-waarde. Als daarvan sprake is, moet dat ook gecommuniceerd worden met de inwoners want het is ook in hun belang dat niet onnodig bezwaarschriften ingediend worden.

De Waarderingskamer kijkt naar de prestatieindicator voor de BSGR die ooit is bepaald. Dat laatste oordeel dateert van medio 2011, leest hij op de website van de Waarderingskamer, en het oordeel was toen dat het nodige verbeterd kon worden. Daar zou het college naar moeten kijken en als het niet naar behoren is, moet daarop gestuurd worden.

Wethouder **Haanstra** meent dat de Waarderingskamer over 2012 een positiever oordeel afgegeven heeft; dat gaat zij na.

Natuurlijk is geleerd van de toetreding van Katwijk en Reeuwijk/Bodegraven bij de BSGR. Binnen het AB van de BSGR is afgesproken, dat nieuwe toetredingen alleen mogelijk zijn wanneer deze goed zijn voorbereid, ook met clausules. Nieuwe toetredingen mogen de procesgang bij de huidige deelnemers niet verstoren. De discussie over schaalvergroting moet nog uitgebreid gevoerd worden; in oktober komt het AB daarvoor bij elkaar.

De BSGR is geen gecompliceerde organisatie en heeft een eenduidige workflow af te handelen. Wel moet binnen de afdelingen goed nagedacht worden waar verbeteringen doorgevoerd kunnen worden of welke aspecten benadrukt moeten worden. Vandaar dat in de begroting geen grote verschuivingen te zien zijn.

Tav het risicomanagementmodel zegt zij, dat al in de Auditcommissie is gesproken over het systeem Naris. Het is inderdaad heel belangrijk die gegevens goed in beeld te hebben en houden.

De bureaus waar de heer Hessing over sprak, zijn inderdaad een lastig fenomeen. Het is bijna niet goed vast te stellen wat de waardering van een woning is en dat is ook altijd de

waarde van een jaar ervoor. Toen die waarde steeg, vond iedereen dat prima maar mensen zien nu dat die waarde daalt en dat voelt vervelend voor mensen. De neiging om in bezwaar te gaan, is dus groot. Daarnaast is het op dit moment lastig om goed te waarderen omdat het aantal verkochte huizen, op basis waarvan die waardering wordt gedaan, niet hoog is. Landelijk vindt discussie plaats over of die vergoeding niet gehalveerd moet worden, om die prikkel weg te halen. Binnen het AB is afgesproken, dat het bedrag dat hier nu voor is opgenomen in de begroting overstegen zal worden maar dat wordt verrekend met die gemeenten waar de meeste bezwaren toegekend worden. Ook zal bijgehouden worden om welke bedragen het gaat bij de afwaarderingen, want dat zegt ook iets over de kwaliteit van de waardering. Het zou mooi zijn als het aantal bezwaarschriften teruggebracht wordt, maar zij vreest toch dat mensen het directe individuele belang zwaarder laten wegen dan het algemeen belang, nl. dat iedereen dat gezamenlijk betaalt. Er is inderdaad nog zorg over wanneer welke aanslag wordt verstuurd. De Waarderingskamer is echter meer tevreden dan in het eerste jaar, maar hier is nog een slag in te maken.

Zij dankt de raadsleden voor hun steun en zal in het AB inbrengen, dat een extra AB-vergadering vwb Oegstgeest niet nodig is.

Tweede termijn

De heer **Van Blitterswijk** gaat akkoord.

De heer **Hessing** gaat ook akkoord. Het verheugt hem dat ook de VVD zich heeft geschaard bij de groep van kritische fracties richting BSGR.

De heer **Janssen** zegt dat de VVD altijd kritisch en scherp is.

Vwb de toetreding van Katwijk merkt hij nog op, dat het bij Katwijk allemaal veel beter geregeld was dan bij de BSGR vandaar dat Katwijk een korting kreeg bij toetreding. Dat is in tegenspraak met wat de Wethouder zojuist zei. Zijn zorg zit in de kwaliteit van de huidige BSGR en de huidige deelnemers. Hij hoort dat de Wethouder die zorg ook heeft, dus het lijkt hem goed eerst de kwaliteit op het gewenste peil te brengen. Eerst consolideren voordat andere gemeenten toetreden; met die boodschap wil hij de Wethouder naar het AB sturen. Hij gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Hessing** steunt de lijn van de heer Janssen: eerst moeten de zaken op orde zijn alvorens anderen toetreden.

Dat is ook wat de heer **Van Blitterswijk** in eerste termijn zei, maar de Wethouder gaf aan dat hier nog discussie over komt in het AB.

De heer **Vogel** sluit zich bij dat punt aan. Hij heeft de indruk dat veel inwoners niet beseffen, dat ook zij moeten meebetalen aan de kosten van afhandeling van bezwaarschriften. Dat moet goed gecommuniceerd worden. In Voorschoten is een inloopavond georganiseerd om bezwaren te voorkomen en een toelichting te geven; weet de Wethouder hoe die avond is verlopen? En is dit misschien iets voor Oegstgeest? Hij gaat akkoord met het voorstel.

Wethouder **Haanstra** zegt dat de BSGR inderdaad sterk genoeg moet zijn om een nieuwe toetreders toe te laten, maar helemaal op orde bestaat volgens haar niet. In het AB is het ook zo besproken.

De heer **Janssen** zal zijn wenkbrauwen ernstig fronsen als er binnen nu en een jaar een nieuwe partij zou toetreden.

Wethouder **Haanstra** vervolgt, dat de avond in Voorschoten goed is bevallen. Of die avond echter iets betekent voor het aantal ingediende bezwaarschriften moet nog blijken. Als dat resultaat positief is, verdient een dergelijke avond zeker navolging.

De heer **Braun** sluit zich aan bij de woorden van de heer Hensing: er moet voor gewaakt worden dat een dergelijke regeling niet stuk groeit. Gemiddeld kost een bezwaar net zoveel als het opbrengt; dat is al bewezen. Daarom is het ook goed aan de voorkant iets te doen en de taxaties moeten goed gebeuren. Ook moet aan de referenties gewerkt worden: het is zaak goed vergelijkbare woningen daarin mee te nemen. Hij gaat akkoord met het voorstel.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

11. Vaststelling bestemmingsplan Dorpsstraat en Elsgeesterpolder

De heer **Kruidhof** is tevreden over de beantwoording van de technische vragen. Vwb de bescherming van de cultuurhistorische waarde van de Pastoorswetering leest hij, dat een deel achter de huizen al meegenomen is in het gemeentelijk dorpsgezicht. Mooier was geweest als de hele Pastoorswetering daarin meegenomen was, want dan was die cultuurhistorische waarde steviger beschermd. De Wethouder heeft aangegeven samen met de Wethouder van Teylingen te zullen strijden tegen windmolens in de Elsgeesterpolder. Kan de Wethouder aan de Provincie aangeven dat Oegstgeest al op andere manieren bezig is duurzaam energie op te wekken, maw die windmolens daar zijn niet nodig?

Mevrouw **Van Dijk** was in de commissie al akkoord met dit voorstel. Wel vindt zij het heel spijtig, dat de aangewezen gemeentelijke dorpsgezichten overall onvoldoende bescherming bieden.

De heer **Braun** vraagt of PrO überhaupt een plek ziet in Oegstgeest waar windmolens zouden kunnen komen.

De heer **Kruidhof** denkt dat die discussie op een ander moment gevoerd moet worden.

De heer **Braun** sluit zich aan bij de reactie die de heer Den Boer zal geven.

De heer **Den Boer** heeft in de commissie al twee belangrijke punten voor het CDA aangegeven. Windmolens zouden er niet moeten komen in Oegstgeest. In Oegstgeest is een aantal maatschappelijke initiatieven gestart die duurzame energie moeten opwekken, zoals op het dak van de Leo Kannerschool, dus dat alternatief zou uitstekend aan de Provincie aangeboden kunnen worden. Ten tweede de woningen op het terrein van Den

Dulder; het CDA heeft besloten ook met dat punt in te stemmen. Mocht de heer Den Dulder ervoor kiezen daar geen woningen te bouwen dan zou ook bedrijvigheid categorie 1 mogelijk moeten zijn, wat ook al mogelijk is op de Oude Vaartweg en het MEOB-terrein.

Wethouder **Tönjann** heeft afgelopen dinsdag met Teylingen over de windmolens gesproken. Akzo heeft nog steeds plannen om windmolens op het terrein te plaatsen. Het Rijk heeft de provincies opdracht gegeven zoeklocaties te vinden; het Rijk wil dat er een bepaald aantal windmolens in Nederland komt. Er is in het kader van een onderzoek van de Provincie iemand bij haar langs geweest en zij heeft aangegeven, dat er in Oegstgeest geen plaats is voor windmolens. Ook ziet zij milieutechnische problemen (beschermd gebied, leidingen in de grond), maar dat lijkt tegen dovemansoren gezegd. Iedere keer als zij de Gedeputeerde ziet, begint zij erover en met Teylingen is afgesproken samen op te trekken. Zij heeft dit ook aangekaart in het overleg met de buurgemeente over de ontwikkeling van de locatie Valkenburg, omdat Valkenburg een energieneutrale wijk wil bouwen en overweegt daar windmolens te plaatsen. Zij houdt zich hier dus veel mee bezig.

De heer **Den Boer** vindt het belangrijk dat Oegstgeest de quota mbt duurzame energie behaalt. Op welke manier dat ook gebeurt: het moet vooral passen binnen Oegstgeest en haar omgeving.

De heer **Kruidhof** kan akkoord gaan met het voorstel.

De heer **Braun** zegt dat er een verklaring van geen bedenkingen is afgegeven aan Den Dulder. Gemeenten spreken vooraf met een partij af te gaan voor een verklaring van geen bedenkingen en als niet binnen een half jaar of negen maanden met een plan wordt gekomen, wordt de raad voorgesteld het besluit in te trekken. Die verklaring wordt namelijk niet voor eeuwig afgegeven. Dit wil hij aan de Wethouder meegeven.

Dat wordt meegenomen bij de evaluatie, aldus Wethouder **Tönjann**.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

12. Actualisering uitvoeringsparagraaf bij de Structuurvisie

De heer **Kruidhof** zegt dat PrO samen met LO een amendement indient; LO zal dat amendement toelichten.

De heer **Dekker** heeft verder geen opmerkingen maar wacht de amendementen af.

De heer **Vogel** zegt dat de laatste jaren de uitvoeringsparagraaf nieuw is bij de Structuurvisie is. Hij heeft drie amendementen voorbereid over groen en water, om te voorkomen dat Oegstgeest verder zakt als beste woongemeente. De amendementen luiden als volgt:

*"Amendement 1
Wandelpad Noordoever Oegstgeesterkanaal*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 juni 2013;

Gelezen hebbende:

- de uitvoeringsparagraaf 2013 van de Structuurvisie Oegstgeest 2005-2020,*
- hoofdstuk 2 Groen en water, punt 2.2 Wandelpad Noordoever Oegstgeesterkanaal, waarin staat dat het geplande wandelpad 'vooralsnog' niet wordt uitgevoerd, hetgeen in tegenspraak is met wat vermeld staat in het schema daarboven bij 2.2 Wandelpad Noordoever (gaat niet door);*

Gehoord de beraadslagingen in de commissie Ruimte van 13 juni jl.;

Overwegende, dat:

- bij het aannemen van het amendement in de begrotingsraad van 13 november 2012 tot het vooralsnog niet aanleggen van het wandelpad vooral argumenten van financiële aard de doorslag gaven,*
- de opbrengsten van de verkoop van snippergroen in een reserve compensatie groen vloeien,*
- de aanleg van dit aan de wijk toegezegde wandelpad een mogelijke besteding van deze gelden zou kunnen zijn;*

Besluit:

De tekst in het schema op p.4 van de uitvoeringsparagraaf onder 2.2 te wijzigen in:

Wandelpad Noordoever (vooralsnog niet). Alsmede 'vooralsnog' toe te voegen op p.11 in de tabel in hoofdstuk 6.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van LO en PrO."

*"Amendement 2
Behoud ruimtelijke kwaliteit historische vaarwegen*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 juni 2013;

Gelezen hebbende:

- voorstel 71/13 over de actualisering uitvoeringsparagraaf bij de Structuurvisie,*
- samenvatting ruimtelijke kwaliteit van de historische vaarwegen in Zuid-Holland;*

Gehoord de beraadslagingen;

Constaterende, dat:

- de ruimtelijke kwaliteit van de historische vaarwegen nog niet is meegenomen in de uitvoeringsparagraaf van de Structuurvisie,*

- de Provincie Zuid-Holland bij gemeenten aandacht vraagt voor een nadrukkelijke plek in het gemeentelijk beleid voor historische vaarwegen,
- de Haarlemmertrekvaart tot een van de 18 geprioriteerde historische vaarwegen behoort vanwege de ligging in het landschap, de zichtlijnen en de recreatieve benutting,
- de cultuurhistorische karakteristiek door opsluiting van de oevers door bebouwing en bouwwerken verloren dreigt te gaan;

Overwegende, dat:

- zichtlijnen vanaf de historische vaarwegen het verdienen om behouden te blijven om de verrommeling tegen te kunnen gaan;

Besluit:

Conform de wens van de Provincie Zuid-Holland de ruimtelijke kwaliteit van de Haarlemmertrekvaart op te nemen in de uitvoeringsparagraaf bij de Structuurvisie door toevoeging van de volgende tekst bij hoofdstuk 2 Groen en water:

2.8 Ruimtelijke kwaliteit historische vaarwegen

Bij behandeling van het bestemmingsplan Oude Vaartweg is gebleken, dat de gemeente nog geen kaders heeft vastgesteld voor behoud van cultuurhistorische waarden rondom de Haarlemmertrekvaart. Er is vanuit de Provincie op aangedrongen om behoud van ruimtelijke kwaliteit van historische vaarwegen op te nemen in bestemmingsplannen en structuurvisies om verrommeling langs vaarwegen met cultuurhistorische waarde tegen te gaan. Het is goed de ingezette lijn bij bestemmingsplan Oude Vaartweg te bestendigen. De oevers van de Haarlemmertrekvaart zijn het in dit kader waard om te worden beschermd door nieuwe bebouwing van de oevers vanaf de kade tot een in de omgeving passende breedte tegen te gaan.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van LO."

"Amendement 3

Geen financieel risico voor ASC lopen en een natuurlijke Overveerpolder

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 juni 2013;

Gelezen hebbende voorstel nr 71/13 over de actualisering uitvoeringsparagraaf bij de Structuurvisie;

Gehoord de beraadslagingen;

Constaterende, dat:

- de uitvoeringsparagraaf van de Structuurvisie in dient te gaan op de wijze waarop de raad zich voorstelt voorgenomen ontwikkelingen te doen verwezenlijken,

- *in de uitvoeringsparagraaf onder 2.7 wordt uitgesproken, dat er een bestemmingsplan moet worden vastgesteld dat verhuizing van ASC naar de Overveerpolder mogelijk maakt,*
- *in de uitvoeringsparagraaf onder 4.2 ontwikkelingen op de sportvelden van ASC binnen het bestemmingsplan Oranje Nassau afhankelijk worden gesteld van verhuizing ASC naar de Overveerpolder;*

Overwegende, dat:

- *verhuizing van ASC naar de Overveerpolder uit financiële en ecologische redenen ongewenst is;*

Besluit:

Het beslispunt in voorstel 71/13 te wijzigen in:

De geactualiseerde uitvoeringsparagraaf bij de Structuurvisie met uitzondering van de paragrafen 2.7 en 4.2 vast te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van LO."

Tav amendement 3 licht de heer Vogel toe, dat de watergang er gezien de grote problematiek zsm moet komen. In de recent gehouden voorlichtingsbijeenkomst van de gemeente werd de ernst van die problematiek en trage verloop van de uitvoering rond het ASC-terrein aangekaart. Daarom kan hij niet accepteren dat het graven van de watergang wordt gekoppeld aan de ontwikkelingen in de Overveerpolder. Dat is ook niet nodig want er zijn alternatieven waarbij die koppeling geen rol speelt. De beste optie is dat de gemeente, ASC, omwonenden en het Hoogheemraadschap gezamenlijk tot een definitieve oplossing komen.

De **Voorzitter** constateert dat er behoefte is aan een schorsing; zij schorst de vergadering (22.50-23.00h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Tönjann.

Wethouder **Tönjann** zegt dat het college geen probleem heeft met amendement 1. Met amendement 2 zou een hoofdstuk aan de Structuurvisie toegevoegd worden. Dit punt zou bij een herziening of vernieuwing van de Structuurvisie ingebracht kunnen worden. Daarnaast kan zij niet overzien wat de consequenties nu zijn. In de uitvoeringsparagraaf worden dan beleidskaders die in de Structuurvisie staan, veranderd. Wat daar het effect van is, kan zij nu niet inschatten, bijv. het effect op de bestemmingsplan-procedure van de brug Poelgeest. Het stuk dat van de Haarlemmertrekvaart langs het bos van Poelgeest loopt, is wel beschermd want dat valt onder cultuurhistorisch erfgoed. Haar suggestie is in een nieuwe raadsperiode de Structuurvisie te herzien en dan zou dit punt goed meegenomen kunnen worden.

Vwb amendement 3 begrijpt zij het standpunt van LO, maar ook hier geldt dat dit niet de manier is om dat op te lossen. Ook hier wordt oneigenlijk gebruik gemaakt van de uitvoeringsparagraaf om een kader te stellen. Het college raadt dat amendement dus af.

De heer **Kruidhof** steunt de lijn van Wethouder Tönjann. Hij stemt in met amendement 1, niet met amendement 2 en ook niet met amendement 3.

De heer **Dekker** zegt tav amendement 1, dat het wandelpad oorspronkelijk onderdeel was van een groter plan waar meerdere gemeenten aan mee deden en geïnitieerd werd vanuit Holland Rijnland. Om diverse redenen is dat plan uitgedund, waarmee nut en noodzaak van dit wandelpad verdween. Daarom hebben VVD en CDA amendementen ingediend bij de begrotingsraad. Volgens hem zijn er geen nieuwe ontwikkelingen en nut en noodzaak is dus nog steeds niet aanwezig. Dat amendement zal hij om die reden niet steunen.

De heer **Teeuwen** is tegen de amendementen 2 en 3, o.a. vanwege de brug die Wethouder Tönjann noemde en daarnaast loopt de Haarlemmertrekvaart langs het ASC-terrein. Tav amendement 3 merkt hij op, dat genomen besluiten gerespecteerd moeten worden; dat verwacht hij ook van een betrouwbare coalitiepartner.

De heer **Vogel** denkt dat een wandelpad langs de Noordoever een belangrijke recreatievoorziening is dichtbij huis. Het college wil dat amendement ook overnemen.

De heer **Dekker** vraagt zich af waarom dat pad per sé op die plek moet. Het lijkt erop dat het pad een doel op zich wordt, terwijl er misschien wel andere, mooiere plekken in het dorp te vinden zijn voor een wandelpad.

De heer **Vogel** komt volgende week bij de Perspectiefnota met een voorstel tot herinvestering in groen. Hier wordt al 30 jaar over gesproken; er waren mogelijkheden maar toen moest het weer anders. Het voorstel is om puur financiële redenen uit de begroting gehaald. Nieuw is, dat afgesproken is dat de opbrengst van snippergroen beschikbaar is voor herinvestering in groen. Wellicht zijn er ook andere mogelijkheden, maar hij ziet dit als een goede invulling in de wijk Haaswijk, waar ook geen grote parken zijn zoals in andere wijken. Het voorziet dus wel degelijk in een behoefte.

De heer **Den Boer** zegt dat het oorspronkelijke plan prachtig was en daar was hij ook niet op tegen. Waar hij wel op tegen was, was dat het plan zodanig uitgekleed was dat het alleen nog maar een wandelpad zou zijn. Hij ziet uit naar het voorstel van LO volgende week.

De heer **Vogel** zegt dat het nu alleen gaat om het openhouden van de mogelijkheid. De Wethouder geeft aan dat amendement 2 zorgvuldiger moet gebeuren, dus die raad volgt hij op en hij trekt dat amendement in. Op een geschikt moment komt hij hiermee terug. Amendement 3 wil hij handhaven want dat is de enige manier om de mening van LO aan te geven.

De heer **Braun** is voor amendement 1. Indertijd was het plan om van Katwijk naar Oegstgeest te kunnen lopen, allang een gepasseerd station dus dat is geen argument. Hij ziet wel nut en noodzaak voor de Oegstgeestenaren van dat wandelpad. Het verheugt hem dat amendement 2 wordt ingetrokken, ivm de eigenaar aldaar en mogelijke planschadeprocedures. Als de gemeente daar iets zou willen dan had de gemeente acht jaar geleden die grond aan moeten kopen.

Hij is tegen amendement 3; hij heeft andere afwegingen die hij later kenbaar zal maken.

De heer **Den Boer** vindt in amendement 1 niet terug, dat het pad ook op een andere manier aangelegd zou kunnen worden. Daarom steunt hij dat amendement niet. Amendement 3 sluit op zich aan bij wat het CDA vindt, maar dit is inderdaad niet de geëigende weg.

De heer **Van den Ouweelen** sluit zich aan bij het CDA.

Wethouder **Tönjann** werd er net van beschuldigd, dat zij niet voortvarend te werk zou gaan vwb de uitvoering van het wateractieplan. In de commissie werd dit ook al gezegd en daar heeft zij toen op geantwoord. Zij heeft een avond met het Hoogheemraadschap georganiseerd om bewoners op de hoogte te brengen van waar we staan. Voor een tijdelijke watergang heeft de gemeente een vergunning aangevraagd; dat zit nog in een mediationtraject en dat vlot niet heel erg. Vandaag heeft zij daar weer contact over gehad met het Hoogheemraadschap. Zij vindt het daarom niet terecht dat opgemerkt is dat zij niet voortvarend te werk gaat.

Beslist wordt met 11 stemmen voor (PrO, LO, TO) en 8 stemmen tegen (VVD, CDA, Lokaal) conform amendement 1; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 5 stemmen voor (LO) en 14 stemmen tegen (VVD, PrO, CDA, Lokaal, TO) conform amendement 3; het amendement is hiermee verworpen.

De heer **De Ruijter** verschilt van mening met de Wethouder tav de voortgang van de watergang van het ASC-terrein. Volgens hem kan dat het snelst gaan als ASC naar de Overveerpolder verhuist. Een mediationtraject met ASC waarin een definitieve oplossing gevonden kan worden en waarna meteen begonnen kan worden met het graven van de watergang, is volgens hem een betere oplossing.

De enige oplossing dan is het onteigenen van het terrein van ASC, merkt Wethouder **Tönjann** nog op. Er is al een mediationtraject gaande.

De heer **Den Boer** wil een stemverklaring afleggen. Hij is niet tegen het besluit maar is niet blij met hetgeen is opgenomen over de Noordoever.

De heer **Vogel** kan instemmen met het besluit met uitzondering van de punten 2.7 en 4.2.

Ook de heer **Braun** maakt een voorbehoud tav punt 4.2. Hij denkt dat de gemeente de regie is kwijtgeraakt. Wethouder Tönjann zegt ook in de krant: "Het ligt niet aan mij, het ligt aan de bezwaarmakers".

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met inachtneming van de aantekeningen die CDA, LO en TO hebben gemaakt; het voorstel is hiermee aangenomen.

De **Voorzitter** stelt omwille van de tijd voor de vergadering nu te schorsen tot volgende week. Zij constateert dat een meerderheid van de raad de agenda vanavond toch wil

afwerken, ondanks dat een aantal de vergadering rommelig vindt verlopen. Aldus wordt afgesproken.

13. Motie Openhouden mogelijkheid Holle Mare-route van Leefbaar Oegstgeest

LO heeft de volgende motie ingediend:

*"Motie 1
Openhouden mogelijkheid Holle Mare-route*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 juni 2013;

Gelezen hebbende de opmerkingen in voorstel 42/13 over de verkenning naar een andere invulling voor project Heemlandterras en de aanleg van een fietspad na de zomer;

Constaterende, dat:

- de Raad van State bij haar uitspraak van 20 april 2009 concludeerde, dat de bestemmingen in het bestemmingsplan Poelgeest de aanleg van een Holle Mare-route niet frustreren,*
- er op 14 oktober 2009 een burgerinitiatief is ingediend met het verzoek om de Holle Mare-route aan te leggen;*

Overwegende, dat:

- de mogelijke andere invulling waarover in voorstel 42/13 wordt gesproken en de invulling van het fietspad de mogelijkheid om naderhand evt. een Holle Mare-route aan te leggen niet mogen aantasten;*

Verzoekt het college:

- 1. bij de verkenning van een mogelijk andere invulling van Heemlandterras rekening te houden met de wens van de raad om de mogelijkheid tot de aanleg van deze route te behouden,*
- 2. de raad te informeren over de voortgang en de uitkomst van deze verkenning.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van LO."

Mevrouw **Rosdorff** wil een verklaring afleggen voorafgaand aan de besluitvorming over deze motie.

Zij heeft geworsteld met het vraagstuk of zij vanavond wel of niet zou meestemmen over deze motie. Het is het recht van elk individueel raadslid om zelf te beslissen of wel of niet wordt deelgenomen aan de besluitvorming. Zij heeft contact opgenomen met het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) over dit onderwerp. Een medewerker van BING gaf aan, dat haar positie als voormalig bezwaarmaker tegen de invulling van de bouwplek en het feit dat zij tegenover deze bouwgrond woont, niet betekent dat zij niet aan besluitvorming deel kan nemen. De medewerker heeft haar jurisprudentie toegestuurd van een recente, volledig vergelijkbare casus waarin de rechter oordeelde,

dat er geen sprake is van belangenverstremgeling bij deelname aan de besluitvorming. Deze jurisprudentie stelt zij op verzoek beschikbaar.

Haar positie op dit moment is gelijk aan elk ander raadslid dat binnen het zichtcriterium van de bouwlocatie woont. In deze raad betreft dat in ieder geval twee andere raadsleden. Geen van deze twee is opgestapt bij de besluitvorming over het behoud van de Holle Mare-route en geenszins heeft de raad hier bezwaar tegen gemaakt. Zij heeft met verschillende mensen hierover gesproken, waaronder ook de Burgemeester en griffier, en daarom heeft zij besloten wel deel te nemen aan de besluitvorming over deze motie.

De heer **Reiding** vraagt op wie mevrouw Rosdorff doelt met twee raadsleden. Dat zouden bewoners van de bewuste wijk kunnen zijn, maar dat zijn geen bezwaarmakers in enige procedure. Dat maakt volgens hem het verschil.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat dat ook geen mensen zijn die mediationovereenkomsten met de gemeente hebben.

De heer **Braun** meent dat mevrouw Rosdorff hiermee een integriteitsprobleem neerlegt bij twee raadsleden; dat vindt hij heel raar. De stemmen hebben gestaakt en de stem van mevrouw Rosdorff had beslissend kunnen zijn; dan wordt er opeens wel informatie ingewonnen? Waarom heeft mevrouw Rosdorff dat niet vooraf gedaan? Dan zou zij het goed gespeeld hebben.

De **Reiding** is het geheel eens met de heer Braun.

Mevrouw **Rosdorff** herhaalt dat haar positie op dit moment hetzelfde is als die van andere raadsleden. Zij zegt overigens niet dat die raadsleden hier niet aan deel zouden kunnen nemen, dus daarom ziet zij niet in waarom ook zij niet aan de besluitvorming deel kan nemen. Tav de opmerking over de mediationovereenkomst zegt zij, dat het ging over de invulling van een stuk grond; daar is zij bewust van weggestapt evenals bij de behandeling van dat agendapunt.

De heer **Reiding** benadrukt dat hier wel degelijk sprake is van een elementair verschil met het oog op het bezwaar maken.

De heer **Van den Ouweelen** vindt het niet wijs waarop dit wordt aangevlogen. Kijkende naar de inhoud van de motie vindt hij de kool het sop ook niet waard. In de vorige vergadering is mevrouw Rosdorff teruggestapt om elke schijn van belangenverstremgeling te voorkomen, welke mededeling bij de opening van de vergadering werd gedaan op 30 mei. Kennelijk heeft mevrouw Rosdorff nu een andere inschatting gemaakt. Hij ziet niet in op welke wijze BING autoriteit kan verlenen aan een dergelijke stap, temeer omdat dit bureau in het kader van het integriteitsonderzoek dat hier heeft plaatsgehad op geen enkele wijze onderzoek heeft gedaan naar de gang van zaken tav de totstandkoming van het rapport over de Holle Mare-route, laat staan evt. overeenkomsten met bewoners van de Van Rooijenlaan.

De heer **Den Boer** vraagt waarom mevrouw Rosdorff de vorige keer voordat er gestemd werd deze informatie niet heeft ingebracht. Het gaat nl. om dezelfde motie als de vorige keer.

Mevrouw **Rosdorff** is toen bij het hele agendapunt weggestapt en heeft er op dat moment niet aan gedacht wel mee te kunnen stemmen over de motie.

Dan vraagt de heer **Den Boer** zich af of het wel wijs is nu wel mee te stemmen.

De heer **Braun** vindt dat mevrouw Rosdorff een stuk verantwoordelijkheid over de schutting bij andere raadsleden neerlegt. Dat vindt hij eigenlijk nog erger. Wat was het advies van de Burgemeester?

Dat doet niet terzake, aldus de **Voorzitter**.

De heer **Van den Ouweelen** verzoekt de Voorzitter de vergadering te schorsen want het lijkt hem niet goed op deze manier de stemming in te gaan.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (23.25-23.40h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Vogel.

De heer **Vogel** zegt dat dit een onverwachte discussie is voor LO. Mevrouw Rosdorff heeft geworsteld met dit onderwerp. De vorige keer ging het over de grex Poelgeest en een aantal voorstellen die daarmee te maken hadden. Omdat zij elke schijn wilde vermijden, heeft zij de vorige keer niet meegedaan aan de discussie en stemming. Daarover heeft zij advies gevraagd, o.a. aan BING, en zij heeft zich nu weer beraden. Het gaat alleen om die ene motie waar zij absoluut geen belangen bij heeft. In eerste instantie had zij het idee om alle schijn te vermijden beter niet mee te kunnen doen, maar deskundigen die dagelijks met dit soort zaken omgaan hebben haar geadviseerd wel mee te doen want anders zou geen enkele inwoner van die wijk deel kunnen nemen aan stemming. Hij begrijpt dat zoiets niet makkelijk over te brengen is en daarom vindt LO het verstandig dit voorstel in te trekken, want integriteit is veel belangrijker dan de uitslag van de stemming over zo'n voorstel.

De heer **Janssen** zegt dat er naast mevrouw Rosdorff nog vier of vijf andere bewoners van de wijk Poelgeest in de raad zitten. Wie bedoelde mevrouw Rosdorff nu met die twee andere raadsleden die eigenlijk ook niet aan de stemming deel hadden mogen nemen? Hij wil niet dat er nu iets blijft hangen. En als mevrouw Rosdorff op de heer Janssen doelde dan wil hij graag nog aangeven waarom hij wel aan de stemming heeft deelgenomen.

De heer **Vogel** merkt op dat mevrouw Rosdorff heeft gezegd, dat de deskundigen haar meldden dat zij wel aan de stemming mee kon doen. Dat geldt ook voor de twee andere raadsleden uit die wijk. Niemand in deze zaal zou dus volgens de mening van deskundigen niet kunnen deelnemen.

De heer **Janssen** vindt het aantal van twee een bizar gegeven als er nog vijf andere raadsleden zijn die in die wijk wonen.

De heer **Van Tongeren** denkt dat het noemen van het aantal van twee raadsleden inderdaad tot commotie heeft geleid, maar de motie is inmiddels ingetrokken. Daar heeft

hij waardering voor want daarmee wordt in ieder geval uitdrukking gegeven aan de gevoeligheid van dit thema. Wat PrO betreft is het publieke debat daarmee afgedaan.

Mevrouw **Rosdorff** heeft met de deskundigen van BING gesproken over wat evt. belanghebbendheid is. De medewerker heeft haar het verschil uitgelegd tussen enig belang en een direct betrokken belang. De raad heeft bijv. enig belang als het gaat om de OZB-heffing. Belanghebbendheid in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht houdt in, dat die wet vasthoudt aan het zichtcriterium. Zij zit in dat zichtcriterium maar er zitten wel meer mensen in het zichtcriterium, niet specifiek doelend op die twee raadsleden. Als dat zo overgekomen is, biedt zij haar excuus daarvoor aan. Zij denkt dat de raad hier een keer een goede discussie over moet voeren, want er moet een goed protocol komen over hoe hiermee omgegaan moet worden.

De **Voorzitter** meldt dat hier in het najaar een notitie over komt, zowel voor ambtenaren als raadsleden. Zij denkt dat ieder raadslid ervan overtuigd is zo integer mogelijk te handelen en vanuit dat perspectief moet dit gezien worden.

15. Sluiting

Wat nog rest op de agenda is de In- en Uitspraak en een motie van LO, meldt de **Voorzitter**. Zij stelt voor die agendapunten door te schuiven naar de raad van volgende week en die vergadering gewoon om 20.00h te laten beginnen; aldus wordt afgesproken.

De heer **Braun** begrijpt dat volgende week dus weer over die motie wordt vergaderd.

Dat is een andere motie, aldus de **Voorzitter**. Zij sluit onder dankzegging de vergadering om 23.45h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 19 september 2013.

, voorzitter

, griffier