

Samenvattend verslag van de extra openbare vergadering van de raad van de gemeente Oegstgeest, gehouden op 13 mei 2013 om 19.00h in het gemeentehuis

Aanwezig:

Voorzitter: E.M. Timmers-van Klink, burgemeester
Griffier: F. Kromhout

Wethouders: J.J.G.M. Roeffen
W.E. Tönjann

Leden: E.J. van Blitterswijk
M.A. den Boer
R. Braun
E.S. Dekker
I.M.A. van Dijk
R. Hessing
V.C. Janssen
H.M. Klaver
G. Kruidhof
E.G. van den Ouweelen
H.C. Pasterkamp
M.G. de Ruijter
S.A.S. Spaargaren
K. Rosdorff-Molevelt
M.S.C.M. Teeuwen
P.M. van Teylingen-Roest
S.C. Vogel

Afwezig: J. Haanstra (wethouder)
E. Reiding
T.I.M. van Tongeren

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van wethouder Haanstra, en de heren Reiding en Van Tongeren.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Wijzigen van de bijdrage aan de RijnGouweLijn (RGL) in een bijdrage HOV-net (46/13)

Wethouder **Tönjann** zegt dat in de raadsvergadering van 25 april jl. onrust is ontstaan; de raad sprak toen zijn ongenoegen uit over het al dan niet bestaan van een vertrouwelijke bijlage bij de overeenkomst met de Provincie over het wijzigen van de bijdrage aan de RGL in een bijdrage aan een HOV-net. Dat vindt zij vervelend want er bestaan geen vertrouwelijke bijlagen bij die overeenkomst. De brief van de Provincie waar zij in de raad van 25 april aan refereerde, was ttv die raadsvergadering niet meer van toepassing. Alle daarin opgenomen vertrouwelijke afspraken waren reeds opgenomen in de overeenkomst met de Provincie en zijn openbaar in voorliggend raadsvoorstel opgenomen. Die heeft de raad destijds ontvangen. Met de Provincie heeft zij wel nadere afspraken gemaakt inzake mogelijke risico's op twee andere dossiers, welke afspraken de Provincie nog in een vertrouwelijke brief aan het college zal bevestigen. Een concept daarvan kan de raad vertrouwelijk inzien.

De Provincie moet omwille van het veiligstellen van Rijkssubsidie in mei een positief besluit van alle betrokken gemeenten op papier hebben. Oegstgeest en Katwijk zijn de laatste twee gemeenten die nog geen positief raadsbesluit hebben genomen. Op dit dossier heeft Oegstgeest veel behaald. De Provincie heeft een standaard overeenkomst vastgesteld en opgestuurd naar de gemeenten. Oegstgeest was het niet eens met het keurslijf van die overeenkomst, en heeft veel tijd en energie gestoken in een goede overeenkomst. De Provincie wenste behoudens de standaardovereenkomst een aantal zaken vertrouwelijk te bestempelen, ook vanwege onderhandelingen met andere partijen. Die vertrouwelijkheden zijn middels een brief aan het projectbureau afgegeven. De verdere bespreking van de overeenkomst incl. de vertrouwelijke onderwerpen zijn vervolgens stroef verlopen, mede door het verschil in inzicht in een aantal zaken en het onwenselijke keurslijf. Inmiddels hebben partijen de overeenkomst gereed; de raad heeft deze vorige week ontvangen. Na behandeling in de raad ligt dit contract morgen voor in het college; een positief raadsbesluit is nodig voordat afspraken ondertekend kunnen worden. Zij rekent op de steun van de raad.

De heer **Hessing** zegt mbt de vertrouwelijkheid, dat de raad alleen goede besluiten kan nemen als de raad volledig geïnformeerd is over onderwerpen die voorliggen, het liefst middels openbare informatie maar indien nodig middels informatie die vertrouwelijk kan worden ingezien. Dat moet de algemene hoofdlijn zijn. De raad heeft vwb dit dossier alle informatie gekregen die nodig was en voor zover nodig heeft de raad ook informatie vertrouwelijk kunnen inzien.

Het besluit dat vanavond genomen wordt, heeft uiteraard gevolgen voor de Knoop Leiden-West maar dat onderwerp ligt vanavond niet ter tafel.

De heer **Teeuwen** is het eens met de heer Hessing vwb de vertrouwelijkheid, maar als over vertrouwelijkheid wordt gesproken dan moet de raad niet alleen met de vinger wijzen maar ook de hand in eigen boezem steken.

Tav voorliggend voorstel heeft de raad alle benodigde informatie voorhanden. Hij kan instemmen met het voorstel.

De heer **De Ruijter** stelt voor nog in een bijzin op te nemen, dat partijen zich inspannen om de huidige kwaliteit van de busverbindingen in Oegstgeest minimaal op hetzelfde niveau te houden zoals nu in de OV-concessie Zuid-Holland Noord staat ver-

meld. Om die kwaliteit te kunnen monitoren in de toekomst is het van belang, dat het college komt met een overzicht van de huidige kwaliteit van het OV in Oegstgeest. Hij is tevreden over voorliggend stuk, maar het betekent wel € 1 miljoen richting Provincie terwijl dit een verantwoordelijkheid van de Provincie is. Bij die € 1 miljoen moet het wel blijven.

De heer **Den Boer** zegt dat hier de vorige keer al uitgebreid inhoudelijk over gesproken is. Hij heeft toen de prioriteiten van het CDA naar voren gebracht: een goede OV-verbinding niet alleen in het zuidelijkste puntje van Oegstgeest, waar Oegstgeest nu € 1 miljoen aan gaat bijdragen, maar ook in de rest van Oegstgeest. De wethouder heeft eerder aangegeven daar vanuit haar verantwoordelijkheid steeds naar te zullen kijken en aandacht voor te vragen, steeds wanneer dat opportuun is. Inhoudelijk kan hij dan ook instemmen met het voorstel.

Een ander punt is de wijze waarop de betreffende informatie tot de raad is gekomen. Dat is de reden waarom CDA, TO en Lokaal een signaal willen afgeven, al hebben deze partijen er vertrouwen in dat de wethouder haar taak goed volbrengt. Echter, het feit dat zij in ieder geval een deel van de raad niet vertrouwde en de raad niet volledig heeft geïnformeerd, neemt hij hoog op. Hij dient daarop de volgende motie in:

*"Motie 1
Vertrouwensrelatie*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 13 mei 2013;

Gehoord de beraadslagingen;

Constaterende, dat:

- *Wethouder Tönjann zowel tijdens de beraadslagingen op 25 april 2013 als bij eerdere gelegenheden blijkt heeft gegeven geen vertrouwen te hebben in (leden van) de raad agv het uitlekken van gevoelige informatie op eerdere momenten,*
- *dit gebrek aan vertrouwen heeft geresulteerd in het weigeren informatie te verstrekken aan de raad, actief en passief, daar waar het in haar opinie gevoelige informatie betreft,*
- *art.169 Gemeentewet de verantwoordingsplicht en de inlichtingenplicht van het college aan de raad omschrijft;*

Overwegende, dat:

- *het verstrekken van gevraagde inlichtingen slechts in uitzonderlijke gevallen door het college kan worden geweigerd met nadrukkelijk beroep op strijd met het openbaar belang en met deze verschoningsgrond uiterste terughoudendheid moet worden betracht,*
- *collegeleden en raadsleden ieder vanuit hun verantwoordelijkheden voortvloeiend uit hun ambt het openbaar belang dienen en een eed hebben gezworen danwel een belofte hebben afgelegd om de plichten voortvloeiend uit het ambt naar eer en geweten te vervullen,*
- *het schenden van de geheimhoudingsplicht een strafbaar feit betreft en moet worden gekwalificeerd als een grove schending van integriteit,*
- *totdat schending van geheimhoudingsplicht een wethouder of raadslid ten laste is gelegd en hiervoor de gerechtelijke procedure wordt doorlopen, het college en*

de raad geacht moeten worden trouw te zijn aan de gezworen eed of afgelegde belofte,

- *een vertrouwensrelatie niet alleen een staatsrechtelijk begrip is waarmee het politieke draagvlak van een college moet worden verondersteld, maar in elke relatie sprake is van wederkerigheid,*
- *het structureel weigeren van een wethouder om gevoelige informatie te delen met de raad omdat de raad niet met deze informatie wordt vertrouwd, duidt op een ernstig verstoorde vertrouwensrelatie en is bovendien strijdig met de inlichtingenplicht daar waar terughoudendheid met gerechtvaardigde verschoningsgronden niet wordt betracht,*
- *het bestaan van een goede vertrouwensrelatie tussen wethouder(s) en raad cruciaal is voor een vruchtbare politieke samenwerking en essentieel is voor het naar behoren uitvoeren van de plichten voortvloeiend uit de ambten van wethouder en gemeenteraadslid;*

Verzoekt het college:

1. *in de nota Integriteit aandacht te besteden aan een goede invulling van de inlichtingenplicht van het college in relatie tot de geheimhoudingsplicht van raadsleden,*
2. *gepaste terughoudendheid te betrachten bij de verschoning van de inlichtingenplicht waarbij van een openeinderegeling bij het weigeren gevoelige informatie aan de gehele gemeenteraad te verstrekken geen sprake kan zijn,*
3. *haar bijdrage te leveren aan het herstellen van de kennelijk beschadigde vertrouwensrelatie tussen college en raad als gevolg van het uitlekken van gevoelige informatie.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van CDA, TO en Lokaal."

De heer **Braun** vindt het eindresultaat teleurstellend, mede gelet op wat er uit eerdere gesprekken naar voren was gekomen.

De heer **Van den Ouweelen** vindt de uitkomsten allerbelabberdst. Oegstgeest krijgt iets wat Oegstgeest eigenlijk niet wil, nl. een bushalte bij het Transferium, en dat kost de gemeente ook nog eens € 1 miljoen. Als er geen vertrouwelijk stuk was dan is er echt commotie om niets geweest in de vorige vergadering en dan hadden de fractievoorzitters ook niet naar boven hoeven. Ondanks de goed voorbereide verklaring van de wethouder zojuist is hem niet helder geworden wat er in de tussentijd precies gebeurd is.

De **Voorzitter** schorst de vergadering zodat de fracties over de motie kunnen beraadslagen (19.15-19.35h).

De **Voorzitter** geeft namens het college een reactie op de motie.

Wat bij de constatering staat, klopt niet. De geheimhouding mbt dit onderwerp is op initiatief van en in samenspraak met de Provincie opgelegd; de wethouder heeft dus niet geweigerd informatie te verstrekken. De wethouder heeft de raad in het hele dossier meegenomen en de brief kon ingezien worden, maar niemand heeft daarom ge-

vraagd. Wat onder overwegingen staat, vindt het college open deuren en overbodig behalve het zesde punt. Het college herkent zich absoluut niet in de woorden, dat structureel informatie geweigerd wordt. De wethouders geven elk aan dat dat nooit gebeurd is. Vwb de verzoeken aan het college zegt zij, dat punt 1 uitgevoerd zal worden; die nota komt dit najaar. Punt 2 doet nu niet terzake; bovendien heeft het college een inlichtingplicht (art.212 verordening) en dat heeft niet met geheimhouding te maken. Ook in punt 3 herkent het college zich niet; zij heeft zelf juist het idee dat dit college een goede band heeft met de raad.

Zij stelt dus voor de motie niet over te nemen omdat deze gebaseerd is op onjuiste conclusies.

De heer **Teeuwen** verwijst naar de woorden van de heer Den Boer over het niet informeren van een deel van de raad. Daar is in het geheel geen sprake van: alle raadsleden hebben dezelfde informatie gekregen. Van het structureel weigeren van informatie is ook absoluut geen sprake; het is zelfs zo dat wethouder Tönjann in dit dossier en ook in andere dossiers de raadsleden bij de hand neemt en veel informatie geeft. Er hebben stukken ter inzage gelegen maar die heeft niemand ingezien. Van een beschadigde vertrouwensrelatie tussen college en raad is al helemaal geen sprake. In januari is met een nieuw college gestart en toen is raadsbreed de hoop uitgesproken, dat op een constructieve en opbouwende manier vormgegeven wordt aan het besturen van dit dorp. Hij roept de indieners van de motie op die notulen er nog eens op na te slaan en te acteren conform toen is uitgesproken.

Hij constateert dat er een prima resultaat voorligt. Dat het eindresultaat 'teleurstellend' en zelfs 'allerbelabberdst' zou zijn, is niets anders dan oppositie voeren. Met opgeblazen akkefietjes is dit dorp niet geholpen; daarmee worden mensen alleen maar verder beschadigd. Wel is het goed nu snel te komen met de nota Integriteit; hij verzoekt het college dan ook daar zsm mee te komen.

De heer **Vogel** begrijpt de aandacht die de indieners van de motie voor dit onderwerp vragen want er is nogal wat over te doen geweest. Zoals de burgemeester al zei, is een aantal passages in de motie onjuist. De nota Integriteit moet inderdaad alle aandacht krijgen en die moet snel komen. Hij steunt de motie niet.

De heer **Den Boer** zegt dat de raad inderdaad uiteindelijk alle informatie ter beschikking heeft gekregen, maar de motie verwijst nadrukkelijk naar de beraadslaging van 25 april. Pas na lang aandringen werden de fractievoorzitters meegenomen en is besproken wat er precies lag. Achteraf heeft hij kunnen constateren, dat de informatie die nodig was niet rechtstreeks maar wel indirect een relatie had met voorliggend voorstel en daar doelt deze motie op. Het college kan met de Provincie afspraken maken over geheimhouding maar de raad is het hoogste orgaan, dus als de raad verzoekt om informatie om goed een besluit te kunnen nemen dan hoort de raad die informatie ook te krijgen.

Dat is ook precies wat wethouder Tönjann doet, aldus de heer **Teeuwen**. Daarbij hebben stukken ter inzage gelegen maar niemand is daarvoor komen opdagen.

Dat heeft volgens de heer **Den Boer** te maken met wat op 25 april te zien was, maar het gaat ook om wat er op die avond gebeurd is. De burgemeester sprak over 'open deuren'; het is geen enkel probleem om soms zaken te herhalen en even helder neer te

zetten. Dank dat het college eea meeneemt in de nota Integriteit. Over 'gepaste terughoudendheid' zegt de burgemeester dat dit niet van toepassing is; daarover verschilt hij van mening want dat was op dat moment wel ter sprake. Er is al eerder uitgesproken dat de raad niet vertrouwd wordt met bepaalde vertrouwelijke informatie; dat betekent dus dat er geen vertrouwen is in de raad mbt het omgaan van vertrouwelijke informatie.

De heer **Braun** verwijst mbt het niet tijdig verstrekken van informatie naar de gang van zaken rond het rapport van Public Profit, waar ook wethouder Tönjann zich schaarde achter het college om de raad niet tijdig te informeren. Eerder heeft zij al eens gezegd dat de raad gelekt had, dus dit is al meer keren voorgekomen. In het openbaar heeft zij zelfs gezegd de raad geen informatie te verstrekken.

Dat heeft de **Voorzitter** wethouder Tönjann niet horen zeggen.

Ze heeft dat ook niet weersproken, aldus de heer **Braun**.

De heer Braun bedoelt dat hij wethouder Tönjann woorden in de mond legt, volgens de heer **Teeuwen**.

De **Voorzitter** benadrukt dat wethouder Tönjann dat geen enkele keer heeft gezegd; de notulen kunnen daarop nagelezen worden.

De heer **Braun** zal dat nog eens opzoeken maar hij denkt dat dat wel zo is.

Wethouder **Tönjann** neemt deze persoonlijke aantijging heel hoog op. Zij heeft geen enkele keer geweigerd informatie te verstrekken, noch heeft zij iets gedaan wat de heer Braun hier aangeeft. Dat is in de krant gekomen en hoe dat daar gekomen is, weet zij niet. Zij heeft daar een verklaring over afgelegd. Zij heeft nimmer gezegd dat zij niets met de raad wil delen.

De heer **Braun** vraagt zich af waarom de wethouder dan niet weerspreekt wat er in de krant staat.

Als wethouder **Tönjann** dat zou doen dan zou zij daar een dagtaak aan hebben, want er wordt veel in de krant geschreven dat niet klopt.

De heer **Teeuwen** zegt dat wethouder Tönjann bezig is op een slagvaardige wijze dit dorp te besturen; dat is wat hier gewenst is en dat is waar in januari mee begonnen is. De heer Braun probeert continu zand in de machine te gooien en het verbaast hem zeer, dat het CDA zich voor de kar laat spannen.

Wethouder **Tönjann** voelt de woorden van de heer Braun als een persoonlijke aanval om haar te beschadigen en dit neemt zij heel hoog op.

De heer **Braun** vindt dat als er iets in de krant staat dat pertinent niet waar is de wethouder dat zou moeten weerspreken. De wethouder draagt steeds uit dat de raad niet te vertrouwen is en dat de raad gelekt heeft.

De **Voorzitter** merkt op de heer Braun degene is die die beschuldiging doet.

De heer **Teeuwen** meent dat het enige doel dat de heer Braun heeft het gooien van zand in de machine is. Hij heeft er geen behoefte aan dat op een dergelijke manier met frustraties worden omgegaan want er moet een dorp bestuurd worden.

Dan heeft de heer Teeuwen volgens de heer **Braun** 2,5 jaar geleden wel zijn taak ernstig verzaakt door het toenmalige college in stand te houden.

De **Voorzitter** wil deze discussie sluiten aangezien deze tot niets leidt.

Volgens de heer **Van den Ouweelen** geeft deze discussie wel goed blijk van het vertrouwen ook binnen de raad. Hij kan zich een aantal momenten herinneren, dat mevrouw Tönjann duidelijk maakte niet van zins te zijn bepaalde informatie te delen gezien het feit dat informatie zo makkelijk op straat belandde. Dat bleek ook 25 april, toen niet de raad maar alleen de woordvoerders van de fracties door de wethouder werden bijgepraat. Wonderlijk dat vanavond wordt gemeld dat het stuk dat toen vertrouwelijk was omdat de Provincie daarom had gevraagd, nu kennelijk in de openbare stukken zit. Het gaat vanavond strikt genomen inderdaad niet om de Knoop Leiden-West maar alles hangt met alles samen. Hij raadt de wethouder aan dergelijke uitspraken niet te doen richting raad.

Wethouder **Tönjann** vraagt op welke uitspraken de heer Van den Ouweelen doelt.

De heer **Van den Ouweelen** antwoordt dat in een vertrouwelijke vergadering de raad is gezegd, dat er informatie gelekt zou zijn.

De heer **Hessing** was in verwarring vwb de status van deze motie; deze lijkt op een motie van wantrouwen maar dat is kennelijk niet de bedoeling. Dan hebben de indieners hun woorden wel erg ongelukkig gekozen. De overwegingen en constatering in de motie roepen een beeld op dat hij volstrekt niet herkent. De overweging mbt het structureel weigeren van informatie door de wethouder is ook niet aan de orde. De wethouder heeft met veel en gevoelige dossiers te maken, en dan is het lastig een juiste koers te varen hoe aan de ene kant tot een goede informatieverstrekking aan de raad moet worden gekomen en aan de andere kant ervoor zorgen, dat er een goede uitkomst voor Oegstgeest uit de onderhandelingen komt. Tijdens dat proces van onderhandelen mag niets fout gaan door informatie die al naar buiten komt wanneer dat niet de bedoeling is. Iedereen worstelt daarmee, maar erger is het dat daaruit geconstateerd wordt dat er iets fout is met het handelen van de wethouder. PrO vindt dat deze wethouder met volle inzet en overtuiging werkt, en probeert de raad zo goed mogelijk te informeren en zo goed mogelijk besluiten voor te leggen. Hij concludeert dat op het dossier van integriteit nog veel te winnen is.

De heer **Den Boer** vraagt de heer Hessing waarom de raad op 25 april zo lang heeft moeten aandringen bij de wethouder om alsnog inzage te krijgen in de siteletter.

De heer **Hessing** antwoordt dat dat stuk betrekking had op de Knoop Leiden-West en dat is niet het onderwerp waarover nu besloten moet worden.

De **Voorzitter** merkt nog op dat de nota Integriteit in de commissierondes van september en oktober komt, en ter besluitvorming in de raad van oktober.

Wethouder **Tönjann** antwoordt nog richting de heer De Ruijter, dat zij zal bekijken of er een overzicht kan komen van de kwaliteit van het huidige OV in Oegstgeest. Zij zal dit in ieder geval wel proberen. Op zijn eerdere vraag antwoordt zij, dat in de overeenkomst integraal is overgenomen wat de raad heeft verzocht voor de huidige concessie. Op 25 april heeft zij aangegeven dat voor een nieuwe concessie niet te kunnen garanderen, maar over 9,5 jaar zal opnieuw het hele proces doorlopen worden en zij zal daar natuurlijk wel voor gaan staan. Dit kan zij nu echter niet in deze overeenkomst regelen.

De heer **De Ruijter** zegt dat het voor de Provincie wel helder moet zijn, dat Oegstgeest verantwoordelijkheden heeft tav haar eigen gemeente; de verantwoordelijkheden van de Provincie zijn veel ruimer.

Wethouder **Tönjann** vult nog aan, dat Oegstgeest de enige partij is in de overeenkomst die een afwijkende overeenkomst heeft, want zij wilde het onderste uit de kan halen. Dat is ook de reden waarom de overeenkomst zo laat werd aangeleverd.

Tweede termijn

De heer **Teeuwen** ziet een enorme verbetering tussen het pakket van oude en dat van de nieuwe afspraken. Hij heeft nog een technische vraag gesteld over de grex Nieuw-Rhijnegeest, waar dit voorstel ook mee samenhangt. Hij stelde daarin voor dit resultaat pro forma als een gebeurtenis na balansdatum mee te nemen in die grex.

Het voordeel van een HOV-net boven RGL is, dat de frequentie hoger is en de aansluitingen beter zijn. Een veel betere oplossing dus. Het is inderdaad ook goed te kijken naar de lokale busverbindingen. Zoals de heer Den Boer al aangaf, raakt dit inderdaad het zuidelijkste puntje van Oegstgeest maar dat was ook al zo in de oude situatie. Hij steunt het voorstel volledig, waarvoor complimenten.

De heer **Hessing** denkt dat de gemeente er vwb de financiële afwikkeling heel behoorlijk uitgekomen is. De kwaliteit van het HOV zal hij goed blijven volgen, om die kwaliteit en fijnmazigheid ervan in beeld te houden. Hij steunt het voorstel.

De heer **Van den Ouweelen** zal het besluit niet steunen, want die € 1 miljoen moet ook terug. Oegstgeest gaat nu voor iets betalen wat Oegstgeest niet nodig heeft en wat bovendien een verantwoordelijkheid van de Provincie is. Oegstgeest verkeert niet in de financiële omstandigheid om die € 1 miljoen hieraan uit te geven.

De heer **Janssen** vraagt zich af waarom de heer Van den Ouweelen dit OV-knooppunt niet nodig vindt, want dat is juist nodig voor de ontwikkeling van de regio alsmede voor de ontwikkeling van het bioscience park.

De heer **Van den Ouweelen** meent dat vanavond over het HOV-net wordt gesproken en niet over dat knooppunt.

Het gaat vanavond wel degelijk over het vervoersknooppunt dat daar ligt, aldus de heer **Janssen**.

De heer **Den Boer** heeft al eerder aangegeven tevreden te zijn met het resultaat dat er ligt. Hij sluit zich vwb het vervoersknooppunt aan bij de heer Janssen. Het OV-net voor de rest van Oegstgeest blijft echter heel belangrijk, maar daar heeft de wethouder al op gereageerd. Hij stemt in met het besluit.

De heer **Braun** vraagt nav het teleurstellende resultaat af of eea wel goed uitonderhandeld is; gelezen hebbende de stukken denkt hij, dat dat niet het geval is. De gemeente moet erover nadenken of het een cultuur moet worden ook akkoord te gaan met siteletters, want wat heeft de Provincie met andere gemeenten in siteletters geregeld? Hij gaat niet akkoord met het voorstel.

De heer **De Ruijter** gaat akkoord met het voorstel, ook met het oog op de verhouding tussen Oegstgeest en de regio. Oegstgeest zal de regio de komende tijd hard nodig hebben en Oegstgeest staat voor afspraken die gemaakt zijn.

Beslist wordt met 15 stemmen voor (VVD, PrO, LO, CDA) en 2 stemmen tegen (TO, Lokaal) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

De **Voorzitter** constateert dat de heer Braun hoofdelijke stemming wenst over motie 1.

De heer Braun: voor.

De heer Dekker: tegen.

Mevrouw Van Dijk: tegen.

De heer Hessing: tegen.

De heer Janssen: tegen.

De heer Kruidhof: tegen.

De heer Van den Ouweelen: voor.

Mevrouw Pasterkamp: tegen.

Mevrouw Rosdorff: tegen.

De heer De Rotte: tegen.

De heer De Ruijter: tegen.

De heer Spaargaren: tegen.

De heer Teeuwen: tegen.

Mevrouw Van Teylingen: tegen.

De heer Vogel: tegen.

De heer Van Blitterswijk: voor.

De heer Den Boer: voor.

Beslist wordt met 4 stemmen voor en 13 stemmen tegen conform motie 1; de motie is hiermee verworpen.

4. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 20.10h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 30 mei 2013.

, voorzitter

, griffier