

**Aanwezig**

Voorzitter: E.M. Timmers-van Klink  
Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk  
M.A. Den Boer  
R. Braun  
E.S. Dekker  
I.M.A. Van Dijk  
R. Hessing  
V.C. Janssen  
H. M. Klaver  
G. Kruidhof  
C.A.M. Kroon  
E.G. van den Ouweelen  
H.C. Pasterkamp  
E. Reiding  
K. Rosdorff-Molevelt  
M.G. de Ruijter  
M.S.C.M. Teeuwen  
P.M. van Teylingen-Roest  
T.I.M. van Tongeren  
S.C. Vogel

Wethouders: J. Haanstra  
W.E. Tönjann-Levert  
J.J.G.M. Roeffen

Verslag: C. Teensma

---

**1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **voorzitter** opent de vergadering.

**2. Inspraak en Uitspraak**

**A. Spreekgelegenheid voor het publiek**

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**4. Beëdiging nieuw aan te treden raadsleden de heren A.A. de Rotte en S.A.S. Spaargaren**

De raadsleden Rosdorff, Van Blitterswijk en Reiding vormen de commissie Onderzoek geloofsbriefen.

Na een korte schorsing deelt de heer Kruidhof mee dat de commissie de geloofsbrieven van beide heren heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. De commissie adviseert de raad beiden toe te laten tot de gemeenteraad.

De heren De Rotte en Spaargaren leggen de belofte af.  
De voorzitter feliciteert hen met hun raadslidmaatschap.

## **5. Notulen van de raadsvergadering van 28 maart 2013**

Op p. 11 worden de woorden van mevrouw Rosdorff gewijzigd in: Mevrouw Rosdorff is werkzaam als medewerker accounting.

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

### **5.1 Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 20 december 2012**

De lijst van besluiten wordt vastgesteld.

### **5.2 Bekrachtigen oplegging geheimhouding stukken ex artikel 25 lid 3 Gemeentewet**

De geheimhouding wordt bekrachtigd.

## **6. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

Wethouder **Haanstra** deelt mee dat ook in de begroting van de BSGR de nullijn wordt gehanteerd.

Zij wijst de raadsleden op de bijeenkomst van de Economische agenda van de Leidse regio op 7 mei. Dan zal de oogst van de thematafels worden teruggekoppeld. Op een vraag van de heer Den Boer antwoordt zij dat er tijdens deze avond ook vertegenwoordigers van de tafels aanwezig zullen zijn.

Op 16 mei organiseert Servicepunt '71 een bijeenkomst over de stand van zaken mbt vier thema's, waaronder de financiën en de accountantsverklaring.

Wethouder **Roeffen** deelt mee dat het DB van de Omgevingsdienst aan het AB voorstelt voor 2014 de nullijn te hanteren.

Wethouder **Tönjann** merkt op dat de discussienota van Holland Rijnland 'Spijkers met koppen' ook besproken zal worden in het portefeuillehoudersoverleg Bestuur en middelen op 17 mei. De inzichten van het college besproken wijken enigszins af van de beschreven scenario's. Als voorbereiding op de discussie zal het college een brief met dit standpunt toezenden aan het DB van Holland Rijnland. De raad en de andere gemeente zullen een kopie van de brief ontvangen.

## **7. Lijst van ingekomen stukken**

Mevrouw **Rosdorff** vraagt aandacht voor B1 mbt de begroting van de GR Werkvoorzieningschap Kust, Duin- en Bollenstreek. De bezuiniging van het rijk wordt wel erg gemakkelijk doorgesluisd naar de gemeenten. Zij vraagt het presidium om deze verbonden partij te agenderen voor de commissie Burger en om de mogelijkheid input te leveren tav de beantwoording van de zienswijzen.

## 8. Inhoudelijke mededelingen

Wethouder **Roeffen** heeft het voorstel over de plaatsing van een mosquito bij basisschool de Vogels teruggenomen nav de opmerkingen van de raad. Hij stelt voor om met de bewoners in de omgeving van De Vogels een avond te beleggen over de aanpak van de overlast. Ook de mosquito zal onderwerp van overleg zijn.

De heer **Kruidhof** steunt dit voorstel. Hij vraagt de wethouder al dan niet middels de wijkagent ook te spreken met de jongeren, die de overlast veroorzaken.

Wethouder **Roeffen** zal proberen met de jongeren in contact te komen.

De heer **Braun** begrijpt dat de wethouder de plaatsing van een mosquito niet uitsluit. Hij vraagt hem de raad vooraf in de gelegenheid te stellen te reageren en een motie in te dienen, wanneer besloten wordt deze alsnog te plaatsen.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat hij de uitkomst van het overleg met de bewoners zal voorleggen aan de raad.

Mevrouw **Van Teylingen** spreekt haar waardering uit over het voorstel van de wethouder. Het overleg bevordert het draagvlak en wellicht komen er initiatieven vanuit de wijk.

Wethouder **Haanstra** deelt mee dat er gisteravond is gesproken met bewoners en organisaties over de derde stap in het proces naar de Perspectievennota 2014. Het was een boeiende avond en zij stelt voor hun inbreng te beschouwen als een invulling van de motie over de ideeënbus voor bezuinigingsvoorstellen.

Het college voert op dit moment een serieus gesprek over de verkoop van het gemeentehuis. Zij hoopt voor de zomer nadere mededelingen te kunnen doen. Uiteraard gebeurt alles onder voorbehoud van de goedkeuring van de raad.

Wethouder **Tönjann** deelt mee dat de toegezegde bewonersbijeenkomst met het Hoogheemraadschap over de overdracht van de polders en de projecten zal plaatsvinden op dinsdag 28 mei.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat het serieuze gesprek over de verkoop van het gemeentehuis lijkt op een voorschot op de bestuurlijke scenario's.

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat dat niet de bedoeling kan zijn. Zij heeft duidelijk meegekregen dat de verkoop van het gemeentehuis één van de opties is om de kosten van het vastgoed te verlagen. Dat vraagt een voorbereiding op mogelijke vervanging.

De heer **Teeuwen** antwoordt dat deze optie ook opgenomen is in het addendum, dat in december is vastgelegd.

De heer **Braun** merkt dat er nog meer vastgoedprojecten verkocht zouden kunnen worden.

Wethouder **Haanstra** is het met hem eens, maar daar moet wel interesse voor zijn.

## **9. Hamerstukkenlijst**

### **9.1 Visie op dienstverlening**

### **9.2 Vervanging website en RaadsinformatieSysteem**

Zonder beraadslaging besluit de raad conform de beide voorstellen.

## **Bespreekstukken**

### **10. Benoeming Plaatsvervangend commissielid**

### **11. Benoeming lid Algemeen Bestuur Holland Rijnland**

### **12. Benoeming lid Werkgeverscommissie**

De heer **Teeuwen** merkt op dat de VVD voorstelt dat de heer De Rotte de portefeuille van mevrouw Kroon overneemt. Deze is daar oa als werkgever zeer voor geschikt en de heer De Rotte is ook al ingewerkt als burger-raadslid. Hij heeft dat besproken met de griffier. Onlangs ontving hij een mail, dat de VVD daarmee een claim legt. Hij zal daar niet op reageren.

De heer **Vogel** acht de heer De Rotte geschikt voor de beide functies.

De heer **Braun** merkt op dat de mail over het claimgedrag van hem afkomstig is. Nergens staat dat een vertrekkende VVD'er opgevolgd moet worden door een andere VVD'er. Hij kan niet beoordelen of de heer De Rotte geschikt is en hij stelt voor dat deze zich presenteert.

De **voorzitter** antwoordt dat dat niet gebruikelijk is en zij wil dat gedurende de rest van deze raadsperiode niet veranderen.

De heer **Den Boer** steunt het voorstel van de VVD, maar het was prettiger geweest wanneer dat in overleg tot tand was gekomen.

De heer **Van den Ouweelen** sluit zich aan bij de woorden van TO. De handelswijze van de VVD zet kwaad bloed en dat is jammer. De toewijzing van functies moet plaatsvinden op basis van een weloverwogen keuzeprocess inclusief kandidaatstelling, toelichting en motivering en ervaring van de kandidaten.

De heer **Van Tongeren** steunt de voordracht van de heren De Rotte en Klaver. De heer De Rotte heeft blijk gegeven van ervaring op vele terreinen. De kandidaten voor de commissie Audit hebben zich gepresenteerd omdat het daarbij gaat om specifieke kennis, maar voor andere commissie gelden ander regels.

De heer **Teeuwen** antwoordt dat de VVD met de voordracht van de heer Rotte heeft gereageerd op een verzoek van de griffier. Hij begreep dat er geen andere kandidaten zijn.

De **griffier** merkt op dat hij om praktische redenen de VVD om een kandidaat heeft gevraagd; de raadsperiode duurt nog maar 11 maanden. De gevoelens van de raad horend zal hij het een volgende keer anders doen.

Na een schriftelijke stemming deelt de heer Kruidhof, voorzitter van de Kiescommissie, mee dat er mbt de drie functies 19 geldige stemmen zijn uitgebracht.

- Plaatsvervangend commissielid:

19 stemmen voor de heer Klaver.

De heer Klaver wordt tijdens de volgende commissievergadering beëdigd.

- Lid Algemeen Bestuur Holland Rijnland:

16 stemmen voor de heer De Rotte, 2 tegen en 1 blanco.

- Lid Werkgeverscommissie:

16 stemmen voor de heer De Rotte, 2 tegen en 1 blanco.

Hiermee zijn bovenstaande benoemingen een feit.

### **13. Wijzigen van de bijdrage aan RijnGouwelijn in een bijdrage HOV-net**

De heer **De Ruijter** wijst op het grote belang van regionale samenwerking, juist in deze periode. Tegenstemmen isoleert Oegstgeest van de regio. Ook andere gemeenten brengen offers en de financiële bijdrage is lager dan die aan de RijnGouwelijn. Toch heeft LO moeite met dit voorstel. Het HOV-net is een minder hoogwaardig vervoerssysteem, dat niet zal bijdragen aan een groter gebruik van openbaar vervoer. De financiële situatie van Oegstgeest vraagt om scherpe keuzes en de financiering van het openbaar buslijnnet is een verantwoordelijkheid van de provincie. Daarnaast is het de vraag of er nog onverwachte kosten bijkomen. In de concept-bestuursovereenkomst worden de risico's van overschrijdingen bij de aanleg van het fietspad en de aansluiting op Flora Holland bij Oegstgeest gelegd en hij vraagt hoe groot deze risico's zijn. LO maakt zich echter vooral zorgen over het behoud van het huidige kwaliteitsniveau van het openbaar vervoer. Het opheffen van buslijnen richting Noordwijk is voor LO niet aanvaardbaar. Het antwoord op zijn technische vraag dat Ariva de lokale buslijnen *in beginsel* ongewijzigd laat stelt niet gerust. Hij vraagt de wethouder in de bestuursovereenkomst te laten opnemen dat de kwaliteit van buslijnen door Oegstgeest minimaal op hetzelfde niveau blijft.

De heer **Braun** heeft een technische vraag gesteld over het bredere verband met de knoop Leiden-west. Als antwoord kreeg hij dat dat niet van toepassing is en dat deze vraag niet beantwoord wordt. Dit antwoord weegt mee bij zijn besluit tav dit voorstel.

De heer **Den Boer** stelt dat Oegstgeest slechts in beperkte mate voordeel heeft van het OV-net. Dat draagt wel bij aan een betere verbinding met het biosciencepark, maar de vraag is of dat € 1 miljoen waard is. Deze bijdrage is wel lager dan de aanvankelijke € 5,65 miljoen. Maar daarvan zou een deel al betaald worden, dus is de winst lager dan deze lijkt. Een storting van € 4 miljoen in het RIF levert echter een groter probleem op. Voorop moet staan dat de kwaliteit van het buslijnnet in Oegstgeest in ieder geval op het huidige niveau blijft en het CDA steunt de vraag van LO aan de wethouder om dit in de gesprekken en onderhandelingen nadrukkelijk onder de aandacht te brengen.

De heer **Van den Ouweelen** noemt de uitkomst van de onderhandelingen met de provincie allerbelabberdst. Wat krijgt Oegstgeest nu concreet voor € 1 miljoen? Een

deel van de totstandkoming van de overeenkomst vond plaats tijdens het wethoudersloze tijdperk en hij vraagt of de raad over alle informatie beschikt. Zijn er geen aanvullende bestuursovereenkomsten, sideletters of addenda?

De heer **Hessing** is het eens met de opmerking dat het voordeel van het OV-net voor Oegstgeest mager is. Ook PrO maakt zich zorgen over het behoud van het huidige buslijnnet. Een financiële bijdrage van Oegstgeest zou ten goede moeten komen aan het onderliggende buslijnnet in plaats van aan het HOV-netwerk. Met dit voorstel betaalt Oegstgeest voor datgene waar het minst gebruik van wordt gemaakt. Daarnaast bestaat de kans dat de provincie opnieuw een financiële bijdrage vraagt voor het behoud van het onderliggend netwerk, wanneer blijkt dat exploitatie van het HOV-net toch duurder is. Daarmee zal PrO niet instemmen.

Openbaar vervoer is een verantwoordelijkheid van de provincie en geen gemeentetaak en PrO ziet geen reden om daaraan bij te dragen. Gezien de huidige financiële situatie zou Oegstgeest de overeenkomst van 2005 nu niet sluiten. Waarom zou Oegstgeest meebetalen aan een taak van de provincie, terwijl er nieuwe taken waar wellicht geld bij moet op de gemeente afkomen?

PrO kijkt naar dit voorstel tegen de achtergrond van het amendement en van het feit dat de overeenkomsten vervallen en dat Oegstgeest geen cent hoeft te betalen als er geen RijnGouwelijn komt. Dat leidt tot een gematigd positief oordeel. Als Oegstgeest niets betaald, ook niet aan het Rif, dan is de deal met de provincie van tafel. In dat geval is Oegstgeest ook het miljoen voor de fietspaden en de afrit van de Flora kwijt. Per saldo komt men met dit voorstel dus op nul uit en zelfs op een plus wanneer het indexeringsvoordeel wordt meegerekend. Hiervan uitgaande is PrO positief over het voorstel.

De korting in het RIF is verkregen, omdat Oegstgeest anders dubbel zou betalen voor de RijnGouwelijn. Het is niet logisch dat de gemeente nu zou worden aangeslagen voor een project dat is geschrapt.

De heer **Teeuwen** verwijst naar het addendum van december, waarin het vertrouwen wordt uitgesproken dat de afspraken met de provincie worden uitgewerkt. De gemeente heeft vorig jaar ingestemd met een financiële bijdrage aan de RijnGouwelijn. Toen heeft de VVD gesteld dat het niet perse gaat om de RijnGouwelijn zelf, maar om de vervoersbewegingen. Het voorliggende stuk is helder en biedt duidelijkheid over de inspanningsverplichting. Als men dat vergelijkt met de oude situatie, waarbij ook de korting op de bijdrage in het RIF betrokken moet worden, is er sprake van een behoorlijk financiële verbetering. Om die reden stemt de VVD in met het voorstel.

Het gaat erom dat men op een prettige manier met de bus van oost naar west kan reizen en met het HOV-net ontstaat er een bredere aansluiting op het R-net. Dat betekent wel dat de huidige buslijnen moeten blijven en hij vraagt de wethouder daar zeer alert op te zijn.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de woningen en bedrijven in Nieuw-Rhijneest zeer belangrijk zijn voor Oegstgeest. De deelgebieden 8 en 9 zijn een belangrijke ontwikkellocatie. Daar komt een station van het HOV-net en dat is een voordeel voor Oegstgeest. De bewoners van het centrum zullen kiezen voor het station in Leiden en de wethouder heeft begrip voor de bezorgdheid daarover. Zij heeft ook begrip voor de stelling: 'geen RijnGouwelijn dan geen bijdrage', maar het is duidelijk dat daar meer

aan vastzit. Zij meent dat er met dit voorstel sprake is van een redelijk resultaat. De totstandkoming van de overeenkomst bevindt zich juridisch gezien in de eindfase en zij wilde de beraadslaging van vanavond afwachten. Er is haar veel gelegen aan een overeenkomst waar geen speld tussen te krijgen is en waarin geen multi-interpretabele clausules staan. Er zal een clause worden opgenomen, waarin partij- en de intentie uitspreken de kwaliteit van de huidige lijnen te behouden. Deze clause kan alleen opgenomen worden voor de huidige concessie, die nog 9,5 jaar loopt. Daarna heeft de raad weer inspraak in het nieuwe programma van eisen.

De wethouder kan op dit moment niet ingaan op de sideletter, waarin één van de aanvullende afspraken, waarvan de getallen in de overeenkomst staan, apart wordt beschreven. Dat heeft geen invloed op het genoemde bedrag.

Er is geen sprake van een risico mbt de kosten voor de op- en afrit. De wethouder is ook nog in onderhandeling met Rijkswaterstaat en zij heeft aangegeven dat de bijdrage daarvoor het maximale bedrag is en geen cent meer. Het fietspad moet voor het genoemde bedrag worden aangelegd.

Uit het RIF worden alle vervoersontwikkelingen in de regio betaald. Om dubbel betalen te voorkomen heeft Oegstgeest een korting bedongen. Deze is niet specifiek gekoppeld aan de RijnGouwelijn en het wordt lastig wanneer Oegstgeest niets bijdraagt.

### **Tweede termijn**

De heer **Braun** maakt zich zorgen over de sideletter. Hij heeft moeite met zaken die het daglicht niet kunnen verdragen.

Wethouder **Tönjann** stelt voor dat de raadsleden de sideletter volgende week in het bakje van de griffier inkijken.

De heer **Braun** antwoordt dat er vanavond een besluit genomen moet worden.

Wethouder **Tönjann** is bereid op dit moment de woordvoerders van de fracties in een andere ruimte vertrouwelijk te informeren over de inhoud van de sideletter.

Aldus geschiedt.

De voorzitter schorst de vergadering.

De heer **Den Boer** is van mening dat de gehele raad geïnformeerd moet worden over de inhoud van de sideletter.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de raad al vertrouwelijk geïnformeerd is. Daarnaast is er sprake van een collegebevoegdheid.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat de raad heeft moeten informeren naar het bestaan van een sideletter. Afgezien van de inhoud is dat een principiële kwestie.

De heer **Braun** stelt dat de wethouder de raad vooraf had moeten informeren over het bestaan van een sideletter.

De heer **Hessing** is voldoende geïnformeerd, maar verzet zich niet tegen een vertrouwelijke bespreking van de sideletter in de raad.

De heer **Teeuwen** sluit zich aan bij de woorden Van PrO. Hij wijst op het feit dat deze situatie is ontstaan door het lekken van vertrouwelijke informatie.

De heer **De Ruijter** sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

Besloten wordt de behandeling van dit agendapunt aan het eind van de vergadering in beslotenheid voort te zetten.

#### **14. Verbeterplan Financiële sturing gemeente Oegstgeest**

De heer **Den Boer** heeft zich in de commissie al akkoord verklaard met het plan van aanpak. Hij gaat er van uit dat de betrokkenheid van de raad bij het vaststellen van de aspecten waarop gestuurd zal worden nog aan de orde zal komen.

Hij informeert naar de stand van zaken mbt het teveel aan fte's en vraagt ook naar de mening van de coalitiepartijen hierover.

De heer **Reiding** steunt het plan van aanpak. Het is van belang op korte termijn creatief te zoeken naar oplossingen, waaronder de mogelijke verkoop van het gemeentehuis. PrO steunt de gedachte om waar mogelijk al in 2013 besparingen te vinden met behoud van consistent beleid.

De heer **Van den Ouweelen** heeft al eerder gevraagd waarom er voor dit dossier geen externe projectleider wordt aangesteld. In het verleden zijn daardoor grote financiële risico's aan het licht gekomen. Hij staat kritisch tegenover het plan het gemeentehuis, volgens oud-wethouder Mackay het enige kroonjuweel van Oegstgeest, te verkopen.

De heer **Janssen** vindt het plan van aanpak ter verbetering van de financiële sturing een stap in de goede richting. Een aantal onderliggende problemen, zoals de kwaliteit van het management, adviseurs en medewerkers en de aansluiting van de organisatie op Servicepunt '71, worden echter nog niet benoemd als actiepunten.

Voor 2013 ligt er al een taakstelling. De VVD heeft in dit verband aandacht gevraagd voor de risico's mbt decentralisatie door het rijk. Het is van belang al een begin te maken met de mogelijke bezuinigingen. De VVD vraagt het college bij de perspectiefnota een onderbouwd inzicht in de risico's mbt decentralisatie, inzicht in de beschikbare reserves en de toereikendheid daarvan en een overzicht van maatregelen die al per 1 juli genomen kunnen worden, aan te leveren.

De VVD steunt het voorstel, maar vraagt om meer ambitie en meer tempo.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij het betoog van PrO en VVD. Om te komen tot een verbetering op lange termijn, zal er ook gezocht moeten worden naar oplossingen op korte termijn.

De planning- en controlcyclus van de verbonden partijen wijkt af van die van de gemeente. Er moeten op tijd kaders gesteld worden om daar invloed op uit te oefenen en LO vraagt de wethouder daar speciale aandacht aan te schenken bij de uitwerking van het plan van aanpak.

De heer **Braun** is teleurgesteld over de acties op korte termijn. Waarom aarzelt het college om nu al actie te ondernemen? Is de situatie wellicht erger dan erger dan erger?



Wethouder **Haanstra** benadrukt dat het aan de ene kant om financiële sturing gaat en aan de andere kant om de financiële positie. In het plan van aanpak is gekozen om te beginnen met het op orde brengen van de sturing om het lek te dichten. Dat betekent niet dat er in 2013 niets gebeurt. Er wordt allerlei informatie verzameld op basis waarvan in de komende weken besluiten moeten worden genomen over de afronding van 2012, het jaar 2013, en de stappen naar 2014. In de commissie heeft zij al gewaar-schuwd voor de verwachting dat men daarmee uitkomt op € 400.000,-. Ook de wethouder voelt de urgentie mbt de financiële positie, maar in 2013 kan er ivm gemaakte afspraken alleen binnen de organisatie bezuinigd worden. Maar ook de wethouder is van mening dat gedaan moet worden wat nu al kan zonder paniekvoetbal te spelen. Zij vindt het een goede suggestie om een aantal zaken in de commissie Audit en de Rekenkamer door te spreken. Zij vindt het plezierig de raad te betrekken bij de stappen die genomen worden.

Zij heeft gisteravond een aantal nuttige creatieve oplossingen voor 2014 en later gehoord van bewoners en organisaties.

Op de opmerking van TO antwoordt de wethouder dat er een ervaren interim- controller in huis is, die het project trekt. Het is echter van belang dat de organisatie ook zelf leert. Het georganiseerd overleg heeft vandaag een ledenraadpleging gehouden en is akkoord met het sociaal plan. Daardoor kan er verder gewerkt worden aan de afgesproken inrichting van de kernorganisatie, waarin een programmamanager is opgenomen. Er moet inderdaad ook energie gestoken worden in de aansluiting op het Servicepunt. De wethouder zal een poging wagen om bij de perspectiefnota inzicht te geven in de risico's mbt de decentralisatie. De discussie daarover is echter nog gaande.

Voor de zomer zullen er besluiten genomen worden over 2013 en de voorbereidingen op 2014.

De wethouder vindt het een goede suggestie specifiek aandacht besteden aan verbonden partijen.

### **Tweede termijn**

De heer **Van den Ouweelen** stelt dat er op dit moment nog veel onzeker is. In mei komen de grex'en aan de orde, de jaarrekening in juni en de accountant is nog bezig scenario's te analyseren. Lokaal wil geen paniekvoetbal spelen en vreest dat een *mogelijke* verkoop van het gemeentehuis niet bijdraagt aan goede beeldvorming.

In de afgelopen jaren zijn de ambities binnen de organisatie te hoog geweest. Bezuinigen betekent de keuze maken om dingen niet meer te doen en niet om uitverkoop te houden.

De heer Van den Ouweelen stemt in met het voorstel.

De heer **Reiding** meent dat er mbt de projecten die voor de korte termijn op stapel staan naast incidentele ook structurele bezuinigingen mogelijk zijn. Als de menskracht er niet is moet er nagedacht worden over de hoeveelheid beleid dat uitgevoerd kan worden. Ook dat is een reden om de bezuiniging al op korter termijn in te zetten. De € 400.000,- is daarbij geen heilig streven.

PrO stemt in met het voorstel.

De heer **Den Boer** vraagt of hij juist begrijpt dat PrO minder vast houdt aan de afgesproken € 400.000,- dan de overige coalitiepartijen.

De heer **Reiding** antwoordt dat het gaat om de robuustheid en de kwaliteit van de oplossing.

De heer **Janssen** merkt op dat hij vanavond geen uitspraak heeft gedaan over de € 400.000,-. De doelstellingen zijn het verhogen van de vermogenspositie, het verlagen van de schuldpositie en het op orde brengen van de exploitatie. Daarmee is het college op pad gestuurd. De wethouder heeft zojuist aangegeven dat met de vaststelling van de perspectiefnota al begonnen wordt met bezuinigen.

In het addendum is ook de mogelijke verkoop van het gemeentehuis opgenomen, omdat dat inmiddels te groot is voor het huidige aantal medewerkers. Dat heeft niets te maken met het verkopen van kroonjuwelen.

Mbt de personeelsformatie is er in de lopende begroting al een taakstelling van 10% richting 2016 opgenomen. Het acht het verstandig om ivm de kwaliteit van de kernorganisatie even pas op de plaats te maken.

De VVD stemt in met het plan van aanpak.

De heer **Vogel** is blij dat het college kiest voor de methode: dweilen met de kraan dicht. Bij de behandeling van de perspectiefnota hoort hij graag welke acties er in gang gezet zijn. De mogelijke verkoop van het gemeentehuis komt voort uit de bedrijfsvoering. Hij denkt juist dat dat een goed signaal is aan de burgers. LO is blij met de aandacht voor de verbonden partijen; daarbij gaat het om 25% van de begroting en dat percentage zal nog toenemen.

LO stemt in met het voorstel.

De heer **Braun** merkt op dat er in januari wellicht te veel van het college werd verwacht. Het is niet eenvoudig in enkele maanden de gevolgen van een proces van jaren op te lossen. Het is noodzakelijk dat er blijvend wordt geïnvesteerd in personeel en opleiding. Er moeten middelen beschikbaar worden gesteld voor de kwaliteit daarvan. TO stemt in met het voorstel.

De heer **Den Boer** is het eens met de keuze niet nog meer te bezuinigen op het ambtelijk apparaat, omdat er dan nog minder van de vele wensen uitgevoerd kunnen worden. Dat betekent dat de eerste afspraak in het addendum niet gehaald zal worden. De daarin genoemde getallen blijken nu indicaties te zijn.

De heer **Janssen** antwoordt dat de totaaldoelstelling blijft staan. Of deze in 2013 of in 2014 wordt gerealiseerd is een aspect van onderzoek. Graag in 2013, maar als dat niet lukt blijven de richting en het einddoel staan.

De heer **Reiding** merkt op dat de € 400.000,- niet gehaald kan worden als men er voor kiest om de zaak structureel op orde te krijgen.

De heer **Den Boer** antwoordt dat het CDA al jaren pleit voor een structureel gezonde situatie. Gebleken is dat de situatie die de wethouder heeft aangetroffen vele malen erger is dan gedacht. Er ligt een grote opgave voor het college.

Het CDA stemt in met het voorstel.

Het is wethouder **Haanstra** niet duidelijk wat de heer Van den Ouweelen bedoelt met het analyseren van scenario's door de accountant.

Zij merkt op dat de situatie niet erger dan zij dacht. Zij heeft de rapporten van public profit goed gelezen, voordat zij wethouder werd.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel unaniem is aangenomen.

### **15. Realiseren uitvoeringsprogramma Toekomstvisie**

De heer **Van Tongeren** merkt op dat de Toekomstvisie voor PrO bijzonder zwaar weegt. Het is van belang dat Oegstgeest een kwaliteitsgemeente blijft. Door het veranderde economisch tij is de urgentie toegenomen. De bestaanszekerheid van vele burgers is onzeker en het creëren van een goede gemeenschap, die zich kenmerkt door saamhorigheid, staat hoog in het vaandel van PrO. Het voorliggende voorstel sluit daarop aan. De gemeente wil een rol als meewerkkracht vervullen en initiatieven van de bevolking ondersteunen.

Er zijn veel projecten voor de mondige burgers. Maar wat betekent de ontwikkeling van het dorpslab en de andere initiatieven voor hen die minder mondig zijn? Het buuf- en maatjesproject komt onder druk te staan en PrO heeft gevraagd dat te heroverwegen. In het antwoord van de wethouder daarop wordt een nuttige en creatieve oplossing aangedragen. PrO steunt de aanstelling van een toekomstvisie-coördinator, mits afgesproken wordt dat de bijdrage van deze functionaris geëvalueerd wordt.

Zijn fractie maakt zich zorgen over de commotie over de civil society-club. Er mag geen verdeeldheid ontstaan. PrO is blij dat de wethouder deze zorg deelt en dat deze pleit voor het benutten van elkaars potentieel om de doelstellingen van de Toekomstvisie te realiseren. Gebleken is dat er enthousiasme is over de mogelijkheden die dit initiatief biedt.

De heer **Teeuwen** merkt op dat het in dit verband niet gaat om de gemeente Oegstgeest, maar om de gemeenschap Oegstgeest. Het is van belang dat deze wordt gewaarborgd bij een mogelijke herindeling. Het is goed middelen vrij te maken om initiatieven van de bevolking te ondersteunen. Vanavond moet een besluit genomen worden over het vrijmaken van in totaal € 157.000,-. De VVD beschouwt dit als een investering om de kwaliteit van wonen en werken op een hoog niveau te houden. De gemeente zal partner zijn in het dorpslab, de evenementencoördinator zal optreden als intermediair en het stimuleringsbudget zal flexibel ingezet worden. Daarmee wordt invulling gegeven aan het visietraject.

In het kader van het civil-societytraject wordt gesproken over concurreren en hij vraagt naar de visie van de wethouder hierover.

Worden de budgetten ook bestempeld of worden deze slechts geoormerkt? Krijgt de raad controle over de uitgaven?

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat de burgers van Oegstgeest bereid zijn mee te denken en te participeren op een wijze die past in de Toekomstvisie. Deze positieve energie bleek ook tijdens de tafeltjesavond over de bezuinigingen. De burgers hebben echter ook kritiek op de concurrentie met bestaande initiatieven met demotivatie tot gevolg. Er is ook kritiek op het bedrag voor de website afgezet tegen bijvoorbeeld de bezuiniging op het zwembad.

Het budget voor de realisatie van de Toekomstvisie ontslaat de raad niet van de taak om kritisch te kijken naar uitgaven en bestedingen waar een dienst tegenover staat.

Deze moeten plaatsvinden volgens de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht: gelijkheid, transparantie, proportionaliteit en non-discriminatie.

LO heeft vragen gesteld over de aanbesteding van de website. Uit het antwoord blijkt dat er één partij is opgestaan tijdens de avonden over de Toekomstvisie. Partijen hebben niet geconstateerd dat er sprake is van een opdracht die in concurrentie via aanbesteding moet verlopen. Het flexbudget, zoals dat in het voorstel wordt benoemd, valt volgens de definitie van de Algemene wet bestuursrecht onder subsidies. Subsidies zijn schaarse middelen en schaarse middelen moeten zorgvuldig, objectief en transparant verdeeld worden. Daar hoort ook een verantwoording bij. Daarover staat niets in het memo en LO vraagt de wethouder hoe hieraan vorm gegeven wordt. Is de wethouder van mening dat de website en het onderhoud daarvan een dienst is, die door de gemeente wordt afgenomen? Gaat het om een subsidie of een dienst? Dat is van belang voor de daaraan te stellen criteria.

LO is voorzichtig met het beschikbaar stellen van geld voor een periode van drie jaar. Het is verstandig om tussentijds te evalueren en de uitgaven moeten goed afgewogen worden tov andere wensen.

Afhankelijk van de antwoorden op haar vragen zal LO een amendement en een motie indienen.

De heer **Braun** merkt op dat de bijeenkomst over dit onderwerp en het memo van de wethouder veel hebben verduidelijkt. Het was beter geweest wanneer dat in het stuk zelf was gebeurd. Civil society heeft gevraagd om een onderhoud met de wethouder en hij vraagt of dit al heeft plaats gevonden. Er moet gewaakt worden voor concurrentievervalsing. TO staat kritisch ten opzichte van een coördinator. De aanstelling daarvan behoeft wel erg veel uitleg.

De heer **Den Boer** is blij met de vele initiatieven die burgers ontplooiën. Soms komen deze ten goede aan mondige mensen en soms ten goede aan minder mondige mensen. Het is belangrijk dat de gemeente deze initiatieven ondersteunt en de coördinator toekomstvisie kan daarbij in zover nodig een pro-actieve rol spelen ten behoeve van de aansluiting van deze initiatieven op elkaar. Het bedrag dat jaarlijks uitgetrokken wordt ter ondersteuning is alleszins rekening en hij kan zich niet voorstellen dat de website onderhouden kan worden voor € 2.400,- per jaar.

Het CDA is nooit voorstander geweest van een visiepot en zou graag zien dat de projecten gefinancierd worden uit de reguliere begroting en dat de visiepot gestort wordt in de algemene reserve.

De heer **Van den Ouweelen** verwijst naar het memo waarin vragen die tijdens de behandeling in de commissie zijn gesteld worden beantwoord. Hij meent dat de antwoorden openbaar moeten zijn.

De reserve toekomstvisie van € 1,7 miljoen, die is afgescheiden van de begroting, krijgt het karakter van een gezamenlijke drankrekening; een schaduwboekhouding die de integraliteit van de begroting bedreigt. Hij kan niet nagaan waaraan het bedrag wordt uitgegeven, maar ziet wel dat er bedragen worden geboekt voor de kwaliteitsverbetering van de organisatie in 2012, 2013 en 2014. In totaal veel geld. Ook de dekking van de kosten van het wachtgeld van de wethouders wordt in deze drankrekening gestopt en hij sluit zich aan bij het pleidooi van het CDA om deze kosten zo snel mogelijk op te nemen in de begroting.

Wethouder **Roeffen** heeft een memo gestuurd om de vragen voor de raadsvergadering te beantwoorden. Het stuk zelf is niet helemaal duidelijk doordat de medewerker die speciaal voor dit project is aangetrokken wegens ziekte afwezig was.

De civil-societyclub heeft aangegeven graag te willen samenwerken met het dorpslab, dat tot taak heeft om initiatieven met elkaar te verbinden. Hij denkt dat het goed komt wanneer deze organisaties met elkaar aan tafel gaan en hij ziet vooralsnog geen taak voor hemzelf. Uiteraard is hij bereid een bemiddelende rol te vervullen wanneer er een impasse ontstaat.

Duidelijk is dat er een verbinder moet zijn tussen de gemeente en initiatieven van burgers. De naam van deze coördinator is niet interessant. Deze wordt voor een aantal jaren aangesteld, omdat deze iets tot stand moet brengen dat eventueel later met veel minder energie als vanzelf gaat ontstaan. De wethouder vindt het een goede suggestie zijn zaak na enige tijd te evalueren, wel met de intentie deze te handhaven.

De budgetten moeten beschouwd worden als een investering in de gemeenschap. De samenleving neemt initiatieven, zet zaken op de rails en deze hebben hier en daar een zetje nodig. Dat is een andere relatie dan tussen een opdrachtgever en opdrachtnemer. Het kan gezien worden als subsidie, maar de wethouder beschouwt het als een investering in toekomstige samenwerking ten behoeve van de versteviging van de Oegstgeester gemeenschap.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat overheidsgeld dat wordt ingezet om initiatieven te stimuleren volgens de Awb een subsidie is.

Wethouder **Roeffen** vervolgt. De raad wordt over de aanwending van het flexbudget aan het einde van dit jaar geïnformeerd. De wijze waarop dit wordt ingezet is gelijk aan de wijze waarop de duurzaamheidsprojecten zijn beoordeeld. De plannen moeten smart geformuleerd zijn en resulteren in resultaten. De resultaten vormen de verantwoording voor de investering.

Ook mbt de opdracht voor de website is geen sprake van een relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. De gemeente maakt gebruik van een goed initiatief van de samenleving.

Er moet eerst geïnvesteerd worden om ergens terecht te komen. Het is de bedoeling dat de investeringsbudgetten straks neerslaan in de reguliere begroting.

De **voorzitter** merkt op dat de spreektijd van verschillende fracties en van het college bijna op is.

De heer **Braun** stelt voor in dit verband genade voor recht te laten geleden en iedereen vijf minuten extra spreektijd te geven.

Op verzoek van mevrouw Rosdorff schorst de **voorzitter** de vergadering. Mevrouw **Rosdorff** dient namens LO een amendement en een motie in.

*Amendement van LO  
Terughoudendheid onttrekkingen reserve Toekomstvisie*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 25 april 2013;*

*Gelezen hebbende: Voorstel 37/13*

*Gehoord de beraadslagingen*

*Overwegende dat:*

- de raad gevraagd wordt akkoord te gaan met een onttrekking van € 157.300,- over een periode van drie jaren;*
- er onvoldoende zicht is op de toereikendheid van het stimuleringsbudget en inzet in fte van de evenementencoördinator;*
- de financiële positie van de gemeente vereist dat uitgaven goed worden afgewogen tegen andere uitgaven;*
- de raad bij de begroting 2014-2017 een integrale afweging wil kunnen maken;*

*Besluit:*

*Het besluit van voorstel 37/13 als volgt aan te passen:*

- 1. akkoord te gaan met de onttrekking in 2013 uit de reserve Toekomstvisie van € 67.800,- t.b.v. de onderdelen 'dorpslab', evenementencoördinator en 'flexbudget';*
- 2. akkoord te gaan met de onttrekking in 2014 uit de reserve Toekomstvisie van € 2.400,- t.b.v. onderhoud 'dorpslab' en een bedrag van € 17.500,- voor een evenementencoördinator;*
- 3. akkoord te gaan met de onttrekking in 2015 uit de reserve Toekomstvisie van € 2.400,- t.b.v. onderhoud 'dorpslab';*
- 4. de raad bij de begroting 2014-2017 een nadere afweging zal maken voor plafond van het flexbudget op basis van de evaluatie en de andere wenselijke uitgaven voor Oegstgeest.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Motie van LO  
Subsidies Toekomstvisie*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 24 april 2013;*

*Gelezen hebbende: Voorstel 37/13*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende dat:*

- het flexibel stimuleringsbudget waarover in het voorstel 'Realiseren uitvoeringsprogramma Toekomstvisie' wordt gesproken, als doel heeft om in te kunnen spelen op uitblijving van sponsoring/participatie van derden voor te realiseren projecten;*
- om projecten gerelateerd aan de Toekomstvisie te kunnen uitvoeren er dus sprake kan zijn van een financiële bijdrage door de gemeente;*
- een financiële bijdrage voor het behalen van maatschappelijke doelen volgens de definitie van de Awb geschaard worden onder verstrekking van subsidie;*
- subsidies schaars zijn; waar schaarse publieke rechten worden verdeeld, altijd aanvragers moeten worden teleurgesteld;*
- de wijzen van toedeling van subsidies zorgvuldig, objectief en transparant moet plaatsvinden; (teleurgestelde) aanvragers mogen erop vertrouwen dat er eerlijk is verdeeld;*

- *over het verstrekken van subsidies verantwoording moet kunnen worden afgelegd om de controlemogelijkheden te kunnen waarborgen.*

*Verzoekt het college om de raad:*

- 1. bij de evaluatie van het uitvoeringsprogramma Toekomstvisie zicht te geven op de wijze waarop de toedeling vanuit het flexbudget heeft plaatsgevonden;*
- 2. zicht te geven op het aantal afwijzingen en op de motivering van deze afwijzingen;*
- 3. uit te werken op welke wijze verantwoording wordt afgelegd over de verstrekte subsidies in het kader van de uitwerkingsprogramma Toekomstvisie over het jaar 2013;*
- 4. verbetervoorstellen te doen voor de verantwoording voor de komende jaren, uiterlijk bij de begroting 2014- 2017.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

De **voorzitter** schorst de vergadering voor fractieberaad.

Wethouder **Roeffen** deelt mee dat het college de motie afraadt, omdat deze niet bijdraagt aan een flexibele inzet van schaarse middelen en omdat deze een zware last legt op het ambtelijk apparaat, dat al onderbezet is. Hetzelfde geldt voor het amendement.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

Het amendement wordt met 9 stemmen voor en 10 stemmen tegen verworpen.

De fracties van LO, TO, CDA en Lokaal stemmen voor.

De voorzitter brengt het besluit in stemming.

Met 18 stemmen voor en 1 stem tegen wordt besloten conform het voorstel.

De fractie van Lokaal stemt tegen.

De fractie van LO stemt voor omdat deze wenst dat de ontwikkeling in gang wordt gezet en omdat het college de toezegging heeft gedaan te zullen evalueren.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De motie wordt met 8 stemmen voor en 11 stemmen tegen verworpen

De fracties van LO, TO en CDA stemmen voor.

De **voorzitter** stelt voor de vergadering te schorsen ivm het late tijdstip.

Zij vraagt wethouder Tönjann of het besluit over de bijdrage aan het HOV-net genomen kan worden in mei.

Wethouder **Tönjann** heeft dat liever niet. Zij heeft ook afspraken met de provincie.

Na een korte schorsing zegt wethouder **Tönjann** dat 16 mei te laat is om een besluit te nemen. Het zal lastig een andere datum te vinden ivm andere bijeenkomsten en de meivakantie.

Besloten wordt dat de griffier na het presidium van maandag a.s. een voorstel zal doen over de datum voor een extra vergadering.  
Ivm de geringe resterende spreektijd van fracties en college zal de voorzitter de vergadering niet schorsen, maar sluiten.

**16. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering; het is 23.35 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 30 mei 2013.

, voorzitter

, griffier