

Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oegstgeest, gehouden op 28 maart 2013 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig

Voorzitter: E.M. Timmers-van Klink

Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk
M.A. Den Boer
R. Braun
E.S. Dekker
R. Hessing
V.C. Janssen
H. M. Klaver
G. Kruidhof
C.A.M. Kroon
E.G. van den Ouweelen
H.C. Pasterkamp
E. Reiding
K. Rosdorff-Molevelt
M.G. de Ruijter
M.S.C.M. Teeuwen
T.I.M. van Tongeren
S.C. Vogel

Wethouders: J. Haanstra
W.E. Tönjann-Levert
J.J.G.M. Roeffen

Afwezig: I.M.A. Van Dijk
P.M. van Teylingen-Roest

Verslag: C. Teensma

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering, De raadsleden Van Dijk en Van Teylingen zijn met kennisgeving afwezig.

De heer **Reiding** legt mede namens de heer Hessing een verklaring af nav het besluit van D66 om bij de volgende verkiezingen een andere koers te varen. Zij betreuren de stap van D66 en zullen gedurende deze raadsperiode gecommitteerd blijven aan PrO en de coalitie. De stabiliteit van het zittende college zal door het besluit van D66 niet worden aangetast.

2. Insppraak en Uitspraak

A. Spreekgelegenheid voor het publiek

De heer **De Vries**, advocaat van de kapper op het Boerhaaveplein, vraagt in hoeverre de gemeente de onderhandelingen tussen de kapper en de Lidl wil faciliteren en welke rol zij daarin denkt te gaan spelen.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 18 zal in het openbaar worden behandeld na agendapunt 13.

4. Notulen van het openbare deel van de raadsvergadering van 28 februari 2013

Op p. 9 wordt de tweede zin van de heer Vogel gewijzigd in:merkt hij nog op, dat niet *de raad* maar *het college* de opdracht aan Public Profit heeft verstrekt.

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

4.1 Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 28 februari 2013

De lijst van besluiten wordt vastgesteld.

5. Notulen van het besloten deel van de raadsvergadering van 28 februari 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5.1 Bekrachtigen oplegging geheimhouding stukken ex artikel 25 lid 3 Gemeentewet

De geheimhouding wordt bekrachtigd.

6. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

Mevrouw **Kroon** doet verslag van de AB-vergadering van Holland Rijnland. Tijdens de besluitvorming over de HOV Zuid-Holland Noord hebben wethouder Tönjann en zij de zaal verlaten, omdat de raad van Oegstgeest zich nog niet over dit onderwerp heeft uitgesproken. Het was niet mogelijk zich te onthouden van stemming. De vertegenwoordigers van Katwijk hebben hetzelfde gedaan.

Wethouder **Roeffen** doet verslag van de AB-vergadering van de RDOG. De zienswijze van Oegstgeest op het concept-programma 2014 is ingeleverd. Het AB heeft besloten het percentage van 1,54%, de Strijk-norm, gezien de financiële krapte in 2014 te verlagen tot 0. De begroting zal daarop worden aangepast.

7. Lijst van ingekomen stukken

De heer **Braun** vraagt aandacht voor A1, brief van de Raad van State mbt 2e partiële herziening bestemmingsplan Rijnfront. Hij maakt zich zorgen over de brief van de bezwaarmakers. Hij begrijpt dat er een hoorzitting komt over deelgebied 1. Dat betekent vertraging en het doortikken van de renteteller. Hij geeft de wethouder mee dat Oegstgeest van de grond afkan, zodra het bestemmingsplan onherroepelijk wordt.

Wethouder **Tönjann** is zich tot in detail bewust van dit dossier. Tijdens de tafeltjesavond wordt er een presentatie gegeven over de stand van zaken.

Mevrouw **Kroon** merkt nav C3, beantwoording van de door haar gestelde vragen met betrekking tot het tijdpad voor bestuurlijke samenwerking, op dat decentralisatie op centraal terrein is gepland vanaf 1 januari 2014. Oegstgeest is daarvoor te klein, maar zonder goede uitvoering worden kwetsbare groepen de dupe en gaat de gemeente financieel het schip is. Zij vraagt wanneer het college aan de raad keuzes voorlegt over de uitvoering van samenwerking op sociaal terrein. Is het college van mening dat dit loslaat van bredere vragen en keuzes over bestuurlijke samenwerking of ziet dat enige samenhang?

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat het college half mei over dit onderwerp zal spreken en daarna een voorstel zal doen aan de raad. Het college bekijkt de 3D-operatie in relatie met de samenwerking, waarover aan het eind van dit jaar een besluit zal worden genomen. Het college gaat sowieso aan de slag gaat met de Participatiewet. Hij hoopt nog voor de zomervakantie met de raad te spreken over de aanpak.

Mevrouw **Kroon** concludeert dat het college deze wet los ziet van bestuurlijke samenwerking in het algemeen. De samenwerking op sociaal terrein biedt daarop een voorshot.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat er een participatietraject voor burgers is afgesproken over de samenwerking in de regio. Dat zal pas na de zomervakantie plaatsvinden.

De **voorzitter** merkt op dat het onderwerp voor de zomervakantie in de commissie aan de orde wordt gesteld.

8. Inhoudelijke mededelingen

Wethouder **Roeffen** deelt mbt Hofwijck mee dat hij meer tijd nodig heeft om een voorstel voor te bereiden. Er zal een tijdpad worden afgesproken met Marente en Sedos

Mevrouw **Pasterkamp** wijst op de brief van Sedos aan de bewoners waarin allerlei plannen zijn opgenomen, alsof dat al feiten zijn.

Het is ook wethouder **Roeffen** opgevallen dat deze brief gestuurd is vanuit de eigen ambitie. Daarover heeft onvoldoende communicatie met gemeente plaatsgevonden. De plannen van Sedos zijn nog niet goedgekeurd door de raad.

De heer **Braun** merkt op dat er overeengekomen is dat het bestemmingsplan sociaal maatschappelijk en financieel uitvoerbaar is volgens het contract dat de gemeente met Marente heeft afgesloten. Het is van belang Marente en Sedos kort te houden. Het vorige college heeft te veel ruimte geboden tav de uitvoering.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat de plannen van Sedos in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat de raad daarover een besluit moet nemen.

9. HAMERSTUKKENLIJST

- 9.1 Zienswijze van de gemeente Oegstgeest op het concept Programma 2014 van de Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg (RDOG) Hollands Midden.
- 9.2 Transitie zorg voor de jeugd.
- 9.3 Vaststelling Nota Lokaal Gezondheidsbeleid 2013-2016.
- 9.4 Vaststellen Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive en vaststellen gewijzigde Maatregelverordeningen WWB/BBZ en IOAW/IOAZ.
- 9.5 Vaststellen Verordening Wet inburgering 2013.
- 9.6 Vaststellen Beleidsplan Schuldhelpverlening 2013-2016.
- 9.7 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen herstructurering wijk Buitenlust.

Zonder beraadslaging besluit de raad conform de verschillende voorstellen.

Bespreekstukken

10. Kaders uitbreiding Boerhaaveplein, initiatiefvoorstel

De heer **Den Boer** vindt het van belang dat alle ondernemers op het plein de ruimte krijgen om hun bedrijf te voeren. Zij zijn daar zelf verantwoordelijk voor, maar met een faciliterend rol van de gemeente is dat mogelijk. De commissie heeft niet ingestemd met het plan van de Lidl en heeft besloten aan het college kaders mee te geven. Het is niet de bedoeling het college alle speelruimte te ontnemen. De maximale uitbreiding van 95 m² is gebaseerd op de structuurvisie, maar met een goede onderbouwing mag dat ook iets meer zijn. Het doel is dat het Boerhaaveplein een sociaal en leefbaar plein blijft met mogelijkheden voor de ondernemers.

De gemeente zit in een lastige financiële situatie en het plein is onlangs gerenoveerd. In het voorstel worden ook kaders meegegeven mbt deze kosten.

De heer **Vogel** noemt het onderwerp lastig. Moet een afgerond overlegproces opnieuw worden ingegaan en hoe kan er voldaan worden aan de structuurvisie, die geen inbreiding toestaat? Kunnen de kapper en de snackbar op het plein blijven en wie draait erop voor de kosten? LO wil toch zoeken naar een oplossing, oa omdat er 6.000 handtekeningen zijn ingediend. Misschien kunnen de ondernemers tav de kosten gebruik maken van crowdfunding.

De heer **Kruidhof** sluit zich aan bij de woorden van de heer Den Boer. Pro heeft altijd gehamerd op de ruimtelijke kwaliteit van het plein. Het in de commissie besproken vlekkenplan voldoet daar niet aan. Hij hoopt dat er op basis van deze kaders toch een oplossing wordt gevonden.

De heer **Van den Ouweelen** sluit zich aan bij de opmerking, die de de wethouder eerder heeft gemaakt, dat het gaat om een privaatrechtelijke dispuut tussen ondernemers en dat de gemeente daarbij terughoudend dient te zijn. Met de voorgestelde kaders loopt de gemeente risico's en het is niet de bedoeling dat de rekening voor het tegevoetkomen aan de beide ondernemers bij de gemeenschap komt te liggen. Het gaat daarbij om kapitaalvernietiging en de kosten van de ruimtelijke inpassing van het plan, maar hij voorziet ook bezwaarprocedures, mogelijk tot aan de Raad van State. Met dit plan is de Lidl de lachende derde met de sterkste onderhandelingspositie. Lokaal is zeer terughoudend over dit initiatiefvoorstel.

De heer **Dekker** onderschrijft de woorden van de heer Van den Ouweelen. De VVD streeft realisme en eerlijkheid na en het initiatiefvoorstel voldoet hier niet aan. Daarin wordt gesproken over een uiterste inspanning om te komen tot passende kaders. Er is echter geen sprake van uiterste inspanning, ook niet wanneer de toegestane maximale uitbreiding van 95 m² iets wordt vergroot. Het voorstel getuigt van weinig realisme en is daardoor onhaalbaar. Het probleem wordt vooruitgeschoven en er wordt aan de directbetrokkenen een worst voorgehouden. Dat is niet eerlijk. De VVD steunt het initiatiefvoorstel niet.

De heer **Kruidhof** vraagt wat de VVD bedoelt met niet eerlijk. Het is merkwaardig dat de VVD in dit geval niet opkomt voor de ondernemers.

De heer **Dekker** antwoordt dat het niet eerlijk is om te suggereren dat voor de ondernemers alles uit de kast wordt gehaald, terwijl duidelijk is dat het voorstel niet haalbaar is.

De heer **Den Boer** vraagt waarom de VVD van mening is dat het voorstel niet getuigt van realisme.

De heer **Dekker** antwoordt dat de Lidl al kan beschikken over 95 m² uitbreiding. Daar hoeft de Lidl niet over te onderhandelen.

De heer **Braun** stelt vast dat de VVD iets anders zegt dan in de commissie. Mbt de eigen verantwoordelijkheid van de ondernemers merkt hij op dat er enige tijd geleden wel een ontwikkelaar is geholpen met een gemeentegarantie van € 6 miljoen. Er worden ook andere ontwikkelaars gefeliciteerd door kosten te betalen.

Als alle partijen daarmee instemmen is het mogelijk een plan te ontwikkelen voor een uitbreiding van 130 m². Dat vraagt echter inzet van de gemeente. TO dient een amendement in.

*Amendement NR. 1 van TO
Boerhaaveplein*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 maart 2013.

Gelezen hebbende:

- *de opiniërende nota d.d. 12 februari 2013 + bijlage;*
- *commissie-debat d.d. 14 maart 2013;*
- *initiatiefvoorstel van de fracties van CDA, LO en PrO d.d. 21 maart 2013;*
- *het oude bestemmingsplan van Haaswijk;*
- *het nieuwe -onherroepelijke- bestemmingsplan Haaswijk.*

Gehoord de beraadslagingen:

- *de discussie over kaders voor het faciliteren van het behoud van de sociale functies van het plein met een divers winkelaanbod;*
- *de petitie van ruim 25% van de inwoners/ondernemers van Oegstgeest.*

Constaterende:

- *dat een uitbreiding van de bestaande bouwvlak/Lidl met circa 130 m² geen noemenswaardige inbreuk maakt zoals gesteld in de Algemene en Specifieke kaders van het voornoemde initiatiefvoorstel.*

Overwegende:

- *dat het wenselijk en niet ongebruikelijk is dat als tussenvorm eerst tussen betrokken partijen (o.a. Lidl, ondernemers en de Gemeente Oegstgeest) een intentieovereenkomst wordt gesloten met inachtneming van gestelde kaders en uitwerking;*
- *dat wanneer overeenstemming wordt bereikt tussen partijen over elkaars belangen, de uitvoering/uitwerking, financiering en tijdsplanning tot definitieve contractvorming wordt overgegaan.*

Besluit:

het initiatiefvoorstel als volgt te wijzigen en aan te vullen:

A: in punt 1 te wijzigen: 95 m² in 130 m²

B: toe te voegen als kop: Uitvoering:

C: daaronder de nummering 13 met:

"Dat het wenselijk en niet ongebruikelijk is dat, als tussenvorm, eerst tussen betrokken partijen (o.a. Lidl, ondernemers en de Gemeente Oegstgeest) een intentie over bijeenkomst wordt gesloten met inachtneming van gestelde kaders en uitwerking";

D: daaronder de nummering 14 met:

"Dat wanneer overeenstemming wordt bereikt tussen partijen over elkaars belangen, de uitvoering/uitwerking, financiering en tijdsplanning tot definitieve contractvorming wordt overgegaan".

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder **Tönjann** is het niet eens met de opmerking dat de gemeente een defensieve houding heeft aangenomen. Voormalig wethouder De Ridder heeft meermalen gesproken met betrokkenen en er is gekeken naar de nieuwe bebouwing. Zijzelf heeft aangegeven dat er plannen ingediend kunnen worden.

Gesteld wordt dat de in het initiatiefvoorstel genoemde 95 m² iets meer mag zijn. De wethouder vraagt hoeveel meer? Met welk aantal kan zij aan de slag? In het voorstel wordt ook gevraagd eerst een oplossing te zoeken binnen de bestaande bebouwing. De apotheek, de huisarts en de fysiotherapeut zijn zelf eigenaar van hun panden en de nieuwbouw van 120 m² is onvoldoende voor de kapper en de snackbar. Bovendien is daar geen goed luchtafvoersysteem. Dat betekent dus: uitbreiding op het plein.

Zij zal het plan aan de Lidl voorleggen, maar zij verwacht daar weinig resultaat van. Zij kan zich eerder voorstellen dat de betrokken ondernemer zelf 95 m² van de gemeente koopt, zodat hij zelf de touwtjes in handen heeft.

Op de vraag van de advocaat van de kapper antwoordt de wethouder dat zij zich op een hellend vlak begeeft wanneer zij een overeenkomst afdwingt tussen twee particuliere partijen. Natuurlijk kan de gemeente een bemiddelende rol spelen en natuurlijk zal zij voor het afgeven van de vergunning aan de Lidl vragen te ondertekenen dat de huurder over vijf jaar niet weer voor hetzelfde probleem staat.

De heer **Kruidhof** merkt op dat in het initiatief voorstel niet staat dat de Lidl 95 m2 moet aankopen en deze moet verhuren aan een ondernemer.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de Lidl een bouwaanvraag heeft gedaan. Daar moet zij op reageren. Dat moet eerst worden afgehandeld. Zij heeft de raad de vraag gesteld: kan ik voldoen aan een bouwaanvraag en zo ja, met hoeveel m2.

De **voorzitter** merkt op dat vanavond het initiatiefvoorstel voorligt en niet het bouwverzoek van de Lidl.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat zij thans niet anders kan doen dan reageren op dat bouwverzoek.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat de wethouder de raad in de commissie heeft uitgenodigd om met een initiatiefvoorstel te komen.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de discussie in de commissie over een verdichting van het plein een gevolg was van de bouwaanvraag van de Lidl. Zij heeft de raad gevraagd haar kaders mee te geven voor de onderhandelingen met de Lidl. Pas daarna kan zij een vervolgstap zetten.

De **voorzitter** schorst de vergadering en heropent deze na 25 minuten.

Wethouder **Tönjann** is blij met de bereidheid van de fracties tijd te steken in het initiatiefvoorstel. De gemeente kan een bouwvergunning verlenen onder de voorwaarden die de raad meegeeft. De raad kan ook de verklaring van geen bedenkingen al dan niet aanvaarden.

Over het amendement merkt zij op dat het niet de rol van de gemeente is om mee te werken aan een intentieovereenkomst; het gaat om twee particulieren. Zij wil nog steeds weten hoe groot de uitbreiding mag zijn. Zij kan niet op pad met een onsje meer of minder; haar voorkeur gaat uit naar 95 m2.

Tweede termijn

De heer **Kruidhof** merkt op dat wat de wethouder zegt al duidelijk was. Dat was de reden van het initiatiefvoorstel. Duidelijk was al dat niemand enthousiast was over het vlekkenplan van de Lidl en dat kan de wethouder doorgeven aan de Lidl.

De kapper blijkt bereid te zijn te verhuizen naar de p[lint]. Blijft het probleem van de snackbar over. Daarover worden in het initiatiefvoorstel kaders gesteld. Deze zijn helder: 95 m2 is 95 m2. In het bestemmingsplan is opgenomen dat daarvan 10% mag worden afgeweken. Dat betekent in dit geval 95 m2 plus of min 10 %.

Hij is het niet eens met de VVD dat het plan niet eerlijk en niet realistisch is. Er zijn verschillende ideeën om de snackbar op het plein te behouden. De bouw van een paviljoen van 95 m2 heeft de voorkeur. Het is nu aan de ondernemers op basis van deze kaders zelf te gaan ondernemen.

De heer **Teeuwen** stelt dat het gaat om een zaak tussen private partijen, waarin de gemeente zich niet moet mengen. Deze kan wel kaders stellen. Wanneer de Lidl een paviljoen bouwt en dat verhuurt aan de snackbar ontstaat over enige tijd hetzelfde

probleem. Als gevolg van de kapitaalvernietiging en de kosten van deze inbreiding is het plan ook financieel niet haalbaar. De gemeente kan wel faciliteren wanneer de familie Heemskerk hun bedrijf op een andere plek in Oegstgeest wil voortzetten. De VVD ziet daarvoor op het Boerhaaveplein geen mogelijkheden.

De heer **Kruidhof** merkt op dat het niet de gedachte is dat de Lidl de uitbreiding realiseert en vervolgens verhuurt aan de ondernemer. Dat zal de ondernemer zelf moeten doen.

De heer **Den Boer** merkt op dat in het initiatiefvoorstel kaders worden gesteld tav de uitbreiding. Als deze daardoor niet mogelijk is, dan gaat het plan dus niet door.

De heer **Teeuwen** verwijst naar de woorden van de wethouder dat het ieder vrij staat, ook de ondernemers, om een plan in te dienen. Dan zal dat plan beoordeeld worden.

De heer **Vogel** begrijpt dat de wethouder dit initiatiefvoorstel zal uitvoeren, wanneer dat wordt aangenomen. Hij is het eens met de reactie van de wethouder op het amendement en sluit zich aan bij de woorden van de heren Kruidhof en Den Boer. De reactie van de VVD valt hem tegen. Hij wijst op de 6.400 handtekeningen. LO wil daar iets mee doen. In het voorstel staat duidelijk dat de gemeente niet opdraait voor de kosten, ook niet voor de kapitaalvernietiging. Daarmee wordt aan de ondernemer geen worst voor gehouden.

De heer **Teeuwen** blijft van mening dat het voorstel niet haalbaar en dus niet realistisch is.

De heer **Vogel** merkt op dat de VVD met deze uitspraak op de stoel van de ondernemer gaat zitten.

De heer **Braun** stelt dat de gemeente inzake de Terweeweg en Charlotte de Bourbonstraat in het verleden zelf heeft gepleit voor enige beleidsvrijheid tav de structuurvisie. Nu wordt deze gebruikt als toetsingskader. Het risico van een bezwaarprocedure geldt ook bij een geringe uitbreiding.

Hij stelt voor dat partijen eerst met elkaar in gesprek gaan en onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. Wat zijn zij bereid te investeren? In het verleden heeft de snackbar een bouwaanvraag ingediend voor ca 48 m².

De heer **Den Boer** sluit zich aan bij de woorden van LO. Aanvullend merkt hij op dat de voorgestelde kaders niet zozeer bedoeld zijn als uitgangspunt voor de onderhandelingen maar bedoeld zijn als basis voor de regiserende rol die de gemeente eventueel op zich kan nemen, wanneer partijen daarom vragen. Het voorstel biedt ruimtelijke en financiële kaders waarbinnen ondernemers aan de slag kunnen en waaraan de gemeente eventuele bouwplannen kan toetsen. Hij is verbaasd over de reactie van de VVD. Dit voorstel vergroot de ruimte voor de ondernemers. Het is hun eigen verantwoordelijkheid om deze ruimte al dan niet te pakken.

De heer **Teeuwen** antwoordt dat het geen zin heeft kaders te stellen op een onrealistische grondslag. Dat is slechts uitstel van executie. Hij stelt de familie Heemskerk voor naar een andere plek in Oegstgeest te zoeken.

De heer **Braun** vraagt of daarmee geen worst wordt voorgehouden.

De heer **Van den Ouweelen** stelt dat de raad zich met dit voorstel op een hellend vlak begeeft; er worden principes losgelaten. Hij is het met de VVD eens dat het voorstel geen haalbare kaart is. Het feit dat de gemeente bijdraagt aan de kosten van het ASC-traject is geen argument om dat hier ook te doen. En wat gebeurt er met de kosten van procedures bij de Raad van State?

De heer **Den Boer** merkt op dat in het initiatiefvoorstel ook duidelijke kaders voor de kostentoerekening worden gesteld.

De heer **Braun** antwoordt dat er in een anterieure overeenkomst net als anders afspraken gemaakt moeten worden over de kosten.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de 10% afwijking, die het bestemmingsplan biedt, alleen geldt voor de hoogte van bebouwing.

De heer **Kruidhof** merkt op dat de uitbreiding in dat geval 95 m² mag zijn.

Wethouder **Tönjann** vervolgt. Wanneer één van de partijen een bouwaanvraag indient voor 95 m², zal het proces nog geruime tijd duren. De huur is echter opgezegd per 1 juli.

De heer **Braun** antwoordt dat deze datum ook onderdeel moet zijn van het overleg tussen de ondernemers onderling. Daarnaast hebben de ondernemers drie jaar ont-ruimingsbescherming.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat zij geen afspraken tussen partijen kan afdwingen.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming.

De raad verwerpt het amendement met 1 stem voor en 16 stemmen tegen. De heer Braun stemt voor.

De **voorzitter** brengt het initiatiefvoorstel in stemming.

Het voorstel wordt met 11 stemmen voor en 6 stemmen tegen aangenomen. De fracties van VVD en Lokaal stemmen tegen.

11. Benoeming plaatsvervangend griffier

De raadsleden Klaver en Reiding vormen de kiescommissie.

De heer **Hessing**, voorzitter van werkgeverscommissie, merkt op dat tijdens de reorganisatie van de griffie bleek dat er in dit kader niets geregeld was tav de medezeg-

genschap van de OR. Hij heeft met de voorzitter van de OR afgesproken dat dat geregeld zal worden en hij zal hierover op een later tijdstip een voorstel aan de raad voorleggen. Op de vacature plaatsvervangend griffier zijn 40 reacties ontvangen. De werkgemerscommissie heeft met vijf kandidaten gesproken en stelt unaniem voor mevrouw Dewkalie te benoemen.

Na een schriftelijke stemming deelt de heer Klaver mee dat er 17 stemmen zijn uitgebracht op mevrouw Dewkalie.

De voorzitter neemt mevrouw Dewkalie de belofte af en feliciteert haar met haar benoeming.

12. Aanpassing Verordening op de raadscommissie

De tweede zin in art. 4, lid 2 wordt gewijzigd in: De commissie Audit bestaat uit maximaal vier leden en maximaal twee plaatsvervangende leden die door de raad uit zijn midden worden benoemd.

De heer **Van Tongeren** steunt het voorstel. Voor PrO is de deskundigheid van de leden van de commissie Audit cruciaal. Door het beperkte aantal leden wordt het niet politieke karakter van de commissie gewaarborgd.

De heer **Teeuwen** onderschrijft de woorden van PrO.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de woorden van PrO.

De heer **Braun** beschouwt de samenstelling van de commissie Audit als een afrekening in het politieke circuit. Uit de notulen begrijpt hij dat er een selectiecommissie gevormd zou worden, die een voorstel zou voorleggen.

De **voorzitter** antwoordt dat er een goed voorstel voorligt.

Na een hoofdelijke stemming stelt de voorzitter vast dat het voorstel met 16 stemmen voor en 1 stem tegen is aangenomen. De heer Braun stemt tegen.

13. Benoeming (plv.) leden in de commissie Audit

De heer **Van Blitterswijk** merkt op dat er is besloten te kiezen op basis van deskundigheid en 'a-politikiteit'. Hij stelt voor dat de kandidaten zich in dit verband even kort voorstellen.

De **raad** stemt in met dit voorstel.

De heer **Vogel** heeft de opleiding voor registeraccountant gevolgd en is jarenlang financieel directeur geweest. Hij meent dat hij in de commissie Audit al blijkt heeft gegeven van zijn neiging zaken inhoudelijk te benaderen.

De heer **Den Boer** heeft de opleiding Overheidsfinanciën gevolgd. In zijn werk houdt hij zich regelmatig bezig met sturing en financiële zaken. Hij meent dat hij in de afgelopen jaren goed heeft gefunctioneerd in de COR.

De heer **Janssen** heeft de opleiding Financiële bestuurskunde gevolgd. Hij heeft veel ervaring als controller in een grote publieke organisatie en is daarbij regelmatig gesprekspartner van een accountant. Hij weet daardoor welke vragen hij aan een accountant moet stellen en welke vragen beter gesteld kunnen worden aan een rekenkamer of ander instituut.

De heer **Hessing** heeft geen financiële opleiding. Hij is wel jarenlang penningmeester geweest van D66 en heeft affiniteit met financiële zaken. Op basis daarvan is hij in de afgelopen jaren met veel plezier lid geweest van de COR.

De heer **Van den Ouweelen** is financieel-economisch bestuurskundige. Hij heeft zijn scriptie geschreven bij de Algemene Rekenkamer en heeft bij ministerie van Economische zaken gewerkt als begrotingscontroller en bij het ministerie van Buitenlandse zaken als controller van de homogene groep internationale samenwerking. Vervolgens heeft hij bij het ministerie van Financiën vorm gegeven aan de herziening van de vakopleiding openbare financiën voor hoger ambtenaren. Daarna is hij gaan werken bij Capgemini Ernst & Young op het gebied van gemeentelijke financiën.

Mevrouw **Rosdorff** is thans werkzaam als medewerker accounting. Zij heeft de workshop Gemeentelijke financiën gevolgd en zij bereid samen met haar fractiegenoot de heer Vogel de financiële stukken voor de raad voor.

De **voorzitter** merkt op dat er uit de vijf kandidaten in de eerste rij vier gekozen moeten worden. Zij schorst de vergadering voor het tellen van de stemmen.

De voorzitter van de kiescommissie, de heer **Klaver**, merkt op dat er één formulier niet is ingevuld. Dat wordt als ongeldig beschouwd. Er zijn:

- 15 stemmen uitgebracht op de heer Vogel;
- 16 stemmen uitgebracht op de heer Janssen;
- 14 stemmen uitgebracht op de heer Hessing;
- 11 stemmen uitgebracht op de heer Van den Ouweelen;
- 15 stemmen uitgebracht op mevrouw Rosdorff;
- 8 stemmen uitgebracht op de heer Den Boer.

De **voorzitter** stelt vast dat de raadsleden Vogel, Janssen, Hessing Van den Ouweelen zijn gekozen als lid van de commissie Audit. Mevrouw Rosdorff is gekozen als plaatsvervangend lid.

Zij heft de kiescommissie op.

18. Beschikbaar stellen budget voor begeleiding scenario's regionale samenwerking

Wethouder **Tönjann** deelt mee dat alle offertes ontvangen zijn. Daardoor kan er ook in openheid over het budget worden gesproken.

De heer **Vogel** gaat ervan uit dat het college iets zal doen met de opmerkingen die LO heeft rondgestuurd. Hij begrijpt dat onderzocht zal worden met wie Oegstgeest zou willen samenwerken en met wie Oegstgeest zou kunnen samenwerken. Hij stelt voor dat niet het gehele traject wordt afgewerkt, wanneer duidelijk is dat een bepaalde op-

tie niet reel is. Voorts vraagt hij aandacht voor het feit dat de gemeente te maken kan krijgen met btw-lasten bij bepaalde vormen van samenwerking.

De heer **Braun** sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Vogel. TO stemt in met he voorstel. Hij leest in het voorstel dat Oegstgeest niet geliefd is als samenwerkingspartner. Het onderzoeken van kansen voor Oegstgeest lijkt op mosterd na de maaltijd.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad unaniem akkoord gaat met het voorstel.

14. Inspraak en Uitspraak **B. Vragen van raadsleden**

De heer **Janssen** verwijst naar de opmerking tijdens de discussie over de routekaart naar de financiële perspectievennota dat de jaarrekening pas in juni gereed zal zijn. Vorig jaar heeft de raad de rekening al in april toegestuurd gekregen. Nu de vergadering van de commissie Ruimte in april is vervallen, vraagt hij wanneer de raad de grex'en van Nieuw-Rhijngeest en Poelgeest kan verwachten. Vorig jaar is gebleken dat deze eerst vastgesteld moeten worden. De VVD acht het van belang dat de raad de jaarrekening in mei bespreekt gezien de discussie over de financiële keuzes die gemaakt moeten worden.

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat de accountant volgende week aan de slag gaat. Zodra de jaarrekening in het college is besproken zal deze voor de bespreking in juni aan de raad worden toegestuurd. De beide grondexploitaties zijn in principe gereed, maar zij is nog niet tevreden over de toelichtingen. Op 9 april is er een workshop over het toewerken naar de perspectievennota en zij stelt voor om de raad op dezelfde datum in beslotenheid bij te praten over de grondexploitaties. De actualisaties kunnen tijdens de vergadering in mei worden vastgesteld. De jaarrekening zal ruim voor de bespreking in juni worden toegestuurd. Daarna zullen de perspectievennota en de actualisatie 2013 worden vastgesteld.

De heer **Janssen** stelt voor deze laatste twee niet op dezelfde avond vast te stellen als de jaarrekening om een bomvolle vergadering te voorkomen en omdat gebleken is dat er altijd nog enige discussie is over het resultaat van de jaarrekening.

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat dat besproken moet worden in het presidium. Zij begrijpt dat de raad tijd nodig heeft om zaken goed door te spreken en mogelijk moet er nog een aparte avond worden gepland.

De **voorzitter** wijst op de mail met de mededeling dat de griffier al enige reservedata heeft ingepland.

Mevrouw **Rosdorff** vraagt of de verenigde vergadering van het Hoogheemraadschap al een besluit heeft genomen over de overeenkomst voor de overname van de Oudenhofpolders. Wellicht is er sprake van samenhang met de uitvoering van het Wateractieplan met name met de aanleg van de halve sloot.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat er nog geen besluit is genomen. Het bestuur heeft niet ingestemd met de overdracht per 1 januari 2015, omdat er dan aan de vereniging van eigenaren een afwijking van het beleid voorgelegd moet worden. Zij heeft advies ingewonnen bij de provincie en dat ondersteunt de wens van de gemeente om de overdracht te laten plaatsvinden op 1 januari 2015. Omdat de datum van overdracht onderdeel is van de overeenkomst, is deze nog niet ondertekend. Dat betekent enige vertraging, maar zij verwacht dat partijen eruit zullen komen en dat de overeenkomst voor de zomer wordt getekend. Zij zal de raad daarover een informatienota toesturen. De werkzaamheden tav het Wateractieplan lopen geen vertraging op. In mei/ juni zal de bevolking worden ingelicht over de stand van zaken.

Mevrouw **Rosdorff** is blij dat de wethouder ook aandacht besteed aan de communicatie met de burgers. Er heerst in de wijk onrust over de ambtelijke mededeling dat de aanleg van de halve sloot afhankelijk is van het bestemmingsplan Overveerpolder.

Wethouder **Tönjann** heeft twee weken geleden met SPDO afgesproken dat er een bijeenkomst georganiseerd zal worden. Het is van belang dat de organisatie beschikt over alle technische-inhoudelijke informatie. Intussen zal de gemeente de door haar beloofde acties uitvoeren.

De heer **Braun** heeft vernomen dat er in februari door de colleges van Leiden en Oegstgeest een besluit genomen zou worden over de inspraakreactie en het ontwerpbestemmingsplan brug Poelgeest. Is dat besluit al genomen? Er worden in Poelgeest geen huizen gebouwd en hij vraagt of de bouwweg al verwijderd kan worden.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat het college het bestemmingsplan afgelopen dinsdag heeft afgetikt. Dat zal worden behandeld in de commissie van mei en zij verwacht dat het in september vastgesteld kan worden. Tijdens de tafeltjesavond kan de raad ook geïnformeerd worden over de bouwweg.

De heer **Braun** wijst op de opmerking van de wethouder dat zij geen informatie meer zal verstrekken over de RijnGouwelijk. Staat de wethouder nog steeds achter deze uitspraak?

De **voorzitter** vult aan dat de wethouder gezegd heeft geen informatie meer te verstrekken over vertrouwelijke zaken.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat achteraf is gebleken dat de setting waarin er informatie is gegeven wat ongelukkig was. Het was beter geweest dat te doen aan het begin of het eind van de vergadering. Zij betreurt het dat er nu al voor de derde keer informatie is gelekt. Zij wil de raad niet beschuldigen, maar dat maakt het haar moeilijk om vertrouwelijke informatie te delen.

De heer **Braun** merkt op dat de wethouder de raad op de juiste tijden moet informeren over vertrouwelijke zaken.

Wethouder **Tönjann** is het hier mee eens, maar zij vraagt een suggestie voor wat te doen als informatie lekt.

De heer **Braun** antwoordt dat zij dan de dader moet opzoeken en aangifte moet doen.

De heer **Teeuwen** merkt op dat de zes fractievoorzitters voor de vergadering hebben afgesproken om in het presidium een protocol vastte stellen voor vertrouwelijke informatie van het college aan de raad.

De **voorzitter** vult aan dat er voor de zomer ook een voorstel komt voor een protocol integriteit ambtenaren en gemeenteraadsleden.

De heer **Van den Ouweelen** heeft in de pers gelezen dat er een netwerkbijeenkomst is geweest van de commissaris van de Koningin en dat deze € 33.000,- heeft gekost; € 300,- per persoon. Kan zoiets ook in Oegstgeest kunnen gebeuren? En hij vraagt of de declaraties van het college openbaar zijn. Hij geeft in overweging de declaraties van het college te vermelden op de website.

De **voorzitter** antwoordt dat deze declaraties in Oegstgeest in te zien zijn; ze zijn openbaar. Het lijkt haar niet verstandig deze op de website te vermelden.

15. Afscheid van de raadsleden Klaver en Kroon

De voorzitter en de raadsleden Vogel, Braun, Den Boer, Van den Ouweelen, van Tongeren en Teeuwen spreken de vertrekkende raadsleden persoonlijk toe. Zij roepen herinneringen aan hun samenwerking op en spreken daarover hun waardering uit.

De **voorzitter** reikt de heer Klaver de zilveren erepenning uit als dank voor zijn vele maatschappelijke activiteiten als raadslid en als voorzitter van de winkeliersvereniging, waaronder het voorzitterschap van commissies en raad, zijn positieve inbreng in het presidium en zijn inzet voor de regio.

Mevrouw **Kroon** is geroerd door de mooie woorden en dankt de raad voor de samenwerking. Zij zal het college, de raad, de medewerkers en de burgers, waarmee zij heeft samengewerkt, missen. Zij heeft veel van hen geleerd. Zij betreurt het dat de heer Klaver, die voor haar een voorbeeld is als volksvertegenwoordiger, de raad ook verlaat en zij hoopt dat zijn werkwijze door anderen wordt overgenomen.

De heer **Klaver** dankt voor de fijne woorden van zijn collega's. Hij meent dat hij de fractie met een gerust hart kan achterlaten. Zijn omgeving was altijd een stimulans voor zijn politieke loopbaan. De politieke wereld heeft hem geïnspireerd, gemotiveerd en vormde de juiste weg om betrokken te zijn bij de samenleving. Het is noodzakelijk dat de raad het dorp bestuurt op een constructieve en democratische wijze en alert op de samenleving. Hij dankt de fractievoorzitters van de VVD in de afgelopen jaren voor de wijze waarop zij sturing hebben gegeven aan de fractie. Zij hebben hem in de gelegenheid gesteld als ondernemer te functioneren in de politiek. Hij dankt zijn collega-raadsleden die hem in de gelegenheid hebben gesteld op zijn eigen wijze het raadslidmaatschap uit te oefenen. Tijdens deze periode hebben een aantal projecten de nodige zorgen opgeleverd, maar hij maakt zich de meeste zorgen over de regionale sa-

menleving. Als de gemeente zelf keuzes wil maken zonder inmenging van hogere overheden, is spoed geboden.

De heer Klaver dankt ook de medewerkers in het gemeentehuis voor de jarenlange samenwerking. Tot slot dankt hij de burgemeester. Hij waardeert haar als voorzitter van de raad, maar ook als spil binnen de ambtelijke organisatie. Door zijn ervaringen in het dorp, weet hij dat zij veel waardering geniet bij een groot deel van de bevolking.

16. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering; het is 23.25 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 april 2013.

, voorzitter

, griffier