

Aanwezig:

Voorzitter: E.M. Timmers-van Klink, burgemeester
Griffier: F. Kromhout

Wethouders: J. Haanstra
J.J.G.M. Roeffen
W.E. Tönjann

Leden: E.J. van Blitterswijk
M.A. den Boer
R. Braun
E.S. Dekker
I.M.A. van Dijk
R. Hessing
V.C. Janssen
H.M. Klaver
C.A.M. Kroon
G. Kruidhof
E.G. van den Ouweelen
H.C. Pasterkamp
E. Reiding
M.G. de Ruijter
K. Rosdorff-Molevelt
M.S.C.M. Teeuwen
P.M. van Teylingen-Roest
T.I.M. van Tongeren
S.C. Vogel

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De heer De Ruijter komt iets later. Het besloten deel van deze vergadering zal voorgezeten worden door de heer Klaver.

2. Inspraak en Uitspraak

A. Spreekgelegenheid voor het publiek

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

3. Vaststellen agenda

De heer **Van den Ouweelen** wil het onderwerp dat in het besloten deel wordt behandeld, nl. de werkwijze van de Vertrouwenscommissie, in de openbaarheid behandelen. Er moest nog een brief geschreven worden en een herstelactie gepleegd, en daar heeft hij nog niets van gezien.

De heer **Vogel** meent dat dit een vertrouwelijk onderwerp is dat dus ook vertrouwelijk behandeld zou moeten worden.

De heer **Braun** vindt het lastig maar stemt er toch mee in dit vertrouwelijk te behandelen.

De heer **Den Boer** stelt dat hier in het Presidium over gesproken is en het Presidium heeft besloten dit in vertrouwelijkheid te behandelen.

De heer **Van Tongeren** zegt dat het bij dat agendapunt over personen gaat en daarover moet altijd in vertrouwelijkheid gesproken worden.

De heer **Teeuwen** sluit zich aan bij de heer Van Tongeren.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Notulen van het openbare deel van de raadsvergadering van 31 januari 2013

Op p.2 wordt "De zoon van de heer Heemskerk" gewijzigd in "De heer Heemskerk jr."

De heer **Teeuwen** wil tav p.13, 1^e alinea opmerken, dat het CDA niet samen met LO een voorbegroting heeft opgesteld; het CDA heeft voorstellen daartoe gedaan maar LO en TO hebben de voorbegroting opgesteld. Hij verzoekt dit te wijzigen in de tekst.

Met inachtneming van bovenstaande wijzigingen worden de notulen goedgekeurd en vastgesteld.

Nav het verslag p.4 vraagt de heer **Janssen** of het college inmiddels al heeft gesproken met de Provincie over de inhoud van de brief. De Provincie verzoekt de gemeente ontheffing aan te vragen voor de wet FIDO in het kader van de renterisiconorm; is die ontheffing al aangevraagd?

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat het overleg met de Provincie nog niet heeft plaatsgevonden. De aanvraag waar de heer Janssen op doelt, is nog niet aangevraagd maar dat zal wel binnen de gestelde termijn (voor 1 mei) aangevraagd worden.

De heer **Braun** vraagt wat daar de bedoeling van is.

Wethouder **Haanstra** verduidelijkt dat de renterisiconorm een soort parameter is hoe het vreemd vermogen zich verhoudt tov het saldo, dus hoeveel rente moet worden betaald tov de totale afschrijvingen. In 2013 loopt dat risico op omdat de gemeente een aantal afschrijvingen heeft en een aantal leningen opnieuw afgesloten moet worden. Als de rente dan hoger is, kom je boven die norm uit en dat is een risico. De verwachting echter is, dat de gemeente tegen een lagere rente kan gaan lenen en dan zakt de gemeente weer onder die norm. Zij gaat er dus vanuit, dat het gesignaleerde risico zich niet zal voordoen en dat zal zij de Provincie melden.

De heer **Braun** vraagt of het klopt, dat in 2013 nog leningen van € 8 miljoen en € 12 miljoen afgelost moeten worden.

De **Voorzitter** merkt op dat die vraag niet onder vaststelling van de notulen valt.

4.1 Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 31 januari 2013

De besluitenlijst wordt conform goedgekeurd en vastgesteld.

5. Notulen van het besloten deel van de raadsvergadering van 31 januari 2013

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

5.1 Bekrachtigen oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3 Gemeentewet

De geheimhouding wordt bekrachtigd.

6. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

Er zijn geen mededelingen.

7. Lijst van ingekomen stukken (13/13)

Er zijn geen opmerkingen.

8. Inhoudelijke mededelingen

Wethouder **Tönjann** deelt mede, dat de Raad van State de bestemmingsplannen Haaswijk en Voskamp Bloemenbuurt heeft goedgekeurd. Het verheugt haar dat tegen deze twee plannen geen procedures zijn ingediend.

De **Voorzitter** meldt dat het Openbaar Ministerie heeft besloten Rivierduinen niet te vervolgen voor de brand van twee jaar geleden. Geconstateerd is dat Rivierduinen en ook de gemeente geen blaam treffen.

9. HAMERSTUKKENLIJST

9.1 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het project *Bouw van 39 woningen in Nieuw-Rhijngeest (deelplan 2 en 3) (09/13)*

9.2 Beëindiging gemeenschappelijke regeling GeVuLei (10/13)

Zonder beraadslaging wordt unaniem besloten conform deze voorstellen.

10. Benoeming leden en plv leden commissie Audit (21/13)

11. Benoeming commissievoorzitters en plv commissievoorzitters (22/13)

De **Voorzitter** stelt voor deze twee agendapunten gezamenlijk te behandelen. Zij verzoekt de heren Klaver en Van Tongeren, en mevrouw Van Dijk zitting te nemen in de Kiescommissie.

De heer **Janssen** dacht dat de heer Van Tongeren zelf kandidaat was voor één van deze commissies.

Dat is niet het geval, aldus de **Voorzitter**.

De heer **Van Tongeren** merkt op, dat de heer Janssen wellicht dacht dat de heer Van Tongeren lid wilde worden van de commissie Audit; dat is niet het geval.

De commissie Audit was nadrukkelijk een commissie van inhoudelijke deskundigen, waarbij politieke achtergronden geen rol speelden. Dat vond hij ook altijd de kracht van die commissie en dat zou ook zo moeten blijven, dus als het een meer politiek gekleurd orgaan zou worden dan zal PrO zich daar krachtig tegen verzetten.

De heer **Teeuwen** denkt dat hier sprake is van een vergissing want hij heeft zich niet opgegeven als plv lid.

De **griffier** heeft een mail ontvangen van de heer Teeuwen, waarin de heer Janssen als lid wordt voorgedragen en de heer Teeuwen als plv lid.

Dat berust dan op een vergissing van de heer **Teeuwen**; hij wil in ieder niet als plv lid benoemd worden.

De heer **Braun** merkt op dat twee nieuwe personen van twee kleine partijen zich hebben aangemeld, waaronder hijzelf. Wat wordt precies bedoeld met politieke achtergrond: is iemand niet deskundig wanneer diegene politiek bedrijft in die commissie?

De heer **Van Tongeren** zegt dat het voorheen zo was, dat de leden van de COR financiële woordvoerders waren van fracties. De COR had tot taak mee te kijken naar de gang van zaken rondom de financiën en in voorkomende gevallen mn de accountant te bevragen cq adviseren over elementen waar volgens de commissie aandacht aan gegeven moest worden. In die commissie werden geen politieke besluiten genomen; beslissingen blijven genomen worden in de commissie Burger en de raad.

De heer **Teeuwen** voegt daaraan toe, dat de leden niet namens de fractie in die commissie zitten maar namens de raad. Daarbij is in het verleden altijd gesproken over een commissie van vier leden, dus hij begrijpt niet waarom hier nu zes leden voorgedragen worden. Hij spreekt uit eigen ervaring wanneer hij zegt, dat het hem altijd goed is bevallen met vier personen te spreken met de accountant of andere genodigden dus hij wil graag aan dat aantal van vier vasthouden.

De **griffier** zegt mbt het aantal leden dat het aantal van vier voortkomt uit de verordening op de raadscommissies 2007, toen met vier fracties werd begonnen. Bij de herziening van die verordening is geen aantal opgenomen, dus iedereen kan zich voor deze commissie opgeven.

Dit was volgens de heer **Braun** ook geen issue toen die herziening werd vastgesteld.

De heer **Teeuwen** heeft daar toen niet bij stilgestaan, vandaar dat hij nu deze opmerking maakt. Hij verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

Mevrouw **Rosdorff** merkt nog op, dat de beoogde commissie Audit zal gaan vallen onder de verordening waarover de griffier sprak. Dat kan inhouden dat stukken die in de commissie Audit besproken worden niet meer terechtkomen in de commissie Burger.

Daar is de heer **Janssen** geen voorstander van want in de commissie Audit vindt een technische bespreking van de jaarrekening plaats, met het advies van de accountant, en

die bespreking wil hij buiten het politieke debat houden. In de commissie Burger kan vervolgens een politieke discussie plaatsvinden over de jaarrekening. Die dubbele bespreking vindt hij juist heel waardevol.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (20.25-20.30h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de griffier.

De **griffier** merkt op dat de bevoegdheden van de commissie Audit uitgebreid zijn tov de COR, maar financiële stukken kunnen uiteraard in de commissie Burger aan de orde komen.

De heer **Teeuwen** stelt een aanpassing in de verordening voor vwb een gelimiteerd aantal leden in de commissie Audit. Excuus dat hij hier in december overheen gelezen heeft. Ook wil hij dat gesprekken in de commissie Audit op basis van kennis en ervaring gevoerd worden.

De **griffier** zegt dat iedere fractie een initiatiefvoorstel kan indienen ter aanpassing van een verordening.

De heer **Braun** maakt hieruit op, dat er met twee maten wordt gemeten.

De heer **Teeuwen** verduidelijkt dat iedereen zich kan aanmelden voor de commissie Audit. Op basis van gesprekken met de kandidaten kan tot een meest optimale invulling van de commissie gekomen worden.

De heer **Vogel** zegt dat nu tot een bredere commissie gekomen wordt, maar hij vindt het niet wenselijk wanneer de door de heer Teeuwen voorgestelde aanpassing in de verordening zou leiden tot een periode waarin er geen commissie Audit is.

Het lijkt de heer **Teeuwen** geen probleem om die aanpassing binnen nu en de volgende raad op te pakken.

De heer **Van Tongeren** kan zich ook vinden in het voorstel om over dit punt in de volgende raad te beslissen.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat aan het begin van deze vergadering is besloten het vertrouwelijke deel van deze vergadering vertrouwelijk te houden omdat het over personen gaat. Nu wordt in dit openbare deel wel over personen gesproken en straks bij punt 13 weer. De VVD kan ook gewoon tegen dit voorstel stemmen en daarna evt. een motie of amendement indienen om de verordening aan te passen. Hij vindt dat hier toch aan een vreemdsoortige machtspolitiek wordt gedaan.

Dat laatste is precies wat de heer **Van Tongeren** wil voorkomen. In eerste termijn heeft hij overigens bewust geen namen genoemd. Als aanvulling op het voorstel van de VVD wil hij dit thema de volgende keer in beslotenheid behandelen.

De heer **Den Boer** is er voorstander van vanavond door te gaan met dit onderwerp. Met de hoeveelheid leden die vanavond al dan niet benoemd worden, wordt het aantal

al gemaximeerd tenzij de VVD zes leden al te veel vindt. In dat geval ziet hij graag een concreet voorstel van de VVD.

De heer **Teeuwen** heeft reeds aangegeven dat vier leden optimaal gewerkt heeft tot nu toe. Als nu gestemd wordt terwijl voorgesteld wordt om de verordening aan te passen, zal er volgende maand weer stemming moeten plaatsvinden. Daarmee wordt aangestuurd op teleurstelling en ontstaat er kans, dat aangestuurd wordt op hetgeen de heer Van den Ouweelen zojuist aangaf.

De heer **Braun** stelt voor dat vanavond gewoon gestemd wordt en iedereen zijn hart daarbij volgt.

De heer **Vogel** denkt ook dat er vanavond gestemd kan worden want dan is er meteen een commissie die aan de slag kan. Echter, als twee grote fracties aangeven dit geen zorgvuldig proces te vinden en dat zorgvuldiger willen doen dan sluit hij daarbij aan.

Mevrouw **Van Dijk** merkt op dat er toch een lijstje voorligt met personen waarop fracties voor of tegen personen kunnen stemmen.

De heer **Teeuwen** zegt dat voorliggend voorstel impliceert dat in een vaktechnische commissie 19 personen zitting kunnen nemen.

De heer **Van Tongeren** wil dat een soortgelijke procedure wordt gevolgd als met de andere commissies en commissievoorzitters. Dan kan pas een afgewogen oordeel gemaakt worden.

De **Voorzitter** stelt voor dat dit punt over twee maanden terugkomt, nadat dit in de commissie is teruggekomen met de aanpassing in de verordening. Zij constateert dat daar een meerderheid voor is.

De heer **Braun** verzoekt om hoofdelijke stemming tav dit punt.

De heer **Van Tongeren** stelt voor dat het Presidium bepaalt wanneer dit punt weer op de raadsagenda komt.

Dat moet inderdaad het Presidium bepalen, aldus de **Voorzitter**. Gestemd wordt nu over het wel of niet afvoeren van dit agendapunt.

Mevrouw Pasterkamp: voor

De heer Reiding: voor.

Mevrouw Rosdorff: voor.

De heer De Ruijter: voor.

De heer Teeuwen: voor.

Mevrouw Van Teylingen: voor.

De heer Van Tongeren: voor.

De heer Vogel: voor.

De heer Van Blitterswijk: tegen.

De heer Den Boer: tegen.

De heer Braun: tegen.

De heer Dekker: voor.
Mevrouw Van Dijk: tegen.
De heer Hessing: voor.
De heer Janssen: voor.
De heer Klaver: voor.
Mevrouw Kroon: voor.
De heer Kruidhof: voor.
De heer Van den Ouweelen: tegen.

Beslist wordt 14 stemmen voor en 5 stemmen tegen conform het voorstel agendapunt 10 af te voeren; dat voorstel is hiermee aangenomen.

De heer **Van den Ouweelen** merkt nog op, dat hij het van belang vindt dat op korte termijn hierover een besluit wordt genomen omdat financiën zo belangrijk zijn. Daarom heeft hij tegen gestemd.

De **Voorzitter** wil nu overgaan op stemming over de commissievoorzitters en plv commissievoorzitters. Zij schorst de vergadering (20.40-20.45h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Van Tongeren, voorzitter van de Kiescommissie.

De heer **Van Tongeren** meldt dat 19 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 18 op mevrouw Van Teylingen, 18 op mevrouw Pasterkamp, 19 op de heer Dekker en 18 op de heer Van Blitterswijk.

De **Voorzitter** concludeert dat de commissievoorzitters en plv commissievoorzitters hiermee benoemd zijn. Zij heft onder dankzegging de Kiescommissie op. Zij verzoekt de commissievoorzitters naar voren te komen en de overige aanwezigen te gaan staan. Vervolgens leggen mevrouw Pasterkamp en de heren Dekker en Blitterswijk de eed af als commissievoorzitter, mevrouw Van Teylingen legt de belofte af.

12. Bespreking van het rapport *Het lek boven en stoppen over het financiële toezicht bij de gemeente Oegstgeest van organisatieadviesbureau Public Profit*

De **Voorzitter** verwelkomt de heren Verdellen (Public Profit) en Dekkinga (accountant). De nieuwe wethouders zullen niet deelnemen aan de discussie.

De heer **Braun** meent dat het college toch opdracht heeft gegeven voor het rapport van Public Profit.

Dat is zo, aldus de **Voorzitter**, maar het Presidium heeft besloten dat de bespreking van dit rapport op deze manier zal plaatsvinden.

Zij brengt in herinnering dat het voormalige college had gevraagd dit rapport pas te behandelen nadat het college het rapport nauwkeurig bestudeerd had en met punten ter verbetering kon komen. Dat is niet gebeurd.

De heer **Van Tongeren** zegt dat het rapport indertijd op verzoek van de raad is uitgevoerd en dat rapport is in twee tranches ontvangen, op 7 november 2012. Op 8 no-

vember is daar een politiek oordeel over geveld; dat is daarmee afgedaan. Vervolgens is het rapport gebruikt als input bij de collegeonderhandelingen; van de resultaten van die besprekingen heeft de raad inmiddels kennis kunnen nemen.

Het rapport bestaat uit twee delen: een eerste deel over mogelijke voorstellen tot bezuiniging, waarbij ook gekeken is naar vergelijkbare gemeenten. Hij vertrouwt erop dat het nieuwe college deze voorstellen in zijn overwegingen meeneemt en daarmee tegemoet komt aan hetgeen van het nieuwe college is gevraagd in het nieuwe coalitieakkoord. Het tweede deel betreft de inrichting van de bedrijfsvoering van de gemeente. Op basis van een model wordt uitgewerkt waar volgens de opstellers van het rapport de problemen liggen. Het is aan het nieuwe college om conform de afspraken in het coalitieakkoord in de komende periode verslag te doen over de wijze waarop de gemeentelijke organisatie en financiële functie wordt ingericht. Het college heeft inmiddels een perspectiefnota opgesteld waarin al stappen aangegeven worden; hij heeft vertrouwen in de wijze waarop dat is voorgesteld. Eén onderdeel in het rapport gaat over het functioneren van de raad: de verhouding tussen de raad en college en zelfs richting ambtelijke organisatie. Die zaken verdienen absoluut de aandacht. Op basis van de bevindingen van de opstellers van het rapport zal ook hij nadrukkelijk hiernaar kijken en daar lering uit trekken. Ook wordt in het rapport gesproken over de ontstane sfeer van wantrouwen, waar een verklaring over gegeven wordt. Tevens is gesproken over een goede planning & control cyclus en beleid & control cyclus; daaruit heeft ook de raad lessen te leren. PrO spreekt haar zorg uit over enerzijds de planning & control cyclus en anderzijds de beleidscyclus want die zijn niet optimaal en volgens de opstellers hebben die ook tot knelpunten geleid. Het is een medeverantwoordelijkheid van de raad om dat goed te bewaken. PrO vindt het verstandig als deze thema's in de commissie Audit goed tegen het licht gehouden worden en die commissie daar verbetervoorstellen formuleert.

De heer **Janssen** zegt dat dit rapport nogal wat losgemaakt heeft. Vwb een aantal punten vallen ook voor hem de puzzelstukjes op hun plaats. Er is vaker in deze raad gesproken over de voortgangsrapportages: die leken wel een verplicht nummer zonder ziel. Dit rapport verklaart waarom zaken lopen zoals zij lopen.

Voor de VVD is een belangrijk element in het rapport de samenhang in de planning & control cyclus. Hij leest dat er geen afdelingsplannen en –rapportages zijn, hetgeen een verklaring is voor het feit dat de begroting en voortgangsrapportages geen doorwerking lijken te hebben op de werkvloer. Hij vraagt zich af hoe het rapport in het college en ambtelijke organisatie is ontvangen, mede gelet op het feit dat de raad hier toch regelmatig de vinger op de zere plek heeft gelegd maar daar geen actie op genomen is. Een tweede element is: hoe wordt er in de organisatie door het ambtelijk management en de beleidsmedewerkers gestuurd op financiën? Integraal management blijkt in naam te bestaan maar daar wordt in de praktijk geen invulling aan gegeven. Het model van het sturingsvierkant wordt naar boven gehaald. Ook wordt iets gezegd over de verhouding van adviseren aan de ene kant versus ondersteunen aan de andere kant. "Het management is feitelijk niet zakelijk", zo stelt het rapport; sturen op geld en middelen lijkt minder prioriteit te hebben dan het sturen op beleidsrealisatie. Hij wil daar graag een nadere toelichting op want die constatering vindt hij ernstig en die zou ook in het komende plan van aanpak nadrukkelijk terug moeten komen.

Voor de accountant heeft hij de volgende vraag. In het rapport wordt gesproken over de samenwerking tussen Oegstgeest en Servicepunt71; de gehele administratieve basis valt

onder het werk dat hoger in de piramide moet gebeuren. Herkent de accountant zich in hetgeen in het rapport over die basale zaken is opgeschreven?

Het rapport zegt ook iets over hoe de raad heeft gefunctioneerd. Tijdens het onderzoek heeft de heer Verdellen met raad, collegeleden en het management gesproken; kan de heer Verdellen van daaruit aangeven hoe de raad zijn toezichhoudende functie heeft ingevuld?

De heer **Vogel** sluit zich aan bij het goede verhaal van de vorige twee sprekers. Richting de heer Van Tongeren merkt hij nog op, dat niet de raad maar het college de opdracht aan Public Profit heeft verstrekt.

Op p.17 staat een belangrijk en goed advies: tot nu toe bepaalden de beschikbare middelen de beleidsdoelen en geadviseerd wordt dat om te draaien. De financiële middelen zijn niet oneindig en hij vraagt zich af hoe rekening gehouden moet worden met die beperkte middelen en met het stellen van prioriteiten. Mn op het gebied van grote investeringen is het zaak goede prioriteiten te stellen.

Er wordt op een aantal referentiegemeenten gewezen, maar hoe kan handig met de komende fusiegolf die verwacht wordt omgegaan worden?

Vwb de financiële functie wijst hij op de concerncontroller, welke functie ingevuld moet worden. Dat vindt hij een acuut punt en daarmee moet vaart gemaakt worden. In het rapport wordt geadviseerd een splitsing te maken tussen korte en lange termijn; dat lijkt hem goed.

Met het oog op de accountantscontrole vraagt hij de accountant of dit rapport invloed daarop heeft en op het werk van de accountant om met een goede verklaring te kunnen komen.

De heer **Braun** concludeert uit dit rapport, dat het allemaal veel erger is dan iedereen in de gaten had. De oppositie had het in ieder geval al lang in de gaten dat het niet goed ging vwb de organisatie en financiering, en heeft daar in het verleden waarschuwingen voor afgegeven en voorstellen gedaan. De oude coalitie heeft zich altijd klein gemaakt en steeds weer ingestemd waar het college mee kwam. Net is gesproken over machtspolitiek, toen werd gesproken over het feit dat er vooral deskundigheid in de commissie Audit moet komen. De personen die de oude coalitie nu heeft voorgedragen voor de commissie Audit zaten ook in de vroegere COR. Waarschijnlijk hebben die personen ook invloed gehad op het stemgedrag van hun andere fractieleden, hetgeen steeds weer leidde tot een stemverhouding van 10:9.

De heer **Teeuwen** benadrukt dat de heer Braun indertijd deel uitmaakte van de Pro-fractie. In 2011 is over het voorstel voor de Kadernota door de fracties van Pro en VVD nadrukkelijk met het college gesproken omdat zij juist niet akkoord gingen. De coalitie heeft zich dus niet klein gemaakt in het verleden maar is altijd uitermate kritisch geweest op het vorige college. Die coalitie is niet voor haar verantwoordelijkheid weggelopen door bij de eerste tegenwind al het college weg te stemmen. Vorig jaar is bij de behandeling van de Kadernota de oppositie uitgenodigd om besprekingen te voeren over de opbouw, om zodoende een breed draagvlak te creëren.

De heer **Braun** meent dat het meer zo is de oppositie laten deelnemen en verantwoordelijkheid laten nemen voor de veroorzaakte ellende.

Er moet heel wat gebeuren. Onderschrijven de nieuwe wethouders wat er in het rapport staat en wat er moet gaan gebeuren?

De heer **Van Tongeren** merkt op dat de heer Braun het nog steeds niet over het agendapunt gaat.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat iedereen een bijdrage moet kunnen leveren zonder interrupties.

Interrupties zijn wel toegestaan, aldus de **Voorzitter**.

De heer **Van Tongeren** benadrukt dat nu aan de orde is de bespreking van het rapport van Public Profit, maar steeds wordt het vorige agendapunt aan de orde gesteld en de frustratie die daarover bestaat. Daar moet op gelet worden. Hij stelt voor dat de heer Braun p.10 en 11 naleest, waarin precies staat hoe de raad geopereerd heeft

De heer **Braun** meent dat de coalitie indertijd werd opgeroepen iets te gaan doen maar de coalitie was doof. De coalitie is voor het vechtende college gaan staan en deed alsof er niets aan de hand was.

De heer **Den Boer** was niet verrast maar wel verbaasd over het rapport. Het CDA heeft vaker aangegeven dat de voortgangsrapportages geen echt sturingsinstrument waren. De raad ging daarbij op de stoel van het college zitten maar de raad moet toch zoveel mogelijk op hoofdlijnen sturen. Daar zit een spanningsveld en dat gaf ook een politiek spanningsveld, zoals de heer Braun aangaf.

Het CDA heeft het vertrouwen dat het nieuwe college de adviezen uit dit rapport oppakt en gaat ervan uit, dat dit bij het college in goede handen is. Hij sluit zich aan bij de vraag aan de accountant over het effect van de problemen bij Servicepunt71 op de accountantscontrole. Ook is hij benieuwd wat de accountant zelf in het rapport heeft gelezen en wat de accountant op basis daarvan kan zeggen, mede nav de werkzaamheden die de accountant hier heeft uitgevoerd het afgelopen jaar.

De raad moet toch nog een keer naar zijn eigen rol kijken, in een informele bijeenkomst, om de neuzen dezelfde kant op te krijgen. Ook zou de raad nogmaals moeten kijken naar de politieke doelen en hoe de begrotingscyclus eruit moet zien. Met de opzet die nu gekozen is, is op zich niets mis maar daar zal de raad ook bewuster op moeten gaan sturen.

Het college en het gemeentelijk apparaat hebben al een start gemaakt met de gemeentelijke kernorganisatie. Hij denkt dat die ingezette lijn een hele goede is.

De heer **Van den Ouweelen** vindt dat dit rapport erg laat wordt besproken; hij had dat liever gedaan voor aantreden van het nieuwe college. De conclusies van het rapport verbazen niet maar waren wel schokkend door deze zwart op wit te kunnen lezen. Het bevreedt hem niet, dat het vorige college over de inhoud van dit rapport en achterhouden ervan is gevallen.

Is de heer Verdellen van mening dat het lek nu boven is en de kern van de zaak nu duidelijk is? Is de heer Dekkinga van mening dat zijn bevindingen in het verlengde van dit rapport liggen of haaks daarop?

Het rapport spreekt over een problematische financiële situatie, een gebrek aan inzicht, een gebrek aan transparantie, en voorlopig zijn daar nog geen stappen in gezet. Hij heeft van de nieuwe wethouder Financiën een gerust gevoel gekregen, nu een aantal zaken in ieder geval zijn opgelijnd om te komen tot een zekere rationalisatie binnen de financiële functie. Er is nog geen perspectiefnota maar wel een begin gemaakt met een

plan van aanpak, dat gelukkig op korte termijn van start gaat. Het is niet de bedoeling dat de commissie Audit daar een belangrijke rol in gaat vervullen want de wethouder wil een breed traject met de gehele raad doorlopen; dat is een goede zaak. Het rapport is inmiddels oud nieuws. Conclusie is dat de financiële zaken 2,5 jaar op hun beloop zijn gelaten. Vanuit de coalitie is zeker bijgestuurd op momenten dat dat mogelijk was, maar de uiteindelijke conclusie om de wethouder Financiën te ontlasten van zijn taak heeft toch 2,5 jaar op zich laten wachten.

De heer **Verdellen** antwoordt richting de heer Janssen, dat de onvrede die de raad heeft geuit niet is weggestopt door het college maar transparant is gemaakt. Dat is ook een van de redenen voor aanpak van de problemen. Het college ontkende die onvrede niet. Mbt het niet zakelijke management heeft hij de balans willen schetsen tussen de inhoudelijke focus versus de bedrijfsvoeringfocus. Idealiter worden die twee zaken gecombineerd. Wel heeft hij vastgesteld, dat die balans op een aantal gebieden primair ligt bij de beleidsinhoud van dat terrein. Dat is inderdaad een belangrijk aandachtspunt in de komende periode voor raad en college. Vwb de toezichthoudende rol van de raad heeft hij gesignaleerd, dat er eigenlijk twee werelden ontstaan: de uitvoering versus het politieke domein. Daar zit het dilemma: de raad heeft wel planning- en controlinstrumenten maar die staan verder weg van de uitvoeringspraktijk. De raad heeft daarmee wel zijn toezichthoudende rol uitgeoefend maar de inhoudelijkheid daarvan was niet altijd dezelfde als hetgeen in de dagelijkse bedrijfsvoering aan de orde was. De raad had ook geen andere instrumenten om die toezichthoudende functie verdere invulling te geven.

De beleidsdoelen bepalen de middelen. Zijn advies is dat de rol van de raad in de natuurlijke habitat gebracht moet worden van kaderstelling en controle. Daarbij moet vooral geredeneerd worden vanuit beleids- en beheerplannen. Hij is het eens met de heer Vogel dat dat geen blanco cheque is om vervolgens maar tot het oneindige te gaan uitgeven, want ook het financiële aspect is een beleidskader dat je aan de voorkant gaat stellen. Door het samenstellen van een referentiegroep kan een gemeente zich blijven ijken met soortgelijke organisaties; dat is een groot goed, zeker wanneer het lange termijn perspectief daarbij betrokken wordt. In de 10 gemeenten waarmee vorig jaar is vergeleken, vindt inderdaad wat reuring plaats en wanneer wordt heringedeeld of gefuseerd, moet bekeken worden of die gemeente nog steeds een passende referentiegemeente is voor Oegstgeest.

De heer Den Boer vraagt om een tip voor de begrotingscyclus. Hij geeft de raad mee het vraagstuk van de beleids- en beheerplannen en de financiële voorspelbaarheid van de organisatie, waardoor rust ontstaat in de bedrijfsvoering en in het verkeer tussen raad en college en tussen college en organisatie. In het rapport wordt een aantal malen gesproken over financieel incidentmanagement dat heeft plaatsgevonden; dat heeft te maken met het feit dat de raad dicht op de uitvoering is gaan zitten.

Richting de heer Van den Ouweelen zegt hij, dat hij heeft aangegeven waar het lek zit en uitgewerkt wat er moet gebeuren om het lek te gaan dichten. Hij heeft begrepen dat binnenkort een plan van aanpak in de raad aan de orde komt; dat heeft hij inhoudelijk niet beoordeeld maar hij vertrouwt erop dat daarin antwoord wordt gegeven op de vraag hoe het lek gedicht moet worden.

De heer **Dekkinga** zegt in antwoord op een vraag van de heer Janssen inzake de inrichting van de financiële functie, dat er een aantal bevindingen over de administratieve basis is opgenomen. De opdracht die de accountant krijgt zijnde de controlewerk-

zaamheden tav de jaarrekening heeft een andere scope dan de opdracht die Public Profit meegekregen heeft. Daarom ziet de accountant sommige zaken niet die Public Profit wel gezien heeft. In de meeste punten die in dat rapport staan, kan hij zich vinden. In zijn rapport van bevindingen heeft hij aangegeven dat er onduidelijkheid is tussen de contramal en de concerncontroller over hoe zij de relatie onderhouden met Servicepunt71. De concerncontroller deed naast concerncontrol ook projectcontrol op de grondexploitatie. Tav Servicepunt71 zegt hij, dat in de tijd dat hij de interimcontrole uitvoerde en de managementletter schreef de administratieve basis niet goed was. Er ontbraken allerlei koppelingen en de boekingen verliepen slecht. Wat dat betreft kan hij zich vinden in het rapport van Public Profit.

In antwoord op de vraag van de heer Vogel zegt hij, dat het rapport van Public Profit niet direct gevolgen heeft voor de accountantsverklaring; de problemen bij Servicepunt71 zijn een groter risico voor de accountantsverklaring. Het rapport gaat mn over problemen in het opstellen van en sturen op de begroting, en de verantwoording over de tussentijdse realisatie ervan. De accountant kijkt aan het eind van het jaar wat werkelijk is uitgegeven en dat kan hij wel vaststellen.

Op een vraag van de heer Den Boer antwoordt hij, dat de accountant in het rapport heeft gelezen dat voor de overgang naar Servicepunt71 budgethouders nauw geholpen werden en sommige personen van budget & control zaten op de stoel van de budgethouders. Nadat de planning & control naar Servicepunt71 is gegaan, zijn de budgethouders zelf meer dan aanvankelijk de bedoeling was verantwoordelijk geworden voor het beheersen van en sturen op de budgetten. Dat behoeft verbetering. De onduidelijkheid tussen Facta, contramal en concerncontroller en hoe die zich tot Servicepunt71 verhouden, zijn twee belangrijke punten in het rapport.

De bevindingen van het rapport van Public Profit liggen inderdaad in het verlengde van de managementletter van de accountant, zegt hij in antwoord op de vraag van de heer Van den Ouweelen.

Tweede termijn

De heer **Vogel** zegt dat de scope van de onderzoeken inderdaad duidelijk verschilt, al zijn er raakvlakken. De heer Van Tongeren wees op p.10 en 11 en de rol van de raad. De commissie Audit zou hierop gezet kunnen worden, maar de heer Van den Ouweelen geeft aan dat het college al aan de slag gaat.

Dan heeft de heer Vogel de heer **Van den Ouweelen** niet goed beluisterd.

De heer **Vogel** vraagt of de heer Van den Ouweelen in dit verband ook een taak voor de commissie Audit ziet weggelegd.

De heer **Braun** zegt dat in de rapportage staat, dat alles wat getoetst wordt aan de minimale eisen voldoet. Zijn er gemeenten die een bredere opdracht aan de accountant geven tav de controle van de jaarrekening? Maw: is de opdracht van Oegstgeest aan de accountant minimaal? Het valt niet onder het normenkader als het college afwijkt van zijn eigen beleid; wordt dat ook niet getoetst aan de rechtmatigheid?

De heer **Den Boer** hoort de heer Verdellen zeggen dat de toezichtinstrumenten er op zich wel zijn en dat die ook gebruikt zouden kunnen worden, maar de politieke kant ervan is in hoeverre die toegepast worden en of je alle instrumenten daarvoor inzet. De oproep over (financiële) voorspelbaarheid gaat hem ook aan het hart. Het college pro-

beert middels een kernorganisatie meer procesmatig te gaan kijken en meer rust en voorspelbaarheid te brengen, maar hij hoopt ook dat de raad daarmee ruimte krijgt om niet alleen op de korte termijn te kijken.

Tav de veranderde rol van de budgethouders vraagt hij of de accountant straks ook gaat bekijken hoe het daarmee gaat.

De heer **Van den Ouweelen** vindt het rapport van Public Profit bijna destructief. Hij denkt dat het goed is, dat het rapport op deze manier is opgesteld. Hij ziet constateringen die juist zijn en een bepaalde dynamiek in de oplossingsrichtingen die in het rapport zijn geschetst. Op p.16 staat bijv. dat door een gebrek aan financiële sturing het vertrouwen van de raad afnam; dan is het niet gek dat je als raad steeds dichterbij de wethouder Financiën wil zitten om te bekijken wat er eigenlijk gebeurt. Zeker wanneer je constateert dat die wethouder of het college te weinig actiegericht is vwb de financiële sturing. Op p.17 staat dat om dat vertrouwen te herstellen een belangrijke randvoorwaarde is te komen tot een structureel professionele financiële sturing; volgens hem wordt daar op dit moment hard aan gewerkt. Het plan van aanpak maakt hem rustig en het lijkt ook hem goed wanneer dat een raadsbreed gedragen traject wordt ipv dit in een subgremium te bespreken en daarna pas in de raad te brengen. Hij dankt Public Profit voor het rapport en wenst de wethouder Financiën succes.

De heer **Van Tongeren** sluit zich aan bij de woorden van de heer Van den Ouweelen, mn die richting de wethouder en het plan van aanpak. Ook hij pleit voor het creëren van een breed draagvlak voor het komende beleid.

PrO heeft zich vanaf het allereerste moment dat met de voortgangsrapportages werd gewerkt zeer kritisch opgesteld en achteraf gezien blijkt daar ook een deel van het probleem te hebben gezeten, nl. de koppeling tussen beleid en financiën. Er werd op financiën gestuurd ipv op de beleidsdoelen en daardoor is het wantrouwen tav de controlefunctie gegroeid.

De heer **Den Boer** vraagt op wie de heer Van Tongeren doelt als hij het heeft over de sturing op financiën.

De heer **Van Tongeren** antwoordt dat de raad steeds meer op die financiële functie is gaat zitten en steeds meer details wilde omdat onvoldoende helder werd gemaakt wat die koppeling was tussen de uitgaven en de beleidsontwikkeling. Dat heeft vanaf het begin een rol gespeeld. Hij is benieuwd naar wat de accountant over dat instrument op te merken heeft en of dat herkend wordt. Zijn daarin verbetervoorstellen te verwachten? Vwb Servicepunt71 en de vier elementen op p.12 merkt hij op, dat ook PrO veel zorg heeft over het ontbreken van de verbinding tussen het gemeentelijk apparaat en Servicepunt71. Daar wil hij graag meer over horen, ook omdat het functioneren van Servicepunt71 kritisch wordt gevolgd.

De heer **Teeuwen** dankt beide heren voor hun aanwezigheid bij dit onderwerp. De dag nadat het college gevallen was, heeft hij de heer Verdellen gesproken en hem vragen gesteld over Servicepunt71 alsook over de relatie van Servicepunt71 met Oegstgeest en de andere gemeenten. In hoeverre acht de heer Verdellen de interne controlemechanismen verder verslechterd met de implementatie van Servicepunt71 per januari 2012? Bij de behandeling van de laatste voortgangsrapportage vorig jaar heeft hij aangegeven, dat het eigenlijk geen voortgangsnota maar meer een verantwoordingsnota was. Dat

kwam omdat de raad almaar aan het doorvragen was en dat was ook begrijpelijk aangezien de raad onvoldoende antwoorden kreeg. Hoe wordt aangekeken tegen de interne managementrapportage en het gebrek daaraan? Daar ligt niet alleen een rol voor raad en college maar zeker ook voor het management. Ook de timing van de rapportage is onvoldoende aan de orde geweest.

De heer **Den Boer** is het er vwb die laatste opmerking mee eens dat dat sneller zou moeten kunnen. Op zich vindt hij het niet erg dat een voortgangsrapportage een verantwoordingsnota is, maar in de laatste voortgangsrapportage werd het wantrouwen expliciet gemaakt. De raad heeft meerdere keren aan het toenmalige college gevraagd om het te melden als er problemen zijn. Is er wel sprake van een veilig gevoel om te kunnen en durven verantwoorden?

De heer **Teeuwen** zegt dat zijn woorden ook in dat daglicht gezien moeten worden. De raad zat natuurlijk ook in een lastige positie. Het college had ook andere zaken op het bordje liggen waaronder Nieuw-Rhijnegeest en het opzetten van de kernorganisatie. Na beraad heeft het college Public Profit uitgenodigd om eea eens goed te onderzoeken. Hij heeft contact met oud-wethouder Mackay en hem gevraagd of hij door had waarom het mis ging. Natuurlijk begrijpt de heer Mackay dat maar om tot een oplossing te komen, had hij graag de uitkomsten van de rapportages willen gebruiken. Ook heeft hij de heer Mackay gevraagd waarom dit rapport niet meteen in september is uitgebracht. Kan de heer Verdellen zich voorstellen dat het college eerst een gedetailleerde toelichting wilde schrijven op de uitkomsten van het rapport van Public Profit?

De heer **Dekkinga** antwoordt dat de opdracht van Oegstgeest aan de accountant is: het controleren van de jaarrekening. De controle op de rechtmatigheid ligt vast in het normenkader, dat de raad zelf vaststelt. De raad bepaalt dus welke wet- en regelgeving of collegebesluiten onderdeel uitmaken van de rechtmatigheidscontrole. Sommige gemeenten nemen wel het inkoop- en aanbestedingsbeleid daarin op, Oegstgeest heeft dat niet gedaan.

De heer **Vogel** merkt op dat de commissie Audit de mogelijkheid heeft om specifieke aandachtspunten naar voren te brengen en de COR heeft dat ook elk jaar gedaan.

De heer **Dekkinga** vervolgt, dat voordat aan de controle begonnen werd inderdaad eerst met de COR werd gesproken om te vragen of er nog aandachtspunten waren waar de accountant aandacht aan zou moeten besteden. Een goed aandachtspunt voor de interim controle van volgend jaar zou kunnen zijn de budgethouders. Tav de kwaliteit van de voortgangsrapportage merkt hij op, dat dit geen onderdeel uitmaakt van de accountantscontrole. Ook dat zou als aandachtspunt voor volgend jaar meegenomen kunnen worden; de accountant zou dan verbetervoorstellen kunnen doen.

De heer **Verdellen** antwoordt mbt de vier elementen op p.12, dat die niet alle vier gericht zijn op Servicepunt71. Een aantal punten slaat op de financiële functie in dit huis en de wijze waarop het bedrijf gestuurd wordt. In antwoord op de vraag van de heer Teeuwen inzake de interne controle zegt hij, dat hij niet het referentiekader heeft van voor januari 2012. Wel is in de rapportage een aantal punten aangegeven die de vinger leggen op de problemen, maar dit is niet alleen een Servicepunt71-aspect maar ook een

sturingselement. Hij onderstreept met kracht zijn advies inzake het sturingsvierkant want dat is het kloppend hart in het managen van een gemeente.

De heer **Teeuwen** vraagt of er vanuit het management niet een interne rapportage moet komen richting afdelingshoofden.

De heer **Verdellen** heeft in zijn analyse gesproken over optelbare rapportages: de informatiepiramide binnen de organisatie wordt opgebouwd vanuit verschillende kostenplaatsen en afdelingen van het bedrijf.

De heer **Braun** vraagt de heer Verdellen of de mens meestal de falende factor is.

De heer **Verdellen** antwoordt dat er instrumenteel veel geregeld kan worden maar het heeft ook te maken met de gebruikers van dat instrumentarium en de professionaliteit van de invulling ervan.

Nav de vraag over de timing van de rapportages verwijst hij naar de in het rapport genoemde principes van fast close, die in een rapportage toegepast kunnen worden. Hij is van mening dat wanneer je een rapportage louter gebruikt ter informatie dan moet je niet de ambitie hebben om daarmee ook te sturen.

De heer **Van Tongeren** vraagt of dergelijke voorbeelden ook te vinden zijn bij de benchmark-gemeenten.

Dat weet de heer **Verdellen** niet, maar daar zijn voorbeelden van bij zowel gemeenten als non-profit organisaties.

Hij kan zich zeker voorstellen dat het college eerst een toelichting wilde schrijven op het rapport. Het is ook gebruikelijk dat een college eerst zijn bevindingen over een rapport opstelt en dan richting raad gaat. De inhoudelijke ingrediënten heeft hij daarvoor ook aangereikt, om daar in implementerende zin iets mee te kunnen doen. De analyse is gemaakt in de zomer van 2012 en er zijn stappen aangegeven voor 2013; ook vanuit dat perspectief was het heel begrijpelijk geweest wanneer het college een eigen oordeel daarover geeft, waarmee het college naar de raad gaat.

De **Voorzitter** dankt beide heren voor hun komst en inbreng. Het lijkt haar goed nu een streep onder dit rapport te zetten en positief voorwaarts te gaan.

13. Bespreking rapportage integriteit wethouders

De heer **Den Boer** vindt het heel goed dat deze rapportage er nu ligt. Het is aan de coalitiepartijen om iets met de aanbevelingen te gaan doen en aan de collegeleden zelf. Juist omdat het om personen gaat, bevreedt het hem dat dit onderwerp in de openbaarheid wordt behandeld. Hij hoopt een keer te vernemen welke maatregelen en acties genomen zijn. Het rapport geeft geen aanleiding te twifelen aan de integriteit van de nieuw aangetreden wethouders.

De heer **Van den Ouweelen** heeft kennis genomen van de inhoud van het rapport. Hij stelt voor een volgende keer het rapport gereed te hebben alvorens de nieuwe wethouders worden geïnstalleerd. Hij ziet geen enkel beletsel om de wethouders hun taken goed te laten vervullen.

De heer **Van Tongeren** vindt het goed dat dit onderzoek heeft plaatsgevonden. PrO heeft kennis genomen van de bevindingen in het rapport; daarover geen opmerkingen.

De heer **Teeuwen** heeft inhoudelijk geen opmerkingen over het rapport. Hij wenst de wethouders veel succes toe. Is de financiering van de kosten van dit onderzoek al afgehandeld?

De heer **Vogel** is ook blij met de uitkomsten van het onderzoek, een stevig onderzoek dat enige tijd heeft gekost.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt of de heer Vogel het met hem eens is, dat het geen schoonheidsprijs verdient om dit rapport na de installatie van het college te behandelen.

De heer **Vogel** antwoordt dat dit rapport rondom de jaarwisseling en feestdagen is opgesteld, en het bleek niet mogelijk het eerder af te ronden. Hij hoopt dat een volgende keer nog ver weg ligt.

Dat zal na de verkiezingen zijn, meent de heer **Van den Ouweelen**.

Het is volgens de heer **Vogel** de vraag welke personen daarvoor gevraagd worden. De kosten zijn niet zo hoog maar wellicht kunnen die kosten een volgende keer bespaard worden.

De heer **Braun** merkt op dat al veel gezegd is. Dit zou een standaardprocedure moeten worden bij de aanstelling van een nieuw college.

De **Voorzitter** zegt dat aan een aantal aanbevelingen al voldaan is, waaronder het publiceren van nevenfuncties op de website. Van de overige krijgt de raad nog bericht.

De **griffier** geeft aan dat de rekening voor dit rapport al betaald is en die zal verantwoord worden in de eerstvolgende voortgangsrapportage.

14. Inspraak en Uitspraak

B. Vragen van raadsleden

De heer **Den Boer** zegt dat de afgelopen dagen in de media veel aandacht is besteed aan de stijging van de rioolheffing en mn de communicatie hierover. De stijging is meer dan bij de begroting is afgesproken. Dit zorgt voor veel onrust die volgens hem niet nodig is als hier goed en tijdig over gecommuniceerd zou zijn.

Wethouder **Haanstra** denkt dat het al veel zal helpen als bij de vaststelling van de tarieven bekeken wordt wat er nodig is om zaken kostendekkend te krijgen en gelden niet voor andere doeleinden te gebruiken. Dat heeft tot deze verwarring geleid. De raad heeft bij de vorige begrotingsbehandeling besloten deze heffing te gebruiken ter compensatie van iets anders en dat maakt het onduidelijk voor de burgers.

De heer **Den Boer** zegt dat die besluiten inderdaad genomen zijn maar het was handig geweest in een kort persbericht aan te geven wat die besluitvorming precies inhoudt in de praktijk. Of legt de wethouder die verantwoordelijkheid bij de raad?

Nee, aldus wethouder **Haanstra**. Uiteraard is bij de vaststelling van de begroting hierover al gecommuniceerd, maar zij begrijpt dat mensen dat niet meer op hun netvlies hebben staan op het moment dat de aanslag een paar maanden later op de deurmat valt. Het lijkt haar beter dat er een redelijke rust zit in die tarieven zodat dit soort dingen niet nodig zijn, maar mocht de raad een volgende keer wederom een dergelijk besluit nemen dan zal het college ervoor zorgen dat daar tijdig bericht over verstuurd wordt richting inwoners.

De heer **Vogel** begrijpt uit de pers dat het aan het CDA te danken is dat het tarief nog wat lager is, nl. € 25 per aanslag. Hij dankt het CDA voor dat gulle gebaar.

Mevrouw **Kroon** merkt op dat het onderwerp Hofwijck onverminderd actueel is, maar zij wilde de nieuwe wethouder even de kans geven zich hierop te oriënteren. In mei vorig jaar is een motie door de voltallige raad aangenomen, waarin staat dat erop aangedrongen zou worden bij Hofwijck om met een plan van aanpak te komen inzake verbetering van de woon- en zorgsituatie van de bewoners. Wat gaat het college doen aan Hofwijck?

De heer **Roeffen** heeft begrepen dat er nieuwe ontwikkelingen zijn in de zaak Hofwijck. Het college zal spoedig reageren, waarschijnlijk in de vergadering van april.

De heer **Janssen** volgt de Twitterberichten van de wijkagenten, iets dat hij eenieder aan wil raden. Op 7 februari verscheen er een bericht, waarin stond dat met omwonenden van De Vogels afspraken zijn gemaakt waarbij de gemeente een regierol zou krijgen. Kan de wethouder daar meer over zeggen? In oktober vorig jaar was eenzelfde situatie aan de orde; hij vroeg toen die situatie met voorrang goed op te pakken vanwege het oud zeer dat er nog lag. Welke afspraken zijn gemaakt en kan de wethouder iets zeggen over de voortgang van de eerdere afspraken met omwonenden?

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat overleg met omwonenden heeft plaatsgevonden. Belangrijkste zaken die afgesproken zijn: omwonenden maken melding in geval van overlast, er wordt een bord geplaatst met daarop wat wel en niet mag, en de gemeente onderzoekt of de overlast van jongeren beperkt kan worden door het plaatsen van mosquito's. De bewoners zijn zeer tevreden over deze afspraken.

De heer **Braun** vraagt wat het college met het waterbedeffect gaat doen.

Wethouder **Roeffen** wil eerst afwachten waar de jongeren zich in dat geval gaan ophouden en daarbij zijn mosquito's verplaatsbaar.

De heer **Braun** las in de Oegstgeester Courant dat voor Lange Voort nr 15 een vergunning wordt aangevraagd voor uitbreiding van vuurwerkopslag. Wat is het beleid van de gemeente op dit gebied? Eigenaren van belendende percelen kunnen daardoor ook door hun verzekeringsmaatschappij voor een verhoogde verzekering aangeslagen worden. Is de opslag voor een bepaalde periode?

De **Voorzitter** geeft aan dat alle gemeenten zeer strenge maatregelen hebben genomen vwb het opslaan van vuurwerk. Het beleid van Oegstgeest is conform het beleid dat de VNG heeft voorgesteld. Er zijn strakke richtlijnen en eisen waaraan voldaan moet worden om vuurwerk te verkopen en op te slaan. De Tombe heeft een opslag in de kelder aan de Lange Voort 15, die volledig voldoet aan de eisen die daarvoor gesteld zijn. De Omgevingsdienst geeft hiervoor een vergunning af en controleert regelmatig. De opslag is voor een bepaalde periode.

De heer **Braun** las in de krant een bericht over uitstel procedure recreatiewoning. Daarin werd gesproken over een bouwvergunning en dat de procedure daarvan werd verlengd. Recreatiewoningen waren indertijd een beletsel voor het goedkeuren van het bestemmingsplan van ASC en Overveerpolder. Waarom kan die vergunning niet binnen de gestelde termijn verleend worden?

Het is volgens wethouder **Tönjann** niet zo dat die vergunning niet binnen de gestelde termijn verleend kan worden, maar partijen geven hun spullen niet binnen de termijn.

De heer **Braun** meent dat er in de krant iets anders staat.

Wethouder **Tönjann** heeft aangegeven wat zij weet.

15. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 22.20h. Aansluitend vindt een besloten deel van de vergadering plaats.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 maart 2013.

, voorzitter

, griffier