

Aanwezig

Voorzitter: J.B. Waaijer (burgemeester)

Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk
E. Bus
I.J. van Dillen
V.C. Janssen
B.M. Kocken
G.J. Kruidhof
E.G. van den Ouweelen
H.C. Pasterkamp
I. van Pijkeren
S.A.G. Mroseck
M. Rolloos
K. Rosdorff-Molevelt
M.K. Simoons
S.A.S. Spaargaren
T.I.M. van Tongeren
S.C. Vogel
J. Vos
N.E.H.W. Zwart-Hendrikkx

Wethouders: J.J.G.M. Roeffen
W.E. Tönjann-Levert

Afwezig: M.A. den Boer (wethouder)
P.M. van Teylingen-Roest

Verslag: J. Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en heet allen hartelijk welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Teylingen en Wethouder Den Boer. Mevrouw Van Pijkeren en de heren Bus en Van Tongeren zijn verlaat.

2. Inspraak en Uitspraak

Niemand heeft zich hiervoor aangemeld.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **Rosdorff** heeft vandaag nieuwe informatie op de website van de RDOG gelezen: het wijzigingsbesluit 2015.1 komt niet overeen met de besluitvorming in het AB. De wethouder laat dit op dit moment ambtelijk uitzoeken.

De heer **Janssen** stelt mede namens D66 voor – gelet op de inhoudelijke samenhang van beide punten – om de punten 14 en 16 gezamenlijk te bespreken.

De **voorzitter** constateert dat hier een meerderheid voor is; aldus wordt besloten.

Mevrouw **Pasterkamp** benadrukt dat de besluitvorming wel over de afzonderlijke voorstellen moet gebeuren.

Dat gebeurt ook, zegt de **voorzitter**.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt in welke volgorde die twee punten behandeld worden.

De **voorzitter** denkt dat dat niet uitmaakt voor de besluitvorming.

Mevrouw **Pasterkamp** wil die punten gescheiden behandelen en het raadsvoorstel als eerste aan de orde laten komen.

De heer **Kocken** stelt een integrale benadering voor op deze twee voorstellen en eerst het initiatiefvoorstel te behandelen.

De heer **Van Blitterswijk** meent dat de fracties in hun termijn zelf goed onderscheid kunnen maken tussen de twee voorstellen.

Mevrouw **Pasterkamp** heeft er zwaarwegende problemen mee om de voorstellen door elkaar te laten lopen, want over het ene voorstel denkt zij heel anders dan over het andere.

De heer **Kocken** stelt voor in dat geval eerst het initiatiefvoorstel te behandelen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel om eerst punt 14 en daarna punt 16 aan de orde te stellen, het meest gedragen wordt.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat als de indieners van het initiatiefvoorstel willen voorsorteren op de keuze dan moeten zij voorstellen die twee punten om te draaien. Dat is een ander voorstel dan de twee integraal behandelen.

De **voorzitter** handhaaft zijn voorstel: eerst wordt agendapunt 14 besproken, daarna 16.

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Notulen van de raadsvergadering van 28 oktober 2014

Mevrouw **Van Dillen** wil onderaan p.4 'tijdsgebonden zorg' wijzigen in 'identiteitsgebonden zorg'.

Met inachtneming van deze wijziging wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

5. Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 28 oktober 2014

Deze lijst wordt conform goedgekeurd.

6. Notulen van de raadsvergadering van 30 oktober 2014

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

7. Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 30 oktober 2014

Deze lijst wordt conform goedgekeurd.

8. Aandachtspuntenlijst commissies/raad

De **voorzitter** geeft aan dat vandaag een nieuw exemplaar van de lijst is verspreid.

Mevrouw **Pasterkamp** is heel benieuwd naar de uitkomsten van het gesprek met PVOO (punt 4).

Wethouder **Roeffen** heeft het probleem bij de PVOO op tafel gelegd en de PVOO uitgenodigd voor een vervolgesprek.

De heer **Van den Ouweelen** merkt in zijn algemeenheid op, dat Wethouder Haanstra nog steeds genoemd wordt in de lijst. Er zou een nota aan de raad aangeboden worden (punt 1) en uitgezocht zou worden of dat klopt.

De **voorzitter** begrijpt dat die nota nog aangeleverd zal worden, ter bespreking in de raad van december 2015.

9. Bekrachtiging opleggen geheimhouding stukken ex art.25 lid 3

Niet van toepassing.

10. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

Geen opmerkingen.

11. Lijst van ingekomen stukken

Mevrouw **Pasterkamp** verwijst naar de raadsmededeling Nieuw beleid in bestaand sociaal domein. Deze zal inhoudelijk in de commissie Burger aan de orde komen, maar de laatste zin hoort in de raad behandeld te worden: 'Overschotten à € 37.000 op het seniorenbeleid vloeien terug in de algemene middelen'. In de begrotingsraad is een amendement aangenomen waarin gesteld werd, dat overschotten in het sociaal domein in het sociaal domein blijven.

Die constatering is terecht, aldus Wethouder **Roeffen**.

Aldus zal worden gehandeld, zegt de **voorzitter**.

Mevrouw **Simoons** merkt nav de brief van SOEK op, dat het college daarin verzocht wordt voor eind december 2014 een besluit te nemen over een kringloopwinkel. De raad hoeft pas over een jaar een besluit over het warenhuis te nemen dus dat lijkt haar wat voorbarig. Hoe sympathiek de inspanningen van SOEK ook zijn, zij denkt dat toch eerst een besluit over de toekomst van het warenhuis in Leiden genomen moet worden. Is bekend of SOEK al vergaande besprekingen voert met het warenhuis? Welke mogelijke scenario's ziet de wethouder?

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat SOEK de stukken heeft toegestuurd nu zij een officiële stichting zijn. Per 1 januari 2016 eindigt de gemeenschappelijke regeling en daarmee in principe ook de verbondenheid van Oegstgeest met het warenhuis. Er wordt hard gewerkt aan het in kaart brengen van de scenario's; volgende maand komen deze naar de raad en zal het college ook aangeven hoe het college voorstelt om te gaan met SOEK.

De heer **Janssen** meent dat in het Presidium is afgesproken dit punt integraal in januari te agenderen.

Dat klopt, aldus de **voorzitter**.

De heer **Spaargaren** merkt op dat uit de brief van de burgemeesters van Oegstgeest en Leiderdorp naar voren komt, dat 50% van de vergoeding voor de vrijwillige brandweer geschrapt wordt om de bezuinigingstaakstelling van de brandweer in te vullen. Dat vindt hij een heftige constatering. Daarnaast worden in de brief ernstige zorgen uitgesproken over de wijze waarop de vrijwilligers betrokken worden bij de invulling van de nieuwe situatie. Hij deelt die irritatie. De burgemeester zou dit aan de orde stellen in het AB van 13 november jl.; hoe reageerde het AB hierop?

De **voorzitter** antwoordt dat een dezer dagen zijn schriftelijke rapportage hierover naar de raad komt. In het AB is gesproken over de rol van vrijwilligers in de nieuwe organisatie. Vanuit de beroepsorganisatie wordt gezegd, dat vrijwilligers misschien aanvullende taken kunnen doen, maw die zijn minder nodig dan nu en dat geeft een bezuiniging. Hij was zeer geïrriteerd dat dit op die manier werd benaderd en heeft aangegeven, dat het niet goed is dit vanuit beroepsdenken te beredeneren. Er moet maximaal gebruik gemaakt worden van de mogelijkheden van vrijwilligers, want dat

zijn ook professionals. Er zou ook zo geredeneerd kunnen worden: als je alle vrijwilligers inzet, hoeveel beroeps heb je dan nodig? Want dat levert geld op. Hij kreeg bijval en sympathie van een aantal collega's. Er is ook geen flexibiliteit tav de 24-uurs dienst: twee personen kunnen ook een 24-uurs dienst invullen, dat hoeft niet per sé één iemand te zijn. Het ligt nu verder bij de organisatie, want het besluit is wel genomen dat er een nieuwe kazerne komt.

12. Inhoudelijke mededelingen

Geen opmerkingen.

13. HAMERSTUKKENLIJST

13a. Aansluiting Veiligheidshuis (Z-14-04129)

13b. Jaarrekening en bestuursverslag OPOO 2013 (Z-14-03117)

13c. Bestemmingsplan De Punt (De Pointe) (Z-14-01172)

Deze voorstellen worden unaniem en zonder beraadslaging aangenomen.

Mevrouw **Simoons** wil een motie indienen tav de Belastingverordening 2015, die zij vanmiddag al rondgestuurd heeft.

Volgens de heer **Van den Ouweelen** dient een stuk eerst van de hamerstukkenlijst afgehaald te worden alvorens er een motie over kan worden ingediend.

De **voorzitter** merkt op dat dit stuk niet in de commissie aan de orde is geweest, maar er had wel aangegeven kunnen worden dat er een motie over zou komen.

Mevrouw **Simoons** heeft dat vanmiddag – zij het te laat – ook aangegeven. Zij dient de motie in:

*“Motie 1
Transparante belastingtarieven*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 november 2014;

Gelezen hebbende:

- de Perspectiefnota: daarin de wens voor een toekomstige netwerk-, informatie- en participatiesamenleving,*
- het motto in de begroting 2015-2018: Vitaal Oegstgeest: verbinden, versterken en verbeteren;*

Gehoord de beraadslagingen in de raadsvergadering van 27 november 2014;

Constaterende, dat:

- het huidige college het belang van heldere, transparante informatievoorziening erkent en nastreeft,*
- het huidige college wil laten zien aan de gemeenschap, dat hij concrete stappen zet ter verbetering van het functioneren van de gemeente,*

- *Oegstgeest onderdeel uitmaakt van de Leidse regio;*

Overwegende, dat:

- *transparante informatievoorziening zichtbaar bijdraagt aan een toekomstige netwerk-, informatie- en participatiesamenleving,*
- *zowel inwoners, ondernemers en organisaties baat hebben bij heldere en transparante informatie;*

Besluit:

Het college op te dragen om in het vervolg de belastingverordeningen standaard gepaard te laten gaan met:

- 1. een vergelijkingsoverzicht van de tarieven van de gemeente Oegstgeest van de afgelopen vijf jaar,*
- 2. een vergelijkingsoverzicht van de belastingtarieven van de omliggende gemeenten, te weten Leiden, Leiderdorp, Zoeterwoude en Voorschoten.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van D66.”

De **voorzitter** stelt voor de motie later deze avond te behandelen (zie agendapunt 15a), welk voorstel wordt overgenomen.

14. Keuze toekomstige bestuurlijke en ambtelijke samenwerking

(Voor dit agendapunt draagt Burgemeester Waaijer het voorzitterschap over aan de heer Vogel.)

De heer **Kocken** zegt tav het proces, dat dit niet gelopen is zoals hij had willen zien. Het onderliggende rapport bevat hier en daar onvolkomenheden, waar in de commissie reeds over gesproken is. Pluspunt is wel dat in dit traject een regiegroep vanuit de raad is geformeerd, die van begin af aan bij het proces is betrokken. Volgens D66 heeft die regiegroep niet geheel naar wens het werk kunnen afmaken. De werkzaamheden van de regiegroep hebben geresulteerd in het document Visie op samenwerking. Samen met de VVD wil hij een initiatiefvoorstel indienen.

De heer **Van den Ouweelen** benadrukt dat dit agendapunt en het initiatiefvoorstel apart behandeld worden, zo is zojuist besloten.

De **voorzitter** heeft begrepen dat het initiatiefvoorstel alleen aangekondigd zou worden bij dit agendapunt; inhoudelijke behandeling daarvan vindt plaats conform is afgesproken.

De heer **Kocken** vindt dat het ene punt niet los te zien is van het andere. Hij meent dat genoemd initiatiefvoorstel in stemming gebracht moet worden alvorens over het raadsvoorstel wordt gestemd.

D66 heeft samen met VVD, CDA en LO het volgende amendement opgesteld:

*“Amendement A
Samenwerking*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 november 2014;

Gehoord hebbende de beraadslagingen in de commissie Burger op 13 november en de raad op 27 november 2014;

Gelezen hebbende het raadsvoorstel Keuze toekomst bestuurlijke en ambtelijke samenwerking (Z-14-03417) en de daarachter liggende stukken;

Constaterende, dat de formulering van het besluit gelet op de toelichting die daarop gegeven is onvoldoende uiting geeft aan de gelaagdheid tav samenwerking, in feite gaat het om concentrische cirkels in samenwerking;

Overwegende, dat:

- tav samenwerking een onderscheid gemaakt moet worden in type samenwerking die naar hun aard verschillen van omvang,*
- helderder richting bepaald wordt in de aard van de samenwerking zoals ook in de toelichting is aangegeven;*

Besluit:

Het besluit als volgt te wijzigen:

- aan punt 1 toe te voegen ‘En met genoemde gemeenten nadrukkelijker te gaan samenwerken.’,*
- bestaand punt 2 te schrappen en te vervangen door ‘Te blijven samenwerken op verschillende schaalniveaus en daarom de bestaande samenwerkingsverbanden op hogere niveaus dan de Leidse regio te continueren.’,*
- een nieuw punt 3 toe te voegen ‘Binnen bestaande samenwerkingsverbanden nadrukkelijker op te trekken met eerder genoemde gemeenten.’,*
- punt 4 te wijzigen in ‘Het college te verzoeken na verkennende gesprekken met genoemde gemeenten te komen met een procesvoorstel.’*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van D66, VVD, CDA en LO.”

Hij vervolgt, dat D66 niet de ogen sluit voor de feitelijke situatie zoals deze nu is. De gemeenten in de Leidse regio komen het vaakst terug in de huidige samenwerkingen van Oegstgeest, maar er zijn ook andere gemeenten waarmee wordt samengewerkt zoals in de Veiligheidsregio. Ook zijn er vrijwillige samenwerkingen buiten de Leidse regio, zoals Holland Rijnland. Die samenwerkingen zullen niet van de ene op de andere dag veranderen en hoe die verder gaan, wordt later bezien. Het gaat er nu om dat met de gemeenten in de Leidse regio gesproken gaat worden en gezamenlijk wordt bekeken wat de gezamenlijke behoeften, wensen en kansen zijn. Vervolgens zal de Leidse regio gezamenlijk moeten optrekken in relatie tot het grotere geheel, zoals Holland Rijnland.

De heer **Janssen** vindt het collegevoorstel weloverwogen en genuanceerd, en steunt dit dan ook. Echter, hij ziet de samenwerking zich ontwikkelen op twee niveaus. De meeste euro's gaan op dit moment naar Holland Rijnland, dus ook dat niveau blijft zeer relevant. Vandaar dat de VVD mede-indiener is van het amendement om in het besluit te benadrukken, dat niet alleen in de Leidse regio maar zeker ook op Holland Rijnland-niveau wordt samengewerkt. Dit sluit aan bij de toekomstvisie Oegstgeest in beweging, waarin die twee niveaus ook benoemd zijn. Daarin werd nog getwijfeld tussen Duin- en Bollenstreek en Leidse regio, en daar wordt nu een duidelijke keuze in gemaakt.

In het rapport staat dat SP71 een samenwerkingsvorm is die de nodige aandacht vraagt en waar kritische kanttekeningen bij te plaatsen zijn. Samenwerken doe je voor de langere termijn, het is ook een investering voor de langere termijn. Dat betekent ook dat je niet al te optimistisch moet zijn over direct in te boeken voordelen. Het is ook van belang te horen hoe de positie van andere gemeenten is en het college dient de ruimte te krijgen die gesprekken te voeren. Deze gesprekken dienen op korte termijn gevoerd te worden en snel teruggekoppeld te worden naar de raad. Gemeenten moeten van elkaar horen hoe zij tegenover elkaar staan. Hij raadt het college aan met alle stukken op pad te gaan, maar hoor ook vooral wat andere gemeenten van Oegstgeest verwachten. De toekomstige samenwerking dient flexibel te zijn en daarom is hij geen voorstander van modellen als het Drechtstedenmodel. Hij wil op het juiste schaalniveau het juiste probleem neer kunnen leggen en zich niet voor de eeuwigheid in een gemeenschappelijke regeling vastleggen. Democratische legitimatie, flexibiliteit, op en af kunnen schalen betekent: optimaal kunnen bouwen aan samenwerking. In het Leidsch Dagblad stond van de week, dat samenwerken niet altijd geld oplevert, zeker niet op de hogere schaalniveaus. Oegstgeest moet waakzaam blijven tav inefficiënties. Kwaliteit en kwetsbaarheid zijn elementen die hier van groot belang zijn. De regiegroep heeft goed werk geleverd; hij dankt de leden voor hun inzet.

Mevrouw **Pasterkamp** ziet dat de VVD nu met volle overtuiging een keuze heeft gemaakt. PrO zal het raadsvoorstel steunen. Hier en daar wordt geschreven dat de burger centraal staat, maar waar staat die burger nu eigenlijk? In december 2013 werd algemeen geconcludeerd, dat de burger nog niet klaar was voor een keuze in samenwerking. Op de consultatie in het najaar van 2013 is 1% van de bevolking afgekomen en raadsbreed werd toen gezegd, dat dat niet voldoende draagvlak was en er een onderzoek moest komen. PrO pleitte toen voor een referendum, want als je draagvlak wilt organiseren en mensen echt wilt informeren dan moet deze mensen ook medeverantwoordelijkheid voor de keuze worden geboden. Dat voorstel heeft het niet gehaald, maar de burger zou uitgebreid betrokken worden. Voor de zomer 2014 zou alsnog een voorstel op tafel komen nadat de burger uitgebreid geconsulteerd was. Er zijn twee mededelingen in de Oegstgeester Courant verschenen; de consultatie behelsde niet meer dan dat. Er ligt nu een rapport dat € 50.000 heeft gekost, waarin staat dat verdergaande samenwerking noodzakelijk is en het belangrijk is een richting te kiezen. De meest realistische opties zijn volgens het rapport de Leidse regio en Leiden, want de andere gemeenten hebben allemaal al een partner en zijn niet geïnteresseerd. De nieuws waarde van dat rapport is nul. Dat is zonde want we zijn een jaar verder en met de mensen in de dorp is niet in gesprek gegaan.

De heer **Kocken** merkt op dat samenwerken en de keuze voor samenwerken in de Leidse regio in het belang van de inwoners wordt gedaan. Hij kondigt een motie aan over de rol van de inwoners en de communicatie in die richting.

Mevrouw **Pasterkamp** is benieuwd. PrO is blij dat nu eindelijk die keuze is gemaakt, maar waarom is Voorschoten ineens opgedoken in dit raadsvoorstel? In het rapport staat nl. dat Voorschoten geen reële optie is omdat Voorschoten in een ambtelijke samenwerking met Wassenaar zit. Daarbij kijken Wassenaar en Voorschoten naar het zuiden; Voorschoten wil niet betrokken worden in een samenwerking met Oegstgeest en de Leidse regio. Is dit bedoeld om te vertragen of onduidelijkheid te scheppen? Dit voorstel kijkt erg vanuit Oegstgeest en als je wilt gaan samenwerken, moet gekeken worden naar de belangen van elke partner. Dan moet het niet zo ingericht worden dat je er ook weer vanaf kunt, zoals de VVD stelt.

Zij stelt voor te gaan samenwerken met de Leidse regio en die samenwerking niet op de lange termijn te stellen, want de noodzaak tot samenwerking is urgent.

De heer **Van Blitterswijk** meent dat voorliggend voorstel een goede richting geeft voor de toekomst. Door een betere samenwerking kan Oegstgeest ook in de toekomst als zelfstandige gemeente de taken beter en efficiënter uitvoeren, zodat Oegstgeest optimaal de regie kan blijven voeren over de leefomgeving.

Het verbeteren van de samenwerking betekent behalve de keuze om nauwer samen te werken met de partners in de Leidse regio ook het verbeteren van de bestaande samenwerkingsverbanden waarin Oegstgeest actief blijft. De grip op verlengd lokaal bestuur moet verscherpt worden en de democratische legitimiteit is daarbij van groot belang. Het amendement wordt mede door het CDA ingediend. Bij de strategische keuze voor betere samenwerking met de Leidse regio moet ook betrokken worden de doorontwikkeling van de ambtelijke organisatie; daar is bij de begrotingsbehandeling uitgebreid over gesproken. Daarnaast speelt de samenwerking in het dorp, met organisaties, verenigingen, maatschappelijke initiatieven. Die drie verschillende niveaus grijpen nadrukkelijk op elkaar in en moeten elkaar versterken, niet tegenwerken.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt wat de inzet van de ambtelijke capaciteit te maken heeft met de keuze voor strategische samenwerkingspartners.

De heer **Van Blitterswijk** antwoordt dat die te maken heeft met de uitwerking van hoe de samenwerking straks vorm gegeven wordt. Alle verschillende niveaus van samenwerking moeten de komende maanden en jaren optimaal vertaald worden, zodat Oegstgeest haar taken optimaal kan vervullen.

Nu deze keuze wordt gemaakt, is het zaak voortvarend door te gaan. Het college moet gesprekken aangaan met de colleges in de Leidse regio. Het initiatiefvoorstel wordt mede door het CDA ingediend; daarin wordt de visie op samenwerking uiteengezet en dit is een goed richtsnoer voor de verdere uitwerking.

Mevrouw **Pasterkamp** begrijpt niet wat hoe wij met de burgers in het dorp omgaan te maken heeft met de keuze voor de samenwerkingspartner.

De heer **Van Blitterswijk** verduidelijkt dat de gemeente zoveel mogelijk voor haar burgers wil bereiken. Een voorbeeld is het groenonderhoud en de vraag is hoe dat op

de beste manier gedaan kan worden. Dan kan het niet zo zijn dat dit in samenwerking met andere gemeenten worden gedaan en tegelijkertijd wordt gezegd: we gaan dit met de burgers doen of we gaan een werkbedrijf in het kader van de Participatiewet oprichten of we nemen hiervoor extra ambtenaren aan.

Hij wenst het college veel succes bij de oriënterende gesprekken.

De heer **Van den Ouweelen** zal het goede raadsvoorstel van harte ondersteunen. Lokaal heeft zich herhaaldelijk uitgesproken over een sneller en voortvarender proces. Vijf maanden geleden bracht Lokaal de motie Bestuurlijke toekomst Oegstgeest in stemming, waarin werd voorgesteld een focus op de Leidse regio aan te brengen. Die motie haalde het niet. De voltallige oppositie was voor die motie, maar de coalitie verwierp het voorstel. Nu komt het college met vrijwel hetzelfde voorstel; hoe kan dat? Was er meer tijd nodig? Het collegevoorstel wordt geamendeerd door de eigen coalitiepartners en D66; had hier niet beter over overlegd moeten worden? Hetzelfde geldt voor het initiatiefvoorstel; is dat niet mosterd na de maaltijd?

Van het brede draagvlak binnen de raad en het betrekken van de burger is tot op heden niets gebleken. Dat is ernstig want daar was het om te doen. Nu ligt er een duur rapport voor, voor rekening van de burger die zich niet betrokken voelt bij het proces. Als klap op de vuurpijl legt het college de uitkomsten van dat rapport op belangrijke punten naast zich neer. Conclusie van dat rapport is o.a., dat de optie samenwerking met Voorschoten en/of Wassenaar niet realistisch is. Waarom dan toch een raadsvoorstel waar Voorschoten expliciet in genoemd is als strategische partner? Hij dient hiertoe het volgende amendement in:

*“Amendement B
Focus op bestuurlijke toekomst*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 november 2014;

Gehoord hebbende:

- het raadsvoorstel Keuze toekomstige bestuurlijke en ambtelijke samenwerking (Z-14-03417),*
- het onderzoeksrapport Samenwerking versie 3.0 gemeente Oegstgeest, dd 10 oktober 2014;*

Overwegende, dat:

- het aanmerken van strategische partners een direct effect heeft op de voortgang en het succes van de toekomstige bestuurlijke en ambtelijke samenwerking,*
- Voorschoten in het onderzoeksrapport Samenwerking niet tot de Leidse regio maar tot de Leidse regio+ wordt gerekend,*
- op basis van de toetsing in het rapport Samenwerking wordt geconcludeerd, dat ‘de geografische optie Voorschoten en/of Wassenaar voor intensivering van de samenwerking niet realistisch is’;*

Besluit:

Voorschoten niet op te nemen als strategische partner in het raadsvoorstel onder 1.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van Lokaal.”

De heer **Kocken** zegt dat D66 voor de zomer heeft aangegeven waarom de tijd toen nog niet rijp was voor dat voorstel. Inhoudelijk was hij het daarmee eens, maar eerst moest keurig het proces doorlopen worden. Dat was ook de uitkomst van dat beraad en het zou fijn zijn geweest wanneer de heer Van den Ouweelen dat ook aangegeven had.

De heer **Van den Ouweelen** heeft al aangegeven wat de stemverhouding was en hij adviseert de heer Kocken om een volgende keer als hij het niet met een voorstel eens is tegen te stemmen ipv van voor.

De heer **Kocken** zegt dat dit ook weer een herhaling van zetten is want hij heeft voor de zomer heel goed uitgelegd waarom D66 gestemd had zoals gestemd: D66 hecht aan een goed en zorgvuldig proces. Dat was voor Lokaal kennelijk geen issue. Hij heeft het altijd betreurd dat Lokaal geen poot wilde uitsteken om deel te nemen aan de regiegroep.

De heer **Van den Ouweelen** had toen aangegeven dat zijn fractie helaas niet in staat was aan te zitten bij die gesprekken, waarvan hij het sowieso al niet logisch vond dat deze tijdens het zomerreces gehouden werden. De opmerking van de heer Kocken vindt hij onder de gordel; waarschijnlijk zal de heer Kocken zijn stemgedrag in de toekomst nog vaak moeten uitleggen.

Hier gaat de heer **Kocken** niet meer op reageren.

Mevrouw **Rosdorff** vindt de kritiek die diverse fracties hebben gemaakt tav het doorlopen van het lange traject terecht, maar de fracties zijn inmiddels wel naar elkaar toegegroeid. Het voorstel kan rekenen op grote steun, gelet op hetgeen hierover in de commissie is gezegd. Nu moet gestuurd worden op een goed vervolg.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt of mevrouw Rosdorff bedoelt steun van de burger of steun van de raad.

Mevrouw **Rosdorff** bedoelt draagvlak en steun in de raad voor de keuze samenwerking richting de regio Leiden. Het is belangrijk dat alle betrokkenen enthousiast meedoen, met respect voor en vooral ook vertrouwen in elkaar, en de bereidheid te geven en te nemen. Partijen in de regio dienen zichzelf als logische partner te beschouwen, wat bijv. betekent dat met Oegstgeest vergelijkbare gemeenten als Leiderdorp betrokken worden bij de belastingsamenwerking. De regiogemeenten dienen open te staan voor een logische schaal voor samenwerking, zoals bij het sociale werkvoorzieningschap. De kwaliteiten van Oegstgeest dienen behouden en versterkt te worden voor de inwoners, door als zelfstandige gemeente samen te werken in de regio met Leiderdorp, Zoeterwoude, Leiden en Voorschoten. Voor de verdere samenwerking komt zij straks met een initiatiefvoorstel.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt waarom LO Voorschoten erbij wil.

Er wordt volgens mevrouw **Rosdorff** al op vele gebieden samengewerkt met Voorschoten dus waarom met de rug naar Voorschoten staan?

De heer **Janssen** zegt dat het enige waar Oegstgeest niet samenwerkt met Voorschoten SP71 is, op alle andere gebieden wel. Hij begrijpt die terugkerende discussie dan ook niet.

Burgemeester **Waijter** zegt dat dit voorstel een lange voorbereiding en vele emoties kent. Na het rapport Louter is gezegd: Oegstgeest wil zelfstandig blijven maar dat moet ook kunnen. Daarvoor moest er iets gebeuren met de gemeentelijke organisatie; dat traject loopt. De basis moet op orde en daar is in de begrotingsraad ook ruimte voor gegeven; binnenkort komt het college met een voorstel daartoe. Een stevig en robuust bestuur is hiervoor nodig, dat qua imago en slagkracht ook naar buiten toe sterk is. Voorliggend voorstel is geen sluitstuk maar het begin van een nieuwe fase van een aantal trajecten die ingezet zijn. Het college is blij met de instemming van de keuze die nu gemaakt wordt. Er is een aantal kanttekeningen gemaakt. D66 is het eens met het voorstel maar vindt, dat het proces niet goed gelopen is. Na het rapport Louter is er veel discussie geweest, mn rondom het betrekken van de burger hierbij. Drie verdiepvragen moesten beantwoord zijn alvorens een keuze gemaakt kon worden. Er is een regiegroep gekomen; misschien hadden van tevoren de verwachtingen en ieders rol daarin scherper neergezet moeten worden. Er zat druk op dit dossier, vandaar dat de regiegroep gedurende de zomer heeft doorgewerkt. Het waren goede bijeenkomsten met veel enthousiasme en er zijn antwoorden gekomen op de drie vragen. De verhouding college/raad/ambtelijk apparaat moet voor het vervolg goed besproken worden; ieders positie moet goed benoemd worden. Het besturingsmodel van Hans van Dellen is misschien een mooie leidraad om dit traject goed samen te kunnen doen.

De samenwerking moet vooral organisch ingevuld worden, niet als gedwongen besluiten, want in dit deel van het land steken de maatschappelijke verbanden ingewikkeld in elkaar. Drechtsteden is een mooi model maar de verbanden zijn hier minder natuurlijk en wisselender. Het niveau Leidse regio is een niveau van vijf, maar Oegstgeest werkt ook samen in Holland Rijnland. De wereld houdt daar echter niet op: ook binnen de Randstad gaan de verhoudingen veranderen en Oegstgeest moet er ook voor zorgen buiten Holland Rijnland haar positie goed in te kunnen vullen. De raden moeten zich beraden, met het rapport Grip op samenwerking in de hand, over hoe de raden beter in positie kunnen worden gebracht. Een ander niveau is de bestuurlijke samenwerking: bestuurders in deze regio moeten elkaar meer gaan opzoeken. De drie gemeenten van Alphen bijv. bespreken de Holland Rijnland-vergaderingen altijd voor en zetten daar een blok neer. Het derde niveau betreft de ambtelijke samenwerking: hoe gaan we samenwerken? Samenwerken is investeren, je moet betrouwbaar en voorspelbaar zijn, volwassen en stevig, met hart en ziel geven en nemen. De samenleving is dynamisch dus ook de samenwerking mag niet statisch zijn. Tav het artikel in het Leidsch Dagblad merkt hij op, dat het laaghangend fruit allang geplukt is. Samenwerking moet ertoe leiden dat je inhoudelijk steviger bent, kwalitatief beter en minder kwetsbaar. PrO is ook verheugd met de keuze. Als vandaag eendrachtig deze keus gemaakt kan worden dan is hem dat heel veel waard, ook voor het imago naar buiten toe.

Tav de consultatie van de burger zegt hij, dat hier veel over gesproken is. Moet de burger geconsulteerd worden over de keuze van de samenwerking of over de gevolgen van de samenwerking? De coalitie heeft een coalitieagenda en dorpsagenda gemaakt. In januari spreekt de raad over de invulling van de dorpsagenda en dat lijkt hem een goed moment te bespreken op welk moment en welke manier de burger hierbij betrokken wordt, vandaar dat het college hier nu nog geen voorstel voor doet.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat vorig jaar met elkaar is vastgesteld dat er draagvlak nodig is in de samenleving voor samenwerking. Het is een lastige boodschap aan de burger, dat bijna een jaar nadat dat met elkaar is vastgesteld nu gezegd wordt: we willen dorpsgesprekken, daar is het nog niet van gekomen maar ondertussen hebben we wel voor u gekozen. Hoe krijg je een burger dan nog mee in dat straatje?

Burgemeester **Waijjer** zegt dat nu een richting wordt gekozen en de samenwerking zelf vindt plaats in een ander stadium. Over dit onderwerp is zeer gevarieerd gesproken en als nu naar de burger gestapt zou worden terwijl hier verschillende beelden bij zijn, maak je jezelf niet geloofwaardig en sterk. De raad moet wel een opinie hebben als naar de burger gegaan wordt, want als de raad over de methode zelf al geen overeenstemming heeft dan is die consultatie minder zinvol. Middels het dorpsgesprek moet een formule gevonden worden die voor iedereen acceptabel is.

De heer **Van Tongeren** stelt dat de aanleiding voor de vertraging en het uitstel was, dat nut en noodzaak onvoldoende helder was bij de bevolking. Is dat nu wel helder bij de bevolking?

Burgemeester **Waijjer** antwoordt dat nut en noodzaak terug te vinden is in de beantwoording van de drie centrale vragen in het vervolgonderzoek. In de regiegroep is besproken hoe daarmee naar buiten zou worden getreden; dit zou middels een serie dorpsmededelingen gebeuren en daarvan zijn er twee geweest. Daarna is dit enigszins vastgelopen, maar dat kwam omdat de regiegroep niet eenduidig was. Het lijkt hem goed in de dorpsgesprekken te bekijken hoe dat op een goede manier kan gebeuren. Hij meent dat er voldoende argumenten zijn voor voorliggende keuze.

Voorschoten is voluit bestuurlijk deel van de Leidse regio en wil dat ook blijven. Voorschoten kijkt nog nadrukkelijker naar de Leidse regio, zelfs met Wassenaar welke gemeente deel is van de nieuwe metropoolregio. Op een enkel onderwerp doet Voorschoten niet mee met de Leidse regio.

Het is goed om bij de samenwerking van binnen naar buiten en van buiten naar binnen te kijken, want wat goed is voor de regio is ook goed voor Oegstgeest. In het procesvoorstel wil hij met zijn collega's aangeven of er een samenwerkingsagenda opgesteld kan worden, zowel op bestuurlijk als ambtelijk niveau. Dat moet uitgediscussieerd worden. De gesprekken tot nu toe zijn heel positief: iedereen vindt het goed dat Oegstgeest kiest en vindt die keuze ook goed. Dit procesvoorstel komt in college en raad.

De ambtelijke organisatie wordt momenteel doorontwikkeld. Hij heeft al toegezegd met de raad stil te staan over: waar stonden we vorig jaar en waar staan we nu, en waar willen we naar toe. De ambtelijke top wil dat ook graag met de raad delen want er zijn al resultaten te melden, al is er nog een weg te gaan. De effecten van de sa-

menwerking op de organisatie van Oegstgeest zullen ook meegenomen worden. De autonome doorontwikkeling gaat mede beïnvloed worden door wat van buiten naar binnen komt.

Amendement A is een specificering van wat het college heeft gezegd: met de Leidse regio zal intensiever worden gewerkt, bestaande bestanden blijven in stand en er moet organisch gekeken blijven worden naar wat goede verbanden zijn en wat in een andere vorm gegoten zou moeten worden.

De **voorzitter** begrijpt dat het college amendement A overneemt en amendement B ontraadt. Hij schorst de vergadering voor overleg over de amendementen (21.35-21.45h).

Tweede termijn

De heer **Kocken** stelt dat de verkennende gesprekken met de andere colleges met voortvarendheid opgepakt moeten worden, vandaar dat hij samen met de VVD de volgende motie indient:

“Motie 2

Voorstel voor uitwerking van de strategische samenwerking

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 november 2014;

Gelezen hebbende:

- RV keuze toekomstige bestuurlijke en ambtelijke samenwerking met inbegrip van de daarbij behorende bijlagen, waaronder het rapport Samenwerking – definitief – voor de raad, versie 3.0,*
- initiatiefvoorstel van de raad Visie op samenwerking,*
- motie 11+ Basis op orde, aangenomen in de raad van 30 oktober 2014;*

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- het raadsvoorstel nog geen richting geeft aan de uitwerking van de samenwerking,*
- het college na verkennende gesprekken met gemeenten komt met een procesvoorstel,*
- de gemeenteraad met de Visie op samenwerking kaders meegeeft voor de uitwerking van de samenwerking,*
- de uitwerking van de samenwerking samenhangt met de doorontwikkeling van de gemeentelijke organisatie,*
- de term procesvoorstel impliceert, dat er vooralsnog geen inhoudelijke voorstellen worden besproken en het daardoor moeilijk wordt om de samenhang met de doorontwikkeling van de gemeentelijke organisatie te borgen,*
- motie 11+ het college oproept om de effecten op de organisatie van de keuze voor bestuurlijke en ambtelijke samenwerking te betrekken en daarbij in ieder geval de mogelijkheden van een gezamenlijke doorontwikkeling van de sociale dienst,*

bouw- en woningtoezicht en BOR te betrekken en hiervoor afstemming te zoeken bij diverse partners, zodat samenwerking soepel zou kunnen verlopen;

Draagt het college op:

- 1. om verkennende gesprekken in de Leidse regio met de nodige voortvarendheid op te pakken en het procesvoorstel uiterlijk op 1 april 2015 aan de raad te presenteren,*
- 2. de voortgang van gesprekken en procesvoorstel niet afhankelijk te maken van de instemming van alle gemeenten binnen de Leidse regio om tot (gezamenlijke) voorstellen en stappen te komen,*
- 3. bij die gesprekken niet alleen het proces te benoemen maar ook te komen tot de inhoudelijke aanzet voor een samenwerkingsagenda 2015-2018 met daarin tenminste de volgende inhoudelijke speerpunten vanuit Oegstgeest: sociale dienst, bouw- en woningtoezicht, beheer openbare ruimte,*
- 4. in het kader van het procesvoorstel specifiek aandacht te besteden aan:*
 - . grip op samenwerking en regievoering,*
 - . de relatie met de doorontwikkeling van de Oegstgeester ambtelijke organisatie,*
 - . de wijze waarop door het college met de inwoners van Oegstgeest zal worden gecommuniceerd,*
 - . de wijze waarop de raad, incl. de regiegroep en de commissie Regiozaken, bij het verdere verloop zal worden betrokken.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van D66 en VVD.”

Over Voorschoten heeft hij in de commissie al de nodige opmerkingen gemaakt. Hij denkt dat het van meerwaarde is voor de Leidse regio als Voorschoten belangstelling heeft om aan te schuiven. Het kan zijn dat er nog verschillend wordt gedacht in Voorschoten, bijv. over bestuurlijk of ambtelijk samenwerken. Hij vindt het daarom ook goed dat het college ook met het college van Voorschoten in gesprek gaat mits de voortgang van de gesprekken en het verdere verloop van de bestuurlijke samenwerking in de Leidse regio niet afhankelijk is van de instemming van de andere gemeenten in de regio.

De heer **Janssen** zegt dat de beantwoording van de burgemeester glashelder was, incl. zijn woorden over Voorschoten. De VVD vindt Voorschoten een belangrijke toevoeging in de Leidse regio, niet om op alle terreinen even intensief met die gemeente samen te werken als met de andere gemeenten maar juist om met die vijf gemeenten als blok in Holland Rijnland en andere samenwerkingsverbanden sterk te staan. Andere voor de VVD zeer waardevolle samenwerkingsverbanden zijn Economie71, waar Voorschoten een belangrijke rol in speelt, de Ruimtelijke structuurvisie etc. Zonder Voorschoten zou de regio ook op een aantal andere terreinen niet compleet zijn.

De heer Van den Ouweelen vroeg waarom de coalitie een amendement indient in aanvulling op het collegevoorstel. Een coalitie met 10 zetels is een krappe meerderheid en bij de start van deze coalitie is gezegd: we gaan op zoek naar draagvlak in de

raad. Juist op dit onderwerp lagen VVD en D66 het verst uit elkaar, dus hij vindt het een mooi resultaat dat nu een gezamenlijk product is neergelegd; daar is hij heel blij mee.

Hij geeft PrO gelijk vwb de gesprekken in het dorp: ook de VVD is teleurgesteld in het feit, dat er niet meer communicatie richting dorp is geweest. Dat moet de raad niet alleen bij het college neerleggen maar ook bij zichzelf. Deze kwestie hoort op de raadsagenda thuis en kan niet alleen aan het college opgehangen worden. Het college kan zaken organiseren maar de raad moet hier ook de schouders onder zetten.

Het amendement van Lokaal zal hij niet steunen.

Mevrouw **Pasterkamp** is verheugd dat ook de VVD ziet, dat de communicatie met de burger te wensen overlaat. Misschien had de VVD achteraf wel ingestemd met het voorstel van PrO voor een referendum.

De heer **Janssen** heeft dat niet gezegd en is juist heel blij dat er geen referendum is gekomen, want dat is altijd een digitale keuze of voor het een of voor het ander. Dit is een genuanceerd voorstel waarin ruimte is voor flexibiliteit en diversiteit, en dat was met een referendum nooit gelukt.

In samenwerking is het volgens mevrouw **Pasterkamp** hetzelfde als in de liefde: je bent of met of zonder elkaar.

De heer **Janssen** ziet samenwerking meer als een vriendenclub dan als een huwelijk. Met sommige vrienden gaat hij naar de film, met anderen uit eten en soms blijft er iemand thuis. Zo ziet hij ook de Leidse regio.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat als samenwerking betekent dat je vooral geeft en ook neemt, en daarin ook in elkaar investeert, dan kan je niet zeggen: we weten niet of het nu met of zonder elkaar moet en met wie allemaal, en je moet wel van elkaar af kunnen. Dan weet zij niet meer wat aan de burgers gecommuniceerd moet worden. Als de raad naar de burger toe gaat dan moet de raad wel met overtuiging kiezen voor de Leidse regio.

Wat de heer **Janssen** betreft, kiest de raad voor de vriendengroep Leidse regio maar gemeenten in de Leidse regio krijgen ook de ruimte om af en toe een avond thuis te blijven als het hen te snel gaat of het hen te veel wordt. De focus ligt op de groep van vijf gemeenten en dat is waar de raad vanavond voor kiest. Je hoeft niet altijd alles met dezelfde gemeenten te doen als er ruimte is om daar nuances in aan te brengen.

Mevrouw **Pasterkamp** is het daarmee eens, als maar duidelijk blijft dat die cirkels concentrisch zijn en zich niet naast elkaar bevinden, dus als eerste samenwerken in de Leidse regio maar ook met die Leidse regio opereren in grotere samenwerkingsverbanden.

PrO heeft al eerder aangedrongen op tempo en is het eens met motie 2. Ook is zij het eens met het betoog inzake de ambtelijke organisatie, dat de inrichting daarvan zeer bepaald wordt door de resultaten van de samenwerkingsgesprekken. Eerder is een motie aangenomen dat het gereserveerde geld voor de ambtelijke organisatie wordt verbonden aan een plan, dat een gevolg is van de resultaten van deze besprekingen.

De heer **Van den Ouweelen** denkt tav het vrijgeven van gelden tbv de inrichting van de ambtelijke organisatie, dat dat eigenlijk pas kan plaatsvinden nadat de bestuurlijke verkenning heeft plaatsgevonden. Maar in december komt dat plan al en hij ziet nog geen eindtermijn voor het procesvoorstel.

Mevrouw **Pasterkamp** is geen indiener van die motie maar zij zal al in december aan het college vragen wat de resultaten van de gesprekken zijn die dan ongetwijfeld al gevoerd zijn en hoe dat samenhangt met de plannen die in december worden ingediend.

De heer **Van Blitterswijk** meent dat een huwelijk erg als een fusie klinkt en hij is blij dat dat niet gebeurt. Tav samenwerking met Voorschoten merkt hij op, dat het rapport van de regiegroep misschien wat verbazing oproept maar hij denkt dat andere partijen terecht hebben gezegd, dat heel goed samengewerkt wordt met Voorschoten op tal van terreinen en Voorschoten welwillend tegenover samenwerking staat. In het geografische samenstel is het ook een heel logische partner. Er moet gekeken worden naar de communicatie met de inwoners; hier is in de regiegroep ook uitgebreid over gesproken.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat niet in het rapport van de regiegroep stond dat Voorschoten geen reële optie is, maar in het rapport van de heer Hus, in opdracht van de gemeente.

De heer **Van Tongeren** zegt dat in de regiegroep ook is afgesproken, dat wat in de regiegroep is geformuleerd niet de standpunten van de partijen hoefde te zijn.

De heer **Van Blitterswijk** bedoelde te zeggen het rapport dat onder begeleiding van de regiegroep tot stand is gekomen. Hij is het eens vwb de standpunten van partijen in de regiegroep, maar er is wel uitgebreid gesproken over dit onderwerp. De keuze die vanavond wordt gemaakt, is een belangrijke stap in de richting die de gemeente opgaat maar in het vervolgtraject is het heel belangrijk de communicatie met de inwoners op een goede manier vorm te geven. De dorpsagenda kan daar een goed middel in zijn.

Hij is blij met de voorstellen en de motie is een goede aanvulling.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat Voorschoten een lastig punt is, want in het rapport Samenwerking wordt expliciet aangegeven dat Voorschoten met Wassenaar geen realistische optie is. Desondanks zijn er positieve gesprekken geweest binnen de regio en met Voorschoten, hoort hij van de portefeuillehouder. Deze zorg leeft kennelijk niet alleen bij Lokaal, want in de motie staat geschreven dat de voortgang van de gesprekken niet afhankelijk mag worden gemaakt van de instemming van alle gemeenten. Dat kunnen overigens ook andere gemeenten dan Voorschoten zijn. Er moet voortgang gemaakt worden met dit proces; daar heeft hij ook voorheen vaak om gevraagd. Als Voorschoten welwillend staat tegenover samenwerking dan is het ook niet opportuun zijn amendement in te dienen; dat trekt hij hierbij in. Hij hoopt niet dat er later van die kant problemen optreden. Hij vraagt de wethouder toe te zeggen, dat er op 1 april een duidelijk rapport ligt waarin de stand van zaken agv de gesprekken wordt aangegeven.

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat er een nieuw startpunt is met een duidelijke focus; het is nu tijd om door te pakken en de handen uit de mouwen te steken. Het college gaat in gesprek met omringende gemeenten, maar ook de raadsleden kunnen aan de slag. LO heeft bijv. het initiatief genomen voor bijeenkomsten met de BSGR en SP71; dan raak je in gesprek met elkaar en kunnen partijen elkaar verkennen. LO steunt de motie en het amendement.

De **voorzitter** schorst op verzoek van het college de vergadering (22.10-22.20h).

De **voorzitter** geeft het woord aan Burgemeester Waaijer.

Burgemeester **Waaijer** zegt dat het college in beginsel positief tegenover de motie staat maar heeft een aantal kanttekeningen. Tav de visie op samenwerking wil het college een open gesprek gelijkwaardig met partners voeren en als dan een visie op samenwerking met redelijk inperkende kaders wordt gegeven, dan wordt het college een beetje klem gezet. Het college wil in openheid spreken met zijn partners. Het college komt bij de raad terug met de resultaten van de eerste gesprekken. Hetzelfde geldt tav het tweede punt: het college wil dit open en gezamenlijk doen. In de samenwerking heeft ook niemand een vetorecht. Dit college kent zijn verantwoordelijkheid en kent ook de ruimte die de raad geeft. Punt 3 vindt hij wat overbodig, want die speerpunten zullen ingebracht worden in de gesprekken maar anderen hebben wellicht ook wensen. Over punt 4 is al uitvoerig gesproken en het is bekend hoe het college hierin staat. De regiegroep is opgeheven. De commissie Regiozaken kent twee raadsleden; het lijkt hem goed bij het bespreken van het procesvoorstel met elkaar te spreken wat de rol van college, raad(scommissie) en ambtelijk apparaat is.

De heer **Janssen** verzoekt om een schorsing.

De heer **Van den Ouweelen** merkt nav de woorden van de burgemeester op, dat dit in beginsel dus niet een ondersteunende motie is wat het college betreft maar een destructieve motie.

De **voorzitter** schorst de vergadering (22.45-22.50h).

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Janssen.

De heer **Janssen** geeft aan dat de motie als volgt wordt gewijzigd:

*“Motie 2a
Voorstel voor uitwerking van de strategische samenwerking*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 november 2014;

Gelezen hebbende:

- RV keuze toekomstige bestuurlijke en ambtelijke samenwerking met inbegrip van de daarbij behorende bijlagen, waaronder het rapport Samenwerking – definitief – voor de raad, versie 3.0,*
- initiatiefvoorstel van de raad Visie op samenwerking,*

- motie 11+ Basis op orde, aangenomen in de gemeenteraad van 30 oktober 2014;

Gehoord de beraadslagingen;

Overwegende, dat:

- het raadsvoorstel nog geen richting geeft aan de uitwerking van de samenwerking,
- het college na verkennende gesprekken met gemeenten komt met een procesvoorstel,
- de gemeenteraad met de Visie op samenwerking vertrekpunt meegeeft voor de uitwerking van de samenwerking,
- de uitwerking van de samenwerking samenhangt met de doorontwikkeling van de gemeentelijke organisatie,
- de term procesvoorstel impliceert, dat er vooralsnog geen inhoudelijke voorstellen worden besproken en het daardoor moeilijk wordt om de samenhang met de doorontwikkeling van de gemeentelijke organisatie te borgen,
- motie 11+ het college oproept om de effecten op de organisatie van de keuze voor bestuurlijke en ambtelijke samenwerking te betrekken en daarbij in ieder geval de mogelijkheden van een gezamenlijke doorontwikkeling van de sociale dienst, bouw- en woningtoezicht en BOR te betrekken en hiervoor afstemming te zoeken bij diverse partners, zodat samenwerking soepel zou kunnen verlopen;

Draagt het college op:

1. om verkennende gesprekken in de Leidse regio met de nodige voortvarendheid op te pakken en het procesvoorstel uiterlijk op 1 april 2015 aan de raad te presenteren,
2. de voortgang van gesprekken en procesvoorstel niet afhankelijk te maken van de instemming van alle gemeenten binnen de Leidse regio om tot (gezamenlijke) voorstellen en stappen te komen,
3. bij die gesprekken niet alleen het proces te benoemen maar ook te komen tot de inhoudelijke aanzet voor een samenwerkingsagenda 2015-2018 met daarin tenminste de volgende inhoudelijke speerpunten vanuit Oegstgeest: sociale dienst, bouw- en woningtoezicht, beheer openbare ruimte,
4. in het kader van het procesvoorstel specifiek aandacht te besteden aan:
 - . grip op samenwerking en regievoering,
 - . de relatie met de doorontwikkeling van de Oegstgeester ambtelijke organisatie,
 - . de wijze waarop door het college met de inwoners van Oegstgeest zal worden gecommuniceerd,
 - . de wijze waarop de raad, incl. de commissie Regiozaken, bij het verdere verloop zal worden betrokken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van D66 en VVD.”

Punt 2 is juist zo bedoeld dat het college de ruimte wordt gegeven, dat als één partnergemeente aangeeft wat meer tijd nodig te hebben het college verder kan gaan met

de andere gemeenten. Het is dus niet zo dat Oegstgeest dwingend het tempo gaat bepalen.

Burgemeester **Waijjer** kan zich vinden in de wijzigingen in de motie en de toelichting van de heer Janssen.

Beslist wordt unaniem conform amendement A; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 13 stemmen voor (VVD, D66, CDA, LO) en 5 stemmen tegen (PrO, Lokaal) conform motie 2a; de motie is hiermee aangenomen.

16. Initiatiefvoorstel Visie op samenwerking

De **voorzitter** geeft aan dat het initiatiefvoorstel reeds rondgestuurd is.

Mevrouw **Pasterkamp** vindt dit voorstel heel bijzonder. Het eerste deel is overbodig want tegen die uitgangspunten kan niemand zijn. In het tweede deel staat dat de burger centraal wordt gezet, maar welke burger wordt hier bedoeld? Die burger moet nl. wel in staat zijn tot vraagarticulatie en veel zwakkeren, waarvoor de overheid nog een schild dient te zijn, kunnen dat niet. De kerntaak van de overheid is niet hoe anderen dingen doen, maar de overheid moet zelf zorgdragen voor mn de zwaksten. Digitale selfservice is geweldig voor mensen die dit allemaal zelf kunnen, maar dat is helaas niet iedereen. Vooral niet aannemen dus dit voorstel, en vooral ook niet inbrengen in de gesprekken met samenwerkingspartners.

De heer **Vos** zegt dat deze discussie niet voor het eerst opkomt, die heeft ook al in de regiegroep plaats gehad, dus het verbaast hem hoe dit voorstel nu gebruikt wordt. PrO zei net nog zich af te vragen waar die burger toch gebleven is en in dit voorstel wordt aangegeven, dat de gemeente bij de inrichting van haar processen en bedrijfsvoering altijd moet uitgaan van de burger. Of dat nu de burger als consument is, als cliënt of als kiezer, hierin is gewoon kort gesteld dat de burger vooraan staat. Verbazingwekkend dus dat een fractie tegen de belangen van de burgers kan zijn. Dé burger bestaat inderdaad niet maar een visiedocument heeft altijd zijn beperkingen.

Mevrouw **Pasterkamp** meent dat als 'de burger' gewijzigd zou worden in 'alle burgers' zij het al een stuk meer eens is met het voorstel.

Burgemeester **Waijjer** zegt dat het college moeite heeft met dit voorstel. De visie heeft twee onderdelen: een visie op hoe kijk je naar de samenleving en naar samenwerking, en het tweede deel de organisatorische invulling daarvan voor de besturing van deze organisatie. In de regiegroep zijn goede discussies gevoerd over hoe zo'n visie opgesteld moet worden. Het verinnerlijken van die visie heeft hij als een zeer waardevol proces ervaren en het zou goed zijn als ieder raadslid, collegelid en MT-lid

een dergelijk proces zou doormaken. Het vaststellen van een visie, wat zegt dat als die niet verinnerlijkt is?

Vwb het tweede deel komt dit voorstel te vroeg. Het college wil de gesprekken open ingaan en het college weet wat het vertrekpunt is. Hoe de toekomstige samenwerking wordt vorm gegeven, wordt mede bepaald door de inhoud van de gesprekken met anderen. De buitenwereld bepaalt dus mede de inrichting hier. In het procesvoorstel komt een moment om die verdere organisatorische inrichting ruimte te geven.

Tweede termijn

De heer **Janssen** denkt dat het een kwestie van interpretatie is. Die is hetzelfde als in de motie die zojuist is aangenomen: het is een soort vertrekpunt. Het is inderdaad nog de vraag wat je tegenkomt in de gesprekken met anderen en wat zij van Oegstgeest verwachten. In de begroting is een aantal uitgangspunten voor de organisatie vastgelegd, er is een bestaande kernorganisatie, nu wordt gesproken over een regioorganisatie en hij begrijpt dat dat verwarring oproept. Hij kijkt ook naar de motie 11+: Oegstgeest heeft een aantal taken waarbij de gemeente door de bodem dreigt te zakken en als eerste moet bekeken worden wat samenwerking betekent voor die taken. Soms moet je daarvoor je eigen organisatie versterken, soms andere organisaties. Hij kent de zorgen van PrO over degenen die moeilijk mee kunnen komen; daar wordt terecht de aandacht op gevestigd. Dit stuk is ook nog niet af maar het is een eerste aanzet. Er zou ook eens een gesprek over die visies met raden uit de Leidse regiogemeenten gevoerd moeten worden, maar dan is het goed alvast iets op papier te hebben staan, al is dat niet in graniet gebeiteld.

De heer **Vos** kan zich grotendeels vinden in de woorden van de heer Janssen. Hij hoort de burgemeester zeggen dat dit de organisatorische inrichting is; nee, dit is een visie waar ook iets in staat over de organisatorische inrichting. In een aantal stukken is de wens al neergelegd om van Oegstgeest een regiegemeente te maken en in dit stuk staan daar wat richtingen voor aangegeven. De automatisering van de gemeente is een zorgpunt en daar moet wel wat aan gebeuren, zoals in de visie staat. Er moet nog heel veel ingevuld worden en die vrijheid ligt er. Raar dus dat dit betiteld wordt als: nu kunnen we geen kant meer op, want dat is een foute interpretatie.

De heer **Van Tongeren** is het eens met de VVD om op redelijke termijn in overleg te treden ook met de partnerraden. De heer Vos geeft eigenlijk aan dat dit een onvoldragen stuk is: het is nog niet rond.

De heer **Vos** heeft niet over een onvoldragen stuk gesproken. Een visie is altijd een richtinggevend document waar nog ruimte voor inrichting is, anders zou het geen visie zijn.

De heer **Van Tongeren** hoort de heer Vos zeggen dat er in ieder geval nog ruimte is voor verdere invulling; dat klopt volgens PrO. Ook PrO vond die eerdere discussie zinnig, maar hij heeft toen ook duidelijk aangegeven dat PrO vwb een aantal punten er echt anders in stond.

De heer **Van Blitterswijk** denkt dat het voor het richting geven aan verbeteren van de samenwerking van belang is een aantal gedeelde uitgangspunten mee te geven. Dat is ook het vertrekpunt om de keuzes en verdere vormgeving van de samenwerking goed uit te werken. Niet voor niets staat op nummer 1: de burger centraal, want de burger moet gediend zijn bij de samenwerking. Geen bureaucratische structuren op-tuigen is ook een helder vertrekpunt.

De heer **Van Tongeren** leest daar echt iets anders in. Er moet in ieder geval taalkundig nog eens naar het document gekeken worden.

De heer **Van Blitterswijk** meent dat zijn interpretatie dichtbij de letter is. De uitgangspunten zijn een goed vertrekpunt om mee te nemen door het college en geeft genoeg ruimte in de gesprekken om de samenwerking vorm te geven. Ze geven het gevoel van de raad weer en zijn niet bedoeld als harnas.

De heer **Vos** zegt dat dit het eerste voorstel is dat vanuit de raad op tafel komt. Als de raad niet een dergelijk stuk, waarin uitgangspunten worden neergelegd, aanneemt dan betekent dat in feite weer een gemiste kans van de raad om het college een stuk visie mee te geven ter uitwerking. Dat zou hij zeer betreuren.

De **voorzitter** begrijpt dat een korte schorsing is gewenst door het college en schorst de vergadering.

Burgemeester **Waaier** begrijpt goed wat de raad wil: een vertrekpunt meegeven voor de discussies. Het college zit in een dilemma want hierover gaat een officieel raadsbesluit genomen worden, dat anderen ook zullen lezen en interpreteren op hun manier, dus dit kan ook door partners verkeerd opgevat of gelezen kunnen worden. Hij stelt voor dit stuk nu voor kennisgeving aan te nemen en hier straks inhoud aan te geven als het procesvoorstel verder inhoud wordt gegeven.

Mevrouw **Zwart** begrijpt de woorden van de burgemeester. Indertijd is in de regiegroep gezegd, dat je wel richting kan bepalen en partners kan kiezen maar als je niet weet vanuit welke visie je dat doet en waar je heen wilt, je eigenlijk alles wel kan zeggen. Vandaar dat zij het juist van belang vond met elkaar tot een visiestuk te komen. Misschien kan nu hetzelfde gedaan worden als bij het vorige agendapunt bij de motie: dit is het vertrekpunt in de discussie.

De **voorzitter** merkt op dat er een verschil is tussen een motie en een initiatiefvoorstel. Een motie geeft het college interpretatieruimte en dat is bij een initiatiefvoorstel niet het geval. Hij hoort dat het college positief tegenover dit stuk staat maar het hier eigenlijk te vroeg voor vindt.

De heer **Vos** zegt dat op p.3 over de uitvoering staat: “De raad geeft hiermee een kader voor het college.” Wil de VVD *kader* wijzigen in *vertrekpunt*?

De heer **Van Blitterswijk** leest in het besluit *de visie als kader vast te stellen*. Wellicht dat dat veranderd kan worden in *de uitgangspunten als vertrekpunt vast te stellen*.

De heer **Janssen** heeft ook inhoudelijk nog wat bezwaren gehoord. Dit stuk is ook als discussiestuk bedoeld dus hier zou nog een keer nader over gediscussieerd moeten worden, ook met de raden in de regio.

De heer **Van den Ouweelen** heeft moeite met de manier waarop de raad vanavond wordt beziggehouden met een agenda, waarin zaken integraal benaderd moeten worden of omgedraaid. Met dit voorstel heeft het college fundamentele problemen en het moet kennelijk door de indieners worden ingetrokken omdat het college er niet mee uit de voeten kan. Dat vindt hij een zwakke gang van zaken.

De **voorzitter** schorst kort de vergadering.

Burgemeester **Waaier** stelt voor als besluit op te nemen: “De visie zelfstandig en in samenwerking als discussiestuk in te brengen”. Dit stuk kan vervolgens in de gesprekken ingebracht worden. Als deze slag gemaakt kan worden, kan gezien de discussie volgens hem een goed besluit genomen worden.

De heer **Janssen** denkt dat dat op zich een goed besluit is, maar de VVD heeft wel de behoefte om in een later stadium iets vast te stellen. Daarbij moet het ook niet te vrijblijvend geïnterpreteerd worden; dit moet wel in de rugzak van het college zitten als het college op pad gaat.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat bij het vorige agendapunt een motie is aangepast waarin expliciet deze visie als vertrekpunt werd geormerkt. Daarmee is geanticiperd op het feit dat deze visie ook vanavond in die vorm werd aangenomen.

Dat is ook de reden volgens de heer **Janssen**, dat hij eerst het initiatiefvoorstel had willen behandelen.

Dan had de VVD daarvoor moeten staan, vindt de heer **Van den Ouweelen**.

De heer **Janssen** kan het voorstel van de burgemeester steunen om het besluit te veranderen, met de aantekening die hij hierbij gemaakt heeft.

De heer **Kocken** vindt dit een vreemde gang van zaken. Dit is het product van de regiegroep en dan is het merkwaardig dat dit stuk niet vastgesteld wordt als kader waarlangs het traject verder loopt. De burgemeester spreekt veel in algemene woorden maar er wordt moeilijk over gedaan dat eea op papier staat. Waar is het college dan precies aan gebonden waar het college tegenaan loopt?

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat het er uiteindelijk op aankomt of het voorstel ingetrokken wordt, aangepast of in stemming gebracht.

De heer **Van Tongeren** maakt bezwaar tegen de verdraaiing van feiten vanavond. In de regiegroep is meerdere malen expliciet afgesproken, dat de leden elkaar niet aan uitspraken in de regiegroep zouden houden en hier in de raad de discussie gevoerd zou worden.

De heer **Van Blitterswijk** denkt dat de raad heel helder is: de zes uitgangspunten zijn een goed vertrekpunt om het gesprek aan te gaan. Hij vindt het belangrijk dit stuk mee te geven en dat het ook serieus in de gesprekken betrokken wordt. Met die garantie kan hij akkoord gaan.

Mevrouw **Rosdorff** sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Blitterswijk.

De heer **Van Tongeren** heeft fundamentele bezwaren tegen dit document en zal zich niet achter de formulering *vertrekpunt* scharen.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat wat voorligt een discussiestuk is.

De **voorzitter** begrijpt dat een aantal indieners het voorstel in stemming wil brengen.

Mevrouw **Rosdorff** heeft begrepen dat meerdere indieners voor de term *discussiestuk* zijn.

De **voorzitter** vraagt of alle indieners ermee akkoord gaan dat dit een discussiestuk wordt en dus niet ingediend wordt.

Wethouder **Tönjann** verzoekt de voorzitter goed te formuleren wat straks wordt besloten.

De heer **Janssen** heeft aangegeven de formulering van de burgemeester te willen volgen: de raad besluit dit als discussiestuk in te brengen.

De **voorzitter** constateert dat het besluit als volgt geformuleerd wordt: “De visie zelfstandig en in samenwerking als discussiestuk in te brengen.” Hij stelt voor dat aan het Presidium wordt doorgegeven de wens om met raden van de regiogemeenten in contact te treden.

Mevrouw **Mroseck** vraagt zich af waar dit stuk als discussiestuk wordt ingebracht.

De **voorzitter** antwoordt dat dat in de gesprekken met de andere gemeenten zal zijn.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt of dit geldt als vertrekpunt voor de uitwerking van de samenwerking zoals besloten in motie 2 van het vorige agendapunt.

Dat lijkt de **voorzitter** van wel.

De heer **Janssen** zegt dat dit gewoon het vertrekpunt voor de discussie is.

Beslist wordt met 16 stemmen voor (VVD, D66, LO, PrO, CDA) en 2 stemmen tegen (Lokaal) conform het gewijzigde initiatiefvoorstel; dit voorstel is hiermee aangenomen.

(De heer Vogel geeft het voorzitterschap terug aan Burgemeester Waaijer.)

15. Zienswijze begrotingswijziging RDOG (Z-14-04099)

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat er wat verwarring was ontstaan over deze begrotingswijziging maar een ambtenaar heeft dit uitgezocht en het is opgelost. Het stuk waarnaar op de website van de RDOG werd verwezen, is een ander stuk dan nu voorligt. In het besluit dient “... ontwerp-begrotingswijziging 2015/4” gewijzigd te worden in “... ontwerp-begrotingswijziging 2015/1”.

Wethouder **Roeffen** kan zich vinden in deze wijziging.

Beslist wordt unaniem conform het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

15a. Motie 1: Transparante belastingtarieven (D66) (vervolg)

De **voorzitter** verklaart de motie overbodig met de volgende toezegging. Het college denkt dat het beter is om dit in het vervolg in de paragraaf lokale tarieven bij de vaststelling van de begroting te plaatsen want dan is het relevante moment dat die informatie er is.

Daarmee is de motie volgens mevrouw **Simoons** inderdaad overbodig; zij is blij met de toezegging.

De heer **Vogel** zegt dat de intentie op zich goed is maar wat gevraagd wordt, gebeurt al. Bij de begroting is een uitgebreid vijfjarenoverzicht van de woonlasten gevoegd, niet in tarieven maar met veel informatievere gegevens. Die informatie is er dus al, ook vergelijkingsmateriaal met andere gemeenten. Ook Voorschoten en Wassenaar zitten daarbij. Er wordt samengewerkt in de belastingsamenwerking en die publiceert vanaf 2011 alle tarieven. Naar aanleiding hiervan zou het goed zijn om tegelijkertijd bij de Belastingverordening OZB in december een actualisatie te geven van de eerdere informatie in de begroting, aangezien de tarieven in de omgeving toen nog niet bekend waren.

Het college zal daarvoor zorgen, aldus de **voorzitter**.

17. Inspraak en Uitspraak B. Vragen van raadsleden

De heer **Kocken** is opgevallen dat de vergaderverslagen en collegebesluiten nog steeds niet op de website staan; dat duurt echt weken. Hoeveel tijd mag daar eigenlijk voor genomen worden?

De **voorzitter** geeft aan dat daar meer tijd voor genomen moest worden. Vanmiddag zijn de stukken op de site gezet.

De heer **Kocken** meent dat hier een wettelijke termijn voor staat, dus waarom kan dat niet eerder? Hier is in de Gemeentewet een termijn voor bepaald en Oegstgeest moet natuurlijk niet in overtreding daarmee zijn.

Er was sprake van een wisseling in de secretariële ondersteuning, verduidelijkt de **voorzitter**, en dat gaf een aantal weken achterstand. Die stukken moeten inderdaad binnen twee weken op de site staan, conform het handboek Bestuurlijke dienstverlening.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat de bewoners van de Adriaan van Rooyenlaan een brief hebben ontvangen, dat vanaf heden gehandhaafd wordt voor hun huis vwb het parkeren van auto's in de berm. Daar hadden echter al parkeerplaatsen aangelegd moeten zijn als voortgang was gemaakt met de aanleg van de kasteeltorens. Het parkeren in de berm is geen overtreding in die wijk, dus welke kaders gelden er nu voor deze handhaving? Kan hier nogmaals naar gekeken worden voordat boetes uitgedeeld worden? De bewoners bekijken nu of zij hiermee naar de rechter moeten om hun recht te halen.

Dit signaal is de **voorzitter** bekend en hier wordt a.s. maandag in het portefeuillehoudersoverleg over gesproken. Hij zal hierover terugkoppelen naar de raad.

De heer **Van den Ouweelen** stelt voor die terugkoppeling in de commissie Ruimte te doen van volgende week.

18. Sluiting

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.30.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 18 december 2014.

, voorzitter

, griffier