

**Aanwezig**

Voorzitter: J.B. Waaijer (burgemeester)  
Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk  
E. Bus  
I.J. van Dillen  
V.C. Janssen  
B.M. Kocken  
G.J. Kruidhof  
E.G. van den Ouweelen  
H.C. Pasterkamp  
I. van Pijkeren  
S.A.G. Mroseck  
M. Rolloos  
K. Rosdorff-Molevelt  
M.K. Simoons  
S.A.S. Spaargaren  
P.M. van Teylingen-Roest  
T.I.M. van Tongeren  
S.C. Vogel  
J. Vos  
N.E.H.W. Zwart-Hendrikx

Wethouders: M.A. den Boer  
J.J.G.M. Roeffen  
W.E. Tönjann-Levert

Verslag: J. Beaumont

---

**1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **voorzitter** opent deze begrotingsraad om 16.00h en heet allen hartelijk welkom.

**2. Inspraak en Uitspraak**

De heer **De Groot** van Sportfondsen spreekt de volgende woorden:

“Ik begin maar even met het goede nieuws: de kwestie met de verzekering rond de schade van 11 februari dit jaar is bijna afgehandeld. De gemeente verwacht dat haar schade wordt vergoed. De verzekeringsadviseurs van de gemeente en het zwembad constateerden samen, dat de verzekeringen elkaar aanvullen en er een prima dekking is. Maar waar zijn we nu aan toe met het zwembad? Het zwembad kreeg een brief met de mededeling, dat de financiering eind 2014 stopt. In deze brief zegt het college ook ons contract op per eind 2015. Hoe is dat vanaf 1 januari aanstaande met elkaar te

rijmen? Daarnaast loopt er ook een marktverkenning. In de planning van deze marktverkenning staat, dat er voor de zomervakantie van 2015 een nieuwe exploitant kan worden gekozen. Verheugend is dat de wethouder na een gesprek met de Vrienden van Poelmeer zich positief uitlaat voor een nieuw zwembad. Mocht later een nieuw zwembad aan de orde komen dan zoeken De Vrienden van Poelmeer, de KNZB en Sportfondsen hierin de samenwerking. Maar: financiering stoppen? Marktverkenning? Aanbesteding? Renovatie? Nieuw zwembad? Al acht jaar lang draaien we in hetzelfde kringetje rond. Kunt u de draad van dit verhaal nog volgen? Ik niet. De medewerkers en zwemmers ook niet. Dit is ook niet uit te leggen. De onduidelijkheid en de verwarring kosten de medewerkers slapeloze nachten. Het kost omzet, want de zwemmers blijven weg. Het kost geld: hoeveel onderzoeken door externe bureaus zijn er wel niet geweest de afgelopen jaren? Medewerkers, die zich jarenlang hebben ingezet voor het zwembad, zo lang en telkens weer in onzekerheid laten over hun toekomst, dat kan niet langer.

Raadsleden, college, zwemmers, Vrienden van Poelmeer, we hebben allemaal hetzelfde doel: zwemwater behouden voor Oegstgeest. En duizenden steunbetuigingen zeggen dat de burgers dat ook willen. Een jaar geleden heeft u besloten de aanbevelingen van de hoorzitting over het zwembad, overigens een uitstekend initiatief, over te nemen. De aanbevelingen spreken voor zich en gaven ons vertrouwen in de toekomst. Als u besluit door te gaan met het zwembad zullen wij ons inzetten om dat zo efficiënt mogelijk te doen de komende tijd. Namens de medewerkers en de zwemmers verzoek ik u: volg de koers van uw eerder genomen besluiten.”

De heer **Westera** van Sportfondsen spreekt de volgende woorden:

“Twee jaar geleden stond ik hier ook, toen met 7.000 handtekeningen van mensen die vonden en nog steeds vinden dat het zwembad moet blijven. Nu word ik gedwongen opnieuw een beroep op u te doen, omdat b&w opnieuw het onzalige plan hebben opgevat het zwembad te sluiten. Ik heb dit keer 3.339 adhesiebetuigingen meegenomen en een tiental leerlingen van de Montessorischool, kinderen die direct de dupe dreigen te worden terwijl de school en ouders bereid blijken een extra financiële bijdrage te leveren om het schoolzwemmen in stand te houden. Andere Oegstgeester schoolkinderen zijn eerder al letterlijk het kind van de rekening geworden van de bezuinigingsdrang van de gemeente. Hun scholen zijn vorig jaar wel met schoolzwemmen gestopt toen de gemeente haar bijdrage hieraan beëindigde. Waar ik twee jaar geleden voor vreesde, wordt nu langzaam waarheid. De zwemvaardigheid en lichamelijke conditie van Oegstgeestenaren nemen af, wat ongetwijfeld op termijn gezondheidschade en mogelijk nog veel erger zal opleveren. Ook denk ik aan al die oudere vaste bezoekers van ons bad, voor wie zwemmen niet alleen dagelijks plezier betekent maar ook een manier is om sociale contacten te onderhouden. Ze hebben het de laatste tijd al niet gemakkelijk gehad, met al die tijdelijke sluitingen agv uitval tgv achterstallig onderhoud. Terwijl het zwembad gewoon zeven dagen in de week van vroeg tot laat en 365 dagen per jaar open moet zijn. Mijn en niet alleen mijn laatste hoop maar ook die van mijn collega's en alle bezoekers van het zwembad is op u gevestigd. Ik heb begrepen dat de gehele raad net als wij van mening was en is, dat het zwembad open moet blijven. Verwerk dan ook het voorstel van b&w en draag hen op met alternatieven voor de noodzakelijke bezuinigingen en/of inkomstenverhogingen te komen. Wethouder Den Boer heeft vijf weken geleden heel duidelijk gemaakt, dat de uiteindelijke beslissing bij u ligt en dat hij zich daarbij dus zal neerleggen. Neem dus uw

verantwoordelijkheid, zorg voor een goed onderhouden zwembad Poelmeer en houd het zwembad open.”

(Hij overhandigt de nieuwe adhesiebetuigingen aan de voorzitter.)

Mevrouw **Wellens** van de Nieuwe Vrienden van Poelmeer spreekt de volgende woorden:

“Ons doel is nog steeds: behoud van het zwembad van Oegstgeest. Eigenlijk had prof. Van Hoorn hier nu moeten inspreken, want het is zijn beurt, maar helaas is de heer Van Hoorn afgelopen dinsdagavond overleden. Wij zullen hem allen missen.

Ik kan het bijna niet geloven dat ik hier nu weer sta. Toen ik nu meer dan drie jaar geleden de Nieuwe Vrienden van Poelmeer begon, dacht ik dat als de bevolking alleen haar wens om het zwembad te behouden aan de gemeente duidelijk zou maken alles op zijn plek zou komen. Helaas was het niet zo eenvoudig. Samen met mijn Nieuwe Vrienden van Poelmeer heb ik gesproken met wethouders, verschillende politieke partijen, banken, fysiotherapeuten, zwemclubs en diverse managers van zwembaden. Bovendien heeft de bevolking van Oegstgeest mede met dank aan het personeel van Sportfondsen haar wens om het zwembad te behouden niet duidelijker kunnen maken. En toch, na meer dan acht jaar praten, is het verhaal nog niet af. Maar het is nog niet te laat. De situatie is veranderd. Momenteel hebben wij een wethouder voor sport die niets liever zou willen dan de wens van de bevolking realiseren en het zwembad te behouden voor Oegstgeest. We hebben de expertise en staan klaar voor een goede samenwerking met de KNZB en 2521 GZ en Sportfondsen en de steun van de beste regionale zwemverenigingen. Dus vanavond zijn wij gekomen om de raad te vragen: geef alstublieft Wethouder Den Boer een eerlijke kans, geef hem de mogelijkheid om een maximum van € 400.000 per jaar te besteden om het zwembad voor Oegstgeest te behouden voor de komende 15 jaar.”

De heer **Van Moort** van B+C spreekt de volgende woorden:

“Ik ben voorzitter van de Raad van Bestuur van B+C, de opvolger van de Muziekschool Leiden e.o., die reeds decennia lang muziekonderwijs verzorgt in deze mooie gemeente. Muziekonderwijs is een deel van ons cultureel erfgoed en daarom is het heel belangrijk voor de ontwikkeling van kinderen. Ik zie het zo: als je het belangrijk vindt dat kinderen in contact komen met muziek, leren wie Mozart is, dan zul je daar een bepaalde weg voor moeten afleggen. Wij hebben bijv. een jeugdorkest. Om dat in stand te houden, heb je verschillende instrumenten nodig als viool, hoorn, fagot etc. Dit soort instrumenten worden onderwezen bij ons op de Muziekschool. Als je het idee hebt dat je dat kan overlaten aan het particulier initiatief dan is dat niet zo, omdat het particulier initiatief nooit dat soort instrumenten zal onderwijzen en ook nooit op die manier het cultureel erfgoed overeind zal houden. We geven les op zeven scholen in Oegstgeest, die een bijdrage krijgen vanuit de gemeente waardoor het mogelijk is dat al die ruim 800 kinderen muziekonderwijs krijgen. Heeft u van de week de brieven gelezen van Minister Bussemaker? Het muziekonderwijs staat er bar slecht voor en het is altijd heel goed geweest, dat de gemeente Oegstgeest daar een bijdrage aan geleverd heeft. Wij willen graag die brede basis voor kinderen in stand houden, zowel binnenschools als buitenschools. Buitenschools kunnen wij kinderen in contact brengen met muziek en hen ook een basis geven om mee te spelen in bands, in koren, in orkesten. Het is belangrijk om een instelling als B+C in stand te houden voor de gemeente Oegstgeest en het niet alleen over te laten aan het particulier initiatief om-

dat u dan gewaarborgd bent van een continuïteit. U weet zo zeker dat er volgend jaar nog lessen gegeven worden. Het is belangrijk voor de kwaliteit. Wij zijn lid van de brancheorganisatie en een gecertificeerde instelling; daardoor kunt u daarop rekenen. En het is belangrijk een zekere laagdrempeligheid in stand te houden. Door een instelling als de onze, gesubsidieerd door de gemeente Oegstgeest, is het mogelijk dat alle kinderen in contact komen met muziek en niet alleen degenen van ouders met een grote beurs die het kunnen betalen.

Ik wil u hierbij vragen de kinderen van Oegstgeest niet in de steek te laten. Laten we proberen om het muziekonderwijs in Oegstgeest in stand te houden, voor alle kinderen in Oegstgeest. Laten we zorgen dat de kinderen en jongeren in Oegstgeest nog vele jaren muziekonderwijs kunnen krijgen.”

De **voorzitter** dankt de sprekers voor hun bijdrage.

### **3. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** geeft aan dat de moties en amendementen reeds verspreid zijn; de complete set zal aan het eind van de eerste termijn ingediend zijn.

De agenda wordt conform vastgesteld.

### **4. Behandeling van de Programmabegroting 2015-2018 (Z-14-04026)**

#### PRESENTATIE ALGEMENE BESCHOUWINGEN

De heer **Kocken** spreekt namens D66 de algemene beschouwingen uit:

“Ik dank de sprekers om de aandacht die zij vragen voor het zwembad en het muziekonderwijs. Ik stel vast dat het college is voorzien van zwembandjes, misschien is dat iets dat wij in ons achterhoofd moeten houden.

Voor het zomerreces spraken wij hier met elkaar over een zeer verontrustende Perspectiefnota. Over grote uitdagingen voor het ambtelijke apparaat, geen sluitend begrotingsperspectief en snel naderende decentralisaties, de nieuwe taken op het gebied van zorg en arbeidsparticipatie. In het debat over de Perspectiefnota bleek een raadsbrede wens om dit jaar nu eens echte keuzes te maken. De motie op initiatief van D66 waarin het college werd opgeroepen om verschillende scenario's uit te werken met het oog op het sluitend maken van de begroting, werd unaniem door de raad en met instemming van het college aangenomen. Het college zou voortvarend aan de slag gaan. Bij de raad was een gevoel van voorzichtig optimisme te bespeuren. In de periode erna is veel gebeurd. De verordeningen voor de Wmo en jeugdzorg zijn door de raad aangenomen, het beleidsplan voor de arbeidsparticipatie is goedgekeurd en het college heeft, eindelijk, een keuze gemaakt met betrekking tot de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest: Leiden, Leiderdorp, Voorschoten en Zoeterwoude, dát zijn de strategische partners van Oegstgeest. De raad moet hierover binnenkort nog een besluit nemen, maar er bestaat geen twijfel over de uitkomst. De keuze voor de Leidse regio mag met recht een mijlpaal genoemd worden. D66 heeft hier vanaf het begin voor gepleit en we zijn verheugd, dat het college deze keuze nu gemaakt heeft. We moeten er nu wel voor waken, dat de gemaakte keuze niet een vrijblijvende oefening blijkt te

zijn geweest. De samenwerking moet ook echt handen en voeten krijgen. Niet straks, maar nu. Voortvarendheid is geboden.

Over de voorliggende begroting zijn we helaas minder positief. We hebben kritiek op de manier waarop dit proces is gelopen, op de keuzes die het college maakt en ook op de keuzes die juist niet worden gemaakt. D66 loopt niet weg voor de problemen die Oegstgeest heeft, maar biedt een redelijk alternatief. Wij zullen laten zien dat het anders moet en beter kan. Om te beginnen het proces. De beloofde scenario's bleven uit. De reden volgens het college: de scenario's zijn te ruim geformuleerd en bieden teveel ruimte voor interpretatie. Jammer, waarom heeft het college de door de raad geboden ruimte niet ingevuld? Het college heeft toch wel een mening en had toch zelf met een voorzet kunnen komen? De marktverkenning voor zwembad Poelmeer en het rapport over samenwerking en strategische partnerkeuze zijn nog niet in deze begroting verwerkt, ondanks het nadrukkelijke verzoek van D66 dit wel te doen. Dit had een meer integrale discussie mogelijk gemaakt. Het college heeft ervoor gekozen dit niet te doen. Zonde.

Dan komen we op de inhoud. Welke keuzes maakt het college voor Oegstgeest? Een aantal zaken valt op: lastenverzwaring, sluiting van het zwembad, wegbezuinigen van voorzieningen. Maar wel veel meer ambtenaren. Het college kiest ervoor de ozb in één keer met maar liefst 20% te verhogen. Een dergelijke verhoging in één keer moet een goede reden hebben, zou je denken. Die goede reden is in ieder geval niet het zwembad Poelmeer. Het klungelige optreden van het college eind september en begin oktober heeft het zwembad al flinke schade toegebracht en nu wordt in deze begroting de genadeklap uitgedeeld. Het college wil komend jaar totaal geen geld meer uitgeven aan het zwembad en gaat daarmee nadrukkelijk in tegen de wens van deze raad en de inwoners. Niet alleen het zwembad wordt getroffen door de bezuinigingsdrift. Het college wil de subsidie voor muziekonderwijs, volksuniversiteit, buurtverenigingen en de sport verlagen of zelfs volledig stopzetten. En de verantwoordelijkheid voor het groenonderhoud afschuiven op de inwoners. 'Het overdragen van voorzieningen aan de samenleving' wordt dat genoemd. Wat D66 betreft gaat dit te snel en is dit te ingrijpend. Te hard en te snel bezuinigen geeft de vele verenigingen en vrijwilligers in Oegstgeest het idee, dat ze niet gewaardeerd worden of dat ze er niet toe doen en dat is funest voor een goed functionerende participatiesamenleving. De wal keert hier het schip.

De keuze van het college voor een forse uitbreiding van het ambtelijk apparaat is ronduit verbazingwekkend. Dat er veel zaken blijven liggen, dat men de zaak niet op orde krijgt, dat is duidelijk. Maar hoe deze extra ambtenaren dat op gaan lossen, daar ontbreekt ieder inzicht. D66 stelt vast dat het college kiest voor meer lasten, minder voorzieningen maar wel veel meer ambtenaren. Er wordt met meer ambtenaren minder voor de inwoners gedaan, en de inwoners krijgen daar bovendien de rekening voor gepresenteerd. Problemen binnen het ambtelijk apparaat moeten uiteraard worden opgelost, maar de aanpak van het college is niet de onze. Het sluiten van zwembad Poelmeer en andere voorzieningen, maar wel meer ambtenaren zonder dat duidelijk is hoe zij de problemen gaan oplossen, daar tekenen wij niet voor. Wij willen graag een alternatief bieden. Er moeten stevige keuzes gemaakt worden om de begroting sluitend te krijgen. Daar is D66 zich van bewust. Maar D66 wil minder bezuinigen op de culturele en educatieve voorzieningen en het zwembad openhouden. Deze voorzieningen dragen immers bij aan de sociale cohesie, aan welzijn en lichamelijke en geestelijke gezondheid. Voor dekking kijken wij naar het ambtelijk apparaat en het

investeringsplafond. Allereerst het ambtelijk apparaat. De begroting bevat een lijst met taken waarin Oegstgeest tekortschiet. In het rapport van Berenschot lezen we, dat er een stevig tekort is aan ambtenaren in het primaire proces. Dit zijn beide ernstige zaken, die dringend aangepakt moeten worden. D66 stelt vast dat de met veel tamtam doorgevoerde hervorming en herstructurering van het ambtelijk apparaat jammerlijk is mislukt. D66 wil een nieuw perspectief bieden. In de Perspectiefnota was al een toename van de formatie voorzien en ook in het kader van de extra taken op gebied van zorg en arbeidsparticipatie is een toename gewenst. Dit betekent dat het ambtelijk apparaat volgende jaar al een stevige groei in budget tegemoet kan zien. Het college kiest ervoor om daar de komende twee jaar nog eens drie kwart miljoen euro bij te doen. De twee jaar daarna moet er dan wel weer bijna hetzelfde bedrag op het apparaat bespaard worden op bedrijfsvoering gerelateerde functies. Dit is volgens D66 niet de juiste aanpak. Wij kiezen ervoor om het apparaat vanaf volgend jaar inderdaad te versterken. Versterken is echter niet alleen uitbreiden, maar juist ook hervormen. Hervormingen, afgestemd op de intensivering van de samenwerking met strategische partners waarbij Oegstgeest zich verder ontwikkelt tot regiegemeente. Wij hoeven niet altijd zelf het wiel uit te vinden, we kunnen aansluiten op de werkwijze van onze partners. Hervormingen die het waterhoofd in onze organisatie aanpakken. Er is te veel overhead en er zijn te veel managers op het gemeentehuis en te weinig mensen die het echte werk doen. D66 wil deze onbalans herstellen en daar niet tot 2018 mee wachten. Wij willen nú beginnen met het hervormen van gemeentelijk apparaat, zodat er in de periode van 2016 tot 2018 weer besparingen gerealiseerd kunnen worden. De eenzijdige focus op extra ambtenaren is dus niet de oplossing. Zeker niet wanneer voor de raad niet helder wordt hoe deze extra mankracht onze problemen gaat oplossen. D66 wil hervormen en de balans in de organisatie herstellen. Het rapport Berenschot geeft aan dat het totale besparingspotentieel in de organisatie bijna anderhalf miljoen euro is. Kosten van de uitbreiding van de formatie kunnen worden terugverdiend, extra geld is vanaf 2018 niet nodig. Wij zullen een amendement indienen om op een verstandige manier het ambtelijk apparaat te hervormen en te versterken. Daarnaast willen wij geld vrijmaken door de maximale overschrijding van het investeringsplafond; hier zullen wij ook een amendement voor indienen. Een verhoging van de ozb zien ook wij helaas als onvermijdelijk. D66 kiest om deze niet in één keer door te voeren, maar in twee stappen. Hierover zullen wij een amendement indienen. Verder willen wij het zwembad openhouden. In plaats van € 100.000 te besparen zoals het college, willen wij komende jaren € 150.000 extra aan het zwembad besteden en D66 zal een amendement indienen dat dit regelt. Wij menen dat in regionaal verband een goede case is voor een zwembad in Oegstgeest, ook in de toekomst. Daarvoor moet de komende jaren samen met private partijen, gemeenten in de regio en vooral de inwoners gezocht worden naar een nieuwe formule. Ten tweede wil D66 ook andere voorzieningen in Oegstgeest ontzien. Wij halveren de bezuinigen en laten deze pas in 2017 ingaan. Dit geeft de organisaties en de gemeente twee jaar extra tijd om gezamenlijk plannen te maken voor de toekomst. Hiertoe zullen wij een amendement indienen. Subsidies zijn in de visie van D66 bedoeld om de organisaties te versterken en ze te begeleiden op weg naar subsidieonafhankelijkheid. Dit moet echter wel in het juiste tempo en met voldoende zorgvuldigheid gebeuren. De gemeente heeft hierbij een rol en moet actief met de organisaties om de tafel gaan en samen met hen nadenken over de kansen en risico's. Tot slot willen wij het budget voor duurzaamheid structureel verhogen. Dit geld kan gebruikt worden voor pro-

jecten zoals het Milieu Educatie Centrum. Verder willen we met extra budget het ambitieniveau verhogen en meer ruimte bieden aan initiatieven van inwoners op het gebied van duurzaamheid. Ook hiervoor zullen wij een amendement indienen.

Voor het zomerreces bespraken wij in de raad een verontrustende Perspectiefnota. Helaas is daar een verontrustende begroting op gevolgd. Het college kiest ervoor om de inwoners zwaarder te belasten, de inwoners minder voorzieningen te bieden maar wel meer ambtenaren aan te stellen. Wij bieden hiervoor een alternatief. Onze vijf amendementen vormen als geheel één alternatief dekkingsplan. Door het waterhoofd in het ambtelijk apparaat weg te nemen, is het niet nodig om extra fte's te organiseren. Dit in combinatie met het verlagen van de maximale overschrijding van het investeringsplafond en het tegengaan van het oppotten van geld maakt, dat er geld beschikbaar is om het voorzieningenniveau met een verstandiger subsidiebeleid op peil te houden. Samen met private partijen, omliggende gemeenten en inwoners gaan we voor behoud van een zwembad in Oegstgeest. D66 is ervan overtuigd dat we met deze maatregelen een betere keuze voor Oegstgeest bieden. Wij hopen dat de raad met ons deze alternatieve keuze wil maken.”

De **voorzitter** constateert dat de amendementen C, D, F, I, J en L zijn ingediend, evenals de moties 3, 4 en 9:

*“Amendement C  
Meetindicatoren en bijsturing*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- het beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning 2015-2016,*
- de verordening Wmo,*
- de verordening Jeugdzorg,*
- RV begroting Oegstgeest 2015-2018,*
- Programmabegroting 2015-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen in de raad van 28 en 30 oktober en 6 november 2014;*

*Constaterende, dat:*

- met de inwerkingtreding van de Participatiewet, de verordening Jeugdzorg en de verordening Wmo de gemeente een nieuwe uitbreiding van haar taken en verantwoordelijkheden erbij krijgt,*
- de decentralisaties van grote invloed zijn op de bestaande structuren en werkwijzen van (vooral) de lokale overheid, de betrokken organisaties en instellingen en de verschillende doelgroepen;*

*Overwegende, dat:*

- het voor een goede werking van de Participatiewet, de verordening WMO en de verordening Jeugdzorg - waarbij we te maken hebben met kwetsbare individuen,*

- gezinnen en groepen - tijdige bijsturing noodzakelijk is en moet gebeuren op grond van juiste gegevens,*
- *de gemeenteraad van Oegstgeest een grote verantwoordelijkheid voelt en heeft voor het welslagen van de transities en transformaties,*
  - *de noodzaak tot een andere invulling van beleid en regie van de gemeente cruciaal is voor het welslagen van de transities;*

*Besluit:*

*Par 4.2.8 3 Decentralisatie. Alinea indicatoren, de tekst “worden voor een aantal indicatoren gegevens verzameld” te vervangen door “worden voor belangrijke indicatoren gegevens verzameld, met het oog op tijdig kunnen bijsturen op alle persoons- en gezinsdossiers”.*

*Met in achtneming van de informatie die deels wordt verstrekt via de KING monitor sociaal domein (voorkomen van extra administratieve lasten) het aantal te meten indicatoren genoemd in de Programmabegroting 2015-2018 uit te breiden met de volgende indicatoren:*

- *kwaliteit van aanbieders en sociale partners Wmo en Participatiewet (voldoen de aanbieders aan de gestelde kwaliteitseisen, voldoet het inkoopmodel aan de verwachtingen, in het bijzonder mbt de ruimte die er is voor kleine (lokale) aanbieders),*
- *werking van de integrale aanpak Jeugdzorg (is er steeds sprake van één casusregisseur? Van één plan per gezin? Is elke vraag rond jeugdhulp in maximaal 2 stappen en binnen aanvaardbare tijd op de juiste plek beland?),*
- *kwalitatieve beoordeling van de effectiviteit van de samenwerking met andere gemeenten bij alle 3 D's (profijt/solidariteit, doeltreffendheid van bovenlokale zorg),*
- *budgettaire trends en realisaties (ontwikkeling in de trends en budgettair per interventieniveau en deelbudget),*
- *was/wordt situatie (in de overgangsfase (2014-2016) wordt gerapporteerd over de was/wordt-situatie bij alle 3 D's, uitgaande van een nulmeting per 1/1/2015),*
- *de effectiviteit van de afstemming bij de Participatiewet tussen de 3 O's (onderwijs, ondernemers en overheid),*
- *ervaringsgegevens doelgroepen Participatiewet (ervaringsgegevens over instroom, uitstroom en doorstroom).*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

*“Amendement D  
Algemene voorzieningen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*



*Gelezen hebbende:*

- *referte 1: RV begroting Oegstgeest 2015-2018 met daarin het dekkingsplan,*
- *referte 2: Programmabegroting 2015-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen in de raadszitting van 6 november 2014;*

*Constaterende, dat het raadsvoorstel en dekkingsplan (referte 1) de subsidies op cultureel, sociaal en sportief gebied terugdringt dan wel afschaft;*

*Overwegende, dat:*

- *juist in de tijd dat de samenleving in transitie is van een verzorgingsstaat naar een participatiesamenleving het van belang is om initiatieven en verenigingen die de sociale cohesie bevorderen in stand te houden,*
- *deze vrijwilligersorganisaties zoveel mogelijk de ‘eigen broek moeten ophouden’ maar soms ook een steuntje in de rug vanuit de gemeenschap nodig hebben,*
- *het schrappen van deze ondersteuning vooral ten goede lijkt te komen aan de uitbreiding van de gemeentelijke organisatie,*
- *de vraag naar boven komt wat de zin is van een zelfstandige gemeente met een uitgebreide ambtelijke organisatie als dit uiteindelijk ten koste gaat van de ondersteuning die burgers en samenleving kan worden geboden;*

*Besluit:*

*Par. 5.2 t/m 5.6 van het raadsvoorstel te vervangen door de volgende tekst:*

#### *5.2 t/m 5.6 Algemene voorzieningen*

*Algemene voorzieningen zoals muziekonderwijs, de volksuniversiteit, de scouting, sportfaciliteiten en buurtverenigingen zijn belangrijke onderdelen van de sociale infrastructuur van het dorp en voorzien in een behoefte van onze inwoners. Het past in de veranderende maatschappij dat deze instanties en organisaties in de komende jaren een zelfstandigere rol gaan spelen. De gemeente krijgt een minder nadrukkelijke rol zowel inhoudelijk als financieel. Op den duur moeten deze instanties en organisaties zoveel mogelijk op eigen benen staan. Gemeentelijke subsidies zijn erop gericht om deze organisatie naar zelfstandigheid te begeleiden. Vanaf 2017 zullen al deze instanties een geleidelijke reductie van hun subsidiegelden zien. Tot 2017 is de gemeente een actieve partner voor deze organisaties. De gemeente werkt samen met de organisaties om deze voor te bereiden op de verminderde inkomsten en faciliteert de organisaties in het zoeken naar alternatieve financieringsvormen.*

*Par. 5.12 van het raadsvoorstel te vervangen door de volgende tekst:*

#### *5.12 Kindergemeenteraad*

*De afgelopen jaren is de kindergemeenteraad eens per jaar georganiseerd en dit blijft de gemeente doen. Mocht in overleg met de scholen voor een andere vorm van kinderparticipatie worden gekozen, dan wordt in overleg met de scholen het overschot op het budget besteed aan andere educatieve doeleinden.*

*Par. 5.13 van het raadsvoorstel te schrappen.*

*De mutaties in het dekkingsplan tav van par. 5.2 t/m 5.6, 5.12, 5.13 en 5.17 te vervangen door de volgende mutaties:*

|      |                                     | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|------|-------------------------------------|------|------|------|------|
| 5.2  | <i>muziekschool</i>                 |      |      | -32  | -65  |
| 5.3  | <i>volksuniversiteit</i>            |      |      | -15  | -25  |
| 5.4  | <i>scouting</i>                     |      |      | -2   | -5   |
| 5.5  | <i>buurtverenigingen</i>            |      |      | -2   | -4   |
| 5.6  | <i>sport</i>                        |      |      | -10  | -30  |
| 5.12 | <i>kindergemeenteraad</i>           | 0    | 0    | 0    | 0    |
| 5.13 | <i>straatvoetbal</i>                | 0    | 0    | 0    | 0    |
| 5.17 | <i>doorwerking naar organisatie</i> |      | -30  | -45  | -60  |

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

*“Amendement F  
Zwembad voorziening*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- RV begroting Oegstgeest 2015-2018 met daarin het dekkingsplan,*
- Programmabegroting 2015-2018,*
- reactie op 35 zoekrichtingen,*
- raadsvoorstel Bestuurlijke samenwerking,*
- onderzoeksrapport Samenwerking versie 3.0,*
- Programmabegroting 2013-2016,*
- amendement L (PrO, VVD en CDA) Voortbestaan zwembad, programma-begroting 2013-2016),*
- raadsmededeling Continuïteit zwembad Poelmeer/ Resultaten marktconsultatie zwembad, Z-14-04006, dd 06-10-2014,*
- notitie Marktconsultatie renovatie en exploitatie zwembad Poelmeer, Synarchis, 02-10-2014;*

*Gehoord de beraadslagingen in de raadsvergadering van 6 november 2014;*

*Constaterende, dat:*

- de gemeenteraad van Oegstgeest op 31 oktober 2013 op basis van het Initiatiefvoorstel Zwembad Poelmeer vanaf het jaar 2016 aanvullend € 300.000 heeft begroot tbv een zwembad binnen Oegstgeest,*

- het college in het dekkingsplan uitgaat van sluiting van het zwembad en in afwijking van eerdere besluiten vanaf 2016 geen verdere bijdrage aan een zwembad voorziening wil leveren,
- er bij de eerste marktconsultatie is gebleken, dat er vanuit de markt belangstelling bestaat om een zwembad tegen de gepresenteerde randvoorwaarden te exploiteren maar dat wel verdiepend onderzoek nodig is,
- er groot draagvlak bestaat binnen de gemeente om een zwembad als voorziening te handhaven;

Overwegende, dat:

- er nog geen argumenten naar voren zijn gekomen om aan te nemen, dat eerdere renovatie- en exploitatieplannen in een nieuwe opzet niet haalbaar zijn,
- de gemeente kampt met een algemene financiële problematiek,
- de mogelijkheden om exploitatie van een zwembad binnen direct bereik van Oegstgeestenaars maar binnen een regionale context nog niet zijn onderzocht,
- een vernieuwde opzet van een strategische samenwerking in de Leidse Regio misschien extra kansen biedt die nog niet zijn onderzocht,
- het niet realistisch is om van 1/1/2015 al vergaand te bezuinigen op het zwembad omdat er ook bij sluiting rekening moet worden gehouden met forse transitiekosten en de positie van werknemers verbonden aan het zwembad;

Besluit:

Par. 5.1 van het raadvoorstel te verwijderen en te vervangen door:

### 5.1 Zwembad

De raad houdt vast aan haar voornemen om per 1/1/2016 te komen tot een nieuwe opzet van exploitatie van het zwembad. De raad onderkent daarbij wel het belang van een haalbare financiële bijdrage en wil daarom uitgaan van de ondersteuning van een zwembadfunctie die waardevol is als regionale zwemlocatie, voor zowel inwoners van Oegstgeest als van aanpalende gemeenten. Naast de voortzetting van de marktconsultatie zal daarover regionaal overleg worden gevoerd.

Dit dekkingsplan houdt daarom rekening met de incidentele transitiekosten voor 2015 die grotendeels vanuit de opgebouwde reserve zullen worden bestreden. Vanaf 2016 houdt dit dekkingsplan rekening met een bijdrage vanuit Oegstgeest van € 250.000 voor de instandhouding van een zwembadfunctie met een regionaal belang. In de loop van 2015 zal op basis van nader onderzoek een nadere invulling plaats vinden. Dit leidt tot, in aanvulling op de eerdere reservering van € 100.000 vanaf 2016, de mutatie weergegeven onder 5.1.

|      |  | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|------|--|------|------|------|------|
| 5.1  | Zwembad  | 400  | 150  | 150  | 150  |
| 5.1A | Inzet reserves onderhoud en exploitatietekort voor transitie | -370 |      |      |      |

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van D66.”

*“Amendement i  
Verhoging ozb*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- RV begroting Oegstgeest 2015-2018 met daarin het dekkingsplan,*
- Programmabegroting 2015-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen in de raadszitting van 6 november 2014;*

*Constaterende, dat het raadsvoorstel en dekkingsplan (referte 1) de ozb in één stap met 20% verhoogt en daarmee extra opbrengst creëert van € 986.000 per jaar;*

*Overwegende, dat:*

- het verhogen van de ozb initieel vooral ten goede lijkt te komen aan de uitbreiding van de gemeentelijke organisatie,*
- D66 een amendement heeft ingediend om de doorontwikkeling van de gemeentelijke organisatie anders in te richten met stringenter financiële kaders,*
- het Berenschot-onderzoek aangeeft dat de ozb in Oegstgeest op een laag niveau ligt en dat de financiële positie van Oegstgeest zodanig is, dat een verhoging van de ozb verdedigbaar is om het voorzieningenniveau en een goed bestuur te kunnen financieren,*
- het de voorkeur verdient om een dergelijke forse verhoging stapsgewijs in te voeren om de bewoners niet in één keer hiermee te confronteren,*
- er volgens Berenschot daarnaast ook mogelijkheden zijn op het gebied van de afvalverwerking om de woonlasten omlaag te brengen;*

*Besluit:*

*1) De mutaties 6.2 betreffende de ozb als volgt te wijzigen:*

|            |                                  | <i>2015</i> | <i>2016</i> | <i>2017</i> | <i>2018</i> |
|------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <i>6.2</i> | <i>Structurele verhoging ozb</i> | <i>-400</i> | <i>-400</i> | <i>-800</i> | <i>-800</i> |

- 2) De bijbehorende toelichting in lijn met dit amendement aan te passen.*
- 3) De Berenschot maatregel afvalverwerking door te voeren wat resulteert in een verlaging van ca. € 200.000 per jaar. Dit heeft geen effect op het dekkingsplan omdat het hier een kostendeckende heffing betreft. Deze maatregel compenseert deels de ozb-verhoging.*

En gaat over tot de orde van de dag.

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

*“Amendement J  
Ambtelijke organisatie op orde*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- RV begroting Oegstgeest 2015-2018 met daarin het dekkingsplan,*
- Programmabegroting 2015-2018,*
- Berenschot scenario's,*
- rapport Benchmark ambtelijke organisatie door Berenschot (aug 2014),*
- reactie op 35 zoekrichtingen,*
- raadsvoorstel Bestuurlijke samenwerking,*
- onderzoeksrapport Samenwerking versie 3.0;*

*Gehoord de beraadslagingen in de raadszitting van 6 november 2014;*

*Constaterende, dat:*

- het college geen voorstellen doet voor het doorontwikkelen van het ambtelijk apparaat of een structurele normering van de loonsom,*
- het daadwerkelijke netto tekort in de gemeentelijke organisatie volgens Berenschot 4,6 fte bedraagt en het teveel aan overhead en management 9,1 fte bedraagt,*
- het rapport Berenschot constateert dat in de organisatie een besparingspotentieel zit dat oploopt tot € 1.439.000 in 2018;*

*Overwegende, dat:*

- er geen onderbouwde oplossing wordt gepresenteerd maar er slechts om budget wordt gevraagd,*
- bij een begroting en voorstel voor doorontwikkeling van de ambtelijke organisatie rekening moet worden gehouden met de uitkomsten van het onderzoeksrapport Samenwerking,*
- de huidige voorstellen vooral tot een uitbreiding van de gemeentelijke organisatie en dus tot hogere kosten leiden, zonder dat rekening wordt gehouden met komende intensivering van de samenwerking,*
- in de toekomstvisie van Oegstgeest en het coalitieprogramma is vastgelegd dat de gemeente Oegstgeest zich moet ontwikkelen tot regiegemeente en dus dat uitvoering bij voorkeur geschiedt in samenwerkingsverbanden, in gezamenlijke uitvoeringsorganisaties of door private partijen,*
- het op basis van de Berenschot-benchmark realistisch is, dat de kern van de organisatie (de toekomstige regiekern) wordt versterkt;*

*Besluit:*

*De tekst van het raadsvoorstel p.9 vanaf “Een sterk, gezond en efficiënt ambtelijk apparaat” tot “Coalitieagenda” te verwijderen en te vervangen door:*

*Eerste alinea: overnemen uit RV.*

*De benchmark van Berenschot laat zien dat de ‘netto’ ambtelijke organisatie 4,6 fte kleiner is in vergelijking met goed ingerichte benchmark-gemeenten. Daarbij is de formatie voor de uitvoerende processen binnen 1% van de benchmark, in de beleidskern is er een tekort van ca 15 fte, bij overhead en management ligt de formatie 9 fte hoger dan de benchmark. Daarbij wordt tevens aangetekend dat er daarbinnen nog verschillen zijn per functiegebied waarbij Oegstgeest soms meer en soms minder formatie inzet tov de benchmark.*

*In aanvulling op het onderzoek van Berenschot is een onderzoek uitgevoerd naar de noodzaak van verdere samenwerking en de strategische keuzes die daarbij gemaakt moeten worden. Een intensievere samenwerking was al uitgangspunt voor de toekomstvisie en het beleid van de raad. Het onderzoeksrapport bevestigt deze noodzaak en wijst een aantal gebieden aan waar Oegstgeest deze samenwerking nodig heeft. Het onderzoeksrapport en het voorstel voor een strategische keuze moeten nog behandeld worden door de raad maar dit voorstel houdt al wel rekening met de noodzaak voor uitdieping van de samenwerking zonder vooruit te lopen op de beslissing voor de strategische richting.*

*De uitgevoerde onderzoeken leiden tot het volgende voorstel:*

### *3.1 Doorontwikkeling ambtelijke organisatie.*

*De ambtelijke organisatie wordt doorontwikkeld tot een regieorganisatie binnen de hieronder gegeven financiële kaders, waarbij zoveel mogelijk aansluiting wordt gezocht op de te kiezen strategische partners. Daartoe zal het college een nader plan opstellen dat wordt afgestemd met de omgeving. In overleg met strategische samenwerkingspartners zal worden getracht de uitvoerende taken zoveel mogelijk te beleggen in samenwerkingsverbanden, in gezamenlijke uitvoeringsorganisaties of bij private partijen.*

*Belangrijke aandachtspunten daarbij zijn:*

- terugbrengen van de hoeveelheid management en overhead,*
- een goede opzet van een regiekern van waaruit het uitgangspunt ‘zelfstandigheid’ van Oegstgeest naar gemeenteraad, inwoners en strategische partijen kan worden vorm gegeven,*
- een betere aansluiting op SP71, verwijderen van frictieverliezen en dubbelingen,*
- vernieuwing van procesinrichting en automatisering,*
- de mogelijkheden van een gezamenlijke sociale dienst met strategische samenwerkingspartners en daarbij horende vernieuwing van processen en digitalisering waarvan Oegstgeest kan profiteren,*
- een gezamenlijke opzet voor een Klant Contact Centrum en de daarbij benodigde vernieuwing van processen en automatisering,*
- een gezamenlijk opzet voor de uitvoering en/of onderbrenging van Waboprocessen om te kunnen voldoen aan de nieuwe eisen van kwaliteit, expertise en ervaring.*

Na behandeling en goedkeuring van dit plan zal het college verdere stappen zetten in de doorontwikkeling van de ambtelijke organisatie. Dit plan wordt gepresenteerd in februari 2015.

3.2 Digitalisering archief: conform punt 3.3

3.3 Uitbreiding taken jeugdhulp, participatie en WMO

Tekst overnemen vanuit punt 3.4 en daaraan toevoegen: “De nadere inrichting van de ambtelijke organisatie op het gebied van het sociale domein, zowel bij beleid als uitvoering, maakt onderdeel uit van het bovengenoemde plan voor doorontwikkeling naar een regieorganisatie.”

De mutaties van par. 3.1 t/m 3.4 te vervangen door onderstaande getallen:

|      |  | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|------|--|------|------|------|------|
| 3.1  | Ambtelijke organisatie omvormen tot regieorganisatie | 0    | -225 | -500 | -750 |
| 3.2a | Uitbreiding formatie cf perspectiefnota              | 225  | 525  | 750  | 750  |
| 3.2b | Dekking uit perspectiefnota                          | -225 | -525 | -750 | -750 |
| 3.3  | Digitalisering archief                               | -80  |      |      |      |
| 3.4  | Handhaven cf RV                                      |      |      |      |      |

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van D66.”

“Amendement L  
Investeringsplafonds, reserves en indexatie

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;

Gelezen hebbende:

- RV begroting Oegstgeest 2015-2018 met daarin het dekkingsplan,
- Programmabegroting 2015-2018;

Gehoord de beraadslagingen in de raadszitting van 6 november 2014;

Constaterende, dat:

- het raadsvoorstel en dekkingsplan toestaan dat in 2016 en 2017 het door de raad ingestelde investeringsplafond fors wordt overschreden,

- er reserves worden aangelegd voor de toekomstvisie en de ontwikkeling van de organisatie;

Overwegende, dat:

- het investeringsplafond destijds is ingesteld om een stringent financieel beheer na te streven en de schuldpositie zo goed mogelijk te beheers,
- de gemeente Oegstgeest nog steeds kampt met aanzienlijke financiële problemen en dat beperken of desnoods doorschuiven van investeringen noodzakelijk kan zijn,
- door de stelselwijziging een aantal investeringen uit de grondexploitatie wordt overgebracht naar het normale investeringsregime waar het oorspronkelijke ingestelde investeringsplafond geen rekening mee houdt,
- het vullen van allerlei verschillende potjes met geormerkt geld voorkomen moet worden,
- door minder dan volledige indexatie een algemene taakstelling kan worden doorgevoerd;

Besluit:

De overschrijving van het investeringsplafond te beperken tot maximaal € 500.000 per jaar en de geplande investeringen daarop aan te passen.

De reserves voor de toekomstvisie en organisatieontwikkeling niet aan te leggen.

In de periode 2015-2018 budgetten slechts tot 50% van de inflatie te indexeren.

De mutaties in het dekkingsplan aan te passen tot de getallen in onderstaande tabel:

|      |  | 2015 | 2016   | 2017   | 2018   |
|------|--|------|--------|--------|--------|
| 5.18 | Storting reserve toekomstvisie   | 0    |        |        |        |
| 5.19 | Storting reserve organisatie ontwikkeling  | 0    |        |        |        |
| 7.1  | Effect van beperken overschrijding van het investeringsplafond tot maximaal € 500.000 per jaar |      | n.t.b. | n.t.b. | n.t.b. |
| 7.2  | Half indexeren budgetten   | -179 | -179   | -179   | -179   |

1) De bijbehorende toelichting in lijn met dit amendement aan te passen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van D66.”

“Motie 3  
Duurzame ambities

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;

Gelezend hebbende:

- Toekomstvisie Oegstgeest 2020,
- Perspectiefnota,



- *RV begroting Oegstgeest 2015-2018 met daarin het dekkingsplan,*
- *Programmabegroting 2015-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen in de raadsvergaderingen van 3 juli en 6 november 2014;*

*Constaterende, dat:*

- *het huidige college het belang van duurzaamheid erkent,*
- *er in de begroting weinig concrete plannen staan over duurzaamheid,*
- *duurzaamheid alleen kans van slagen heeft bij een ommekeer in denken en handelen van de gehele gemeenschap, zodat duurzaamheid een gewoonte wordt en niet wordt gezien als een speciale inspanning,*
- *duurzaamheid (energiereductie, hergebruik afval en materialen, natuurbehoud en het in stand houden en verder uitbouwen van een ecologisch en sociaal divers evenwicht in Oegstgeest) alleen kans van slagen heeft als inwoners hun steentje bij kunnen dragen aan een duurzame samenleving,*
- *in de reserves aanzienlijke bedragen zijn gereserveerd, o.a. voor sociale woningbouw;*

*Overwegende, dat:*

- *in 2030 de jaarlijkse CO<sub>2</sub>-uitstoot in de regio met 40% moet zijn verminderd tov ongewijzigd beleid,*
- *inwoners (vooral met lagere inkomens) de ruimte en middelen moeten krijgen om initiatieven op het gebied van duurzaamheid te ontplooiën,*
- *duurzaamheid (energiebesparing en isolatie) ook besparingen kan opleveren en dus bij kan dragen tot een verhoging van de koopkracht en aldus kan bijdragen aan de lokale economie;*

*Verzoekt het college:*

- A. De mogelijkheid te onderzoeken voor het instellen van een revolving fund, naar voorbeeld van het Investeer in thuis fonds zoals bestaat in Leiden en Zoeterwoude, en daartoe besprekingen aan te gaan voor samenwerking met Stichting MeermetMinder, die de leenverzoeken cq subsidieaanvragen behandelt voor gemeenten.*
- B. Om dekking te vinden in de reserves zoals de reserve sociale woningbouw, minus de geblokkeerde bedragen, omdat deze reserves aansluiten bij de duurzaamheidsdoelstellingen, zodat deze gelden geheel of gedeeltelijk voor het bovenstaande doel aangewend kunnen worden.*

*Uitleg: woningeigenaren en huurders (met toestemming van de verhuurders) kunnen een lage rente lening, gecombineerd met een % subsidie aanvragen voor bijv. de aanschaf van zonnepanelen, een zonneboiler, vloer-, dak- of spouwmuurisolatie. Daarnaast kunnen woningeigenaren ook een lening afsluiten voor het duurzaam maken van een woning. De gemeente geeft zelf het goede voorbeeld en onderzoekt bijv. welke gemeentelijke daken geschikt zijn voor zonnepanelen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

*“Motie 4  
Vernieuwing onderwijs agenda Oegstgeest*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- RV begroting Oegstgeest 2015-2018 met daarin het dekkingsplan,*
- Programmabegroting 2015-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen in de raadsvergadering van 6 november 2014;*

*Constaterende, dat de Programmabegroting vooral aandacht heeft voor de bestaande verplichtingen op het gebied van onderwijs en niet voor de verdere ontwikkeling;*

*Overwegende, dat:*

- een multifunctionele opzet van schoolgebouwen en een nauwe samenwerking tussen gemeente, scholen, kinderopvangorganisaties en sport en cultuur vele mogelijkheden biedt waar Oegstgeest van kan profiteren,*
- een heldere visie op educatie en goede samenwerking tussen alle betrokken partijen essentieel is voor een goede preventie en vroegsignalering in het kader van de jeugdhulpverlening en het passend onderwijs,*
- er vanuit het Rijk of andere partijen op verschillende manieren geïnvesteerd wordt in subsidies voor bijv. cultuur-, techniek- en milieu-educatie;*

*Verzoekt het college:*

- het in 2015 in breed overleg met betrokkenen en belanghebbenden vernieuwen en versterken van de lokale onderwijsagenda van Oegstgeest,*
- het actief inzetten op en ondersteunen van initiatieven voor het binnenhalen van subsidies of andere bijdragen vanuit het Rijk, ondernemers of andere partijen tbv de verdere ontwikkeling educatie.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

*“Motie 9  
Houdbaarheidstest financiën Oegstgeest*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- RV begroting Oegstgeest 2015-2018 met daarin het dekkingsplan,*
- Programmabegroting 2015-2018,*
- rapport van de Rekenkamer dd 31 oktober 2014 aangaande Onderzoek houdbare gemeentefinanciën;*

*Gehoord de beraadslagingen in de raadsvergadering van 6 november 2014;*

*Constateerende, dat:*

- de financiële positie van Oegstgeest nog steeds als kwetsbaar wordt beoordeeld: weinig eigen vermogen, lage solvabiliteit, hoge netto schuld per inwoner,*
- Oegstgeest extreem afhankelijk is van de uitgangspunten van een succesvolle grex, 40% van de balans bestaat uit voorraden bouwgrond;*

*Overwegende, dat:*

- de Rekenkamer aanbeveelt om een stresstest cq houdbaarheidstest uit te voeren conform het model van de VNG,*
- een dergelijke test als cruciaal wordt gezien vanwege de kwetsbare positie van Oegstgeest en de extreme afhankelijkheid van de grex is D66 daar een voorstander van,*
- het college in haar reactie op het rapport het niet opportuun vindt om nu een dergelijke test uit te voeren maar daar geen relevante argumenten voor aandraagt. De zaken waar het college in haar reactie naar verwijst (paragraaf risico's en weerstandsvermogen, grondbeleid en aanwezig optimalisatiepotentieel) gaan echter juist uit van het scenario waarin de grex binnen een bepaalde bandbreedte uitkomt op het huidige geprognostiseerde verlies;*

*Besluit:*

- 1) De Rekenkamer op te dragen om conform de aanbevelingen uit het rapport een stresstest cq houdbaarheidstest voor de gemeente Oegstgeest uit te voeren.*
- 2) Daarin een scenarioanalyse te betrekken waarin de verkoop van gronden minder gunstig verloopt dan bij de uitgangspunten voor de grex wordt aangenomen.*
- 3) Het college op te dragen aan dit onderzoek zijn medewerking te verlenen.*
- 4) Dit rapport uit te voeren in een tijdsbestek dat het gelijk met de jaarrekening 2014 kan worden behandeld.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

De heer **Janssen** spreekt namens de VVD de algemene beschouwingen uit:

“Ook ik dank de sprekers voor hun bijdrage. Goed om te horen wat er speelt in het dorp, hoewel het de opvallende inwoner van Oegstgeest niet ontgaan kon zijn dat er in het zwembad behoorlijk wat aan de hand is en dat dat behoorlijk wat mensen raakt. Ik heb zelf laatst ook nog een kinderpartijtje gehad op het zwembad en dan spreek je de medewerkers. Dan merk je ook wat je hier ook merkt, dat het mensen echt aan het hart gaat.

Vanavond is een historische begrotingsraad, net zoals de hele maand november voor Oegstgeest historisch zal zijn. De komende maand gaan we namelijk cruciale besluiten nemen. Bij de algemene beschouwingen bij de Perspectiefnota noemde ik al, dat een sterke gemeenschap een sterke gemeente nodig heeft. Het één kan niet zonder het ander. De begroting waarover we vanavond gaan stemmen, staat grotendeels in het teken van het versterken van de gemeente. Dit moment, deze algemene beschouwingen, is het moment om alle keuzes in samenhang met elkaar te brengen. Voor de toe-

komst van Oegstgeest zijn vier zaken van cruciaal belang: bestuurlijke samenwerking, structurele balans tussen inkomsten en uitgaven, voorspoedige ontwikkeling van Nieuw-Rhijngest en de ambtelijke organisatie op orde. Ik loop de vier onderwerpen met u langs.

Het college heeft enkele weken geleden een voorstel over regionale samenwerking aan de raad gestuurd. Dit voorstel is gebaseerd op een onderzoek dat onder regie van een werkgroep van de gemeenteraad is uitgevoerd. Het college stelt voor de gemeenten Leiden, Leiderdorp, Voorschoten en Zoeterwoude als strategische samenwerkingspartners aan te merken. En verder om samen te blijven werken in Holland Rijnlandverband binnen enkele grotere samenwerkingsverbanden. Daarmee is dit voorstel een actualisatie van de Toekomstvisie 2020. Daarnaast constateert het college dat er steeds meer samenwerking en samenhang ontstaat op de as Katwijk – Leiden, waar Oegstgeest dus precies tussenin ligt. Daarmee betekent dus een keuze voor de vijf eerder genoemde gemeenten niet, dat we afscheid nemen van Katwijk en de Bollenstreek. Integendeel. De VVD is blij dat ook Voorschoten nadrukkelijk genoemd wordt in het voorstel. Samen met Leiderdorp lijkt deze gemeente qua typologie en omvang het meest op Oegstgeest. Daarmee ontstaat in de regio Leiden een natuurlijk evenwicht van een grote stad en vier meer dorpse gemeenten. Niet om met de kleine broertjes tegen de grote broer te gaan vechten, maar om elkaar te versterken en aan te vullen. De komende maand nemen we verdere besluiten over de uitwerking van de keuze. De VVD heeft daarbij realistische verwachtingen van het tempo waarin een en ander vorm gaat krijgen. Ook heeft de VVD in eerste instantie voorkeur voor samenwerking in de vorm van uitbesteding. Het begrip *regiegemeente* mag wat ons betreft niet vertaald worden in het optuigen van topzware gemeenschappelijke regelingen. Naast inefficiënt zijn deze namelijk ook inherent ondemocratisch. Samenwerken gaat over het delen van lusten en lasten. Oegstgeest moet daarbij een sterke partner zijn en niet haar problemen willen exporteren naar andere gemeenten. En vice versa moet dat ook niet. De VVD krijgt veel negatieve reacties op de Leidse parkeerplannen. Daar dienen we dan ook een motie over in.

Het college presenteert een begroting met duidelijke en concrete maatregelen. In de begroting zijn vier uitgangspunten herkenbaar:

1. Het is een begroting die zich richt op de lange termijn, dus niet jaar voor jaar kijken, maar echt met de blik op 2018.
2. Een duidelijke keuze voor de zelfstandigheid van Oegstgeest.
3. Een robuuste begroting, niet eentje met vage taakstellingen of slecht onderbouwde toekomstverwachtingen.
4. Keuzes die bittere noodzaak zijn, worden ook gemaakt.

Oegstgeest staat voor een forse opgave. Ik noem toch even de getallen: € 2 miljoen tekort in 2018 structureel en dat komt bovenop bezuinigingen die voor 2018 al ingeboekt worden. En dan willen we als raad ook nog een half miljoen vinden voor een zwembad. Bij elkaar opgeteld gaat het dan om € 3,5 miljoen. Iedereen snapt dat je zo'n bedrag niet bij elkaar krijgt met wat kaasschaven. Dat vraagt om duidelijke keuzes. Dat is ook wat het college met deze begroting doet: kiezen en niet de kool en de geit willen sparen. Raadsfracties die beweren dat deze opgave pijnloos kan worden opgelost, houden niet alleen zichzelf voor de gek.

De VVD streeft naar een solide, robuuste begroting die gefundeerd is op reële uitgangspunten en dus niet op half of niet onderbouwde taakstellingen. Ook niet over samenwerkingen of een regieorganisatie. Servicepunt71 is op dit moment een gapend

gat in de begroting. We hebben vandaag een brief gekregen van de burgemeester over de Veiligheidsregio en ook die samenwerking kost de gemeente klauwen met geld. De keiharde realiteit is dat samenwerking in eerste instantie eerder meer dan minder geld kost. De Strijk-norm blijkt in de praktijk vooral een strijkstok.

Dan de toekomst van het zwembad. De VVD dient samen met LO en het CDA een amendement en een motie in over het zwembad. De VVD ziet kansen voor een nieuw zwembad na 2016, maar we denken wel dat de blik iets breder moet worden dan deze tot nu toe was. Er zijn kansen voor extra duurzaamheid (bijv. in de vorm van zonnepanelen, daarover dienen wij ook een motie in), voor extra kostendragers op het zwembadterrein, voor een meer commerciële aanpak, voor regionalisering van het zwembad. Over dat laatste onderwerp diende ik reeds in 2012 al een motie in, die zowel in deze als in de Leidse raad is aangenomen. Wat ons betreft wordt dat allemaal meegenomen in de aanbesteding die straks uitgevoerd gaat worden.

De Rekenkamer constateerde deze week dat Nieuw-Rhijngeest het belangrijkste risico is van Oegstgeest. Helaas heeft de Rekenkamer niet verder gekeken dan 2013. Na 2013 zijn twee belangrijke maatregelen genomen: het financieel scheiden van Nieuw-Rhijngeest van de lopende begroting en het aanleggen van een extra buffer van € 5,25 miljoen. Met deze maatregelen is Oegstgeest schokbestendig. Belangrijker nog dan dat is, dat er vol gas wordt gegeven met de verkoop van bedrijfskavels en woningen. De VVD stelt met veel genoegen vast, dat Wethouder Tönjann daar, met de gedrevenheid die we zo goed van haar kennen, goed werk van maakt. Dit jaar worden er naar verwachting 150 huizen verkocht in Nieuw-Rhijngeest, dat is een fantastisch getal. We zetten nu vol in op dorpsmarketing en economische zaken om de ontwikkeling van het Bio Science Park een grote stimulans te geven en daarmee ook het grootste risico voor Oegstgeest in financiële zin te beheersen.

Het college stelt voor extra te investeren in de organisatie. De VVD is ervan overtuigd, dat er extra investeringen nodig zijn. Goed is te zien dat het bedrag in de loop van de jaren wel weer afneemt, naar uiteindelijk netto € 250.000 in 2018. Dat gaat dan om 3 tot 4 fte's extra per saldo. Daarmee is het een acceptabele verruiming. Berenschot berekende dat er ca. 10 fte extra nodig was. Het college heeft daarbij tot nu toe wel de problemen benoemd, maar is wat weinig concreet over de oplossingen; dat ben ik met D66 eens. Dat moet beter en scherper. De VVD gaat het college met een motie verzoeken veel concretere plannen te presenteren en verscherpt te rapporteren.

Dames en heren, we zetten de schijnwerper nu wel heel nadrukkelijk op de problemen in dit dorp. We moeten niet vergeten dat er veel is om trots op te zijn. Ik noem wat zaken op waar de VVD trots op is: succesvolle burgerinitiatieven zoals de tennisclub die zelf de renovatie van tennisbanen financiert, SOEK, het Dorpscentrum, de Volkstuinvereniging, Civil Society Club en zo kan ik nog wel doorgaan. Het is ook goed om hier een keer te zeggen, dat we ook trots zijn op onze ambtelijke organisatie. Met alle problemen die er zijn, wordt er keihard gewerkt en zie ik stuk voor stuk ambtenaren die zich met hart en ziel inzetten. Ik wil één voorbeeldje geven en dat is de tijdige invoering van de nieuwe 3D's. Met man en macht is ons dat op tijd gelukt. Dat is echt een prestatie van formaat. Tot slot ben ik uitgesproken trots op ons college. Daadkrachtig en eensgezind worden knopen doorgehakt in een tempo dat bewondering afdwingt.

Dames en heren, ik ga naar de afsluiting toe. Ik heb toch nog één belangrijke boodschap aan u allen. De komende maand is cruciaal voor Oegstgeest. Het dorp, de buurgemeenten, de Provincie: iedereen kijkt over onze schouders mee naar de besluiten

die we nu nemen. Gaan we pleisters plakken en kaasschaven of hebben we daarbij het lef ook de harde, pijnlijke maatregelen te treffen? Kijken we naar het verleden of kijken we naar de toekomst? Zijn we met onszelf bezig of met het dorp? Wijzen we vooral naar het college of nemen we als raad zelf verantwoordelijkheid? Ik zei het al in mijn inleiding: in november neemt deze raad cruciale besluiten. Als we dat op een goede manier kunnen doen en de keuzes maken die Oegstgeest nodig heeft, als we in staat zijn boven onszelf uit te stijgen, dan kunnen we stappen maken voor de toekomst. Voor een sterke gemeenschap, voor een sterke gemeente, voor een sterk Oegstgeest.”

De **voorzitter** constateert dat amendement E en moties 6, 7, 11 en 13 zijn ingediend.

*“Amendement E  
Een kans voor Poelmeer*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende de ontwerp-begroting 2015-2018 en het bijbehorende raadsvoorstel en raadsbesluit, waarin het college voorstelt de financiering van het zwembad Poelmeer te beëindigen per 1 januari 2015;*

*Gehoord de beraadslagingen van de raad;*

*Overwegende, dat:*

- het voorstel van het college betekent, dat het zwembad uiterlijk per 1 januari 2016 zal moeten sluiten,*
- de raad bij besluit van 13 november en 31 oktober 2013 heeft aangegeven maximaal € 400.000 te willen bijdragen in een voortgezette exploitatie van het zwembad Poelmeer vanaf 1 januari 2016,*
- er een marktverkenning is uitgevoerd naar een risicodragende overdracht van de exploitatie van het zwembad aan marktpartijen,*
- de uitkomst van deze marktverkenning aanknopingspunten biedt,*
- er op basis van de marktverkenning in het voorjaar van 2015 een aanbestedingsprocedure zal volgen,*
- er een reële kans bestaat dat deze aanbesteding succesvol zal verlopen,*
- er bij een succesvolle aanbesteding de kans groot is dat de gemeente een bijdrage zal moeten leveren in de exploitatie,*
- de hoogte van de bijdrage pas is vast te stellen nadat de aanbesteding is afgerond,*
- de raad heeft besloten om een gedeelte van het resultaat over 2013 zijnde € 835.852 te storten in de algemene reserve in afwachting van een nadere uitwerking van de coalitieagenda;*

*Besluit:*

- 1) De programmauitgaven in de begroting 2015 te verhogen met € 400.000 tbv de exploitatie van het zwembad.*
- 2) Deze uitgave te dekken door een onttrekking aan de algemene reserve.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van VVD, LO en CDA.”*

*“Motie 6  
Een toekomst voor Poelmeer*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende de ontwerp-begroting 2015-2018 en het bijbehorende raadsvoorstel en raadsbesluit, waarin het college voorstelt de financiering van het zwembad Poelmeer te beëindigen per 1 januari 2015;*

*Gehoord de beraadslagingen in de raad;*

*Overwegende, dat:*

- het voorstel van het college betekent, dat het zwembad uiterlijk per 1 januari 2016 zal moeten sluiten,*
- de raad bij besluit van 13 november en 31 oktober 2013 heeft aangegeven maximaal € 400.000 te willen bijdragen in een voortgezette exploitatie van het zwembad Poelmeer vanaf 1 januari 2016,*
- er een marktverkenning is uitgevoerd naar een risicodragende overdracht van de exploitatie van het zwembad aan marktpartijen,*
- de uitkomst van deze marktverkenning aanknopingspunten biedt,*
- er op basis van de marktverkenning in het voorjaar van 2015 een aanbestedingsprocedure zal volgen,*
- er een reële kans bestaat dat deze aanbesteding succesvol zal verlopen,*
- bij een succesvolle aanbesteding de kans groot is dat de gemeente een structurele bijdrage zal moeten leveren in de exploitatie,*
- de hoogte van deze bijdrage pas is vast te stellen nadat de aanbesteding is afgerond,*
- een verdere verhoging van de ozb bovenop de verhoging van 20% om het zwembad te financieren niet gewenst is;*

*Draagt het college op:*

- 1) Uiterlijk bij de Perspectiefnota 2015-2019 de raad een voorstel te doen op welke wijze aan de lastenkant van de gemeentelijke begroting middelen kunnen worden vrijgemaakt om een evt. exploitatiebijdrage aan een risicodragende marktpartij te dekken.*
- 2) Bij dit voorstel ook mogelijke effecten mee te nemen van een sterkere inzet op duurzaamheid, regionalisering, vormen van crowd funding.*
- 3) Binnen de aanbestedingsprocedure ook ruimte te creëren voor het realiseren van kostendragers op het huidige terrein van het zwembad evt. in combinatie met gehele of gedeeltelijke nieuwbouw.*
- 4) Binnen de aanbestedingsprocedure ook ruimte te creëren voor een prikkel voor de exploitant het financiële resultaat meerjarig verder te verbeteren.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van VVD, LO en CDA.”*

*“Motie 7  
Betaald parkeren Leiden*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende het besluit van de gemeenteraad van Leiden van 16 oktober 2014 om in de Vogelwijk, Raadsherenbuurt en Leidse Hout betaald parkeren in te voeren in 2015;*

*Overwegende, dat:*

- daardoor in het aangrenzende deel van Oegstgeest parkeerdruk verwacht mag worden,*
- ook in de Leidse gemeenteraad veel discussie is geweest over nut en noodzaak van deze maatregelen,*
- Oegstgeest de enige buurgemeente is van Leiden die direct aan haar grenzen wordt geconfronteerd met betaald parkeren;*

*Verzoekt:*

- de raad en het college van b&w van de gemeente Leiden eerder genoemd besluit te heroverwegen,*
- het college van b&w deze opvatting van de raad onder de aandacht te brengen van het Leidse college,*
- het college van b&w de gevolgen van de aangekondigde maatregel nauwgezet te monitoren en indien nodig een voorstel te doen aan de raad voor maatregelen die Oegstgeest kan treffen.*

*Roept het college op:*

*In het aangrenzende deel van Oegstgeest maatregelen te treffen om deze extra parkeerdruk tegen te gaan, waarbij te denken valt aan een blauwe zone, mogelijk aan te vullen met gastkaarten.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van de VVD.”*

*“Motie 11  
Basis op orde*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende de programmabegroting 2015-2018;*

*Overwegende, dat:*

- het college van b&w een onderzoek heeft laten uitvoeren naar de formatie van de gemeente Oegstgeest,*



- uit dit onderzoek komt dat de totale netto formatie van de gemeente Oegstgeest niet toereikend is om alle taken naar behoren uit te voeren,
- het college van b&w voorstelt de loonsom te verhogen;

*Voorts overwegende, dat:*

- sinds 2013 raad en college de loonsombenadering hanteren als leidend principe bij de sturing van de raad op de personeelsomvang,
- het gewenst is dat in 2018 de formatie op de adequate omvang is volgens de Berenschot-norm zoals het college voorstelt,
- het in 2015 en 2016 wenselijk is tijdelijk extra formatie in te zetten als tijdelijke impuls om opgelopen achterstanden weg te werken en de basis op orde te brengen,
- het wenselijk is nader flankerende maatregelen uit te voeren om de doelmatigheid te verhogen zoals lean management, terugdringen ziekteverzuim, slankere interface met SP71, sturing op loonkosten en het consequent werken aan het versterken van competenties van medewerkers,
- het wenselijk is aan de hand van de door het college aangekondigde overheidanalyse nadere invulling te geven aan de sturing op verlaging van overhead;

*Verzoekt het college:*

- 1) Voor 1 maart 2015 aan de raad een nader uitgewerkt plan te sturen waarin wordt onderbouwd voor welke taken extra middelen ingezet gaan worden en tot welke meetbare resultaten dat gaat leiden.
- 2) In dit plan ook nader flankerende maatregelen op te nemen om de doelmatigheid in de werkprocessen te vergroten op basis van lean management, sturing op kwaliteit, sturing op overhead, sturing op loonkosten en een slankere interface met SP71.
- 3) In dit plan een voorstel op te nemen voor een aanvulling op de P&C-cyclus om per kwartaal schriftelijk te rapporteren over de voortgang van voornoemd plan en over de bereikte resultaten, waarbij in de rapportage andere belangrijke ontwikkelingen zoals in de decentralisaties in het sociaal domein worden opgenomen.
- 4) Bij de voorbereiding van de begroting 2017-2020 wederom een Berenschot-analyse uit te voeren zodat de formatie dan opnieuw geijkt kan worden.

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van de VVD.”*

*“Motie 13  
Duurzaam vastgoed onder één dak*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de concept-begroting 2015-2018,
- de nota Vastgoed onder één dak (2011);

*Constaterende, dat:*

- *delen van het gemeentelijk vastgoed ter verwerking van de balans verkocht kunnen worden,*
- *sommige onroerende zaken een groot energieverbruik kennen, zoals het zwembad,*
- *dergelijke onroerende zaken rendabel gemaakt kunnen worden dmv het opwekken van duurzame energie met zonnepanelen,*
- *deze investeringen een hoog en zeker rendement bieden, hoger dan spaarrente,*
- *de investering in zonnepanelen binnen 10 jaar is terugverdiend;*

*Overwegende, dat:*

- *hiermee werk gemaakt wordt van duurzame doelstellingen als verwoord in regionale en landelijke energieambities,*
- *Oegstgeestenaren hiermee zelf duurzaam kunnen investeren in hun omgeving,*
- *de afhankelijkheid van fossiele brandstoffen hiermee wordt verminderd,*
- *uit onderzoek blijkt dat vastgoed in waarde stijgt indien voorzien van zonnepanelen;*

*Besluit:*

*Het college op te dragen, te inventariseren, welke gemeentelijke gebouwen in aanmerking komen voor het plaatsen van zonnepanelen, al dan niet gefinancierd dmv crowd funding.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van de VVD.”*

De heer **Van Tongeren** spreekt namens PrO de algemene beschouwingen uit:

“Ik zou graag willen beginnen met een persoonlijke noot, die natuurlijk niet van onze tijd afgaat. PrO zet zich in deze politieke arena voluit in voor degenen die in ons hun vertrouwen hebben uitgesproken. Dat geldt, zoals u heeft gemerkt, bij ons in het bijzonder voor hen die in belangrijke mate voor hun bestaan van de gemeente en de beslissingen die wij hier nemen afhankelijk zijn. Dat geldt uiteraard voor de mensen die achter ons zitten: wij nemen u als inspreker zeer serieus, niet alleen vanaf 2016 maar vanaf heden. Desalniettemin kunnen zich situaties voordoen waarin je jezelf realiseert, dat er altijd nog belangrijker zaken zijn dan de politiek. Het bericht van Wethouder Den Boer is zoïets. Wij wensen hem en zijn gezin voor de komende periode alvast veel sterkte en beterschap toe.

Dat gezegd hebbend, en de klok kan nu starten, nu dan toch deze begroting. Eentje die de geschiedenis in zal gaan als, we kunnen het niet anders noemen, de begroting van de gebroken beloften. PrO heeft voor de zomer bij de behandeling van de Perspectiefnota die de opmaat vormde voor de thans voorliggende Programmabegroting ernstig overwogen om, eigenlijk geheel in strijd met onze natuur, tegen te stemmen. Onze kritiek op het gepresenteerde perspectief was fors. Op het allerlaatste moment hebben we, met een stevige stemverklaring van onze kant, toch voorgestemd. Voor ons gaf daarbij de uitdrukkelijke toezegging van het college bij motie 14 om de vier scenario's en mn het scenario over ruimhartige sociale voorzieningen serieus te zullen onderzoeken, de doorslag. Zien we dat nu terug? Nee. Maar waar staat dit college dan

eigenlijk wel voor? Die vraag beantwoorden, is niet eenvoudig want wat het college zegt te gaan doen, is vaak niet wat ze feitelijk doet. Kijk maar naar het dekkingsvoorstel van deze begroting van de gebroken beloften. We kunnen het mooier maken dan het is, maar het staat haaks op de verkiezingsbelofte van deze coalitiepartijen en het coalitieakkoord.

Uit deze begroting distilleren wij in ieder geval vier ideologische posities die soms wel maar vaker niet overeenkomen met het feitelijke gedrag, met het coalitieakkoord en de Perspectiefnota. Het zijn politiek en beleid op basis van dialoog en eensgezindheid, ongebreideld vertrouwen in de participatiemaatschappij, zelfstandig Oegstgeest met sterke ambtelijke organisatie en minimale lokale lasten. U staat volgens uw eigen woorden voor de dialoog en eensgezindheid. Zo lezen we op p.3 van de begroting "De dialoog staat voorop". En op de volgende pagina heet het "Wij willen met uw raad werken aan een robuust en daadkrachtig gemeentebestuur. Een gemeentebestuur dat eenheid, geloof en vertrouwen uitstraalt en uitdraagt. Als wij eensgezind en samen de schouders eronder zetten, kunnen we succesvol zijn". Als we dit echter afzetten tegen wat we de afgelopen maanden met mn vorige week als dieptepunt tijdens de twee raadsvergaderingen over de sociale agenda hebben meegemaakt (en ik raad iedereen in het dorp aan dat nog eens op de gemeentewebsite na te kijken) dan kunnen we niet anders dan vaststellen, dat u niet werkt volgens datgene wat u zelf predikt. Praten als oppositie is prima maar de uitkomst ligt al ruim van tevoren vast en is in beton gegoten. Saillant voorbeeld het telefoontje tussen onze woordvoerder en de woordvoerder van de VVD voorafgaand aan de vergadering met de simpele boodschap: leg je er maar bij neer, we steunen jullie nergens op, in de coalitie is alles al geregeld. Dan is in de raad van enige dialoog echt geen sprake meer."

De **voorzitter** merkt bij interruptie op, dat het niet correct is persoonlijke gesprekken publiek te maken.

Mevrouw **Zwart** maakt ook ernstig bezwaar tegen de woorden van de heer Van Tongeren en wil dat deze woorden teruggenomen worden.

Dat lijkt de **voorzitter** ook correct.

Akkoord, zegt de heer **Van Tongeren**, maar ik wil wel vaststellen dat in de raad vervolgens van enige dialoog geen sprake meer was.

Mevrouw **Zwart** merkt op dat mede nav het voorstel ook van VVD in overleg met de wethouder wel een aanpassing is gekomen, die ook mn door PrO in positieve zin is omarmt. Zij bestrijdt de visie van de heer Van Tongeren.

De heer **Van Tongeren** vervolgt:

"Wij stellen daarom vast dat als gevolg van de rigide opstelling van het college en met haar de coalitie het scenario voor ruimhartige sociale voorzieningen bij de behandeling van de Wmo, de Jeugdzorg en de Participatienota geen kans heeft gekregen. Het college heeft daarmee de raadsbreed aangenomen motie 14 aan haar laars gelapt en koos bij de sociale agenda klip en klaar voor de meest rechts-liberale koers van de regio zonder mededogen voor de mensen die door ziekte, ouderdom, ongeval, pech of tegenspoed niet optimaal in staat meer zijn om voor hun eigen belangen op te komen.

Dat neemt de fractie van PrO hoog op. Wij komen hier met moties en een amendement op terug. Aan de andere kant, het moet gezegd, zien we in het dekkingsplan bij deze begroting ook voorbeelden dat er wel naar ons is geluisterd. Zo zijn veel geplande uitgaven voor de uitvoering van de coalitieagenda, wellicht op basis van onze kritiek hierop bij de Perspectiefnota, geschrapt, bijv. het intrekken van de uitgaven voor de Structuurvisie en het Ondernemersfonds. Helaas is dat ook gebeurd met onderdelen die nou juist bij uitstek de zo noodzakelijke maatschappelijke samenhang versterken.

Dat brengt me op het tweede punt: de keuze van het college voor passiviteit en haar hardnekkige geloof daarin. We hebben het over het ongebreidelde vertrouwen in de participatiesamenleving. Het college, zo lezen we in de begroting in par. 2.1 op p.6 heeft een visie waarin de gemeente niet meer meespeelt. Het college geeft zelf aan dat zij bij wijze van spreken langzamerhand overbodig zijn en kiest nu al voor passiviteit. Men ziet een overheid die aan de zijlijn staat in afwachting van wat “de gemeenschap” (als zou ze daar zelf geen deel van uitmaken) vraagt. Hooguit kan de overheid een “faciliterende en verbindende rol vervullen” en het “vraagt om de kunst van het loslaten”. Het is een “fundamentele verandering” en “als de gemeenschap zelf opgaven niet oppakt of anders dan wij dat zouden hebben gedaan, dan moeten we dat accepteren”. De omgang met maatschappelijke problemen en kansen is immers primair aan “de maatschappij”, aan de participatiesamenleving. Ik raad het college aan snel kennis te nemen van de Socrates-lezing die afgelopen zondag in De Rode Hoed door de Utrechtse hoogleraar sociologie Tonkes is uitgesproken. Zij waarschuwt tegen precies datgene wat hier in Oegstgeest gaande is. Overigens is inmiddels een lawine van wetenschappelijke literatuur beschikbaar waarin de participatiesamenleving ook wordt geproblematiseerd. Vooropgesteld: de participatiesamenleving lijkt prachtig. Want wie is er nou op tegen dat iedereen mee kan doen en een bijdrage levert? PrO ziet daarvan ook goede voorbeelden in Oegstgeest, zoals betrokken mantelzorgers, goed vrijwilligerswerk, burenhulp, burgerinitiatieven (Dorpslab, Civil Society), door vrijwilligers gerund Gemeentecentrum, buurthuizen en –winkels. Maar dan is het hier toch wel vreemd dat onder de vlag van diezelfde participatiesamenleving het VVD/LO/CDA-college zoveel anti-participatiemaatregelen wil nemen, zoals afnemen van subsidies voor verenigingen, afbouw van beschermde werkplekken, het beperken van de toegang tot thuiszorg, dagopvang en daar is ie dan: het sluiten van het zwembad. PrO heeft hiervoor een amendement en motie ingediend. Kennelijk wil het college in hoog tempo iedere verantwoordelijkheid voor het rijke verenigingsleven dat Oegstgeest kent, afstoten. Datzelfde geldt voor belangrijke voorzieningen zoals het zwembad. Letterlijk dreigt hiermee het maatschappelijk middenveld drooggelegd te worden. De grote participatie en sociale samenhang komt namelijk vooral voort uit datzelfde verenigingsleven. Hiermee bijt het college zich in haar eigen staart. Wat zit hier achter, vraag je je dan af. Eigenlijk plaatst het college de participatiesamenleving tegenover de “klassieke” opvattingen over de verzorgingsstaat en haar professionele instituties en speelt hiermee in op populistische sentimenten. Formele, grootschalige, anonieme organisaties deugen niet want zijn bureaucratisch en vol zakkenvullende nietsnutten, ook wel managers of bestuurders genoemd. Informele verbanden daarentegen koppelt men met warmte en persoonlijke aandacht. Natuurlijk, bij de overheid en professionele organisaties gaat het, net als bij marktorganisaties overigens, niet altijd goed. Maar door de ogenschijnlijk snelle oplossing te kiezen van het terugtrekken van de overheid en meer ruimte te bieden aan de participatiesamenleving

creëren we op deze manier onze nieuwe teleurstellingen. In de informele sfeer krijgen corruptie, nepotisme, ongelijkheid en willekeur alle kansen. Dat weten we al sinds Max Weber. We moeten ook die nadelen onderkennen bijv. rond de zorg. Met de lijn van het college wordt de emancipatie teruggedraaid, immers, betaalde banen in de zorg en welzijn die voornamelijk door vrouwen worden bezet maken plaats voor mantelzorg en vrijwilligerswerk. Soms, oh ironie, door dezelfde personen ivm het noodzakelijke behoud van hun uitkering. En wat als burens niet alleen helpen maar hun hulpbehoevende burens ook financieel onder druk gaan zetten? Of wat als sommige vrijwilligers ongewenste bijbedoelingen hebben? Het zijn zaken die samenhangen met keuzes die gemaakt worden en waarvan wij zeggen, dat daar zorgvuldig naar gekeken moet worden. Uiteindelijk kan de oplossing grotere kwalen opleveren dan we op dit moment hebben. Is het niet zaak om op dit moment te werken aan herstel van vertrouwen tussen de verschillende partijen? Dus ipv alles van de overheid en professionals naar de samenleving over te zetten juist nauw met elkaar samenwerken en voor zover nodig aan wederzijds vertrouwen werken. Dit vraagt om betrokkenheid van de overheid, direct in de vorm van menskracht danwel financieel in de vorm van subsidies. Participatiesamenleving en professionals hebben elkaar nodig.

Het derde uitgangspunt is een zelfstandig Oegstgeest met sterke ambtelijke organisatie. Schoorvoetend, weifelend en na lang dralen heeft het college uiteindelijk voor het onvermijdelijke gekozen: versterking van de samenwerking met de Leidse regio. Een keuze die PrO al lang heeft gemaakt maar die nu zonder raadpleging van de bevolking is gebeurd overigens. Toch lijkt deze keuze nog steeds niet van harte. We hoorden het zojuist weer: ook Katwijk komt weer terug. Immers, alle maatregelen in deze begroting zijn gericht op behoud van de zelfstandigheid. PrO vindt dat dit anders moet. We moeten goed in de gaten blijven houden, dat de keus voor zelfstandigheid ten doel had de Oegstgeester gemeenschap te versterken. Maar het college doet nu precies het omgekeerde, het college stelt de gemeenschap ten dienste van de zelfstandigheid. De gemeenschap moet tal van taken overnemen, zoals het groenonderhoud (waarover dadelijk een motie), en onder die condities komt onafwendbaar ook bij de bevolking de vraag op tafel waarom we zelfstandig moeten blijven als dat ten koste gaat van onze voorzieningen, ons zwembad en onze sportverenigingen, kortom het hart van onze gemeenschap. Tegelijkertijd wordt een zeer forse bijdrage gevraagd voor de versterking van het ambtelijke apparaat. Wij zijn voor een goede, effectieve en efficiënte organisatie maar begrijpen niet dat de invulling losgekoppeld is van de bestuurlijke samenwerking. D66 wees daar ook al op. Goed voorstelbaar is, dat met partners afspraken worden gemaakt over taakgebieden waarvoor Oegstgeest trekker voor de omgeving wordt en taakgebieden waarvoor dat niet het geval is. Niet op alle onderdelen hoeft deze gemeente op oorlogssterkte te zijn. Wij missen iedere indicatie op dit punt en gaan niet zomaar akkoord met een blinde cheque.

Daarmee het vierde en laatste punt, de minimale lokale lasten. Jarenlang waren wij de enige fractie die voor de uit de hand lopende onbenutte belastingcapaciteit heeft gewaarschuwd. Het is om die reden dat wij als PrO-fractie nu onwillekeurig moesten denken aan het nummer "Hate to say, I told you so" van de Zweedse punkrockgroep The Hyves. Als het niet zo ernstig was, zou je bijna denken dat het een grap is. Wat was het grootste programmatische verschil tussen de huidige coalitiepartijen en PrO? Onze opstelling tav de ozb. Wij zijn Berenschot dankbaar voor de uitstekende benchmark en de heldere adviezen die zij hebben opgesteld voor interventies. Laten we niet vergeten, dat het venijn niet zozeer in de ozb zit maar in de negatieve hefboomwer-

king naar de uitkering van het gemeentefonds. Wij roepen het college dan ook op het niet bij deze verhoging te laten en het in de loop van deze raadsperiode (graag vlak voor de volgende gemeenteraadsverkiezingen bijv., maakt het lekker transparant) nog eens met hetzelfde percentage te herhalen zodat er ook aan de reserves kan worden gewerkt. Niet de doelstelling van de laagste ozb van de regio kan immers leidend zijn, maar de financiële soliditeit en het niveau van de voorzieningen van deze gemeente. Dat moet altijd het uitgangspunt zijn. Alleen dan kan samenwerking en zelfstandigheid voor de lange termijn worden gegarandeerd.

Kortom: dit alles vraagt om een college dat niet, zoals dit college voorstaat, uit is op “loslaten”, maar om een betrouwbare en degelijke gemeente die niet terugtreedt maar optreedt. Wij verwachten een college met visie en politiek leiderschap. Niet een college dat alle vraagstukken over de schutting gooit en vervolgens passief afwacht tot “de gemeenschap” haar taken oppakt of, en dat vinden wij net zo destructief, blijft wachten totdat ze compleet door de feiten is ingehaald waarna haar vervolgens niets anders rest dan het op grote schaal haar eigen beloften verloochenen. Want dat is toch, kort samengevat, de situatie waarin we nu zitten.”

De **voorzitter** constateert dat de amendementen A en G, en de moties 1 en 5 zijn ingediend.

*“Amendement A  
Werk gaat voor*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de Programmabegroting 2015-2018, in het bijzonder p.28,*
- de Perspectiefnota, in het bijzonder p.27,*
- het beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning 2015-2016, in het bijzonder hoofdstuk 5;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Constaterende, dat:*

- het college nog geen concrete plannen heeft om mensen met een arbeidsbeperking en/of afstand tot de arbeidsmarkt aan werk te helpen, dan wel aan het werk te houden,*
- het beschikbare re-integratiebudget vrijwel geheel opgaat aan de doorlopende kosten van de WSW;*

*Overwegende, dat:*

- het al dan niet hebben van werk een grote invloed heeft op welvaart en welzijn van zowel individu als samenleving,*
- medewerking van de markt nodig is om mensen met een arbeidsbeperking aan het werk te helpen,*
- ondersteuning vanuit de gemeente op het gebied van begeleiding van de werknemer en ontzorgen van de werkgever daarbij een noodzakelijke voorwaarde;*

*Besluit:*

- *alle mogelijke overschotten op het boekjaar 2015 aan te wenden tbv van re-integratie, bijv. extra leerwerkplekken voor jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt,*
- *daarbij te leren van andere gemeenten,*
- *de raad van deze inspanningen verslag te doen bij de voortgangsrapportages.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van ProO.”*

*“Amendement G  
Red het zwembad*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014:*

*Gelezen hebbende:*

- *de Programmabegroting 2015-2018,*
- *het raadsvoorstel Begroting 2015-2018 ook bekend als “het dekkingsplan”,*
- *de coalitieagenda 2014-2018 en de verkiezingsprogramma’s van de coalitiepartijen,*
- *het raadsvoorstel Spoedbetaling voor zwembad Poelmeer dd 30-09-2014,*
- *de notitie Synarchis marktconsultatie zwembad Poelmeer dd 02-10-2014,*
- *de brief van de medewerkers Poelmeer aan de raad dd 21-10-2014;*

*Constaterende, dat:*

- *alle raadsfracties in de ingelaste raadsvergadering op 30 september 2014 te kennen gaven het zwembad voor Oegstgeest te willen behouden,*
- *de coalitie-agenda en de verkiezingsprogramma’s een ozb-verhoging voor voorzieningen als het zwembad expliciet benoemen,*
- *de marktverkenning voldoende voorstellen bevat om – met financiële steun van de gemeente – een zwembadvoorziening in Oegstgeest te bestendigen;*

*Overwegende, dat:*

- *in het dorp grote steun bestaat voor het (openhouden van) zwembad Poelmeer, onder andere blijkend uit de 7.000 ingezamelde handtekeningen,*
- *het dorp en de medewerkers nu lang genoeg in onzekerheid hebben verkeerd en dat dit de exploitatie van het zwembad niet ten goede komt,*
- *een verhoging van de ozb met ca. 8,35% ongeveer € 400.000 op kan leveren tbv het zwembad,*
- *er voldoende tijd is in 2015 om een uitgewerkt plan te maken om een doorstart van het zwembad met één van de marktpartijen te realiseren;*

*Besluit:*

*Teneinde zwembad Poelmeer open te houden de ozb vanaf 2015 structureel te verhogen - in aanvulling op het in het Dekkingsplan 2015-2018 geformuleerde voorstel – met 8,35% om zo een meeropbrengst van ca. € 400.000 te genereren tbv de exploitatie.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van PrO.”*

*“Motie 1  
Groen moet je doen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de Programmabegroting 2015-2018,*
- het raadsvoorstel Begroting 2015-2018 ook bekend als het “dekkingsplan”,*
- beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning 2015-2018;*

*Constaterende, dat:*

- de gemeente voor een enorme opgave staat om in de toekomst werk te bieden aan mensen met een beperking en een loonwaarde beneden het minimumloon,*
- de gemeente op zoek moet naar zogeheten tegenprestaties,*
- de gemeente hiervoor de hulp nodig heeft van verenigingen en bedrijven in het dorp,*
- het geen goed idee is om het groenonderhoud structureel door burgers uit te laten voeren aangezien die specialistische werk een primaire taak van de gemeente is,*
- Oegstgeest een groen dorp is en moet blijven;*

*Overwegende, dat:*

- het college tot nu toe niet veel werk gemaakt lijkt te hebben van het zoeken naar arbeidsplaatsen voor mensen met een beperking,*
- de gemeente door de 3D een uitgelezen kans heeft om innovatief te zijn bij het begeleiden van mensen naar werk,*
- de gemeente een grote verantwoordelijkheid heeft in de zorg voor haar burgers;*

*Roept het college op:*

*Om het groenonderhoud niet over te dragen aan burgers maar in plaats daarvan te onderzoeken of het mogelijk is om een groenbedrijf op te richten waarin mensen met een beperking – als dan niet samen met enthousiaste vrijwilligers in het dorp – onder begeleiding van specialisten het groen in de gemeente gaan onderhouden en verduurzamen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van PrO.”*

*“Motie 5  
Sociaal risico*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*



*Gelezen hebbende:*

- *de Programmabegroting 2015-2018, in het bijzonder p.8 en 31,*
- *het bijbehorende dekkingsplan, in het bijzonder p.13-15;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Constaterende, dat het college voorstelt beheer en exploitatie van de maatschappelijke voorzieningen muziekschool, scouting, volksuniversiteit en sport in het geheel niet meer te ondersteunen;*

*Overwegende, dat:*

- *het college tegelijkertijd voor maatschappelijke ondersteuning en participatie een versterkt beroep doet op deze maatschappelijke voorzieningen,*
- *het college de vastgestelde beleidsnota's volksgezondheid en seniorenbeleid uitvoert, waarin eveneens een beroep wordt gedaan op de maatschappelijke voorzieningen,*
- *het college daardoor een sociaal risico loopt;*

*Roept het college op:*

- *de dialoog met de verenigingen aan te gaan over welke van de thans aangeboden voorzieningen in stand gehouden kunnen worden,*
- *de raad over het resultaat te rapporteren bij de 1<sup>e</sup> voortgangsrapportage.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van ProO."*

De heer **Vogel** spreekt namens LO de algemene beschouwingen uit:

"Ik wens in het bijzonder Wethouder Den Boer een goedemiddag en rustige avond, en een goed vervolg daarop.

Alle hens aan dek, dat is de bijdrage van LO. U weet: LO heeft hart voor Oegstgeest en daarom hebben wij bijzonder veel aandacht voor het dorpse karakter, met groen, water, sociale samenhang en goede voorzieningen. Wij willen zelfstandig verder om deze elementen te behouden en te versterken. Om dat te kunnen, moeten we natuurlijk een robuuste organisatie hebben. Overigens is dat ook het geval als je wilt samenwerken, ook dan moet je een goede organisatie hebben. De laatste jaren en ook nu weer worden we geconfronteerd met tegenvallers. Onder het motto alle hens aan dek moeten we bezuinigen, inwoners en lokale organisaties stimuleren mee te doen, de gemeente beter organiseren en ook meer samenwerken in de regio. En daarbij de vinger aan de pols houden. We zijn niet voor niets al bijna twee jaar bezig om alle zeilen bij te zetten. De eerste resultaten daarvan worden zichtbaar en juist nu moeten we doorgaan met de veranderkracht waar wij twee jaar geleden mee zijn begonnen. De bedrijfsvoering moet op orde komen. Wat ik al zei: als je zelfstandig bent maar ook als je wilt samenwerken. Oegstgeest heeft minder ambtenaren dan gemiddeld en voor de uitvoering van de belangrijkste taken stelt het college voor om een structurele oplossing te kiezen. Tijdelijk meer ambtenaren, het op orde brengen van de organisatie en vanaf 2017 weer minder ambtenaren. LO beoordeelt dit voorstel positief. Voor de uitwerking van dit voorstel willen wij samen met de andere partijen de motie Basis op

orde indienen. Een belangrijk deel van de bedrijfsvoering doen wij samen met andere gemeenten. Dat is op zich prima. Maar onlangs bleek dat het onvoldoende lukt om te bezuinigen, waardoor de lagere uitkering van het Rijk helemaal door de gemeente gedragen moet worden. Dat is een duidelijke tegenvaller die pas recent is gebleken. Zo kan dat niet doorgaan. Dit moeten we nadrukkelijk bespreken met onze partners in samenwerkingen. Dan kom ik toch op de financiën, omdat dat een randvoorwaarde is om allerlei dingen te kunnen doen, en ook op participatie. Wij gaven in 2012 een goed voorbeeld van participatie door samen met betrokken mensen in het dorp een sluitende begroting te maken. Zo'n 80% van deze voorbegroting is of wordt uitgevoerd. LO wil voortbouwen op dit fundament om de basis op orde te brengen. Daarom staan wij grotendeels achter de voorstellen van het college. We hebben er ook begrip voor dat de voorstellen door verenigingen en andere organisaties niet eenvoudig zijn door te voeren, maar daarvoor zit het college uitgebreid overleg met deze organisaties en zijn er middelen beschikbaar om de organisaties op weg te helpen om minder afhankelijk te worden van de gemeente.

Dan de lokale lasten. De laatste jaren hebben wij de inwoners ontzien. Op voorstel van LO verhoogde de gemeente de precariobelasting en toeristenbelasting. Dat raakt onze inwoners niet zo zeer. Met de nu voorgestelde ozb vallen de totale lasten mee. Dat kan door een vermindering van de kosten van afval. Naast betere scheiding door inwoners, wat prima is en gestimuleerd moet worden, komt dit ook door inkoopvoordelen en dat heeft weer te maken met onze samenwerking in de regio. Op sociaal gebied leven wij in een heel bijzondere tijd. Een dubbele veroudering tegelijk met een dubbele ontgroening. De zorgkosten dreigen daardoor onbetaalbaar te worden. Daarom moeten we allemaal doen wat we zelf kunnen. Op die manier behouden we het beste de voorzieningen voor de mensen die het echt nodig hebben. Het uitvoeren van sociale taken bij de gemeente, dus dichtbij de mensen, kan daar ook bij helpen. Als bepaalde mensen onevenredig grote gevolgen zouden ondervinden van de veranderingen kan het college de lasten verlichten door kortingen en het toepassen van de hardheidsclausule. Wij vragen het college dan ook daar ruimhartig gebruik van te maken. Als we kijken naar onze leefomgeving dan volgt LO de ingezette lijn om het zwembad te willen behouden. Daarom komen wij samen met andere partijen met de motie voor een zwembad in Oegstgeest, wel binnen bepaalde financiële kaders en daar worden nogal eens verschillende bedragen in genoemd. Wat de ozb betreft, is er eigenlijk nooit over € 400.000 gesproken. Dat is wel belangrijk om in aanmerking te nemen. Op gebied van duurzaamheid streeft LO naar een balans tussen een natuurlijke, sociale en financiële duurzaamheid. Een goed voorbeeld is de beoogde verkoop van het gemeentehuis. Een nieuwe huisvesting kan duurzaam ingericht worden, het nieuwe werken kan beter tot zijn werk komen en de huisvestingskosten kunnen omlaag. Op korte termijn zijn door de beperkte financiële middelen geen grote investeringen mogelijk in het dorp. Gelukkig is er wel zicht op vermindering van wateroverlast en op kleine verbeteringen in de leefomgeving.

Als ik naar de toekomst kijk dan vindt ook LO dat de jeugd de toekomst heeft. Daarom hebben wij een voorstel van participatie van ons raadsleden door onze raad de kinderraad te laten organiseren. Dus niet meer met kosten voor de gemeente met externe deskundigen en ook zodanig, dat scholen er weinig last van hebben, stellen wij voor om daar zelf onze schouders onder te zetten.

Voor de komende jaren ligt er een gedegen begroting die op de steun van LO kan rekenen. Het is noodzakelijk om nu door te zetten waar we in 2013 aan begonnen zijn,

alleen dan kunnen we de basis versterken en gaan we met hart voor Oegstgeest door naar betere tijden.”

De **voorzitter** constateert dat de moties 8 en 12, en amendement H zijn ingediend.

*“Motie 8  
Kindergemeenteraad*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende de concept-Programmabegroting 2015-2018 met in het raadsvoorstel het voornemen van het college van b&w de bijdrage aan de kindergemeenteraad te schrappen;*

*Overwegende, dat:*

- de kindergemeenteraad altijd goed bezocht en gewaardeerd wordt,*
- democratische vorming en scholing van groot belang is, al vanaf vroege leeftijd,*
- de kinderen van vandaag de kiezer en volksvertegenwoordigers van morgen zijn,*
- leden van de gemeenteraad willen bijdragen aan het in stand houden van deze waardevolle activiteiten;*

*Verzoekt de politieke partijen die in de raad zijn vertegenwoordigd:*

- 1) Gezamenlijk het initiatief te nemen om zelf een kindergemeenteraad te organiseren.*
- 2) Over de opzet en de organisatie hiervan met de griffie overleg te voeren.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van LO, VVD en CDA.”*

*“Motie 12  
Respecteer het investeringsplafond*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende de concept-Programmabegroting 2015-2018, in het bijzonder de tekst op p.91 over het investeringsplafond;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Constaterende, dat op basis van het overzicht investeringen het investeringsplafond in de jaren 2016 en 2017 zou worden overschreden;*

*Overwegende, dat het voor het realiseren van de in het gemeentelijk beleid beoogde schuldenreductie belangrijk is om onder het vastgestelde investeringsplafond te blijven;*

*Verzoekt het college:*

*Zich in te zetten voor verlaging van het investeringsniveau tot onder het plafond door afstel of fasering van investeringen, samenwerking met andere organisaties, renovatie enz.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van LO.”*

*“Amendement H  
Goedkeuring investeringen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende de concept-Programmabegroting 2015-2018, in het bijzonder de tabel op p.91 met de geplande investeringen;*

*Gehoord de beraadslagingen:*

*Constaterende, dat:*

- in de nota Activabeleid regels zijn opgenomen voor het doen van investeringen,*
- de in de begroting opgenomen investeringen voor het eerste jaar, in dit geval 2015, worden geacht te zijn geautoriseerd, door het goedkeuren van de begroting,*
- de raad bij de behandeling van de begroting kan aangeven voor welke investeringen een onderbouwd investeringsvoorstel nodig is voordat het krediet voor deze investeringen wordt goedgekeurd;*

*Overwegende, dat investeringen en het moment waarop die worden gedaan een belangrijk effect hebben op de kapitaallasten in de exploitatie en op de hoogte van de schulden van de gemeente;*

*Besluit:*

- 1) Bij tabel 5.2.2 Investeringen een voetnoot op te nemen met de tekst: “Goedkeuring van het krediet voor deze investering zal aan de gemeenteraad worden gevraagd op basis van een gedetailleerd investeringsvoorstel.”*
- 2) Een verwijzing naar de in het eerste punt genoemde voetnoot op te nemen bij de volgende investeringen:*

|   |                |
|---|----------------|
| <i>a. Vervanging binnenwerk ondergrondse papierbakken</i> | <i>74.400</i>  |
| <i>b. Vervanging ondergrondse glasbakken</i>              | <i>108.500</i> |
| <i>c. Vervanging veegmachine Ravo 5002</i>                | <i>165.000</i> |

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van LO.”*

De heer **Van Blitterswijk** spreekt namens het CDA de algemene beschouwingen uit: “In ons dorp wonen zes mensen die ouder zijn dan 100 jaar. Dat is twee keer zoveel 100-plussers als het landelijk gemiddelde. Dit kwam vorige week in het nieuws. Ken-

nelijk is ons dorp behalve beste woongemeente algemeen ook heel fijn wonen voor onze senioren. En ik dacht onwillekeurig aan wat deze mensen allemaal hebben meegemaakt. Zij waren er tijdens de Eerste Wereldoorlog, zagen Nederland lid worden van de Volkerenbond, de KLM de eerste lijndienst tussen Amsterdam en Londen starten, en het graf van farao Toetanchamon opengaan. Als ze al in Oegstgeest woonden, zagen zij het Juliana-, Oranje Emmapark en Buitenlust gebouwd worden en VV Oegstgeest worden opgericht. Ze hebben Van Griethuysen en 10 andere burgemeesters meegemaakt. De wereld zag er anders uit, Oegstgeest zag er anders uit, het was een andere tijd. En ik dacht hoe ik terug zou kijken op de wereld van nu. Als ik zo gezegd mag zijn 100-plusser te worden – ik geef toe dan moet ik wat minder gaan roken enzo – maar goed, zeg ik dan in 2090 tegen mijn achterkleinzoon: och kind, in die tijd bestonden er nog leaseauto's, was Nederland nog een land, Sinterklaas viereen nog niet strafbaar en hadden we in ons dorp een zgn. zwembad. Ik weet het niet. Met het verleden in gedachte zijn we altijd bezig met de toekomst. Zo ook vandaag. Met de rijsttafel zo meteen, de vakantie in februari, de begroting van 2015, met de toekomst van Oegstgeest. In het verleden weet je niet wat de toekomst je zal brengen tot de toekomst het heden is. Ik had bijv. vorig jaar in mijn ergste nachtmerries niet kunnen bevroeden dat een college waar het CDA in zit met een verhoging van 20% van de ozb zou komen.

We staan voor enorme uitdagingen. We worden voor miljoenen gekort door het Rijk, krijgen veel meer verantwoordelijkheden in de zorg voor mensen en de rentelasten hangen als een molensteen om onze nek. Die enorme uitdagingen vragen om krachtige en doortastende maatregelen. Zeker, de uitdagingen zijn groot en de oplossingen niet altijd gemakkelijk, maar ik weiger me over te geven aan het gemopper vanuit de kantlijn uit, vaak angstig en zuur van toon als het gaat om verandering en hervorming. In die kantlijn vindt negativisme zonder perspectief het aldoor van de wil om er samen de schouders onder te zetten. Het is met trots dat ik zie dat ons college de maatregelen wel durft te nemen. Weg van het pappen en nathouden, van het kaasschaven, maar doen wat noodzakelijk is, al zijn die maatregelen soms moeilijk te verteren. Ze zijn buitengewoon noodzakelijk. We hebben onze collegeleden niet aangenomen om het gemakkelijke te doen, om zoete broodjes te bakken, maar om Oegstgeest naar de toekomst te loodsen. Gebrek aan moed heeft menig bedrijf en land naar de afgrond gebracht, zo niet daar overheen.

Ik liet mij net al weinig subtiel uit over een van de maatregelen die het CDA heel moeilijk vindt, de voorgestelde ozb-verhoging. Het CDA heeft zich in het verleden keer op keer tegenstander verklaard van lastenverhogingen om gaten te dichten. Onze stelregel is: geef eerst het geld waarover je de verantwoordelijk hebt gekregen op een goede, zinnige en zuinige manier uit voordat je als overheid je handje ophoudt voor meer. Dat betekent eerst bezuinigen voordat je denkt aan hogere belastingen. Zo startten we ook deze collegeperiode: geen ozb-verhoging tenzij het noodzakelijk is om belangrijke voorzieningen zoals het zwembad in ons dorp mogelijk te houden. Welnu, het blijkt dat ondanks een omvangrijk pakket aan bezuinigingen een ozb-stijging onontkoombaar is. In de praktijk betekent dat, dat mensen met een huis twv € 175.000 over 2015 € 35 meer gaan betalen, bij een woning van € 250.000 is dat € 50 en is de woning € 400.000 waard dan is dat € 80 in totaal. Daarbij moet aangetekend worden dat zelfs met deze stijging Oegstgeestenaars nog minder woonlasten betalen dan Leiden, Wassenaar en Voorschoten, tot meer dan € 200 per jaar, en dat het ook minder is dan het landelijk gemiddelde. Niettemin is het geen leuke of gemakkelijke bood-

schap. Dankzij die ozb-stijging wordt het de facto wel mogelijk om het zwembad in Oegstgeest in de toekomst mogelijk te houden, want hoewel het college voorstelt de hoop op een zwembad na 2016 te laten varen, gelooft het CDA hier vooralsnog wel in. De marktverkenning die we afgelopen maand mochten ontvangen, biedt wat ons betreft aanknopingspunten. Dankzij die ozb-stijging is het mogelijk, dat het geld dat het zwembad voor 2015 nodig heeft beschikbaar te stellen. Daarnaast willen wij met een set heldere kaders dat de aanbesteding wordt uitgeschreven, waarop geïnteresseerde partijen een onderbouwd plan over de exploitatie van het zwembad in Oegstgeest kunnen indienen. Het college en de raad zullen die plannen vervolgens heel goed moeten beoordelen op haalbaarheid en risico's. De grote meerwaarde van het zwembad is voor het CDA helder en nogmaals onderstreept door de inbreng van de insprekers vandaag. Daarom komen we met VVD en LO met een motie en een amendement hierover.

2015 wordt een spannend jaar op het gebied van de zorg. De afgelopen maanden is keihard gewerkt door college en organisatie en hier in de raad om ervoor te zorgen, dat we lokaal klaar zijn voor de decentralisaties. Om te kunnen voldoen aan het moordende tijdpad en het extreem krappe budget, zoals onze vrienden van de VVD en het CDA in Den Haag in al hun wijsheid voor ons hebben bedacht. Het CDA wil dat mensen en kinderen die zorg nodig hebben daar ook in 2015 op kunnen rekenen. De gemeente gaat met hen op zoek naar een passende oplossing voor hun hulpvraag, uitgaande de mogelijkheden, kansen en talenten gaan we terug naar de menselijke maat en leggen de regie over hun leven terug bij de mensen ipv bij een bureaucratisch moloch en bieden hulp waar nodig. We willen dat mensen die problemen ervaren met die problemen terecht kunnen bij een laagdrempelig meldpunt, dat hen vervolgens goed verder helpt. Van die problemen moeten we lering trekken om de zorg verder te verbeteren. We dienen daartoe een motie in.

Als het gaat om participatie en werk en inkomen zijn schulden een groot probleem. Meer en meer mensen gaan gebukt onder een schuldenlast die zij niet meer in hun eentje te boven kunnen komen. Ze kloppen soms aan bij de gemeente, maar de afdeling is zo overbelast dat niet iedereen geholpen kan worden die wenselijk zou zijn. Het CDA komt daarom met een amendement om samen te werken met een bewezen en effectief maatschappelijk initiatief vanuit de kerken, goed getrainde vrijwilligers die samen optrekken van begin tot eind om de schuldenberg te bedwingen en perspectief te bieden en risico op terugval tot een minimum te beperken.

Over perspectief gesproken: de organisatie piepte en kraakte. Het rapport Public Profit liet zien dat er een groot onderhoud nodig was aan de sturing en financiële sturing van de gemeente. Het rapport Berenschot laat zien hoe onze organisatie ervoor staat tov vergelijkbare gemeenten en waar de pijnpunten liggen. Het college is zeer voortvarend bezig om een antwoord op het Public Profit rapport en de organisatie te hervormen. De rapporten maken duidelijk dat een impuls onontbeerlijk is om de basis echt op orde te krijgen. Oegstgeest is op bepaalde terreinen structureel onderbemend en op sommige posities is het niveau te laag om te zorgen dat het dorp goed en duurzaam goed bediend kan worden. Het college signaleert dit en acteert daar in de begroting krachtadig op. Het CDA vindt dat het verder op orde brengen van de organisatie van groot belang is om ervoor te zorgen, dat Oegstgeest als zelfstandig dorp in staat is om de vraagstukken van nu en van de toekomst efficiënt, effectief en betrouwbaar aan te pakken en zo Oegstgeestenaren van dienst te zijn. Daarbij geldt wel, dat wij het college willen aansporen om bijzonder scherp te zijn in het aanpakken van

overtollige overhead. En meer in het algemeen: dat sterk gestuurd wordt op het creëren van de organisatie van de toekomst. Dat betekent dat de gemeente erop ingesteld moet zijn om als regiegemeente de verbinding te zoeken met de samenleving, met andere dorpen en met andere bestuurslagen. Een regiegemeente vraagt om een competentie regieorganisatie. Daarvoor dient het CDA met andere partijen een motie in. Dan kom ik op de samenleving. Op tal van gebieden zien we het aangekondigde terugtrekken van de overheid in de begroting worden vertaald. Verantwoordelijkheid wordt op een aantal terreinen teruggelegd in het dorp. Het is niet langer vanzelfsprekend dat de gemeente de organisatie van zaken op zich neemt of de facilitering daarvan geheel of gedeeltelijk doet. Vooral in het meerjarenbeeld worden de effecten daarvan zichtbaar. Dat geldt op het gebied van zorg, cultuur, sport en elders. Deze tendens zien wij overal in het land terugkomen en voor een deel is dat uit financiële noodzaak, maar het is ook het overtuigen om ruimte te geven aan de samenleving. Uiteindelijk leidt dat tot betere voorzieningen voor iedereen. Bezuinigingen die meerjarig zijn ingeboekt, zijn wat het CDA betreft richtinggevend. Essentieel is het inzetten van dorpsgesprekken, zoals aangekondigd in de dorpsagenda. Daarmee bedoel ik bijv. dat als het gaat om muziekonderwijs wij aangeven dat we daar als overheid in 2018 minder aan willen uitgeven. We gaan het dorpsgesprek aan hoe we dat op een zorgvuldige manier gaan doen, waarvoor draagvlak is in het dorp en er ruimte komt voor innovatieve, efficiënte, effectieve maatschappelijke initiatieven. En alternatieve financieringsvormen, bijv. initiatieven van de Joop van den Ende Foundation. Want daar gaat het om: we kunnen ons niet permitteren om alles altijd maar bij het oude te laten. Om een bepaalde organisatie met subsidies te blijven stutten, het doel sneeuwt dan onder. Alleen al de korting op het gemeentefonds maken dat duidelijk, zeker als we ons verleden tav Poelgeest en Nieuw-Rhijngeest daarbij betrekken. Dat is ook niet erg, want niet een bepaalde structuur of organisaties moeten centraal staan maar dat doel wat we gezamenlijk voor de toekomst van Oegstgeest nastreven. Neem de kindergemeenteraad, de heer Vogel refereerde daar al aan. We vinden het allemaal heel belangrijk dat kinderen leren over lokale democratie. Als het geld er dan niet is om pro demos daar nog langer voor in te huren dan doen we het toch zelf? En laten we het dan beter doen dan pro demos. Samen als raad, burgemeester en oud-raadsleden. Ook daartoe hebben we de gezamenlijke motie waar de heer Vogel naar verwees. Het doel moet voorop staan en we moeten met elkaar de schouders eronder zetten. Dan rond ik af. Ook onze vele 100-plussers zullen beamen, dat alles niet altijd bij hetzelfde blijft, dat tijden veranderen en dat dat maar goed is ook. Want hoewel het vroeger was alles beter vast wel eens over de lippen komt, zullen weinig mensen graag ruilen met de mensen uit 1914. Als ik in 2090 zo gezegend mag zijn terug te mogen kijken op het Oegstgeest van nu dan kijk ik terug op een opwindende tijd. De uitdagingen zijn groot, potentie en kansen nog groter. Oegstgeest heeft een enorm bevoorrechte positie, als prachtige woongemeente en als dorp met ontzettend betrokken gemeenschap die bruist van de initiatieven. Het is aan ons om met het verleden in gedachte het heden zo te hervormen dat we klaar zijn voor de toekomst. Het CDA is klaar om samen met andere partijen, met mensen en organisaties in het dorp, met partners in de regio te bouwen aan de toekomst van Oegstgeest naar het Oegstgeest van de toekomst. Zolang 100-plussers ons dorp nog overstromen, zie ik de toekomst zonnig in.”

De **voorzitter** constateert dat amendement B en motie 2 zijn ingediend.

*“Amendement B  
Schuldhulpmaatje inzetten*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gehoord hebbende de beraadslagingen in de commissie Burger op 14 oktober 2014 en de raadsvergadering op 28 oktober 2014 rond de Participatiewet;*

*Gelezen hebbende:*

- het raadsvoorstel Begroting 2015-2018,*
- de Programmabegroting 2015-2018,*
- de knelpunten binnen de organisatie agv onvoldoende financiële en personele middelen;*

*Constaterende, dat de gemeente op dit moment niet kan voldoen aan de wettelijke verlichting tot schuldhulpverlening;*

*Overwegende, dat:*

- er geen gebruik gemaakt wordt van het succesvolle maatschappelijke initiatief van Schuldhulpmaatje, waarvoor mensen zich in Oegstgeest willen inzetten,*
- naast de belangrijke bijdrage die Humanitas levert, onderscheidt SHM zich door begeleiding van in langdurige trajecten, complexere problemen en nazorg,*
- de aanpak van SHM zijn succes al heeft bewezen in andere steden gelet op o.a. afname van recidiefpercentages. Een duurzame gedragsverandering aanzienlijke besparingen kunnen opleveren;*

*Besluit:*

*Het college een bedrag van € 4.000 ter beschikking te stellen uit de algemene reserve voor een pilot van 1 januari 2015 tot 31 december 2015 met Schuldhulpmaatje en de ervaringen tijdig te evalueren en te delen met de raad.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van het CDA.”*

*“Motie 2  
Voorkomen is beter dan genezen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de Programmabegroting voor Oegstgeest 2015-2018 met het daarbij behorende dekkingsvoorstel:
  - . met het voorstel om 1,5 fte extra ambtelijke ondersteuning in te zetten ter uitvoering van de decentralisaties,*
  - . met het beschreven risico (R42 p.50) a € 250.000 (kans 90%) vanwege de te verwachten toestroom van klachten bezwaarschriften,**
- de verordening Maatschappelijke ondersteuning Oegstgeest 2015,*



- de verordening Jeugdhulp Oegstgeest 2015,
- het beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning Oegstgeest 2015-2016:
  - . de in hiervoor genoemde documenten voorgestelde separate klachtenregelingen per decentralisatie en organisatie;

*Gehoord hebbende de overwegingen van het college in de raadsvergadering van 30 oktober 2014, om te komen tot deze separate klachtenregelingen;*

*Overwegende, dat:*

- de decentralisaties een omvangrijke operatie betekenen waarbij knelpunten in de implementatiefase in de rede liggen,
- goede klachtenafhandeling niet alleen in het belang van individuele burgers is maar ook nodig is om als overheid te leren en bij te stellen,
- het goed verzamelen van klachten een belangrijke bron van informatie over de knelpunten tav de implementatie van de drie decentralisaties,
- het van belang is dat burgers op een laagdrempelige manier bij de overheid terecht kunnen met problemen en klachten,
- het op dit moment nog niet duidelijk is waar de burger terecht kan;

*Roept het college op om:*

- 1) *Prioriteit te geven aan de opzet en de uitvoering van de diverse separate klachtenregelingen.*
- 2) *Helder te communiceren naar de burger waar hij of zij terecht kan met zijn/haar klacht.*
- 3) *Regionaal te onderzoeken:*
  - *doeltreffendheid en haalbaarheid van een regionaal centraal meldpunt voor vragen/klachten aangaande de drie decentralisaties,*
  - *de mogelijkheden om in groter verband de implementatie van de drie decentralisaties te evalueren,*
  - *hierbij de betrokken gemeenteraden te voorzien van een financieel afwegingskader waarin meegenomen de bezuinigingen tgv het voorkomen van klachten en bezwaarschriften,*
  - *de financiële dekking te halen uit dat deel van de algemene uitkering dat is gereserveerd voor het sociaal domein, specifiek het gedeelte dat is begroot voor de afhandeling van klachten en bezwaarschriften van de hierboven aan te stellen extra formatie.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van het CDA.”*

De heer **Van den Ouweelen** spreekt namens Lokaal de algemene beschouwingen uit:

“Vandaag bespreekt deze raad de eerste begroting die het nieuwe college van VVD, CDA en LO presenteert. Het is een niet-sluitende begroting met een oplopend tekort van € 0,9 miljoen in 2015 tot € 1,8 miljoen in 2018. Separaat wordt een dekkingsvoorstel aangeboden, dat bij eerste begrotingswijziging wordt vastgesteld. De woonlasten stijgen met 20% en belangrijke voorzieningen als zwembad, muziekschool en

het onderhoud van sportvelden worden ondanks deze belastingverhoging bedreigt. De burger gaat meer betalen terwijl het voorzieningenniveau achteruit holt. Lokaal kan dan ook niet instemmen met voorliggend raadsvoorstel. Terwijl voorzieningen worden afgebroken, stelt dit college voor om wederom meer geld uit te trekken voor de uitbreiding van het aantal ambtenaren. Lokaal vindt deze uitbreiding op dit moment geen goede zaak en dient het amendement Niet meer maar anders is.

Aan het terugbrengen van de leningenportefeuille van € 92 miljoen wordt in deze begroting niet gedaan. De schuldquote van Oegstgeest heeft gevaarlijke vormen aangenomen. Waarbij een schuldquote van 100% de aflossing van schulden zeer noodzakelijk is, is de schuldquote in Oegstgeest in 2013 de rekening 208%. Op schulden wordt niet gestuurd. De schuldreductie krijgt niet de aandacht die ze verdient. En dat betekent hoge rentelasten. Ik heb alleen het CDA hieraan horen refereren. Nieuw-Rhijngest blijft de molensteen om de nek van deze gemeente. Over de verkoop van gronden komt zo nu en dan een voorzichtig positief bericht van verantwoordelijk Wethouder Tönjann, maar van opbrengsten vanuit grondexploitaties is vooralsnog geen sprake. Leningen worden dan ook niet afgelost maar overgesloten en hiermee wordt de renterisiconorm de komende jaren fors overschreden. Dit college is voornemens om eind 2014 een lening van € 20 miljoen over te sluiten. Die lening wordt niet afgelost. Ook verwacht dit college, dat in 2016 een lening van € 20 miljoen zal moeten worden overgesloten; die lening wordt niet afgelost. De leningen van totaal € 40 miljoen worden overgesloten tbv de VOF Oegstgeest aan de Rijn. Deze VOF is een private samenwerking tussen de gemeente Oegstgeest en Bouwfonds Ontwikkeling, en onttrekt zich in belangrijke mate aan het toezicht van deze raad. Het is een private onderneming waarin risico wordt gelopen met publieke gelden. Dat roept veel vragen op. Waarom wordt er voor € 40 miljoen aan leningen overgesloten? Waarom wordt er niet afgelost? Hoeveel publiek geld zit er op dit moment precies in deze VOF? Want kennelijk hebben we wel geld voor de grondexploitaties maar niet voor het voorzieningenniveau voor onze burgers. De gemeentesecretaris is vennoot in deze VOF maar legt in die hoedanigheid geen verantwoording af aan de raad. Op 23 mei jl. ontvingen wij een brief van het college waarin fouten uit de eerder toegestuurde jaarstukken werden hersteld. Het college had nog verzuimd te melden, dat de VOF ook nog een eigenstandige kredietfaciliteit van € 10 miljoen had en ook de hoofdelijke aansprakelijkheid van de VOF werd in de rekening niet toegelicht bij de niet uit de balans blijvende verplichtingen. Voor de goede orde: Oegstgeest is hoofdelijk aansprakelijk voor deze VOF.

Deze week presenteerde de Rekenkamercommissie Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest en Leidschendam/Voorburg haar rapport Houdbare gemeentefinanciën. De financiële positie van de gemeente Oegstgeest wordt als kwetsbaar aangeduid. Oegstgeest heeft weinig eigen vermogen, ongeveer de helft minder dan vergelijkbare gemeenten. De schuld per inwoner is hoog en dat komt vooral door de omvangrijke aankoop van bouwgrond die met leningen is gefinancierd. De balans bestaat voor 40% uit voorraden bouwgrond. De toekomstige positie van de gemeente is sterk afhankelijk van de vraag of Nieuw-Rhijngest kan worden afgebouwd volgens de op dit moment gehanteerde uitgangspunten. De Rekenkamercommissie beveelt dan ook aan de risicoanalyses te verlichten voor situaties waarin de verkoop van gronden minder gunstig verloopt dan waar nu rekening mee wordt gehouden. Van houdbare gemeentefinanciën is sprake als een gemeente ook bij een scenario van economisch slecht weer genoeg geld overhoudt om de schuldverplichtingen te blijven voldoen zonder dat

de noodzakelijke publieke voorzieningen in de knel komen. Daarvan is in Oegstgeest geen sprake. De publieke voorzieningen in Oegstgeest komen nu al in de verdrukking. De Rekenkamercommissie beveelt aan de blik te richten op geldstromen en de hoogte van de schuld. De Rekenkamercommissie bepleit het opstellen van een stresstest. Tijdens de begrotingsbehandeling van 2011 drie jaar geleden diende Lokaal de motie Stresstest gemeente Oegstgeest in. Die werd door Wethouder Mackay van de VVD ontraden en werd weggestemd. Lokaal dient hem vandaag nogmaals in en ik hoop op brede steun in de raad. Niet alleen de renterisiconorm maar ook de kasgeldlimiet wordt overschreden. Oegstgeest staat op haar betaalrekening structureel meer rood dan is toegestaan. Daarom is dit jaar een aantal kortlopende schulden omgezet in langlopende financiering. Een lening van € 6 miljoen is overgesloten tegen € 7 miljoen om met het extra miljoen de gaten in het rood staan te dichten. Toegezegde raadsmededelingen hierover blijven vooralsnog uit en de leningenportefeuille loopt niet terug maar op.

Dit college kiest ervoor deze begroting niet-sluitend aan de raad aan te bieden. Separaat wordt een dekkingsplan aangeboden, dat nog niet intracontabel in de begrotingscijfers is verwerkt. Een kunstgreep of uit nood geboren, dat wordt uit de stukken niet helemaal duidelijk. Feit is wel dat de begroting structureel niet in evenwicht is. In het voorliggende raadsvoorstel wordt nu voorgesteld in te stemmen met de ontwerp-begroting 2015-2018. Ik hoop dat u zich realiseert dat u hiermee formeel een niet-dekkende begroting vaststelt. Als de raad deze begroting in deze vorm vaststelt, niet-sluitend en structureel niet in evenwicht, dan zou de Provincie zich op het standpunt kunnen stellen dat preventief toezicht noodzakelijk. Graag hoor ik van de zijde van de wethouder waarom voor deze vorm een niet-sluitende begroting met separaat dekkingsplan vast te stellen bij eerste begrotingswijziging gekozen is. Waarom wordt er geen geïntegreerde begroting aangeboden die sluitend en structureel in evenwicht is? Is er over deze opzet en aanbieding vooraf overleg geweest met de Provincie en is hiervoor een expliciete goedkeuring ontvangen? Als dat zo is dan zou ik die graag staande de vergadering ontvangen. En misschien wel de belangrijkste vraag: kan deze wethouder garanderen dat de gekozen opzet ons niet onder preventief toezicht brengt?

Een volgende punt: het zwembad. In de Perspectiefnota is nog structureel een bedrag van € 300.000 opgenomen voor het behoud van een zwembadvoorziening in Oegstgeest. Dat bedrag zou in de begroting moeten zijn terug te vinden, maar in de begroting is dit bedrag opeens verdwenen. Als u nu goed gaat kijken dan vindt u op p.46 in een doorkijk naar het dekkingsplan, dat de in de Perspectiefnota voorgestelde verhoging van de ozb met € 300.000 tbv het zwembad ongedaan wordt gemaakt en vervangen wordt door een verhoging van 18,75% van de ozb, waardoor de ozb in totaal met 20% stijgt. Dat is een verdwijntruc waar Klok zijn vingers bij af zou likken. Een structurele verhoging van de ozb voor het zwembad inruilen voor een verhoging van 18,75% waarin wel de uitbreiding van het aantal ambtenaren een plek krijgt. Weg was het zwembad en er waren opeens ambtenaren. Als dit college tekorten wil dekken door het zwembad te sluiten dan zouden diezelfde bedragen in de begroting maar ook in het dekkingsvoorstel terug te vinden moeten zijn. Dat is niet het geval. Dat betekent overigens dat het unaniem aangenomen initiatiefvoorstel Zwembad Poelmeer van 31 oktober 2013 een uitvloeisel van de hoorzitting die de heer Janssen van de VVD voorzat, zonder voorafgaand raadsbesluit uit voorliggende begroting is verdwenen. Ik maak u erop opmerkzaam dat het dezelfde VVD was die in haar verkiezings-

campagne stelde: door initiatief VVD blijft zwembad open. Maar dat was natuurlijk voor de verkiezingen. Met deze gang van zaken wordt het realiteitsgehalte van de begroting ernstig geweld aangedaan. Ook het bedrag van € 100.000 structureel dat agv amendement L bij de begrotingsbehandeling van 2012, de behandeling waar ook het schoolzwemmen is afgeschaft, is vrijgemaakt, is verdwenen. En omdat hier sprake is van genomen raadsbesluiten, unaniem, moeten deze worden opgenomen in de begroting. Het ontbreken daarvan maakt de begroting niet reëel. Om dit te herstellen, dient Lokaal een amendement in.

Tot slot blijft de vraag: hoe heeft dit nu allemaal zo fout kunnen gaan? Hoe is dit college al zo snel het spoor bijster geraakt? 20% belastingverhoging, een kaalslag in de voorzieningen; dat is toch niet wat de coalitiepartijen VVD, CDA en LO in hun verkiezingscampagne aan de kiezer hebben beloofd? Deze partijen riepen om het hardst om goede voorzieningen en een lage belastingdruk. Daarmee is de voorliggende begroting regelrecht verkiezingsbedrog en het schaadt het vertrouwen van de burger in de Oegstgeester politiek. Dit college plaatst zichzelf tegenover de bevolking, terwijl zij juist aangeeft dingen in samenspraak met het dorp aan te willen pakken. Daarvan is hier geen enkele sprake. Ook in de coalitieagenda, nog maar een half jaar oud, wordt met geen woord gerept over de draconische maatregelen die dit college nu voorstelt. Ik heb ook toen al aangegeven aan de heren Den Boer, Janssen en Vogel dat zij beter hadden moeten onderhandelen op dat moment over wat er in die coalitieagenda moest belanden. Het was allemaal rozengeur en maneschijn, een hele fijne sfeer, maar wat troffen we erin aan: goede voorzieningen en de belastingdruk niet of noemenswaardig omhoog. De vraag die echter wel rijst en die wat mij betreft nu door de coalitiepartijen moet worden beantwoord, is wat is hier nu gebeurd? Hoe kan het nu zo zijn dat er zulke grote verschillen zijn tussen het mooie weer in uw verkiezingsprogramma's en uw coalitieagenda en tussen het nu liggende begrotingsvoorstel? Legt u mij eens uit hoe dit geen kiezersbedrog is."

De **voorzitter** constateert dat amendementen K en M zijn ingediend, evenals motie 10.

*“Amendement K  
Niet meer maar anders*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *het raadsvoorstel Begroting 2015-2018,*
- *de Programmabegroting 2015-2018,*
- *Berenschot – scenario’s voor een sluitende begroting,*
- *reactie op 35 zoekrichtingen;*

*Constaterende, dat:*

- *de benchmark ambtelijk apparaat van Berenschot laat zien dat Oegstgeest in het primair proces structureel 16 fte lager scoort dan het gemiddelde van vergelijkbare gemeenten,*
- *Berenschot tegelijkertijd constateert dat de bezetting op overhead gerelateerde functies tov het gemiddelde 9 fte hoger ligt,*

- *de salarislasten gemiddeld hoger zijn dan in referentiegemeenten;*

*Overwegende, dat:*

- *deze scores niets zeggen over de kwaliteit van de ambtelijke organisatie,*
- *er nog een kwalitatieve toetsing van de personele bezetting volgt, o.a. dmv een vlootshouw,*
- *een uitbreiding van de formatie gezien de financiële situatie van Oegstgeest momenteel niet opportuun is,*
- *de omvang van wat de gemeente wil, wordt begrensd door haar financiële mogelijkheden;*

*Besluit:*

- *Dat het college allereerst dient te komen met een voorstel voor een kwalitatieve reorganisatie van het ambtelijk apparaat door:*
  - o *het overschot aan bezetting op overhead gerelateerde functies waar mogelijk af te bouwen en toe te voegen aan de formatie in het primair proces,*
  - o *een voorstel uit te werken hoe de hoogte van de salarissen in lijn te brengen met de gemiddelde salarissen in referentiegemeenten,*
  - o *keuzes te maken mbt het takenpakket, waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen wettelijke en niet-wettelijke basistaken en taken die samenhangen met lokale ambities en prioriteiten.*
- *Alvorens te komen met een gefundeerd voorstel voor een begrotingswijziging voor extra formatie.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van Lokaal.”*

*“Amendement M  
Behoud zwembadvoorziening*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *Programmabegroting 2015-2018,*
- *amendement L Voortbestaan zwembad,*
- *initiatiefvoorstel Zwembad Poelmeer dd 26 september 2013,*
- *exploitatieovereenkomst gemeente Oegstgeest – Sportfondsen Oegstgeest BV dd 13 december 2006,*
- *huurovereenkomst gemeente Oegstgeest – Sportfondsen Oegstgeest BV dd 22 januari 2007,*
- *brief Toekomst zwembad Poelmeer dd 29 september 2011,*
- *coalitieagenda 2014-2018 dd mei 2014,*
- *suggesties en antwoorden dorpsagenda, in het bijzonder antwoorden mbt behouden zwembad,*
- *Perspectiefnota 2014-2018,*
- *Programmabegroting 2015-2018,*

- raadsmededeling Continuïteit zwembad Poelmeer / Resultaten marktconsultatie zwembad dd 6 oktober 2014,
- notitie Marktconsultatie renovatie en exploitatie zwembad Poelmeer, Synarchis, dd 2 oktober 2014,
- brief Continuïteit zwembad Poelmeer / Opzeggen exploitatieovereenkomst en huurovereenkomst dd 8 oktober 2014;

Overwegende, dat:

- de gemeenteraad van Oegstgeest op 13 november 2012 (amendement L) heeft besloten, dat de gemeente Oegstgeest vanaf het jaar 2016 € 100.000 als jaarlijkse exploitatiebijdrage heeft begroot tbv een zwembad binnen Oegstgeest,
- de gemeenteraad van Oegstgeest op 31 oktober 2013 op basis van het initiatiefvoorstel Zwembad Poelmeer vanaf het jaar 2016 aanvullend € 300.000 heeft begroot tbv een zwembad binnen Oegstgeest,
- de dekking van bovengenoemde voorstellen ttv de besluitvorming is vastgesteld,
- genoemde bedragen in de Perspectiefnota 2014-2018 onder 3.5.5 zijn vermeld,
- in de Programmabegroting 2014-2018 ten onrechte wordt gesteld: “De ambities en bijbehorende financiële doorvertaling zijn één op één overgenomen uit de Perspectiefnota” (p.9),
- in de coalitieagenda 2014-2018 het volgende is aangegeven: “De coalitie bouwt, tenzij expliciet anders afgesproken in deze coalitieagenda, voort op reeds genomen raadsbesluiten” (p.3),
- in de coalitieagenda 2014-2018 voorts is aangegeven: “Voor belangrijke voorzieningen in de gemeente, zoals het zwembad, is een bijdrage dmv de onroerend zaak belasting mogelijk, mits ook marktconforme tarieven voor gebruikers worden toegepast” (p.12);

Besluit:

De bedragen als gevoteerd door de gemeenteraad op 13 november 2012 (amendement L) en op 31 oktober 2013 (initiatiefvoorstel Zwembad Poelmeer) op te nemen in de Programmabegroting 2015-2018.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van Lokaal.”

“Motie 10  
Stresstest

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;

Gelezen hebbende:

- de Programmabegroting 2015-2018,
- het rapport Houdbare gemeentefinanciën van de Rekenkamercommissie Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest, Leidschendam/Voorburg van 31 oktober 2014;

*Constaterende, dat:*

- *de financiële situatie van de gemeente Oegstgeest door de Rekenkamercommissie wordt aangeduid als kwetsbaar,*
- *de financiële situatie wordt gekenmerkt door een laag eigen vermogen, een balans die voor 40% bestaat uit voorraden bouwgrond en een hoge schuldenpositie,*
- *de Rekenkamercommissie aanbeveelt om naar de schuld en de houdbaarheid daarvan in de toekomst te kijken,*
- *de Rekenkamercommissie het opstellen van een stresstest of houdbaarheidstest bepleit;*

*Overwegende, dat:*

- *leningenportefeuille, schuldpositie, door de gemeente verstrekte garanties en risico's binnen de grondexploitaties (o.m. door vertraging van verkopen en het verlies van grondwaarde) integraal in beeld dienen te worden gebracht,*
- *een onafhankelijke vaststelling van de financiële positie noodzakelijk is voor het financieel kaderstellend en controlerend functioneren van de raad;*

*Verzoekt het college:*

*Op korte termijn te komen tot het laten verrichten van een stresstest.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van Lokaal.”*

## DISCUSSIE FRACTIEVOORZITTERS

De heer **Kocken** meent dat deze begroting in zekere zin een crisisbegroting genoemd kan worden, waarin grote bedragen op het spel staan. Dit concept is D66 behoorlijk rauw op het dak gevallen: de gemeente gaat minder doen voor de inwoners, voorzieningen komen onder druk te staan cq gesloten, er zijn meer ambtenaren nodig en daar krijgen de inwoners de rekening voor gepresenteerd.

Tav de financiën en de risico's wijst PrO op een rapport van de Rekenkamercommissie Houdbare gemeentefinanciën. Daarin wordt gesteld dat de gemeentefinanciën van Oegstgeest kwetsbaar zijn; aanbevolen wordt een stresstest te doen. Dat advies is niet zonder reden gedaan; een dergelijke test is volgens de Rekenkamercommissie nodig om meer inzicht te krijgen in schuld en risico's, eigen vermogen en weerstandsvermogen, belastingtarieven etc. Zodoende kunnen deze gegevens ook regionaal vergeleken worden. Het is moeilijk de begroting te doorgronden en de inwoners dienen inzicht te krijgen in waar Oegstgeest nu eigenlijk staat in vergelijking met andere gemeenten.

De heer **Van Tongeren** vraagt of de heer Kocken weet wanneer dat onderzoek is uitgevoerd: na het opstellen van deze begroting of ervoor? In de begroting heeft hij nl. wel eea kunnen lezen.

De heer **Kocken** moet dit antwoord schuldig blijven.

De heer **Vogel** antwoordt dat de Rekenkamercommissie met wat oudere gegevens heeft gewerkt. Het is toch een nuttig rapport, maar meer voor een gemeente die een vrije val lijkt te gaan maken zoals Voorschoten want Oegstgeest loopt in dit geval voorop. Oegstgeest liep voorop bij het maken van schulden, daar hoeft Oegstgeest niet trots op te zijn, maar Oegstgeest loopt ook voorop bij het nemen van maatregelen door het beleid voor schuldenreductie bijv. Nieuw-Rhijngest goed afbouwen, er is een mooie school en een mooi park, een heel aantrekkelijke wijk. Getracht wordt het gemeentehuis te verkopen, Oegstgeest heeft een investeringsplafond. Dit wil niet zeggen dat alles al opgelost is, de situatie blijft kwetsbaar, maar er zijn allerlei maatregelen genomen.

Dat neemt volgens de heer **Kocken** niet weg, dat het absoluut noodzakelijk is dat inzichtelijker wordt hoe bepaalde indicatoren en variabelen in de begroting staan, zodat de schuldpositie en afbouw van de schuldreductie ook voor de inwoners duidelijk is. Een ander rapport van de Rekenkamercommissie wijst op de risico's die gepaard gaan met de decentralisatie. Oegstgeest kan wel uitgaan van bepaalde cijfers en aannames, maar daar zitten nog behoorlijke risico's. Daar is wel voor gereserveerd, maar het is de vraag hoe alles gaat uitwerken. Hoe is het mogelijk dat nu voorgesteld wordt de ozb met 20% te verhogen? Waarom is dit niet eerder gezien? Er zijn raadsleden die al jaren in de raad zitten, die wethouders leveren die al tijden wethouder of raadslid zijn. De VVD is goed in staat om mooi weer te spelen en de schuld ergens anders te leggen zoals bij de samenwerkingsverbanden, want daar ligt het probleem. En Nieuw-Rhijngest: daar worden nu toch weer woningen gebouwd, maar het is de vraag of dat zo doorgaat.

De heer **Janssen** zegt dat dat de vraag is die hij zichzelf ook gesteld heeft. De heer Van Blitterswijk refereerde er al aan: er is een coalitieakkoord gesloten, een verkiezingsprogramma gemaakt waarin ook een lagere lastenstijging stond. Niemand kan ontkennen dat dit collegevoorstel niet voldoet aan dat criterium. Hij heeft opnieuw gekeken naar de stukken die ter tafel lagen toen de coalitie gevormd werd. Dat waren exact de stukken die ook de raad ter tafel had, onder de titel *ambtelijke verkenningen*. Op die ambtelijke verkenningen hebben partijen zich gebaseerd bij de coalitiebesprekingen. De prognose voor het resultaat voor 2018 was toen € 31.000 negatief, incl. € 400.000 reservering zwembadvoorziening. Er werd een positief resultaat 2013 verwacht, zo lieten de decembercijfers zien, en vervolgens zijn uitgangspunten gepresenteerd op basis waarvan de coalitieagenda is opgesteld. Die coalitieagenda is ambtelijk doorgerekend, met het verzoek aan te geven of hiermee een houdbaar verhaal gepresenteerd werd.

De heer **Van Tongeren** nodigt de heer Janssen uit iets verder terug te gaan dan zes maanden. Hoe valt eea te rijmen met uitspraken van de voorgaande wethouder van financiën? Voormalig Wethouder Haanstra heeft er immers bij herhaling op gewezen, dat het zo belangrijk was voor Oegstgeest om tempo te maken met de bestuurlijke samenwerking vooral vanwege de financiële risico's die deze gemeente tegemoet kon zien.

De heer **Janssen** komt later terug op Wethouder Haanstra.



De **voorzitter** stelt voor dat sprekers het kort en bondig houden.

Daar is de heer **Kocken** helemaal voor, maar er moet wel ruimte zijn voor een debat over dit soort zaken. Dit mag niet afgeraffeld worden terwijl er zulke grote belangen op het spel staan bij het vaststellen van de begroting, dus het mag best een paar uur langer duren.

Vandaag nog bereikte de raad een stuk over de doorontwikkeling van de ambtelijke organisaties uit 2012, alsof hij dat vandaag nog zou kunnen lezen.

De heer **Janssen** wil nu terug naar de inhoud en komt straks terug op de vraag van de heer Van Tongeren.

Dit is volgens de heer **Van Tongeren** weer zo'n truc van de heer Janssen.

De heer **Janssen** wil graag zijn verhaal afmaken.

De Perspectiefnota verscheen: € 1,8 miljoen negatief. Dat kwam als donderslag bij heldere hemel, want hoe het kan dat tussen maart en juli 2014 een dergelijke verslechtering optreedt, is voor hem ook een raadsel. Het roept echter wel de vraag op hoe degelijk het werk van de vorige wethouder financiën was. Als zij niet in staat was om in maart op de drempel van haar afscheid een degelijk en betrouwbaar meerjarenperspectief aan te bieden, wat voor erfenis heeft zij dan achtergelaten? Hij constateert dat een paar maanden later het saldo van de begroting meerjarig met € 1,8 miljoen achteruit is gehold. In de begroting ziet hij het tekort oplopen tot € 2 miljoen excl. zwembad, totaal dus zo'n € 2,5 miljoen.

De heer **Van den Ouweelen** heeft sterk de behoefte om een lans te breken voor Wethouder Haanstra. Zij moest haar werk baseren op de puinhopen van acht jaar Wethouder Mackay, onder een burgemeester die een zootje heeft veroorzaakt. Ipv de vinger wijzen naar Wethouder Haanstra moet dit toch even benoemd worden.

De heer **Van Tongeren** heeft in de raad diverse keren verklaard wat de risico's waren waar Oegstgeest mee te maken had. Niet voor niets stuurde zij aan op het maken van tempo vwb de bestuurlijke samenwerking en wilde zij een terughoudend beleid voeren. Zij steunde hem tav de onbenutte belastingcapaciteit; dat was ook niet voor niets. Elke keer als hij daarmee kwam, siste de heer Dekker hem toe: daar heb je hem weer. Het waren VVD, CDA en LO die al heel lang op de lijn hebben gezeten: kom niet aan de ozb. Daarmee creëer je vanzelf het probleem waar de gemeente nu mee te maken heeft.

De heer **Janssen** is inderdaad ook nog verder terug gaan kijken, naar de Perspectiefnota 2013. Daarin heeft hij samen met toenmalige collega's Hessing (PrO) en Braun (ooit ook van PrO) aangegeven, dat die nota weliswaar sluitend was maar dat hij naar de toekomst toe verdere bezuinigingen verwachtte en mn dat het gesprek met maatschappelijke organisaties gevoerd moest worden hoe daar invulling aan te geven. Het toenmalige college, onder aanvoering van Wethouder Haanstra, gaf aan dat dat nog niet hoefde want er was een tafeltjesavond geweest en daar zou het voorlopig bij blijven. Het beeld dat de heer Van Tongeren schetst over wat er in het verleden is gebeurd, herkent hij dus niet. Hij pleitte er toen al voor om serieus werk te maken van

het verminderen van subsidies en overheidssteun, waar maatschappelijke organisaties zich op voor moeten kunnen bereiden. Helaas constateert hij dat dat toen niet gebeurd is en dit college heeft daar nu de last van. Als daar toen goed op gereageerd was, had via een geleidelijker pad de bezuinigingen ingezet kunnen worden.

Er worden nu stappen gezet vwb de bestuurlijke toekomst en dat is volgens een goed en snel proces verlopen, zeker in vergelijking met bijv. de Bollenstreek-gemeenten. Echter, Oegstgeest moet ook niet de hele wereld van die samenwerking verwachten want je ziet bij andere samenwerkingen dat de kosten vaak lang voor de baten uitgaan.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de woorden van de heer Janssen en vult daarop aan, dat Wethouder Haanstra in een moeilijke periode aantrad want er was veel werk aan de winkel. Hij ziet het als positief wat zij gedaan heeft om de financiële sturing te verbeteren, maar daar moet nog op voortgeborduurd worden.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat het vwb de tekorten van Oegstgeest om twee zaken gaat. Ten eerste Nieuw-Rhijngest; dat is een exogene ontwikkeling en daar kun je relatief weinig als raad in sturen en doen. Het is een kwestie van afwachten en hopen dat alles op zijn pootjes terechtkomt. Dit betreft immers besluiten die 15 of zelfs 20 jaar geleden genomen zijn, door heel andere colleges. Het tweede punt heeft te maken met de inkomsten van de gemeente. Wanneer houdt het gedraai van VVD, CDA en LO nu eens op over het feit, dat die partijen dat jarenlang buiten de deur probeerden te houden?

Het is de heer **Vogel** niet duidelijk waar die woorden op slaan. Hij noemt in dit verband de voorbegroting die hij twee jaar geleden heeft ingediend. Jammer dat die met vertraging wordt uitgevoerd, anders was de gemeente nu veel verder geweest.

Het Rijk hanteert een rekentarieff in het bepalen van de algemene uitkering en tot 2010 werd daarop gestuurd door Oegstgeest. Een coalitie van VVD, PrO en D66 besloot toen daar niet langer op te sturen maar op het absolute bedrag te sturen. Het beleid daarvoor was langzaam naar dat rekentarieff toe te groeien. Het was niet zo zoals de heer Van Tongeren beweert dat er een soort hefboomwerking was: als je een lagere ozb heft, krijg je minder van het Rijk. Wel is het zo dat je minder middelen hebt tov gemeenten die een hogere ozb heffen.

De heer **Van Blitterswijk** vindt dat de heer Janssen heel helder is geweest over de discrepanties. Hij heeft overigens eerder aangegeven de stijging van de ozb niet leuk te vinden. Het CDA heeft als stelregel: eerst het geld dat de gemeente heeft goed besteden voordat de gemeente de hand ophoudt, terwijl andere partijen misschien eerder naar de inkomstenkant kijken. Eerst dus kijken wat er mogelijk is in de bezuinigingsfeer, zoals het CDA bij de begroting 2012/2013 ook met aanvullende maatregelen kwam. Ondanks het snijden in allerlei voorzieningen blijkt er nu toch geld nodig om te zorgen, dat de organisatie op orde komt en Oegstgeest toekomstbestendig naar de toekomst kan kijken. Het CDA sluit de ogen in ieder geval niet voor de realiteit en daarom is hij ook trots op dit college, dat daar ook niet voor wegloupt en uitlegt waarom deze maatregel nu genomen wordt.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt richting het CDA of eerst het zwembad is weggesneden om daarna het aantal ambtenaren uit te breiden.

Nee, antwoordt de heer **Van Blitterswijk**; ook het CDA gelooft nog in het zwembad. Hij is ook met een voorstel gekomen om in 2015 geld beschikbaar te stellen en te bekijken hoe het zwembad in de toekomst opgehouden kan worden. Dat kan dankzij de extra inkomsten via de ozb.

De heer **Van den Ouweelen** stelt dat het bij het behoud van het zwembad niet om het jaar 2015 gaat, want er ligt een overeenkomst. Het gaat om na 2015, de € 400.000 structureel; daar hoort hij het CDA niet over.

De heer **Van Blitterswijk** heeft zowel een amendement over 2015 en een motie voor 2016 e.v.

De **voorzitter** stelt met het oog op de tijd voor om een korte ronde van statements te doen.

De heer **Kocken** heeft misschien een andere oplossing. Hij zoekt een brug om over de ambtelijke organisatie te gaan spreken, maar hij begrijpt dat de voorzitter voorstelt daar straks mee verder te gaan.

Nee, zegt de **voorzitter**; hij houdt vast aan de agenda die gezamenlijk is vastgesteld.

De heer **Kocken** benadrukt dat een half uur politiek debat bij de algemene politieke beschouwingen niet toereikend is. Hij stelt voor hier meer tijd voor in te ruimen.

De **voorzitter** stelt voor dat deze ronde wordt afgesloten met een kort en krachtig statement van de partijen.

Dat vindt de heer **Kocken** geen goed plan; hij stelt voor iets meer tijd hiervoor te nemen.

De heer **Janssen** meent dat iets uitgelopen kan worden in de agenda, maar verzoekt allen het qua interrupties en spreektijd beperkt te houden.

Afgesproken wordt dat deze ronde tot 18.15h zal duren, aldus de **voorzitter**.

De heer **Kocken** geeft aan dat het Rijk ervan uitgaat, dat een gemeente een bepaalde hoeveelheid belasting kan ophalen en Oegstgeest heeft dat in het verleden structureel nooit gedaan. Hij vindt het slecht dat dit nu in één keer met 20% verhoging van de ozb wordt gedaan.

Vwb de ambtelijke organisatie is het inderdaad zo, dat voor samenwerking een goede ambtelijke organisatie nodig is. Ook als je regiegemeente wilt zijn, moet je een competente organisatie zijn; dat spreekt voor zich. De heer Van Tongeren zegt dat samenwerking in de regio niet van harte gaat. Oegstgeest werkt in ongeveer 10 formele verbanden samen in de regio en officieus in nog meer verbanden, waarin veel relevante zaken voor de inwoners al georganiseerd worden. Dat aantal wordt alleen maar meer

door de decentralisaties. Die samenwerking moet gesmeerd lopen. Hij ontkent niet dat er bij Servicepunt71 opstartproblemen zijn geweest en misschien nog steeds spelen, maar dan is het zaak dat Oegstgeest ervoor zorgt dat die problemen opgelost worden. Daar gaat het rapport Grip op samenwerking ook over. Dit heeft te maken met de houding van dit college naar buiten toe om daar samen de schouders onder te zetten en ervoor te zorgen, dat met colleges in de regio de zaken op orde komen. De Rekenkamercommissie zegt duidelijk: ontwikkel een visie op samenwerking, kies voorkeurspartners, zorg dat je niet verlegd maar verlengd lokaal bestuur hebt en wees als college niet afwachtend/afhoudend maar zelfverzekerd/zelfbewust en maak eigen keuzes. Treed met een dergelijke positieve houding naar buiten toe.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat samenwerken inderdaad vraagt om investeren, niet alleen in geld. Kosten gaan in dit verband altijd voor de baten uit, dat is keer op keer gebleken. Daarnaast vraagt samenwerken ook om ambtelijke capaciteit en kwaliteit, dus ook investeren in de ambtelijke organisatie om een samenwerkingsverband aan te sturen. Onderschrijft de heer Kocken dit?

De heer **Van den Ouweelen** heeft een punt van orde. Begrijpt hij nu dat dit geen discussie tussen fractievoorzitters is?

De discussie dient zich inderdaad te beperken tot de fractievoorzitters, aldus de **voorzitter**.

De heer **Janssen** is het eens met de heer Kocken dat samenwerken van harte moet gaan. De VVD kiest nu ook van harte voor de regio Leiden. De opmerking over Katwijk is niet bedoeld als zou dat nog een achterdeurtje zijn, maar omdat de VVD altijd heeft gezien dat er veel maatschappelijke ontwikkelingen juist op de as Katwijk/Leiden afspelen. Niet voor niets bijv. dat de Rabobank Leiden fuseert met de Rabobank van Katwijk; dat is een economisch gebied en die ontwikkeling wordt gezamenlijk vormgegeven. Het is goed die samenhang te blijven zien. De meeste euro's gaan naar de samenwerking op een niveau hoger dan de Leidse regio, nl. op het niveau Holland Rijnland. Daar gebeurt eigenlijk het meeste werk, ook vwb de 3D's. Vanuit zijn ervaring in de raad is hij er huiverig voor om allerlei samenwerkingsvoorstellen te gaan inboeken in de begroting als een soort taakstelling, waarvan later blijkt dat die niet gerealiseerd gaan worden. Het probleem ligt inderdaad niet alleen bij Servicepunt71; dat ligt net zo goed in dit huis. Er is hier een te dikke interface, er is onvoldoende nagedacht wat het overdragen van taken betekent voor dit huis maar hoe formuleer je dan wat je van Servicepunt71 wilt hebben? Hij legt de bal niet bij een ander, maar kijkt met open vizier en realistisch naar samenwerken.

De heer **Van Tongeren** zegt dat het thema bestuurlijke samenwerking hem ook zeer ter harte gaat, maar om een andere reden. Het oorspronkelijke doel van deze discussie was, dat er behoefte aan was de Oegstgeester gemeenschap te borgen. Er kwamen grote risico's op Oegstgeest af, zowel vanuit het Rijk als vanuit andere hoeken. In de begroting wordt eigenlijk aangegeven die gemeenschap op tal van terreinen onder druk te zetten of in een hoek gedreven. Hoe kijken de fracties er tegenaan als dat echt mis gaat?

Dat is volgens de heer **Kocken** een ander onderwerp dan de ambtelijke organisatie maar wel goed om het erover te hebben.

De heer **Van Blitterswijk** vindt het goed dat eerdere rapporten laten zien, dat er geïnvesteerd moet worden in de organisatie. Dat moet sowieso, los van de keuzes die gemaakt worden in het kader van de bestuurlijke samenwerking. De effecten van die keuze moeten doorvertaald worden in de organisatieontwikkeling; dat sluit elkaar niet uit. De basis moet op orde komen, zodat er een robuuste organisatie staat die een regiegemeente invulling kan geven.

De heer **Van Tongeren** zegt dat vanavond mogelijk een begroting wordt vastgesteld, mogelijk met een dekkingsplan. Volgende week wordt verder gesproken over de ambtelijke organisatie en dat zou tot wijzigingen kunnen leiden. Moet de komende maand nu keer op keer de begroting aangepast worden? Als dat zo is dan wil hij dat nu al weten; dan kan hij daar rekening mee houden.

De heer **Van Blitterswijk** heeft ook een motie ingediend over een plan tot verdere invulling van de organisatie en de zaken die de komende maand gaan spelen, wil hij daar ook zeker bij betrekken.

De heer **Van den Ouweelen** meent dat dit de omgekeerde wereld is. Er moet eerst een plan zijn en dan moeten de middelen gevoteerd worden. Dat zal zijn bij de tweede wijziging later dit jaar en dat is vroeg genoeg.

De heer **Van Blitterswijk** stelt dat een zelfstandig Oegstgeest in het belang is van de gemeenschap Oegstgeest, al is het maar omdat de gemeente zodoende optimale invloed heeft op bijv. bestemmingsplanprocedures. Het feit dat een overheid ergens geen geld meer aan geeft, betekent niet dat alles naar de hel en verdoemenis gaat. Dat betekent dat we nu in een andere tijd leven met een andere tendens, waarop de hervormingen ingericht worden. Het college stort € 250.000 in de toekomstvisiereserve, juist om ervoor te zorgen dat de begeleiding van het mindere overheidsinvesteren optimaal gebeurt. Dat vindt hij een nette manier om met het dorp het gesprek aan te gaan over hoe de voorzieningen in de toekomst vorm zouden moeten krijgen.

De heer **Van Tongeren** vindt dat vrij algemene uitspraken en wil meer concretisering. Het muziekonderwijs bijv.: de subsidie wordt afgebouwd, dus wie moet die kinderen les gaan geven? Wat als dat fout gaat?

De heer **Van Blitterswijk** antwoordt dat je bij andere gemeenten ook ziet dat muziekgezelschappen helpen bij het geven van muziekonderwijs. Daar worden zij zelf ook beter van want de lidmaatschappen gaan omhoog. De Joop van den Ende Foundation wil ook geld steken in het muziekonderwijs en er ontstaan diverse initiatieven in de samenleving om het doel te waarborgen.

De **voorzitter** stelt voor gezien de tijd om dit debat nu af te ronden.

De heer **Kocken** merkt op dat het zwembad en de overige voorzieningen nog steeds ter bespreking staan. Tav de ambtelijke organisatie hoort hij bemoedigende geluiden

van de heren Janssen en Van Blitterswijk: de gedachte wordt kennelijk gedeeld, dat je ook je eigen ambtelijke organisatie goed op orde moet hebben om goed binnen de gemeenschappelijke regeling te kunnen uitwisselen en communiceren. Dat is cruciaal, dus of D66 goedkeuring geeft aan de mutaties op het dekkingsplan vwb de doorontwikkeling en de reorganisatie zal de overige partijen vast interesseren. Zelfstandigheid van Oegstgeest moet geen doel op zich zijn. Als dat kan, is het mooi maar het moet wel kunnen. Dat kan alleen als Oegstgeest goed samenwerkt en een goede service kan bieden aan haar inwoners.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor het diner (18.15-19.30h).

## REACTIE COLLEGE OP ALGEMENE BESCHOUWINGEN, INGEDIENDE MOTIES EN AMENDEMENTEN

Wethouder **Den Boer** dankt de fracties voor hun inbreng. Het is goed om de verschillen te horen, zodat het college daar ook rekenschap van kan geven.

*Op eigen kracht samen verder*, is de titel van de begroting, dit nav het besluit dat de raad in december heeft genomen. Het college heeft er bewust voor gekozen deze begroting te enten op 2018, om tijd te geven en nemen om in gesprek te gaan met organisaties en inwoners over hoe de ontwikkelingen in de maatschappij vorm te geven en wat de positie van de gemeente daarin is. De gemeente kan faciliteren in denkkracht of meewerkkracht en ook in geld, want soms is het wenselijk een financieel steuntje in de rug te geven om iets op eigen kracht te kunnen doen. Ook in andere (regio)gemeenten vindt een dergelijk proces plaats. De begroting is ook geënt op de Perspectiefnota, die een groot tekort liet zien. Het college is daarmee aan de slag gegaan en komt nu met een dekkingsplan, gebaseerd op de 35 bouwstenen die door Berenschot in scenario's zijn ondergebracht. De raad heeft hierdoor de mogelijkheid eigen wijzigingen aan te brengen. Samen verder ook vwb de bestuurlijke samenwerking in de toekomst; deze maand zal daar een aantal besluiten over genomen worden. Samen verder met het dorp; er komen veel individuele en collectieve initiatieven vanuit de samenleving en daar is het college trots op. Er zijn vele voorbeelden binnen en buiten de gemeente op basis waarvan gezegd kan worden: de voorliggende begroting en lijn die het college voorstelt, kan gaan slagen. Het college is ervan overtuigd dit samen met de samenleving te kunnen doen, niet zo zeer omdat het college dit wil afschuiven maar omdat het college de samenleving wil betrekken en in haar kracht wil zetten.

De wethouders zullen nu ingaan op de ingediende amendementen en moties.

### Amendement A

Wethouder **Roeffen** ontraadt dit amendement, aangezien daarin bij voorbaat besluiten worden genomen over de mogelijke overschotten uit het boekjaar 2015 tbv re-integratie. Pas als het resultaat bekend is, kan een integrale afweging gemaakt worden.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt waarom het college het niet verstandig vindt hier van tevoren afspraken over te maken.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat op dit moment niet te overzien is welke overschotten of tekorten er zullen zijn; dat resultaat wil hij afwachten.

### Amendement B

Wethouder **Roeffen** ontraadt ook dit amendement. Daarin staat dat Humanitas op dit moment een belangrijke bijdrage levert op het gebied van schuldhulpverlening. Het college is tevreden over de inzet van Humanitas en het inschakelen van een tweede partij naast Humanitas lijkt weinig meerwaarde te hebben.

De heer **Van Blitterswijk** vraagt waarop de wethouder zijn standpunt baseert.

Wethouder **Roeffen** constateert dat Humanitas vooral aan de voorkant ervoor zorgt dat betrokkenen hun zaken beter op orde hebben en dat is ook voor het ambtelijk apparaat een groot voordeel. Hij ziet niet dat een andere partij daar meer aan kan toevoegen.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat op de afdeling Schuldhulpverlening grote tekorten zijn. Zijn initiatief is een aansluiting op het werk van Humanitas. Het is een maatschappelijk initiatief voor een gering bedrag en het is een pilot van een jaar, dus waarom wordt dit initiatief niet omarmd? In andere gemeenten blijkt Schuldhulpmaatje veel succes te hebben geboekt.

Wethouder **Roeffen** kent het functioneren van Schuldhulpmaatje; daar zijn inderdaad goede ervaringen mee. Toch moet dan eerst geïnvesteerd worden in het opleiden van vrijwilligers en Humanitas levert op dit moment al alle taken die Schuldhulpmaatje ook levert.

### Amendement C

Wethouder **Den Boer** zegt dat recent in de raad een aantal malen is gesproken over de meetindicatoren voor de 3D's. Toen is afgesproken dat het college met een voorstel zou komen; daarom ontraadt hij dit amendement en verzoekt de raad dat voorstel af te wachten, waarna erover gesproken kan worden.

Mevrouw **Simoons** zegt mbt het monitoren en bijsturen, dat zij een dik plan van aanpak van het Rijk heeft, getiteld *Monitoring en evaluatie*. Over dit onderwerp is slechts een korte paragraaf gewijd in deze begroting. Komt dit nog aan de orde bij de bespreking van de verordening? En wat gebeurt er dan met de tekst in de Programabegroting?

Dat zijn volgens Wethouder **Den Boer** in ieder geval de drie indicatoren zoals in eerste instantie aangeleverd zijn. Bij de vaststelling van de verordening heeft de raad een aantal zaken meegegeven vwb de evaluatiesystematiek; het college zal met een voorstel komen. Dat is ook het moment om over de verdere indicatoren te praten.

De heer **Vos** herinnert zich dat gezegd werd: we gaan praten over de indicatoren als de begroting voorligt. Nu ligt de begroting voor en komt er een constructieve motie, en vervolgens raadt het college die af omdat hier op een later moment over gesproken wordt. Wanneer wordt hier nu over gesproken?

Wethouder **Den Boer** zegt dat deze drie indicatoren als mogelijkheden nu aangegeven zijn. De andere indicatoren komen straks ook uit de KING-evaluatie. Het college ontraadt dit amendement ook om te voorkomen, dat de raad straks overspoeld wordt met heel veel cijfers. Dit is juist een punt om mee te nemen in de discussie over de indicatoren.

Mevrouw **Simoons** wil hier wel graag een toezegging over hebben.

Wethouder **Den Boer** heeft die toezegging al gedaan toen de betreffende verordening voorlag.

#### Amendement D

Wethouder **Den Boer** ontraadt ook dit amendement, omdat het ongedekt is en strijdig met de visie van het college. Hij deelt de overtuiging dat het juist is om in deze tijd het belang van initiatieven vanuit verenigingen te bevorderen; niet voor niets zijn daar ook middelen voor vrijgemaakt.

De heer **Vos** merkt op dat als de verschillende amendementen van D66 bij elkaar opgeteld worden hier wel degelijk een dekking voor aanwezig is. Over welke middelen heeft de wethouder het?

Wethouder **Den Boer** verwijst naar het voorstel om in 2015 eenmalig € 250.000 aan de reserve toekomstvisie toe te voegen, welk geld gebruikt kan worden om initiatieven te steunen in de begeleiding naar eigen kracht.

De heer **Vos** begrijpt dat dat geld ook gebruikt had kunnen worden om tot een verstandigere en geleidelijkere subsidieafbouw te komen.

Wethouder **Den Boer** denkt dat het juist goed is dat niet op voorhand van bovenaf al op te leggen maar door de focus op 2018 te leggen, wordt de tijd genomen om dat op een verstandige manier te doen.

#### Amendement E

Wethouder **Den Boer** zegt dat het college heeft gemeend het voorstel te doen zoals het nu gedaan heeft. Daarbij is ook aangegeven, dat het stoppen van de structurele bijdrage op een verantwoorde manier moet worden afgebouwd richting 31 december 2015. Het college ziet nu ook gelet op de vele amendementen en moties die de raad heeft ingediend, dat er behoefte bestaat aan een grotere rol van de gemeente vwb de toekomstige financiering van het zwembad. De onlangs gehouden marktverkenning biedt aanknopingspunten voor de aanbesteding en het is niet verstandig op de uitkomst daarvan vooruit te lopen. Hij kan zich het idee voorstellen nu een oplossing te kiezen voor 2015, zodat in de loop van volgend jaar een integrale keuze gemaakt kan worden op basis van de marktverkenning over de financiering van het zwembad vanaf 2016. Als gekozen wordt voor een oplossing voor 2015 dan betekent dat, dat er nog gezocht moet worden naar een oplossing voor de jaren daarna. Het college zegt dat het vooralsnog niet eenvoudig is € 400.000 vrij te maken; dat zal in de aanloop naar 2016 wel nodig zijn. Een ander aspect is, dat een meerjarige aanbesteding op dit moment gedaan zou worden zonder een meerjarig budget en dat kan een risico met zich



meebrengen. Dit jaar is de begrote exploitatiebijdrage onvoldoende gebleken en het is de vraag of € 400.000 voor volgend jaar voldoende zal zijn. Het college spreekt maandelijks met de directie van Sportfondsen om daar maandelijks op te sturen. Bij de raad leeft ook de gedachte om andere kostendragers op het terrein van het zwembad te realiseren. Dat is mogelijk, maar dat moet niet volledig verknoopt worden met de aanbestedingsprocedure want de complexiteit van de aanbesteding wordt anders heel groot. Als er een partij komt die de risico's van € 400.000 kan dragen dan blijft er altijd het risico, dat dit na 5 of 10 jaar toch niet meer mogelijk is dus de gemeente blijft dan ook een financieel risico dragen.

Dit amendement kan hij overnemen.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat onttrekking aan de algemene reserve niet wordt benoemd als dekking; hoe gaat de wethouder hiermee om?

Volgens Wethouder **Den Boer** staat in het besluit de uitgaven eenmalig te dekken uit de algemene reserve; dat is ook mogelijk.

#### Amendement F

Wethouder **Den Boer** ontraadt dit amendement maar het pleidooi om het zwemniveau op regionaal niveau te bezien, vindt hij sympathiek.

#### Amendement G

Dit amendement ontraadt Wethouder **Den Boer** ook, gelet op wat hij eerder heeft gezegd. Daarnaast leidt hij uit het amendement af, dat PrO het voorstel om de ozb te verhogen steunt en daarbij zelfs nog een aanvullende verhoging voorstelt. Het college vindt het van belang de lokale lastenstijging zo beperkt mogelijk te houden. Een verhoging van 20% vindt het college noodzakelijk, maar een verdere verhoging vindt het college niet verstandig.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat dit amendement bedoelt is als langjarige, permanente ondersteuning.

Wethouder **Den Boer** vindt het verstandig de marktverkenning af te wachten, zodat inzichtelijk gemaakt kan worden welke kosten gedekt moeten worden.

#### Amendement H

Wethouder **Den Boer** begrijpt de gedachtegang achter dit amendement en de wens om meer grip te krijgen op de investeringen. Op dit moment vindt een grote opschonningsactie plaats. De investeringen die in dit amendement worden genoemd, zijn echter vervangingsinvesteringen en het lijkt hem niet voor de hand daar nog een nader investeringsvoorstel aan de raad over voor te leggen. Bij grote nieuwe investeringen kan dat wel gedaan worden. Hij ondersteunt dus de gedachte van het amendement maar het ontraadt het in deze vorm. In de commissie Audit van december zal nader over de hierin aangegeven systematiek gesproken worden.

#### Amendement i

Wethouder **Den Boer** geeft aan, dat het college dit amendement ontraadt vooral op het punt van de afvalverwerking. In dit verband verwijst hij naar de reactie ivm de 35

bouwstenen: de cijfers die Berenschot heeft gebruikt, zijn achterhaald agv de aanbesteding die heeft plaatsgevonden.

De heer **Vos** beschikt niet over informatie omtrent die aanbesteding. Is die aanbesteding rond en heeft deze iets gedaan voor de inwoners?

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat de afvalstoffenheffing niet verhoogd hoeft te worden, ondanks het probleem met het containermanagement.

#### Amendement J

De **voorzitter** merkt op dat het college het niet reëel vindt op zo'n korte termijn zo'n forse besparing in te boeken zoals wordt voorgesteld. Eerst investeren in de basis op orde en pas later het management brengen op het niveau zoals het college voorstelt. Kostenbesparingen dmv samenwerking zullen niet altijd tot een voordeel leiden, vandaar dat het college dit amendement ontraadt.

#### Amendement K

Ook dit amendement ontraadt het college, aldus de **voorzitter**, aangezien het college het noodzakelijk vindt dat nu geïnvesteerd wordt in de organisatie.

#### Amendement L

Wethouder **Den Boer** ontraadt dit amendement. Ook het college hecht aan een investeringsplafond, maar het is noodzakelijk bepaalde investeringen te plegen ondanks dat hierdoor het investeringsplafond wordt overschreden. Het college staat niet negatief tegenover het idee om – wanneer een tijdige realisatie van beleid en de veiligheid in de weg staat – waar mogelijk de komende jaren investeringen uit of af te stellen om zo alsnog te voldoen aan het investeringsplafond. Het is van belang de reserve toekomstvisie op te bouwen en een trapsgewijze vermindering van de financiële ondersteuning aan maatschappelijke organisaties op een verantwoorde wijze te laten plaatsvinden. Het voorstel mbt de indexatie beschouwt hij als een variant op de kaasschaafbezuinigingen, waar dit college niet voor heeft gekozen gelet op ervaringen uit het verleden.

#### Amendement M

Gegeven de reacties op de vorige amendementen ontraadt Wethouder **Den Boer** dit amendement.

De heer **Van den Ouweelen** hoort de wethouder zeggen dat hij vasthoudt aan reeds genomen besluiten. In deze motie wordt verwezen naar het initiatiefvoorstel Zwembad Poelmeer, dat unaniem is aangenomen in de vergadering van 31 oktober jl. Waarom komt hij dit niet in de begroting en het dekkingsvoorstel tegen? Wat is er gebeurd met dat initiatiefvoorstel?

Wethouder **Den Boer** heeft eerder aangegeven dat het college het gegeven de omstandigheden niet verantwoord vond daar nu verder naar te kijken; dit is dus geschrapt in het dekkingsvoorstel.

De heer **Van den Ouweelen** stelt dat het in de begroting en het dekkingsvoorstel is geschrapt.

#### Motie 1

Wethouder **Roeffen** geeft aan dat het college deze motie ontraadt aangezien deze in strijd is met de visie van het college tav de eigen kracht van de samenleving en de faciliterende en verbindende rol van de gemeente. Mocht er een initiatief uit de samenleving komen dan zal hier uiteraard naar gekeken worden. Alternatief is dat ons deel bij de Maregroep evt. vergroot wordt vwb de groenvoorziening.

#### Motie 2

Wethouder **Den Boer** verwijst naar de beleidsplannen Jeugd en Wmo: “Wij zetten in op het uitwerken van een subregionale werkwijze bij klachten die niet voor beroep en bezwaar in aanmerking komen.”, alsook “In regionaal verband is het voornemen een goede regionale klachtenregeling te organiseren en te zorgen voor een regionale, onafhankelijke vertrouwenspersoon mogelijk in aansluiting op landelijke afspraken.” Deze motie is dus overbodig en het college ontraadt deze.

#### Motie 3

Wethouder **Roeffen** zegt dat dit voorstel goed aansluit bij de ambities van het college vwb de duurzaamheid en ook past binnen de faciliterende en verbindende rol van de gemeenten. Hij kan de motie overnemen en stelt voor deze in regionaal verband op te pakken met de andere gemeenten in de Leidse regio.

De heer **Kruidhof** vraagt of het college geen problemen voorziet met een dekking uit de reserve sociale woningbouw.

Wethouder **Tönjann** vraagt wat de heer Kruidhof dan gedekt zou willen hebben uit de reserve sociale woningbouw.

De heer **Kruidhof** leest de motie en bij punt B staat, dat dekking gezocht zou kunnen worden in de reserve sociale woningbouw bijv. voor woningeigenaren om duurzame leningen af te sluiten.

Dat kan niet, aldus Wethouder **Tönjann**; de raad heeft zelf de spelregels opgesteld.

De heer **Kruidhof** vraagt of het college de motie nu omarmt of niet.

Wethouder **Roeffen** zal nader op zoek gaan naar de dekking maar de duurzaamheidsdoelstellingen onderschrijft het college, evenals de wijze waarop deze worden ingevuld.

#### Motie 4

Wethouder **Roeffen** vindt de motie een belangrijk signaal, dat het college kan meenemen in de reguliere overleggen. De primaire verantwoordelijkheid ligt bij de scholen en de rol van de gemeente is faciliterend/verbindend waar nodig. De motie legt een te grote rol neer bij het college en daarom ontraadt hij de motie.

### Motie 5

Wethouder **Den Boer** stelt dat het college deze motie ontraadt. De Programmabegroting is gericht op de periode t/m 2018 en in die periode wil hij met betrokken partijen komen tot een in de begroting opgenomen afbouw. Het is niet juist dat het college de sport in het geheel niet meer steunt, zoals in de motie staat.

### Motie 6

Op grond van wat het college eerder heeft gezegd over het zwembad kan Wethouder **Den Boer** deze motie ondersteunen. Wel noemt hij in dit verband weer de eerder gemaakte kanttekening.

### Motie 7

Wethouder **Tönjann** zegt dat de zienswijze ingediend zal worden op het juiste moment, nog deze maand waarschijnlijk. Mocht die geen effect hebben en de maatregelen worden alsnog getroffen door Leiden, dan lijkt het haar verstandig om met omwonenden naar het effect daarvan op de woonomgeving te kijken en bij welke maatregel de inwoners van Oegstgeest het best gebaat zijn.

Deze motie is overbodig en zij ontraadt deze.

De heer **Kruidhof** vraagt of deze raad middels deze motie de raad/het college van Leiden iets kan verzoeken.

De **voorzitter** stelt dat het college dat altijd kan doen.

Wethouder **Tönjann** vult daarop aan, dat de raad niet het college van een andere gemeente iets middels een motie kan verzoeken maar dat kan wel dmv het sturen van een brief.

De heer **Kruidhof** begrijpt dat de motie dus technisch gewijzigd zou moeten worden.

In dat opzicht wel, aldus Wethouder **Tönjann**, maar zij heeft al eerder een toezegging in dit verband aan de raad gedaan en zij zit hier bovenop.

### Motie 8

De **voorzitter** is blij dat de raad de kracht van de eigen samenleving met deze motie onderstreept. De motie is sympathiek maar het is aan de raad om deze oproep zelf te beoordelen. De voorzitter van de raad heeft hier uiteraard een zeer positieve grondhouding bij, mocht er van hem in dit kader iets verwacht worden.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt hoe de scholen hiervoor denken.

Die mening kent de **voorzitter** niet.

De heer **Vogel** heeft begrepen dat de scholen moeite hadden met de belasting die dit met zich meebrengt. Hij stelt voor dat de (oud-)raadsleden dit werk zelf op zich nemen en in overleg gaan met degenen die dit voorheen opgepakt hebben. Geen gebruik maken van een externe adviseur dus.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat in de oude situatie inderdaad de scholen betrokken waren, maar het is niet gezegd dat als de raad dit overneemt de scholen hier een prominente rol in moeten blijven spelen als zij niet geïnteresseerd zijn.

#### Motie 9 en 10

Wethouder **Den Boer** verwijst naar het recente rapport van de Rekenkamercommissie over de financiën van de verschillende gemeenten. Het is aan de raad wanneer de raad dit rapport wil behandelen en dan is het het juiste moment om hierover te praten. Gisteren heeft het college een reactie op dat rapport verspreid.

#### Motie 11

De **voorzitter** zegt dat vorig jaar het kaderstellend ontwerp is vastgesteld. Wethouder Haanstra heeft een avond daarover georganiseerd en aangegeven wat de acties zijn. Inmiddels is er eea gebeurd en het lijkt hem verstandig in januari een avond te organiseren, waarin de raad wordt meegenomen in dit traject. De raad wil hier goed bij betrokken worden en dat honoreert het college graag. In het 1<sup>e</sup> kwartaal van 2013 zal het college een uitwerking opstellen op welke wijze de extra middelen ingezet zullen worden. Daarbij zal ook ingegaan worden op punt 2 van de motie. Hij stelt voor dit eenmalig naast de P&C-cyclus te doen en dit daarna op te nemen in die cyclus zelf, zodat de raad een aantal malen per jaar wordt geïnformeerd. Punt 4 kan het college ook steunen, dus het college neemt de motie over.

De heer **Van Tongeren** ziet in het dekkingsplan € 750.000 staan, maar er wordt ook een forse uitbreiding van de formatie ingeboekt van € 400.000; kan die daarin meegenomen worden?

De **voorzitter** antwoordt dat de invulling van de € 450.000 daarin meegenomen wordt.

Het gaat dus om € 1,2 miljoen totaal, begrijpt de heer **Van Tongeren**.

Dat klopt, aldus de **voorzitter**.

De heer **Vos** vraagt of het ook klopt, dat er geen gelden worden uitgegeven voordat het plan door de raad is behandeld en goedgekeurd.

De **voorzitter** antwoordt dat de raad het financiële kader meegeeft aan het college met het vaststellen van de begroting, dus daarmee gaat het college aan de slag. Het college zal dit naar wijsheid invullen en de bal ligt bij het college als deze motie aangenomen wordt.

De heer **Vos** refereert aan de www-vragen: wat wilt u bereiken, wat wilt u daarvoor doen en wat heeft u daarvoor nodig. Het is wel duidelijk hoeveel geld hiervoor nodig is maar in januari wordt pas duidelijk wat hiervoor gedaan gaat worden. Dat lijkt op een blanco cheque.

De **voorzitter** zegt dat het college in het 1<sup>e</sup> kwartaal met een plan van aanpak komt.

### Motie 12

Wethouder **Den Boer** is hier bij de beantwoording van de amendementen al op ingegaan. Hij kan zich vinden in deze motie.

### Motie 13

Deze motie ziet Wethouder **Den Boer** als ondersteuning en nadere invulling van hetgeen in de coalitieagenda staat, dus deze motie is overbodig.

De heer **Van den Ouweelen** wenst een schorsing. Hij vindt het schandalig hoe de vragen behandeld zijn en de rol die de voorzitter hierbij speelt, vindt hij dubieus. Ook had gezegd kunnen worden: dien vooral geen amendementen in want als die niet in lijn met het begrotingsvoorstel en dekkingsplan van het college zijn, zal het college die van de oppositiepartijen sowieso niet honoreren.

De **voorzitter** vraagt of de heer Van den Ouweelen zijn rol als voorzitter van de raad of voorzitter van het college dubieus vindt. Hij vindt het zeer aanmatigend wat de heer Van den Ouweelen hier zegt.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt of de voorzitter hier zit als voorzitter van de raad of van het college.

De **voorzitter** zit hier als portefeuillehouder tav Personeel & Organisatie en voor de rest zit hij hier als voorzitter van de raad.  
Hij schorst de vergadering (20.35-20.50h).

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Van den Ouweelen.

De heer **Van den Ouweelen** ziet bij de behandeling van de 3D de afgelopen maanden maar ook nu weer, dat de raad ernstig gepolariseerd is op een aantal onderwerpen. In de coalitieagenda stond dat de uitslag van de verkiezingen en de verhouding 10:9 strekte tot het zoeken naar wisselende en brede coalities. Hij ziet alleen polarisatie.

## DISCUSSIE OVER INGEDIENDE AMENDEMENTEN EN MOTIES DOOR FRAC-TIESPECIALISTEN

### Motie 1

De heer **Kruidhof** verwijst naar p.8 van de Oegstgeester Courant, een artikel over de Maregroep. Het gaat PrO niet zozeer om dat precies gebeurt wat er in deze motie staat, maar op het moment dat het college ervoor kiest het groenonderhoud door de burgers zelf te laten doen dan zitten de mensen bij de Maregroep straks zonder werk. Persoonlijk zit hij er niet op te wachten zelf extra groenonderhoud te gaan doen. Hij ziet veel praktische bezwaren want de een wil het misschien heel anders doen dan de ander. Om meerjarig kwalitatief te borgen dat het groenonderhoud zelfstandig wordt gedaan, lijkt hem ingewikkeld. Bovendien is groenonderhoud een overheidstaak. Daarnaast moet de gemeente op zoek in het kader van de Participatiewet naar tegenprestaties, zaken die juist een relatie hebben met bijv. het groenonderhoud. Hij vraagt aandacht voor de mensen bij de Maregroep die dit werk doen. De wethouder zegde

toe dat misschien het aandeel in de Maregroep vergroot kan worden, maar dat staat weer op gespannen voet met het voorstel dit aan burgers over te dragen. Straks komt er misschien heel veel groenonderhoud bij de Klinkenbergerplas; dat is veel beter in handen van de mensen van de Maregroep.

Wethouder **Roeffen** merkt op dat de mensen die nu bij het SW-bedrijf en de Maregroep in dienst zijn niet ontslagen zullen worden. Ook het groenonderhoud zal door deze bedrijven worden uitgevoerd.

De heer **Van Blitterswijk** vindt dat goed, maar op het meer betrekken van burgers bij het groen van hun eigen omgeving heeft hij een hele andere visie. In 2012 is per motie de green deals bevorderd bij het college. Het is van belang dat mensen in hun eigen straat – als zij dat willen – een groene leefomgeving kunnen beheren. Het een sluit het ander niet uit, het versterkt elkaar juist.

De heer **Kruidhof** vindt het natuurlijk goed als burgers in de straat een stukje groen willen onderhouden of anders inrichten, maar dat is iets anders dan wanneer een overheid zegt dat het beheer overgedragen moet worden naar burgers om besparingen te realiseren.

De heer **Van Blitterswijk** denkt dat beide lijnen naast elkaar kunnen bestaan. Er komen nog dorpsgesprekken om ervoor te zorgen, dat hier ook draagvlak voor is.

Mevrouw **Simoons** heeft ook begrepen dat slechts een deel van het groenonderhoud wordt overgedragen aan inwoners en zij gaat ervan uit, dat de grote parken etc. door de Maregroep onderhouden blijven worden. Een combinatie steunt zij dan ook.

Mevrouw **Zwart** vindt het sympathiek de Maregroep hier evt. extra bij te betrekken, maar ook zij vindt ook dat het een het ander niet uitsluit. Het gaat veel meer om de maatschappelijke samenbinding tussen buurtbewoners.

De heer **Vogel** is het daarmee eens: een combinatie van de twee. De Klinkenbergerplas heeft hij al eerder genoemd in het kader van de tegenprestatie, maar dit kan ook de Maregroep zijn.

#### Motie 2

Mevrouw **Van Dillen** zegt dat de klachtenregelingen nu nog niet georganiseerd zijn en er nog geen duidelijke communicatie is naar de burgers, wat van groot belang is. Elke decentralisatie heeft nu een eigen klachtenregeling en dat vindt zij voor de burgers onoverzichtelijk. Ook pleit zij voor een centraal meldpunt, liefst regionaal. Dat zou ook nuttig zijn voor gemeenten om hun beleidsplannen te evalueren.

Mevrouw **Zwart** sluit zich aan bij die laatste zin. De uitvoering vindt zij te ver gaan in de motie: nu al kiezen voor één regionaal centraal meldpunt voor alle klachten. Uiteraard moet duidelijk zijn waar je heen kunt met je klachten.

De heer **Bus** meent dat het doel duidelijk is: het moet makkelijk zijn voor burgers om klachten in te dienen en duidelijk moet zijn waar dat kan. Het liefst is dat gebundeld

en regionaal moet bekeken worden of zaken efficiënt en goed georganiseerd worden. Volgens hem zijn deze punten geborgd in de beleidsplannen. Kern vandaag is, dat nog eens extra wordt benadrukt dat er energie in gestopt moet worden om dat te doen. De precieze invulling in de motie gaat hem een stap te ver, gelet ook op hoe andere gemeenten hierin zitten. Het is belangrijk om met de omliggende gemeenten te bekijken hoe het doel bereikt kan worden.

Mevrouw **Pasterkamp** was aanvankelijk niet zo voor de motie omdat PrO die overbodig vond. De discussie horende begrijpt zij dat aan één ding grote behoefte is: cliënten moeten goed weten waar zij terecht kunnen. Dat is een sterk punt van de motie en zij weet ook dat het aantal klachten daardoor vermindert.

Mevrouw **Mroseck** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Pasterkamp.

Ook mevrouw **Rosdorff** had het belang van een goede communicatie al eerder aangekaart. Als er na regionale afstemming initiatieven naar boven komen dan hoort zij die graag.

Wethouder **Den Boer** hoort de roep om een goede communicatie. Hij zegt toe hier in de verschillende kanalen expliciet aandacht voor te zullen vragen. In het 1<sup>e</sup> kwartaal volgend jaar zal hij de stand van zaken tot dan toe aangeven.

#### Amendement D, F, i, J en L, motie 5

De heer **Janssen** merkt op dat deze amendementen en de motie financieel van aard zijn. In de amendementen van D66 staan veel zaken die de VVD ook wil. Goed dat D66 aandacht vraagt voor het absorptievermogen van instellingen vwb kortingen op subsidies. Moet de motie van PrO zo gelezen worden, dat goed in gesprek moet worden gegaan, kijken naar waar knelpunten ontstaan en hoe die opgelost worden? Hij steunt het college in de lijn dat nu wel een stap gezet moet worden en ook iets aangekondigd moet gaan worden.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat de vraag is hoe je met beperkte financiële middelen toch een bloeiend sociaal middenveld overeind houdt. In de begroting ziet zij wel het woord dialoog, maar daar achteraan direct een vastgestelde uitkomst; dat doet het gesprek zelf geweld aan. Zij pleit ervoor dat echt open in gesprek wordt gegaan met de mensen, met aan beide kanten de bereidheid om te zien hoever je kunt komen.

De heer **Van Tongeren** voegt daaraan toe, dat als het gesprek open gevoerd wordt daarmee ook de mogelijkheid tot een creatieve oplossing wordt gegeven. Daar moet met elkaar de dialoog voor gevoerd worden, vandaar deze motie.

De heer **Van Blitterswijk** is het eens met PrO. Hij ziet de bedragen als richtinggevend en de komende jaren moeten die gesprekken aangegaan worden, waarna bekeken kan worden wat realistisch en haalbaar is. Het tweede punt van het besluit vindt hij minder realistisch want sommige dorpsgesprekken staan ook voor 2016 ingepland.



De heer **Janssen** vervolgt over de amendementen van D66, dat ook de VVD het zwembad open wil houden en daar middelen voor moeten komen. De raad heeft ooit het kader gesteld dat dit maximaal € 400.000 mag kosten, er komt nog een aanbesteding waar het resultaat nog niet van bekend is en hier wordt een bedrag van € 150.000 opgevoerd; dat vindt hij raar. Verhoging van de ozb is feitelijk een verlaging van de ozb tov het collegevoorstel; dat kost veel geld. De dekking zoekt D66 in het anders faseren van de ambtelijke organisatie en een taakstelling op regionale samenwerking; die is wellicht gewenst maar die acht de VVD niet realistisch. Op verschillende posten zijn al indexaties in de contracten afgesproken; daar kan de gemeente niet zomaar onderuit. Er liggen al veel inkoopstaakstellingen bij de afdeling BOR en daar bovenop een indexatie halveren, vindt hij niet realistisch.

De heer **Bus** zegt mbt de voorzieningen, dat er twee achterliggende discussies spelen. Ten eerste: het zoeken van dekking. Als je zegt dat je gaat aanbesteden bij het zwembad dan zullen er meerjarige kosten uitkomen. Als je dat in 2015 gaat doen dan moet je op zijn minst op zoek gaan naar een deel van de dekking en daar heeft D66 al een keuze in gemaakt. In het totaalplaatje dat D66 heeft neergezet, is het moeilijk die € 400.000 bij elkaar te krijgen. Extra kostendragers zoeken, kan ook nog iets opleveren. Ten tweede: hoe gaat de gemeente de inwoners mobiliseren en daar een rol in geven? Bij het zwembad is dit nog een heel specifiek probleem. Op de terreinen van muziek, sport etc. hoort hij het college zeggen een begroting te hebben neergelegd waarin dit goed geregeld is, terwijl hij juist heel erg schrok toen hij de begroting las.

De heer **Vos** merkt op dat de amendementen van D66 wel degelijk een onderlinge relatie met elkaar hebben. Sommige geven geen dekking, andere gebruiken dat ergens voor. D66 wil geen gratuite motie maar een amendement waar in ieder geval een deel van het geld al gezocht wordt; dat vindt hij een belangrijke boodschap want daarmee wordt een tastbaar signaal aan de omgeving afgegeven dat er iets aan gedaan gaat worden. Hij ziet niet waar D66 expliciet een taakstelling aan de regionale samenwerking heeft genoemd, zoals de heer Janssen aangaf; dat is niet zo. Hij kijkt anders naar het financiële kader tav de ambtelijke organisatie, maar D66 heeft daar nog steeds veel minder op ingeboekt dan Berenschot in zijn onderzoek haalbaar acht. De kaasschaaf vindt de gemeentelijke organisatie waarschijnlijk niet prettig, maar eea is zeker binnen de bandbreedte van wat Berenschot aangeeft dat nog te vinden is. Het budget in het kader van de toekomstvisie is nog erg onbepaald; hij stelt voor de subsidies langzaam af te bouwen, want dat geeft als signaal af dat deze met hen op een realistische manier aangepast worden.

Mevrouw **Pasterkamp** dacht ook bij het lezen van de begroting dat zaken over de schutting worden gegooid. Dat is niet de bedoeling, zegt het college nu. Wat vindt het college dan verantwoord? Er is hier een rijk maatschappelijk leven en dat wil iedereen graag behouden. Daar zijn ook steeds meer mensen afhankelijk van en dan is het des te belangrijker met elkaar te bepalen wat verantwoord is. De gemeente loopt een sociaal risico door enerzijds veel te bezuinigen op de subsidies en anderzijds veel te vragen. Gelukkig heeft het college toegezegd met de prestatieindicatoren van KING mee te gaan en in januari met een uitwerking te komen. Verantwoord betekent: open in gesprek gaan met alle verenigingen en instanties, bekijken wat verantwoord is en dat ook meten aan de hand van die prestatieindicatoren. Misschien moeten sommige ver-

enigingen helemaal niet gekort worden maar juist ondersteund. Zij steunt het betoog van de heer Bus.

De heer **Van Blitterswijk** leest in de begroting dat er meer verantwoordelijkheid komt bij de verenigingen en organisaties. Het is goed dat de gemeente laat zien dat er inderdaad iets aan het veranderen is, maar de aangekondigde dorpsgesprekken zijn daarbij cruciaal want daar wordt de invulling gegeven. In het potje van de toekomstvisie is geld gezet, dat ook ingezet moet worden daar waar knelpunten komen. Een heel evenwichtig en duidelijk beeld dus.

De heer **Vogel** heeft ooit een voorbegroting gemaakt en had toen ook bij de subsidies wat kortingen ingeboekt, maar heel geleidelijk. Teylingen deed dat ook. De raad is al in gesprek gegaan met bijv. de sport. Dat begon niet plezierig maar daarna kwam een heel creatief gesprek op gang. Er waren verenigingen bij die wel subsidie kregen maar ook die geen subsidie ontvangen. Er zijn altijd gevallen die een solidariteitsfonds kunnen gebruiken.

De heer **Bus** zegt richting het CDA dat nog niet bekend is waar de knelpunten liggen en hoe groot die zijn. Blijkbaar is het ook niet zo makkelijk goed in gesprek te gaan met elkaar en tot productieve resultaten te komen, lezende de Oegstgeester Courant, het recente artikel over sport. De raad noemt makkelijk allerlei voorbeelden van wat inwoners goed doen, maar nog niet hoe men elkaar kan stimuleren en wat de rol van de gemeente daarin kan zijn. Dat is het grote risico van de voorgestelde aanpak.

#### Amendement A

Mevrouw **Pasterkamp** begrijpt niet waarom het college dit amendement ontraadt. Wethouder Roeffen heeft bij de behandeling van de Participatiewet uitgelegd, dat er veel integratie nodig is maar daar eigenlijk geen budget voor is. Dit amendement is een handreiking om het broodnodige beleid tav re-integratie van mensen naar werk, zodat zij weer mee kunnen doen in de samenleving. Waarom zou de gemeente nu niet het signaal afgeven door te zeggen: als we geld over hebben, denken we eerst aan julie?

De heer **Vogel** zegt dat dat natuurlijk een belangrijk onderwerp is, maar de raad heeft ervoor gekozen om het te doen met het geld dat van het Rijk komt. Als dat te weinig is, is er nog de 3D-reserve. Als die aangevuld moet worden, kan daar rekening mee gehouden worden als er een besluit over overschotten genomen moet worden.

Mevrouw **Zwart** vindt het een sympathiek idee om te investeren in extra leerplekken voor jongeren, maar om nu bij voorbaat te zeggen dat alle middelen daaraan besteed moeten worden terwijl er op andere plekken misschien ook noden zijn, vindt zij niet verstandig.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat de Participatiewet zegt dat de gemeente verantwoordelijk is voor de integratie van mensen, dus zij vraagt zich af of de gemeente ook door de rechter verplicht kan worden een leerplek te scheppen als iemand zo'n plek juridisch gaat afdwingen. Als er een groot overschot zou komen dan moet de

raad op dat moment over het sociaal domein spreken en een integrale afweging maken.

#### Amendementen/moties zwembad

De heer **Kruidhof** vindt het jammer dat amendement E het zwembad maar voor één jaar redt. Daarna is er nog steeds onzekerheid en het zwembad verkeert al zo lang in onzekerheid. PrO heeft juist geprobeerd om met amendement G langjarige zekerheid te bieden. Vanaf 2016 wordt het lastig geld in de begroting te vinden voor het zwembad, dus wat kopen we met dit amendement? Vlak voor de verkiezingen stond er een verkiezingsmatrix in het Leidsch Dagblad, waarin alle standpunten van de partijen naast elkaar waren gezet. De drie coalitiepartijen pleitten alle drie bij lokale lasten, dat de ozb alleen als allerlaatste redmiddel verhoogd mag worden tbv de voorzieningen zoals het zwembad. Waarom zouden zij nu dan tegenstemmen? Overigens was niet afgesproken voor dekking van amendementen de algemene reserve aan te wenden. Wanneer is dat nu wel en wanneer niet toegestaan?

De heer **Janssen** stelt dat de motie van de drie coalitiepartijen geen zekerheid biedt, maar bittere realiteit is dat afgesproken is een marktverkenning uit te voeren, op basis waarvan een aanbestedingsprocedure gestart wordt. Ook die aanbestedingsprocedure biedt die zekerheid niet. Definitieve zekerheid krijg je pas op het moment als er een goed resultaat uit de aanbesteding komt, waar ook de risico's zijn gedekt. Duidelijkheid staat voorop, al is dat soms minder leuk. Hij denkt dat iedereen enorm zijn best doet het zwembad rond te krijgen, maar zekerheid bestaat niet in dit geheel.

De heer **Van den Ouweelen** herinnert zich nog: “Door initiatief VVD blijft zwembad open.” Dat stond in het verkiezingsprogramma van de VVD. De raad heeft een jaar geleden op basis van de hoorzitting, die de heer Janssen voorzat, besloten om € 400.000 langjarig uit te trekken voor een zwembadvoorziening en dat is nu van tafel.

Nu citeert de heer Van den Ouweelen een raadsvoorstel verkeerd, meent de heer **Janssen**. Er is een raadsvoorstel aangenomen, waarin tegen het college werd gezegd: start een marktverkenning en zoek binnen de mogelijkheden van die € 400.000 om het zwembad open te houden.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat die € 400.000 tot nu toe wel altijd in de boeken heeft gestaan en die zijn nu verdwenen. Er ontstaat nu een situatie waarbij de coalitie het zwembad de nek omdraait met voorliggend begrotingsvoorstel en de coalitiepartijen in ieder geval het zwembad voor een jaar gaan redden, zo lijkt het. Feitelijk is de gemeente eraan gehouden de financiering ter hand te nemen tot het einde van het contract, zijnde 31 december 2015.

De heer **Vogel** zegt dat de ozb inderdaad het laatste redmiddel is. Vorig is ook niet gezegd: die € 400.000 moet uit de ozb komen.

De heer **Van Blitterswijk** meent dat de amendementen en moties van de coalitiepartijen inzake het zwembad in samenhang gezien moeten worden. Voor 2015 worden middelen in de algemene reserve gevonden en de ozb-verhoging was daarbij behulpzaam. Voor 2016 moet goed bekeken worden wat de aanbestedingsprocedure

oplevert en dan zullen raad en college moeten bekijken of wat daaruit komt haalbaar en realistisch is.

De heer **Bus** onderschrijft dat er nog veel onzekerheden in dit traject zitten, maar er is een groot verschil tussen de standpunten van de partijen. De een zoekt het in de ozb, de ander in minder ambtenaren. De gemeente moet hier in ieder geval wel geld voor reserveren en dat daar omheen andere risico's zijn, begrijpt hij ook. Dat betekent meer dan wanneer gezegd wordt: nu nemen we deze stap voor volgend jaar en daarna gaan we weer zoeken.

De heer **Rolloos** zegt dat zojuist een motie over duurzame ambities is besproken. Het college raadt de motie duurzaam vastgoed af want dat is staand beleid en tegelijkertijd hoort hij PrO spreken over een schat. Hij benadrukt dat als je iets wilt exploiteren je dat goed kan doen met zonnepanelen en waarom zou je niet op die manier naar dit soort vastgoed kijken? Er wordt alleen gekeken naar ozb en kosten, maar waarom niet constructief naar het energiebeleid? Daar verdien je meer mee dan wanneer de gemeente het geld bij de BNG wegzet.

De heer **Van den Ouweelen** leest in de motie van de coalitie dat een verdere verhoging van de ozb bovenop de verhoging van 20% om het zwembad te financieren, niet gewenst is. In het initiatiefvoorstel van 31 oktober 2013 is expliciet en unaniem aangenomen, dat een ozb-verhoging wel degelijk een uiterste mogelijkheid was. Dit is niet wat het zwembad nu nodig heeft; het zwembad heeft een perspectief naar de toekomst nodig. Nu blijft het zwembad weer bungelen. Straks kan het college weer gaan melden dat de exploitatie zo tegenvalt, maar dat komt omdat dit college het zwembad langzamerhand laat stikken.

De heer **Janssen** volgt exact wat de raad unaniem heeft vastgesteld: er is een marktverkenning uitgevoerd, maar die had inderdaad sneller klaar moeten zijn want het zwembad moet eigenlijk eerder gerenoveerd worden vanwege het achterstallig onderhoud. De heer Van den Ouweelen kan evenmin zekerheid bieden en wat Lokaal suggereert, is dat als je maar een bedrag in de begroting zet het wel gaat lukken. Maar zo werkt het niet.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat € 400.000 is vrijgemaakt voor een zwembadvoorziening en die voorziening moet in de lucht gehouden worden. De VVD probeert op alle mogelijke manieren hier onderuit te draaien en wil wachten tot de eerstvolgende perspectiefnota. Dan zullen mensen morgen abonnementen bij andere zwembaden in de regio kopen en zo verliest het zwembad langzamerhand zijn exploitatie. Die € 400.000 is toegezegd en die moet terug in de begroting. Er wordt wel € 1,2 miljoen voor de organisatie uitgetrokken waar nog geen plan voor is, maar hier wordt gezegd: laten we het maar even een beetje uitstellen richting perspectiefnota want misschien sterft het dan alsnog een stille dood.

De heer **Kruidhof** zegt dat er inderdaad geen zekerheden bestaan in het leven, maar als je een marktverkenning uitvoert en je al weet dat er jaarlijks een bepaald bedrag beschikbaar is dan is dat kansrijker dan wanneer wordt gezegd: we gaan een marktverkenning doen en ja het wordt toch wat duur. Het college geeft aan dat het lastig zal

worden vanaf 2016 geld hiervoor te vinden, dus eigenlijk is dat een doodlopende weg: eerst bekijken hoe duur het gaat worden en vervolgens zeggen: we hebben het geld niet. Daarom zegt PrO: dat geld hebben we wel, we hebben ook de mogelijkheid dat te regelen en daarmee biedt de gemeente het zwembad een langjarig perspectief. En een eenjarig perspectief is wel heel mager, na dit langdurige traject.

#### Amendement H

De heer **Vogel** hoort dat de wethouder werk hiervan maakt en met de commissie Audit wordt over meer duidelijkheid betreffende dit punt gesproken, dus dit amendement trekt hij in.

#### Amendement K

Mevrouw **Mroseck** zegt dat het rapport van Berenschot duidelijk aangeeft, dat de omvang van het takenpakket dat de gemeente wil, begrensd wordt door financiële mogelijkheden. In het rapport Bestuurlijke toekomst geeft het ambtenarenapparaat zelf aan, dat een strategische keuze op het gebied van de bestuurlijke toekomst noodzakelijk is omdat op dit moment de lappendeken van samenwerkingsverbanden heel veel tijd kost en veel efficiencyvoordelen te behalen zijn. Dit amendement is een pleidooi om eerst in deze sfeer naar oplossingen te zoeken en pas daarna een voorstel te doen, gebaseerd op een onderliggend uitgewerkt plan, voor extra formatie. Dus niet nu een blanco cheque van € 1,2 miljoen afgeven.

#### Motie 13

De heer **Vos** betreurt het dat deze motie zo oningevuld is gebleven, de motie die raadsbreed is aangenomen bij de Perspectiefnota. Daarin had hij gevraagd voor de ambtelijke organisatie met onderbouwde voorstellen te komen. Daar is weinig van terecht gekomen. Er worden veel problemen gemeld en dat wordt ook in de diverse rapporten gemeld; die helderheid is goed. Voor het vinden van oplossingen zijn wel een visie en structuur nodig. Eerder heeft hij aangegeven dat de reorganisatie mislukt is vanwege de grote lijst van problemen die er nog steeds zijn en de kritiek van Berenschot op de structuur van de organisatie. Het college heeft een rare manier van plannen doordrukken: je benoemt het probleem, vergroot dat uit, onderschrijft dat nog eens en vraagt vervolgens om geld. Bij dit soort zaken moeten de wv-vragen gesteld worden. Als de raad vervolgens meer informatie wil of vragen stelt, speelt het college verstoppertje. Er komen dan vooral antwoorden als: daar gaat het college over, maar hij wil gewoon meer informatie. Van de week dacht hij nog: blijkbaar moet je als raadslid een wob-verzoek indienen om informatie te krijgen. Wat wil je bereiken? Dat is een belangrijke vraag en de raad wil daar kaders voor meegeven. Vandaar dat hij ook zo teleurgesteld is dat de discussie over de samenwerking over de begroting heen getild is. Dan had de raad kaders en een visie mee kunnen geven. Hoe belangrijk is de samenwerkingsagenda, wil Oegstgeest streven naar een regiegemeente, welke onderdelen wil Oegstgeest gemeenschappelijk gaan doen etc. Met zo'n visie kan de gemeente ook beter onderbouwen wat zij wil. Hij heeft nog steeds het gevoel dat het college nog steeds eerst alles zelf wil oplossen en dan pas samenwerken; volgens hem is dat een gepasseerd station. En wat gaan we er precies voor doen? Gelukkig ziet hij ook moties van de coalitie voor meer planvorming. Wat gaat dat dan kosten? Gelden in de Perspectiefnota kunnen niet zomaar bijgeplust worden, want waar zijn die extra investeringen tov een aantal maanden geleden dan op gebaseerd? Gesteld kan worden

dat het rapport van Berenschot dat een beetje onderbouwt, maar dat rapport laat ook meer extra opbrengsten zien en bezuinigingsdoelstellingen, die de gemeente ook op een hoger niveau had kunnen brengen. D66 heeft daarom een amendement ingediend waardoor het financiële kader anders gesteld wordt. D66 wil zeker investeren in de organisatie maar ook ingaan op een aantal mogelijkheden die Berenschot aangeeft. Ook zonder plan trekt het college blijkbaar al de portemonnaie; dat doet D66 niet want dat vindt hij ook niet kunnen.

De heer **Janssen** dankt de heer Vos voor zijn heldere betoog. Tijdens de algemene beschouwingen bij de Perspectiefnota heeft hij gezegd, dat voordat het geld daadwerkelijk wordt uitgegeven hij precies wil weten welke meetbare resultaten dat gaat opleveren. De VVD is bereid dat geld te voteren maar daarmee wil hij de zekerheid, dat de problemen ook opgelost zijn. Hier is een motie voor opgesteld, het college maakt eigenlijk te weinig duidelijk wat er precies gaat gebeuren en waar dat toe moet leiden. Ook hij is enigszins teleurgesteld dat het college zegt: wij gaan alvast aan de slag en terwijl wij aan de slag zijn, gaan wij de motie uitvoeren en dan komen we met een plan. De status van de raad daarin is dan niet helemaal duidelijk. De motie is zo bedoeld om eerst met elkaar de discussie te voeren waar de intensiveringen worden gedaan en hoe die worden gedaan: in samenwerking, uitbesteding of in een andere vorm. Als niet van tevoren heel duidelijk is waarop gekoerst wordt dan weet je ook dat je daar niet gaat uitkomen. Zo is die motie geïnterpreteerd. Hij hoort graag van het college of die motie ook zo uitgevoerd wordt of zoals het college in eerste termijn heeft aangegeven, nl. we gaan aan de slag en we zien wel. Dat zou voor de VVD ook niet acceptabel zijn. De 3D-operatie staat voor de deur en moet uitgevoerd worden; daar is volgens hem geen discussie over. Voor het andere bedrag wil hij eerst met raad en college op strategisch niveau bespreken hoe het ambtelijk apparaat op het gewenste niveau kan komen tegen een acceptabele prijs.

De heer **Van Tongeren** heeft bij herhaling aangegeven, dat er sprake is van een flink probleem vwb de politieke regie op dit dossier. Er is discussie gevoerd over de bestuurlijke toekomst; daar is nu min of meer helderheid over. Er was een benchmark en scenario's zijn gegeven; de bijeenkomst waarin die rapporten werden gepresenteerd, was hilarisch. Ook daar heeft hij aangegeven dat zaken onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Merkwaardig dat nu een besluit moet worden genomen over een begroting met heel veel open einden, mn over hoe de politieke organisatie moet worden ingericht. Bestuurlijke samenwerking betekent niet alleen de gemeente op sterkte brengen en volledig equipeert om alles aan te kunnen. Als je gaat samenwerken, ga je met je partners het gesprek aan over de vraag waar deskundige kwaliteiten opgebouwd kunnen worden die voor de regio interessant zijn en waar Oegstgeest een trekkersrol in kan vervullen. Zo zou Oegstgeest weer gebruik kunnen maken van kwaliteiten die bij de andere partners zitten. Dat maakt nogal wat uit als je je organisatie gaat inrichten en die discussie is niet gevoerd. Het enige wat de raad op tafel krijgt, is € 1,2 miljoen opvoeren voor de ambtelijke organisatie. Wat dit betreft sluit hij aan bij de woorden van de heren Vos en Janssen: daar kan ook PrO niet mee uit de voeten.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat helder is dat er problemen zijn die opgelost moeten worden; de basis moet op orde gebracht worden. Daar moet ook een plan voor zijn en daarom vraagt hij in de motie om met een kaderstellend plan te komen om tot

een organisatie te kunnen komen die toekomstgericht is. Het is niet de bedoeling dat er al geld uitgegeven wordt zonder dat er een plan ligt; wel moet het geld aanwezig zijn als het plan er ligt. Maar het is ook niet zo dat de persen nu moeten stoppen en de organisatie stil moet blijven staan, want dit is een lang traject dat ook al een tijd loopt. Er is al veel werk verzet om de organisatie beter op orde te brengen maar er moeten volgende stappen gezet worden. Wat met dit geld precies wordt gedaan, is nog niet duidelijk en de raad moet daar wel iets over kunnen zeggen.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de heren Janssen en Van Blitterswijk: ook hij vindt dit een hele zware motie en het college moet deze wel serieus nemen.

Tav de samenwerking heeft D66 kennelijk de indruk, dat LO daar niet enthousiast over is; het tegendeel is waar. LO heeft altijd gezegd dat er meer samengewerkt moet worden en ook het initiatief genomen om bijv. eens op bezoek te gaan bij de BSGR, Servicepunt<sup>71</sup>, met de raden van de deelnemende gemeenten.

Wethouder **Tönjann** wenst een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering (22.00-22.25h).

De **voorzitter** geeft aan dat het college deze discussie heel serieus neemt en goed tot zich genomen heeft. Het college is in ieder geval zeer verheugd dat de situatie zoals het college die heeft geschetst in de Perspectiefnota wordt gedeeld, al zijn er punten van kritiek. Het college is er blijkbaar niet in geslaagd de raad voldoende vertrouwen te geven vwb de basis op orde en het doorontwikkelen van de organisatie; daarom wil het college een slag dieper gaan.

De raad noemde drie aspecten: een kwantitatief, kwalitatief en samenwerkings aspect. Vorig jaar is een kaderstellend ontwerp vastgesteld, dat een ontwikkelrichting aangeeft waar de organisatie naartoe moet. Daaronder ligt een programmaplan om deze doorontwikkeling zichtbaar te maken en verder uit te werken. Hier liggen zeven projecten onder: de bedrijfsprocessen, de basis op orde etc. Op basis van het rapport van Berenschot wil het college hier verdere invulling aan geven. Daarmee zijn al de nodige voorbereidende werkzaamheden gestart. De teammanagers brengen in beeld waar de echt zwakke plekken zitten en waar bijv. niet aan de wettelijke eisen wordt voldaan. Binnenkort vindt er een integrale afweging plaats en nog voor de Kerst kan het college een plan presenteren over hoe de 10 fte zinvol en doelmatig ingezet kan worden. Een tweede slag is de kwalitatieve ontwikkeling van de organisatie; die wil het college vormgeven in het plan van aanpak waarin de elementen die in deze discussie zijn gehoord, meegenomen zullen worden. Binnenkort wordt gesproken over de strategische samenwerking en als dat besluit genomen is, moet de gemeente met de partners in gesprek gaan om zo te komen tot een samenwerkingsagenda. Met de partners zal onderzocht worden op welke punten en hoe samengewerkt gaat worden. Er gaan maanden overheen voordat dat in beeld is en daar wil het college niet op wachten. De verdere doorontwikkeling wil het college in het 1<sup>e</sup> kwartaal van 2015 doorzetten. Het college rapporteert terug naar de raad wat de kansen en mogelijkheden zijn en zal de raad hier goed bij betrekken. Het college zal hier geen uitvoering aan geven voordat dit met de raad is besproken.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat komende dinsdag over de bestuurlijke toekomst gesproken wordt. Is het de bedoeling dat die € 1,2 miljoen nu toch blijft staan?

Ja, antwoordt de **voorzitter**.

De heer **Van Tongeren** hoopt dat de voorzitter zich vergist. De discussie gaat vooral over de € 750.000, maar de € 450.000 is geormerkt aan de 3D dus dat moet zsm geregeld worden.

De **voorzitter** concentreert zich ook op de € 750.000.

De heer **Vos** heeft nog een aantal suggesties gedaan mbt de motie. Hij hoort bemoeidigende woorden van de voorzitter. € 750.000 kwantitatief klinkt als een doelstelling die nagestreefd wordt, maar dat zou juist de oplossing moeten zijn. Hij hoort dus nog graag waarom hier € 750.000 voor nodig is, ipv: we hebben € 750.000 en die gaan we nader invullen.

De **voorzitter** merkt op dat de volgorde die de heer Vos wenst, ook de zijne is.

Dat stelt de heer **Vos** gerust.

Anders zou een blanco cheque afgegeven worden, aldus de **voorzitter**, maar dat is dit niet.

Volgens de heer **Vos** heeft het college de aanvulling op de motie nog niet gezien.

Dat klopt, dat komt straks, stelt de **voorzitter**.

De heer **Van Tongeren** vindt het wel prettig dat de discussie over de bestuurlijke samenwerking straks al gevoerd is voordat in december dat plan komt.

De **voorzitter** heeft reeds aangegeven dat de samenwerkingsagenda zich pas volgend jaar ontwikkelt, maar bij de invulling van de 10 fte is flexibiliteit een element dat van belang is.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt waarom Wethouder Tönjann om een schorsing vroeg, want dit is de portefeuille van Wethouder Den Boer.

De **voorzitter** heeft namens het college gesproken.

### Motie 13

De heer **Vogel** begrijpt dat het college deze motie overbodig vindt, maar waar is in de begroting zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen terug te vinden? Is dit geen steuntje in de rug om dit naarstig na te streven? Misschien gaat de gemeente niet zelf overal investeren maar misschien willen andere partijen dat wel.



De heer **Kruidhof** leest dat het college voorstelt te inventariseren welk maatschappelijk vastgoed afgestoten kan worden. Moet dat proces niet eerst achter de rug zijn voordat duidelijk is wat overblijft en waar zonnepanelen op kunnen komen?

De heer **Rolloos** voelt zich gesteund door de opmerking van LO. Misschien is het college met deze motie onbewust op het verkeerde been gezet. Hij heeft verwezen naar de motie Vastgoed onder één dak; daar zit een gedachte achter, nl. het zwembad. PrO sprak over geld over, dat geïnvesteerd moet worden. Met deze motie wordt het college gevraagd wat op dit vlak wordt gedaan. Op 3 november is de laatste fase ingegaan en het college heeft tot eind deze maand om voor komend jaar een (kosteloze) regeling bij het Rijk aan te vragen om het zwembad rendabel te maken met die zonnepanelen. Het rendement daarop is 5%.

Wethouder **Roeffen** zegt dat dit onderwerp ook in de coalitieagenda staat. Op dit moment wordt geïnventariseerd welke gebouwen in aanmerking zouden komen voor zonnepanelen. Er zijn verschillende mogelijkheden hoe particulieren hierop kunnen intekenen, die gedeeltelijk eigenaar worden. De bedoeling is snel te rapporteren over die inventarisatie en in gesprek te gaan.

De heer **Rolloos** merkt op dat als het college nu Rijkssubsidie aanvraagt de gemeente een jaar de tijd heeft om dit plan te maken. Hij adviseert deze kans niet te laten liggen.

#### Amendement L en motie 12

De heer **Vos** ziet de samenloop met motie 12. Hij hoort bemoedigende woorden hierover van het college. Kan er iets van een target in opgenomen worden want het is nu wel heel vrijblijvend gesteld.

De heer **Janssen** zegt dat in de investeringen afdrachten zitten die regionaal afgesproken zijn. De raad moet zich ervan bewust zijn, dat als er straks hopelijk een positief besluit wordt genomen over renovatie van het zwembad daar een bedrag in geïnvesteerd moet worden. Enerzijds wordt dan gezegd de investeringen te beperken en anderzijds wil iedereen juist investeren. Niet te rigide omgaan dus met een investeringsplafond.

De heer **Vogel** heeft gekozen voor de vorm van een motie, niet om heel stringent te zijn om de reden die de heer Janssen noemt. Veel investeringen liggen vast. Nadat het investeringsplafond is bepaald, zijn er nog nieuwe investeringen overgeheveld uit de grondexploitaties dus eigenlijk zou dat plafond wat hoger moeten zijn. Het college is verstandig genoeg deze motie goed uit te voeren en daarmee kan het doel bereikt worden.

#### Moties 9 en 10

De heer **Spaargaren** begrijpt dat het college deze vraag meeneemt bij het rapport van de Rekenkamer; dat ondersteunt hij. Er worden al allerlei toetsen en onderzoeken gedaan mbt Nieuw-Rhijngest over de grondposities. Gelukkig trekt de verkoop een beetje aan. Het geeft hem het gevoel dat nu iets onderzocht gaat worden wat de gemeente in het verleden al meegemaakt heeft. Dat kost weer geld en leidt de amb-

telijke organisatie af van de aanpak van echt urgente kwesties. Hij is daar niet voor. De wijk Nieuw-Rhijngeest moet zsm afgebouwd worden zodat de schuldenberg en rentelasten zsm kunnen dalen.

De heer **Van den Ouweelen** heeft drie jaar geleden al een motie ingediend om een stresstest te houden, maar voormalig Wethouder Mackay ontraadde die. Dan had de gemeente nu veel meer informatie gehad. Vwb de afbouw van Nieuw-Rhijngeest hoort hij niet anders dan af en toe een hoera-verhaal van de wethouder als er weer iets verkocht is, maar dat betekent ook dat er geld moet binnenkomen en daar moeten daadwerkelijk de schulden mee afgelost worden. Het totaal aan schulden ligt nu op € 92 miljoen terwijl in de nota Schuldenlast staat, dat dat totaal in 2014 € 70 miljoen zou moeten zijn en in 2015 € 50 miljoen, door het aflossen van schulden. Dat gebeurt nu niet maar waarom gebeurt dat niet? Een stresstest volgens het VNG-model door een externe kost een gering bedrag (ongeveer € 5.000) en dan weet de gemeente veel meer.

De heer **Vos** wil een waarschuwing afgeven, want de verkoop kan nu wel iets aantrekken maar alom is bekend, dat het nog helemaal niet zeker is dat het allemaal goed komt met de economie in Europa.

De heer **Van den Ouweelen** heeft begin vanavond de heer Vogel het betreffende rapport horen relativeren omdat gebruik gemaakt zou zijn van verouderde cijfers. Jammer dat op een dergelijke wijze een belangrijk en goed rapport van een onderzoeksinstelling als de Rekenkamercommissie zo makkelijk wordt afgeserveerd.

De heer **Vogel** waardeert het uitstekende werk van de Rekenkamercommissie altijd zeer, maar de boodschap in het persbericht was een soort alarm en dat alarm was er drie jaar geleden. Daarop zijn maatregelen getroffen en de vraag is of je nog steeds op de goede weg zit. Er zijn forse bedragen als verlies op Nieuw-Rhijngeest geboekt en er is veel werk verzet om daar een mooie wijk neer te zetten. De verkoop trekt gelukkig aan maar dat is geen garantie voor de toekomst. Ook wordt binnenkort het laatste bedrag van Vattenfall verwacht, misschien wordt het gemeentehuis verkocht, gesproken wordt over het investeringsplafond; allemaal goede zaken. Het rapport van de Rekenkamercommissie moet serieus genomen worden en goed besproken. Als er een advies ligt dat misschien drie jaar geleden interessanter geweest zou zijn, moet toch nagedacht worden of het nog steeds nut kan hebben. De vraag is of het nodig is Bouwfonds te vragen hieraan mee te werken, want dit is niet alleen iets van de gemeente.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat Bouwfonds ook in de VOF zit en dat is een private partner. De raad heeft een publieke verantwoordelijkheid hoe om te gaan met publieke middelen; Bouwfonds heeft heel andere belangen dan de burgers en raad van Oegstgeest. Tbv de raad moet er een extern rapport komen, in de vorm van een stresstest. Dat kan best ten laste van de algemene reserve gebeuren.

De heer **Van Tongeren** meent dat je nooit genoeg kan testen, maar schulden moeten niet het enige motief zijn voor het handelen van de gemeente. Het lijkt hem verstandig dat de leden kennis nemen van de Tinbergen-lezing van Lawrence Summers, voormalig Minister van Financiën van de Verenigde Staten, de grondlegger van de

new secular stagnation theory. Daarmee leer je iets anders te kijken naar economische ontwikkelingen en blijkt het zelfs op macroniveau helemaal niet zo slecht te zijn af en toe in de schuld te gaan.

De **voorzitter** schorst de vergadering (22.50-23.40h).

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Van den Ouweelen.

De heer **Van den Ouweelen** heeft in zijn algemene beschouwingen gevraagd, of met de Provincie is afgestemd of het aanbieden van deze formeel niet-sluitende begroting de goedkeuring van de Provincie heeft en waarom het college voor deze opzet heeft gekozen.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat het college voor deze opzet heeft gekozen ivm de scenariomethode, zodat daar een duidelijk onderscheid in gemaakt kon worden. Hij heeft in voorbereiding op deze begroting een goed gesprek met Gedeputeerde gehad en deze aanpak aangegeven. De combinatie van een vastgestelde begroting met het vastgestelde raadsvoorstel levert uiteindelijk een sluitende begroting op, dus dat is geen punt van zorg.

De **voorzitter** constateert dat amendement H en motie 13 zijn ingetrokken.

Mevrouw **Simoons** overweegt motie C ook in te trekken, maar dan wil zij wel de toezegging van het college dat gebruik gemaakt zal worden van Rijksindicatoren inzake kwalitatieve en kwantitatieve monitoring en evaluatie.

Wethouder **Den Boer** heeft begrepen dat er vanuit het Rijk op verschillende terreinen gevraagd gaat worden om informatie en indicatoren daarbij. In dat geheel zullen de Rijksindicatoren betrokken worden.

Mevrouw **Simoons** trekt hierop motie C in.

Mevrouw **Van Dillen** heeft tav motie 2 van het college begrepen, dat er voor de Kerst een goede communicatie richting burgers komt en er in het 1<sup>e</sup> kwartaal 2015 een rapportage komt over hoe het proces in de regio loopt. Op basis daarvan trekt zij de motie in.

Mevrouw **Mroseck** zegt dat er een nieuwe motie is opgesteld over de personele bezetting. Amendement K trekt zij daarom in. Motie 14 luidt als volgt:

*“Motie 14  
Duurzaam zwembad*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 6 november 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de concept-begroting 2015-2018,*
- de nota Vastgoed onder één dak,*

- de SDE+ subsidieregeling van RVO, een Rijksdienst, die de mogelijke installatie van zonnepanelen op het zwembad en/of ander gemeentelijk vastgoed zeer rendabel maakt;

Constaterende, dat:

- sommige onroerende zaken een groot energieverbruik kennen, zoals het zwembad,
- dergelijke onroerende zaken rendabel gemaakt kunnen worden dmv het opwekken van duurzame energie met zonnepanelen,
- deze investeringen een hoog en zeker rendement bieden, hoger dan spaarrente, nl. 5% gegarandeerd over 15 jaar,
- de investering in zonnepanelen binnen 10 jaar is terugverdiend en daarna veel geld oplevert,
- daarvan een zwembad rendabel(er) gemaakt kan worden,
- de gemeente tot begin december 2014 de tijd heeft om deze SDE+ subsidie aan te vragen,
- geheel kosteloos is en de marktverkenning sterkt,
- het geen enkel risico met zich meebrengt,
- de gemeente daarmee een jaar de tijd heeft om tot een contract met een leverancier te komen;

Overwegende, dat:

- hiermee werk gemaakt wordt van duurzame doelstellingen als verwoord in regionale en landelijke energie-ambities,
- Oegstgeestenaars hiermee zelf duurzaam kunnen investeren in hun omgeving,
- de afhankelijkheid van fossiele brandstoffen hiermee wordt verminderd;

Besluit:

Het college op te dragen deze SDE+ subsidie voor het zwembad aan te vragen voor 1 december of zoveel eerder als noodzakelijk. Te onderzoeken of de zonnepanelen (deels) mogelijk gemaakt kunnen worden dmv crowd funding.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van VVD, LO, CDA, D66, Lokaal en ProO.”

Mevrouw **Zwart** stelt dat ook de VVD, net als de andere partijen, echt wil dat het zwembad een duurzame toekomst krijgt. De marktverkenning komt eraan en als de aanbesteding een positieve grondhouding heeft, dan moet dat geld ook echt gevonden worden in de begroting. Op dat moment zal zij dat ook van het college vragen en mocht het college dat niet lukken dan wil de VVD dat geld zelf vinden.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat er een nieuw amendement A is opgesteld en een breed gedragen nieuwe motie 5.

De **voorzitter** constateert, dat nu ingediend zijn een nieuw amendement A en de aangepaste moties 1, 5 en 11 , evenals een nieuwe motie 14 ipv motie 13:

Amendement A wordt als volgt aangepast:

*“Besluit:*

- *mogelijke overschotten na afloop van het boekjaar 2014 met voorrang aan te wenden tbv van de sociale agenda, bijv. extra leerwerkplekken voor jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt,*
- *daarbij te leren van andere gemeenten,*
- *de raad van deze inspanningen verslag te doen bij de voortgangsrapportages.”*

Motie 1 wordt als volgt aangepast:

*“Overwegende, dat:*

- *het college de opdracht heeft om te zoeken naar arbeidsplaatsen voor mensen met een beperking,*
- *de gemeente door de 3D een uitgelezen kans heeft om innovatief te zijn bij het begeleiden van mensen naar werk,*
- *de gemeente een grote verantwoordelijkheid heeft in de zorg voor haar burgers;*

*Roept het college op:*

*Om zorg te dragen dat het overdragen van groenonderhoud aan burgers niet ten koste gaat van werkplekken in het groenonderhoud voor mensen met een beperking.”*

Motie 5 wordt als volgt aangepast:

*“Constaterende, dat het college voorstelt beheer en exploitatie van de maatschappelijke voorzieningen: buurtverenigingen, muziekschool, scouting, volksuniversiteit en sport niet meer in het geheel te ondersteunen;” en*

*“Roept het college op:*

- *de dialoog met de verenigingen aan te gaan over welke van de thans aangeboden voorzieningen in stand gehouden kunnen worden,*
- *de raad over het resultaat te rapporteren bij de voortgangsrapportages,*
- *de bedragen in de tabel op p.15 niet als absoluut maar als richtinggevend te beschouwen,*
- *het gereserveerde geld van de extra € 250.000 in de reserve toekomstvisie actief te benutten om de overdracht naar de samenleving mogelijk te maken.”*

Motie 11 wordt als volgt aangepast:

*“Voorts overwegende, dat:*

- *sinds 2013 raad en college de loonsombenadering hanteren als leidend principe bij de sturing van de raad op de personeelsomvang,*
- *het gewenst is dat in 2018 de formatie op de adequate omvang is volgens de Berenschot-norm zoals het college voorstelt,*
- *het in 2015 en 2016 wenselijk is tijdelijk extra formatie in te zetten als tijdelijke impuls om opgelopen achterstanden weg te werken en de basis op orde te brengen,*

- het wenselijk is nader flankerende maatregelen uit te voeren om de doelmatigheid te verhogen zoals lean management, terugdringen ziekteverzuim, slankere interface met SP71, sturing op loonkosten en het consequent werken aan het versterken van competenties van medewerkers,
- het wenselijk is aan de hand van de door het college aangekondigde overheadanalyse nadere invulling te geven aan de sturing op verlaging van overhead,
- het wenselijk is de effecten van de keuze voor bestuurlijke en ambtelijke samenwerking door te vertalen in de verdere ontwikkeling van de kernorganisatie en daarbij ook overleg te voeren met partners in de regio, zodat samenwerking soepel zou kunnen verlopen;

Verzoekt het college:

- 1) Voor 1 maart 2015 aan de raad een nader uitgewerkt plan te sturen waarin wordt onderbouwd voor welke taken extra middelen ingezet gaan worden en tot welke meetbare resultaten dat gaat leiden. Na goedkeuring in de raad worden de gelden aan het college ter beschikking gesteld, zodat daarna het college het plan conform kan gaan uitvoeren.
- 2) In dit plan ook nader flankerende maatregelen op te nemen die strekken tot de reductie van overhead zo spoedig als mogelijk op basis van de voorgenomen overheadanalyse.
- 3) In dit plan ook nader flankerende maatregelen op te nemen om de doelmatigheid in de werkprocessen te vergroten op basis van lean management, sturing op kwaliteit, sturing op loonkosten en een slankere interface met SP71.
- 4) In dit plan de vertaling van de effecten voor de organisatie van de keuze voor bestuurlijke en ambtelijke samenwerking te betrekken en daarbij in ieder geval de mogelijkheden van een gezamenlijke doorontwikkeling van de sociale dienst, Bouw- en woningtoezicht en BOR te betrekken en hiervoor afstemming te zoeken bij diverse partners, zodat samenwerking soepel zou kunnen verlopen.
- 5) Een afwegingskader te maken voor keuze van samenwerkingsvormen waarbij de voorkeur ligt op overdracht van taken naar de samenleving of uitbesteding van taken. In dit afwegingskader als criterium op te nemen, dat samenwerking op korte termijn tot concrete verbetering van dienstverlening, kwaliteit of kostenverlaging moet leiden.
- 6) In dit plan een voorstel op te nemen voor een aanvulling op de P&C-cyclus om per kwartaal schriftelijk te rapporteren over de voortgang van voornoemd plan en over de bereikte resultaten, waarbij de in de rapportage andere belangrijke ontwikkelingen zoals in de decentralisaties in het sociaal domein worden opgenomen.
- 7) Bij de voorbereiding van de begroting 2017-2020 wederom een Berenschot-analyse uit te voeren zodat de formatie dan opnieuw geïkt kan worden.”

De **voorzitter** stelt voor gezien de tijd af te zien van de reactie van de fractievoorzitters en hun slotpleidooi, en over te gaan tot besluitvorming; dit voorstel wordt overgenomen.

De heer **Vos** merkt nog op dat D66 amendement J intrekt.

De **voorzitter** begrijpt dat ook motie 7 wordt ingetrokken.

Hij schorst de vergadering kort voor collegeberaad (00.00-00.05h).

De **voorzitter** zegt tav motie 11+ dat het college een probleem heeft bij het verzoek onder 1). Voor 1 januari wil het college presenteren hoe de basis op orde te willen brengen en in deze begroting vraagt het college de financiële middelen daarvoor ter beschikking te stellen, zodat het college snel kan doorpakken nadat het college met de raad heeft gesproken in december. Nu wordt hier een grote rem op gezet. Wat in december over deze eerste slag met elkaar besproken wordt, is natuurlijk feitelijk van belang voor het college bij de verdere uitvoering.

De heer **Janssen** merkt op dat als het college in staat is voor 1 maart dat plan gepresenteerd en besproken te hebben en dat plan vindt instemming, dan graag met volle vaart vooruit maar er moet eerst een plan komen en dan pas kan aan de slag gegaan worden. Zie het als een stimulans voor het college om snel met een goed plan te komen.

De **voorzitter** vraagt wel nu het financiële kader vast te stellen.

Het financiële kader staat vast, aldus de heer **Janssen**, maar het werk en het aangaan van verplichtingen is pas nadat het plan is besproken en vastgelegd.

Dan is dat de interpretatie die het college daaraan geeft, aldus de **voorzitter**.

De heer **Vos** begrijpt dat het college wel het plan wil bespreken maar het financiële kader dan al vast staat. Misschien blijkt straks uit het plan wel dat het goedkoper kan, of sluit het college dat uit?

Het is geen plicht om dat geld uit te geven maar het is het financiële kader dat de raad meegeeft, zegt de **voorzitter**.

## BESLUITVORMING

Beslist wordt met 16 stemmen voor (VVD, CDA, D66, PrO, Lokaal) en 3 stemmen tegen (LO) conform amendement A+; het amendement is hiermee aangenomen.

Mevrouw **Van Dillen** wil een stemverklaring afleggen over amendement B. Zij wil benadrukken dat Schuldhulpmaatje wel iets extra's doet naast Humanitas, want zij verzorgen de nazorgtrajecten en langdurige, complexe trajecten waardoor het recidive percentage verlaagd wordt, wat de kosten uiteindelijk vermindert.

Beslist wordt met 12 stemmen voor (VVD, Lokaal, LO, CDA) en 7 stemmen tegen (PrO, D66) conform amendement B; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 6 stemmen voor (D66, Lokaal) en 13 stemmen tegen (VVD, CDA, LO, PrO) conform amendement D; het amendement is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 9 stemmen voor (D66, Lokaal, PrO) en 10 stemmen tegen (VVD, CDA, LO) conform amendement M; het amendement is hiermee verworpen.

De heer **Kruidhof** wil een stemverklaring afleggen mbt amendement G. Volgens PrO is dit het enige amendement vanavond dat een structurele oplossing biedt voor het zwembad.

De heer **Bus** zegt dat dit in ieder geval een structurele oplossing is. D66 kan niet meegaan met dit amendement, maar ziet ozb wel degelijk als een optie om dekking voor het zwembad te zoeken in de toekomst.

Beslist wordt met 5 stemmen voor (PrO, Lokaal) en 14 stemmen tegen (VVD, CDA, LO, D66) conform amendement G; het amendement is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 9 stemmen voor (D66, Lokaal, PrO) en 10 stemmen tegen (VVD, CDA, LO) conform amendement F; het amendement is hiermee verworpen.

De heer **Van den Ouweelen** wil een stemverklaring afleggen mbt amendement E. Het amendement is verstrekkend en geeft een structurele oplossing in de lijn van het initiatiefvoorstel dat op 31 oktober 2013 is aangenomen, waarmee het zwembad uitzicht wordt gegeven op een toekomst. Hij zal niet tegen dit amendement stellen omdat het in ieder geval op dit moment de problemen voor Poelmeer oplost, maar er wordt op geen enkele wijze een structurele oplossing gevonden in de motie die straks wordt ingediend.

De heer **Van Tongeren** wil ook een stemverklaring afleggen. Hij deelt de teleurstelling van Lokaal. PrO heeft zich sterk willen maken voor een duurzame en permanente oplossing voor de zwembehoefte die er is en degenen die bij het zwembad werkzaam zijn. Hij heeft bij het opstellen van zijn motie getracht aan te sluiten bij de verkiezingsbeloften van de coalitiepartijen en daarom heeft hij het punt van de ozb opgevoerd. Bij gebrek aan beter zal hij voor dit amendement stemmen. Heel jammer dat de mensen van het zwembad vanavond niet die zekerheid gegeven kan worden.

De heer **Bus** wenst ook een stemverklaring af te geven. Hij sluit zich aan bij eerdere sprekers: het zwembad verdient om meerdere redenen een plek meerjarig in de begroting van Oegstgeest. Jammer dat hier vanavond geen oplossing voor is bereikt.

Mevrouw **Mroseck** vult hierop aan, dat de mensen van het zwembad het verdienen om vanavond met meer zekerheid naar huis te gaan.

Beslist wordt unaniem conform amendement E; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 6 stemmen voor (Lokaal, D66) en 13 stemmen tegen (VVD, CDA, LO, PrO) conform amendement i; het amendement is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 6 stemmen voor (Lokaal, D66) en 13 stemmen tegen (VVD, CDA, LO, PrO) conform amendement L; het amendement is hiermee verworpen.

De heer **Van Tongeren** wil een stemverklaring afleggen over het voorstel. In zijn algemene beschouwingen heeft hij gemeld, dat PrO bijna tegen de Perspectiefnota



had gestemd. De betekenis van het niet instemmen met de begroting is voor PrO niet wenselijk voor het democratisch proces. PrO heeft een aantal fundamentele problemen met voorliggende begroting. De handelswijze rond het zwembad zoals in deze begrotingsprocedure heeft plaats gevonden, vindt hij onder de maat. Ook met de gang van zaken tav de 3D-operatie alsmede de uitkomsten van dat proces heeft PrO grote moeite. PrO kijkt positief naar deze avond want partijen hebben elkaar toch weer weten te bereiken op een aantal onderdelen, maar de wijze waarop de begrotingsbehandeling heeft plaats gevonden, was dat niet. Het losknippen van de sociale agenda uit motie 14, de omgang met de benchmark en het feit dat de bestuurlijke toekomst naar achteren is geschoven, dat zijn punten waar PrO echt moeite heeft. Dat laat onverlet dat PrO toch voor de begroting zal stemmen.

De heer **Van Blitterswijk** denkt dat er in deze vergadering goede inhoudelijke discussies gevoerd zijn en er is goed naar elkaar geluisterd. Met de aangenomen amendementen is de begroting op een goede manier aangepast. Het zwembad heeft daardoor mogelijk ook een toekomst gekregen. Met de begroting kan het college hard aan de slag en hij wenst het college daarmee veel succes.

De heer **Janssen** kijkt ook terug op een bijzondere begrotingsraad, waar voor iedereen zaken anders zijn gelopen dan misschien van tevoren gehoopt of verwacht. De ozb-verhoging van 20% is voor de VVD een bittere pil maar wel een noodzakelijke. Met deze begroting wordt Oegstgeest wel weer robuust gemaakt voor de toekomst, waarmee een stap gezet wordt naar een gezond Oegstgeest op de lange termijn. Hij dankt PrO voor de wijze woorden van daarnet; complimenten daarvoor.

De heer **Vos** vond het een dynamische avond. Tot het eind aan toe is D66 niet echt gelukkig met deze begroting. Is er nu wel of niet een toekomst voor het zwembad gevonden, wat vinden we van het subsidieplaatje, hoe wordt de participatiemaatschappij vorm gegeven, wat vinden we van de koers mbt de ambtelijke organisatie, waarom is de strategische toekomstvisie niet in het plaatje betrokken etc. Uiteindelijk heeft hij een goede discussie gezien over mn de planvorming tav de ambtelijke organisatie en bemoedigende woorden van de VVD gehoord tav het zoeken naar dekking voor het zwembad. Er komt straks nog een motie over de toekomstvisie en de gesprekken met het dorp. Ook D66 neemt haar verantwoordelijkheid en zal voor de begroting stemmen, maar met deze punten in het achterhoofd. Hij hoopt dat de coalitie haar oren openhoudt hiervoor in de verdere planvorming.

De heer **Bus** onderschrijft de woorden van de heer Vos. Hij vindt dat vanavond constructief met elkaar gesproken is, maar hij maakt zich zorgen over de positie die het college daarin neemt. Er is toch steeds het gevoel van verrassingen in uitleg en interpretatie, maar in de moties komen partijen toch dicht bij elkaar. De manier waarop hier af en toe zaken op tafel komen en verrassingen het dorp in gezonden worden, is niet de manier waarop hiermee verder moet worden gegaan, al is een aantal zaken nu misschien beter geborgd.

De heer **Van den Ouwelen** merkt op dat deze begroting hem slecht smaakt: woonlasten stijgen met 20%, het zwembad, de muziekschool. Lokaal zal de begroting goedkeuren, dus hij schat in dat er een unaniem aanvaarde begroting straks ligt. Dat vindt

hij nogal wat, gelet op de wijze van totstandkoming en de wijze waarop een aantal stukken tot de raad zijn gekomen. Het is een begroting met een aantal plussen maar ook veel minnen. Hij roept op deze begroting niet uit te venten als een unaniem aanvaarde begroting, maar ziet graag op welke manier deze begroting landt bij de mensen. Daar past een bescheiden houding bij.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 15 stemmen voor (CDA, LO, PrO, D66, Lokaal) en 4 stemmen tegen (VVD) conform motie 1a; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform motie 3; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 9 stemmen voor (PrO, D66, Lokaal) en 10 stemmen tegen (VVD, LO, CDA) conform motie 4; de motie is hiermee verworpen.

Mevrouw **Pasterkamp** wil een stemverklaring afleggen mbt motie 5a. PrO is blij met de brede steun voor deze motie omdat hiermee het signaal het dorp in gaat, dat de sociale agenda zo belangrijk is dat bij mogelijke overschotten daar toch met voorrang naar gekeken zal worden. Voor de mensen die door de bezuinigingen getroffen worden, is dat belangrijk.

De heer **Vos** wil ook een stemverklaring afleggen. D66 had liever een amendement gezien om duidelijk te maken, dat de raad kritisch wil kijken naar de afbouw van subsidies en participaties daarin maar zal deze motie zeker steunen omdat daar een aantal belangrijke zaken in staat, zoals dat de cijfers richtinggevend zijn en er duidelijk geld tegenover staat om de dialoog goed te begeleiden als er niet op alle fronten uitkomt wat we zouden willen.

Beslist wordt unaniem conform motie 5a; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform motie 6; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 16 stemmen voor (VVD, CDA, LO, D66 mevrouw Simoons) en 3 stemmen tegen (Lokaal, D66 heren Bus, Kocken, Vos) conform motie 8; de motie is hiermee aangenomen.

De heer **Van Blitterswijk** wil een stemverklaring afgeven mbt moties 9 en 10. Dit zouden heel goede instrumenten kunnen zijn maar hij vindt het net als het college beter dit te behandelen bij het Rekenkamer-rapport en hier dan een oordeel over vellen.

Beslist wordt met 6 stemmen voor (D66, Lokaal) en 13 stemmen tegen (VVD, CDA, LO, PrO) conform motie 9; de motie is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 9 stemmen voor (D66, Lokaal, PrO) en 10 stemmen tegen (VVD, CDA, LO) conform motie 10; de motie is hiermee verworpen.

Beslist wordt unaniem conform motie 11a; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 14 stemmen voor (VVD, CDA, LO, D66) en 5 stemmen tegen (Lokaal, PrO) conform motie 12; de motie is hiermee aangenomen.

De heer **Rolloos** wil een stemverklaring afgeven mbt motie 14. Deze motie kan het zwembad een enorme ondersteuning geven.

Beslist wordt unaniem conform motie 14; de motie is hiermee aangenomen.

## **5.   Inspraak en Uitspraak** **B. Vragen van raadsleden**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

## **6.   Sluiting**

De **voorzitter** wenst tot slot Wethouder Den Boer namens allen een goede tijd toe en hoopt dat hij spoedig volledig hersteld terugkeert.

Hij sluit onder dankzegging de vergadering op 7 november 2014 om 00.35h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 18 december 2014.

, voorzitter

, griffier