

**Aanwezig**

Voorzitter: J.B. Waaijer (burgemeester)

Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk  
E. Bus  
I.J. van Dillen  
V.C. Janssen  
B.M. Kocken  
G.J. Kruidhof  
E.G. van den Ouweelen  
H.C. Pasterkamp  
I. van Pijkeren  
S.A.G. Mroseck  
M. Rolloos  
K. Rosdorff-Molevelt  
M.K. Simoons  
S.A.S. Spaargaren  
P.M. van Teylingen-Roest  
T.I.M. van Tongeren  
S.C. Vogel  
J. Vos  
N.E.H.W. Zwart-Hendrikkx

Wethouders: M.A. den Boer  
J.J.G.M. Roeffen  
W.E. Tönjann-Levert

Verslag: J. Beaumont

---

**1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en heet alle aanwezigen hartelijk welkom.

**2. Inspraak en Uitspraak**

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** verwijst naar de brief van gisteren van het college. Het college heeft een verkeerd voorstel aangeboden over de Haarlemmertrekvaart; het heeft nl. een ander besluit genomen. Het college wil dat voorstel intrekken en binnenkort aan de

raad een nieuw voorstel aanbieden. De beantwoording van de technische vragen van begin deze week zullen daarbij betrokken worden.

De heer **Kruidhof** was onaangenaam verrast door de toon van die brief, want er bleek een hele avond over een verkeerd stuk te zijn vergaderd. Wat is precies misgegaan? Blijkbaar had de wethouder in de commissie ook niet door dat het college een ander besluit genomen had.

De **voorzitter** verduidelijkt dat het besluit van het college niet een op een was overgenomen in het raadsvoorstel. Excuses hiervoor namens het college.

De heer **Kruidhof** vraagt zich af waarom het dan twee maanden moet duren voordat het goede stuk in de raad komt. Was dat besluit dan zo anders?

De **voorzitter** geeft aan dat de juiste versie zsm aangeboden zal worden.

De heer **Van Tongeren** vraagt of het college het met zichzelf niet eens was.

De **voorzitter** herhaalt wat er is gebeurd.

Dat verkeerde collegebesluit heeft wel op tafel gelegen, aldus de heer **Van Tongeren**, want daar is in de commissie over gesproken.

De **voorzitter** kan op dit moment niet aangeven wat precies het verschil is tussen de twee besluiten, maar het college hecht eraan een juist voorstel aan te bieden.

De heer **Van den Ouweelen** heeft vandaag een mail gestuurd aan de raadsleden, dat het onhandig is dat wanneer er geen antwoord op gestelde vragen wordt gegeven ook de vragen niet bekend zijn bij de raadsleden. Een groot deel van de vragen, zoals over procedurele afspraken, hadden gewoon beantwoord kunnen worden. Hij is het eens met PrO dat dit een vreemde gang van zaken is. Het roept vragen op als een wethouder dit in een commissievergadering niet opvalt; hij is ontstemd hierover. Hij wil er vanavond inhoudelijk over te spreken.

Het lijkt de heer **Van Blitterswijk** wijs om het stuk vanavond niet te behandelen, want het is niet verstandig over een onjuist voorstel te besluiten. Hij is het ermee eens dat dit geen schoonheidsprijs verdient.

De heer **Vos** sluit zich aan bij de ergernissen hierover maar het lijkt ook hem niet verstandig over een onjuist voorstel te praten vanavond.

De heer **Janssen** denkt dat iedereen hierover verbaasd is, want het college stelt een stuk vast en daarna wordt dat ook nog door de secretaris en burgemeester ondertekend. Dan ga je ervan uit dat het stuk nadat het besproken is in de goede vorm wordt vastgesteld. Dat is kennelijk misgegaan en dat is heel vervelend. Het is nu in ieder geval verstandig het stuk vanavond niet te bespreken, maar is nagegaan hoe de fout heeft kunnen ontstaan? Kan deze fout vaker gaan ontstaan en zo ja, wat wordt eraan gedaan herhaling van deze fout te voorkomen?

De **voorzitter** gaat uiteraard na hoe dit heeft kunnen gebeuren. Dit moet inderdaad niet meer gebeuren.

Mevrouw **Rosdorff** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Er is een aanvraag gedaan voor een vergunning en behandeling daarvan wordt uitgesteld; heeft dat nog juridische consequenties?

Nee, aldus de **voorzitter**.

De heer **Kruidhof** lijkt het onverstandig nu over een stuk te spreken dat niet klopt. De bespreking zou dus uitgesteld moeten worden, mits gegarandeerd kan worden dat de andere stukken van de agenda vanavond wel in orde zijn.

De heer **Kocken** begrijpt daaruit dat als dat niet het geval is, vanavond wel over het onjuiste stuk gesproken wordt.

De **voorzitter** constateert dat de raad ermee instemt agendapunt 20 af te voeren.

De heer **Van den Ouweelen** wenst een korte schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering (20.10-20.15h).

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Van den Ouweelen.

De heer **Van den Ouweelen** verwacht een betere uitleg. Op het moment dat er een brief wordt gestuurd, zou toch nagedacht moeten zijn over wat er misgegaan is. Er zouden vragen door Lokaal zijn gesteld op 27 oktober, maar dat was op 24 oktober. Hij wil op korte termijn antwoord op die vragen. Kennelijk is er iets aan de hand, maar daar komt op dit moment geen helderheid over.

De **voorzitter** stelt voor het beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning 2015-2016, welk punt eergisteren is doorgeschoven naar vanavond, als agendapunt 20 te behandelen; ook dit voorstel wordt door de raad overgenomen.

De agenda wordt conform vastgesteld.

#### **4. Notulen van de raadsvergadering van 25 september 2014**

Mevrouw **Van Dillen** wil op p.3 wijzigen, dat niet zij maar mevrouw Mroseck een opmerking over de vorige notulen had gemaakt.

Met inachtneming van deze wijziging wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

#### **5. Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 25 september 2014**

De lijst van besluiten wordt overgenomen.

## **6. Notulen van de raadsvergadering van 30 september 2014**

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

## **7. Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 30 september 2014**

Deze lijst wordt conform overgenomen.

## **8. Aandachtspuntenlijst commissies/raad**

De **voorzitter** meldt dat de vorm van deze lijst aangepast zal worden.

De heer **Van den Ouweelen** merkt mbt punt 7 op, dat er een raadsmededeling zou komen over de lening van € 20 miljoen. Die ziet hij graag nog voor de begrotingsbehandeling, zoals ook is toegezegd.

Wethouder **Den Boer** zou inderdaad een raadsmededeling opstellen over de lening van € 20 miljoen maar die komt eind dit jaar. Volgende week heeft hij een gesprek met de treasurer over de totale leningenportefeuille en naar aanleiding daarvan komt hij met die raadsmededeling.

De heer **Van den Ouweelen** benadrukt dat die raadsmededeling nog voor de begroting zou komen. Oegstgeest zit nog steeds met een schuld van € 92 miljoen en als daar tijdens de begroting over gesproken wordt, is een raadsmededeling in december wat laat.

Wethouder **Den Boer** zegt dat de ontwikkelingen over de leningenportefeuille zoals die nu bekend zijn, in de begroting terug te vinden zijn. Mondeling kan hij bij de begrotingsbehandeling aangeven hoe daarmee omgegaan wordt, ook tav de lening van € 20 miljoen die daadwerkelijk pas in december geherfinancierd hoeft te worden.

De aandachtspuntenlijst wordt conform overgenomen.

## **9. Bekrachtiging oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3 Gemeentewet**

De geheimhouding wordt bekrachtigd.

## **10. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

De heer **Rolloos** heeft gelezen dat de daling van de afvalstromen tot stilstand is gekomen. Hoe zit dat in Oegstgeest, waar mensen worden gestimuleerd een kleinere afvalcontainer te gaan gebruiken?

Wethouder **Roeffen** zal hier schriftelijk op terugkomen.

De heer **Vogel** had dat bericht ook gelezen. Het ging over de totale GeVuLei, zo heeft hij begrepen, dus het zou kunnen dat de totale afvalstroom in Oegstgeest wel vermindert is.

## **11. Lijst van ingekomen stukken**

De heer **Bus** wil de marktverkenning Poelmeer inzetten om ervoor te zorgen, dat er na 2015 een goede oplossing wordt gezocht voor het zwembad. Hij roept de wethouder op de raad de komende week goed te informeren over een dekking in 2015.

De heer **Janssen** verwijst naar het stuk van de Rekenkamercommissie inzake grip op samenwerking. Hij gaat naar de conferentie op 14 november; hij hoopt daar veel collega's tegen te komen.

Hij refereert aan de brief van die commissie over het evaluatieonderzoek Servicepunt71. De VVD heeft er ook behoefte aan een beter beeld te krijgen over de doorontwikkeling, die zou stagneren. De Rekenkamercommissie zegt dat het aan het college is daar onderzoek naar te doen, dus hij verzoekt het college met een raadsmededeling te komen hoe daar verder invulling aan wordt gegeven. Ook in het licht van mogelijke toekomstige samenwerkingen is dit van belang.

Wethouder **Den Boer** zal de raad hierover informeren.

De heer **Rolloos** vraagt mbt de brief over de verlichting op de J.P. Thijsselaan hoe het kan, dat het vier maanden moet duren voordat iemand een antwoord op zijn vraag krijgt. Dat zou toch binnen een week moeten kunnen.

De **voorzitter** heeft begrepen dat de indiener van de brief gaat inspreken in de commissie en de wethouder zal dan een antwoord paraat moeten hebben.

## **12. Inhoudelijke mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

## **13. HAMERSTUKKENLIJST**

**13a. Het reguleren van de elektronische weg van Wob-verzoeken (Z-14-029393)**

**13b. Voorstel tot intrekking van de Verordening Programmaraad Rijnland (Z-13-00328)**

**13c. Vaststellen nieuwe Archiefverordening 2014 (Z-14-03495)**

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en unaniem aangenomen.

## **14. Benoeming plaatsvervangend commissielid**

De **voorzitter** benoemt in de Stemcommissie mevrouw Van Pijkeren, mevrouw Simoons en de heer Kruidhof. Hij schorst de vergadering zodat tot stemming kan worden overgegaan (20.25-20.30h).

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Van Pijkeren.

Mevrouw **Van Pijkeren** geeft aan dat 19 stemmen voor zijn uitgebracht.

Hiermee is mevrouw Van Duren benoemd tot plaatsvervangend commissielid, aldus de **voorzitter**. Hij verzoekt mevrouw Van Duren naar voren te komen en de overige aanwezigen te gaan staan.

Vervolgens legt mevrouw Van Duren de belofte af als plaatsvervangend commissielid. De voorzitter feliciteert haar namens de raad en wenst haar veel succes toe.

## **15. 2<sup>e</sup> Voortgangsrapportage 2014 gemeente Oegstgeest (Z-14-04027)**

De heer **Vogel** zegt dat in de commissie bleek, dat weer veel investeringen doorgeschoven zijn. In de rapportage staat niet wat dit nu betekent voor de inwoners; krijgen zij daar last van of zijn dit investeringen die de gemeente net zo goed niet had hoeven doen? De presentatie van de rapportage vindt hij beter dan voorheen, vooral vwb de samenvatting van belangrijke afwijkingen en de toelichting daarop.

Op p.26 en 27 worden acties genoemd nav de verschillende moties; dit zijn elementen die onderdeel uitmaken van het integrale, toekomstvaste sportbeleid en dienen in samenhang met de Sportaccommodatienota behandeld te worden. Is de wethouder het daarmee eens?

Er staan nogal wat leningen opgenomen, waar een optimaal rentebeleid bij hoort. Op dit moment is de korte rente aantrekkelijker dan de lange rente; hij roept het college op waar mogelijk te kiezen voor het lage rentetarief.

De heer **Vos** mist in de rapportage nog veel informatie over welke resultaten nu precies geboekt zijn. Het financiële resultaat lijkt mooi maar het is lastig te beoordelen, want hoe zit het bijv. met het wel of niet realiseren van investeringen? Het doel van de rapportage is bijsturen, maar dat doel wordt niet gehaald; qua timing is de rapportage nl. als mosterd na de maaltijd. Hij zou graag een keer naar de systematiek willen kijken van dekkingen van investeringen.

Vwb de besluitvorming ziet hij allemaal zaken die technisch-administratief zijn en daar kan D66 mee akkoord gaan.

De heer **Van Tongeren** vindt de tijdspanne tussen deze 2<sup>e</sup> voortgangsrapportage en de begroting veel te kort. Een voortgangsrapportage heeft tot doel bij te kunnen sturen en daar ontbreekt alleen al in de fasering bijna iedere mogelijkheid voor. Het schema op p.18 van de komende begroting moet dit jaar ook echt gehaald worden, want dit wil hij niet meer.

De heer Vogel stuurt aan op integrale benaderingen; Pro is van mening dat aangenomen moties uitgevoerd moeten worden en niet gewacht moet worden op een integrale benadering. Dat is nl. een verkeerd signaal richting raad. Als voorbeeld noemt hij de verwijzing naar de cultuurfabriek: eerst wordt gekeken naar de verkoop van het gemeentehuis en de huisvesting van de bibliotheek. Hij wacht dus nog steeds op uitvoering van die betreffende motie.

De heer **Janssen** sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen over de opzet en vormgeving van de voortgangsrapportage. Het zou een bijsturingsinstrument moeten zijn en

ook een inhoudelijke discussie moeten ontlocken, niet alleen een financiële discussie over het resultaat. Hij heeft al eens eerder de suggestie gedaan, dat de wethouders ook mondeling een deel van de voortgang presenteren zodat hierover discussie tussen raad en college ontstaat. Minder papier en meer discussie en dialoog tussen en in raad en college.

Over de sociale supermarkt in Poelgeest is afgesproken dat initiatief te supporten en de raad zou op de hoogte worden gehouden van de resultaten in inhoudelijke zin. De-geenen die daar te werk gesteld worden, zouden daarmee ook een kans op de reguliere arbeidsmarkt maken; daarover wordt niet gerapporteerd en dat wil hij wel graag monitoren.

De heer **Van Blitterswijk** is het ermee eens dat de voortgangsrapportage een belangrijk verantwoordingsinstrument is; dat geldt ook voor de jaarrekening, maar daar zou hij meer discussie over willen. De rapportage kan nog wat beter en beknopter; het is in ieder geval goed dat meer wordt uitgelegd over de afwijkingen.

Hij ziet een structurele tegenvaller op de WWB van € 300.000; daar hoort wat hem betreft een blijvende lobby voor de Strijk-norm bij. De doorontwikkeling van Servicepunt71 is van belang en hij pleit voor het drukken van de kosten van de afvalverwerking, zodat degenen die een kleinere container hebben daadwerkelijk een lastenverlichting zien. Hij kan akkoord gaan het met voorstel.

De heer **Van den Ouweelen** heeft in de commissie gewezen op een aantal storende rekenfouten in het financiële overzicht op p.5. De wethouder zou een verbeterde staat doen toekomen maar dat is niet gebeurd. Verder ziet hij een onttrekking tbv de voorziening maatschappelijk nut van € 885.000; daartussen zit ook een aantal zaken die betrekking hebben op begrotingsjaar 2013. Volgende week wordt over de begroting gesproken en hij ziet een groot aantal begrotingswijzigingen, waarvan hij zich afvraagt wanneer die eigenlijk aan de orde hadden moeten komen: bij de verantwoording over 2013, bij een eerdere voortgangsrapportage of volgende week? Volgend jaar wil hij niet een week voor de begroting een minibegroting maar een stuk waar de raad mee kan sturen, want dit stuk dient geen doel.

Wethouder **Den Boer** zegt dat bij het doorschuiven van investeringen altijd wordt bekeken welke wel en welke niet mogelijk zijn. Daarmee zullen de investeringen die worden doorgeschoven weinig tot geen effect hebben voor de inwoners; daar wordt dus altijd een afweging in gemaakt. Wil de raad de argumentatie waarom een investering is doorgeschoven, terugzien in de rapportage?

De heer **Vogel** denkt dat het nuttig is in de toekomst om grote afwijkingen van een toelichting te voorzien en daarbij aan te geven of deze effect hebben voor de inwoners.

Dat zal Wethouder **Den Boer** meenemen. Tav het kunstgras zegt hij, dat het overleg met het sportpark is gestart en de aanleg daarvan wordt integraal meegenomen in de ontwikkelingen die daar gestart zijn. Het subsidiestelsel voor de sport wordt meegenomen in de nieuwe Sportnota, die in 2015 komt. Met de treasurer zal volgende week gekeken worden naar de meest verstandige keuzes tav het financieren van de leningenportefeuille. De korte rente is op dit moment zeer aantrekkelijk.

D66 geeft aan dat bijsturen in de laatste twee maanden van het jaar weinig mogelijk is; dat is ook zo. Tav het eerder bijsturen en presentaties door de wethouders zegt hij, dat dit in de notitie Planning & Control 2014 ook was aangegeven maar dat is uiteindelijk niet gebeurd. Binnenkort komt er een nieuwe notitie Planning & Control, waar in de commissie Audit al over gesproken is, en daarin zal deze suggestie weer terugkomen.

De investeringen moeten uiteraard op een goede manier gedekt worden; de opmerkingen die hierover zijn gemaakt, neemt hij mee.

PrO geeft aan dat de tijd tussen voortgangsrapportage en begroting te kort is. Het college werkt volgens het schema zoals door het vorige college vorig jaar is vastgesteld. De voorbereiding op het volgende jaar en de uitvoering van het huidige jaar lopen parallel aan elkaar. Wil de raad de voortgangsrapportage al in september bespreken? Die suggestie neemt hij mee.

De heer **Van Tongeren** wil dat inderdaad graag.

De **voorzitter** stelt voor dit te formaliseren als de planning- en controlcyclus binnenkort wordt besproken.

Wethouder **Den Boer** vervolgt dat de begroting in nieuwe vorm een iets andere opzet heeft gekregen, waardoor het mogelijk is beknopter te kunnen rapporteren. Het totaaloverzicht waarom gevraagd is, is gereed en zal toegestuurd worden. Over beslis-punt 1.2.1 zijnde de € 885.000 heeft hij zojuist een reactie aan D66 gegeven.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat dit een groot bedrag is, dat bestaat uit bedragen voor 2013 en 2014. Hoe zit dat? Dit is een voortgangsrapportage dus het is wonderlijk dat bedragen uit 2013 worden behandeld.

Wethouder **Den Boer** zal op die technische vraag na de schorsing terugkomen.

De heer **Van den Ouweelen** wijst nog op het voorstel dat is gedaan over het totaaloverzicht en de financiële prognose; ook daarover wil hij duidelijkheid nog voor hierover gestemd wordt.

De **voorzitter** schorst de vergadering (21.55-22.00h).

De **voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Den Boer.

Wethouder **Den Boer** zegt mbt de € 885.000, dat dit te maken heeft met een groot bedrag in 2013 dat doorgeschoven is naar 2014. Vwb het totaaloverzicht: hier is procedureel iets verkeerd gegaan en hij zal het in overleg met de griffie alsnog doen toekomen.

Wethouder **Roeffen** verwijst naar de motie over de cultuurfabriek. Hij heeft met de betrokken organisaties hierover gesproken en afgesproken, dat zij met nadere voorstellen zouden komen. Onlangs was hij op bezoek bij de bibliotheek en heeft hij daarnaar gevraagd; de bibliotheek gaf aan dat eea in het slob was geraakt want de gemeente komt misschien wel met het klantcontactcentrum. Hij verwacht dat de drie partijen



met een voorstel komen waar het college positief op kan reageren. Hij zal hen vragen zsm met een voorstel te komen.

Tav de supermarkt merkt hij op, dat het college hier de volgende keer over zal rapporteren. Er is regelmatig ambtelijk overleg over de gemaakte afspraken mbt de inzet van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt, dus dit wordt gemonitord.

### Tweede termijn

De heer **Vogel** gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Van Tongeren** steunt het voorstel ook.

De heer **Spaargaren** ondersteunt het voorstel van LO tav de leningenportefeuille. Er is nog een harde kern aan leningen die pas rond in 2027 aflosbaar zijn; dan wil je ook flexibel zijn op de korte termijn. Als de wethouder goed onderhandeld over de totale leningenportefeuille dan kan de wethouder veel geld voor Oegstgeest verdienen. Hij kan akkoord gaan met het voorstel.

Ook het CDA gaat akkoord, aldus de heer **Van Blitterswijk**.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat de 2<sup>e</sup> voortgangsrapportage geen integraal onderdeel uitmaakt van het raadsvoorstel, want er wordt een aantal begrotingswijzigingen vastgesteld. Hij stelt voor de tijd ergens anders dan in het totaaloverzicht te steken. Hij heeft begrepen dat het saldo van € 477.000 positief correct is. Tav de investeringen zegt hij, dat iedere keer blijkt dat investeringen niet gedaan worden. Daarmee wordt het beleid niet gerealiseerd, want de raad komt niet voor niets met een lijst van investeringen. Als zaken uitstel kunnen dulden dan zouden die eigenlijk niet als investering opgenomen moeten worden, want die zijn kennelijk niet nodig. Hij maakt zich zorgen over het feit dat veel investeringen worden opgevoerd maar de gemeente niet in staat is die te realiseren. Dan blijft er veel geld over en ontstaat er ruis. Hier zou op een andere manier mee omgegaan moeten worden. Hij kan akkoord gaan met het voorstel.

Wethouder **Den Boer** deelt de opmerkingen over de investeringen. Op dit moment wordt de lijst van investeringen opgeschoond om de realistische investeringen goed te kunnen uitvoeren en te voorkomen, dat er enorme bedragen op de lijst staan zonder dat die gerealiseerd worden. Bij de 1<sup>e</sup> voortgangsrapportage 2015 komt hij met dit geschoonde overzicht.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **16. Controleprotocol 2014 (Z-14-01515)**

De heer **Van Blitterswijk** had in de commissie een amendement aangekondigd over de rapporteringstolerantie; deze luidt als volgt:

*“Amendement A  
Rapporteringstolerantie 2014*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 30 oktober 2014;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 16 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende het Controleprotocol 2014;*

*Constaterende, dat voorgesteld wordt de rapporteringstolerantie te verhogen van € 25.000 naar € 100.000;*

*Overwegende, dat:*

- verbeteringen in de financiële sturing aanleiding geven om de rapporterings-tolerantie te verhogen, in lijn met de Financiële verordening 2014 en het advies van de commissie Audit,*
- het proces van verbetering van de financiële sturing nog in gang is,*
- het wenselijk is de rapporteringstolerantie, in lijn met de Financiële verordening 2014, te verhogen naar € 100.000 zodra het proces is afgerond.*

*Besluit:*

*De rapporteringstolerantie voor 2014 vast te stellen op € 50.000.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van CDA, VVD en LO.’*

De heer **Vogel** heeft een goed advies gezien van de commissie Audit. Daarin stond over aanbesteden, dat de interne regels niet in het normenkader komen; dat is prima maar het aanbestedingsbeleid verdient wel aandacht. Kan dit op een andere manier misschien, bijv. via de onderzoeken doelmatigheid/doeltreffendheid?

De heer **Van Tongeren** wil dat het college aan de slag gaat en de investeringskalender eens uitvoert. Daar moet tempo in komen. Hij vindt het opvallend dat coalitiepartijen weer belemmeringen opvoeren in de vorm van die € 50.000. Hij geeft het college de ruimte om zijn vertrouwen op dit punt te gaan winnen.

De heer **Janssen** denkt dat nu een aantal zaken verkeerd wordt uitgelegd. Het college heeft mandaat om zaken aan te pakken en het college is aan de slag, want er is in eens een behoorlijk bedrag aan investeringen gerealiseerd. Bij een rapporteringstolerantie gaat het erom vanaf welk bedrag je afwijkingen of fouten rapporteert. Hij vindt € 50.000 een reëel bedrag daarvoor.

De heer **Vos** zegt dat deze rapporteringstolerantie voor de accountant geldt en hij kan zich daarom vinden in het voorstel (€ 100.000). De wethouder wordt hiermee op geen enkele wijze belet om gedurende het jaar te rapporteren zoals hij denkt dat het goed is. Dit amendement heeft weinig toegevoegde waarde.

De heer **Van den Ouweelen** denkt ook dat amendement niet in een behoefte voorziet.

Wethouder **Den Boer** merkt op dat het college alleen het advies van de accountant heeft overgenomen. Het is aan de raad om anders te besluiten.

### Tweede termijn

De heer **Vogel** zegt dat noch de accountant noch het college hier iets over te zeggen heeft, want de raad is de opdrachtgever aan de accountant en bepaalt dus wat de accountant rapporteert. Het betekent ook niet meer werk voor de accountant.

De heer **Van Tongeren** zegt dat de coalitie de rapportage van haar eigen college niet vertrouwd in dit verband; dat is aan de coalitie. Dat is voor de wethouder voldoende reden hierin mee te gaan. Hij vindt dit heel merkwaardig. De wethouder dient de politieke sensitiviteit te hebben dat als er afwijkingen zijn hij daarover rapporteert. Doet hij dat niet dan wordt hij daarop aangesproken. Hij wil niet achteraf met voldongen feiten worden geconfronteerd als er weinig meer aan te doen is.

De heer **Van Blitterswijk** merkt op dat het natuurlijk niet gaat om wantrouwen. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Janssen. Hij vindt deze grens voor dit jaar goed en dat die grens volgend jaar verhoogd kan worden, ligt zeker in de lijn der verwachtingen, vooral met het oog op alle acties van het college.

Beslist wordt met 10 stemmen voor (VVD, CDA, LO) en 9 stemmen tegen (D66, PrO, Lokaal) conform amendement A; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **17. Tienpuntenplan Professionalisering besturing gemeente Oegstgeest**

De **voorzitter** merkt op dat dit een initiatiefvoorstel van het Presidium is.

De heer **Kocken** meent dat de grootste punten uit dit plan huiswerk voor het college zijn. Het besturingsmodel is iets wat de raad aan gaat, nl. de verandering in de vergadercyclus. Hier staan aardige zaken in en het is misschien wel een goed idee om dat in te voeren, maar hij is er nog niet van overtuigd. Hij stelt voor een beslissing hierover nog even uit te stellen tot na de begrotingsbehandeling, zodat de raad iets meer tijd heeft hier met elkaar over van gedachten te wisselen. Het uitgangspunt is in ieder geval goed.

De raad heeft ook een volksvertegenwoordigende rol en in het stuk staat een aantal zaken die de raad doet. Echter, die zaken staan in de Gemeentewet en het reglement van orde en die moeten niet verder ingekaderd worden met dit stuk. Er staan bijv. ook de thema's genoemd die aan de vraagzijde van de agenda staan; dat vindt hij wat overbodig. Er wordt gesproken over de drie organen van de raad, maar formeel zijn zij dat niet alle; dat is alleen het Presidium. Het vastleggen van wat een fractieoverleg precies doet, lijkt hem niet verstandig want dat kan leiden tot een vorm van instituti-

onalisering. Als de gemeente overstapt van commissies naar raadsbijeenkomsten, hoe gaat het dan met de voorzitters die deel uitmaken van het Presidium? Ook is hij geen voorstander van het vastleggen en regelen van training en coaching van raadsleden; dat moet de raad zelf bepalen. Waar wordt de € 40.000 voor ingezet?

De heer **Janssen** zegt dat dit voorstel het resultaat is van een traject dat twee jaar geleden is ingezet, waarbij werd geconstateerd dat het samenspel tussen de drie formele organen aandacht vroeg. De sfeer in de raad en het onderlinge vertrouwen in college en raad bleef ernstig achter. Daar zijn inmiddels goede stappen in gezet en dat vertrouwen groeit, constateert hij, maar dat vraagt wel blijvend om aandacht. Dat moet ook de basis zijn onder een plan dat gaat over het sturingsmodel. Het plan moet echter niet bij een papier en statische regels blijven, want dan wordt het niets. De vergaderingen lopen vaak lang uit en daarin wordt vaak herhaald wat in eerdere vergaderingen is gezegd. Waar is het budget exact voor nodig?

In het stuk staat dat het Presidium een nieuw vergaderrooster vast gaat stellen, maar dat is iets wat de raad doet.

Over de positie van de controller leest hij, dat deze de hoogste adviseur van de gemeentesecretaris is. Hij wil graag weten wat de relatie van de controller tot het college is. Zelf stelt hij het op prijs als de controller bij de vergadering van de commissie Audit aanwezig is.

Mevrouw **Van Teylingen** meent dat op alle zaken in het stuk dieper ingegaan kan worden, maar de grote lijnen zijn een goede aanzet.

Het Presidium loopt steeds aan tegen een gebrekkige stukkenstroom, dus de ambtelijke organisatie moet het wel aankunnen wat de raad wil. Hetzelfde geldt voor de griffie. De randvoorwaarden moeten dus goed zijn. Zij wijst nog op het goede werk van het driehoeksoverleg. Richting fractievoorzitters merkt zij tav het opstellen van de agenda's op, dat zij soms denkt dat er een adviesrol voor de agendering bij de politieke vertegenwoordigers ligt. Zij ziet dus een adviesrol richting Presidium en misschien is het ook eens goed dat de raad zich veel meer buigt over het hoe en niet alleen het wat, vwb de agenda.

Het starten met een beeldvormende bijeenkomst: dat klinkt goed en lijkt een goede werkwijze. Voorliggend voorstel kan ook problemen oproepen als de randvoorwaarden niet goed aanwezig zijn. Misschien is het goed te beginnen niet met drie of vier keer in de maand bij elkaar komen, maar om de maand een keer een extra vergadering inpassen, ook met het oog op de werkdruk. Zelf ziet zij een relatie met de dorpsagenda: met de buitenwereld bepaalde thema's aan de orde stellen. Ook zij is van mening dat hier nu nog geen besluit over genomen moet worden, want deze materie kent nog wel wat haken en ogen. Ook is hier beeldvormend niet eerder over gesproken.

Waar de raad volgens de heer **Van Tongeren** de laatste jaren mee te kampen had, was dat de raad volgend was en de agenda vanuit het college volgde. In het Presidium werd de agenda bepaald en er was onvoldoende voeding vanuit de raad om de politieke agenda mee te sturen. De raad aan zet is uitgangspunt van deze exercitie; daar staat PrO geheel achter. Daardoor ontbrak vaak een echt inhoudelijk debat in de raad. Een deel van de sfeer van de raad heeft uiteraard te maken met de politieke tegenstellingen. Op dit moment is er sprake van een enorme verrechtsing van het beleid en dat levert emotie op, maar daar moet begrip voor zijn. Volgens hem moet vanavond be-

sloten worden om door te gaan met dit traject en ook over de € 40.000. Voor PrO staat centraal, dat de organisatie al in dit traject bezig is en dat proces mag niet verstoord worden. In het voorstel staat dat per 1 januari 2015 met de nieuwe cyclus wordt begonnen; dat uitstellen, levert flinke spanningen op ook naar de ambtelijke organisatie. Er moeten goede afspraken gemaakt worden over hoe de raad wordt meegenomen in dit traject, ook over evaluaties en voldoende meet- en regelmomenten. Volgens sommigen zou de belasting toenemen als overgegaan wordt op het bob-model; hij ziet dit anders. De belasting op dit moment is enorm, mede vanwege de thematiek die op tafel ligt, maar een andere manier van vergaderen zoals voorgesteld vindt hij meer dan het proberen waard. Voormalig Wethouder De Ridder kwam ook al eerder met dit concept. Dat deze methode een flink beroep op de ambtelijke ondersteuning zal doen, realiseert hij zich want er zal een ander type stukken moeten komen: een beeldvormend of informerend stuk is toch iets heel anders. PrO kijkt daar in ieder geval naar uit.

De heer **Kocken** vraagt waarom vanavond al tot invoering besloten zou moeten worden en waarom niet over een aantal weken.

De heer **Van Tongeren** antwoordt dat er veel elementen in het tienpuntenplan zitten die gericht zijn op de ambtelijke organisaties, de planning- en controlcyclus. Daar is men al druk mee aan de slag en hij wil voorkomen, dat zich daar al een heel ander tempo afspeelt.

Dat is een mening, aldus de heer **Kocken**, maar daarmee wordt niet hard gemaakt wat de link is tussen het besturingsmodel en de andere 10 punten uit het plan.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat de heer Van Dellen al eerder toegelicht heeft hoe de ambtelijke organisatie bezig is. Ook met de bestuurlijke ondersteuning is de organisatie al volop aan de slag, dus er zijn al processen in gang gezet.

De heer **Van Blitterswijk** stelt dat het college al voortvarend zaken oppakt. De bedoeling is dat vanaf maart met een nieuw besturingsmodel wordt gestart. De belangrijkste vraag nu is of verdergegaan wordt met het bob-model, zoals gepresenteerd, en hoe dat vorm gegeven wordt. Het CDA wil dat model een kans geven, maar veel zal afhangen van de precieze invulling en vormgeving. Hoe wordt bijv. omgegaan met de parallelle situatie van de commissies in het huidige bestel? Het is van belang dat nader in te vullen om te kunnen beoordelen of het model straks ook werkbaar is. Er moet geëvalueerd en bijgestuurd worden, het punt van de werkbezetting vindt hij ook terecht. Bij het verdere traject van invulling en bijsturing zou ook het Presidium een rol moeten spelen. Hoe wordt het geld goed ingezet om te komen waar we willen komen?

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat als het over dit plan gaat, het eigenlijk gaat over een besturingsmodel waarbij de vorige raad een erfenis wilde nalaten voor de huidige raad. En een erfenis hoef je niet altijd te aanvaarden. Het is lastig dat het Presidium dit heeft ingediend en de leden van het Presidium daar tegelijkertijd over moet spreken. Als hiervoor € 40.000 beschikbaar wordt gesteld dan wil hij daar wel een uitwerking van zien. Aan de andere kant is de raad er zelf bij om ervoor te zorgen,

dat het een efficiënt verhaal blijft en het is ook niet handig dat budget te krap te stellen. Een ander punt is, dat de raad op dit moment buitengewoon belast is met een aantal dossiers. Lokaal onderschrijft het belang en noodzaak, maar tussen de decentralisaties, begroting, het zwembad, de bestuurlijke toekomst is het een zware last. De implementatie is erop gericht per 1 januari met het nieuwe model te gaan werken; dat is niet correct want het zou per 1 maart ingaan. Toch is het van belang hiermee te beginnen en 1 maart daarvoor aan te houden.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat ook binnen het Presidium al uitgebreid besproken is of dit voorstel een verbetering betekent of niet. De Presidium-leden vonden unaniem dat dit voorstel een kans verdient, want als de raad doorgaat op dezelfde weg dan levert dat te veel frustraties op. Zowel insprekers, mensen op de publieke tribune als ook de raadsleden worden gediend door het bob-model. Het Presidium heeft gezegd: 1 januari is erg optimistisch dus laten we het 1 maart invoeren, maar dan moet dit niet nog eindeloos doorsukkelen. In deze raadsperiode zou bekeken moeten worden hoe dit in de praktijk werkt. Het Presidium denkt niet dat de werkbelasting door dit model meer wordt, zowel vwb het ambtelijk apparaat als voor de raad.

Mevrouw **Van Teylingen** is het eens met mevrouw Pasterkamp. En als er geen echte bezwaren zijn, lijkt dit haar een goede weg om in te slaan.

De **voorzitter** geeft aan dat het tienpuntenplan naar alle richtingen is uitgewerkt en het wordt gedragen door de ambtelijke organisatie. Het college heeft zich er ook uitgebreid over gebogen en wil doorgaan op die weg. Op het gebied van de bestuurlijke dienstverlening worden al forse slagen gemaakt. Wat levert uitstel op? Maw wat weet je over twee maanden meer aan het begin van een proces, waarbij je van tevoren weet dat al werkende de weg je samen verder moet gaan invullen? Het zal op 1 maart niet direct perfect gaan, maar hij ziet geen beletsel om hier nu over te beslissen. Over het wat en het hoe moet met elkaar gediscussieerd worden. Niet de heer Van Dellen kan daarop het antwoord geven, dat antwoord wordt gegeven werkende de weg. Hij vindt het goed als er een fractievoorzittersoverleg plaatsvindt, al moet dat met terughoudendheid gebruikt worden. Een dergelijk overleg is ondersteunend aan de primaire processen en heeft geen formele positie.

Mevrouw **Simoons** kan met de gedachtegang van het voorstel leven, maar wil graag een moment schorsen.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat in de toelichting voor deze raadsvergadering werd verteld, dat de oordeelvormende raadsbijeenkomst niet parallel zou gaan lopen. De huidige gang van zaken is twee keer drie uur vergaderen naast elkaar; wordt dat eenmaal zes uur? Of worden dat twee aparte avonden?

De **voorzitter** zegt dat het de vraag is of dat nu geregeld moet worden of dat dat geregeld wordt nadat dit stuk is vastgesteld.

De heer **Van Blitterswijk** meent dat als de raad ja zegt tegen dit stuk het bij het Presidium neergelegd moet worden om actief met alle fracties over de juiste vorm te spreken.

De **voorzitter** schorst de vergadering (21.50-22.00h).

De **voorzitter** stelt voor dat als de raad straks positief over dit voorstel besluit dat tevens een opdracht aan het Presidium is om voor half januari met een uitwerkingsvoorstel te komen in de raad, waar de dilemma's en keuzes in genoemd worden. In dat uitwerkingsvoorstel komt ook een nadere specificatie van de € 40.000. Er moet inderdaad nog een slag worden gemaakt over hoe dit bob-model concreet toegepast gaat worden. Kan de raad zich hierin vinden?

Daar zou de heer **Kocken** mee kunnen instemmen, maar hij wil hier wel bij aangetekend hebben dat D66 vanavond niet instemt met de integrale tekst zoals deze voorligt maar met de gedachte om naar een ander vergadersysteem te gaan dat nog nader wordt uitgewerkt. Dat betekent dus ook, dat het fractievoorzittersoverleg er straks geheel uit gaat.

Mevrouw **Rosdorff** vraagt of hier een amendement voor nodig is.

Nee, aldus de **voorzitter**. Hier wordt een notitie vastgesteld en er is nadrukkelijk een relativering genomen mbt de nadere uitwerking. De raad zal daarbij betrokken worden.

De heer **Vogel** heeft nog wel wat zorgen maar die kunnen in het traject meegenomen worden. Dit voorstel was niet beschikbaar toen de fractievergadering van LO plaatsvond en het is ook niet nagezonden, het stond opeens op de website. Dat is maar een voorbeeld van zaken die niet op orde zijn en die beter moeten. Wat wordt de rol van de plaatsvervangend commissieleden? Het is ook goed om regelmatig te evalueren, bijv. na een half jaar.

De heer **Janssen** ondersteunt de woorden van de heer Kocken tav het besluit. Hij vraagt ook aandacht voor een beheersbaar implementatietraject; gaandeweg de rit moet goed in de gaten gehouden worden of het wel realistisch en haalbaar is. PrO zei dat politieke tegenstellingen zouden leiden tot slechte sferen in de raad; dat bestrijdt hij. Hij denkt dat het heel goed mogelijk is met elkaar grondig van mening te verschillen en toch op een goede manier het debat te voeren. Een fractie maakt zelf de keuze om hoofdelijke stemmingen te vragen, eindeloze stemverklaringen af te leggen, zeer gedetailleerde technische vragen te stellen etc. Dat staat los van politieke verschillen van de fracties.

Daar sluit de heer **Kocken** zich bij aan.

De heer **Van Tongeren** zegt dat als het gaat om de existentie van mensen er wat hem betreft weinig vrolijkheid en weinig begrip is voor een goede verstandhouding.

Het lijkt de heer **Van Blitterswijk** uitstekend als het Presidium verder invulling geeft aan dit voorstel om tot een werkbaar model te komen.

De heer **Kocken** vraagt de heer Van Tongeren om zijn uitspraak toe te lichten.

De heer **Van Tongeren** heeft daar geen behoefte aan.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van het Presidium met inachtneming van de gemaakte opmerkingen; het voorstel is hiermee aangenomen.

### **18. Bedrijfsmatig gebruik deel bos van Wijckerslooth (Z-14-02862)**

De heer **Van den Ouweelen** wilde hier na de commissiebehandeling over doorspreken omdat er onduidelijkheden waren en het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen problemen zou kunnen opleveren. Er is advies gegeven door de Monumentencommissie; dat is goed. De Sportraad weet zich niet gehoord en hij had verwacht dat de Natuur- en groencommissie ook om input gevraagd zou worden, mn omdat in het stuk staat dat er geen noemenswaardige schade aan het bos zal plaatshebben.

De heer **Kruidhof** zegt dat PrO er altijd voorstander van is als kinderen in het bos kunnen spelen, zeker omdat er weinig bos is in Oegstgeest en de beloofde natuurspeeltuin blijft ook achter. Hij steunt het voorstel.

Mevrouw **Van Pijkeren** kan ook akkoord gaan met het voorstel.

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat ook LO ervoor is dat kinderen in het groen kunnen spelen. In 2010 en 2013 zijn afspraken gemaakt in de raad wanneer de wethouder naar de raad komt om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De voorwaarden die hier gesteld zijn, steunt zij, dus LO kan instemmen.

De heer **Rolloos** zegt dat deze casus heel helder is en grondig voorbereid. De naamgeving had echter beter gekund, want *bedrijfsmatig gebruik* wil in dit voorstel zeggen kinderen die in een stukje bos gaan spelen. Hij juicht het toe dat dit stukje bos hiervoor gebruikt wordt en gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Vos** vraagt zich af waarom een onderwerp als deze niet in de commissie kan worden afgedaan.

Wethouder **Tönjann** zegt dat de Natuur- en groencommissie niet is ingeschakeld omdat dat voor deze procedure niet nodig is.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

### **19. Overdracht Klinkenbergerplas (Z-14-02829)**

Wethouder **Roeffen** licht toe dat hier uitgebreid over gesproken is in de commissie. De intentie tot overname van de plas is na een intensieve discussie genomen. Door-slaggevend daarbij was de openbaarheid van het gehele terrein en de gemeente de zeggenschap houdt over dit forse gedeelte van het grondgebied van Oegstgeest. Al meer dan 10 jaar zit Oegstgeest in een bestuurlijk samenwerkingsverband Samen voor groen, waarin met de hele regio wordt samengewerkt.



Vandaag heeft hij contact gehad met de Provincie over de laatste stand van zaken mbt het project overdracht van de provinciale recreatiegebieden. Kaag en Braassem heeft inmiddels getekend, bij twee gemeenten liggen op dit moment de stukken voor, één gemeente is nog in afwachting van de taxatie en Oegstgeest heeft ook nog geen besluit genomen. De ingediende wensen en bedenkingen van de raad worden serieus genomen en over enkele weken komt het college met een definitief besluit, dat in een raadsmededeling aan de raad voorgelegd zal worden.

De **voorzitter** kan zich voorstellen dat de raad de ingediende wensen en bedenkingen openbaar wil maken of nog iets wil benadrukken.

De heer **Van Blitterswijk** merkt op dat de fracties op schrift hun bijdragen hebben aangeleverd, dus die zouden ook openbaar gemaakt kunnen worden, in het kader van efficiënt vergaderen.

Dat gebeurt sowieso, aldus de **voorzitter**.

Mevrouw **Rosdorff** weet dat er op het gebied van eerdere wateroverdracht of gronden eromheen spijt is ontstaan dat Oegstgeest toen niet heeft toegeslagen. Hier ligt een belangrijke kans om dit groen te behouden voor Oegstgeest en zelf aan het stuur te blijven, maar daar zijn ook bedenkingen bij. Die risico's dienen zoveel mogelijk ingekaderd te worden en zij roept het college daartoe op.

Zij wijst op het economisch nadeel wat een verplichting tot het onderhouden van een recreatiegebied met zich meebrengt. In de nota van uitgangspunten van de Provincie wordt hierover gezegd, dat een dergelijke verplichting door onafhankelijke taxateurs afzonderlijk dient te worden geraamd en die kan in de aankooprijks worden doorberekend. Dit punt heeft zij niet meegegeven in de schriftelijke bedenkingen maar zij wil de wethouder dit nog meegeven. Daarnaast heeft LO aandacht gevraagd voor een contrataxatie, ook voor de onderhandelingspositie, en voor de grondvervuiling. De laatste saneringsstukken zijn van 2002, maar volgens haar zijn in 2009 nog rechtszaken aangespannen over ernstige grondvervuiling bij de kleine plas. Alle kosten moeten onverkort voor de Provincie blijven en mogen niet afgewenteld worden op de gemeente. De VVD had het nog over het laten instromen van water ivm de blauwalg. Gebleken is dat stromend water minder groei van de blauwalg laat zien, dus dat is nog een extra wens.

De heer **Kocken** heeft alle wensen en bedenkingen op schrift gesteld. Hij heeft in de commissie gevraagd hoe het mogelijk is dat de raad in zo'n kort tijdsbestek hier iets over kan zeggen. In een stuk van de Provincie over de overdracht van provinciale recreatiegebieden staat de ambitie om de 36 prg's deze raadsperiode over te dragen, dus eea hoeft niet nog dit jaar afgerond te zijn. Hij weet niet hoe het zit met de kwaliteit van de bodem maar dat is wel meerdere malen in de raad aan de orde geweest en echt heldere antwoorden zijn daar niet op gekomen. Dit blijft een punt van zorg.

De heer **Rolloos** wil nog twee punten noemen die aandacht verdienen. Een soortgelijke casus speelt nu in de wijk Schalkwijk in Haarlem en daar is sprake van duurzame bewoning. Is dat hier ook een optie? Biedt dit kansen voor tijdelijke wateropslag?

Wethouder **Roeffen** zegt dat de genoemde punten ook bij het college bekend zijn. Afgelopen jaar is nog gekeken naar de kwaliteit van de grond. De Omgevingsdienst heeft vastgesteld, dat de grond geschikt is voor de doeleinden waarvoor het gebruikt wordt. De vervuiling betreft mn de wal bij de kleine plas; die moet nog opgehoogd worden. De bodemverontreiniging is onder controle. Binnen een aantal weken zal het college een besluit nemen en met een reactie komen op de wensen en bedenkingen.

## **20. Beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning 2015-2016 (Z-14-03928)**

Mevrouw **Simoons** kan zich vinden in de strekking en opzet van het beleidsplan en is het eens met de beleidskeuzes voor de verschillende doelgroepen. Uitdagingen zijn mn een grotere efficiency en een betere controle, het creëren van werkplekken en dagbestedingsmogelijkheden, samenwerking met werkgevers en andere betrokkenen in de regio. Daar is een cultuuromslag in denken en doen voor nodig. In de tekst ontbreekt de groep tussen 70 en 80%; graag verduidelijking. Personen met een loonwaarde tussen de 80 en 100% kunnen bij gebrek aan vooruitzichten ook afglijden naar beneden, dus ook daar ziet zij een risico. Preventieve maatregelen zijn onontbeerlijk om de kosten van uitkeringen beperkt te houden en zoveel mogelijk personen aan het werk te krijgen. De doelgroepen kunnen wijzigen agv wijzigingen op de arbeidsmarkt, waardoor beleidskeuzes geëvalueerd en tussentijds gemonitord moeten worden. Er mag ook geen sprake zijn van verdringing. Zonder een goede voorlichting en informatieverstrekking kan het plan niet goed uitgevoerd worden; daar vraagt zij dan ook aandacht voor. Tot slot ziet zij een ontoereikend budget. Zij dient de volgende twee moties in:

### *“Motie 1*

#### *Van (mee)denken naar (mee)doen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 30 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende het beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning 2015-2016;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 14 oktober 2014;*

*Constaterende, dat:*

- het college nog onvoldoende concrete plannen heeft om mensen met een arbeidsbeperking en/of afstand tot de arbeidsmarkt aan werk te helpen, dan wel aan het werk te houden,*
- het college voor de taak staat om deze doelgroep te plaatsen in (beschutte) banen,*
- het vinden van werkplekken voor alle doelgroepen vanuit de Participatiewet bijdraagt aan de verwezenlijking van de participatiemaatschappij;*

*Overwegende, dat:*

- er zoals verwoord in het beleidsplan een cultuuromslag nodig is om mensen met een arbeidsbeperking en/of afstand tot de arbeidsmarkt te kunnen laten meedoen in de maatschappij,*

- loonkostensubsidies wel ondersteunend zijn maar geen zekerheid bieden op banen,
- medewerking van de markt nodig is om mensen met een arbeidsbeperking aan het werk te helpen;

*Verzoekt het college:*

- in gesprek met ondernemers, werkgevers, verenigingen, Dorpslab, sportclubs (kantines) en andere betrokkenen extra arbeidsplaatsen te creëren voor mensen met een arbeidsbeperking tussen 30-70% en extra leerwerkplekken voor jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt,
- de mogelijkheden te onderzoeken om middelen beschikbaar te stellen voor het scheppen van garantiebanen, incl. de benodigde jobcoaching etc.,
- daarbij te leren van andere gemeenten,
- de raad van deze inspanningen verslag te doen bij de voortgangsrapportages.

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van D66, Lokaal, PrO, LO, CDA en VVD.”*

*“Motie 2  
Reserve en vooruitzien*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 30 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende het beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning 2015-2016;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 14 oktober 2014;*

*Constaterende, dat:*

- de doelgroep omvangrijker, diverser en complexer wordt terwijl de middelen in relatieve zin afnemen,
- de gemeente – in ieder geval gedurende de overgangsfase – onvoldoende Rijksmiddelen beschikbaar zal hebben voor de uitvoering van de Participatiewet en inkomensondersteuning;

*Overwegende, dat:*

- er onvoldoende zicht is op de bestedingen tav de doelgroep met een beperking en een loonwaarde beneden het minimum,
- er door de afschaffing van de CER evenals de Wtcg eenmalig voorzien wordt in een overschot,
- er bij de drie decentralisaties mn winst valt te behalen indien minder mensen gebruik hoeven te maken van begeleiding en uitkeringen in het kader van de Participatiewet en inkomensondersteuning;

*Verzoekt het college:*

*Het bovenstaande te voorziene overschot uit de categoriale regeling chronisch zieken, gehandicapten en ouderen niet terug te laten vloeien naar de algemene middelen maar – bij wijze van uitzondering – ter beschikking te stellen aan de doelgroepen van*

*de Participatiewet, zodat in de eerste twee jaar een buffer bestaat voor extra begeleiding of onvoorziene kosten of het doen van kleine investeringen (zoals in het beleidsplan staat verwoord) gericht op het verkrijgen van werkplekken.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van D66, PrO en Lokaal.”*

Mevrouw **Mroseck** vindt het allerbelangrijkste wat de gemeente in dit kader moet doen, is ervoor zorgen dat er extra banen komen voor de verschillende doelgroepen. Alle ondernemers en bedrijven in Oegstgeest moeten hiervan doordrongen zijn. Binnen de gemeente zelf moeten plekken gevonden worden en bij contractbesprekingen moeten hier afspraken over gemaakt worden. Hier ziet en merkt zij nog weinig van; de gemeente moet wel de regie gaan pakken. De rol van het regionale werkbedrijf hierin is cruciaal, maar de gemeente moet niet afwachten want deze doelgroepen hebben een steuntje in de rug nodig. Zij roept het college dan ook op om alle bedrijven, organisaties en verenigingen in het dorp die iets kunnen betekenen tav het organiseren van banen of vrijwilligerswerk te mobiliseren en inspireren. De Participatiewet van de drie decentralisaties is financieel gezien de meest risicovolle. Het is een open einde regeling en iedereen die het niet lukt, komt in de bijstand. Om dit risico enigszins te beheersen, is het enige wat de gemeente kan doen banen creëren.

Mevrouw **Zwart** is tevreden over dit voorstel. De nota biedt alles om mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt en de minima om op een goede manier deel te laten nemen en mee te laten doen in de samenleving. De VVD is voor een vangnet en vindt de genomen maatregelen voor gezinnen met kinderen en de ziektekostenverzekering goed. De titel van de nota is de grootste uitdaging: het aan de slag gaan betekent voor het college om met alle belangrijke partners in het dorp ook buiten de geëigende paden het (persoonlijk) gesprek aan te gaan.

De gemeente creëert geen banen, de gemeente moet ervoor zorgen dat anderen de ruimte krijgen om banen of vrijwilligersplekken te organiseren. Dat moet verder vorm gegeven worden.

Mevrouw **Van Pijkeren** zegt dat gesproken wordt over lage en hoge loonwaarden, over beperkingen, en de mens daarachter ziet de gemeente als uniek en waardevol. Het CDA is blij met het streven zoveel mogelijk mensen mee te laten doen en te ondersteunen waar dat nodig is. Vrijblijvendheid is daarbij verleden tijd en er ligt een uitdaging om die werk- of leerplekken te vinden.

Wel leven er bij haar nog zorgen over de kosten die de groep chronisch zieken en gehandicapten gaan maken, nu het Rijk de compensatieregeling eigen risico en de Wtcg afschaft. Die kosten kunnen aanzienlijk zijn. Voor de groep tot 130% vertrouwt zij erop dat de verzekering een oplossing biedt, maar over de effecten voor middeninkomens heeft zij nog zorgen. De vinger moet goed aan de pols gehouden worden vwb die effecten; zodra zich daar ongewenst hoge lasten voordoen, moet dat gerapporteerd worden en dit zou bij de verordening betrokken moeten worden.

Vwb de zorg om passende plekken verwacht zij een stevige inzet in de samenwerking, gesprekken met ondernemers, zorg- en onderwijsinstellingen etc. Dit punt moet op de agenda's komen. Vol verwachting ziet zij uit naar voorbeelden van sociale onder-

nemers of andere goede initiatieven die door de gemeente gestimuleerd en nagevolgd worden. De doelen moeten vertaald worden naar Oegstgeest; de gemeente dient hier proactief in te zijn. Wellicht moeten hiervoor de gunningscriteria aangepast worden. Tenslotte legt het CDA de nadruk op een goede aanpak van de schuldhulpverlening, want die staat onder druk. Er zijn succesvolle maatschappelijke initiatieven. Aanvullend aan het werk van Humanitas zijn er ook successen geboekt door Schuldhulpmaatje. Daarmee kunnen huisuitzettingen voorkomen worden en investeringen van de gemeente hierin worden dik terugverdiend. Het maatschappelijk initiatief neemt de gemeente ook werk uit handen en bij de begroting zal zij met een voorstel hiervoor komen.

Er zijn vragen gesteld over de begrippen laag inkomen en langdurigheid; graag nog een toelichting van de wethouder hoe de keuzes gemaakt zijn.

De heer **Vogel** zegt dat LO dit ook een goed beleidsplan vindt. De belangrijkste uitgangspunten zijn goed ingevuld, zoals het beschouwen van de inzet van mantelzorgers en vrijwilligers als tegenprestatie voor een uitkering, de mogelijkheden voor kinderen om te blijven participeren in de maatschappij en de collectieve ziektekostenverzekering. Nog niet genoemd is de Wmo Adviesraad, welke raad een positief advies gegeven heeft en het college neemt de aanbevelingen ook ter harte.

De brede motie 1 ondersteunt hij van harte, vooral omdat het college daarin opgeroepen wordt om met organisaties te gaan praten om te bekijken of er werk of vrijwilligersplekken gecreëerd kunnen worden. Hij roept het college op ook horecagelegenheid De Stal eens op te zoeken. Wellicht kunnen ook bij de Klinkenbergerplas meer vrijwilligers aan de slag, of die nu eigendom van Oegstgeest wordt of niet.

In het voorstel staat dat op de gebruikelijke wijze gecommuniceerd wordt, maar daarmee doet het college zich tekort want er ligt een uitgebreid communicatieplan.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat het gaat om ongeveer 270 mensen die op dit moment afhankelijk zijn van de gemeente voor inkomensondersteuning of die met een arbeidsbeperking aan het werk zijn. Van de 266 die in 2013 zouden vallen in wat nu de Participatiewet wordt genoemd, waren er slechts 127 in staat aan het werk te gaan. Zij sluit zich aan bij de woorden van Lokaal: het gaat om het geleiden van mensen naar werk. Tegelijkertijd gaat het ook om inkomensondersteuning voor diegenen die niet in staat zijn om te werken.

Iedereen doet mee, dat uitgangspunt onderschrijft zij van harte. Er staan heel veel goede voornemens in de nota; deels worden die regionaal ook goed uitgevoerd, bijv. vwb de bestrijding van jeugdwerkloosheid. Echter, het probleem van dit beleidsplan is dat alle andere goede voornemens niet meer zijn dan goede voornemens. Iedere keer weer blijkt dat het werkelijke verhaal een financieel verhaal is, want voor beleid – wat zo nodig is – is eigenlijk geen geld. De meeste gemeenten in Nederland plussen uit eigen zak bij en het is een keuze van dit college om dat expliciet niet te doen. De gemeente is wel verantwoordelijk voor mensen met een arbeidsbeperking en mensen die niet in een eigen inkomen kunnen voorzien. De raad heeft al eerder unaniem een motie ingediend waarin gevraagd wordt om vraag en aanbod aan de onderkant van de arbeidsmarkt in balans te brengen. In de beantwoording van de technische vragen leest zij, dat uit angst voor mensen uit Oost-Europa het college eigenlijk niets kan doen aan laag betaalde arbeid. Dat is bijzonder, temeer daar veel mensen in Oegstgeest blij zijn met de komst van Polen. Zij is bezorgd over het ontbreken van concrete

plannen om mensen aan werk te helpen en tegelijkertijd wel gesnoeid wordt aan de inkomenskant. Dat begrijpt zij niet; waarom doet het college dit?  
Zij dient de volgende moties en amendementen in:

*“Amendement B  
Langdurig sociaal*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 30 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- het beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning 2015-2016, in het bijzonder paragraaf 6.1.7,*
- de Verordening langdurigheidstoelage gemeente Oegstgeest, door de raad vastgesteld in november 2012,*
- het coalitieakkoord;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 14 oktober 2014;*

*Constaterende, dat:*

- het college voorstelt voor de individuele inkomensvoet de definitie van langdurig laag inkomen te wijzigen van ‘tenminste drie jaar maximaal 110% van het sociaal minimum’ naar ‘tenminste vijf jaar maximaal 100% van het sociaal minimum’,*
- in de landelijke modelverordening wordt uitgegaan van maximaal 110% van het sociaal minimum, met een keuze van drie tot vijf jaar,*
- het gemiddeld inkomen in Oegstgeest tot de hoogste inkomens van Nederland hoort;*

*Overwegende, dat het college blijkens het coalitieakkoord niet aan lokale inkomenspolitiek wil doen, maar er toch voor kiest kariger te zijn dan de modelverordening;*

*Besluit:*

*De norm voor individuele inkomensvoet te houden op maximaal 110% van het sociaal minimum gedurende minimaal drie jaar, overeenkomend met de modelverordening en met het tot op heden gevoerde beleid.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van PrO en Lokaal.”*

*“Motie 3  
Iedereen doet mee*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 30 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende het beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning 2015-2016;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 14 oktober 2014;*

*Constaterende, dat:*

- *het college nog geen concrete plannen heeft om mensen met een arbeidsbeperking en/of afstand tot de arbeidsmarkt aan werk te helpen, dan wel aan het werk te houden,*
- *het college voorstelt van € 25.000 in een ondernemersfonds te storten,*
- *het Platform voor Ondernemers Oegstgeest (PVOO) in een memo dd 3 oktober 2014 aan college en raad heeft laten weten niet veel te zien in zo'n fonds;*

*Overwegende, dat:*

- *loonkostensubsidies wel ondersteunend zijn maar geen garantie bieden op banen,*
- *medewerking van de markt nodig is om mensen met een arbeidsbeperking aan het werk te helpen,*
- *convenanten met werkgevers naast het vragen van een social return bij aanbesteding hiervoor een goed middel zijn;*

*Verzoekt het college:*

- *in gesprek met ondernemers en werkgevers te komen tot extra arbeidsplaatsen voor mensen met een arbeidsbeperking tussen 30-70% en extra leerwerkplekken voor jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt,*
- *ipv de voorgenomen storting van € 25.000 in het ondernemersfonds dit bedrag in overleg met ondernemers en PVOO in te zetten voor het scheppen van garantiëbanen, incl. de benodigde jobcoaching etc.,*
- *daarbij te leren van andere gemeenten,*
- *de raad van deze inspanningen verslag te doen bij de voortgangsrapportages.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van Lokaal en PrO.”*

*“Amendement C  
Meetbare participatie*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 30 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *het beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning 2015-2016,*
- *de visie Nieuw sociaal domein in Oegstgeest, door de raad vastgesteld op 19 december 2013, in het bijzonder hoofdstuk 1,*
- *de Kamerbrief Inrichting informatievoorziening gedecentraliseerd sociaal domein van Minister Plasterk dd 7 juli 2014;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger van 14 oktober 2014;*

*Constaterende, dat:*

- *VNG en KING een gemeentelijke monitor sociaal domein hebben ontwikkeld, door gemeente en raad te raadplegen via [www.waarstaatjegemeente.nl](http://www.waarstaatjegemeente.nl),*
- *deze monitor benchmarken zeer vereenvoudigt,*

- deze monitor gratis is,
- de Minister in zijn Kamerbrief dd 7 juli 2014 heeft toegezegd, dat gegevens verstrekt ten bate van deze monitor door het Rijk niet nogmaals zullen worden opgevraagd,
- verzwaring van de administratieve last voor deelnemende gemeenten aldus wordt voorkomen;

Overwegende, dat:

- het behaalde resultaat van grote invloed is op de kwaliteit van leven van inwoners met een arbeidsbeperking,
- het behaalde resultaat moet overeenkomen met de Visie nieuw sociaal domein in Oegstgeest, nl. iedereen telt mee en iedereen doet mee,
- monitoring en evaluatie slechts mogelijk is als wordt gewerkt met eenduidige en meetbare prestatieindicatoren,
- benchmarken een belangrijk evaluatieinstrument is;

Besluit:

Aan art.2.6 van de verordening toe te voegen: ‘2.6.5. Het college sluit voor de evaluatie van de uitvoering van de Participatiewet aan bij de gemeentelijke monitor sociaal domein, zoals ontwikkeld door VNG en KING, en rapporteert als onderdeel van de voortgangsrapportages aan de raad over de Oegstgeester resultaten, afgezet tegen die van vergelijkbare gemeenten. Waar nodig stelt het college verbeterplannen voor.’

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fracties van PrO en Lokaal.”

“Motie 4  
Hulp bij schuld

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 30 oktober 2014;

Gelezen hebbende:

- het beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning 2015-2016, in het bijzonder paragraaf 6.1.7,
- de tabel kosten voorzieningen, bijlage bij de Verordening maatschappelijke ondersteuning 2015,
- de reactie op de opmerkingen van de Seniorenraad over de afstemming met de Leidse regio;

Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 14 oktober en de raad op 28 oktober 2014;

Constaterende, dat het college voorstelt voor de individuele inkomenstoetsing de definitie van langdurig laag inkomen te wijzigen van ‘tenminste drie jaar maximaal 110% van het sociaal minimum’ naar ‘tenminste vijf jaar maximaal 100% van het sociaal minimum’;



*Overwegende, dat:*

- *het risico op grote stapeling van zorgkosten reëel is,*
- *de middelen om mensen met een arbeidsbeperking aan werk te helpen zeer beperkt zijn,*
- *de economische ontwikkeling hun kansen niet vergroot,*
- *het aantal mensen met een laag inkomen in Oegstgeest eerder toe dan af zal nemen,*
- *het aantal aanvragen voor schuldhulpverlening een goede graadmeter voor ongewenste gevolgen van de drie decentralisaties;*

*Verzoekt het college:*

*Bij de afgesproken rapportage over de decentralisaties op het gebied van jeugd, zorg en werk en inkomen standaard een rapportage te voegen over de schuldhulpverlening.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van ProO.”*

Wethouder **Roeffen** merkt op dat in de visienota Sociaal domein van december 2013 staat, dat in Oegstgeest iedereen meedoet en het grootste deel van de inwoners van Oegstgeest zichzelf kan redden. Ook staat daarin dat de gemeente ondersteuning biedt aan diegenen die dat niet redden, gericht op het meer zelfstandig kunnen participeren in de samenleving. De eigen kracht en eigen verantwoordelijkheid van de inwoner wordt daarbij aangesproken, evenals de eigen kracht van de samenleving die ruim voorhanden is in Oegstgeest. Die uitgangspunten zijn leidend bij de uitvoering van de Participatiewet, welke een vangnet is voor het sociale zekerheidsstelsel. Tegenwoordig spreekt men liever over een trampoline dan een vangnet; die voorziening moet de opstap zijn om weer financieel zelfstandig te kunnen deelnemen aan de samenleving. Die opdracht voert het college al jaren uit voor de inwoners; nieuw is dat na 1 januari 2015 er meer cliënten bijkomen, nl. degenen die voor die tijd recht hadden op een Wajong-uitkering en degenen uit de WSW. Ook voor alle anderen die het niet op eigen kracht lukt, moet met een nog krappere reïntegratiebudget ervoor gezorgd worden dat die trampoline leidt tot financiële zelfstandigheid. Degenen die naast de trampoline vallen, moeten ook weer in de samenleving gebracht worden door het bieden van de zekerheid dat zij bij de gemeente terecht kunnen voor een inkomen op minimumniveau. Daaraan worden verplichtingen verbonden die wettelijk vastgesteld zijn en/of de gemeente verlangt dat in ruil voor die ondersteuning zij zich inzetten voor een eigen participatie en/of de samenleving. De uitvoering van de Participatiewet kent een andere dimensie dan de uitvoering van de Jeugdwet en Wmo: de marges voor de lokale overheid zijn heel smal. Aan de regels die het Rijk stelt, moet de gemeente zich simpelweg houden. Er zullen nog de nodige verordeningen aan de raad voorgelegd worden op de verschillende onderdelen die de wet voorschrijft. Die concept-verordeningen komen in de commissieronde van november, waarna de definitieve verordeningen op 18 december vastgesteld kunnen worden. Om iedereen mee te laten doen, is het hebben en krijgen van werk prioriteit. Voor het werk zal de gemeente zich inzetten samen met de regiogemeenten in het werkbedrijf. Lokaal zullen de ondernemers aangesproken worden op hun maatschappelijke betrokkenheid en

daar waar mogelijk spant het college zich in om mensen met een beperking aan de slag te krijgen. Eenvoudige regelgeving en ontzorgen bij de werkgevers is hierbij uitgangspunt. Er is behoefte aan vrijwilligers in Oegstgeest en in ruil voor ondersteuning die de gemeente geeft, mag de gemeente zeker vragen of deze mensen iets terug doen voor Oegstgeest. De keuze om dat via vrijwilligerswerk te doen en niet door het opleggen van een tegenprestatie is gebaseerd op het geloof en de inzet van de eigen motivatie en kracht van de inwoners. Voor de inwoners zelf levert dit het meest op. In zijn reguliere contacten is hem de laatste weken gebleken, dat bijv. SOEK en de beheersstichting Dorpscentrum, Vrij Groen en het onderwijs graag bereid zijn meer vrijwilligers op te nemen. Voor degenen die een re-integratietraject hebben gevolgd maar niet genegen zijn voor de ontvangen uitkering iets terug te doen, zal het college niet schromen drang te veranderen in dwang en een tegenprestatie opleggen.

Onlangs zijn alle inwoners via de krant geïnformeerd over de wijzigingen die zich in het sociaal domein voordoen. De volgende stap is dat allen die een uitkering ontvangen schriftelijk op de hoogte worden gebracht van de wijzigingen per 1 januari 2015 en met hen wordt contact opgenomen. Op 8 en 15 december vinden voorlichtingsbijeenkomsten plaats over al deze veranderingen.

Dit alles vraagt om een verandering in denken en doen. In de visienota staat al, dat eea niet al op 1 januari 2015 gerealiseerd zal zijn, maar in voorliggende nota wordt wel de basis afgesproken. In december wordt in de verordeningen de nadere regelgeving vastgelegd.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat als het over beschut werken gaat het wel eens 10 jaar kan gaan duren voordat iemand een plaats heeft. Wat gaat het college concreet doen voor diegenen die na 1 januari tussen wal en schip gaan vallen? Worden die bijv. gekort?

Wethouder **Roeffen** stelt dat mensen die in aanmerking komen voor beschut werk in veel gevallen terecht kunnen in de dagbesteding. Geprobeerd zal worden diegenen te motiveren via de dagbesteding. De redenering dat eerst ruimte gemaakt moet worden door uitstroom van WSW-ers om nieuwe plaatsen te creëren voor beschut werk, blijft overeind. Het Ministerie heeft vastgesteld dat ongeveer 90.000 mensen in de WSW zitten en 30.000 daarvan werken in huis, dus 60.000 in de buitendienst. Van diegenen wordt verondersteld dat er nog een bepaalde arbeidscapaciteit is, waardoor zij aan het werk zouden kunnen bij een werkgever. Aan die opdracht gaat het college de komende tijd werken.

Richting mevrouw Simoons antwoordt hij, dat er in principe een driedeling is gemaakt: mensen die zichzelf kunnen redden, mensen die via loonkosten subsidie tussen 40 en 70/80% geholpen moeten worden bij het werk en de groep daaronder, waarvoor dagbesteding of beschut werk een uitkomst kan zijn. Monitoring en evaluatie is het college zeker van plan, want de eerste twee jaar zullen er zo veel wijzigingen zijn dat constant bijgestuurd zal moeten worden. Het grootste deel van de middelen die de gemeente van het Rijk krijgt, gaat naar de WSW en die zijn veel te weinig om in re-integratie te kunnen stoppen. Dat is wel de realiteit.

Hij roept zijn collega-collegeleden op ook in hun contacten te kijken naar mogelijkheden voor vrijwilligerswerk en werk. Voordat hij op de moties en amendementen reageert, verzoekt hij de voorzitter de vergadering te schorsen.

Mevrouw Van Pijkeren noemde het financiële risico voor de groep mensen net boven de 130%; de gevolgen voor deze groep zullen zo goed mogelijk in kaart gebracht worden. Vorig jaar is een uitgebreide vergelijking gemaakt tussen Schuldhulpmaatje en Humanitas. Uiteindelijk is toen gekozen voor Humanitas omdat dit meer flexibiliteit gaf. Bij Schuldhulpmaatje zou de gemeente moeten investeren in een opleidingsprogramma van een aantal vrijwilligers, waardoor de kosten mn het eerste jaar erg hoog werden.

LO wijst op mogelijk vrijwilligerswerk bij De Stal of Klinkenbergerplas; het college zal per project hiernaar kijken. Het advies van de Wmo Adviesraad zal meegenomen worden in de uitwerking van de verordening.

Richting PrO zegt hij, dat de gemeente subsidie heeft gekregen voor de voortgang van het JA-project en tevens is een vervolgaanvraag voor actieve inclusi ingediend; daarop is nog geen antwoord gekomen maar Oegstgeest lijkt een goede kans te maken. PrO zegt dat het slechts voornemens zijn die in het stuk staan. De gemeente moet binnen smalle marges opereren; veel is afgeregeld vanuit het departement en daarbij komt, dat er eigenlijk te weinig geld is voor re-integratie. Het is niet correct te stellen dat het college snoeit aan de inkomenskant. De doelgroep van de individuele inkomens toeslag wordt inderdaad beperkt, maar dat doet het college niet voor niets. Voor het geld dat daardoor bespaard wordt, kunnen Wajongers met werkcapaciteit de mogelijkheid gegeven worden via een individuele studietoelage hun kansen op de arbeidsmarkt te vergroten. Dat zullen er maar enkele zijn, maar als zij een beroep doen dan wil het college dat wel kunnen betalen.

Mevrouw **Pasterkamp** maakt hieruit op dat de ene heel kwetsbare groep moet bloeden voor een andere heel kwetsbare groep. Dat zijn toch keuzes.

Wethouder **Roeffen** heeft ook niet gezegd dat het om makkelijke keuzes gaat, maar dit is inderdaad een mogelijkheid om een Wajonger een opleiding te geven. Dit past ook binnen de afspraak die hier gemaakt is, nl. dat dit binnen het Rijksbudget mogelijk moet zijn. De andere gemeenten in de Leidse regio hanteren ook 100% maar dan voor drie jaar, Oegstgeest hanteert vijf jaar waarbij die twee jaar net een beetje ruimte geeft hiervoor.

Mevrouw **Pasterkamp** geeft aan dat er ook voor gekozen kan worden dat geld ergens anders vandaan te halen, zoals uit het ondernemersfonds.

Wethouder **Roeffen** zegt dat dat lokaal geld is. Overigens valt dat voorstel buiten de afspraken die hier met elkaar gemaakt zijn.

Maar het gaat toch om lokale mensen, aldus mevrouw **Pasterkamp**.

Dat klopt, zegt Wethouder **Roeffen**.

Als zo'n onrechtvaardigheid ontstaat als gevolg van een keuze die gemaakt is dan moet die keuze toch een keer ter discussie gesteld worden, meent de heer **Van Tongeren**.

Wethouder **Roeffen** neemt aan dat de heer Van Tongeren deze vraag aan zijn collega-raadsleden stelt.

Nee, antwoordt de heer **Van Tongeren**, want de coalitie heeft kennelijk iets gedaan en het college voert dat uit. Zo'n onrechtvaardigheid kun je niet zomaar laten gaan.

De heer **Janssen** meent dat dit een kader betreft dat vorig jaar bij de begroting is vastgesteld: het moet binnen het budget van het Rijk. Dat is ook precies wat het college nu doet en als de raad vindt dat het college buiten dat kader mag treden dan moet de raad een nieuw besluit nemen.

De heer **Van Tongeren** benadrukt dat die keuze is vastgelegd in het coalitieakkoord en daar voelt hij zich niet verantwoordelijk voor.

De heer **Janssen** zegt dat nu gewerkt wordt volgens de lopende begroting en binnen die begroting is gezegd: de taken worden uitgevoerd binnen het budget dat daarvoor beschikbaar is.

Dit is volgens de heer **Van Tongeren** een omkering van zaken. Dit staat expliciet opgenomen in het coalitieakkoord en PrO heeft toen aangegeven daar grote moeite mee te hebben. En dit is de consequentie: de ene kwetsbare groep wordt verantwoordelijk gemaakt voor de andere kwetsbare groep. Hij begrijpt hier niets van.

De **voorzitter** constateert dat er een kader is vastgesteld dat blijkbaar niet het kader van PrO is.

Dat was wel een begroting waar PrO voor gestemd heeft, meldt de heer **Janssen** nog.

De heer **Van Tongeren** zegt dat dit over volgend jaar gaat. PrO heeft altijd op het standpunt gestaan dat een begroting uiteindelijk altijd goedgekeurd moet worden, maar als je een begroting accepteert dan wil dat niet zeggen dat je het met alles eens bent. Echter, als dit soort argumenten gebruikt gaan worden dan kan de raad volgende week iets moois beleven.

Wethouder **Roeffen** merkt op dat tijdens de visienota is afgesproken – ten tijde dat PrO nog onderdeel uitmaakte van de coalitie – binnen de Rijksbijdragen de 3D vorm te geven. Dat uitgangspunt is opnieuw in het coalitieakkoord opgenomen.

Het college wil de bijdragen voor de regeling voor de volwassen minima voor educatieve, recreatieve en sportieve activiteiten van € 200 per jaar afschaffen, maar dat gebeurt nadrukkelijk niet voor kinderen. Het is niet meer toegestaan categoriale bijstand voor ouderen, chronisch zieken en gehandicapten te verstrekken maar daarvoor in de plaats komt een ruimere zorgverzekering voor mensen met een verwachte hoge zorgvraag en een laag inkomen tot 130%. Die groep wordt dus groter.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat er inderdaad een overschot is in de Wtcg, zelfs als de collectieve ziekteverzekering wordt ingevoerd, en dat overschot zou ook voor de Wajongers gebruikt kunnen worden.

Wethouder **Roeffen** geeft aan dat er volgend jaar een bedrag bij de algemene uitkering komt vanwege de afschaffing van de twee regelingen. Die wil het college invullen door daar een ziektekostenverzekering voor af te sluiten voor mensen met 130% van het minimum. Die groep is groter dan de minima.

Maar de wethouder verwacht daar nog geld op over te houden, hoort mevrouw **Pasterkamp**.

Dat weet Wethouder **Roeffen** nog niet want het is nog niet bekend hoe groot die groep wordt.

De **voorzitter** schorst de vergadering (23.20-23.35h).

De **voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Roeffen.

Wethouder **Roeffen** neemt amendement B niet over.

De heer **Van Tongeren** vraagt wat de argumentatie daarvoor is.

Wethouder **Roeffen** heeft reeds beargumenteerd waarom de oprekking van drie naar vijf jaar nodig is: voor de individuele studietoelagen van de instromende Wajongers. Amendement C: het betreft hier geen verordening, dus het zou een motie moeten zijn. Deze is echter overbodig omdat afgelopen dinsdag is afgesproken, dat het college in het 1<sup>e</sup> kwartaal 2015 met een opzet voor evaluatie voor de gehele 3D komt.

Motie 1: hij stelt voor het tweede verzoek aan het college te schrappen; dan kan hij de motie overnemen. De garantiebannen zullen nl. in eerste instantie vanuit één punt, het werkbedrijf, benaderd worden.

Motie2: dit vindt hij geen goed idee omdat nog onbekend is om hoeveel mensen het gaat. Als er al geld overschiet, wil het college dat breed kunnen inzetten en niet op voorhand al oormerken.

Blijft het dan wel sociaal, vraagt mevrouw **Pasterkamp**?

Het blijft binnen de 3D, aldus Wethouder **Roeffen**.

Dat is volgens mevrouw **Pasterkamp** dan wel een verandering tov wat in de beleidsnota staat, waarin staat het voornemen die gelden naar de algemene middelen terug te sluisen.

Wethouder **Roeffen** verduidelijkt dat de regeling is veranderd omdat deze nu onderdeel is van de algemene uitkering.

Motie 3: deze motie ontraadt het college. Deze motie zou volgende week bij de begrotingsraad aan de orde kunnen komen.

Motie 4: deze neemt het college over, als onderdeel van de evaluatie.

## Tweede termijn

Mevrouw **Simoons** wil motie 1 niet wijzigen nav de beantwoording van het college aangezien deze breed door de raad gedragen wordt. Zij vraagt om een nadere toelichting tav motie 2; waarom wordt in dit specifieke geval om een uitzondering gevraagd op de regel van ontschotten? Als iemand uit de uitkeringssituatie treedt dan levert dat de gemeente direct veel op, welk geld beschikbaar is voor andere zaken. Het is de vraag of dat ook geldt voor de Wmo en jeugdzorg. De beste mogelijkheid om het budget te verruimen, is volgens haar als met een kleine investering mensen gemotiveerd worden om te gaan solliciteren en weer aan de slag komen. Het gaat ook maar om twee jaar.

Zij noemt een goed voorbeeld van de mogelijkheden die de participatiemaatschappij biedt. Een gezin in Voorschoten met twee autistische kinderen, welke kinderen nergens terecht konden toen zij de leeftijd kregen om te gaan werken of studeren. Dat gezin nam het initiatief tot Theehuis Jansland in Voorschoten, dat nu enkele jaren bestaat en geheel gerund wordt door vrijwilligers. Elke vrijwilliger krijgt een cursus hoe om te gaan met autistische kinderen, want dit is een leer/werkplek voor kinderen van de Leo Kannerschool. Zij ontvangen geld door giften en donaties, en inkomsten uit het theehuis. Zij raad iedereen aan op de website te kijken, want zij ziet ook mogelijkheden voor een dergelijke horeca gelegenheid bijv. bij de Klinkenbergerplas.

Mevrouw **Mroseck** begrijpt niet, dat nergens het financiële plaatje bij gegeven is en dat nu wel gesteld wordt, dat de opleiding van drie of vier Wajongers weggehaald moet worden bij de minima. Waarom dat de keuze is die gemaakt moet worden, begrijpt zij ook niet want waarom wordt dat niet afgewogen tegen de extra fte die nodig is op het gemeentehuis voor de taken die erbij komen?

Het college zegt lokale ondernemers te gaan aanspreken; dat valt nog steeds onder de voornemens. Ook over de WSW-ers die met loonkostensubsidie aan de slag kunnen gaan, hoort zij nog weinig concreets. Zij heeft veel waardevolle suggesties gehoord, zoals over De Stal en Jansland. Dat is de manier waarop hiernaar gekeken moet worden: creatief.

Mevrouw **Zwart** steunt de behoefte aan meer concrete financiële informatie. Als er geld op een bepaald onderdeel vrijkomt of overblijft, dient dit voor de 3D gereserveerd te worden.

Vwb de motie over € 25.000 uit het ondernemersfonds vraagt zij zich af in welke tijd we leven om te denken, dat de gemeente nog banen kan scheppen; dat is niet van deze tijd.

Mevrouw **Van Pijkeren** sluit zich aan bij de eerste twee opmerkingen van mevrouw Zwart.

De heer **Vogel** denkt dat de wethouder ook uit de voeten kan met motie 1 zoals deze voorligt. Motie 2: de logische lijn is dat 3D in eerste instantie wordt uitgevoerd met de beschikbare middelen van het Rijk. Er is ook een 3D-reserve, maar er worden niet bij voorbaat al gelden ergens voor gereserveerd. Motie 3: de € 25.000 voorgenomen storting staat niet in de begroting. In motie 4 staat dat 'economische ontwikkelingen de

kansen niet vergroot'; dat pleit juist voor meer geld in de economie om meer banen te scheppen.

Mevrouw **Pasterkamp** hoort dat de VVD vindt dat de decentralisaties beslist binnen het budget moet blijven zoals het Rijk aangeeft. PrO is die mening niet toegedaan. Twee jaar geleden was nog niet duidelijk over welke kaders het ging maar toen het coalitieakkoord geschreven werd, was al veel meer duidelijk. PrO heeft toen aangegeven daar niet mee akkoord te gaan en zij spreekt het college nu dus ook aan op die keus.

De heer **Janssen** merkt op dat in 2013 een begroting is vastgesteld voor dit jaar en daarin is dat als financieel kader opgenomen. PrO heeft ingestemd met de begroting en die is toen ook door de voormalige PrO-wethouder Haanstra opgesteld. Hij heeft er begrip voor dat PrO nu een andere keuze maakt, maar tijdens die begrotingsbehandeling heeft hij PrO niet horen zeggen moeite te hebben met dat kader maar desondanks de begroting als geheel wilde steunen.

De heer **Van Tongeren** zegt dat dit debattrucs zijn. Hier wordt neergelegd een uitspraak over een begroting die in november 2013 is besproken, met de gegevens die vanaf die zomer totaan november beschikbaar waren. Wethouder Haanstra heeft in die tijd bij herhaling aangegeven, dat veel nog niet bekend was. Op basis van die onzekerheden is een begroting aangenomen voor dit jaar. De materie waar nu over gesproken wordt, gaat over komend jaar. In mei is een coalitieakkoord gesloten en in mei was er al veel meer informatie, dus de coalitie had beter moeten weten.

Mevrouw **Pasterkamp** geeft aan dat zij motie 3 terugtrekt en deze bij de begroting zal betrekken.

De heer **Van Blitterswijk** wil straks nog een korte schorsing om te spreken over de moties en amendementen.

Wethouder **Roeffen** komt nog terug op het verschil tussen de drie en vijf jaar. Het bedrag zal ongeveer neerkomen op totaal € 1.500, die dus besteed zou kunnen worden om Wajongers over de drempel te helpen een opleiding te gaan volgen. Als in motie 1 de door hem voorgestelde zin niet geschrappt wordt, is dat voor het college een bezwaar. Enerzijds is het werkbedrijf primair aan zet en tevens is niet aangegeven waaruit dat betaald zou moeten worden.

Het gaat er volgens mevrouw **Simoons** om de mogelijkheden te onderzoeken.

Maar daarvoor moet menskracht worden ingeschakeld, stelt Wethouder **Roeffen**.

Dit lijkt mevrouw **Simoons** een te behappen opdracht.

De heer **Vogel** denkt dat die zin kan blijven staan want het college kan dat snel onderzoeken.

Wethouder **Den Boer** meent dat er wel een dekking voor aangegeven moet worden. Kan het college dat bijv. uit de algemene reserve dekken?

Mevrouw **Simoons** wil hier tijdens de begroting op terugkomen. Zij handhaaft de motie.

De **voorzitter** schorst de vergadering (00.00-00.15h).

De **voorzitter** heeft een aantal wijzigingen doorgekregen.  
In motie 2 wordt het verzoek aan het college als volgt gewijzigd:

*“Het bovenstaande te voorziene overschot uit de categoriale regeling chronisch zieken, gehandicapten en ouderen niet terug te laten vloeien naar de algemene middelen maar – bij wijze van uitzondering – ter beschikking te stellen aan doelgroepen 3D voor extra begeleiding of onvoorziene kosten of het doen van kleine investeringen.”*

In amendement B wordt “maximaal 110%” gewijzigd in “maximaal 100%”.

Mevrouw **Pasterkamp** heeft gehoord dat amendement C en motie 4 zijn overgenomen, dus die hoeven niet in stemming te worden gebracht. Motie 3 trekt zij in; daarop komt zij terug in de begrotingsraad.

Mevrouw **Zwart** wil graag nog een toelichting van de indieners van amendement B op de wijziging die zojuist is aangebracht. Hoe denkt het college daarover?

Dat is volgens mevrouw **Pasterkamp** het resultaat van een goed gesprek tussen de wethouder, het CDA en Lokaal. Die € 1.500 voor Wajongers kan nog wel gedekt worden uit de reserve 3D en dan is het niet nodig om vijf jaar te eisen voor een minimum voor een langjarigtoeslag.

Wethouder **Roeffen** kan instemmen met het gewijzigde amendement B. Hij verzoekt een moment schorsing vanwege de wijziging op motie 2.

De **voorzitter** schorst voor een moment de vergadering.

Wethouder **Roeffen** zegt dat het college met de gewijzigde tekst niet kan instemmen, want de hier vrijvallende middelen zijn nodig voor de uitvoering van de Participatiewet, gevoegd bij het uitgangspunten dat binnen de Rijksbudgetten de decentralisaties uitgevoerd dienen te worden.

De heer **Van Blitterswijk** begrijpt dit niet. De motie riep op om dit aan de Participatiewet te besteden; nu is daar 3D van gemaakt en dat kan niet volgens de wethouder omdat dit aan de Participatiewet toekomt.

Wethouder **Roeffen** geeft aan dat voor de uitvoering van de Participatiewet o.a. voor de garantiebanen 1,5 fte extra personeel nodig is. De totale 3D moet binnen de Rijksbudgetten uitgevoerd worden en dat betekent, dat het evt. gedeeltelijk vrijvallende budget daaraan besteed worden.



De heer **Vos** meent dat de wethouder bij eerdere lezing juist aangaf, dat er sprake was van een constructie dat dit naar de 3D-middelen terug moest vloeien.

De heer **Van Tongeren** begrijpt dat de wethouder middelen vrij wil maken voor de uitvoering van een aantal regelingen. De benchmark van Berenschot staat ook nog open; is binnen dat kader geen ruimte voor uitbreiding van de formatie?

Wethouder **Roeffen** zegt dat de benchmark van Berenschot betrekking had op de bestaande taken en verantwoordelijkheden van de gemeente. Na 1 januari komen daar verantwoordelijkheden bij op het gebied van jeugd, Wmo en participatie; voor de uitvoering van die taken wordt 1,5 fte per decentralisatie gerekend. Die worden binnen het budget gevonden.

De heer **Van Blitterswijk** vraagt zich af of het wel kan als “3D” wordt gewijzigd in “Participatiewet”.

De **voorzitter** wil overgaan tot stemming.

Beslist wordt unaniem conform het gewijzigde amendement B; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform motie 1; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 9 stemmen voor (PrO, D66, Lokaal) en 10 stemmen tegen (VVD, CDA, LO) conform de gewijzigde motie 2; de motie is hiermee verworpen.

## **21. Sluiting**

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering op 31 oktober 2014 om 00.30h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 27 november 2014.

, voorzitter

, griffier