

**Aanwezig**

Voorzitter: J.B. Waaijer (burgemeester)  
Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk  
E. Bus  
I.J. van Dillen  
V.C. Janssen  
B.M. Kocken  
G.J. Kruidhof  
E.G. van den Ouweelen  
H.C. Pasterkamp  
I. van Pijkeren  
S.A.G. Mroseck  
M. Rolloos  
K. Rosdorff-Molevelt  
M.K. Simoons  
S.A.S. Spaargaren  
P.M. van Teylingen-Roest  
T.I.M. van Tongeren  
S.C. Vogel  
J. Vos  
N.E.H.W. Zwart-Hendrikx

Wethouders: M.A. den Boer  
J.J.G.M. Roeffen  
W.E. Tönjann-Levert

Afwezig: E. Bus

Verslag: J. Beaumont

---

**1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.00h en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. De heer Bus en mevrouw Van Dillen komen iets later.

**2. Inspraak en Uitspraak**

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer De Groot.

De heer **De Groot** meldt dat het zwembad dankzij een calamiteit een nieuwe machiniekamer heeft van € 130.000 en afgelopen zomer is er voor € 84.000 groot onderhoud uitgevoerd. Door de verlammende besluiteloosheid en wispelturigheid van de

gemeente is de afgelopen zes jaar het zwembad kapotgemaakt: geen onderhoud, negatieve publiciteit, afschaffen van het schoolzwemmen en minder subsidie aan de verenigingen. Het is goed dat het college nu probeert knopen door te hakken, maar op deze manier vreest hij dat de gemeente straks in 2015 net zoveel geld kwijt is met het sluiten van het zwembad als met het openhouden, de kapitaallasten die op zwembad rusten nog niet meegerekend. Waarom niet gewacht wordt op de uitslag van de marktconsultatie is hem een raadsel, want er blijken genoeg mogelijkheden te zijn. Door het ietwat voorbarige persbericht voelt hij zich buitenspel gezet. Hij komt terug op zijn voorstel van afgelopen donderdag: het plan om in goed overleg tot een goede afbouw te komen per 31 december 2015, waarna een renovatie kan beginnen. Het voorstel van het college gaat nl. voorbij aan de grote sociale en persoonlijke consequenties voor de 43 medewerkers van het zwembad. Naast geld is er vooral tijd nodig om dit proces op een verantwoorde wijze af te ronden. Hij vertrouwt erop dat de raad zich hier ook verantwoordelijk voor voelt.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

### **4. Exploitatie zwembad Poelmeer (nr Z-14-04006)**

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat de raad op 23 september jl. onder geheimhouding een brief van de wethouder heeft ontvangen. De wethouder kreeg half september een alarmerend bericht over de positie van het zwembad. Achtergrond is het niet volledig uitkeren van de verzekering mbt de leidingbreuk in februari 2014. Er is sprake van acute financiële problemen als er voor 1 oktober geen middelen beschikbaar komen en het beschikbaar stellen van middelen is een bevoegdheid van de raad. Het college heeft dit op 24 september jl. behandeld en de raad werd verzocht dit punt te agenderen voor de raad van 25 september. Het vertrouwelijke raadsvoorstel zou op 24 september volgen. Er kwam echter geen raadsvoorstel op 24 september en de raad werd ook niet verzocht dit punt te agenderen voor 25 september; er is nl. nog meer inzicht gekomen in de situatie van het zwembad. De fractievoorzitters zijn telefonisch door de wethouder geïnformeerd over acute financiële problemen agv een calamiteit die tot surseance zullen leiden en er is ook een fors exploitatieprobleem. Voorgesteld werd in beslotenheid voorafgaand aan de raad van 25 september een beeldvormende bijeenkomst te beleggen en aangegeven werd, dat er een extra raadsvergadering over ingelast zou worden (vanavond). In de besloten bijeenkomst is openheid van zaken gegeven in aanwezigheid van management en bestuur van het zwembad. Het beeld is ontluisterend. De huidige wethouder Sport was niet op de hoogte van het exploitatieprobleem en ook de raad is niet eerder op de hoogte gesteld.

Vandaag kreeg de raad om 12.58h een raadsvoorstel; daarin staat dat € 103.000 aan Sportfondsen Oegstgeest betaald moet worden om haar liquide positie te verbeteren. Zoals hij nu begrijpt, is dat een restitutie van een voorgeschoten bedrag door Sportfondsen Oegstgeest; Oegstgeest moet dus geld terugbetalen. In de toelichting op dat voorstel staat op p.8, dat het college het noodzakelijk acht gezien de zorgelijke financiële situatie van het zwembad een beslissing te nemen over de gemeentelijke financiering en het voortbestaan van het zwembad. In het dictum is over dit besluit niets terug te vinden. Hij citeert uit de toelichting: “Het exploitatietekort van het zwembad

en de onzekerheid daarover voor de toekomst en de financiële positie van de gemeente dwingt ons tot de keuze om de financiering van het zwembad per 1 januari 2015 stop te zetten.” Dat ontving de raad vandaag. De raad wordt wel voorgesteld een budget beschikbaar te stellen om de liquidatie op een verantwoorde wijze te realiseren. Bij lezing dacht hij: is dit een toelichting op een ander raadsvoorstel? Zonder blikken of blozen en uit het niets wordt de financiële bestaanszekerheid van 43 medewerkers in onzekerheid gebracht. Het besluit dat vanavond genomen moet worden, nl. over het betalen van die € 103.000, had prima afgelopen donderdag genomen kunnen worden. Over het evt. stoppen op een andere datum dan de afgesproken 1 januari 2016 had ook goed bij de begroting gesproken kunnen worden. In het persbericht van vanmiddag is dezelfde informatie naar buiten gebracht; hoe komt het college ertoe om op basis van een prematuur voorstel zoveel onrust bij raad, zwembad en burgers te creëren? Dit heeft weinig met een dorpsagenda te maken. Het is voorbarig, kil, harteloos en dom, temeer omdat de kosten van een liquidatie komende januari veel hoger liggen dan wanneer dat een jaar later zou worden gedaan. De kapitaallasten van het pand blijven op de gemeentebalans, personeels- en frictiekosten komen voor rekening van de gemeente alsmede de kosten van contractbreuk met Sportfondsen. Verder worden de contracten met gebruikers doorkruist. Het schoolzwemmen werd afgeschaft, maar aan de achterkant kreeg de gemeente via de exploitatie de kosten terug; wel de lasten maar dus niet de lusten. Oegstgeest is de beste plek om te wonen in Nederland vanwege haar voorzieningenniveau en op dit moment worden zondeboken gezocht om gemeentelijk wanbestuur te maskeren. Het bestuur, het management en de werknemers van het zwembad doen goed werk en hen treft geen blaam. Gemeente, college en raad dienen verantwoordelijkheid te nemen ipv hiervoor weg te lopen. Bij herhaling is de gemeente een onbetrouwbare partner gebleken. Een zwembad kost geld en hem is duidelijk, dat de gemeente heeft gefaald.

Om 15.30h vandaag ontving hij de beantwoording op de technische vragen van VVD en D66. Daarin staat dat tweemaal per jaar bestuurlijk overleg plaatsheeft, het laatste dateert van 6 augustus 2013. Negen maanden later was er een kennismakingsoverleg met de nieuwe wethouder. Hoe heeft Wethouder Den Boer en zijn voorganger Wethouder Roeffen dus de vinger aan de pols gehouden? Wanneer was duidelijk dat de opgelegde bezuiniging niet gehaald kon worden en de exploitatie een tekort begon te vertonen? Op korte termijn kan geen overzicht geleverd worden over de communicatiemomenten tussen gemeente en zwembad, leest hij in de beantwoording. Dankzij de digitale informatievoorziening heeft hij die informatie wel boven water gekregen. Wat was het karakter van het overleg op 6 augustus 2013 en waarom heeft er in het voorjaar 2014 geen regulier bestuursoverleg plaatsgevonden? En wat was het karakter van het bezwaarschrift van Sportfondsen van 4 juli 2013? Waarom is de wethouder daarmee niet naar de raad gekomen? Had het overleg van 6 augustus 2013 iets te maken met het intrekken van het bezwaarschrift op 14 augustus? Wat is toen tegen het bestuur van Sportfondsen gezegd?

Mevrouw **Zwart** merkt op dat het enerzijds gaat om het incident en de kosten die eigenlijk onmiddellijk betaald moeten worden. In het raadsvoorstel lijkt het alsof de gemeente verantwoordelijk is voor groot onderhoud, terwijl in de overeenkomst art.5 blijkt dat dat bij Sportfondsen ligt. Bij wie ligt nu de primaire verantwoordelijkheid? Het college neemt een voorschot op de discussie die volgens haar in dit stadium niet zo gepresenteerd had moeten worden in de raad. Dat er problemen zijn met de exploi-

tatie, is al jaren bekend en daarom is nu ook een marktverkenning gaande. Nog voor de uitkomsten van die marktverkenning doet het college een voorstel en dat vindt zij wel erg prematuur. Zij vindt het ook te kort door de bocht om dit soort voorgestelde besluiten even in een raadsmededeling te melden. De VVD wil een zwembad in Oegstgeest behouden maar natuurlijk niet tegen elke prijs. Zij wil dat verschillende scenario's uitgewerkt worden; zij mist in het voorstel alternatieve scenario's, een toekomstvisie en hoe nu verder. Bij de begroting moet daarover gesproken worden; alle varianten moeten dan op tafel liggen zodat de raad een goede afweging kan maken. En wat moeten de burgers nu vinden van zo'n persbericht? Kan je nog wel zwemmen in Poelmeer na 1 oktober?

Hoe gaat het college op korte termijn sturen op de exploitatietekorten en hoe ging dat in het verleden? Deelt het college de analyse van Sportfondsen, dat de terugloop vooral komt door de negatieve publiciteit die steeds ontstaat?

De VVD hecht eraan dat gehouden wordt aan de afspraken die in deze raad zijn gemaakt over de kaders om een zwembad in Oegstgeest te behouden. Zij verwacht dat het college het hoofd koel houdt.

De heer **Vos** zegt dat de krant er eerder was dan dat hij het raadsvoorstel kon lezen: "Zwembad Poelmeer sluit per 1 januari". D66 was altijd voor behoud en versterking van diversiteit van sportaccommodaties, incl. een zwembad in Oegstgeest. Dit dossier kent een lange historie in de raad, maar uiteindelijk was er een breed gedragen gevoel in de raad dat deze gemeente een zwembad verdient. Begin dit jaar is een duidelijk voorstel gedaan om het zwembad te gaan renoveren en de exploitatie te herstructuren. En dan nu dit voorstel, een voorstel met twee gezichten: het betalen van € 103.000 en een toelichting die een heel ander gezicht laat zien, nl. een lange termijn doorkijk en geen toelichting op het besluit. De toelichting haalde de pers, het raadsbesluit zelf niet. Moet hij nu reageren op het voorstel om die € 103.000 beschikbaar te stellen of op de toelichting?

Eerst over de procedure. Het is moeilijk de tijdslijn concreet te krijgen, maar hem werd wel duidelijk dat er in juni dit jaar al een brandbrief lag van het zwembad, samen met het jaarverslag. Toen is het liquiditeitsprobleem aangekaart alsook dat er een stevig exploitatieprobleem ontstond. Dat waren duidelijke voortekenen. Hij verwacht dat wethouders Sport en Financiën dan volledig op hun quivive zijn, zeker met alle voornemens die hier zijn afgesproken om de vinger aan de pols te houden tav het financieel beheer, zoals ramingen die in de praktijk niet altijd kloppen. Blijkbaar is dat niet gedaan. Nu ligt hier een brief van het zwembad die al maanden oud is; waarom had dit allemaal niet veel eerder gekund? De € 103.000 lijkt vooral gestoeld op de leidingbreukschade maar volgens hem heeft dit veel meer te maken met het exploitatietekort.

Het tweede voorstel, dat stiekem verstopt zit in de toelichting, is matig onderbouwd: hij ziet geen blik richting toekomst of wat er allemaal in de marktverkenning is gedaan. Ook de consequenties mist hij. Er wordt gesproken over een liquidatie; de raad kan toch geen besluit daarover nemen zonder dat helder is wat de financiële en personele consequenties zijn? Naast deze rationele reactie vindt hij de toelichting in dit verstopte voorstel totaal ongepast. Het getuigt van een gebrek aan respect voor de raad en eerdere raadsbesluiten, die een richting aangaven waar dit college zich aan moet houden. Die richting is dat het zwembad open blijft en er zou onderzocht worden hoe het gerenoveerd kan worden, hoe de exploitatie weer levensvatbaar zou kun-

nen worden. Ook getuigt het van een gebrek aan respect aan de inwoners, die verwachtten dat raad en college zich inspannen om te werken aan de redding van het zwembad. Een gebrek aan respect voor het proces tot nu toe, in het gesprek met het dorp, in hoorzittingen. Wat vindt de toenmalige voorzitter van die hoorzittingen hiervan? Op deze manier heeft het weinig zin het gesprek met het dorp te voeren. Het college zet de raad nu voor een fait accompli, want de toelichting heeft de pers gehaald dus wie zal er nu nog een abonnement kopen?

Hij raadt zijn fractie aan vanavond nog niets te besluiten. Hij stelt voor dat het college eerst eea nader onderbouwd. Het college is gevraagd scenario's te presenteren incl. de consequenties voor het dorp om het zwembad wel of niet te handhaven. Dan kan goed onderbouwd en op basis van een totaal financieel plaatje een besluit genomen worden door de raad, niet door het college.

Vwb de € 103.000 meent hij, dat het college dat moet doen waartoe het contractueel is verplicht. Als dat helder is dan kan de raad dat in feite alleen maar bekrachtigen. Dit bedrag verrekenen met de te betalen exploitatiebijdrage terwijl al bekend is dat die exploitatiebijdrage in de min gaat, is natuurlijk een soort bijschrijven op de schuld en dat is geen reëel besluit. Blijkbaar is de omvang van het probleem veel groter, want gaan we het voorlopig redden met die € 103.000? Het gat in de exploitatie lijkt volgens de cijfers nl. veel groter te zijn. Graag een toelichting ook hierop.

D66 denkt erover een motie in te dienen die de raad oproept zijn afkeuring uit te spreken over de toelichting op het raadsbesluit, het college oproept conform eerdere raadsbesluiten complete scenario's te presenteren bij de begroting zodat er dan besluitvorming over het zwembad plaatsvindt en oproept die procedure in de pers bekend te maken. Zo wordt een poging gedaan de beeldvorming die nu is ontstaan in een beter perspectief te plaatsen, waarbij duidelijk wordt vermeld dat de raad en niet het college dit soort besluiten neemt.

De heer **Van Tongeren** is onaangenaam getroffen door de berichten die het college vorige week aan de raad heeft gemeld. Zwemmen is een sport die een mens het langst kan beoefenen; PrO heeft de acties voor behoud van het zwembad vanaf het begin gesteund. Eind 2013 is door de raad een initiatiefvoorstel van o.a. PrO aangenomen voor renovatie van het zwembad voor een periode van minstens 10 jaar. In principe dragen de bewoners de zorg voor een sluitende exploitatie en de gemeente voorziet in een vangnet voor degenen die dat niet kunnen betalen; dat is wat PrO voorstaat. In een dorp als Oegstgeest is een zwembad absoluut gewenst; in dit verband wijst hij ook op de 7.000 handtekeningen die vorig jaar zijn ontvangen voor behoud van het zwembad.

Op basis van de stukken van de wethouder heeft PrO geprobeerd in kaart te brengen wat er precies gaande was en wat mis is gegaan. Zojuist zag hij een spandoek dat het al zes jaar lang hommeles is rond het zwembad; een deel van die discussies heeft hij meegemaakt. Die waren soms heel productief en inspirerend, meerdere varianten kwamen op tafel. Op 31 mei 2013 heeft de wethouder een brief aan het zwembad verstuurd, waarin werd aangekondigd dat een aantal zaken opgepakt moest worden. Het afbouwen van het schoolzwemmen speelde daarbij mee, maar dat besluit heeft de raad genomen nav de wens vanuit het onderwijs zelf. Ook is toen gesproken over een marktconforme prijs van het zwemkaartje. Hij stelt vast dat marktconform wel erg eenzijdig is geïnterpreteerd, nl. als steeds hoger. Hij kan zich goed voorstellen dat het zwembad zich afvroeg of dat nu wel de juiste weg was, want zo'n hoge prijs leidt ook

tot minder vraag en uiteindelijk ben je daar nog negatiever mee uit. Op 3 juli heeft het bestuur van het zwembad een bezwaarschrift ingediend, waarin al gewaarschuwd werd voor exploitatieproblemen. In augustus 2013 werd dat bezwaar ingetrokken; op basis waarvan dat werd gedaan, is nergens terug te vinden en daar is hij heel benieuwd naar. Kennelijk heeft er een bijeenkomst plaatsgevonden en dat vindt hij merkwaardig, want zolang een bezwaar dient is het niet gebruikelijk dat je tussentijds met elkaar overlegt. Dan ontstaat er een gat van augustus 2013 tot juni 2014; dan vindt pas weer een bestuurlijk overleg plaats. Op 4 oktober 2013 heeft de wethouder de raad een brief gestuurd: voor 2013 kon de raad rekenen op een teruggave van ongeveer € 49.000 en voor 2014 ruim € 90.000. Rust in de raad want kennelijk was men erin geslaagd een bedrijfsmodel op te zetten, dat bij kon dragen aan de gewenste bezuiniging. In het jaarverslag van Sportfondsen Oegstgeest (juni 2014) wordt een hele duidelijke liquiditeitswaarschuwing gegeven en de raad moet vervolgens tot eind september wachten tot er een paniekmail komt dat het helemaal fout gaat. Op stel en sprong moest er een extra raadsvergadering komen want er moest een voorschot teruggestort worden; een bizarre gang van zaken, zo wil hij niet met verenigingen omgaan.

Waarom is er helemaal niets gebeurt in die negen maanden met de voorgedragen plannen? Dat vindt hij het meest onthutsend van de situatie die nu voorligt. Het persbericht van vanmiddag heeft ook bij PrO verbijsterende reacties opgeleverd, want hoe is het mogelijk dat je aan een besluit over € 103.000 direct koppelt, dat dit de opmaat voor sluiting is?

Hij benadrukt wederom dat er vorig jaar 7.000 handtekeningen zijn ontvangen, het gaat om 43 medewerkers die in last zijn vanwege het risico dat zij hun baan kwijt raken. Volgende week spreekt deze raad nota bene over de Participatienota. Ouderen maken volop gebruik van de zwemfaciliteiten, kortom: PrO maakt ernstig bezwaar tegen deze gang van zaken en mn tegen de toelichting en het persbericht.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat zwemmen leuk en gezond is, maar de discussie over het zwembad is dat al jarenlang niet. Hij begrijpt de emotie achter het spandoek. In het verre verleden is er een voorstel tot nieuwbouw geweest, toen ging het om renovatie, in 2012 kwam een voorstel tot sluiting. De raad formeerde een raadsbrede werkgroep om te bekijken hoe een zwembadfunctie in Oegstgeest behouden kon blijven, er zijn handtekeningen van inwoners ontvangen. De raad wacht nu op de resultaten van een marktverkenning, die binnenkort komt. De blik is voortdurend gericht op de toekomst en het heden kreeg minder aandacht; dat is ook te zien aan het noodzakelijk groot onderhoud dat jarenlang is uitgesteld. Daarnaast heeft het afschaffen van het schoolzwemmen de exploitatie geraakt en ook bij de verenigingen is bezuinigd, de reserves zijn afgeroomd. De problemen zijn nu te zien.

Hij begrijpt de opmerkingen over het persbericht en het voorstel. De melding dat nu sluiting weer aan de orde is terwijl dat niet in het dictum van het besluit staat, oogt wat prematuur en dat is het ook. De resultaten van de marktverkenning moeten afgewacht worden en hierbij betrokken worden. De scenario's moeten integraal bij de begroting betrokken worden; dat is het moment hierover een beslissing te nemen. Hij roept op tot zorgvuldigheid. De vraag is wat nu aan de calamiteit gedaan kan worden.

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat jarenlang in deze raad is gesproken over een nieuw zwembad, met als gevolg dat de houding van de gemeente tav het onderhoud een an-

dere was dan wanneer je ervan uit gaat, dat je nog 20 jaar met een zwembad moet doen. De financiële realiteit maakte, dat de plannen voor nieuwbouw bijgesteld moesten worden; in 2012 besloot de raad het zwembad eind 2015 te sluiten. Voor het zwemmen werd maximaal € 100.000 per jaar beschikbaar gesteld. Vervolgens zijn 7.000 handtekeningen van inwoners bij de gemeente ontvangen tot behoud van het zwembad. LO vindt het zwembad ook een zeer gewaardeerde voorziening, die het waard is om behouden te blijven al is dat niet tegen elke prijs. In september is een hoorzitting gehouden, experts en exploitanten van andere zwembaden zijn gehoord, en die input heeft geleid tot het initiatiefvoorstel van de voltallige raad met heldere kaders. Zij is nu onaangenaam verrast want het was niet de vraag of er wat mis gaat door het jarenlange achterstallige onderhoud, maar wanneer. Dan moeten alle partijen hun verantwoording nemen. Sportfondsen ging in de brief van juni 2013 er nog van uit, dat de verzekering 100% zou uitkeren. In de tussentijd is daar blijkbaar iets in veranderd; waarom heeft dat Sportfondsen verrast? Het voorstel is een voorstel voor de korte termijn; zij verwacht van de wethouder bij de begroting wel een voorstel voor de lange termijn, zodat de raad een goede afweging kan maken.

De **voorzitter** begrijpt dat het college een schorsing wenst en schorst de vergadering (21.50-22.10h).

De **voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Den Boer.

Wethouder **Den Boer** zegt dat dit een emotioneel en zwaar onderwerp is waar al jarenlang in Oegstgeest over gesproken wordt. Het was ook niet makkelijk voor het college het voornemen te doen toekomen, maar uiteindelijk is het altijd het besluit van de raad om wel of niet middelen beschikbaar te stellen. Het college heeft dit bericht nu al naar buiten gebracht omdat de raad het anders over twee dagen had gehoord, want dan ontvangt de raad nl. de begroting. Het college vond het dus niet meer dan netjes om de raad in één keer over dit onderwerp te informeren, maar uiteindelijk is het besluit aan de raad.

Tijdens de begrotingsbehandeling in 2012 deed het college het voorstel het zwembad te sluiten cq de financiering te stoppen. De raad besloot toen het zwembad in huidige vorm per 31 december 2015 te beëindigen. Voor de rest is vooral gesproken over de situatie na 2015. Ondertussen is bekeken wat er aan de hand is en wat nodig is. De toenmalige wethouder heeft op 22 februari in zijn kennismakingsgesprek aangegeven wat de opdracht was die de toenmalige coalitie heeft meegekregen en gevraagd met een plan te komen om de besparingen te realiseren. Toen dat plan niet kwam, is daar door het college meerdere malen naar gevraagd tot uiteindelijk het bezwaarschrift kwam op de afname van de bijdrage van de gemeente. Het bestuur en de Raad van Commissarissen is daarop uitgenodigd voor een gesprek, met de vraag alsnog met een plan te komen ipv het bezwaarschrift. Uiteindelijk heeft het college op 8 augustus de informatie gekregen over waar mogelijkheden tot bezwaren waren. Dat is in de raadsmededeling van 4 oktober verwoord. Vanaf dat moment is daaraan gewerkt en vooral verder gegaan met de marktverkenning.

De heer **Van Tongeren** vindt dit een ongeloofwaardig verhaal. Het bestuur van het zwembad is gevraagd te komen met een bezuinigingsplan en kwam daar niet mee,

maar kwam wel met een bezwaarschrift dat vervolgens weer werd ingetrokken toen het zwembad met een plan kwam.

Wethouder **Den Boer** heeft begrepen dat er een gesprek met de directeur en twee commissarissen van Sportfondsen heeft plaatsgevonden, waarin gesproken is over het alsnog realiseren van die besparingen.

De heer **Van Tongeren** begrijpt van de non verbale reactie vanaf de publieke tribune, dat het niet zo is gegaan. Hij vindt het verhaal ook erg ongeloofwaardig.

Wethouder **Den Boer** licht toe, dat op er op 6 augustus een gesprek is geweest, op 8 augustus is de brief met mogelijkheden binnengekomen en op 14 augustus is uiteindelijk het bericht binnengekomen waarin Sportfondsen het bezwaar intrekt.

De heer **Van den Ouweelen** ziet het ongeloofwaardige niet zozeer in lichaamstaal, maar meer in dat de raad nu staande de vergadering moet horen dat er een bezwaarschrift is waar niet eerder met de raad over gesproken is. Hij kent dat bezwaarschrift ook niet. Kennelijk wil de wethouder nu met nieuwe informatie komen, maw de wethouder heeft de raad niet volledig geïnformeerd vwb het bestuurlijk overleg van 6 augustus. Overigens was dat het laatste bestuurlijk overleg want de twee daarna betroffen een kennismaking met de nieuwe wethouder en een overleg over calamiteiten. Wat is er nu precies op 6 augustus gebeurd?

Wethouder **Den Boer** herhaalt dat op 6 augustus het gesprek met Sportfondsen heeft plaatsgevonden nav het bezwaarschrift. Op het moment dat een bezwaarschrift wordt ingetrokken, is er formeel geen bezwaarschrift meer. In overleg met Sportfondsen is bekeken hoe de opgelegde besparing van € 150.000 gerealiseerd kon worden.

De heer **Van den Ouweelen** meent dat een verantwoordelijk wethouder in dit land zou moeten beschikken over alle informatie. Hij neemt aan dat de wethouder een verslag heeft over het gesprek van 6 augustus; dat ontvangt hij nu graag. Er is kennelijk een bezwaarschrift gekomen op 4 juli, dat op 14 augustus is ingetrokken en daar tussenin is in een bestuurlijk overleg verzocht het bezwaar in te trekken. Van dat verhaal is de raad niet in kennis gesteld.

Wethouder **Den Boer** zal hier in tweede termijn op terugkomen. Op 11 februari brak de leiding en Sportfondsen verwachtte, dat de verzekering de kosten daarvan zou dekken. Op 26 juni had hij inderdaad een kennismakingsoverleg met het zwembad en daarin kwam ook naar voren dat er een liquiditeitsprobleem was, mede veroorzaakt door een tekort op de exploitatie van 2013 van € 100.000, hetgeen de raad eenmalig bij de Perspectiefnota heeft gevoteerd, alsmede een extra structureel bedrag voor het exploitatietekort van € 22.000.

De heer **Van den Ouweelen** hoort de wethouder nu zeggen, dat hij in juni al op de hoogte was van een exploitatietekort dat ontstaan was. Vorige week werd de raad verast met de mededeling, dat het allemaal veel erger was dan iedereen dacht.



Wethouder **Den Boer** heeft op dat moment direct gevraagd uit te zoeken wat de cijfers nu precies waren. Die waren op dat moment onvoldoende beschikbaar. Telkensmale vroeg hij maandelijks te rapporteren wat de ontwikkelingen waren; die rapportages zijn niet gekomen en uiteindelijk werd hij half september geconfronteerd met het exploitatietekort. Toen heeft hij nogmaals nadrukkelijk aan Sportfondsen gevraagd een prognose te maken tot het eind van dit jaar van het verwachte exploitatietekort.

De heer **Van Tongeren** vindt dat de wethouder wat snel springt van de situatie juni en september. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de vaststelling van juni en de brief van 4 oktober naar de raad?

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat de brief van 4 oktober de raadsmededeling was hoe Sportfondsen verwachtte, dat de tekorten gedeeltelijk gedekt zouden kunnen worden en hoe de bezuinigingen gerealiseerd zouden worden.

De heer **Van Tongeren** blijft met de vraag zitten dat het jaar daarvoor in een bezwaarprocedure heel nadrukkelijk vanuit Sportfondsen werd gewezen op de risico's voor de exploitatie. Er werd toen bijv. meer voor een kaartje gevraagd en ze probeerden meer dingen te regelen, maar dat was heel riskant. Vervolgens kreeg de raad een heel positief bericht en tussen oktober en juni zakt alles weer in elkaar. Waar was de vinger aan de pols?

Wethouder **Den Boer** stelt dat er inderdaad tussen oktober en juni geen bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden, wel is er ambtelijk contact geweest ook nav de leidingbreuk. De verwachting toen was dat de leidingbreuk geen problemen zou opleveren. Sportfondsen is er vervolgens achter gekomen, dat de verzekering niet de totale kosten van de breuk dekt en de conclusie was dat dat bedrag aan de gemeente gevraagd moest worden. De raad wordt nu gevraagd die € 103.000 over te maken zodat Sportfondsen de rekeningen kan betalen, anders komt Sportfondsen direct in de problemen.

Mevrouw **Zwart** vraagt hoe het precies zit met die verantwoordelijkheid. Komen schades als deze voor rekening van Sportfondsen? In het besluit van de raad lijkt het erop, dat dat de verantwoordelijkheid van de gemeente is.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat uiteindelijk de kosten voor de zaken altijd bij de gemeenten neergelegd worden. Sportfondsen is verantwoordelijk om de schade te herstellen maar als Sportfondsen daarvoor geen middelen heeft, komen zij automatisch bij de gemeente terecht.

Mevrouw **Rosdorff** hoort ook dat Sportfondsen dacht een andere verzekering te hebben afgesloten dan welke uiteindelijk afgesloten is. Komt dat misschien omdat Sportfondsen Nederland dit centraal inkoop? Wordt er dus bewust een risico genomen met gemeenschapsgeld?

Wethouder **Den Boer** weet niet precies hoe Sportfondsen dit inkoop. Hij gelooft niet dat dat wordt gedaan met bewust risico's nemen en bewust met de portemonnaie van de burger.

De heer **Van den Ouweelen** meent dat de gemeente altijd meekijkt als Sportfondsen een verzekering afsluit. Er wordt nu gekeken naar de verzekering van de gemeente want dit is een onderdeel van het vastgoed van de gemeente. Sportfondsen Oegstgeest treft volgens hem geen enkele blaam.

Wethouder **Den Boer** zegt dat de gemeente een algemene verzekering heeft en daar wordt op dit moment inderdaad naar gekeken. Uiteindelijk is het afsluiten van een verzekering een verantwoordelijkheid van Sportfondsen.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat dat in goed overleg met de gemeente gebeurt en daar zit een kostenplaatje aan.

De heer **Janssen** vraagt of de heer Van den Ouweelen hier informatie over heeft of speculeert hij nu?

Daar heeft de heer **Van den Ouweelen** informatie over gekregen.

De heer **Janssen** heeft die informatie niet. Heeft de heer Van den Ouweelen die van het college gekregen? En kan de heer Van den Ouweelen die informatie met de rest van de raad delen?

Dat zal de heer **Van den Ouweelen** doen zodra hij alle antwoorden op de vragen heeft.

De heer **Janssen** wil graag die informatie kunnen zien als de heer Van den Ouweelen die in het debat inbrengt.

Dat heeft de heer **Van den Ouweelen** net ook aan de wethouder gevraagd, die nu met het verhaal over het bezwaarschrift komt waar de raad nooit iets over gehoord heeft.

De heer **Janssen** heeft de eerste keer iets over een bezwaarschrift gehoord van de heer Van Tongeren, dus de wethouder kan dat verwijt niet gemaakt worden.

Wethouder **Den Boer** vervolgt dat op dit moment de marktverkenning wordt uitgevoerd. De informatie die daaruit komt, krijgt de raad op tijd om een goede afweging te kunnen maken bij de begroting. Het gaat nu dus om die € 103.000. Hij heeft geëist dat Sportfondsen de gemeente informeert over het exploitatietekort; dat is nu inzichtelijk. Uiteraard zal het college monitoren hoe dat in de komende tijd gaat lopen.

De heer **Vos** merkt op dat de wethouder de raad nu geruststelt met de mededeling dat hij dit in de gaten gaat houden, maar hij wijst toch weer op de periode oktober totaan juni. In juni was er een tekort van € 100.000, daarna heeft de wethouder maandrapportages gevraagd maar nooit gekregen; is de wethouder daar niet achter-

aan gegaan? Vervolgens komt er een signaal dat de verzekering niet uitkeert. Dan is blijkbaar het probleem niet € 100.000 groot maar € 200.000. En dan komt de wethouder met een staatje waar een probleem van € 600.000 te lezen staat. Is die € 103.000 voorlopig toereikend om het zwembad uit de problemen te houden? Hoe komt de wethouder overigens aan dat bedrag want het bedrag is toch veel groter dan alleen van een niet uitkerende verzekering?

Wethouder **Den Boer** zegt dat tussen juni en september niet veel tijd zit. Als het nog langer had geduurd dan was het college uiteraard het gesprek met Sportfondsen aangegaan. Die € 103.000 is berekend op basis van de materiële schade die de leidingbreuk heeft veroorzaakt (€ 137.000). De verzekering zal in ieder geval 25% vergoeden, vandaar de € 103.000. Of dit het uiteindelijk is, weet hij niet; ook hij kan niet in een glazen bol kijken. Hij heeft nu de verwachting op dit moment toegelicht en de uiteindelijke afrekening komt bij de jaarrekening. Als er tussentijds grote verschillen zijn dan zal hij de raad daarover informeren.

De heer **Van den Ouweelen** heeft weinig spreektijd meer maar hoort nog graag over de rol van Wethouder Roeffen in het overleg op 6 augustus.

De heer **Van Tongeren** stelt voor de spreektijden voor deze avond opzij te zetten. Hier is geen commissievergadering over geweest dus hier moet direct besluitvormend over gesproken worden, overigens over een voorstel dat vanmiddag pas aan de raad is gestuurd.

De **voorzitter** constateert dat alle aanwezigen de redelijkheid van dat voorstel onderschrijven.

Wethouder **Den Boer** meent dat hij uitgebreid is ingegaan op hetgeen 6 augustus is gebeurd.

De heer **Janssen** verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De **voorzitter** schorst de vergadering (22.35-22.55h).

### Tweede termijn

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat het persbericht en raadsvoorstel van vandaag meer behelzen dan het terugbetalen van de € 103.000; er wordt nl. ook geanticipeerd op het sluiten van het zwembad per 1 januari 2015. Gesteld wordt dat de wethouder netjes heeft geopereerd en dat zou ook terug te vinden zijn in de begroting die de raad binnenkort ontvangt. Hij vindt het niet netjes, mn omdat veel informatie mist. Hij heeft veel vragen gesteld omdat hier veel van afhangt, voor de zwemmers, de medewerkers, de verhouding tussen raad en college, en hoe de gemeente zich naar buiten toe in de media profileert. Dat is niet fatsoenlijk op dit moment. Het is een collegeverantwoordelijkheid dat dit persbericht is uitgegaan en dat dit raadsvoorstel onvolledig naar de raad is gekomen. De cijferinformatie in het stuk is niet dezelfde als die de raad in de besloten bijeenkomst gepresenteerd kreeg en die blijkt ook niet correct.

De gemeente Oegstgeest bevindt zich in een lastige, wankelende tijd. De verkiezingen zijn net achter de rug, Den Haag kijkt mee, er is een waarnemend burgemeester en op korte termijn moeten besluiten genomen worden over de Wmo, de begroting, een Kroon-benoemde burgemeester, scenario's, de bestuurlijke toekomst en nog een tiental dossiers. Zelfs als oppositie wil je daar geen crisis over veroorzaken, dus je zet druk en probeert de onderste steen boven te halen plus de redelijkheid naar voren te krijgen. Helaas is hem dat nog niet gelukt. Helaas is ook de beantwoording op zijn vragen niet naar wens. Wat dacht het college nu eigenlijk gisteren en eergisteren? Dit voelt voor hem als paniekvoetbal, een vlucht naar voren. De begroting staat kennelijk ernstig onder druk anders komt het college nu niet met dit voorstel. De wethouder heeft een moeilijke opdracht maar er zelf voor gekozen om hier als kop van Jut de klappen op te vangen. Hij heeft geen antwoord gekregen op zijn vragen aan de heer Roeffen inzake het laatste bestuurlijk overleg. Hij beschikt over meer informatie dan het college beschikbaar heeft gesteld. Richting D66 werd gezegd dat het college geen tijd had alle stukken boven tafel te krijgen; hem kostte dat niet veel tijd en hij wil die stukken ook delen met de raad. Hij stelt voor een leespaauze daarvoor in te lassen. De wethouder geeft aan wat hij gehoord heeft over dat overleg; een wethouder moet weten hoe het zit en had dat ook moeten weten toen de wethouder de portefeuille naar zich toe trok. Indertijd heeft hij al eens opgemerkt over de vorming van de coalitie, dat partijen elkaar de nieren niet geproefd hebben. Als er nu niets gedaan wordt dan dreigt op 1 oktober surseance van betaling. De lijn die het college nu heeft ingezet, hint op 1 januari 2015 en dat is niet realistisch. Een visie op het zwembad is nodig en het zwembad dat het college voorstaat, is een sterfhuiskonstructie die de gemeente uiteindelijk heel veel geld gaat kosten. De raad heeft aangegeven dat het zwembad tot 1 januari 2016 in de lucht blijft en daar moet aan gehouden worden. Wellicht heeft de wethouder Financiën andere problemen in de begroting. Hij heeft nooit begrepen dat in het coalitieakkoord is aangegeven, dat de onroerende zaak belasting op hetzelfde niveau kan blijven. Hij houdt zijn hart vast voor de begroting straks. Het is nu een goed moment alle informatie aan alle raadsleden ter beschikking te stellen, dus hij verzoekt de griffier het bezwaarschrift van de statutair directeur aan de raadsleden te doen toekomen. De wethouder heeft geen overleg gehad met de directeur maar met de commissarissen en de commissarissen dachten het bezwaarschrift te kunnen intrekken, maar het is op die manier niet rechtsgeldig ingetrokken. De directeur wacht dus nog op antwoord. Hij denkt dat straks nog een termijn nodig is om alles te kunnen bespreken.

De heer **Janssen** heeft ook in de vorige raadsperiode zich nadrukkelijk ingezet voor het zwembad. Er zijn toen met veel betrokkenen veel serieuze gesprekken gevoerd, waarin steeds duidelijk is gemaakt dat er geen garanties te geven waren mbt de resultaten van de marktverkenning. Wel is altijd gezegd dat het uiterste geprobeerd zal worden, gegeven de grote betrokkenheid van het dorp. De VVD vindt dat het besluit van de raad inzake de marktverkenning gewoon uitgevoerd moet worden. Hij begrijpt dat het college bij de begroting nadenkt over bepaalde begrotingsposten. In de raad moet op basis van de verschillende scenario's de politieke afweging gemaakt worden wat het ons waard is het zwembad open te houden. Dat traject, dat vorig jaar september is ingezet, moet voortgezet worden.

Hierover heeft hij overlegd met de andere fracties tijdens de schorsing. Omdat dit een politiek zwaarwegende zaak is, is hij voornemens gezamenlijk met de andere partijen hier met de volgende motie invulling aan te geven:

*“Motie 1  
Zwembad Poelmeer*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 30 september 2014;*

*Gelezen hebbende het voorstel van het college Z-14-04006 betreffende spoedbetaling voor het zwembad;*

*Gehoord de beraadslagingen van de raad;*

*Overwegende, dat:*

- wij belang hechten aan een goede voorbereiding van besluiten die verstrekkende gevolgen hebben voor het zwembad Poelmeer,*
- de raad de kaders voor de toekomst van het zwembad heeft aangegeven in raadsbesluit van 31 oktober 2013 en daartoe een marktverkenning nog plaatsvindt,*
- de uitkomsten van de marktverkenning en mogelijk nog alternatieve scenario's waarbij ook de inwoners van het dorp, de vrienden van Poelmeer worden betrokken van belang zijn;*

*Verzoekt het college van b&w:*

- het hoofd koel te houden en de toelichting op het huidige concept-raadsbesluit terug te trekken voor zover dat betrekking heeft op de toekomst van het zwembad,*
- in de voorbereidingen van de begroting ook besluitvorming over het zwembad voor te bereiden,*
- het zwembad op te nemen in de scenario's die bij de begrotingsbehandeling zullen worden voorgelegd,*
- een nieuw persbericht te doen uitgaan om het eerdere persbericht te rectificeren.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van VVD.”*

De heer **Van den Ouweelen** heeft zich nog niet inhoudelijk over de motie kunnen buigen en kan op dit moment dus nog niet zeggen of hij deze steunt.

De heer **Janssen** heeft overleg met de verschillende fracties over de motie gevoerd, maar er ligt nog geen motie met definitieve handtekeningen van de andere fracties.

Tav het laatste punt in de motie zegt hij, dat iedere berichtgeving over het zwembad weer leidt tot een vervolgreactie die eigenlijk niet gewenst is. In de pers zijn al berichten verschenen waaruit geconcludeerd kan worden, dat het zwembad gesloten zal worden terwijl dat besluit niet genomen is. Er is een besluit genomen dat het zwembad op 1 januari 2016 sluit maar een besluit tot sluiting per 1 januari 2015 is door de-

ze raad niet genomen. Het college zegt een voorstel in voorbereiding te hebben, maar dat is iets anders. De communicatie in een volgend persbericht moet goed zijn en weergegeven moet worden wat er nu feitelijk aan de hand is, waarin ook het gevoel van de hele raad van deze avond meegenomen wordt, nl. dat er nog geen definitief besluit genomen is.

De heer **Vos** heeft de antwoorden van de wethouder gehoord. Daaruit heeft hij niet kunnen afleiden dat in de periode oktober totaan juni niet adequaat de vinger aan de pols is gehouden; dat vindt hij zeer onbevredigend. Hoofdpunt voor hem blijft waarom nu eigenlijk een dergelijke toelichting met verstoep voorstel is geschreven. De wethouder gaf aan dat het wel zo netjes is van het college dit nu vast in de pers te brengen; dat vindt hij totaal onbevredigend. Ten eerste stelt de raad de begroting vast en neemt besluiten, dus er moet niet in de pers gedaan worden alsof het al klaar is. Daarnaast is heel duidelijk om begrotingsscenario's gevraagd met diverse oplossingsvarianten.

Onvoorstelbaar dus dat het college voor deze lijn heeft gekozen. Gelukkig was het overleg met de raadsleden constructiever van aard en hij heeft brede overeenstemming gehoord hier iets aan te gaan doen. Hij steunt de motie die de VVD heeft opgesteld: de toelichting moet van tafel. Hij hecht aan een goede voorbereiding op het besluit, gekoppeld aan de begrotingsbespreking en scenario's in de begroting. Een nieuw persbericht, ook dat is heel belangrijk; duidelijk moet worden voor iedereen wat nu echt de stand van zaken is.

Tav het besluit de € 103.000 over te maken aan Sportfondsen zegt hij, dat zoals het nu verwoord is hij ook daar niet helemaal tevreden over is. PrO gaat hier zo op in.

De heer **Van Tongeren** is voor het in stand houden van het zwembad en hij proeft dat ook breed in de raad. Dat daarbij de financiële situatie van de gemeente zorgvuldig meegenomen moet worden, is duidelijk. Een aantal weken geleden zijn er concrete gedachten gepresenteerd in het onderzoek van Berenschot waar middelen te vinden zijn. Hij gaat ervan uit dat het college die adviezen zorgvuldig meeneemt naar de begroting. Als die stappen niet genomen worden, kan er een situatie ontstaan dat het college zich in een hoek gaat opstellen en echt alles moet gaan blokkeren wat de raad en het dorp wenselijk vinden.

Ook PrO steunt de motie. Het eerste verzoek aan het college in die motie is cruciaal: college, houd het hoofd koel. De wijze waarop ook dit agendapunt vandaag door het college wordt behandeld, wekt niet veel vertrouwen dat zaken op adequate wijze opgepakt worden. De antwoorden van de wethouder zijn nog steeds niet helder, mn vwb de tijdslijn. De antwoorden zijn niet conform de informatie die hij na eigen onderzoek of bij navraag heeft gekregen. Als je als college een overtuigend verhaal naar de raad wilt brengen, moeten de dossiers op orde zijn en bijv. verslagen van overleggen bekend zijn.

Het raadsvoorstel: hier is bijna sprake van een besluit. Als het voorstel integraal wordt aangenomen dan gaat de raad ook akkoord met de afbouw van het zwembad per 1 januari 2015; dat is niet de bedoeling want dat wil de raad niet. De wethouder gaf aan het juist netjes te vinden, dat het college dit twee dagen voor de begroting al kenbaar maakt. Hij betwijfelt nu ook hoe de wethouder het bestuursrecht interpreteert want de begroting is een voorstel. De begroting moet bij uitstek het moment zijn waarop je met elkaar spreekt over deze belangrijke zaken, zonder dat je in het voorstel

over iets heel anders probeert te fietsen. Hij vindt het onacceptabel dat dat gebeurt. Tav de € 103.000 zal hij een amendement indienen, want PrO is van mening dat dat bedrag niet zondermeer overgedragen mag worden maar vooralsnog in de vorm van een renteloze lening. Immers, de onderhandelingen met de verzekering lopen nog dus het moet niet zo zijn dat de verzekering nu denkt: het is al geregeld.

De heer **Van den Ouweelen** merkt tav dat laatste punt op, dat duidelijk moet zijn dat de gemeente een voorfinanciering restitueert. Het onderhoud wordt weliswaar verricht door het zwembad maar dat is omdat het zwembad niet Btw-plichtig is, itt de gemeente. Er is dus een geldstroom van de gemeente naar het zwembad. In het dictum staat dat hiermee de liquide positie wordt verstevigd maar dat is niet het geval; het gaat om het restitueren van een voorfinanciering. Dus daar een lening van maken, is niet juist.

De heer **Van Tongeren** benadrukt dat op dit moment onderhandelingen plaatsvinden tussen Sportfondsen Oegstgeest en de verzekering, en op de achtergrond loopt ook nog de discussie tussen de verzekering en de gemeente. Hij wil alle schijn vermijden dat in dit traject al onomkeerbare besluiten worden genomen.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat uit het dictum lijkt alsof de gemeente het zwembad probeert een betere liquide positie te krijgen, maar dat is niet zo.

Mevrouw **Rosdorff** vraagt of Lokaal een amendement heeft voorbereid.

Nee, aldus de heer **Van den Ouweelen**. Dit voorstel moet geamendeerd worden en daar is tijd voor nodig. De publiekssamenvatting is wel correct op dit punt. Bij de juridische consequenties staat: "Voor een verantwoorde liquidatie zal juridische ondersteuning gezocht worden"; daarmee hinkt dit voorstel nog steeds op twee benen. Als vanavond besloten wordt de € 103.000 terug te betalen dan zal het raadsvoorstel zodanig aangepast moeten worden, dat alles vanaf paragraaf 2 geschrapt wordt evenals heel p.8 (van het staatje klopt niets) en ook de consequenties moeten worden geschoond. Er moet volstaan worden met een heel eenvoudig voorstel dat de € 103.000 wordt gerestitueerd.

De heer **Vos** hoopt dat de heer Van den Ouweelen de voorliggende motie goed leest want daarin wordt ook opgeroepen de toelichting op het huidige raadsbesluit terug te trekken voor zover dat daarop betrekking heeft.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat er een motie is ingediend.

De **voorzitter** corrigeert dat de motie nog niet is ingediend.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat het voorstel geamendeerd moet worden.

Daarvoor kan een amendement ingediend worden, aldus de **voorzitter**.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat de discussie over dit belangrijke onderwerp zorgvuldig moet verlopen en er moeten geen twee discussies door elkaar gaan lopen. Het

moet nu gaan over de € 103.000; over de toekomst van het zwembad dient verder gesproken te worden bij de integrale afweging bij de begroting wanneer de informatie uit de marktverkenning beschikbaar is en de scenario's voorliggen. De schijn die in het communiqué is gewekt, moet weggehaald worden en daar moet een aanpassing op komen.

De heer **Van Tongeren** hoort de heer Van Blitterswijk spreken over koppeling van de begroting en de marktverkenning. Hij wil van het college horen dat bij de aanbidding van de begroting de marktverkenning beschikbaar is.

Mevrouw **Rosdorff** sluit zich aan bij het CDA. Zij heeft in september 2013 met veel enthousiasme deelgenomen aan de voorbereiding van de hoorzitting en het initiatiefvoorstel, om zo alle mogelijkheden en kansen te bezien om in Oegstgeest een zwembad in een gerenoveerd model te kunnen behouden. De marktverkenning zal dat duidelijk moeten maken. Zij heeft het gevoel dat er sprake is van onderverzekering wat het zwembad betreft. Wat als er weer een calamiteit ontstaat, komt er dan een herhaling van zetten? Dit zal ergens bij het risico in het weerstandsvermogen naar voren moeten komen, danwel moet duidelijk worden wat de status van de verzekering is en hoe het daar nu werkelijk mee zit. Wordt die centraal ingekocht en worden de risico's verspreid over de 100 zwembaden waar Sportfondsen Nederland verantwoordelijk voor is?

De motie van de VVD steunt zij van harte.

De **voorzitter** constateert dat de motie inmiddels formeel is ingediend door vijf partijen, zonder steun van Lokaal.

Wethouder **Den Boer** vraagt om een korte schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering (23.30-23.50h).

De **voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Den Boer.

Wethouder **Den Boer** citeert uit het persbericht: "Het college van b&w heeft de raad meegedeeld voornemens te zijn te stoppen met de financiering van het zwembad Poelmeer. Het college van b&w zal hiertoe bij de komende begrotingsbehandeling een voorstel indienen." In die zin is het dus niet gek, dat hij in eerste termijn al heeft aangegeven dat de raad uiteindelijk over de begroting en het voorstel gaat. De raad heeft nog niets besloten. Alle informatie zal in voorbereiding op de begroting aan de raad ter beschikking gesteld worden. Het college heeft dit voorstel aan de raad doen toekomen juist omdat het college buiten de kaders gaat treden die de raad het college heeft meegegeven. Het is niet meer dan logisch dat het college de raad volledig informeert over de informatie die het college op dit moment tot zijn beschikking heeft. Het zou gek zijn als het college dat niet zou doen, want dan zou het college achteraf te horen krijgen: waarom heeft u ons hier niet eerder over geïnformeerd? Vandaar dat het college ervoor gekozen heeft de raad die informatie nu al met dit voorstel te doen toekomen.

Vwb de motie: het hoofd koel houden, dat moet zeker maar dat doet het college al door de raad van tevoren te informeren en te laten zien welke stappen het college



neemt cq hoe het college de vinger aan de pols houdt. Hij krijgt graag nog een toelichting op het laatste punt uit de motie, nl. om de toelichting op het huidige raadsbesluit terug te trekken. Dat is lastig want daar heeft de raad inmiddels kennis van, dus welke waarde heeft terugtrekken daarvan? Tav het tweede punt, een besluit over het zwembad meenemen in de voorbereiding naar de begroting, zegt hij dat het college daar al mee bezig is. Het zwembad opnemen in de scenario's: ook dat zal de raad terugzien in alle informatie die de raad over de begroting krijgt. Een nieuw persbericht doen uitgaan: zorgvuldige communicatie is heel belangrijk en niet voor niets kunnen inwoners nav de berichtgeving bellen met de gemeente om antwoord op hun vragen te krijgen. Ook nav vandaag zal daarover gecommuniceerd worden. Het college voert dus al veel uit van wat er in de motie wordt gevraagd.

De heer **Janssen** merkt op dat in het persbericht staat, dat het college een voorstel voorbereidt om te stoppen met de financiering. De wethouder begrijpt toch ook dat de beeldvorming in het dorp nu is: het zwembad gaat sluiten. Die beeldvorming, daar gaat het om, die moet gecorrigeerd worden. Dat is de essentie van de motie. Die beeldvorming is nl. te snel en te stevig aangezet.

De heer **Van den Ouweelen** vult daarop aan, dat hij de wethouder niet heeft horen zeggen dat het college de motie onverkort overneemt. Dat kan de wethouder ook niet want de concept-begroting is feitelijk klaar en dan is er geen mogelijkheid om dat nog terug te draaien. De toelichting kan ook op geen enkele wijze aangepast worden; dat heeft hij net geverifieerd.

Wethouder **Den Boer** ondersteunt het punt van de heer Janssen volledig, dat de beeldvorming goed moet zijn en gecorrigeerd moet worden. Nav vanavond zal dit ook zo ingezet worden in de rest van het communicatietraject, maar wel met alle openheid die betracht kan worden.

De heer **Janssen** vraagt of de wethouder de strekking van de motie dan wel overneemt.

Wethouder **Den Boer** neemt de strekking van de motie volledig over.

De heer **Van Tongeren** krijgt van de beantwoording van de wethouder niet echt de indruk, dat de wethouder in de gaten heeft waar het om gaat. In eerste termijn heeft hij het begrip damage control genoemd. De wethouder heeft een probleem gecreëerd en dat mag niet buiten beeld blijven. De wethouder heeft het voorstel om € 103.000 te betalen, gekoppeld aan het vraagstuk tav sluiting van het zwembad. Dat heeft tot tumult in het dorp en onder de medewerkers geleid, en die schade zal beperkt moeten worden. Dat is iets anders dan het wel of niet goed lezen van een persbericht.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat het erom gaat, dat het persbericht een uitwerking heeft die kennelijk niemand wil. Dan is het goed om te bekijken hoe dat aangepast kan worden, gehoord deze discussie. Hij steunt de motie dan ook op dat punt want dat is van belang om een goed beeld neer te zetten.

De wethouder vindt het woord terugtrekken blijkbaar een moeilijk woord, meent de heer **Vos**; daar heeft hij duidelijk een beeld bij. De wethouder heeft een stuk aan de raad aangeboden waarin duidelijk de positie van een college is gemarkeerd, met woorden als “het college acht het noodzakelijk om ongeacht de uitkomsten van de marktverkenning nu al een beslissing te nemen over de gemeentelijke financiering van het zwembad”. Dat soort woorden leiden niet alleen tot beeldvorming; daarvan heeft hij al gezegd, dat die veel te kort door de bocht zijn. De raad verwacht van het college voorstellen op basis van een integrale afweging van allerlei zaken die bij zo’n onderwerp horen en niet alleen een staatje met exploitatietekorten. Daarom is ook de wens uitgesproken dat stuk terug te trekken, zodat het college daarmee erkent dat dat stuk huiswerk niet in orde was en dat huiswerk opnieuw gedaan zal worden. Dus wat vindt de wethouder nu zelf van het stuk dat is ingediend? Als de wethouder vindt dat alles klopt in dat stuk dan is er vanavond niets bereikt.

Wethouder **Den Boer** geeft aan dat het college heeft gemeend de raad volledig te informeren hierover en ook alvast kenbaar te maken wat de raad donderdag in de begroting zal lezen. Daarmee heeft het college getracht volledige openheid hierin te geven. Had de raad willen wachten tot donderdag?

De heer **Vos** had dit in ieder geval niet via de pers willen horen. Bij motie is eerder gevraagd om de begroting te onderbouwen op basis van scenario’s met voorzieningenniveaus etc. Dat de wethouder nu de sluiting van het zwembad in het voorstel rommelt, vindt hij niet kunnen. En als het zo in de begroting staat dan zal hier nog nader over gesproken worden.

Wethouder **Den Boer** zegt dat hier bij de begroting verder op teruggekomen zal worden en dan is alle informatie bekend, zodat de raad een afgewogen beslissing kan nemen. Het college voert hiermee het raadsbesluit uit dat bij de begroting 2013 is aangenomen, nl. de afbouw van het zwembad in de huidige vorm.

De heer **Van Blitterswijk** vindt het heel goed dat de integrale discussie bij de begroting gevoerd wordt, maar het gaat er nu om dat er een bijstelling komt tav de beeldvorming die door het persbericht is neergezet. De onrust die is ontstaan nav de woorden die gekozen zijn in het persbericht, wordt een beetje weggenomen en dat is de strekking van de motie. Dat is ook van belang om de integrale discussie bij de begroting goed te kunnen voeren.

Dat beeld onderschrijft Wethouder **Den Boer** volkomen.

En wat is daar de consequentie van, vraagt de heer **Van Tongeren**? Wat gaat de wethouder nu doen?

Wethouder **Den Boer** zal nav de vergadering van vanavond morgen met de communicatieafdeling en de betrokken ambtenaar om de tafel gaan zitten om te bezien hoe de verdere communicatie ingestoken zal worden.

De heer **Van Tongeren** begrijpt dat de wethouder het vierde punt van de motie dus niet accepteert: een nieuw persbericht doen uitgaan om het eerdere persbericht te rectificeren. De wethouder blijft daar omheen draaien.

Wethouder **Den Boer** zegt dat in het persbericht staat geschreven wat donderdag in de begroting staat. Wat moet gerespecteerd worden? Het college zal zorgdragen voor een goede communicatie, ook nav vanavond.

En conform de motie is het daarom nodig dat er een aanvullend persbericht komt waarin deze discussie is verwerkt, aldus de heer **Van Blitterswijk**.

De **voorzitter** begrijpt dat er een aanvullend persbericht komt. De wethouder ziet geen reden om het terug te nemen want er zit tekstueel geen fout in het bericht van vandaag.

De heer **Van den Ouweelen** merkt bij interruptie op of de voorzitter nu voorzitter van de raad is of probeert de voorzitter zaken voor het college te regelen?

De **voorzitter** probeert uitleg te geven voor de hele raad.

De heer **Van den Ouweelen** vindt het kwalijk wat hier gebeurt. Deze beeldvorming valt niet met een persbericht recht te breien. Wat er morgen in de krant staat, is dat de raad hier gedebatteerd heeft en dat het zwembad op slot gaat want dat is het voorstel van het college.

De **voorzitter** wilde duidelijk laten maken door de wethouder wat nu precies de intentie is...

De heer **Van den Ouweelen** benadrukt dat de voorzitter van de raad de voorzitter van de raad is en niet van het college.

Daarom wilde de **voorzitter** het de wethouder ook voorleggen.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt om een schorsing.

Mevrouw **Rosdorff** wil een punt van orde inbrengen. Tot hoe laat wordt er vanavond doorvergaderd?

De **voorzitter** stelt voor daar tijdens de schorsing over te spreken. Hij schorst de vergadering (00.05-00.15h).

De **voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Den Boer.

Wethouder **Den Boer** realiseert zich heel goed dat het voorstel en de communicatie daaromtrent heel wat teweeg gebracht heeft. Zorgvuldige communicatie is erg belangrijk en daarom acht het college het ook van groot belang, dat na deze vergadering ook een goede communicatie dmv een persbericht gedaan wordt zodat ook in die zin de beeldvorming goed is. Daarmee wordt de raad ook in de positie gezet om op 6 no-

vember bij de begrotingsbehandeling een afweging en keuze te kunnen maken hoe met het zwembad omgegaan moet worden.

Vanavond ligt wel het besluit voor om € 103.000 te voteren en hij verzoekt de raad dat geld beschikbaar te stellen.

Bij de technische vragen is gevraagd om van alle correspondentie en informatie die beschikbaar is een feitenrelaas op te stellen. Een deel daarvan is boven tafel maar het is niet gelukt om alles tijdig boven tafel te krijgen, maar hij zal de raad alle informatie doen toekomen zodat de raad een volledig beeld heeft.

De heer **Van Tongeren** heeft nog geen antwoord gekregen op de suggestie mbt de lening.

Wethouder **Den Boer** gaat dat tijdens een korte schorsing nog uitzoeken.

De **voorzitter** vraagt de raad gezien het tijdstip om nu een besluit over de € 103.000 te nemen. De wethouder zegt toe de komende dagen alle informatie aan de raad te doen toekomen. Als voornoemd besluit genomen is, lijkt het hem verstandig op een later moment de discussie over het zwembad voort te zetten met alle informatie die dan verspreid is. Hoe denkt de raad hierover?

Mevrouw **Rosdorff** kan zich vinden in het voorstel van de voorzitter.

De heer **Vos** wil niet eerder weggaan vanavond voor de motie in stemming is gebracht. Hij heeft geluisterd naar de antwoorden van de wethouder maar mist daarin, dat de wethouder duidelijk aangeeft de motie te begrijpen en uit te gaan voeren. De antwoorden van de wethouder op de motie vindt hij heel weifelend van aard. Hij had graag van de wethouder gehoord of de gang van zaken nu wel 100% handig was. Hij ziet de motie wel degelijk als een gele kaart.

De heer **Janssen** heeft de motie niet bedoeld als gele kaart en de motie is door de VVD in ieder geval ook niet zo opgesteld. Als de motie door D66 wel zo geïnterpreteerd wordt dan ontstaat er een andere discussie. Het gaat hem om de beeldvorming. Wel is hij het ermee eens dat de wethouder gewoon moet zeggen: de intentie nemen wij over. De suggestie van de heer Van Tongeren vindt hij heel goed: keer het geld niet definitief uit zolang er nog een dispuut met een verzekeringsmaatschappij (of twee) hangt.

De heer **Van Blitterswijk** is het eens met het voorstel vanavond nog te stemmen over de motie. De verdere discussie over het zwembad zal gevoerd worden bij de begroting; dat is het geijkte moment. Hij kan zich voorstellen dat de marktverkenning er niet over twee dagen is maar wel over een maand, als over de begroting gesproken wordt. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Tongeren inzake de € 103.000.

De heer **Van den Ouweelen** hoort graag of de wethouder de motie steunt of ontraadt; dat is gebruikelijk bij moties. Hij heeft veel getwijfel gehoord. Wat hem ook niet tevreden stemt, is dat vijf partijen een motie indienen en er kennelijk verschil van

inzicht bestaat over waar die motie exact toe strekt. Als D66 niet zo tevreden is dan is een motie van treurnis de aangewezen weg.

De heer **Van Tongeren** zegt dat PrO aan zuivere besluitvorming hecht. Hij gaat akkoord met een korte schorsing om daarna precies van de wethouder te horen hoe het college staat tegenover zijn voorstel inzake de € 103.000. PrO steunt de motie en heeft dezelfde interpretatie als D66. De motie geeft aan: college, jullie hebben het niet goed gedaan, maak er wat beters van. Natuurlijk speelt een motie van treurnis serieus bij PrO mee in de afweging, ondermeer omdat de hele persverklaring naar buiten toe dan heel duidelijk is: de raad accepteert deze gang van zaken niet en de raad beslist over wat er met het zwembad gebeurt. Hij adviseert de wethouder de motie te omarmen want daarmee worden veel andere zaken voorkomen.

De **voorzitter** begrijpt dat de wethouder een korte schorsing wenst; hij schorst de vergadering (00.30-00.45h).

De **voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Den Boer.

Wethouder **Den Boer** stelt dat het college de motie inderdaad overneemt en deze ook zal uitvoeren.

Tav het voorstel van PrO mbt het verstrekken van de € 103.000 merkt hij op, dat het college daar wel een probleem in de uitvoering ziet. De praktische uitvoerbaarheid en de korte termijn die daarvoor beschikbaar is, zijn een probleem en aan de andere kant is dit bedrag ook al voorgeschoten voor de gemeente. Het geheel zal verrekend worden maar het college zal er bovenop zitten als het gaat om het terughalen van het geld bij de verzekering.

De **voorzitter** stelt voor het raadsbesluit in stemming te brengen.

De heer **Van den Ouweelen** wenst een hoofdelijke stemming.

De heer Vogel: voor.

De heer Vos: voor.

Mevrouw Zwart: voor.

De heer Van Blitterswijk: voor.

De heer Bus: voor.

Mevrouw Van Dillen: voor.

De heer Janssen: voor.

De heer Kocken: voor.

De heer Kruidhof: voor.

Mevrouw Mroseck: voor.

De heer Van den Ouweelen: voor.

Mevrouw Pasterkamp: voor.

Mevrouw Van Pijkeren: voor.

De heer Rolloos: voor.

Mevrouw Rosdorff: voor.

Mevrouw Simoons: voor.

De heer Spaargaren: voor.

Mevrouw Van Teylingen: voor.  
De heer Van Tongeren: voor.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

De **voorzitter** constateert dat het college motie 1 heeft overgenomen dus deze hoeft niet meer in stemming te worden gebracht.

## **5. Herstemming over het ter beschikking stellen van het concept-onderzoeksrapport over Samenwerking/Bestuurlijke toekomst**

De **voorzitter** merkt op dat in de vorige raadsvergadering mbt dit besluit de stemmen staakten. Het voorstel wordt opnieuw hoofdelijk in stemming gebracht.

De heer **Vos** vraagt of voor stemmen betekent het ter beschikking stellen van het concept-onderzoeksrapport.

Dat klopt, aldus de **voorzitter**.

De heer **Janssen** zegt dat dit voorstel de vorige keer mondeling is ingediend en dat kan leiden tot dit soort vragen. Zoals hij zich het voorstel van de heer Kocken kan herinneren, gaat het om het verspreiden van een concept-rapport onder raadsleden; dat is iets anders dan het openbaar maken van stukken.

De **voorzitter** zegt dat de woorden van de heer Janssen juist zijn. Er wordt nu gestemd over het identieke voorstel zoals vorige keer voorlag.

De heer Vos: voor.  
Mevrouw Zwart: tegen.  
De heer Van Blitterswijk: tegen.  
De heer Bus: voor.  
Mevrouw Van Dillen: tegen.  
De heer Janssen: tegen.

De heer **Kocken** wil een stemverklaring afleggen. Het traject tav de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest is nu twee jaar gaande. Voor de zomer is gestart met een regiegroep vanuit de raad, die hier nadrukkelijk bij aan tafel zit. Als de motie niet wordt aangenomen, wordt het concept-rapport niet ter beschikking gesteld (vertrouwelijk) aan de leden van de regiegroep. Dat is eigenlijk een miskennis van de rol van de raad in dit proces bij dit belangrijke onderwerp. De mogelijkheid van de raad om hierover mee te denken, wordt de raad op dit moment ontnomen. Dit laat ook ruimte aan het college om aan de gang te gaan met het concept-voorstel dat de raad vervolgens nooit zal krijgen, om vervolgens een definitief voorstel af te wachten waar de raad niet over heeft kunnen meepraten in het voortraject. Het college heeft alle tijd om hier intern over van gedachten te wisselen en de raad zal straks in recordtijd naar het eindproduct moeten kijken.

heer Kocken: voor.  
De heer Kruidhof: voor.  
Mevrouw Mroseck: voor.

De heer **Van den Ouweelen** wil ook een stemverklaring afleggen. Hij gaat er wel van uit dat op het moment dat het definitieve voorstel er ligt de raad ook de beschikking krijgt over het concept-rapport, zodat de raad de verschillen tussen het concept-rapport en het voorstel kan waarnemen.

De heer Van den Ouweelen: voor.  
Mevrouw Pasterkamp: voor.  
Mevrouw Van Pijkeren: tegen.  
De heer Rolloos: tegen.  
Mevrouw Rosdorff: tegen.  
Mevrouw Simoons: voor.  
De heer Spaargaren: tegen.  
Mevrouw Van Teylingen: tegen.

De heer **Van Tongeren** legt een stemverklaring af. Hij neemt wederom kennis van de coalitieagenda: Vitaal Oegstgeest, verbinden, versterken en verbeteren. Dat begint bij de raad wat hem betreft en uit dien hoofde vindt hij het van belang, dat er optimale transparantie is. Hij steunt de opmerking van de heer Van den Ouweelen: ook hij wil kennis hebben van het concept als het voorstel er ligt.

De heer Van Tongeren: voor.  
De heer Vogel: tegen.

Beslist wordt met negen stemmen voor en tien stemmen tegen conform het voorstel van D66; het voorstel is hiermee afgewezen.

## **6. Sluiting**

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering; het is 1 oktober 01.00h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 30 oktober 2014.

, voorzitter

, griffier