

**Aanwezig**

Voorzitter: J.B. Waaijer (burgemeester)

Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk  
E. Bus  
I.J. van Dillen  
V.C. Janssen  
B.M. Kocken  
G.J. Kruidhof  
E.G. van den Ouweelen  
H.C. Pasterkamp  
I. van Pijkeren  
S.A.G. Mroseck  
M. Rolloos  
M.K. Simoons  
S.A.S. Spaargaren  
P.M. van Teylingen-Roest  
T.I.M. van Tongeren  
S.C. Vogel  
J. Vos  
N.E.H.W. Zwart-Hendrikkx

Wethouders: M.A. den Boer  
J.J.G.M. Roeffen  
W.E. Tönjann-Levert

Afwezig: K. Rosdorff-Molevelt

Verslag: J. Beaumont

---

**1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Rosdorff.

Er zijn art.37-vragen gesteld door D66; deze worden bij Inspraak en Uitspraak behandeld. Ook zal bij dat punt de raadsmededeling Samenwerkingsbehoefte aan de orde gesteld worden.

**2. Inspraak en Uitspraak**

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

### 3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt voor de agendapunten 19 *Doorontwikkeling behandeling bezwaarschriften* en 21 *Controleprotocol 2014 en Algemeen Intern Controleplan 2014* af te voeren.

De heer **Van den Ouweelen** maakt daar bezwaar tegen. Over beide onderwerpen zijn vruchtbare discussies in de commissie gevoerd. Er zou nog iets nagezonden worden over het controleprotocol zodat daar vanavond een besluit over genomen had kunnen worden, maar het punt inzake de bezwaarschriften kan aan de orde komen.

De **voorzitter** merkt op dat die verordening in vier raden aan de orde is. Voorliggende tekst is al in andere gemeenten vastgesteld of wordt vanavond vastgesteld. Gezien de discussie in de commissie lijkt het hem goed mogelijk dat er een amendement komt, waarvan hij niet weet hoe de andere gemeenten daar tegenaan kijken. Als dit punt vanavond afgevoerd wordt, kan hij in de tussentijd kijken hoe die wijziging bij de andere raden valt.

Maar wat als de andere gemeenten hetzelfde doen vanavond, vraagt de heer **Van den Ouweelen**, dan wacht iedereen dus op een ander.

De **voorzitter** heeft begrepen dat in de andere gemeenten voorliggende tekst conform besloten zal worden, vandaar.

De heer **Van Tongeren** meent dat een aantal fracties tijdens de commissievergadering heeft aangegeven voor voorliggend voorstel te zijn. Hij ziet geen probleem dit punt vanavond te behandelen.

De heer **Kocken** zegt dat dit punt voor vanavond geagendeerd staat en dit is de plek waar het debat gevoerd moet worden. Er worden kennelijk conclusies getrokken die in deze fase nog niet getrokken kunnen worden. Of een evt. amendement het zal halen, moet nog maar blijken.

De **voorzitter** begreep dat drie fracties niet met voorliggend voorstel konden instemmen.

De heer **Van den Ouweelen** benadrukt dat de raad de agenda voorstelt. Hij stelt hoofdelijke stemming voor of dit punt vanavond behandeld wordt of niet.

De heer **Janssen** begrijpt dat tot nu toe drie fracties hebben aangegeven dit punt te willen bespreken vanavond dus hij stelt voor dat dat ook gebeurt.

De heer **Van Tongeren** meent dat het Presidium afspraken maakt over de punten die op de agenda komen en de voorzitter maakt deel uit van het Presidium. Hij keurt het af tijdens de vergadering de agenda om te gooien vanuit het idee, dat bepaalde partijen anders denken over een voorstel.

De heer **Van Blitterswijk** kan zich de gedachte van de voorzitter indenken, maar het is hem om het even of het vanavond besproken wordt of niet.

De heer **Vogel** vindt ook dat het besproken moet worden vanavond als een aantal partijen dat wil, al begrijpt hij het voorstel van de voorzitter.

Tav agendapunt 21 merkt Wethouder **Den Boer** op, dat tijdens de commissievergadering duidelijk werd dat er een ander raadsvoorstel werd verwacht. Hij zou het voorstel aanpassen en trok op dat moment het voorstel terug, dat in de ronde van de oktober geagendeerd zal worden.

De **voorzitter** concludeert dat agendapunt 19 blijft staan en 21 wordt afgevoerd.

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

#### **4. Notulen van de raadsvergadering van 12 juni 2014**

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

Nav het verslag merkt mevrouw **Pasterkamp** op, dat haar fractie zeer ongelukkig is over het feit, dat er geen schriftelijke notulen meer geleverd worden. Vorig jaar is in de raad besloten tot uitzenden en opnemen van de commissievergaderingen, en die opname teruggekeken kan worden. Die opname zou als notulen fungeren, maar toegezegd is toen ook dat de raadsleden een programma zouden krijgen zodat snel in die uitzendingen gezocht kon worden op spreker en onderwerp. Dat programma heeft zij nog niet ontvangen en het blijkt vrijwel onmogelijk om snel iets terug te zoeken. De (soms lange) discussies moeten dus in zijn geheel nageluisterd worden. Dat duurt te lang. Of het zoekstelsel wordt alsnog aangeschaft, of schriftelijke notulen van de commissie worden heringevoerd. Zij verzoekt het Presidium dit punt weer te agenderen.

De **voorzitter** geeft aan dat dit op de agenda van het Presidium van volgende week staat.

#### **5. Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 12 juni 2014**

De lijst wordt conform vastgesteld.

#### **6. Notulen van de raadsvergadering van 26 juni, vervolgd op 1 juli 2014**

Mevrouw **Mroseck** merkt op dat op p.5 'Wethouder Van den Ouweelen' staat; dit dient aangepast.

Het verslag wordt met inachtneming van deze wijziging goedgekeurd en vastgesteld.

#### **7. Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 26 juni 2014**

De lijst wordt conform vastgesteld.

## **8. Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 1 juli 2014**

De lijst wordt conform vastgesteld.

## **9. Notulen van de raadsvergadering van 3 juli 2014**

De heer **Vogel** had doorgegeven dat Alliander verkeerd gespeld stond; dit zou aangepast worden.

Met inachtneming van deze wijziging wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

## **10. Lijst van besluiten genomen in de raadvergadering van 3 juli 2014**

De lijst wordt conform vastgesteld.

## **11. Aandachtspuntenlijst commissies/raad**

De heer **Vos** merkt op dat er nog steeds twee actiepunten missen uit de commissie Audit: een schriftelijke reactie op vragen over de vermogenspositie zoals in de jaarrekeningen is gepresenteerd en de openstaande vraag mbt de verbanden tussen de risicoberekening in de grex en in de jaarrekening.

Beide punten worden toegevoegd, aldus de **voorzitter**.

## **12. Bekrachtigen oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3**

De geheimhouding wordt bekrachtigd.

## **13. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

Wethouder **Roeffen** refereert aan de vergadering afgelopen week van het DB Ge-VuLei. In het Presidium is besloten daar schriftelijk over te rapporteren; die rapportage is nog niet gereed. De heer Vos heeft aangegeven niet na maanden uitgebreide verslagen te willen ontvangen van vergaderingen van gemeenschappelijke regelingen; hoe wordt hier nu mee omgegaan?

Het lijkt de **voorzitter** verstandig wanneer de collegeleden kort een samenvatting geven van wat er besproken is.

De heer **Vos** is wel degelijk voorstander van een schriftelijke terugkoppeling, maar dan wel kort en bondig.

Wethouder **Den Boer** stelt voor die rapportages in één keer te doen, dus niet steeds apart.

Er heeft een AB-vergadering van de BSGR plaats gevonden, waarin gesproken is over de voortgangsrapportages; die zijn aangenomen. Het college bereidt een voorstel voor inzake een andere vorm van zeggenschap in de BSGR; hier zal het college binnenkort een standpunt over innemen. Dat vereist een verandering van de GR zelf.

Dergelijke informatie ontvangt de heer **Van Tongeren** graag kort schriftelijk.

De heer **Janssen** kan zich niet vinden in het voorstel van Wethouder Den Boer de rapportages in één keer te verspreiden, want dan gaat het een weer wachten op het ander waardoor de actualiteit verloren gaat.

De heer **Van den Ouweelen** stelt voor die rapportages te koppelen aan de agenda.

Dit is volgens de **voorzitter** onderdeel van het oplijnen van de bestuurlijke processen.

#### 14. Lijst van ingekomen stukken

Mevrouw **Pasterkamp** ziet een lange lijst die ook een lange periode beslaat. Sommige onderwerpen komen ook een aantal malen terug in de lijst. Zij stelt voor deze lijst te clusteren per onderwerp (en binnen dat cluster op datum) en per commissie, en per ingekomen stuk een afhandelingsvoorstel toe te voegen.

Dit punt zal ook meegenomen worden in het oplijnen van de bestuurlijke processen, aldus de **voorzitter**.

De heer **Vos** verwijst naar de ingekomen brief Beveiliging Suwinet (A9). Zijn er uit de test die is uitgevoerd, nog problemen of verbeterpunten gekomen?

Wethouder **Roeffen** gaat het antwoord op deze vraag na.

De heer **Vos** verwijst naar de ledenraadpleging van de VNG over de nieuwe arbeidsvoorwaarden. Die brief, aan college en raad, is in de zomerperiode ontvangen en tot 9 september kon gestemd worden. Hoe heeft Oegstgeest daarop gereageerd en hoe is de besluitvorming verlopen?

De **voorzitter** meent dat Oegstgeest heeft ingestemd, maar hij gaat dit na en komt hier schriftelijk op terug.

Mevrouw **Simoons** is blij met de brief van de branchevereniging Ondernemers in het groen (A11) omtrent de klimaatverandering die gaande is. Ook Oegstgeest krijgt de laatste jaren te maken met steeds heviger regental, met alle gevolgen van dien. Het lijkt D66 vanzelfsprekend wanneer de suggesties van de brieven-schrijvers bestudeerd worden en waar mogelijk meegenomen worden in toekomstige beleidsplannen tav woningbouw, renovatie, energiebesparing, waterbeheer en duurzaamheid.

Wethouder **Roeffen** zegt toe dit punt mee te nemen in de actualisatie van het duurzaamheidsbeleid.

Mevrouw **Simoons** refereert aan de brief over de schuldenproblematiek (A12). Ook in Oegstgeest zullen schuldenproblemen steeds meer zichtbaar worden en ook het aantal langdurig werklozen neemt toe. Dit heeft zijn weerslag op de economische gezondheid van de gemeente en het lijkt haar goed hierop vooruit te lopen, door aan-

dacht te vragen voor concretisering van de armoede- en schuldenproblematiek in de begroting. Zij verzoekt het college met specifieke maatregelen te komen, waarbij mn aandacht aan de positie van kinderen wordt gegeven waarvan ouders in een moeilijke financiële situatie verkeren evenals aandacht aan langdurig werklozen.

Wethouder **Roeffen** zegt dat volgende maand gesproken zal worden over de Participatiewet en de uitvoering vanaf 2015; daar komt dit onderwerp ook aan de orde.

De heer **Kocken** verwijst naar de technische vragen van de heer Van Dissel over de regionale woonagenda. In de beantwoording leest hij een onjuistheid tav de deadline voor art.37-vragen: 30 dagen. In het reglement van orde staat dat schriftelijke beantwoording zsm plaatsvindt en in ieder geval binnen 14 dagen. In bijzondere omstandigheden kan er reden zijn die termijn te verlengen maar dat moet gemotiveerd gebeuren, waarover het handboek voor raadsleden vervolgens aangeeft dat dat binnen 28 dagen moet.

De heer **Rolloos** is benieuwd naar de mening van het college over de ingekomen brief van Rover (A4). Hij heeft begrepen dat het stukje weg aangelegd wordt maar hij heeft ook begrepen dat die weg verlegd gaat worden, dus hoe gaat dat verder?

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat er een tijdelijke weg aangelegd wordt, door deels de Universiteit Leiden en deels de VOF Oegstgeest. Bij de definitieve aanleg van die weg zal deze iets verplaatst moeten worden omdat het water waarlangs de weg nu komt te liggen, verbreed zal worden. De foto bij de brief klopt niet helemaal. De weg zal er liggen nog voor de nieuwe dienstregeling die begin december ingaat.

De heer **Spaargaren** verwijst naar de brief van GS van 27 juni jl., waarin een aantal belangrijke wijzigingen wordt opgesomd. Wat is de stand van zaken/zijn deze knelpunten al meegenomen?

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat die brief meegenomen wordt in de begrotingsvoorbereiding. Op dit moment ziet hij geen knelpunten.

De heer **Spaargaren** merkt mbt de Veiligheidsregio op, dat de raad een zienswijze heeft ingediend. Hij begrijpt dat er dit najaar een visie komt op de vrijwilligers. Een ander punt was de Strijk-norm: daar is voor zijn gevoel overheen gewalst. Kan het college dat toelichten?

De **voorzitter** antwoordt dat er specifiek een visie op de vrijwilligers van Leiderdorp en Oegstgeest komt, omdat er gestreefd wordt naar het bouwen van een nieuwe kazerne in Leiden-Noord en twee andere kazernes sluiten. Hij heeft zijn zorgen geuit over de voortgang van dat onderwerp richting regionaal commandant.

Tav de Strijk-norm merkt hij op, dat slechts twee gemeenten tegengestemd hebben: Leiderdorp en Oegstgeest. Wel kreeg hij als mededeling mee, dat het bestuur heeft besloten dat omdat het bestuur de CEDIO-norm als vertrekpunt heeft genomen vrijgesteld is van de Strijk-norm. Dat heeft hij voor kennisgeving aangenomen, maar hij heeft in ieder geval tegengestemd conform de wens van de raad.

De heer **Bus** merkt op dat in de laatste commissievergadering gesproken is over het feit, dat er ingekomen stukken op de lijst staan die al lang geleden zijn ontvangen. Zojuist is gesproken over het afhandelingsvoorstel; hij hoopt dat die stukken niet in de volgende politieke ronde weer voorbij komen.

De **voorzitter** geeft aan dat hoe hiermee om wordt gegaan dinsdag in het Presidium wordt besproken.

De heer **Bus** meent dat als nu met het voorstel wordt ingestemd het Presidium daar dus niet meer over hoeft te spreken.

De heer **Janssen** heeft hier vandaag een mail over verstuurd naar de griffier, met de vraag of als met dit voorstel wordt ingestemd verouderde stukken automatisch op de commissieagenda komen. Hij heeft toen aangegeven hier een amendement voor op te willen stellen. De griffier antwoordde, dat dat niet hoeft want in het Presidium kan altijd besloten worden om vanwege de actualiteit van de stukken die stukken niet te agenderen.

De **griffier** meldt dat het Presidium in het verleden altijd bekeek of een stuk actueel is en wat politiek interessant is, om vervolgens te bepalen of het geagendeerd wordt of niet. Zelfs als wordt ingestemd met voorliggend voorstel dan zijn de leden niet verplicht daar 16 oktober iets over te zeggen.

De heer **Janssen** vraagt of het Presidium nu wel of niet mag besluiten over het agenderen van stukken voor de commissie.

Dat mag, aldus de **griffier**.

## **15. Inhoudelijke mededelingen**

De **voorzitter** doet mbt de afronding van de integriteitskwestie de volgende mededeling:

“In de vorige raadsperiode zijn aan de orde geweest enkele rapporten waarbij ambtelijke integriteit onderwerp van onderzoek was. Gelet op het persoonlijke karakter en de persoonlijke levenssfeer van een aantal personen is toen besloten, dat de onderzoeken niet openbaar zouden worden gemaakt, ook niet vertrouwelijk aan de raad, alhoewel sommige raadsleden dit in het kader van de uitoefening van hun controlerende taak nodig vonden.

Het vorige college heeft in juli 2013 een uitgebreide raadsmededeling met een openbare versie uitgebracht. Het vorige college heeft ivm de kwestie administratieve en organisatorische maatregelen genomen waarvan de toenmalige raad heeft geconcludeerd, dat het college de situatie correct heeft afgehandeld.

De partijen die het huidige college van b&w vormen, hebben in de coalitieagenda het volgende afgesproken: “*Om met een schone lei te beginnen, worden de integriteitsrapportages geanonimiseerd omwille van de privacy van de ambtenaren, onder geheimhouding voor raadsleden ter inzage gelegd bij de griffier.*”

Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door een aantal fracties. Het vertrouwelijk ter inzage leggen van de rapporten aan raadsleden heeft volgens deze fracties geen gewijzigde inzichten opgeleverd. Ik heb van alle fractievoorzitters begrepen, dat dit onderwerp hiermee kan worden afgerond.”

Deze mededeling wordt schriftelijk ter vergadering verspreid. Hij constateert dat dit onderwerp nu voor alle raadsleden is afgerond.

De heer **Van den Ouweelen** stelt voor dat de raadsleden eerst kennis kunnen nemen van deze raadsmededeling alvorens de voorzitter dit constateert.

De **voorzitter** zal hier later in de vergadering op terugkomen.

In de commissievergadering van juni is gesproken over het inrichtingsplan rondom het DOK. De commissieleden hadden vraagtekens bij de gepresenteerde oplossing en bij het gevolgde proces. Hem is verzocht een rol als mediator te spelen in het samenbrengen van college en schoolbestuur. Hij heeft daarop een aantal gesprekken met het schoolbestuur en met de verantwoordelijk wethouder gevoerd.

Zijn conclusies zijn: in de casus DOK is bij de start niet scherp afgebakend wat de kaders zijn. Wie waren de betrokken partijen en wat was ieders rol, verantwoordelijkheid en bevoegdheid? Dit heeft geleid tot bepaalde verwachtingspatronen en ongewenste verhoudingen. Bovendien viel hem bij het bestuderen van een aantal stukken op, dat begrippen als ‘kennis nemen’, ‘vaststellen’ en ‘instemmen’ niet nadrukkelijk en weloverwogen zijn gebruikt, waardoor misverstanden zijn ontstaan.

Hij stelt de volgende oplossing voor (die hij ook het schoolbestuur heeft voorgesteld, dat ermee ingestemd heeft): laten wij kiezen voor een reset. Maw: even twee jaar teruggaan in de tijd, beginnen met de raadsbesluiten van twee jaar geleden en dat proces open doorlopen. Dan kan bekeken worden waar het goed ging, waar niet, waar misverstanden cq meningsverschillen waren. Zodoende kan gekomen worden tot een herstel van vertrouwen. Hier kan de komende weken een keer een vrijdagmiddag voor uitgetrokken worden.

De heer **Bus** vraagt wanneer het schoolbestuur daarmee heeft ingestemd.

Dat was drie dagen geleden, antwoordt de **voorzitter**.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat de raad in juni twee raadsmededelingen heeft ontvangen nadat de school de publiciteit zocht. Op het moment dat er een bestuurlijke mediation is geweest, zou hij daar ook graag een schriftelijke raadsmededeling over ontvangen. Is de angel er nu uit?

Dat weet de **voorzitter** ook nog niet. Wel is afgesproken dat het gesprek open aangegaan wordt. Herstel van vertrouwen is het einddoel. De tussenstand van dit proces deelt hij daarom nu mede.

De heer **Kruidhof** geeft aan dat twee weken geleden in de commissievergadering is gezegd, dat deze mededeling door de voorzitter schriftelijk naar de raad zou komen nog voor deze raadsvergadering. Dat gebeurt nu dus mondeling. Hij hecht eraan dat



dergelijke mededelingen schriftelijk worden verstrekt, zodat raadsleden tijd krijgen om erop te reageren.

Die toezegging is niet tot de **voorzitter** gekomen, vandaar zijn mondelinge mededeling van zojuist.

De heer **Kruidhof** zegt dat in twee commissies van de laatste politieke ronde door het college is toegezegd, dat de burgemeester hier schriftelijk mededeling over zou doen.

De **voorzitter** zal zijn mededeling alsnog schriftelijk verstrekken.

De heer **Rolloos** vraagt of, los van het eindresultaat, de eindverantwoordelijkheid bij de burgemeester of de wethouder.

De **voorzitter** antwoordt dat de inhoudelijke verantwoordelijkheid bij de wethouder ligt. Het gaat er hem om hoe het proces is verlopen en dat er herstel van vertrouwen komt; dat is zijn enige rol.

De heer **Janssen** vraagt of er voorwaarden bepaald zijn voor dat open proces. De school dreigde met juridische stappen; zijn die opgeschort of definitief van de baan? Hoe zit het met de financiële kaders die de gemeente heeft gesteld?

De **voorzitter** gaat open het proces in, niet op de inhoud. Financiële kaders zijn dus niet aan de orde en mochten die aan de orde komen dan zal de verantwoordelijk wethouder daarin moeten bewegen.

De heer **Janssen** merkt nog op, dat als de school intussen wel doorgaat met het juridische traject er wel een bijzondere situatie ontstaat.

De **voorzitter** licht toe dat de school het WOB-verzoek heeft opgeschort. Het proces moet zo open mogelijk gevolgd worden met zo min mogelijk kaders. Hij heeft in ieder geval vertrouwen in dat proces.

De heer **Van den Ouweelen** wil in het vervolg de stukken ook graag van tevoren schriftelijk zien. Hier liggen wel belangen onder en er zijn grote verschillen van inzicht, dus daar moet het ook over gaan.

Zodra het zakelijk gaat worden en het over belangen gaat, is dat een kwestie van de wethouder, aldus de **voorzitter**. Een formele rol als mediator heeft hij niet, er wordt gewoon eens bekeken hoe eea verlopen is.

De heer **Vos** benadrukt dat goed helder moet worden gemaakt wat het startpunt is en er moet voor gezorgd worden, dat niet in dezelfde val getrapt wordt. De raad liep hier de vorige keer enigszins op vast omdat de situatie niet duidelijk was, dus hij hoopt op een ordentelijk proces met goede rollen en een goede verslaglegging indien nodig.

De **voorzitter** verwijst naar de extra raadsvergadering komende woensdag. Het college is voornemens komende dinsdag een raadsvoorstel in het college te behandelen. In de loop van dinsdag zal de raad het collegevoorstel krijgen, vandaar dat voor een extra raad op 1 oktober is gekozen. Het kan evt. ook op dinsdag 30 september, maar uiterlijk woensdag.

De heer **Van den Ouweelen** meent dat als er een extra raad wordt gepland van tevoren minimaal bekend moet zijn waar die vergadering over gaat.

De **voorzitter** heeft die agenda nog niet gereed en moet nog met het college spreken over een neutrale titel voor het onderwerp, 'situatie zwembad' bijv.

De heer **Van Blitterswijk** merkt tav de datum op, dat de dinsdag altijd reservedatum is. Als de mededeling dinsdag in het begin van de dag verzonden kan worden dan lijkt hem een extra raad op dinsdag beter.

De heer **Van Tongeren** zegt dat op woensdag slechts één lid van zijn fractie aanwezig kan zijn; dat zou hij zeer betreuren, mn vanwege het gewicht van het onderwerp.

De heer **Janssen** zegt dat de VVD een lichte voorkeur voor woensdag heeft. Overigens wil hij de stukken wel tot zich kunnen nemen.

De heer **Kocken** heeft ook een lichte voorkeur voor woensdag.

De heer **Vogel** geeft de voorkeur aan dinsdag omdat dat de vaste reservedatum is. Wel meent hij dat zoveel mogelijk raadsleden de gelegenheid moeten krijgen erbij te zijn. Overwogen kan worden iets later te beginnen dinsdag, bijv. om 21.00h, zodat er een uur extra is om de stukken door te nemen met de fractie.

De heer **Van den Ouweelen** vindt het van belang dat voor een extra raadsvergadering met zo'n belangrijk onderwerp alle raadsleden aanwezig zijn, want er moet ook over gestemd worden. Zijn voorkeur gaat uit naar de vaste uitwijkdag, de dinsdag dus, en wel om 20.00h.

De **voorzitter** constateert dat de meesten voor dinsdag kiezen.

De heer **Van den Ouweelen** merkt nog op dat het een openbare raadsvergadering zal zijn en de burgers moeten daar ook tijdig kennis van kunnen nemen.

De **voorzitter** zegt dat er wellicht nog insprekers komen die avond, dus het kan laat worden als de vergadering pas om 21.00h begint. De agenda wordt morgen verspreid. Hij concludeert dat de extra raadsvergadering a.s. dinsdag om 21.00h plaatsvindt.

## **16. HAMERSTUKKEN**

**16a. Evaluatie en toekomstige prioriteiten Integrale Veiligheid (nr Z-14-02340)**

**16b. Eerste begrotingswijziging 2014 ODWH (nr Z-14-02695)**

Deze voorstellen worden als hamerstuk aangenomen.

## BESPREEKSTUKKEN

### 17. Benoeming 2<sup>e</sup> plv griffier

### 18. Benoeming plv commissielid

De **voorzitter** verzoekt de dames Zwart en Mroseck evenals de heer Bus zitting te nemen in de Stemcommissie. Hij schorst de vergadering (21.20-21.25h).

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Zwart.

Mevrouw **Zwart** geeft aan dat 18 stemmen zijn uitgebracht voor de heer Mandema tot plv commissielid evenals 18 stemmen voor mevrouw Vuletic tot 2<sup>e</sup> plv griffier.

De **voorzitter** verzoekt de heer Mandema naar voren te komen en de overige aanwezigen te gaan staan. Vervolgens legt de heer Mandema de ambtseed af als plv commissielid.

Hij feliciteert beiden met hun benoeming.

### 19. Doorontwikkeling behandeling bezwaarschriften (nr Z-14-00821)

De heer **Kocken** heeft tijdens de commissievergadering reeds aangegeven akkoord te kunnen gaan met het voorstel. De argumenten zoals aangegeven in het stuk om te komen tot een gezamenlijke adviescommissie is van groot belang, niet alleen voor de gemeenten maar vooral voor de bezwaarmakers. Een dergelijke gezamenlijke commissie komt ook veel voor elders in het land en staat voor onafhankelijkheid, onbevangenheid en deskundige advisering. De inwerkingtreding wordt alternatief afhankelijk gemaakt van de benoeming van de leden van die commissie; dat vindt hij opmerkelijk, want meestal hangt dat samen met de bekendmaking.

In de commissie is gesproken over de benoeming van de leden van deze commissie en de zittingen. De voorzitter en leden worden benoemd door het college, en in dit voorstel staat dat zij worden benoemd door het DB van Servicepunt71. Daar heeft D66 geen problemen mee, want ook via het DB dragen burgemeesters en wethouders verantwoordelijkheid. Echt belangrijk is snelheid, kwaliteit, deskundigheid en onafhankelijkheid; daar zal ook goed naar gekeken worden, leest hij, en daar heeft hij ook vertrouwen in. Voorgesteld wordt om in de eerste ronde bij de benoeming van voorzitter en commissieleden een bestuurlijke begeleidingscommissie in het leven te roepen, die zal bestaan uit één bestuurder per Servicepunt71-gemeente. De begeleidingscommissie ondersteunt bij het opstellen van het profiel en de werving. De raad past grote terughoudendheid vwb benoemingen en moet niet op de stoel van het college gaan zitten. Overigens komt het veel vaker voor dat een DB van een GR de leden benoemt. Tav de zittingen merkt hij op, dat een bezwaarmaker ervoor kan kiezen om in Leiden of Oegstgeest een zitting te houden. Als die zitting in Leiden wordt gehouden, is snelheid verzekerd itt een zitting in Oegstgeest, waar bezwaarmaker wat langer kan moeten wachten omdat daar minder zittingen plaatsvinden. Het is interessant om na verloop van tijd een evaluatie te houden. Er zijn partijen die er een punt van maken wanneer zittingen slechts enkele kilometers verderop, in Leiden dus, gehouden wor-

den; wat is precies hun punt? Het komt immers niet vaak voor dat iemand naar een zitting gaat en het totaal aantal bezwaren neemt ook fors af. Dat aantal zal zeker nog meer afnemen, nu zo wordt ingezet op de informele aanpak en het ambtelijk horen. Voorop moet staan dat snel en goed naar een zaak gekeken wordt. Hij ziet dus geen problemen zoals door LO en VVD zijn genoemd. Daarbij hebben de colleges van deelnemende gemeenten hier al mee ingestemd.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat de heer Kocken al vele punten heeft aangekaart; complimenten daarvoor, evenals richting wethouder en ambtenaar voor het goede stuk. Hij kan instemmen met dit raadsbesluit.

De heer **Van Tongeren** zegt dat PrO dezelfde afwegingen heeft gemaakt als D66 en Lokaal, met een paar aanvullingen. Hij onderschrijft de argumenten van D66 vwb de zittingen en benoeming. Hierop vult hij aan, dat hier sprake is van een adviescommissie en het is nog steeds zo dat burgers bezwaar kunnen maken tegen besluiten van een gemeentebestuur. Als zij dat bezwaar indienen bij die commissie, komt die commissie met een advies naar de politiekverantwoordelijke die het besluit vervolgens al dan niet heroverweegt. Doet die politiekverantwoordelijke dat niet dan staat de weg naar de rechter open. De VVD gaf eerder aan dat het gemeentebestuur niet meer aanspreekbaar zou zijn op besluiten, maar dat blijft het gemeentebestuur altijd. Daarom maakt het voor PrO niet uit dat er een commissie wordt benoemd vanuit Servicepunt71, die ook voor de andere gemeenten zal opereren.

De commissie komt vier keer per jaar in Oegstgeest bijeen; wat hem betreft mag dat ook meer keren zijn, temeer met het oog op de Wmo en het grote percentage van beschikkingen in dat kader. Juist voor die mensen is een bereikbare commissie van groot belang. Hij wil het college meegeven om aan te dringen bij Servicepunt71 op een hogere frequentie van het aantal zittingen in Oegstgeest, al naar gelang daar behoefte aan is in het kader van de Wmo. Servicepunt71 levert wel een democratisch lek op; dat is bekend en daar mag nog wel een keer over nagedacht worden in de discussie over verbonden partijen.

De heer **Van Blitterswijk** merkt op dat het CDA voor behandeling van een bezwaarschrift is waar de burger het best mee gediend is. Het gaat dan om het verhogen van de kwaliteit, verlagen van de kosten en lokale borging. Hij is ervan overtuigd dat voorliggend voorstel op die punten een verbetering betekent. Zijn zorg is dat gemeenten zich nu veel werk op de hals halen. Voordelen op financieel gebied worden gebruikt om de taakstelling van het Servicepunt71 op te lossen, terwijl gemeenten het werk doen. Daarop vroeg hij zich af wat nu de voordelen voor de gemeenten zijn; daar wordt hij nog graag van overtuigd.

De heer **Vogel** zegt dat ook LO voordelen ziet in de nieuwe werkwijze, maar die kunnen ook in Oegstgeest worden behaald door verbetering en optimalisatie van de bestaande situatie. In januari 2014 was er geen enkele partij in de commissie Burger die haar steun gaf aan het voorstel. De bezwaren die toen leefden, zijn deels ook in de commissie Burger eerder deze maand genoemd. In de aanbestedingstekst staat dat deze raad al heeft besloten tot een gezamenlijke commissie; dat is een misverstand want dat is niet zo. Er moet zeker gestreefd worden naar minder kwetsbaarheid, meer kwa-

liteit en minder kosten, maar het democratische lek/een extra schakel ertussen is toch een bezwaar.

De VVD verwees eerder naar de Rekenkamercommissie, waarbij de benoeming van de leden wel direct door Oegstgeest plaatsvindt.

Vwb de plaats van de zittingen: stel Oegstgeest neemt volgens jou een verkeerd besluit, dan moet je ook nog op stap om daarover te gaan praten. Leiden is niet ver van Oegstgeest maar dat is omgekeerd ook het geval, dus waarom kunnen die zittingen niet hier gehouden worden? LO ziet het meest in een eigen verordening en eigen commissie, maar met optimalisering als het ambtelijk horen. Overigens is het ambtelijk horen niet nieuw, want in het jaarverslag 2012 van de Bezwarencommissie staat dat dat al gebeurt.

De heer **Janssen** sluit aan bij de woorden van de heer Van Tongeren, die de verwachting uitspreekt dat met de komende drie decentralisaties het aantal bezwaren juist wel eens zou kunnen toenemen, zeker in de beginjaren. Het lijkt hem sowieso goed de nieuwe werkwijze straks te evalueren, net zoals eigenlijk heel Servicepunt71 geëvalueerd zou moeten worden incl. het democratisch tekort dat er mogelijk is.

In januari had de VVD een belangrijk bezwaar tav waar de adviescommissie bijeenkomt; daar is deels aan tegemoetgekomen. Hij sluit zich aan bij de andere fracties tav het meer dan vier keer per jaar in Oegstgeest bijeenkomen.

Servicepunt71 is als een uitvoeringsgerichte organisatie opgezet; het is daarom ook goed de backoffice van de adviescommissie vanuit Servicepunt71 vorm te geven. De democratische controle en het ter verantwoording roepen van het college hier blijft nog een punt. Met het instellen van de adviescommissie wordt nu een bestuurlijke bevoegdheid aan Servicepunt71 overgedragen en de raad mag daar niet zondermeer overheen stappen. Dit laat onverlet dat ook de VVD wel degelijk voordelen ziet in een gebundelde uitvoering in Servicepunt71. Hij heeft een handreiking gedaan hoe dit democratische tekort opgelost zou kunnen worden zonder van het model af te stappen. Ziet het college nog mogelijkheden daartoe? Hoe ziet de evaluatie er uit en wanneer kan deze verwacht worden? Het liefst zsm, na enig effect van waarneming.

De **voorzitter** vraagt of het college een schorsing wenst voor zijn eerste termijn, aangezien het college dit punt van de agenda wilde afvoeren.

Dit is een raadsaangelegenheid volgens Wethouder **Tönjann** dus zij laat dit aan de raad.

De **voorzitter** onderschrijft de woorden die zijn gesproken mbt kwaliteit en snelheid, en het belang voor de burger. Een gemeente kan zelf een commissie Bezwaarschriften hebben, die ambtelijk bemenst moet worden. In termen van kwaliteit is het goed de ambtelijke advisering over de uitgebrachte bezwaarschriften in een bredere club van juristen te brengen, waarin sprake is van specialisatie en consistentie. Die commissie neemt geen besluiten en er wordt dus geen bevoegdheid overgedragen, want het college van b&w en de raad zijn de bevoegde organen die het besluit nemen. Vwb de benoeming van de leden zullen via een sollicitatieronde ongeveer 20 kandidaten voorgedragen worden aan het bestuur, zijnde vier collegeleden. Deze collegeleden zullen terugkoppelen met hun eigen college over de kandidaten, een eerste check dus. Na de commissievergadering heeft hij contact met zijn collega's opgenomen en ge-

vraagd of zij er bezwaar tegen hebben wanneer opgenomen wordt, dat de leden van de commissie unaniem worden benoemd. Die gedachte vonden zijn sympathiek en dat vindt hij in termen van democratische legitimatie een stap in de goede richting. Het lijkt hem goed om te gaan evalueren, op werkwijze, snelheid, variëteit van zaken, waar vinden die plaats etc. Als blijkt dat er meer bezwaarschriften komen en er meer zittingen in Oegstgeest zouden moeten plaatsvinden, dan is vier keer per jaar bijeenkomen ook niet heilig. Er moet vertrouwen zijn bij de burgers, dat zij gehoord worden door een deskundige commissie die advies uitbrengt aan het college. Mocht het college tegen dat advies in gaan dan kan de burger alsnog in beroep gaan bij de rechter. Hiermee zijn volgens hem vele bezwaren weerlegd.

De gemeente heeft weinig werk aan bezwaarschriften. Wanneer er een bezwaarschrift binnenkomt bij de gemeente, wordt deze direct bij Servicepunt<sup>71</sup> ingeboekt en daar behandeld. De concept-beschikking gaat naar het college en daar wordt deze afgehandeld.

De heer **Van Blitterswijk** is benieuwd naar het werk voor de gemeente in de transitiefase.

Iedere transitiefase kost energie en werk, zegt de **voorzitter**. De voordelen in kwaliteit en kosten staan in dit voorstel genoemd.

De heer **Janssen** vraagt om een schorsing voordat de tweede termijn aanvangt.

De **voorzitter** schorst de vergadering (21.45-21.55h).

### Tweede termijn

De heer **Kocken** meent dat de voordelen voor de inwoners duidelijk in het voorstel staan. Het is verstandig om enigszins flexibel te zijn in het aantal zittingen in Oegstgeest, mocht dat nodig zijn ivm de decentralisaties.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat burgers moeten kunnen vertrouwen op een zorgvuldige besluitvorming in de gemeente; daar voorziet dit voorstel ook in. Er is brede steun in de raad voor dit voorstel. Hij hoopt dat wanneer het college een voorstel doet dat ook door de voltallige coalitie gesteund wordt en hoopt op een unaniem besluit.

De heer **Van Tongeren** sluit zich aan bij de heer Van den Ouweelen: het zou een goed signaal zijn richting regio als Oegstgeest hier unaniem over besluit. Hij gaat akkoord met het voorstel met inachtneming van de kanttekening, dat er meer flexibiliteit kan komen in het aantal zittingen in Oegstgeest.

De heer **Van Blitterswijk** kan inmiddels het voorstel ondersteunen, mede na beraad tijdens de schorsing. Hij steunt het voorstel en ziet graag bijstellingen als dat nodig mocht zijn.

De heer **Vogel** zegt dat de argumenten voor en tegen goed uitgewisseld zijn. Een unanieme benoeming van de leden en een evaluatie zijn ook belangrijk; op die basis kan hij het voorstel steunen.

De heer **Janssen** zegt richting Lokaal, dat het niet per definitie automatisch zo is dat wanneer het college een voorstel doet de coalitiepartijen dat ondersteunen. Het debat vindt plaats in de raad en dat is geen theatervoorstelling. Hij is vanavond overtuigd van de argumenten voor, waaronder het betoog van de heer Kocken en de toezegging van de burgemeester inzake een unanieme benoeming. Hij wil dat het college een jaarverslag blijft maken van de adviescommissie en zich daarover verantwoordt als ware het een gemeentelijke afdeling. Het flexibel kijken naar het aantal zittingen lijkt ook hem goed. Oegstgeest moet een betrouwbare partner in de regio zijn, wat niet betekent dat Oegstgeest alles moet slikken maar ook niet dat je tot op het laatste detail je zin wilt hebben.

De **voorzitter** zegt toe dat er eens per jaar een rapportage komt en deze wordt vergezeld van een raadsmededeling van dit college over hoe het college aankijkt tegen de rapportage. Het DB-lid moet zich verantwoordelijk voelen voor het functioneren, dus als er klachten komen dan moet het DB-lid van Oegstgeest dat op de bestuurlijke tafel leggen.

De heer **Van Tongeren** zou het waarderen als dat DB-lid ook rapporteert aan de raad wanneer er bijv. een onverwacht hoog aantal gegronde bezwaren zou zijn.

Daarom hecht de VVD ook aan een rapportage gelijk aan hoe die nu is, benadrukt de heer **Janssen**.

Dat zou inderdaad ook voor het college een signaal kunnen zijn, aldus de **voorzitter**. Als de werkdruk uitnodigt tot meer dan vier zittingen dan moet daaraan voldaan kunnen worden.

De unanieme benoeming staat niet in het voorstel; daar was onvoldoende tijd voor. Hij zal met zijn collega's contact opnemen met de vraag of dat geformaliseerd wordt of dat dit in een werkafpraak terugkomt. Hier zal hij op terugkomen.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **20. Vaststellen vergaderrooster 2015**

Mevrouw **Van Dillen** merkt op dat er in de maand mei weinig ruimte is om goed met de fracties te kunnen overleggen, gelet op de spreiding van de meivakantie in deze regio. Zij stelt daarom voor de raadsvergadering te verplaatsen van 21 naar 28 mei. Hiervoor heeft zij een amendement opgesteld, dat door alle fracties wordt ondersteund.

De **voorzitter** begrijpt dat dit amendement eerder bekend was en niet alsnog verspreid hoeft te worden.

De heer **Vogel** doet een oproep aan eenieder die te maken heeft met het bestuur van Oegstgeest. Het fenomeen van extra vergaderingen kent iedereen en hij roept op zoveel mogelijk vast te houden aan dit rooster. Is het toch nodig om een extra vergadering in te lassen dan graag op de reservedag dinsdag. Als er mensen niet bij extra vergaderingen kunnen zijn dan dienen zij in ieder geval tijdig de documentatie te krijgen, zodat zij hun bijdrage aan een collega mee kunnen geven.

Beslist wordt unaniem conform het amendement om de raadsvergadering van 21 mei te verplaatsen naar 28 mei; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform het initiatiefvoorstel van het Presidium; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **22. Regionale Woonagenda (woonvisie) (nr Z-14-02696)**

De heer **Rolloos** is positief over het voorstel. Daarin wordt duidelijk gemaakt dat zo nu en dan voor de eigen gemeente wordt gebouwd en zo nu en dan bovenregionaal. Het document richt zich ook op de Oude Rijn. In een eerdere vergadering is verzocht aan Rijkswaterstaat en de Provincie te vragen hoe het gaat met de brug; welke reactie is daarop gekomen? Op welke manier ziet het college een verband tussen dat soort zaken?

Mevrouw **Van Dillen** vindt het ook een helder stuk en is het eens met de meeste voorstellen die erin staan. Wel wil zij mede namens de andere fracties het volgende amendement indienen tav het zelf organiseren van zorg:

### *“Amendement A*

*Zorg zelf organiseren en gemeenten kunnen hierbij ondersteunen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 25 september 2014;*

*Gelezen hebbende het raadsvoorstel over de concept Regionale Woonagenda van Holland Rijnland (2014) en de concept-zienswijze van Oegstgeest;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Ruimte van 11 september 2014;*

*Overwegende, dat:*

- 1. een lokale invulling waarbij prettig leven en wonen in ons dorp van belang is en ‘verplicht’ verhuizen zoveel mogelijk wordt voorkomen,*
- 2. het goed is om bewoners op hun verantwoordelijkheid te wijzen, maar dat we in deze fase rekening dienen te houden met ouderen die hier niet op zijn voorbereid en dit niet zelf kunnen regelen danwel niet kunnen overzien. En dat de gemeente hierin een rol kan spelen;*

### *Besluit:*

*De formulering van de zin: “...voortaan de zorg in eigen omgeving moeten organiseren.” in de concept-zienswijze van Oegstgeest van 25 september 2014 op p.3 te vervangen door: “...voortaan de zorg in eigen omgeving zelf dienen te organiseren*



*(extramuralisering van de zorg). In individuele gevallen kunnen de gemeenten hen hierbij ondersteunen.”*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van CDA, LO, D66, VVD, Lokaal en ProO.”*

De heer **Vos** merkt op dat nu niet alleen over de visie wordt gesproken maar mn ook over de concept-zienswijze die het college pro forma heeft ingediend. Een regiovisie is van groot belang en is tevens een goed handvat voor stukjes lokaal beleid, die de gemeente zelf invult. Hij ondersteunt het amendement van harte. Sociale bouw zal in de toekomst vooral sociale huur worden. Over kansen in de vrije sector huur zou nog eens goed nagedacht moeten worden. De duurzaamheid in de woonvisie vindt hij wat mager; daar zou lokaal bij de nadere invulling nog eens goed over gesproken moeten worden.

Wethouder **Tönjann** zegt dat als deze nuancering in het amendement nog voor 29 september doorgegeven wordt zij erop vertrouwt, dat die nog meegenomen wordt. Het lokaal maatwerk komt er straks aan met de nieuwe Volkshuisvestingswet en hierover zullen met de woningbouwcorporatie prestatieafspraken gemaakt worden. In de planning is te zien welke stukken de raad wanneer kan verwachten.

De vraag van de heer Rolloos heeft te maken met de zienswijze die is ingediend op de visie Ruimte en mobiliteit, dus niet met de Woonvisie van Holland Rijnland. Overigens heeft zij nog geen reactie op die zienswijze gehad; zodra zij deze heeft, hoort de raad het.

Beslist wordt unaniem conform amendement A; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is daarmee aangenomen.

### **23. Opstellen beleid standplaatsen Oegstgeest (nr Z-14-01644)**

Mevrouw **Van Pijkeren** kan akkoord gaan met het standplaatsenbeleid, dat een stimulerende werking kan hebben voor alle huidige en toekomstige winkelgebieden in Oegstgeest. Zij hoopt en verwacht dat ook de onwenselijke situatie rond het Boerhaaveplein goed afgerond wordt.

Mevrouw **Simoons** zegt dat ook D66 blij is met dit standplaatsenbeleid. Wel vindt zij het jammer dat de standplaatshouders zelf niet gekend zijn. Zij hoopt dat er wel een zekere mate van flexibiliteit blijft bestaan bij toekenning van nieuwe vergunningen zodat Oegstgeest een levendige gemeente kan blijven, waarin ruimte bestaat voor een creatieve inbreng van ondernemers, winkeliers en standplaatshouders. Zij stelt voor dit beleid na een jaar te evalueren.

LO is blij met dit standplaatsenbeleid, aldus mevrouw **Van Teylingen**. Dit beleid geeft voor iedereen duidelijkheid. Zij had vragen gesteld over o.a. het brancheringsbe-

leid en de nota is daarop aangepast. Als de gemeente als bevoegd gezag niet op tijd reageert, wordt de vergunning automatisch verstrekt; de wethouder heeft aangegeven dat dat hier niet van toepassing op is en als dat zo is, kan zij akkoord gaan met de nota.

Wethouder **Tönjann** dankt voor de complimenten, die zij zal overbrengen aan de betrokken ambtenaar. Het lijkt ook haar goed te evalueren maar niet al na een jaar maar na twee jaar, ook omdat veel standplaatshouders al jaren staan en zij niet verwacht dat zij opeens zullen vertrekken. Het is inderdaad niet zo dat een vergunning automatisch wordt toegekend als de gemeente niet op tijd reageert op een aanvraag. Overigens: als dat al geregeld zou worden dan hoort dat thuis bij de APV, niet bij het standplaatsenbeleid. Als dat wel daarin geregeld wordt, is er juist sprake van het regelen van branchering.

### Tweede termijn

Mevrouw **Van Pijkeren** merkt op dat in het stuk niet terug te vinden is dat de standplaatshouders erbij betrokken zijn, maar zij begrijpt dat er inzake het Boerhaaveplein wel een vorm van overleg met hen is.

Wethouder **Tönjann** zegt dat dat laatste inderdaad klopt. Er is nooit een standplaats geweest op het Boerhaaveplein; die is destijds mogelijk gemaakt bij het bestemmingsplan, waar een ondernemer direct een aanvraag op ingediend heeft die er vervolgens van afzag. Met een nieuwe ondernemer die daarna een aanvraag indiende, is wel gekeken naar de plek, de duur en op welke dagen omdat dit een nieuwe situatie was.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **24. Inspraak en Uitspraak**

De heer **Van den Ouweelen** had een onderwerp voor dit agendapunt aangedragen, dat inmiddels is geagendeerd voor een raadsvergadering komende week. Hij bewaart zijn vragen voor dat moment.

De heer **Rolloos** is benieuwd welke stappen het college gaat nemen richting Leiden mbt het voornemen van Leiden om betaald parkeren in te voeren in de Raadsliedenbuurt.

De heer **Vogel** voegt daaraan toe dat er onrust is ontstaan in bepaalde wijken die aan Leiden grenzen. Kan de wethouder die onrust wegnemen door te zeggen de belangen van de deze mensen te behartigen?

Wethouder **Tönjann** doet dat zeker en daarom heeft zij hier indertijd een mededeling over gedaan en ook in de krant eea gepubliceerd. Afgelopen woensdag heeft zij hierover gesproken met haar collega in Leiden; zij heeft haar bezorgdheid benadrukt en verzocht het betaald parkeren niet totaan de Warmonderweg te laten lopen. Van-

avond vindt er een commissievergadering plaats in Leiden waarop de wijkbewoners van de specifieke wijken kunnen inspreken. Op 16 oktober komt er een nota van uitgangspunten inzake dit dossier, dat in de raad van Leiden zal worden vastgesteld; dan is het college van Leiden vrij om een aanwijzingsbesluit te nemen, dat dat college eind november wil gaan doen. Het officiële moment dat Oegstgeest een zienswijze kan indienen, is dus pas na eind november. Er vinden op dit momenten tellingen plaats mbt het parkeren; zij wordt ook in die informatie gekend, want die is van groot belang voor het opstellen van de zienswijze. Er zal een waterbedeffect optreden wanneer totaan de Warmonderweg betaald parkeren ingevoerd wordt, temeer omdat de zone nu tot het bos loopt en Oegstgeest als enige buurgemeente daar last van heeft.

Mevrouw **Van Pijkeren** verwijst naar de verordening inzake uitbreiding van de zondagopenstelling voor winkels. CDA was en is tegen. Het Leidsch Dagblad gaf recent aan dat vanaf komende maand ook de winkels op de Lange Voort elke zondag open zijn. Toenmalig Wethouder Haanstra had een evaluatie toegezegd; wanneer komt deze? Zal het college de aanstaande zondagopenstelling ook betrekken in deze evaluatie?

Wethouder **Tönjann** zegt dat de evaluatie ook in de coalitieagenda staat. Die verordening is op 31 oktober vorig jaar vastgesteld en het is gebruikelijk op zijn vroegst een jaar na dato te evalueren. Het afgelopen jaar heeft er niet veel plaatsgevonden op het gebied van de koopzondag: twee supermarkten en een slager waren open. Zij stelt voor eind van dit jaar de evaluatie te houden en begin volgend jaar daarmee naar de raad te komen, zoals eerder ook al toegezegd is.

Mevrouw **Van Dillen** merkt op dat de jeugdzorg weer uitgebreid in het nieuws is geweest, mn ook de aanbesteding. Zorgaanbieders weten niet waar zij aan toe zijn. Wat is de stand van zaken in Oegstgeest? En hoe zit het in Oegstgeest met de aanbesteding?

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat volgende maand weer over de jeugdzorg gesproken wordt hier; de stukken liggen klaar. Afgelopen week zijn 49 aanbiedingen binnengekomen, die op dit moment gescreend worden aan de hand van de opgegeven criteria. De onrust onder jeugdzorgorganisaties komt voort uit het feit, dat zij eerst een gegarandeerde situatie hadden omdat de Provincie het ieder jaar subsidieerde en nu zijn zij afhankelijk van het al dan niet winnen van de bestuurlijke aanbesteding. Dat geeft onzekerheid richting personeel, vastgoed etc.

Mevrouw **Van Dillen** vraagt of Oegstgeest op schema ligt vwb de aanbesteding en weten deze aanbieders op tijd waar zij aan toe zijn?

Wethouder **Roeffen** zegt dat landelijk de datum van 1 november steeds wordt genoemd. In Holland Rijnland zal die datum gehaald worden, zoals het er nu naar uit ziet.

De heer **Kocken** wijst op de eenmalige regeling vanuit Economische Zaken ingaande 2017, over het onder de grond brengen van hoogspanningskabels. De gemeente hoeft in dat geval slechts 25% van de kosten van dat verkabelen te betalen, de overige kos-

ten draagt het electriciteittransportbedrijf, in dit geval Tennet. Oegstgeest heeft daar nog geen standpunt over ingenomen, maar is het college bekend met deze regeling? Zou de hoogspanningsleiding in Oegstgeest (Haaswijk, Overveerpolder en Poelgeest) voor deze regeling in aanmerking komen? Gaat het college nader onderzoek doen naar de wenselijkheid en haalbaarheid daarvan? Hij vindt het een interessante gedachte.

Wethouder **Den Boer** heeft ook kennis genomen van de regeling. Naast de drie gebieden in Oegstgeest wijst hij ook op een stukje leiding dat over het grondgebied van Teylingen loopt. Het college gaat kijken naar deze regeling en bekijken in hoeverre deze interessant is voor Oegstgeest, evenals de (financiële) consequenties voor Oegstgeest. Hij verwacht eind dit jaar/1<sup>e</sup> kwartaal 2015 met een standpunt te komen.

De heer **Vogel** zegt dat de leidingen over een groot deel van het dorp lopen en sommige mensen wonen er dichtbij. Dat roept de vraag op wie daar inhoudelijk wel en niet over kunnen meepraten. Voordat hier inhoudelijk over gesproken wordt met inwoners die hier belang bij hebben, is het goed daar duidelijkheid over te hebben. Dit lijkt hem overigens een belangrijk onderwerp voor het gehele dorp aangezien de leidingen over die wijken wel voor stroom in heel Oegstgeest zorgen.

De **voorzitter** meent dat deze discussie in veel meer gemeenten speelt. Hij stelt voor hier extern advies over in te winnen op het moment dat dit dossier gaat spelen. Hij zal met een voorstel komen.

De heer **Van Tongeren** heeft een brief ontvangen van een aantal bewoners en vindt het interessant dit burgerinitiatief te bespreken, maar een aantal aspecten dient in de reactie van de gemeente ruim aandacht te krijgen. Allereerst wil hij een nadere onderbouwing van het gezondheidsrisico agv bovengrondse leidingen, maar daarover verschillen de meningen, ook in wetenschappelijke kring. Er moet een heel duidelijk beeld zijn over die 25% eigen bijdrage, want het gaat hier om hoge bedragen.

Wethouder **Den Boer** zegt dat die punten inderdaad terecht zijn, vandaar dat het college een goede afweging wil maken.

De heer **Kocken** heeft ook contact met inwoners gehad hierover, voornamelijk uit Haaswijk, die bezig zijn om een platform op te richten. De mogelijkheid wordt niet uitgesloten dat inwoners hier misschien zelf ook een financiële bijdrage aan leveren. Neemt het college dit mee in zijn voorstel? Kan de wethouder concreter maken waar hij straks mee komt en wanneer?

Wethouder **Den Boer** zal de diverse initiatieven meenemen. Het college denkt erover een quickscan te houden naar de haalbaarheid. In het 1<sup>e</sup> kwartaal 2015 verwacht hij met de resultaten te kunnen komen.

De heer **Kocken** heeft vernomen dat de directeur Bestuurs- en concernondersteuning plotseling zijn functie heeft neergelegd. Wat heeft dit voor gevolgen voor de organisatie en de lopende werkzaamheden in het kader van de stuurgroep Samenwerking en de voorbereiding van de begroting?

De **voorzitter** antwoordt dat de gevolgen in het kader van de stuurgroep Samenwerking inmiddels in het procesvoorstel zijn aangegeven, welk voorstel vanmiddag verspreid is. Uiteraard betreurt hij dat deze directeur haar taken heeft neergelegd. Door een spoedige interne invulling is getracht de gevolgen voor de organisatie en processen zoveel mogelijk te beperken. Hij voorziet geen wijziging in de planning voor de begroting; die zal op tijd verstrekt worden.

De heer **Kocken** heeft vernomen dat er een concept is opgeleverd door de extern onderzoeker inzake de bestuurlijke toekomst. Kan de raad of de regiegroep vanavond nog kennisnemen van dat document? Dit is een belangrijk traject en in oktober/november zal hier een besluit over genomen worden. Hij hoopt dat dat besluit zo raadsbreed mogelijk zal zijn. De regiegroep heeft van gedachten gewisseld over de bestuurlijke toekomst en ook zijn er allerlei documenten besproken; de regiegroep is dus zeer betrokken bij dit traject. Hij wil voorkomen dat het college straks de raad confronteert met een stuk dat al een voldongen feit is; dat is nl. niet de bedoeling.

De **voorzitter** zal dat concept niet aan de raad of regiegroep kenbaar maken en de motivering daarvoor is terug te vinden in de raadsmededeling.

Dit is een belangrijk onderwerp waarbij de koninklijke weg gevolgd moet worden. Het college bereidt een voorstel voor de raad voor, dat gedragen wordt door het onderzoeksrapport en andere relevante rapporten die bij het raadsvoorstel worden gevoegd. De regiegroep heeft een goede rol vervuld bij het onderzoek, maar dat is iets anders dan de rol bij een rapport. De gehele raad krijgt straks het voorstel en de daaronder liggende stukken.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat als het college de koninklijke weg wil behandelen het college ook niet de middag voor de raadsvergadering met een dergelijke raadsmededeling moet komen, want nu kan de raad daar inhoudelijk niets mee.

De heer **Vos** zegt dat de regiegroep niet voor niets de hele zomervakantie olv de burgemeester vergaderd heeft, waarbij uiteindelijk de conclusie werd getrokken: de tijd is op. De onderzoeker kreeg de opdracht nu toch iets af te moeten schrijven en nu moet de regiegroep tweeëneenhalve maand wachten op dit rapport? Hij vindt het niet kunnen dat dit zo lang blijft hangen bij het college. Moet er soms nog vanalles bijgeschreven en aangevuld worden? Wat was de regiegroep dan aan het doen? De raad wil fatsoenlijk kunnen voorbereiden en documenten kunnen lezen, om straks met elkaar de discussie te kunnen voeren.

De **voorzitter** heeft zojuist aangegeven dat de regiegroep een rol heeft bij het onderzoek maar niet bij het rapport. De verantwoordelijkheid voor het rapport ligt bij de onderzoeker en het is gebruikelijk, dat een college afgeronde rapporten toezendt aan de raad als onderdeel van een raadsvoorstel. Straks zal niet over het rapport maar over het raadsvoorstel worden gesproken. Het Presidium zal besluiten hoe de raad het stuk krijgt aangeleverd.

Mevrouw **Zwart** merkt op dat in de regiegroep gesproken is over het wel of niet nu verstrekken van het concept-rapport. De meningen waren daarover verdeeld en uiteindelijk is besloten om dat niet te doen; daar heeft zij zich bij neergelegd. Jammer

dat het nog zo lang moet duren. In de regiegroep zijn goede inhoudelijke discussies gevoerd, waar een gezamenlijke koers voor de toekomst uit gedestilleerd kon worden. Zij heeft niet zozeer moeite met het feit dat zij nu geen concept-rapport krijgt maar zij vindt het wel jammer dat dat nog zo lang duurt, zodat niet getoetst kan worden of hetgeen is ingebracht vanuit de regiegroep ook raadsbreed gedeeld wordt.

De heer **Van Tongeren** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Zwart. Het was aan de opsteller van het rapport zijn werk te doen, maar de opsteller heeft duidelijk in de regiegroep aangegeven een strak tijdschema te hanteren. Rond deze tijd, deze of volgende week, zou het rapport op tafel liggen. De periode tussen 1 oktober en ergens in november vindt hij absurd lang.

De heer **Janssen** refereert aan de woorden van de heer Vos, die aangeeft dat de fracties de tijd moeten krijgen het rapport goed te kunnen bespreken. In de organisatie was eea aan de hand wat ook tot enige vertraging heeft geleid. Als afgesproken is iets uiterlijk 17 oktober te versturen dat in november besproken wordt, is er voldoende tijd om met fracties en achterban hierover te spreken.

De heer **Van Tongeren** zegt dat de afspraak was dat in de eerste week van oktober het document op tafel zou liggen, dus vanaf dat moment gaat hij tellen. Hij voert al ongeveer tweeënhalf jaar gesprekken met zijn achterban hierover. Bij herhaling heeft hij aangedrongen op tempo bij het nemen van een aantal besluiten die voor Oegstgeest cruciaal zijn. Het begint met een keuze van de samenwerking, die heeft gevolgen voor de inrichting van de ambtelijke organisatie waar de gemeente al heel lang op zit te wachten. Daaruit vloeit weer voort hoe dat gefinancierd moet worden. Er ontbreekt bestuurlijke regie op de toekomst van Oegstgeest en daar neemt dit college grote risico's mee. Er moet tempo komen want iedereen wacht op duidelijkheid.

De heer **Vos** zegt richting VVD dat het niet zozeer gaat om de tijd tussen oktober en november maar de onderzoeker heeft zijn werk allang afgerond, het college zit te broeden op een verhaal en hij wil het document hebben om gezamenlijk met het benchmarkrapport en de eerste proeve van de begroting te kunnen beschouwen. Er is haast geboden bij het informeren van de raad hierover.

De heer **Janssen** hoort de heer Van Tongeren zeggen dat hij niet veel tijd nodig heeft om het rapport te bestuderen.

De heer **Van Tongeren** heeft dat niet gezegd. Hij heeft gezegd dat er meer tempo gemaakt kan worden en dat hij met zijn achterban al vrij lang in gesprek is over de bestuurlijke toekomst. Dit proces sleept zich al zo lang voort en hij vraagt zich af wat nu zo veel tijd kost.

De heer **Janssen** is het ermee eens dat er een grote samenhang zit met die besluitvorming. In november komt er een belangrijk moment vwb het nemen van besluiten, over de begroting, organisatie, bestuurlijke samenwerking, en wat dat betreft vindt hij het ook vervelend dat het stuk er niet ligt. Echter, de organisatie moet ook de tijd gegeven worden, gelet op de situatie die is ontstaan. Hij is in ieder geval wel blij dat het stuk er 17 oktober ligt met het oog op de begrotingsbehandeling, waar de raad het

stuk bij kan betrekken. Wellicht dat hier tijdens de begrotingsbehandeling dan ook ruimte aan gegeven moet worden.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt waar de heer Janssen naar verwijst als hij spreekt over *de situatie die is ontstaan*.

Dat heeft de burgemeester zojuist toegelicht, aldus de heer **Janssen**: het vertrek van een van de medewerkers van de gemeentelijke organisatie.

Het kan volgens de heer **Van den Ouweelen** niet zo zijn, dat een proces daardoor een maand vertraagt.

De **voorzitter** verwijst naar de raadsmededeling, dat door die situatie enige vertraging is ontstaan. Het college hecht aan het voorleggen van een zorgvuldig voorstel, gebaseerd op de relevante onderliggende stukken. Dat wil het college uiterlijk 17 oktober leveren.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat als dit gekoppeld is aan het vertrek van een directeur er veel eerder een raadsmededeling had kunnen komen, dat dit dossier vertraging oploopt. Deze gang van zaken verdient geen schoonheidsprijs en is ook zeker niet de koninklijke weg.

De **voorzitter** stelt voor dit punt af te ronden.

De heer **Kocken** stelt vast dat de raad geen zicht heeft op waar het college op dit moment mee bezig is. Natuurlijk waardeert hij dat er gewerkt wordt aan iets degelijks en zorgvuldigheid wordt betracht, maar hij ziet niet in waarom de regiegroep niet over het concept kan beschikken. De onderzoeker heeft immers al meer conceptstukken geleverd die bijdragen aan de gedachtevorming, waarmee ook niet naar buiten is getreden. Dit blijft voor hem onbevredigend.

De heer **Van Tongeren** ziet bij het 3<sup>e</sup> aandachtspunt van de raadsmededeling als slotzin staan: “Uiteraard is het aan het Presidium om te beslissen of de bespreking in november plaatsvindt.” Dat is merkwaardig. Het Presidium heeft een niet-politieke functie; wat nu op tafel ligt, zijn politieke keuzes. Er moet een aantal belangrijke politieke besluiten genomen worden: de begroting, de bestuurlijke toekomst. Die moeten in samenhang met elkaar bekeken en besproken worden. De raad heeft daar een duidelijke stem in, niet het Presidium. Daar mag wat PrO betreft flink tempo in komen.

De **voorzitter** geeft aan dat het college een hopelijk goed voorstel gaat aanbieden uiterlijk 17 oktober. Dat voorstel wordt zoals gebruikelijk bij de griffie aangeboden en de griffie verspreidt het. Vervolgens is het gebruikelijk dat het Presidium bekijkt of het besluitrijp is; dat is niet des colleges.

De heer **Kocken** verzoekt de voorzitter de vergadering voor een moment te schorsen.

De **voorzitter** schorst de vergadering (23.00-23.20h).

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Kocken.

De heer **Kocken** zegt dat gelet op het feit dat het concept-rapport van de onderzoeker onderdeel uitmaakt van meerdere besluiten die genomen moeten worden, waaronder het vaststellen van de begroting, hij het noodzakelijk acht dat de raad vertrouwelijk kennis moet kunnen nemen van het concept. Hij wil het voorstel om het concept voor morgen 12.00h vertrouwelijk aan de raad te doen toekomen hoofdelijk in stemming brengen.

De heer **Van den Ouweelen** heeft de raadsmededeling van vanmiddag gelezen. Het lijkt hem niet goed wanneer er onduidelijkheden en/of technische fouten zouden zitten in de concept-versie en het college daar alleen, dus zonder de regiegroep, mee aan de slag gaat. Hij steunt het voorstel van de heer Kocken.

De heer **Janssen** stelt dat kwaliteit en zorgvuldigheid voor de VVD voorop staat. Hij heeft liever een goed en kwalitatief zorgvuldig voorbereid traject. 17 Oktober is wat hem betreft wel een uiterste datum, maar biedt voldoende gelegenheid om voor de begroting kennis te nemen van alle relevante stukken. Dan ligt er ook een reactie van het college op, dus hij ziet de meerwaarde er niet van om nog eerder een concept-rapport te krijgen. Want wat gaat de raad daarmee doen? Gaat de raad het concept-rapport zelf aanpassen? Hij stelt voor de raadsmededeling te volgen.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat de VVD zich kennelijk op het standpunt stelt geen behoefte te hebben op dit moment aan het rapport. In de raadsmededeling staat al dat het beschikbaar gesteld kan worden aan delen van de gemeenteraad; dat komt hem vreemd voor. Hij neemt aan dat de rest van de raad gewoon het rapport wil hebben.

De heer **Vogel** heeft in dit belangrijke traject altijd veel waarde gehecht aan zorgvuldigheid en kwaliteit, alsook aan een goede timing. Hoe eerder de raad het stuk kan hebben, hoe beter.

De heer **Kocken** vraagt wat het precies met kwaliteit te maken heeft om dit rapport nog enkele weken bij het college te laten, terwijl er een regiegroep is die zich hier nadrukkelijk mee bezighoudt en zich ook een gedachte hierover moet vormen.

De heer **Vogel** meent dat de functie van de regiegroep was meepraten in het onderzoekstraject, maar het is een opdracht van het college aan een externe adviseur dus het is aan het college om te beoordelen of en wanneer het rapport geschikt is.

De heer **Van Tongeren** wordt misselijk bij het anhoren van deze drogredenen. Hij wijst de heer Vogel op een rapport dat door een accountant is opgesteld over de integriteit van ambtenaren. De heer Vogel heeft hemel en aarde bewogen om ervoor te zorgen, dat die rapporten op tafel kwamen en snel op tafel kwamen. Toen speelde het argument van kwaliteit of zorgvuldigheid absoluut geen rol. De heer Vogel zou nu op dezelfde manier moeten reageren als in het verleden.



De heer **Vogel** vindt dat de heer Van Tongeren allerlei zaken door elkaar haalt. Vwb de integriteitsonderzoeken is er geen andere partij die dat zo zorgvuldig heeft benaderd.

De **voorzitter** vraagt partijen om aan te geven hoe zij tegenover het voorstel van de heer Kocken staan.

De heer **Vogel** vindt zorgvuldigheid belangrijk en ook dat het rapport zo tijdig mogelijk beschikbaar komt. Hoe eerder het voorstel van het college komt, hoe beter.

De heer **Kocken** vraagt hoe de heer Vogel erover denkt, dat er dan bijna geen tijd meer is voor de raad om hier zorgvuldig naar te kijken in het kader van de vaststelling van de begroting.

De heer **Vogel** zegt dat er inderdaad wat van de raad gevraagd wordt.

De heer **Van Tongeren** is voor het voorstel van D66.

De heer **Van Blitterswijk** vindt ook dat zorgvuldigheid de boventoon moet voeren. Op basis van het definitieve rapport en het collegevoorstel wil hij in november een integrale afweging kunnen maken. Hij volgt het voorstel van het college.

De **voorzitter** wil het voorstel van D66 in stemming brengen.

De heer Vogel: tegen.

De heer Vos: voor.

Mevrouw Zwart: tegen.

De heer Van Blitterswijk: tegen.

De heer Bus: voor.

Mevrouw Van Dillen: tegen.

De heer Janssen: tegen.

De heer Kocken: voor.

De heer **Kruidhof** wil een stemverklaring afleggen. Hij vindt het opmerkelijk hoe de verschillende fracties in deze raad openbaarheid en zorgvuldigheid anders wegen van tijd tot tijd.

De heer Kruidhof: voor.

Mevrouw Mroseck: voor.

De heer **Van den Ouweelen** wil ook een stemverklaring afleggen. Alvorens dit traject werd ingegaan, werd aangegeven dat dit een breed gedragen traject moest zijn. Nu staan coalitie en oppositie kennelijk al lijnrecht tegenover elkaar als het gaat om de openbaarheid van een stuk en de transparantie van het proces; dat geeft weinig vertrouwen richting het verdere proces.

De heer Van den Ouweelen: voor.

Mevrouw Pasterkamp: voor.

Mevrouw Van Pijkeren: tegen.  
De heer Rolloos: tegen.  
Mevrouw Simoons: voor.  
De heer Spaargaren: tegen.  
Mevrouw Van Teylingen: tegen.

De heer **Van Tongeren** legt een stemverklaring af. Transparantie is een groot goed en voor PrO maatgevend.

De heer Van Tongeren: voor.

Beslist wordt met 9 stemmen voor en 9 stemmen tegen conform het voorstel van D66; het voorstel wordt aangehouden tot de eerstvolgende raadsvergadering.

Tot slot komt de **voorzitter** terug op de mededeling eerder deze avond over de integriteitskwesitie (agendapunt 15). Kan dit punt afgerond worden?

Het heeft de heer **Vos** altijd verbaasd dat de ter inzage onder geheimhouding betekende, dat je het rapport wel in mocht zien maar als daar wat uitkwam diegene daar niets mee kon doen. Hij heeft er dan ook geen gebruik van gemaakt, dus hij heeft er ook geen mening over of er wel of niet gewijzigde inzichten zouden zijn. Uiteindelijk geeft hem dit toch een doofpotgevoel.

De **voorzitter** constateert dat de andere raadsleden geen opmerkingen hebben hierover en sluit dit punt af.

## **25. Sluiting**

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering; het is 23.35h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 30 oktober 2014.

, voorzitter

, griffier