

**Aanwezig**

Voorzitter: J.B. Waaijer  
Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk  
M.A. Den Boer  
E. Bus  
I.J. van Dillen  
V.C. Janssen  
B.M. Kocken  
G.J. Kruidhof  
S.A.G. Mroseck  
E.G. van den Ouweelen  
H.C. Pasterkamp  
M.I. van Pijkeren  
M.A. Rolloos  
K. Rosdorff-Molevelt  
M.K. Simoons  
S.A.S. Spaargaren  
P.M. van Teylingen-Roest  
T.I.M. van Tongeren  
S.C. Vogel  
J. Vos  
N.E.H.W. Zwart-Hendrikkx

Wgethouders: M.A. Den Boer  
J.J.G.M. Roeffen  
W.E. Tönjann

Verslag: C. Teensma

---

**1. Opening en mededelingen omtrent de vergaderingen**

De **voorzitter** opent de vergadering om 16.00h.

**2. Inspraak en Uitspraak**

Er zijn geen insprekers.

**3. Vaststellen agenda**

Na de inbreng van de eerste drie fracties wordt er vijf minuten geschorst. Na de volgende drie is er een half uur de tijd voor onderlinge discussie.

De voorzitter verzoekt de fracties hun moties en amendementen als publiek document in te dienen.

Met deze aantekeningen wordt de agenda vastgesteld.

## 4. Behandeling van de Perspectiefnota 2015

### Algemene beschouwingen van D66

De heer **Kocken**:

*“Voorzitter, vandaag bespreken wij de Perspectiefnota 2014-2018. Een belangrijk stuk, dat een gedegen behandeling in de raad verdient. Helaas biedt dit stuk weinig inhoud. Om in voetbaltermen te spreken: het is een afzwaaijer. Het college heeft ons een omvangrijk document toegestuurd met een gewichtige inleiding, maar met weinig inhoud. Als ik dit document zou moeten typeren: een Perspectiefnota zonder perspectief.*

*In de inleiding stelt het college dat er geen gemakkelijke politieke oplossingen zijn. D66 deelt deze analyse: in deze lastige tijd moeten wij pijnlijke besluiten nemen, echte keuzes maken en daar de moed voor opbrengen.*

*Het college noemt wel wat het wil behouden, maar niet hoe het dat wil bekostigen. Het college gaat pijnlijke besluiten uit de weg en laat dat over aan de raad. Wij waarderen dat het college de raad intensief betreft in dit traject en hopen zelf constructief bij te kunnen dragen. Maar op deze manier lukt dat niet.*

*Het college stuurt de raad een onoverzichtelijke perspectiefnota, die bovendien niet sluitend is, en vraagt ons vervolgens om inbreng. Die geven wij graag, maar het is aan het college om concrete voorstellen te doen. Het college beschikt immers over de benodigde ambtelijke ondersteuning en van de coalitiepartijen mag het voortouw worden verwacht. De raad kan het beste meedenken als het college een aantal scenario's uitwerkt en onderbouwt. Dat geeft de raad de mogelijkheid om onderbouwde, weloverwogen politieke keuzes te maken. In de raad, het hoogste orgaan binnen de gemeente, moet het politieke debat plaatsvinden en politieke keuzes worden gemaakt. Het is geen plek om vrijblijvend te brainstormen of van gedachten te wisselen.*

*Het college biedt die mogelijke scenario's echter niet aan en vervult niet de voortrekkersrol die je mag verwachten. Als je de ambtelijke organisatie wil laten groeien, de voorzieningen in stand wil houden, Oegstgeest zelfstandig wil houden, de lokale lasten niet wil laten stijgen en de inkomsten uit het gemeentefonds dalen, waar gaat het geld dan vandaan komen? De harde realiteit is dat niet al deze wensen tegelijk mogelijk zijn. Het is alsof de gemeente 23 sterspelers heeft en die allemaal wil opstellen, maar dat kan niet. Er moeten keuzes gemaakt worden. Daarom zullen we sommige wensen moeten loslaten en ja, dat zal pijn doen.*

*D66 wil het college laten zien wat wij aan het begin van dit traject op tafel hadden willen hebben: drie uitgewerkte scenario's waarin op drie verschillende manieren een balans is gezocht tussen het realiseren van de wensen en het bekostigen daarvan. Het is daarom dat wij vandaag door middel van een motie drie scenario's zullen voorleggen met de vraag aan het college deze nader uit te werken.*

*In het eerste scenario kiest de gemeente ervoor de nadruk te leggen op het ontwikkelen en professionaliseren van de ambtelijke organisatie. De kwaliteit van de dienstverlening en behoud van onze voorzieningen staat daarbij voorop. Indien nodig zou dit mede bekostigd kunnen worden door verkleining van de onbenutte belastingcapaciteit. Dit is het scenario van de uitgebreide en onafhankelijke gemeente.*

*Het tweede scenario berust op het optimaal benutten van regionale samenwerking. Er hoeft dan minder te worden geïnvesteerd in onze eigen ambtenaren, waardoor*

meer middelen beschikbaar zijn om het voorzieningenpeil en de dienstverlening op het huidige niveau te handhaven en de lokale lasten zo min mogelijk te laten stijgen. Het derde scenario is die van de sobere gemeente. Uitgangspunt is dat de lokale lasten niet mogen stijgen. Daarom is een ingetogen gemeente nodig. De gemeentelijke organisatie beperkt zich tot het noodzakelijke. Dienstverlening door en ontwikkeling van de ambtelijke organisatie moet strikt binnen de financiële kaders blijven.

Door deze drie scenario's inzichtelijk te maken en door te rekenen, kan de raad een fundamenteel debat voeren over de invulling van de gemeentelijke taken en een weloverwogen besluit nemen. De consequenties van het besluit, positieve en negatieve, zijn daarbij duidelijk.

Het zal niemand verbazen dat D66 een sterke voorkeur heeft voor scenario 2. Wij denken dat de bundeling van onze samenwerkingen met gelijkgestemde gemeenten in één subregio het beste resultaat oplevert voor onze inwoners. Daarbij kijken we niet alleen naar geld, maar ook naar de kwaliteit van de dienstverlening, het verbeteren van de democratische controle en de nieuwe gemeentelijke taken. Scenario 2 heeft onze voorkeur, maar het spreekt voor zich dat wij pas een definitieve keuze kunnen maken als het college de consequenties van alle scenario's inzichtelijk heeft gemaakt.

D66 zou graag deze drie scenario's als basis voor de hoofdlijnen uitgewerkt zien. Uiteraard hebben we daar een aantal wensen en aandachtspunten bij, die wij belangrijk vinden en die we daarom in vijf aparte moties naar voren zullen brengen.

Allereerst is dat onderwijs. De rol van de gemeente is daarbij natuurlijk niet bijzonder inhoudelijk, maar wel faciliterend. D66 vindt het van belang dat schoolgebouwen goed onderhouden worden. Daarnaast moeten scholen beschikken over goed opgeleide vakleerkrachten voor bijvoorbeeld gymnastiek en muziek. De gemeente moet ervoor waken dat de kwaliteit van het onderwijs in Oegstgeest niet onder druk komt te staan door invoering van het Passend Onderwijs. Dit betekent dat de gemeente een proactieve rol op zich neemt en een vinger aan de pols blijft houden.

Onze tweede motie beslaat het gemeentelijke duurzaamheidsbeleid. In Oegstgeest zijn de laatste jaren diverse stappen gezet op het gebied van duurzaamheid en daardoor is er nu een goede basis. D66 vindt echter dat het ambitieniveau fors omhoog kan en dat we nu moeten doorpakken. Door energieverbruik en verspilling te meten, wordt duidelijk waar winst is te boeken.

Ten derde, de ambtelijke organisatie. Los van het scenario dat uiteindelijk wordt gekozen, heeft D66 zorgen over de staat van de huidige ambtelijke organisatie. Wij constateren dat het college op dit moment voorstelt om een flinke hoeveelheid geld aan de organisatie beschikbaar te stellen, zonder dat daarbij duidelijk wordt gemaakt waarom dit precies nodig is en hoe het geld gebruikt zal worden. Wij verzoeken het college dan ook om dit besluit nu toe te lichten en wanneer in het najaar duidelijk is geworden welk scenario de raad zal hebben gekozen, voorstellen te presenteren voor de ontwikkeling van het ambtelijk apparaat die passen bij de gemaakte keuze. Ook vinden we het belangrijk dat de resultaten en tussenresultaten van het onderzoek van bureau Berenschot rechtstreeks beschikbaar worden gesteld aan de regiegroep Bestuurlijke samenwerking.

De vierde motie die we zullen indienen, gaat over het betrekken van de inwoners van Oegstgeest bij het maken van politieke besluiten. Inwoners zijn de belangrijkste belanghebbenden en wij zien inwoners dan ook als actieve partners. De coalitie

heeft misschien intenties in de goede richting, maar de uitvoering laat zeker tot het eind van het jaar op zich wachten.

Het vijfde en laatste punt waar D66 aandacht voor wil vragen is het Ondernemersfonds. Wij zijn van mening dat dit een OZB-fonds zou moeten zijn. Dat houdt in dat de OZB die door bedrijven en ondernemers wordt afgedragen, via dit fonds aan hen beschikbaar wordt gesteld voor projecten die de Oegstgeester economie stimuleren, of naar eigen inzicht van de gezamenlijke ondernemers. In het huidige tijdsgewricht is het niet aan de gemeente om dit extra te bekostigen.

Laat ik samenvatten. D66 is niet bijzonder gecharmeerd van de huidige gang van zaken. We waarderen de open houding, maar zonder aanvoerder die de strategie neerzet, kan de raad als team niet succesvol zijn. Wij willen met onze scenario's structuur aanbrengen in dit debat. Onze voorkeur gaat daarbij naar het scenario met het accent op het optimaal benutten van regionale samenwerking. Bovendien hebben we vijf aandachtspunten die we belangrijk vinden: onderwijs, duurzaamheid, de ambtelijke organisatie, burgerparticipatie en ondernemerschap. We hopen dat het college niet alleen deze, maar ook de wensen van andere partijen meeneemt in het uitwerken van de scenario's.

In de toekomst zal het college nog vaker stukken aan de raad doorspelen. Om als raad te kunnen scoren, moet het college wel een goede voorzet geven en dus inhoudelijke stukken met concrete plannen aanleveren. Alleen dan is het mogelijk om samen een vruchtbaar en constructief debat te hebben.'

*MOTIE van D66  
Perspectiefnota 2014-2018, Scenario's*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

*Raadsmededeling Z-14-02767 en Perspectiefnota 2014-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen:*

*Overwegende dat:*

- *De Perspectiefnota meerdere zeer belangrijke opgaven benoemt voor een toekomstbestendig Oegstgeest, te weten:
  - . *het opvangen van de decentralisaties en de noodzaak van verdergaande bezuinigingen;*
  - . *het zoveel mogelijk behouden van de voorzieningen en van de kwaliteit van dienstverlening;*
  - . *het behoud van de zelfstandigheid van Oegstgeest;*
  - . *de wens neergelegd in de coalitieagenda om de lokale lastendruk niet te verhogen;**
- *In de Perspectiefnota wordt vastgesteld dat voor deze opgaven onvoldoende middelen voorhanden zijn;*
- *In de Perspectiefnota om die reden geen opzet wordt geboden voor een sluitende begroting;*
- *De Perspectiefnota geen strategische keuzes maakt die leiden tot een sluitende begroting;*

- *In de Perspectiefnota wordt geconcludeerd dat er niet meer bezuinigd kan worden op de ambtelijke organisatie en dat investeren in de ambtelijke organisatie noodzakelijk is om zelfstandig te blijven, waarbij een nadere onderbouwing op een later moment voor de begroting 2015-2018 zal volgen;*
- *De huidige perspectiefnota onvoldoende aanknopingspunten of uitwerkingen biedt voor het voeren van een betekenisvol debat;*
- *Het noodzakelijk is dat strategisch richting wordt gegeven aan het college ten einde:
 
  - . *in november een sluitende meerjarenbegroting aan de raad te kunnen presenteren;*
  - . *richting te geven aan de verdere reorganisatie van de gemeentelijke organisatie;**
- *De aspecten dienstverlening en voorzieningen, lokale lastendruk, bezuinigingen, ambtelijke en bestuurlijke samenwerking, doorontwikkeling ambtelijke organisatie en regionale samenwerking alle van belang zijn om te komen tot een structureel sluitende exploitatie;*
- *Elk van deze aspecten weer een onderverdeling en karakterisering kent, zowel kwantitatief als kwalitatief;*
- *Deze aspecten onderlinge tegenstrijdigheden bevatten, verschillende effecten op de begroting hebben en daarnaast andere kwalitatieve en kwantitatieve effecten hebben op het bestuur (de mate van invloed, mogelijkheden van democratische controle door de raad, mate van kennis en expertise in eigen hand) en het een kwestie is van het vinden van de juiste balans;*
- *Er reeds een onderzoek loopt, ondersteund door bureau Berenschot, om de omvang van de gemeentelijke organisatie te benchmarken;*
- *Er reeds een onderzoek over bestuurlijke samenwerking loopt onder de inhoudelijke aansturing van een regiegroep vanuit de raad en onder voorzitterschap van de burgemeester;*
- *Het ontwikkelen en onderling afwegen van scenario's handvatten biedt om het noodzakelijke debat te kunnen voeren;*

*Draagt het college op:*

- *Om tenminste een drietal scenario's voor strategische richtingen nader uit te werken:
 
  - . *Scenario 1: Prioriteit voor het ambtelijk apparaat. Ruim baan voor doorontwikkeling en professionalisering van het ambtelijk apparaat waarbij de kwaliteit van dienstverlening en het behoud van voorzieningen centraal staat. De lokale lastendruk is in dit scenario stuurbaar;*
  - . *Scenario 2: Optimaal benutten samenwerking. Maximaal inzetten op het benutten van mogelijkheden die verdere ambtelijke en bestuurlijke samenwerking in de regio biedt. In dit scenario wordt de dienstverlening aan burgers en het behoud van voorzieningen op het huidige niveau geborgd;*
  - . *Scenario 3: Financiën op orde. Dienstverlening en doorontwikkeling van het ambtelijke apparaat strikt binnen de financiële kaders en mogelijkheden van de huidige en de in de toekomst verwachte financiële middelen. De lokale lastendruk mag niet stijgen en de mogelijkheden van de huidige en in de toekomst verwachte financiële dekkingsmiddelen staan centraal;**

- *Daarbij gebruik te maken van de resultaten en de tussenresultaten van de lopende onderzoeken Berenschot en bestuurlijke samenwerking;*
- *Deze scenario's uiterlijk begin oktober 2014 aan de raad te presenteren en daarmee de raad te faciliteren in het maken van een strategische keuze voor Oegstgeest en in het vaststellen van een sluitende meerjarenbegroting.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*MOTIE van D66  
Perspectiefnota 2014-2018 Onderwijs*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

*Raadsmededeling Z-14-02767 en Perspectiefnota 2014-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen:*

*Overwegende dat:*

- *De gevolgen van de overdracht van groot onderhoud van schoolgebouwen van de gemeente naar de schoolbesturen als 'pm' zijn opgenomen (de tabel in paragraaf 3.5 'Intensiveringen');*
- *De nog te maken afspraken met schoolbesturen (PO/VO) in het kader van Passend Onderwijs en jeugdmaatschappelijk werk als 'pm' zijn opgenomen;*
- *In het kader van de onderwijshuisvesting reeds door de wethouder is toegezegd een ambtelijke verkenning uit te voeren in samenwerking met de schoolbesturen;*
- *Het zowel in de huisvesting als het Passend Onderwijs gaat om essentiële zaken met het oog op de ontwikkelingsmogelijkheden van onze kinderen;*

*Draagt het college op:*

- *Werk te maken van het uitwerken van de in de perspectiefnota genoemde 'pm'-posten voor de onderwijshuisvesting en het Passend Onderwijs/jeugdmaatschappelijk werk;*
- *Dit te doen in nauwe samenwerking met de schoolbesturen als partner en de ouders en kinderen als belangrijkste belanghebbenden;*
- *Dit (bij voorkeur tezamen met de schoolbesturen) te presenteren aan de raad, zodat de raad inzicht heeft in de consequenties voor de behandeling van de begroting voor 2015.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*MOTIE van D66  
Perspectiefnota 2014-2018 – Duurzaamheid*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

*Raadsmededeling Z-14-02767 en Perspectiefnota 2014-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen:*

*Overwegende dat:*

- *In Oegstgeest de afgelopen jaren al diverse stappen zijn gezet op het gebied van duurzaamheid, maar dat de ambitie verder omhoog kan en moet;*
- *Uit de Tussenevaluatie duurzaamheidsbeleid 2013-2017 (Raadsmededeling 13.11857 van 21 november 2013) niet blijkt dat inzicht bestaat in hoe Oegstgeest qua duurzaamheid 'scoort';*
- *Het meten van de mate van duurzaamheid noodzakelijk is om een goed duurzaamheidsbeleid te kunnen voeren en een belangrijke factor is om Oegstgeest toekomstbestendig te maken;*
- *De Lokale Duurzaamheidsmeter een instrument is dat inzicht biedt in de gemeentelijke ambities en een regionale vergelijking mogelijk maakt en tevens een handvat biedt aan maatschappelijke organisaties en bedrijven om met Oegstgeest samen te werken aan de drie dimensies van duurzame ontwikkeling: People, Planeten en Profit;*
- *Deze meetresultaten voor Oegstgeest bijdragen aan transparantie in de informatievoorziening naar de burgers toe omdat de gegevens online ingevuld kunnen worden en zichtbaar kunnen worden gemaakt op de gemeentelijke website;*

*Verzoekt het college:*

- *Om het duurzaamheidsbeleid verder vorm te geven langs de lijnen van resultaten voor People, Planet, Profit en de Lokale Duurzaamheidsmeter in te voeren;*
- *Daartoe vanaf september 2014 voorbereidingen te treffen voor de invoering van de Lokale Duurzaamheidsmeter in januari 2015, zodat medio 2015 de raad in staat zal zijn om sturing te geven aan de verdere invulling van een duurzaamheidsscenario voor de toekomst.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*MOTIE van D66  
Perspectiefnota 2014-2018 gemeentelijke organisatie*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

*Raadsmededeling Z-14-02767 en Perspectiefnota 2014-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen:*

*Overwegende dat:*

- *De Perspectiefnota geen strategische keuzes maakt in de rol die de gemeentelijke overheid gaat vervullen in de toekomst;*
- *De Perspectiefnota vragen stelt rond de gewenste rol van de gemeentelijke overheid in de huidige samenleving, zonder deze te beantwoorden;*
- *Het college uitbreiding en reorganisatie van de gemeentelijke organisatie als noodzaak ziet en hiervoor fondsen vrijmaakt zonder een en ander nader te duiden of te onderbouwen;*

- *De Perspectiefnota een dubbele en tegenstrijdige boodschap afgeeft over de veranderende rol van de gemeente enerzijds en de nieuwe investeringen in de ambtelijke organisatie anderzijds;*
- *In de perspectiefnota weinig oog is voor de modernisering van de bedrijfsvoering en de rol daarin van informatievoorziening (I-overheid);*
- *In de Perspectiefnota geen aandacht wordt besteed aan de verdere overdracht van taken naar samenwerkingsverbanden en/of ambtelijke samenwerkingen;*
- *Er een onderzoek loopt, ondersteund door bureau Berenschot, om de omvang van de gemeentelijke organisatie te benchmarken;*
- *Het niet duidelijk is hoe het onderzoek Berenschot zich verhoudt tot het voornemen om de intergemeentelijke samenwerking richting te geven en te intensiveren;*
- *Er een onderzoek over bestuurlijke samenwerking loopt, onder de inhoudelijke aansturing van een regiegroep vanuit de raad en onder voorzitterschap van de burgemeester;*
- *De financiële ruimte en de beoogde taken voor het gemeentelijk apparaat een kader is dat door de raad wordt vastgesteld;*

*Draagt het college op:*

- *De raad te informeren over de onderzoeksopdracht die aan Berenschot is verstrekt;*
- *Uiterlijk begin oktober 2014 aan de raad voorstellen te presenteren voor de doorontwikkeling en reorganisatie van het ambtelijke apparaat en daarbij in te gaan op de volgende aspecten:*
  - . *Taakveldanalyse van de ambtelijke organisatie;*
  - . *Mogelijkheden van digitalisering en invulling van het beleid I-overheid;*
  - . *Presenteren van opties voor de gemeentelijke organisatie die aansluiten op de scenario's voor strategische keuzes en de daarbij horende scenario's voor ambtelijke en bestuurlijke samenwerking;*
  - . *P&O, waaronder talentmanagement;*
  - . *Kosten, waaronder structurele personeelslasten, benodigde investeringen en transitiekosten;*
- *Tussenresultaten en resultaten van het onderzoek Berenschot en de tussenresultaten op het gebied van doorontwikkeling ambtelijke organisatie rechtstreeks beschikbaar te maken voor de regiegroep.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*MOTIE van D66  
Perspectiefnota 2014-2018 Burgerparticipatie*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

*Raadsmededeling Z-14-02767 en Perspectiefnota 2014-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende dat:*



- Raad en college nadrukkelijk hebben aangegeven de samenwerking met de inwoners van Oegstgeest en het betrekken van de inwoners van Oegstgeest bij besluitvorming belangrijk te vinden;
- Een nieuwe manier van samenwerken met inwoners noodzakelijk is om te komen tot een gelijkwaardiger relatie tussen inwoners en gemeente;
- De Perspectiefnota uit gaat van significante kosten om dit in de vorm van dorpsgesprekken vorm te geven zonder inzicht in de concrete ambities;
- De bestuurlijke toekomst vraagt om concrete ambities, aanpak en invulling op het gebied van burgerparticipatie;
- Samenwerking met en inspraak van inwoners al op korte termijn aan de orde is en moet zijn;

*Draagt het college op:*

- Te bevestigen dat het college structureel zal samenwerken met inwoners, ondernemers en organisaties met het oog op het (verder) verbeteren van gemeentelijk beleid en met het oog op het aanspreken van de eigen kracht van inwoners;
- Aan de hand van een meetinstrument, in de vorm van een participatieladder, vast te stellen wat het huidige niveau van burgerparticipatie op dit moment in Oegstgeest is;
- Te onderschrijven dat het college voor het gemeentelijk beleid streeft naar samenwerking met de inwoners als grootste belanghebbende (als niveau op de participatieladder);
- Inzichtelijk te maken welke financiële en organisatorisch consequenties hieruit voortvloeien, zodat deze meegenomen kunnen worden bij de begrotingsbehandeling in het najaar.

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*MOTIE van D66  
Perspectiefnota 2014-2018 OZB-fonds*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

*Raadsmededeling Z-14-02767 en Perspectiefnota 2014-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende dat:*

- *De Lokale economische agenda Oegstgeest 2014 voorziet in de oprichting met ingang van 1 januari 2015 van een Ondernemersfonds;*
- *Ondernemers waaronder winkeliers aan het Ondernemersfonds zullen bijdragen door een extra heffing op het gebruikersdeel van de OZB;*
- *De gemeente ten laste van het jaarrekeningresultaat 2013 aan het Ondernemersfonds wil bijdragen door middel van een eenmalige storting van € 100.000 in 2014 en van € 25.000 structureel in de jaren daarna;*
- *De gemeente een meer faciliterende rol zou moeten innemen bij het steunen van initiatieven van ondernemers;*

- *Ondernemers de ruimte moet worden geboden om te ondernemen en ondernemers voor een bepaald gedeelte van de geheven OZB in gezamenlijkheid zelf moeten kunnen bepalen waaraan de afdracht wordt uitgegeven;*
- *Een heffing bovenop de verplichte OZB zoals deze nu wordt voorzien feitelijk neerkomt op een lastenverzwaring voor ondernemers en dat dit zeker in de huidige tijd onwenselijk is;*
- *Voorkomen moet worden dat 'free riders' wel de lusten maar niet de lasten van een OZB-fonds hebben en dat de gemeente daarom wel verantwoordelijk blijft voor de inning van de volledige OZB;*
- *De gemeente de OZB-inkomsten bestemd voor het fonds daarnaartoe zullen doorgeleiden;*
- *Ondernemers zeggenschap zullen hebben over de bestemming van de gelden in dit fonds;*
- *Het in de huidige financiële situatie niet de bedoeling kan zijn dat de gemeente aan een dergelijk fonds bijdraagt;*

*Draagt het college op:*

*In plaats van een Ondernemersfonds een OZB-regeling en -fonds in het leven te roepen, waarbij een gedeelte van de OZB voor ondernemers opzij wordt gezet in een fonds waarover uitsluitend de ondernemers zeggenschap hebben en waaraan de gemeente niet in financiële zin bijdraagt.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*MOTIE van D66  
Perspectiefnota Taxus snoeien*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

*De perspectiefnota /coalitieagenda 2014-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen:*

*De beraadslagingen van de Raad*

*Overwegende dat:*

- *er in Nederland al 70 gemeentes meedoen met de inzameling van taxussnoeisel voor de actie 'Vergroot de Hoop';*
- *in taxussnoeisel een actief bestanddeel Baccatine III zit dat verwerkt wordt in veel kankermedicijnen zoals paclitaxel, docetaxel, cabazitaxel en andere taxanen die heel courant in de medische oncologie worden gebruikt;*
- *voor 1kg van het bestanddeel baccatine, meer dan 12 ton snoeisel nodig is;*
- *iedere bijdrage aan de hoeveelheid taxussnoeisel de kosten voor kankermedicijnen omlaag kan brengen;*
- *meedoen met de actie door lokale hoveniers wordt gesteund;*
- *de gemeente zelf, maar ook particulieren aan de actie kunnen meedoen;*
- *dat voor iedere m<sup>3</sup> taxussnoeisel een bijdrage van 50,- wordt gedoneerd, waarmee lokale doelen gesteund kunnen worden;*

- dat het Taxussnoeisel bij voorkeur zal worden ingezameld op een lokale plek, zoals bij de gemeentewerf, waar Stichting Vergroot de Hoop houten bakken zal plaatsen (en weer ophaalt);

Verzoekt het college van B&W:

- Voorbereidingen te treffen voor het openstellen van een verzamelpunt voor Taxussnoeisel en contact te leggen met Stichting Vergroot de Hoop;
- Een oproep te plaatsen op de gemeente pagina van de OC en de website zodat particulieren en hoveniers taxussnoeisel kunnen aanleveren;
- Het verstrekken van informatie over de wijze waarop het snoeisel moet worden aangeleverd (deze informatie wordt verstrekt door de Stichting Vergroot de Hoop);
- De geldelijke bijdragen door Stichting Vergroot de Hoop ten goede te laten komen aan een nog nader te bepalen doel Stichting Stop Kanker.

En gaat over tot de orde van de dag.

### **Algemene beschouwingen van de VVD**

De heer **Janssen**:

*'Dames en heren, het stof van de verkiezingen en van de coalitievorming is langzaam aan het neerdalen. Er zijn maar liefst 9 nieuwe raadsleden, nieuwe partijen in de raad, er is een nieuwe coalitie en er zijn nieuwe wethouders. Ook een nieuwe waarnemend burgemeester en een grotendeels nieuw managementteam. Vernieuwing alom. Ook is er een nieuwe coalitieagenda. De titel luidt: Vitaal Oegstgeest, verbinden, versterken en verbeteren. Een treffende titel die de kern van de opgave voor de komende vier jaar raakt. Oegstgeest is een vitale gemeenschap, maar er moet op een paar onderwerpen versterkt en verbeterd worden om ook in de toekomst vitaal te blijven. Ik loop met u enkele van deze onderwerpen door.*

*Vitale democratie: het eerste begrip is vitale democratie. Het gaat dan om het vinden van een nieuw evenwicht tussen overheid en samenleving. Te vaak is in het verleden gedacht dat de overheid voor alle maatschappelijke problemen het beste wist hoe deze moesten worden opgelost. Verschillende initiatieven, ook hier in Oegstgeest, laten zien dat dit ook anders kan. Voor de VVD geldt dan ook niet het primaat van de politiek, maar het primaat van de samenleving. Niet de gemeente bedenkt en voert uit, maar de samenleving bedenkt en de gemeente voert uit. Daarom is het ook zo belangrijk om over wezenlijke thema's het contact met het dorp op te zoeken. In de vorm van dorpsgesprekken, zoals wordt voorgesteld op de coalitieagenda.*

*Vitale bestuurskracht: ons dorp ligt niet op een eiland. Voor veel zaken zoals werk, voorzieningen, onderwijs, infrastructuur, ligt Oegstgeest in een regio met grote onderlinge afhankelijkheden. Regionale samenwerking is dus ook geen doel op zich, maar noodzakelijk om de belangen van Oegstgeest en vooral de belangen van de inwoners van Oegstgeest zo goed mogelijk te dienen. Daarbij moet Oegstgeest een duidelijke positie innemen en een herkenbare partner zijn voor buurgemeenten. Die duidelijkheid hoeft nadrukkelijk niet te betekenen dat we alles altijd met steeds dezelfde partners doen, zoals soms gesuggereerd wordt. Een herkenbare partner zijn kan ook als de gemeente een strategie heeft die zich richt op meerdere samenwerkingsverbanden. Kijk bijvoorbeeld naar Voorschoten, die de economische samen-*

*werking vormgeeft in de Leidse Regio en bedrijfsvoering samen met Wassenaar. Of naar Leiderdorp, dat een duidelijk verschil maakt tussen uitvoeringstaken op de Leidse Regio en beleidsmatige zaken op het niveau van Holland Rijnland. Dat is voor iedereen duidelijk en helder. Ik heb althans nog nooit klachten gehoord over deze twee gemeenten.*

*Het is dan ook goed dat het onderzoek naar de bestuurlijke positie van Oegstgeest nu met vaart wordt opgepakt. Maar wel met een brede vraagstelling: welke belangen staan op het spel? Op welke terreinen is samenwerking nodig en waarom? En in welke verbanden kunnen of willen we dat doen? Alles met de belangrijkste vraag in het achterhoofd: waarmee zijn onze belangen het beste gewaarborgd?*

*Vitale organisatie: de VVD heeft de noodkreet van college en organisatie goed gehoord. Een sterke gemeenschap heeft een sterke gemeente nodig. Met een ambtenarenapparaat dat slank en fit is maar ook voldoende spierballen heeft. Nu moeten we constateren dat ons ambtelijk apparaat dat niet voldoende heeft. Daarmee komt onze positie ook onder druk te staan. De vraag is dan: hoe los je dat op? Het college stelt voor om 10 extra fte's toe te voegen en ook om bestaande taakstellingen te schrappen. De VVD heeft een meer genuanceerde blik. Wat de VVD betreft ligt de nadruk in de perspectiefnota teveel op de kwantiteit en te weinig op de kwaliteit van de ambtelijke organisatie. Want in de kwaliteit moeten ook forse stappen gezet worden.*

*De VVD vraagt het college om met een goed onderbouwd voorstel te komen waarin gericht wordt aangegeven welke kwaliteitsverbetering nodig en gericht en onderbouwd waar kwantitatieve tekorten zitten. Daarbij moet ook de bezetting van de griffie worden meegewogen, gezien de opgave die er voor de raad ligt om beter met het dorp te communiceren. Ook willen we dan een afspraak maken voor een langere periode. Bijvoorbeeld door een automatische koppeling te maken tussen ontwikkeling van de loonsom en de ontwikkeling van de algemene uitkering. Om ook rust te brengen in de discussie en niet elk jaar opnieuw de discussie te hoeven voeren over een fte meer of minder.*

*Vitale economie. Veel aandacht is nodig voor de economie. Dat is toch uiteindelijk de kurk waar alles op drijft. De economie van Oegstgeest heeft een duidelijk profiel: geestelijke gezondheidszorg, detailhandel, hoogopgeleide zelfstandigen, congreslocaties en, daar zijn we heel trots op, bio-science. Economisch beleid is iets dat een gemeente nadrukkelijk niet zelf op eigen houtje moet doen. Maar samen met ondernemers, onderwijs en mede-overheden.*

*Ook economisch is Oegstgeest geen eiland. We moeten slimme coalities aangaan met omliggende gemeenten, soms in de Leidse regio, soms Holland Rijnland of de Kust- en bollenstreek. Maar vaak is het ook de moeite waard om Oegstgeest als de parel van Zuid Holland in al haar schoonheid te promoten, oftewel Dorpsmarketing. Een nieuwe portefeuille in het college. Dorpsmarketing richt zich op het promoten van Oegstgeest als een uitstekende gemeente om in te ondernemen, een fantastische gemeente om in te wonen, ook als je van buiten Nederland komt, en een prachtige locatie voor het houden van een congres of vergadering. De VVD is verheugd dat dit nu een belangrijk onderwerp wordt, dat het college de komende vier jaar gaat oppakken.*

*Vitale financiën. Oegstgeest wordt geconfronteerd met behoorlijke financiële tegenslag. Nog los van het financieren van de eigen ambities en wensen en investeringen in de organisatie. De kortingen op de algemene uitkering gaan nu echt in de exploi-*

tatie doorwerken. Oegstgeest heeft de afgelopen twee jaar veel werk gemaakt van de financiële besturing. Nieuwe afspraken tussen raad en college, herinrichting van de balans en straks ook een nieuw ingerichte begroting. We moeten nu tempo maken met het in evenwicht brengen van baten en lasten. Het is een feit dat nog veel beleid niet kan worden uitgevoerd en dat bij de jaarrekening er nog steeds verrassingen naar boven komen. Voor de VVD een aansporing om zo snel mogelijk de volledige exploitatie door te lichten en weer bottom-up te begroten. Dat is ook wat we het college vragen om te doen op weg naar de programmabegroting en ons dan keuzemogelijkheden te presenteren. Daar zullen we als raad keuzes moeten maken, die pijn doen, maar die we koeten durven nemen. Het liefst op basis van een paar duidelijke scenario's.

Betekent een bezuinigingsopgave dan dat alles op slot moet? Nee, ook in een tijd van krapte vraagt het lef en visie om te investeren en met de toekomst bezig te blijven. We deden het eerder met de toekomstvisie en we doen het nu weer. Meer aandacht voor economisch beleid, meer aandacht voor participatie en democratie en meer aandacht voor de leefomgeving. Omdat nu stoppen met ontwikkelen de problemen eerder groter dan kleiner maakt. Daarbij moeten we oog houden voor de langetermijnontwikkeling.

Vitale zorg. De gemeenten in Nederland staan voor een grote, nieuwe opgave. Nieuwe zorgtaken die naar de gemeente toekomen. De gemeenten zullen deze taken op een nieuwe wijze invulling moeten geven. Als we de huidige werkwijze continueren, loopt het systeem uiteindelijk vast. Het is te bureaucratisch, te log, te duur. En laten we niet vergeten dat het huidige systeem ook tot veel ongelukken heeft geleid, bijvoorbeeld in de jeugdzorg.

Er leven, in deze raadszaal, maar ook in het dorp, veel zorgen over de invoering van het nieuwe stelsel. Deze zorgen komen voort uit onzekerheid over wat de toekomst gaat brengen. Bestaande werkwijzen, die dus vaak niet goed waren, verdwijnen. De gemeente moet begrip hebben voor deze onzekerheid. Maar tegelijkertijd moeten we ook vol gas geven om naar het nieuwe stelsel toe te gaan. Dat betekent dat we keuzes maken in het zorgpakket, de wijze waarop burgers toegang krijgen tot zorg en de mate waarin burgers ook zelf verantwoordelijk worden. De VVD kiest er daarbij voor om het zorgpakket gericht te beperken, maar datgene wat de overheid nog wel doet, ook echt goed te doen. De inhoud van de zorgbehoefte en de kwaliteit van de zorg moeten daarbij leidend zijn.

Kom ik tot slot weer terug op het begrip vitale democratie. Er is de komende jaren veel werk aan de winkel in Oegstgeest. We zien de eerste tekenen van een nieuwe organisatie, een nieuw MT en die stemmen hoopvol. We zien een nieuw college dat zich in rap tempo aan het inwerken is. Dat is ook de basis waar we de gemeenteraad op moet steunen. De grootste opgave voor ons als raadsleden ligt echter vooral in het dorp. Met bewoners, instellingen en bedrijven samen vormgeven aan de toekomst van ons dorp. Daar moeten we de komende jaren aan werken. Daarmee wordt de raad zichtbaar en relevant en blijft de democratie vitaal.'

## **Algemene beschouwingen van Pro**

De heer **Van Tongeren**:

'Voorzitter, ruim anderhalve maand geleden ging de meest rechtse coalitie sinds 8 jaar onder, ik mag wel zeggen, publicitair klaroengeschal van start. Voortvarend en volgens de beginselen van de Nieuwe Politiek, transparant, integer en actief pogend

steun van de oppositie te krijgen wilde deze coalitie de grote uitdagingen ter hand nemen. Verwachtingsvol heeft PrO de afgelopen periode geprobeerd constructief haar steentje vanuit de oppositie bij te dragen. Dat gaat nog niet zo eenvoudig, mogen we inmiddels vaststellen. Als ik 's avonds thuiskom vraag ik geregeld aan mijn echtgenote "en, hebben ze me al gebeld?" maar tot op heden oorverdovende stilte vanuit de coalitie. Aan contacten en afstemming binnen de oppositie geen gebrek. Maar je zou toch verwachten dat je als je als coalitie serieus werk wilt maken van het verbreden van steun en niet wilt moeten werken met de uiterst wankele en nipte meerderheid van zegge en schrijven één zetel je je gewekte verwachting nakomt en met de oppositie in gesprek gaat. Tot op heden hebben wij daar niets van gemerkt. Het lijkt er daardoor op dat de eerste vier regels van de inleiding van de Perspectiefnota de huidige situatie kernachtig weergeven. Daar lezen we: voor u ligt de Perspectiefnota 2014-2018. In deze inleiding staan wij eerst stil bij de ontwikkelingen om ons heen. Ons college constateert fundamentele veranderingen in de samenleving. Daarna wordt stil gestaan bij de grote, stevige opgaven die op ons af komen. Tot slot staan wij in deze inleiding nog kort stil bij de verdere opbouw van deze perspectiefnota. In vier regels hebben we al drie keer stilgestaan. Dat schiet lekker op, zou ik zeggen. Wat daarbij niet helpt is dat de tekst en wellicht het Perspectief zelf evenmin duidelijk is. U zult het met ons eens zijn dat het slordige door elkaar heen gebruiken van de begrippen overheid, gemeente en "ons college" niet bijdraagt aan de helderheid en wellicht stereotiep is voor het gebrek aan analytische zuiverheid. Maar echt zorgelijk vindt PrO de analytische kwaliteit van het verhaal. Hier worden allerlei ontwikkelingen op één hoop gegooid en dan als quasi onontkoombaar gepresenteerd.

Voorzitter, er zijn ontwikkelingen die voortkomen uit nieuwe mogelijkheden, bijvoorbeeld door de ICT en toepassingen als social media. En er zijn er die onontkoombaar zijn, zoals globalisering. Dat klopt, maar er worden er hier ook een paar in één adem meegenomen die wel degelijk te vermijden zijn en deels voortkomen uit het falen van de overheid. Voorzitter, voedselbanken worden bij ons weten niet opgericht als vrijetijdsbesteding en zzp'ers organiseren hun sociale zekerheid vooral ook zelf omdat ze in de reguliere overheidsvoorzieningen buiten de boot vallen.

De in de Perspectiefnota gepresenteerde fatalistische voorstelling van zaken leidt vervolgens tot ronduit merkwaardige uitspraken zoals : "als de gemeenschap zelf opgaven niet oppakt of anders dan wij dat zelf zouden hebben gedaan, dan moeten we (??) dat veel meer accepteren". Ik dacht het niet. Als het ontwikkelingen zijn waar wij het niet mee eens zijn, is het de taak, de opdracht van de raad en het college om daar juist tegen op te treden.

PrO vindt het buitengewoon kwalijk dat deze onzin door dit college onder de noemer Perspectief wordt neergezet. Een helder perspectief ontbreekt ten enenmale. Kennelijk doet u maar wat. Je zult maar zorg nodig hebben. Het is echt niet zo dat alle ontwikkelingen over ons heen komen, we kunnen ook als kleine gemeenschap wel degelijk nog sturen en keuzes maken. Door te stellen dat "ons college" ook "het" antwoord niet heeft geeft u vooral uzelf een brevet van onvermogen en lijkt het er op dat u uw verantwoordelijkheid wilt ontlopen. Een trekje waar wij als PrO dit college al meerdere keren op hebben terechtgewezen. Het is de taak van politiek verantwoordelijken om duidelijk te maken wat u wilt bewerkstelligen, en ook hoe en met wie. Dat hierbij verschillende rollen mogelijk zijn en wellicht meer dan in het verleden een beroep zal moeten worden gedaan op krachten uit de samenleving, partici-

*patie- en netwerksamenleving, prima, maar geef daar duidelijkheid over en maak keuzes. Mijn college van D66 heeft hier voor al duidelijk op gewezen. Hier wordt het omgekeerde verkondigd: 'de gemeenschap is aan zet en de overheid verbindt en faciliteert.'*

*Wat het bovenstaande ronduit merkwaardig maakt is het feit dat na de forse disclaimer over het eigen vermogen in de tweede paragraaf dan wordt ingegaan op de grote taken en opgaven die op de gemeente afkomen. Eerst een heel verhaal over de kunst van het loslaten en dan een pregnante passage over wat er allemaal niet op het bestuur afkomt en hoe "we", daar hebben we 'm weer, dat even gaan regelen. Schiet mij maar lek, zouden we bij ons thuis zeggen.*

*Waar staat PrO dan voor?*

*Wij zien de participatiemaatschappij niet als een na te jagen doel maar als een term die de huidige samenleving beschrijft. In Oegstgeest bestaande voorbeelden zijn het Dorpslab, de Civil Society club, Repair Cafe, het MEC, sportverenigingen, etc. Een feitelijke constatering waarmee duidelijk wordt gemaakt dat mensen in meerdere netwerken opereren en daarin taken met een sociaal-maatschappelijk belang vervullen. Dat juichen we toe. Maar de participatiemaatschappij is, wat ons, en dat maakt het extra pikant, zoals gisteravond in een debat in de Tweede Kamer bleek ook wat de premier en het kabinet betreft, geen na te streven heilstaat. Het is geen einddoel. De premier neemt afstand van de indruk die gewekt is na de laatste Troonrede dat die participatiemaatschappij het doel was. Dat is niet waar. Sterker nog, de premier ontkende in hetzelfde debat bovendien dat de in de Troonrede opgenomen tekst bedoeld was om een beweging van verzorgingsstaat naar participatiemaatschappij, met andere woorden, het einde van de verzorgingsstaat te beschrijven. Zijn idee is dat burgers bijdragen aan de maatschappij zoveel zij kunnen. Wie daar niet toe in staat is, moet op de overheid kunnen rekenen. De overheid dient de randvoorwaarden daartoe te regelen. Het participatiebegrip mag niet worden verbonden met het terugdringen van het overheidstekort of een afbouw van de verzorgingsstaat, aldus Rutte. Een heel ander geluid dan we door dit college in deze perspectiefnota krijgen voorgeschoteld.*

*Wij hechten zeer aan deze vaststelling omdat, en dit is tevens een fundamentele kritiek op de Participatienota, een cruciaal aspect in het hele verhaal trefzeker buiten beeld wordt gehouden. Dat is dat in onze open-kenniseconomie nieuwe en harde scheidslijnen lijken te ontstaan tussen kansarmen en kansrijken, waardoor wederkerigheid vermindert en het eigenbelang van de kansrijken bij bepaalde sociale voorzieningen afneemt. En dat terwijl niet iedereen zich op de platte kar staande weet te houden. De overheid dient te waken voor een, zoals Engelsen dat zo treffend verwoorden, een "race to the bottom". Het is onderdeel van ons beschavingsideaal geworden dat de overheid mensen verzorgt die niet of niet meer voor zichzelf kunnen zorgen. Ook en misschien juist in Oegstgeest is dat het geval. "Oegstgeest geeft om elkaar" gaf ik bij de Algemene Beschouwingen bij de Programmabegroting Oegstgeest 2014 – 2017 in november 2013 al aan en als dat extra geld bijvoorbeeld door een verhoging van de OZB met meer dan de inflatiecorrectie of door inkomensafhankelijke eigen bijdragen meer geld moet kosten dan zij het zo. Dat is beschaving, dat is fatsoen. Net zoals ik daar al aangaf dat wij ons sterk maken voor de toekomst van onze kinderen en kleinkinderen en duurzaamheid vol op de agenda dient te blijven.*

Voorzitter, PrO heeft, ondanks de absurde tijdsdruk waarin de raad zich de afgelopen periode geplaatst heeft gezien, een aantal amendementen en moties voorbereid teneinde enkele fundamentele problemen in deze perspectiefnota aan te pakken. Het voert nu te ver om al onze kritiekpunten op de nota, zie bijv. 3.4.3, 3.4.4., 3.4.15., 3.4.18. en bij de coalitieagenda de punten 4.1, 4.2, 4.3, 4.7, 4.12, 4.13 en 4.17 toe te lichten. Dat komt later vandaag wel.

Maar een paar kernthema's zijn de volgende. Allereerst roepen we de coalitie voor de zoveelste keer op tot "practice what you preach" en biedt bijvoorbeeld openheid van de door u ingezamelde reacties op het coalitieakkoord.

Ten tweede hebben wij grote moeite met het forse aantal pm-posten op uitgerekend de meest cruciale beleidsonderdelen, namelijk die van sociale domein. PrO zal ervoor waken dat dit geen voortekenen zijn van de reeds door ons genoemde "race to the bottom". Dit temeer daar we na lezing van deze perspectiefnota nauwelijks anders kunnen dan uw handelswijze op te vatten als gebrek aan visie en aan lef om dekking te formuleren ten koste van andere zaken. Het is met andere woorden duiden achter de rug van de raad en/of achter onmacht, zoals de verwijzing dat iets technisch niet mogelijk zou zijn en/of boze anderen: het rijk of bewoners.

Uw aanpak heeft er immers toe geleid dat we nu voor het eerst sinds mensenheugenis met een niet sluitend perspectief worden geconfronteerd en u tegelijkertijd de hartenlapjes van de drie coalitiepartijen heeft geprobeerd financieel dicht te spijkeren. De soms niet of zeer zwak onderbouwde plannen in het coalitieakkoord zijn onverkort overgenomen, zo lezen we. Ik verwijs weer naar de punten 4.1 tot en met 4.17. Met het stevige commentaar vanuit de oppositie daarop is ook hier niets gedaan. U geeft op pag. 32 aan dat het een bewuste keuze is om met een niet sluitend meerjarenperspectief te werken, maar wij van PrO zijn daar allerm minst gerust op en het is aan u om ons te overtuigen. Niet kiezen blijkt nl. vaak wel degelijk kiezen en wel voor degenen die aan de goede kant van de streep staan.

Voorzitter, het college lijkt zich met deze perspectiefnota in de hoek te hebben geverfd waardoor de met veel tamtam en heel veel geld aangekondigde Dorpsgesprekken wellicht een wassen neus blijken en vooral zullen gaan over de vraag hoe op de pm-posten in het sociale domein te bezuinigen. Daar is dit college nl. wel duidelijk over, zie pag. 21.

Met PrO had er een duidelijker, rechtvaardiger en beter onderbouwde nota gelegen.'

#### MOTIE van PrO Warenhuis

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;

Gelezen hebbende:

- Begroting Gevulei 2015;
- Onderzoeksopzet bestuurlijke samenwerking;
- Perspectiefnota 2014;

Overwegende dat:

- het burgerinitiatief SOEK lof verdient voor hun streven naar het vergroten van kringloop, maar tegelijkertijd nooit de sociale doelstellingen van het Warenhuis kan waarmaken;



- *de sociale verplichtingen van de gemeente Oegstgeest in de toekomst alleen maar groter worden door de nieuwe participatiewet;*
- *de bestuurlijke toekomst van de gemeente Oegstgeest momenteel nog niet is uitgekristalliseerd en dat er daarom verstrekkende besluiten hieromtrent vermeden zouden moeten worden;*

*Roept het college op:*

- *Het onderzoek van de gemeente Oegstgeest naar het uittreden uit het Warenhuis met onmiddellijke ingang op te schorten tot er meer duidelijkheid is over de bestuurlijke toekomst.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*MOTIE van PrO  
Transparant lobbyen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbend:*

- *de Coalitieagenda, in het bijzonder de passage over integriteit;*

*Gehoord hebbend:*

- *de herhaalde toezegging van de coalitie omtrent openbaarmaking van alle namen en de door hen aan de coalitiepartijen gedane suggesties en opmerkingen van burgers ten behoeve van de coalitieagenda;*

*Overwegende dat:*

- *lobbyen in de politiek is toegestaan, mits openbaar en transparant;*
- *geheime lobby's het democratisch proces schaden;*
- *geheime lobby's een risico zijn voor de integriteit van de benaderde politici;*
- *de coalitie inzet op integriteit en transparantie;*

*Verzoekt de coalitie, bestaande uit VVD, CDA en LO:*

- *haar toezegging per direct gestand te doen;*
- *alle door burgers aan de coalitiepartijen gedane suggesties en alle geplaatste opmerkingen ten behoeve van de coalitieagenda onmiddellijk met naam en toenaam openbaar te maken.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*MOTIE van PrO  
Dekking zoeken*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbend:*

- *De Perspectiefnota 2014-2018, in het bijzonder paragraaf 1.2 en het overzicht op p.7;*

- *Het door de Raad op 30 januari 2014 unaniem aangenomen Tien punten verbeter plan financiële sturing van de Rekenkamercommissie.*

*Gehoord hebbend de beraadslagingen;*

*Overwegende dat:*

- *De raad zonder dekkingsplan geen afweging van enig perspectief kan maken; Voorgestelde investeringen zonder dekking niet uitvoerbaar zijn;*
- *Het Tien punten verbeterplan o.a. een rechtstreekse verbinding tussen beleid en financiën wil bewerkstelligen;*

*Verzoekt het college:*

- *De perspectiefnota aan te vullen met een dekkingsplan;*
- *Alle in de nota opgevoerde p.m. posten reëel te begroten.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*AMENDEMENT van PrO  
Sociaal blijft sociaal (1)*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *de jaarrekening 2013;*
- *het beleidsplan WMO 2015-2016;*
- *de perspectiefnota 2014-2018, met name het overzicht op p. 14-15 en paragraaf 3.4.27;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende dat:*

- *het resultaat over 2013 vooral een gevolg is van niet of minder uitgevoerd beleid in de sociale agenda;*
- *de gemeente zich genoodzaakt ziet de WMO ondersteuning te versoberen;*
- *de gemeente verwacht de WMO reserve en de behoedzaamheidsreserve te moeten aanspreken;*
- *nog niet duidelijk is hoe groot het beroep op deze reserves zal zijn;*

*Besluit:*

*Het resultaat 2013 à € 2,064 miljoen in zijn geheel toe te voegen aan de behoedzaamheidsreserve.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*AMENDEMENT van PrO  
Sociaal blijft sociaal (2)*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *de Perspectiefnota 2014-2018, met name paragraaf 3.2.10 en het overzicht op p. 9;*
- *de coalitieagenda;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende dat:*

- *de gemeente verwacht een beroep te moeten doen op de behoedzaamheidsreserve;*
- *de gemeente al bezuinigd heeft op de sociale agenda, en verwacht nog meer te moeten versoberen;*
- *de komende decentralisaties alleen kans van slagen hebben als de sociale infrastructuur op orde is;*
- *de coalitie inzet op behoud van het voorzieningenniveau;*

*Besluit:*

- *de gevonden ruimte in de sociale infrastructuur te voegen bij de Behoedzaamheidsreserve.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*AMENDEMENT van PrO  
Duurzaam bouwen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *de Perspectiefnota 2014-2018, met name paragraaf 3.4.7 en het overzicht op p. 9;*
- *de coalitieagenda;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende dat:*

- *Oegstgeest duurzaam bouwen als speerpunt heeft opgenomen in het duurzaamheidsbeleid;*
- *Duurzaam bouwen voor Oegstgeest bijzonder relevant is, zolang Nieuw Rhijngeest, Poelgeest en de Langevoortse Driehoek niet zijn afgebouwd;*
- *De coalitie blijkens haar agenda hecht aan duurzaamheid;*
- *Duurzaam beleid duurzaam begroot moet worden;*
- *In de perspectiefnota voor de jaren 2015-2018 niets is begroot om de ondersteuning van het duurzaam bouwen voort te zetten, hetzij via de licentie GPR Gebouw, hetzij op andere wijze;*

*Besluit:*

- *Voor de jaren 2015-2018 een voorziening ondersteuning duurzaam bouwen op te nemen van €2.000 per jaar;*

- *Deze post te dekken uit een verhoging van de bouwleges.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*AMENDEMENT van PrO  
Beter is meer*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *de Perspectiefnota 2014-2018, met name paragraaf 3.33 en het overzicht op p. 15;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende dat:*

- *investeren in kwaliteit van het ambtelijke apparaat geld kost;*
- *deze investering als p.m. post is opgenomen;*
- *tekort aan ambtelijke capaciteit evenzeer een kwalitatief als een kwantitatief probleem is;*
- *verbetering van de kwaliteit leidt tot vermindering van de benodigde kwantiteit;*

*Besluit:*

- *de benodigde investering in de kwaliteit van het ambtelijk apparaat reëel te begroten;*
- *het begrote bedrag in mindering te brengen op de post doorontwikkeling organisatie (kwantiteit), 3.4.33a.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*AMENDEMENT van PrO  
Zelfstandig ondernemen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *de Perspectiefnota 2014-2018, in het bijzonder paragrafen 4.12, 4.18, 4.20 en het overzicht op p. 27;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende dat:*

- *ondernemers werken voor eigen rekening en risico;*
- *het Ondernemersfonds een initiatief van de ondernemers zelf is;*

*Besluit:*

- *de storting in het Ondernemersfonds geheel te schrappen;*

- de helft van de vrijgevallen middelen in te zetten voor de uitvoering van het op te stellen verkeer- en vervoerplan (par. 4.18);
- de andere helft in te zetten voor de bevordering van de mobiliteit van senioren (par. 4.20).

En gaat over tot de orde van de dag.

#### *AMENDEMENT van PrO Zuinig en Sociaal op weg*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *de Perspectiefnota 2014-2018, in het bijzonder het overzicht op p. 24 en paragraaf 4.13;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende dat:*

- *de afgelopen jaren al veel is geïnvesteerd in het wegbeheer;*
- *op de sociale agenda in de jaren 2014-2018 tenminste 25% wordt bezuinigd;*

*Besluit:*

- *Op rationeel wegbeheer in de jaren 2014-2018 evenveel te bezuinigen als op de sociale agenda;*
- *De begrote investering rationeel wegbeheer daarom terug te brengen tot €495.000;*
- *De bespaarde €165.000 toe te voegen aan de Behoedzaamheidsreserve.*

En gaat over tot de orde van de dag.

#### **Algemene beschouwingen van Leefbaar Oegstgeest**

De heer **Vogel**: *'Aanwezigen hier en via internet, hartelijk welkom bij ons verhaal over de Perspectiefnota. We beginnen aan de tweede helft met de bijdrage van Leefbaar Oegstgeest. Daarbij merk ik op dat bij veel evenementen de tweede helft beter is dan de eerste.*

*Op weg naar de begroting 2015 is het onze uitdaging om onze ambities in lijn te brengen met wat haalbaar is binnen de kaders van financiën, menskracht en tijd. Menskracht is er niet alleen in het gemeentehuis maar ook in de samenleving, zoals al door vorige sprekers is opgemerkt. We zullen onze ambities moeten prioriteren en op basis daarvan vol moeten inzetten op de gekozen prioriteiten. Richtinggevend zijn vastgestelde visies zoals op de toekomst van Oegstgeest, op de ruimtelijke structuur en op nieuw sociaal domein en voorts de Coalitieagenda en de door de gehele raad vast te stellen Dorpsagenda. Deze moet nog opgesteld worden en we hebben al vaker de hand uitgestoken naar alle raadsleden.*

*De vraag is: Ligt Oegstgeest op koers? We zijn al jaren bezig met samenwerken in de regio, het betrekken van inwoners en lokale organisaties bij het bestuur, met*

maatregelen om de financiën en de gemeentelijke organisatie te verbeteren en zelfs met de verkoop van ons gemeentehuis.

En nu geeft het college een code oranje. De gemeente heeft hoge schulden en grote financiële verplichtingen via investeringen en garanties, dat we die niet aan kunnen gaan. Een begrotingstekort van 1,8 miljoen euro in 2018. Het college ziet bij ongewijzigd beleid grote investeringen in de gemeentelijke organisatie, zowel in aantal medewerkers als in de kwaliteit ervan. En het college ziet samenspel met de raad en het dorp. Wij zien dat ook. Dat is een verstandige optie.

Wat we in de Perspectiefnota niet zien, zijn de effecten van genomen maatregelen. Leefbaar Oegstgeest vindt het nodig de positieve effecten van al genomen maatregelen te verwerken in de begroting. Dit gaat onder andere om betere financiële sturing, de nieuwe kernorganisatie, lean management, acties voor minder ziekteverzuim en het nieuwe werken. Daar willen we het resultaat van zien.

We willen ook dat er scenario's gemaakt worden. Zoals staat in onze coalitieagenda, is het nodig verschillende scenario's te maken voor de begroting. Daarbij dienen onder andere de volgende factoren te worden betrokken: efficiënter werken, een flexibeler personeelsformatie, taken overdragen aan het dorp of activiteiten schrappen, prioriteren en faseren van activiteiten, meer aandacht voor subsidies en optimaal samenwerken in de regio met meer grip op verbonden partijen. De genoemde positieve effecten en de factoren voor scenario's zijn verwerkt in een motie samen met het CDA en de VVD.

Ik zal zonder in detail te treden nog een aantal technische verbeteringen noemen. Een aantal technische verbeteringen blijkt al uit onze technische vragen. Ik vraag aan het college aandacht voor een reëel scenario voor het zwembad, dus niet met 100% OZB, dat hebben we nooit afgesproken. Ook kostendekkendheid van tarieven voor gemeentelijke accommodaties eventueel met een transparante subsidie. Het is belangrijk het hogere dividend van Alliander mee te nemen. Dat lijkt structureel te zijn. De kapitaallasten voor investeringen in riolering zullen we moeten dekken uit de rioolheffing. Die horen niet in die € 1,8 miljoen. Maar één keer meetellen van lasten en daar denk ik aan als je kijkt naar een benchmark en zegt : we hebben 10 mensen meer nodig in vergelijking met andere gemeenten en je zet daarnaast ook de lasten in voor bijvoorbeeld het maken van verkeersbeleid. Dat lijkt mij dubbeltelling, want andere gemeenten met meer capaciteit zullen ongetwijfeld dat soort dingen hebben. Dit is een voorbeeld en zo zijn er meer. We moeten wel reëel zijn. Zoals we hier vaker hebben besproken: we moeten duidelijk zijn over investeringen; of deze wel of niet geautoriseerd zijn. Er worden in de Perspectiefnota investeringen genoemd. Deze zijn pas geautoriseerd als er een goed onderbouwd investeringsvoorstel is.

Het belangrijkste voor het laatst: het Sociale domein. Daar moeten we veel tijd aan besteden. We zijn het eens met de uitgangspunten, dat we de door het rijk beschikbaar gestelde middelen apart houden voor het Sociale domein. Dat geldt ook voor de Wmo-reserve. Die moet absoluut daar voor gebruikt worden. En we vragen het college ook aandacht voor de (transitie) kosten van het aansturen vanuit de gemeentelijke organisatie. Dit is een onderwerp dat met de hele raad behandeld moet worden. Ik ben ook blij met de constructieve voorstellen van de andere fracties.'

*MOTIE van Leefbaar Oegstgeest  
Maak verschillende scenario's voor de begroting*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:  
het voorstel betreffende onderwerp Z-14-02767 over de Perspectiefnota 2014-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen:*

*Constaterende dat:  
op basis van de perspectiefnota zonder meer geen sluitende begroting kan worden opgesteld;*

*Overwegende dat:  
het College behoefte heeft aan inbreng van de raad voor het komen tot scenario's die bijdragen aan het maken van een sluitende begroting;*

*Verzoekt het College:  
Bij de aanbidding van de concept-begroting verschillende scenario's aan de raad aan te bieden met voorstellen voor onder andere:*

- efficiencyverbeteringen in de werkprocessen van de gemeente;*
- een flexibeler personeelsformatie: kwalitatief en kwantitatief in combinatie met*
- een pool met buurgemeenten en externe inhuur;*
- het overdragen van activiteiten aan inwoners en lokale organisaties;*
- het schrappen van activiteiten;*
- het faseren en prioriteren van activiteiten;*
- meer samenwerken in de regio;*
- het beter benutten van subsidies;*
- het krijgen van meer grip op verbonden partijen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*MOTIE van Leefbaar Oegstgeest  
Positieve effecten van maatregelen verwerken in begroting*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:  
het voorstel betreffende onderwerp Z-14-02767 over de Perspectiefnota 2014-2018:*

*Gehoord de beraadslagingen:*

*Constaterende dat:*

- het College redenen ziet voor een forse uitbreiding van de gemeentelijke organisatie;*
- er in de afgelopen jaren al veel maatregelen zijn genomen om de organisatie te verbeteren;*

- daarnaast door de raad voorstellen en suggesties zijn gedaan voor verdere verbeteringen;

*Overwegende dat:*

*de positieve effecten van de al genomen maatregelen en de in 2014 en volgende jaren mogelijke maatregelen zullen leiden tot een evenwichtiger beeld van de behoefte aan uitbreiding van de organisatie;*

*Verzoekt het College:*

*De positieve effecten van onder andere de volgende maatregelen te verwerken in de begroting:*

- *betere financiële sturing;*
- *nieuw management team;*
- *doorgevoerde reorganisaties;*
- *invoering lean management;*
- *het nieuwe werken;*
- *acties terugdringen ziekteverzuim;*
- *ontwikkeling naar beheergemeente.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*MOTIE van Leefbaar Oegstgeest  
Technische verbeteringen perspectiefnota*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

*het voorstel betreffende onderwerp Z-14-02767 over de Perspectiefnota 2014-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Constaterende dat:*

*er vragen zijn over de technische kwaliteit van enkele onderdelen van de nota;*

*Overwegende dat:*

*het voorstel voor de begroting zowel inhoudelijk als technisch goed moet zijn;*

*Verzoekt het College*

*Na te gaan of:*

- *het schrappen van de bedragen van € 102.000 voor de jaren 2015 t/m 2018 in “3.2.1 Aanpassing groenvoorziening” kan worden teruggedraaid, omdat duidelijk is waarom deze bedragen in de begroting staan: in de begroting 2012-2015 staat op blz. 8, dat de verhoging met ingang van het jaar 2015 nodig is om te komen op het budget voor het vervangen van openbaar groen aan het einde van de levensduur;*
- *de bedragen bij 3.4.27 Vrijval risicoreserve grondexploitaties juist zijn, omdat de vermelde bedragen in de jaren niet precies aansluiten op de jaarrekening en las-*



- tig zijn te volgen doordat er op de oorspronkelijk beoogde stelselwijziging in overleg met de accountant aanpassingen zijn gemaakt;*
- lasten slechts één keer zijn meegeteld: in de formatie (op basis van een benchmark) of in de individuele posten zoals verkeersonderzoek en actualisering structuurvisie;*
  - de reserve uitvoering visienota kan worden aangewend voor de ontwikkeling van visies zoals voor de Leo Kannerschool, duurzaamheid en voor de dorpsgesprekken;*
  - een deel van de rijksbijdrage in de transitiekosten van de 3 decentralisaties ingezet dient te worden voor de sturing vanuit de gemeentelijke organisatie;*
  - duidelijk kan worden aangegeven welke investeringen via de perspectiefnota / begroting worden geautoriseerd (daarvoor is een onderbouwd investeringsvoorstel nodig).*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

### **Algemene beschouwingen van het CDA**

#### **De heer Van Blitterswijk:**

*'Voorzitter, vorige week klopte de Universiteit Leiden aan bij het bureau waarvoor ik werk. Men had behoefte aan publicitaire begeleiding rondom een vondst die de archeologie in Nederland en zelfs West-Europa op z'n kop zou zetten. Mijn hart maakte een sprongetje toen ik de details hoorde. In Nieuw-Rhijneest is een rijk versierde zilveren schaal ingelegd met goud en rode halfedelstenen gevonden. "De Schaal van Oegstgeest" zoals het voorwerp inmiddels officieel heet, zal onze geschiedenis voorgoed veranderen, kopte RTL Nieuws. Het voorwerp uit de late Romeinse tijd, zo'n 600 jaar na Christus, werd bij de nederzetting aan de Rijn gevonden waar eerder scheepskaders en steigers zijn ontdekt. Het plaatste de archeologie in Nederland in een geheel ander perspectief. Volgens de vindsters toont het aan dat Oegstgeest een welgesteld bruisend handelscentrum was met een ontwikkeld wijdvertakt internationaal netwerk. Oegstgeest speelde een rol in de internationale scheepvaart die in die tijd op gang kwam. Een soort VOC avant la lettre. Een gidsdorp. En er is eigenlijk weinig veranderd in anderhalf millennium. Op de plek van die vroegere internationaal georiënteerde nederzetting, komt een moderne versie. Een cluster van toonaangevende bedrijven op het gebied van Bio en Life Science en OK misschien een McDonalds, maar dat mag de pret niet drukken. Oegstgeest is nog steeds dat gidsdorp met een intellectuele internationaal georiënteerde gemeenschap met verbindingen zoals het in de late Romeinse tijd al was.*

*De geschiedenis van Oegstgeest is met deze vondst nóg rijker geworden. En over de huidige tijd hoeven we ook al niet ontevreden te zijn, getuige de lijstjes van beste woongemeenten waarin Oegstgeest steevast hoog scoort. En waar de Koning het woord participatiesamenleving lanceerde, was Oegstgeest al lang in beweging gekomen. Oegstgeestenaren ondernemen met elkaar talloze initiatieven om samen problemen van nu en van de toekomst aan te pakken.*

*Het behoud en versterking van ondernemend, initiatiefrijk Oegstgeest. Een gidsdorp waar verbindingen centraal staan, is precies het perspectief van het CDA en deze coalitie voor de toekomst.*

*Voorzitter, aan het begin van een nieuw begrotingsjaar, het begin van het eerste jaar van het nieuwe college, zetten we vanavond de lijnen uit die moeten leiden tot het bereiken van dat perspectief.*

*Het college begint daarmee voortvarend door onze uitdagingen in de perspectiefnota bloot te leggen. Het college stelt zich kwetsbaar op. Dat is knap en verdient complimenten. Het is niet zo moeilijk om met wat cijfers te schuiven en bij de perspectiefnota een sluitende begroting voor te spiegelen met de coalitieagenda in de hand. In plaats daarvan kiest het college om de raad in de positie te brengen de kaders te stellen voor de begroting door de knelpunten op tafel te leggen. Een belangrijk knelpunt daarbij is: We hebben te weinig geld en mankracht om het voorgenomen beleid uit te voeren. En dan kun je drie dingen doen:*

*Je kunt de makkelijke weg kiezen. Dat is meer geld ophalen, de gaten dichtstoppen, de kop in het zand steken en krampachtig doorgaan op de oude voet. Hervormingen blijven uit. Contrair aan het wezenlijke van Oegstgeest. Stilstand, de weg van de zachte heelmesters. Wellicht fijn voor de korte termijn, funest voor de lange.*

*Of, je legt 't hoofd in de schoot. Je ziet er geen gat meer in en verkoopt jezelf aan Leiden of Katwijk. Laat hun onze problemen maar oplossen. Een weinig illustere weg. Een laffe zelfs, zouden sommigen kunnen zeggen.*

*De derde weg is de minst eenvoudige. Het is de weg van het hervormen, verbinden en het innoveren. Als we geen geld hebben en qua mankracht niet in staat zijn om beleid uit te voeren zoals we het jaren geleden bedacht hebben, dan gooien we er niet zomaar geld tegenaan, we laten niet alles maar uit handen vallen, maar we vinden een manier om samen de dingen te doen die nodig zijn. Dat is de weg die bij Oegstgeest past, al sinds 600 na Christus en de weg die het CDA kiest.*

*Concreet betekent dit dat het CDA geen goedkeuring zal geven aan het lukraak bijplussen van 10 FTE om al het bestaande beleid uit te kunnen voeren. In plaats daarvan zien we graag dat het college een gedegen analyse uitvoert op basis van recente jaarrekeningen en de voorraad van voorgenomen beleid. Welk beleid zou niet uitgevoerd kunnen worden? Op welke terreinen is intensivering van ambtelijke capaciteit nodig? Wat levert dat op? Welk oud beleid draagt bij nader inzien niet bij aan het Oegstgeest van de toekomst? Welke zaken moet de gemeente loslaten en de samenleving meer aan zet laten komen? De vertaling van de maatregelen in de coalitie- en dorpsagenda geven daarbij een uitstekende houvast van prioritering, wat het CDA betreft.*

*Want er zal inderdaad ook geïnvesteerd moeten worden. Het CDA vindt het van groot belang te investeren in preventie en vrijwilligers- en mantelzorgbeleid. Om te zorgen dat de vrijwilligers- en mantelzorgers van wie in de huidige samenleving een steeds actievere bijdrage wordt verwacht ook daadwerkelijk in staat worden gesteld om die rol op te pakken. En investeren in preventie en vroegsignalering om ernstige problematiek te voorkomen of in een vroegtijdig stadium adequaat aan te pakken. Investeren in goede schuldhulpverlening voor ZZP'ers, een grote groep mensen in onze gemeente die de gevolgen van de crisis hard hebben gevoeld en voorkomen moet worden dat er onnodige faillissementen vallen. Ook investeren in de lokale economie, belangrijk voor banen en reuring in het dorp. In verkeersveiligheid, duurzaamheid en verbeteringen in de directe leefomgeving van mensen.*

*Verdere verbetering van de kwaliteit van de organisatie is terecht een prioriteit. Er zijn nog veel slagen te maken om sturing en financiële sturing op het gewenste niveau te brengen.*

*Daarnaast zullen de komende jaren hervormingen moeten worden ingezet op een aantal terreinen. En dat zijn in onze ogen niet per definitie 'pijnlijke keuzes', maar eerder bewuste modernisering die passen bij de veranderende samenleving. Een tendens die het college terecht signaleert en centraal stelt in deze perspectiefnota. Dan gaat het om hervormingen in structuren die ervoor moeten zorgen dat we onze doelen kunnen bereiken. Dan heb ik het bijvoorbeeld over de cultuur, de zorg, de sport, het vastgoed en het groen.*

*De rode lijn in al die hervormingen is dat er een dialoog met het dorp moet ontstaan over hoe het doel van beleid bereikt kan worden. Door te zoeken naar verbinding, kruisbestuiving en samenwerking. Welke belemmeringen moeten worden weggenomen, welke stimuleringen ingezet? Hoe komt samenwerking tot zijn recht en wat is daarvoor nodig? In al deze dossiers moeten we een omslag maken van 'structuurdenken' naar 'doeldenken'. Ik neem als voorbeeld de bibliotheek en de muziekschool. Het doel is het stimuleren en faciliteren van lezen en het bijbrengen van de waarde van muziek, het leren een instrument te bespelen. Dat doel staat fier overeind. De structuur is toch zeker ondergeschikt aan dit doel? En als de structuur ertoe leidt dat het doel onder druk komt te staan, dan verdient het toch zeker aanbeveling met elkaar te bezien hoe het doel het beste gediend is? Dat is precies de reden van het aangekondigde Dorpsgesprek. Zoeken naar kruisbestuiving en nieuwe structuren om het doel te bereiken. Zo zouden muziekgezelschappen en koren wellicht kunnen bijdragen en tegelijkertijd baat hebben bij een actievare rol.*

*De hervorming van het gemeentecentrum tot dorpscentrum, zoals die voortvarend is opgepakt door betrokken Oegstgeestenaren en een aantal organisaties, strekt wat dat betreft tot voorbeeld. In de coalitieagenda en de dorpsagenda is die koers ingezet en daarover zullen we na de zomer nog uitgebreid met elkaar te spreken komen. Andere belangrijke opgaven voor de komende periode zijn het werken aan de schuldreductie en de keuze voor samenwerking met andere gemeenten. Wat dit laatste betreft zijn raad en college gezamenlijk inmiddels hard aan de slag, met 'het proces' zoals het inmiddels heet, om later dit jaar goed afgewogen keuzes te kunnen maken.*

*En die bestuurlijke samenwerking die lijkt af en toe mythische proporties aan te nemen in de debatten binnen deze raad. Het heeft ook terecht de volle aandacht van onze raad, maar in de basis is er niet veel meer aan de hand dan 1400 jaar geleden, toen 'De Schaal van Oegstgeest' werd gemaakt.*

*Oegstgeest is altijd een dorp van verbindingen geweest. Intern, binnen het dorp, en extern, door een wijdvertakt netwerk buiten de dorpsgrenzen. Die verbindingen en samenwerking gaven de Oegstgeestenaren welvaart en een prachtige plek om te wonen in donkere tijden. De verbindingen maakten dat prachtige dingen uit alle windstreken samenkwamen en één uniek geheel vormden.*

*Voorzitter, nu anderhalf millennium later is de behoefte die verbindingen te versterken. Intern in het dorp, door in dorpsgesprekken te komen tot hervormingen en ruimte voor maatschappelijke betrokkenheid. Intern in de organisatie om Public Profit in de praktijk te brengen en extern, door op de juiste wijze in de regio samen te werken.*

*De opgaven zijn helder, de prioriteiten ook. Bij de begroting verwacht het CDA een financiële vertaling die daarbij past. Nog een laatste tip voor de wethouder Dorpsmarketing, een uitermate goed initiatief van de coalitie. Shirtjes van het Nederlands elftal met de naam van Robben achterop worden verkocht voor zo'n 100 euro per*

*stuk. Ik zeg: start de productielijnen voor de Schaal van Oegstgeest-merchandising! Robben en Onze Schaal. Beide even uniek. Beide reden voor trots. En als we er wat aan kunnen verdienen, ach, we zijn niet voor niets al ruim 1400 jaar een ondernemend volkje.'*

### **Algemene beschouwingen van LOKAAL**

**De heer Van den Ouweelen:**

*'Geachte aanwezigen, vandaag bespreken wij de Perspectiefnota 2015. LOKAAL is van mening dat deze discussie een stevige basis zou moeten hebben in goed doorge-rekende financiële kaders voor de opstelling van de begroting van 2015 en het beeld van de daarop volgende jaren. Die stevige basis mist en om met de deur in huis te vallen: het financiële kader is verre van duidelijk. Ik heb daarbij een aantal punten. Ten eerste zijn zeer belangrijke begrotingsposten pro memorie. En dan heb ik het over begrotingsonderwerpen waarvan de financiële gevolgen niet zijn ingeschat. Zaken als de doorontwikkeling van de organisatie op kwaliteit, de afwikkeling van de overdracht van het onderhoud aan schoolbesturen, de voortzetting van het jeugdmaatschappelijk werk via Kwadraat, het exploitatietekort van het zwembad na 2015 en niet op de laatste plaats de decentralisaties in het sociale domein.*

*Er is ook geen helderheid over door het college bij de 1ste voortgangsrapportage voor te stellen begrotingswijzigingen. Ze zijn niet aangeleverd maar ze vormen wel onderdeel van het raadsbesluit dat vandaag voorligt. Wanneer gaan we de begrotingswijzigingen dan behandelen? Wordt dat in september? Het staat namelijk wel in het raadsvoorstel van vandaag.*

*En en als klap op de vuurpijl presteert dit college het om "als bewuste keuze" niet met een meerjarig sluitend beeld te komen. Bij de begrotingsbehandeling zou deze uitkomst ons direct onder het preventief toezicht van de provincie brengen. En daarmee is het een slecht signaal voor een kadernota of perspectiefnota.*

*Dit college is het spoor bijster. Vorig jaar bespraken wij met wethouder Haanstra de Perspectiefnota 2014. De nota had als titel "Eensgezind en Krachtig", bevatte een stelselwijziging, de eerste Tussenrapportage van 2013 en begrotingswijzigingen.*

*Na de Perspectiefnota 2014 van wethouder Haanstra presenteert ook wethouder Den Boer een perspectiefnota, die aanvangt in het jaar 2014. Ook 2014? Ja ook 2014. dat lijkt vreemd, want we hebben het hier over het perspectief voor het jaar 2015, de komende begroting. Maar ik kan me inmiddels niet aan de indruk onttrekken dat dit college zelfs voor het lopende uitvoeringsjaar naarstig op zoek is naar perspectief. Een perspectief dat lastig te vinden blijkt te zijn.*

*En waar de visie, de inhoud en de koers door afwezigheid schitteren, zoekt dit college zijn toevlucht in holle retoriek, bombastisch taalgebruik en nietszeggende frasen. Zo wil dit college in algemene zin aan de raad meegeven, dat de samenleving in een razendsnel tempo fundamenteel verandert naar een netwerk-, informatie- en participatiemaatschappij. Ik neem het graag ter kennisgeving aan. Dat staat in ieder geval in schril contrast met het bestuur in Oegstgeest. Dat lijkt verlamd. Waarom doet het college niets? Waarom komt het niet met visie, koers en een sluitende begroting? Op deze manier maakt u van de gemeente het anachronisme waar u in uw perspectiefnota over schrijft.*

*Zo debiteert het college ook nog wat gemeenplaatsen: de gemeente staat voor "grote en stevige opgaven", de drie decentralisaties; de zelfstandigheid en de ambtelijke organisatie. Maar wel pro memorie. Zonder dat we daar financiële gegevens aan*

*hechten. Geen woord over de schuldpositie van 100 miljoen euro en geen zinnig woord over de grondexploitaties in de Perspectiefnota.*

*En zo ligt hier een perspectiefnota zonder duidelijke kaders, een perspectiefnota zonder perspectief. Een nota zonder visie en zonder oplossingen voor de grote bestuurlijke uitdagingen waarmee Oegstgeest geconfronteerd wordt.*

*Waar is het mis gegaan, zult u zich afvragen. Met de formatie van dit college is de coalitie te kort door de bocht gegaan. Zo is er geen stevig coalitieakkoord, maar een rammelende coalitieagenda. Ook is er op geen enkele wijze begonnen met het opstellen van de raadsagenda die is aangekondigd en is de Dorpsagenda pas voor september geagendeerd. De coalitiepartners zijn in hun euforie een te vrijblijvend samenwerkingsverband aangegaan. Er is niet dieper doorgesproken, niet onderhandeld om programmatische verschillen van inzicht op te lossen. Er is naar hartenlust geshopt in makkelijk te verkopen stokpaardjes als een een op peil blijvend voorzieningenniveau, gelijkblijvende lasten, een ondernemingsfonds, kleine verbeteringen in de leefomgeving en van die laatste twee kunnen we zeggen: die € 275.000,- wordt gemakshalve uit de algemene reserve gehaald.*

*Moeilijke onderwerpen worden door de coalitie gemeden. De coalitie draait om de hete brij heen. En voor de oplossing van de moeilijke onderwerpen klopt dit college aan bij de raad en het dorp. Daaruit spreekt een gebrek aan politieke ervaring en realiteitszin. Een college is verantwoordelijk voor een sluitende begroting, inclusief meerjarenbeeld en inclusief de presentatie van scenario's voor oplossingsrichtingen. Daar worden wethouders voor betaald. De huidige situatie is onverantwoordelijk. Dit is de laatste raad voor het zomerreces. Het heet niet voor niets de bezemraad. Om dan in het raadsvoorstel te moeten lezen dat "het college voor het zomerreces met een procesvoorstel in opmaat naar de begroting 2015-2018 komt over de wijze waarop gemeenteraad en dorp worden betrokken" is ronduit schokkend. Waar is dan dat procesvoorstel? Men doet maar wat. De discussie die normaal gesproken in november bij de begrotingsbehandeling wordt gevoerd, is vijf maanden naar voren gehaald. Maar dat betekent ook dat je je zaken 5 maanden eerder op orde moet hebben. En kennelijk is daar niet over nagedacht.*

*Maar wat brengt deze constatering ons voor de discussie van vandaag? De wethouder heeft zijn huiswerk niet af. En wat er wel ligt, neigt naar een werkstuk met een sterke onvoldoende. Het kan zeker niet de basis vormen voor een constructieve inhoudelijke dialoog met de raad.*

*Tot besluit. De tussenstand bij rust laat een forse achterstand van dit college zien. Misschien moet er in een andere opstelling gespeeld worden. Misschien moeten er spelers gewisseld worden. Of misschien heeft u een plan B.'*

## **Discussie**

De heer **Kocken** stelt vast dat het tekort in 2018 oploopt tot € 1,8 miljoen. Hij vraagt de overige fracties of zij er op vertrouwen dat deze bij het opstellen van de komende begroting worden gevonden.

De heer **Vogel** antwoordt dat de perspectiefnota al eerder niet sluitend was. De fractie van LO zat toen in de oppositie en heeft haar hulp aangeboden om tot een sluitend geheel te komen. Deze hulp werd niet aanvaard en toen heeft de oppositie het zomerreces benut om een voorbegroting op te stellen. Deze is voor een groot deel verwerkt. On-

danks dat is er nu weer sprake van een code oranje. Hij roept de fracties op eendrachtig samen te werken om tot een sluitende begroting te komen. Hij vertrouwt erop dat het weer zal lukken.

Het is de heer **Kocken** opgevallen dat van de coalitiepartijen alleen LO blijk geeft van een gevoel van urgentie. Het college weet niet wat te doen met het gat van € 1,8 miljoen. De coalitie weet niet welke kant het op moet, wat de prioriteiten en de kaders zijn waarbinnen de begroting sluitend gemaakt kan worden.

De heer **Janssen** antwoordt dat de VVD er vertrouwen in heeft dat het college in november komt met een sluitende begroting. Het is te prijzen dat het college in deze perspectiefnota al de meest recente cijfers van de mei-circulaire heeft verwerkt. Dat getuigt van moed en lef. Het college geeft de stand van zaken aan, geeft blijk van gevoel van urgentie en zegt dat er keuzes gemaakt moeten worden. Het vraagt de raad om richting aan te geven op weg naar de begroting.

De heer **Van Tongeren** vraagt de VVD om voorbeelden van zaken waarin zij tegemoet wil komen.

De heer **Janssen** antwoordt dat PrO heeft aangegeven de zorg en de drie decentralisaties belangrijke onderwerpen te vinden. De VVD wil zich er sterk voor maken om zicht te krijgen op die getallen en er voor zorgen dat er gereserveerd wordt voor de kwaliteit van zorg. Hij is het ook met PrO eens dat de focus mbt de ambtelijke organisatie in eerste instantie op de kwaliteit moet liggen en pas in tweede instantie op de kwantiteit.

Ook de heer **Van Blitterswijk** heeft er vertrouwen in dat er in november een sluitende begroting ligt. Daartoe kan er technisch geschoven worden. Het gaat om het maken van de juiste keuzes en deze perspectiefnota biedt de ruimte om de raad daarbij te betrekken. Deze keuzes zullen goed onderbouwd moeten zijn.

De heer **Van Tongeren** heeft al aangegeven dat een groot aantal punten op p.27, waar de coalitieagenda 2014-2018 wordt verwekt, op zijn minst discutabel zijn. Waaronder het opstellen van de structuurvisie (4.17) en de toekomstvisie en duurzaamheid (4.13). Daarvoor is extra ambtelijke capaciteit nodig en hij vraagt of deze punten geschrapt kunnen worden.

De heer **Vogel** denkt niet dat schrappen mogelijk is. De structuurvisie is een belangrijk instrument en heeft onderhoud nodig.

De heer **Van Tongeren** vraagt of daar extra capaciteit voor vrij gemaakt moet worden of dat het werk uitgevoerd kan worden door een zorgvuldige planning van de huidige capaciteit.

De heer **Vogel** antwoordt dat laatste in een normale organisatie mogelijk is.

De heer **Janssen** antwoordt dat wethouder Haanstra heeft aangetoond dat veel plannen en wensen van de raad op het bordje van de ambtelijke organisatie zijn gelegd zonder boter bij de vis te leveren. Het college geeft aan dat er in dergelijke gevallen middelen vrij gemaakt moeten worden. Het lijkt echter dubbel om de ambtelijke organisatie te versterken en tevens middelen voor beleidsintensivering vrij te maken. De VVD vraagt het college dat nog eens goed door te rekenen.

De heer **Van Tongeren** wijst op de post 3.4.15, invoering van de wet basisregistratie grootschalige topografie. Daarvoor wordt als sinds 2010 geld vrijgemaakt; in totaal € 350.000,- .

De heer **Van Blitterswijk** wil geen punten uit de coalitieagenda schrappen, maar kijken hoe met deze perspectiefnota tot een begroting te komen. Eventuele dubbeltellin-

gen moeten daarbij aan de orde komen. Daarbij gaat het niet alleen om de ambtelijke capaciteit, maar ook om de inbreng van het dorp.

De heer **Kocken** reageert op de woorden van de heer Van Blitterswijk over het technisch schuiven en het maken van de juiste keuzes. D66 is van mening dat het niet alleen om financiële keuzes gaat.

De heer **Van Blitterswijk** antwoordt dat hij bedoelde te zeggen dat een begroting door te schuiven sluitend gemaakt kan worden. Hij is er juist blij mee dat het college dat niet voorstelt, maar met elkaar fundamentele keuzes wil maken. Als voorbeeld noemt hij het tekort van 10fte om beleid uit te voeren. Er kan gekozen worden voor het bijplussen van deze 10 of voor het niet uitvoeren van een deel van het beleid.

De heer **Van Tongeren** noemt dit geen boter bij de vis.

De heer **Van Blitterswijk** verwijst naar zijn woorden over het prioriteren van vrijwilligersbeleid, mantelzorgbeleid, schuldhulpverlening. Dat betekent dat andere onderdelen van het beleid een lagere prioriteit krijgen. Hij heeft gevraagd om een grondige analyse van de jaarrekening, van beleid dat niet is uitgevoerd. Zodat er bij de begroting keuzes gemaakt kunnen worden en er niet hap-snap beleid wordt geschrapt.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat het hap-snap schrappen wordt gestimuleerd door het grote aantal pm-posten aan de ene kant en de enorme post voor rationeel wegverkeer die wel wordt opgevoerd. Wat komt er onderaan bij het stellen van de prioriteiten?

De heer **Van Blitterswijk** antwoordt dat vele zaken betreffende de sociale agenda, een voortvloeijsel uit het kabinetsbeleid van PvdA en VVD, nog onduidelijk zijn.

De heer **Vos** vraagt wat er tegen is om een aantal scenario's te maken, waarin keuzes concreet worden uitgewerkt.

De heer **Janssen** ziet geen strijdigheid tussen dit voorstel van D66 en dat wat de coalitie daarover heeft gezegd. Hij heeft gezegd dat de begroting bottom-up opgebouwd moet worden. Dat betekent dat er onderzocht wordt wat er nog wel gedaan zal worden en in welke intensiteit, welke kosten daar tegenover staan en welke lastendruk daarbij hoort. Dat geldt ook voor de formatie en andere taakvelden. Hij steunt de opvatting van D66 dat er op basis van een aantal scenario's gekozen moet worden.

Ook de heer **Vogel** steunt de scenario's, maar hij heeft ook aangegeven dat de effecten van eerder genomen maatregelen verwerkt moeten worden om zicht te krijgen op het probleem.

De heer **Van Blitterswijk** sluit zich hierbij aan.

De heer **Kocken** vraagt welke boodschap de raad aan het college zal meegeven over het uitwerken van de scenario's.

De heer **Van den Ouweelen** heeft de indruk dat de discussie weinig oplevert. In de moties moedigt de coalitie het college aan om met een sluitend perspectief te komen. Hij is van mening dat dat de inzet had moeten zijn van de voorliggende kadernota. Hij vraagt de heer Van Blitterswijk om een nadere toelichting op zijn woorden over her-schikking aan de ene kant, maar het maken van fundamentele keuzes aan de andere kant.

De heer **Van Blitterswijk** antwoordt dat hij de prioriteiten van het CDA heeft aangegeven. De prioriteiten in de coalitieagenda zijn niet één op één vertaald in de Perspectiefnota en dat maakt het mogelijk dat ook de oppositie met voorstellen kan komen.

De heer **Van den Ouweelen** verwijst naar de situatie in 2011 toen de coalitiepartijen VVD en PrO op de dag van de begrotingsbehandeling met een aanvullend financieel kader kwamen. Daaruit sprak het gevoel van urgentie. Dat ontbreekt nu.

De heer **Van Blitterswijk** antwoordt dat het huidige college in tegenstelling tot het college in 2011 helder aangeeft wat er aan de hand is en dat er iets moet gebeuren in de richting van de begroting.

De heer **Janssen** vraagt aan de heer Van den Ouweelen waar hij de pijn neer zou willen leggen.

De heer **Van den Ouweelen** antwoordt dat het college wordt betaald om verantwoordelijkheid te nemen. De raad wordt niet betaald om een Wmo-nota achteraf bij te stellen met amendementen of om een onvoldragen stuk door de raad te trekken. Het gaat pijn doen en de coalitiepartijen moeten eerst komen met een beeld en in eigen vlees snijden. Dat gebeurt nu niet.

De heer **Janssen** zou het aardig vinden wanneer de fractie Lokaal laat zien welke keuzes zij maakt. De raad wordt wel betaald om richting te geven.

De heer **Van den Ouweelen** antwoordt dat het de verantwoordelijkheid van de coalitie/ college is om met een voldragen stuk te komen. Niet eerst de eigen heilige huisjes veilig stellen en dan komen met pm-posten en een niet sluitend meerjarig beeld. Om vervolgens aan de raad te vragen: 'help ons uit de brand.' De coalitie wil de belasting niet verhogen en het voorzieningenpeil moet op peil blijven. Het college zal met een moeilijke boodschap moeten komen.

De heer **Kocken** stelt vast dat er tijdens de coalitiebesprekingen geen heldere keuzes zijn gemaakt op basis waarvan het college aan de slag kan. Dat kan wel wanneer er een aantal scenario's worden uitgewerkt. Dat geeft een handvat vanuit de raad aan het college, dat vervolgens onderzoek kan doen met behulp van de ambtelijke organisatie en met een uitwerking kan komen.

De heer **Van Tongeren** steunt het voorstel om te werken vanuit scenario's, maar er zijn ook financiële kaders. In het coalitieakkoord en in de perspectiefnota wordt gesteld dat de OZB met niet meer dan met een basiscorrectie mag stijgen. Dat is een bindend kader en deze week heeft de coalitie het besluit genomen over de eigen bijdrage. Daartegenover stelt PrO dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen. Hij vraagt of de coalitie bereid is deze kaders ter discussie te stellen.

De heer **Janssen** antwoordt dat in het huidige belastingsysteem de lastendruk al naar inkomen verdeeld is. De gemeente is er niet om inkomenspolitiek te bedrijven, maar de overheid moet er wel zijn met een vangnet wanneer groepen buiten de boot dreigen te vallen. En als laatste middel kan naar de lasten gekeken worden.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat dat wel wordt ingezet wanneer het om het zwembad gaat..

De heer **Janssen** antwoordt dat dat een collegevoorstel is en ook mbt het zwembad hebben LO en VVD gevraagd eerst naar andere oplossingen te zoeken.

De heer **Van Blitterswijk** bespeurt onduidelijkheid over de eigen Wmo-bijdrage. Deze wordt bij de verordening nader ingevuld en meegewogen samen met de andere maatregelen.

De heer **Van Tongeren** antwoordt dat in de coalitieagenda wordt gesproken over terughoudendheid tav de eigen bijdrage. PrO vindt dat iemand die meer verdient meer mag bijdragen dan iemand die minder verdient. Daarmee wordt de ruimte om mensen te ondersteunen verruimd.

De **voorzitter** merkt op dat de wetgever het mogelijk maakt dat gemeenten de bijdrage afhankelijk maken van inkomen.

De heer **Janssen** wil dat zo veel mogelijk beperken. De systematiek is voorgeschreven en er kan geen keuze gemaakt worden voor een bepaalde mate van progressie.



De **voorzitter** heeft de heer Vogel horen zeggen dat de coalitie de hand heeft uitgestoken en de heer van Tongeren horen zeggen dat hij daar niets van gemerkt heeft. Dat snapt hij niet.

De heer **Vogel** antwoordt dat de Dorpsagenda een uitgestoken hand is naar alle raadsleden. Hij wil een afspraak maken met iedereen die een bijdrage wil leveren.

De voorzitter schorst de vergadering tot 19.00h.

### **Reactie van het college op de algemene beschouwingen en de moties en amendementen**

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat er gelukkig in dit gemeentehuis steeds meer samen met bewoners wordt bepaald wat er in het dorp gebeurt en dat de uitvoering steeds meer wordt overgelaten aan andere organisaties. Net als in een huishouden heeft een gemeente ondanks besparingen soms onvoldoende geld. Het huishouden van de gemeente is niet meer op orde en dat gaat verder dan alleen de financiën, die slechts een middel zijn. Om die reden heeft het college deze perspectiefnota aangeboden, die de lucht uit de begroting perst, daarmee steeds een reëler beeld biedt op de exploitatie, de agenda's op een realistische manier vertaald naar de uitvoering, tekortkomingen aan de orde stelt en die niet kiest voor incidentele oplossingen voor structurele problemen. De nota is niet perfect, maar spreekt klare taal en biedt de raad de ruimte om vooraf input te leveren in aanloop naar de begroting.

Het huishouden van de gemeente is niet op orde. Raadsstukken komen pas op het laatste moment of zelfs te laat bij de raad of zijn van onvoldoende kwaliteit. De publieksbalie is vanaf half juli op donderdagmorgen dicht door capaciteitsgebrek. Administraties zijn niet op orde, inwoners krijgen laat of geen reactie op brieven, mailtjes of telefoontjes. En bij de keuze tussen een cursus efficiënter werken en het schrijven van een raadsmededeling wordt gekozen voor het laatste. Activiteiten op het gebied van vrijwilligers- ouderen- en mantelzorgbeleid zijn niet uitgevoerd en onderhoudsplannen zijn niet up-to-date. Dat is zeker geen onwil. Het lukt niet om alles op tijd klaar te krijgen. En dat terwijl er nog extra taken van het rijk op het bord van de gemeente komen. Verbetering van de kwantiteit en de kwaliteit is hard nodig.

Tegelijkertijd stelt de samenleving andere eisen aan de overheid en andersom. Eigen kracht, eigen initiatief, eigen verantwoordelijkheid en een overheid die dat faciliteert. De coalitieagenda en de dorpsagenda zijn een duidelijke weergave daarvan. Het huishouden moet hierop worden aangepast. Dat vraagt om besturen met het oog op langere termijn. Het college is gemotiveerd daarmee aan de slag te gaan. Het is echter een vraag voor de gehele raad. Deze stelt een sluitende begroting vast. Het college heeft antwoorden nodig op de vraag: moeten we wel verbouwen en zo ja, waar moeten we dan rekening mee houden? Zojuist heeft de raad al antwoorden gegeven op deze vraag. Zowel coalitie- als oppositiepartijen onderkennen de noodzaak van het verbouwen en veranderen. Dat is een belangrijke constatering. Daarmee kan het college verder met het maken van plannen. Er kunnen fundamentele keuzes gemaakt worden door simpel aan te geven wat er geschrapt moet worden, maar belangrijker is de vraag waarom. Het kan betekenen dat iets dat gewoon was gaat veranderen en dat doet pijn. De coalitie geeft terecht aan dat de agenda staat, een helder kader waar het college mee aan de slag kan en waarbij dat steeds aan zal geven wat het kost dan wel wat men er voor moet laten.

De wethouder reageert op de moties en amendement.

De motie van de VVD, LO en het CDA, Naar een sluitend perspectief, geeft blijk van de erkenning van de noodzaak tot verandering en gaat politiek gevoelige aspecten niet uit de weg. Maar de verdere besparing op de organisatie waar het gaat om efficiencyverbetering lijkt slechts een likje verf. Ook de koppeling van loonsom en inhuur aan de ontwikkeling van de algemene uitkering vindt hij niet verstandig. Als het college de motie mag uitleggen als een oproep om in de komende periode te gaan zoeken naar toekomstbestendige oplossingen, komt dat overeen met de visie van het college en zal dat de motie uitvoeren.

Het college ziet de motie van D66 over de scenario's betreffende de organisatie en het amendement van PrO, Meer is beter, steunend op de benchmark van Berenschot, als een volgende stap in het op orde brengen van de ambtelijke organisatie. Het college zal de raad graag bijpraten over de uitkomst van de benchmark en nodigt deze uit mee te denken over de oplossingsrichtingen.

Moties van PrO en D66 vragen aandacht voor de pm-posten. Natuurlijk moeten deze uiteindelijk helder gemaakt worden, maar daar is meer onderzoek voor nodig. Ze zijn in ieder geval in beeld.

Voor sommige moties en amendementen is dekking nodig, omdat deze om nieuwe taken vragen. Soms is de dekking onduidelijk. Door het aannemen daarvan wordt het probleem nog vergroot. Het college ontraadt de motie van D66 over het taxussnoeisel, de amendementen over het sociaal beleid 1, 2 en 3 van PrO en de motie van D66 over het OZB-fonds. Het college onderkent wel de richtingen die hierin worden aangegeven, maar vraagt de ideeën nog even te bewaren tot de inhoudelijke discussie over een aantal zaken. Dat geldt ook voor de moties/ amendementen over burgerparticipatie, duurzaamheid en duurzaam bouwen.

Het amendement van PrO over zelfstandig ondernemen lijkt strijdig met de door de raad vastgestelde coalitieagenda. Het college ontraadt dit amendement.

Het college heeft waardering voor het amendement van PrO, Zuinig en sociaal op weg. Dat geeft richting. En daar heeft het college behoefte aan. Punt 3 van het amendement is echter technisch niet uitvoerbaar, omdat er door het uitvoeren van een investering kapitaalslasten vrij vallen in plaats van het investeringsbedrag. Het aangeven van richting past ook beter in een motie. Het college ontraadt dit amendement in de huidige vorm.

Het is niet aan het college, maar aan de andere fracties om te reageren op de motie van PrO over transparant lobbyen.

Eind 2013 heeft de raad besloten zelfstandig te blijven en de regionale samenwerking te versterken. Het college gelooft dat er ruimte is voor een zelfstandig Oegstgeest met een eigen bestuur, dicht bij en samen met inwoners. Het gelooft in een gemeentebestuur dat door zijn omvang in staat is makkelijker te anticiperen op ontwikkelingen in de samenleving. Maar een dergelijk gemeentebestuur is er niet zomaar. In dat geval is het huis aan een renovatie toe. Deze zal in de komende zomer worden uitgevoerd en er gaat een sluitende begroting komen. Eind augustus komt het college terug met plannen waarin een mix van oplossingsrichtingen wordt voorgesteld, waarvoor de raad vanavond het kader geeft.

Op een vraag van de voorzitter antwoordt de wethouder dat het onderzoek van Berenschot in de loop van augustus beschikbaar zal zijn. Hij wil dat eind augustus met de raad bespreken.

## Discussie over de moties en amendementen

De Motie van PrO over het warehouse wordt officieel ingediend.

### *Motie Warehouse*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *Begroting Gevulei 2015;*
- *Onderzoeksopzet bestuurlijke samenwerking;*
- *Perspectiefnota 2014;*

*Overwegende dat:*

- *het burgerinitiatief SOEK lof verdient voor hun streven naar het vergroten van kringloop, maar tegelijkertijd nooit de sociale doelstellingen van het Warehouse kan waarmaken;*
- *de sociale verplichtingen van de gemeente Oegstgeest in de toekomst alleen maar groter worden door de nieuwe participatiewet;*
- *de bestuurlijke toekomst van de gemeente Oegstgeest momenteel nog niet is uitgekristalliseerd en dat er daarom verstrekkende besluiten hieromtrent vermeden zouden moeten worden;*

*Roept het college op:*

- *Het onderzoek van de gemeente Oegstgeest naar het uittreden uit het Warehouse met onmiddellijke ingang op te schorten tot er meer duidelijkheid is over de bestuurlijke toekomst.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

De **voorzitter** schorst de vergadering voor het ondertekenen van de moties en amendementen.

De **griffier** deelt mee:

- amendement van PrO, Sociaal blijft sociaal (1) wordt niet ingediend dan wel wordt geacht te zijn ingetrokken;
- amendement van PrO, Zuinig en Sociaal op weg, wordt een motie;
- de drie moties van LO, Maak verschillende scenario's voor de begroting, Positieve effecten van maatregelen verwerken in begroting, Technische verbeteringen perspectiefnota, worden niet ingediend dan wel worden geacht te zijn ingetrokken.

De overblijvende moties en amendementen worden genummerd.

Amendement van PrO, Beter is meer	(amendement A)
Amendement van PrO, Zelfstandig ondernemen	(amendement B)
Amendement van PrO, duurzaam bouwen	(amendement C)
Amendement van PrO, Sociaal blijft Sociaal (2)	(amendement D)
Amendement van PrO, Sociaal blijft sociaal (3)	(amendement E)

Motie van D66, Burgerparticipatie	(motie 1)
Motie van D66, Gemeentelijke organisatie	(motie 2)
Motie van D66, Scenario's	(motie 3)
Motie van D66, Duurzaamheid	(motie 4)
Motie van D66, Onderwijs	(motie 5)
Motie van D66, OZB-fonds	(motie 6)
Motie van PrO, Dekking zoeken	(motie 7)
Motie van PrO, Transparant lobbyen	(motie 8)
Motie van VVD, LO en CDA, naar een sluitend perspectief	(motie 9)
Motie van D66, Taxussnoei	(motie 10)
Motie van PrO, Warenhuis	(motie 11)
Motie van PrO, Zuinig en Sociaal op weg	(motie 12)

**De heer Van den Ouweelen** wijst op de raadsmededeling waarin wordt gewezen op een aantal zaken die de raad nog zou ontvangen, waaronder begrotingswijzigingen die onderdeel zijn van het besluit dat vanavond wordt genomen en een procesvoorstel over de wijze waarop de gemeenschap en de raad betrokken worden.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat de begrotingswijziging nog niet klaar is. Deze zal de volgende raadsvergadering behandeld worden. Het gaat om een technische wijziging, het oude comptabiliteitsbesluit. Het is de technische verwerking van het besluit dat vanavond genomen wordt en deze wordt ter kennisneming aan de raad voorgelegd.

De heer **Van Tongeren** vraagt naar een reactie van de heer Vogel.

De heer **Vogel** merkt op dat wethouder Haanstra er voor heeft gekozen niet meer te werken met comptabiliteitsbesluiten. Nu wordt er een besluit genomen en wordt er later ter kennisname aangegeven hoe dat wordt uitgewerkt. Voor dit laatste is geen besluit nodig. Hij vindt dat een goede manier van werken.

De heer **Den Boer** vervolgt. Het procesvoorstel zal voor 18 juli aan de raad worden aangeboden.

De moties en amendement worden één voor één ter bespreking voorgelegd.

#### **Motie van D66, Burgerparticipatie (motie 1)**

Het college ontraadt deze motie.

De heer **Vogel** vraagt welke participatieladder wordt bedoeld. Er wordt er ook één gebruikt bij de wet Werk en Inkomen. Moet er iets ontwikkeld worden?

Mevrouw **Simoons** antwoordt dat de participatieladder uit de wet Werk en Inkomen inderdaad het voorbeeld is geweest. Daarmee kan participatie beschreven worden. Er hoeft niet iets nieuws ontwikkeld te worden.

#### **Motie van D66, Gemeentelijke organisatie (motie 2)**

De heer **Den Boer** heeft namens het college de toezegging gedaan de raad te informeren over het onderzoek van Berenschot. Daarmee is deze motie overbodig. Het college ontraadt motie 2.

De **voorzitter** stelt vast dat de geest van de motie wordt meegenomen door het college, maar dat het is te veel gevraagd deze, zoals nu geformuleerd, concreet uit te voeren.

De heer **Vos** meent in de eerste termijn steun te hebben gehoord voor de mogelijke wijzigingen in de ambtelijke organisatie en de vraag deze te onderbouwen. Daartoe roept de motie op. Hij ziet een relatie met het amendement over de kwaliteit van de ambtelijke organisatie en met motie 9 van de VVD.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat het college de werkgever is. De raad neemt geen besluiten over de ambtelijke organisatie.

De heer **Janssen** ondersteunt de woorden van D66. Een verhoging van de loonsom is een raadsbevoegdheid. Verschillende fracties willen een bredere analyse, die aangeeft op welk plaatsen uitbreiding noodzakelijk is en tot welk resultaat dat moet leiden.

Wethouder **Den Boer** kan zich vinden in deze toelichting op de motie en op deze wijze wil hij hem ook uitvoeren. Zaken als een taakveldanalyse van de organisatie en mogelijkheden van digitalisering en invulling daarvan gaat het college echter te ver.

De **voorzitter** merkt op dat het onderzoek van Berenschot de eerste stap is. Dan volgt er een nader voorstel met een onderbouwing en met inachtneming van de scheiding van bestuursbevoegdheid. Het voorstel dat aan de raad wordt voorgelegd moet beter onderbouwd zijn dan de resultaten van het onderzoek van Berenschot.

De heer **Vos** wil nog kijken naar de formulering van de motie. Hij wil aangeven op welke punten D66 onderbouwing verwacht.

### **Motie van D66, Scenario's (motie 3)**

Het college ontraadt deze motie en vraagt de raad om vrijheid bij het aangeven van oplossingsrichtingen.

De heer **Vos** heeft in de eerste termijn steun gehoord voor het voorstel om de begroting sluitend te krijgen door scenario-analyses. Hij ziet een relatie met motie 9. Hij heeft begrip voor de wens van vormvrijheid, maar D66 wil wel enige richting aangeven.

De heer **Van Tongeren** steunt de woorden van D66. Hij vraagt het college ook aandacht te schenken aan het doorrekenen van een 'sociale gemeente'.

De heer **Vogel** staat positief tegenover de richting van de motie en de opmerking van PrO. In de motie wordt gesproken over *tenminste* drie scenario's. In de schorsing kan gezocht worden naar een andere formulering.

### **Motie van D66, Duurzaamheid (motie 4)**

Het college ontraadt deze motie en verzoekt deze mee te nemen in de discussie over duurzaamheid. *Langs de lijnen van People, Planet, Profit* loopt al.

De heer **Vogel** wijst op de gemeentelijke duurzaamheidsindex (GDI) in de coalitie-agenda. Het onderwerp is ook onderdeel van de dorpsgesprekken.

De heer **Kocken** merkt op dat het dorpsgesprek nog even op zich laat wachten. Hij vindt het verstandig nu stappen te zetten.

De heer **Vogel** antwoordt dat dat te maken heeft met de ambtelijke capaciteit. Duurzaamheid is al geïntegreerd in het totale beleid.

De heer **Janssen** wijst op de initiatieven op het gebied van duurzaamheid die al zijn genomen. Er liggen al mogelijkheden om snel stappen te zetten, zoals het stimuleren van scholen om zonnepanelen te plaatsen.

De heer **Kruidhof** of vraagt het instrument een goede prestatie-indicator kan zijn om neutraal te meten of de gemeente inderdaad goed bezig is. Enige tijd geleden vond wethouder Roeffen de GWI juist geen goede graadmeter.

De heer **Janssen** vindt dat er behoorlijke stappen zijn gezet. Er kan natuurlijk meer, maar 'een varken wordt niet vet van het wegen.' Hij pleit voor resultaat boeken, waar men resultaat ziet.

Mevrouw **Simoons** merkt op dat de Landelijke duurzaamheidsmeter gratis is. Deze is eenvoudig in te vullen en bij te houden. Het is een goed vergelijkingsinstrument en wordt al door vele gemeentes gebruikt.

De heer **Janssen** stelt voor het instrument als een prestatie-indicator in de nieuwe programmabegroting op te nemen.

#### **Motie van D66, Onderwijs (motie 5)**

Wethouder **Den Boer** heeft al aangegeven dat de pm-posten voor de begroting inzichtelijk gemaakt moeten worden via de reguliere werkwijze. De motie is overbodig.

#### **Motie van D66, OZB-fonds (motie 6)**

Wethouder **Den Boer** ontraadt deze motie. In de coalitieagenda zijn afspraken gemaakt over het vullen van het Ondernemersfonds.

Het 6e bolletje onder *Overwegingen* spreekt de heer **Janssen** bijzonder aan. Een heffing bovenop de OZB is onwenselijk. Echter aan het college wordt opgedragen een OZB-regeling in te voeren, terwijl aan de andere kant wordt gesteld dat de gemeente niet financieel moet bijdragen. De OZB is een middel van de gemeente.

De heer **Kruidhof** ziet geen tegenstrijdigheid. Wanneer de OZB voor bedrijfspanden met een bepaalde toeslag wordt verhoogd, gaat het geld van de ondernemers rechtstreeks terug naar de ondernemers. Er wordt er niet bijgeplust uit de algemene middelen.

De heer **Janssen** leest in het 6e bolletje dat D66 geen heffing bovenop de bestaande OZB wenst. Dat betekent dat er uit de bestaande OZB een deel wordt afgezonderd en in een fonds wordt gestort. De OZB die ondernemers op dit moment betalen behoort tot de algemene middelen.

De heer **Kocken** antwoordt dat het inderdaad de bedoeling is dat een bepaald percentage van de huidige OZB in het Ondernemersfonds wordt gestort en dat de onderne-

mers over dat deel zeggenschap hebben over de besteding daarvan. Dat kan beteken dat gemeentelijke taken bij de ondernemers worden neergelegd.

Wethouder **Den Boer** merkt op dat er nog een inhoudelijk voorstel volgt over dit onderwerp. Hij meent dat er financieel niets veranderd. Het gaat om de wijze van dekking.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat de motie in overeenstemming is met het voorstel van wethouder Haanstra op verzoek van de ondernemers zelf. Pro steunt de motie van harte.

De heer **Janssen** stelt dat in de coalitieagenda staat dat het onwenselijk is de OZB te verhogen. Wanneer er gewacht wordt op de OZB van 2015, verliest men 9 maanden uitvoering. Daarom is voorgesteld om eerder te storten uit het batig resultaat.

De heer **Kocken** vraagt aan de heer Janssen of dat volgens hem ook de wens van de ondernemers is.

De heer **Janssen** antwoordt dat de ondernemers een Ondernemersfonds wenselijk vinden. Sommigen van hen hebben hem verzekerd dat zij niet zitten te wachten op een verhoging van de OZB. Om die reden is voorgesteld de OZB en/of de toeristenbelasting, beide algemene middelen, voor een deel in het Ondernemersfonds te storten.

De heer **Kocken** stelt dat de ondernemers niet wensen dat het fonds op deze manier wordt ingericht.

Wethouder **Tönjann** heeft vorige week contact gehad met de Winkeliersvereniging en het Platform van ondernemers. Zij zijn voorstander van het Ondernemersfonds, maar niet van een lastenverzwaring. Met hen is afgesproken dat onderzocht zal worden hoe het Ondernemersfonds ingericht zal worden en wat de bedoeling daarvan is. Er moet een plan komen dat ook gedragen wordt door de ondernemers.

De heer **Kruidhof** merkt op dat de toeristenbelasting geen ondernemersbelasting is. Deze wordt rechtstreeks doorbelast aan toeristen.

### **Motie van PrO, Dekking zoeken (motie 7)**

Het college ontraadt deze motie. Het dekkingsplan volgt bij de begroting en de pm-posten zullen worden ingevuld.

De heer **Van Tongeren** stelt dat de raad kaders moet aangeven waar het college verder mee kan. Deze perspectiefnota staat echter vol met pm-posten op de belangrijkste onderdelen, terwijl andere posten zijn dichtgespijkerd. Dat betekent dat de bezuiniging moet worden gezocht in die pm-posten. Een dergelijke vraag kan niet aan de raad gesteld worden. Hij wil de perspectiefnota aangevuld zien met een passend dekkingsplan, waardoor de raad een afweging kan maken.

De heer **Vos** sluit zich aan bij de woorden van PrO. Hij stelt voor dat de pm-posten worden ingevuld bij het opstellen van de door D66 gevraagde scenario's.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat het college de pm-posten met de natte vinger had kunnen invullen. Dan had hij achteraf de kritiek gekregen dat er onrealistisch begroot was. Ze zijn nu in ieder geval in beeld en er wordt op dit moment onderzoek gedaan naar de onderwijshuisvesting. Bij de begroting komt er een sluitend dekkingsplan.

De heer **Van Tongeren** gaat alleen akkoord met het voorstel wanneer ook de posten, die wel al ingevuld zijn, heroverwogen kunnen worden om te komen tot de gewenste bezuiniging.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat het college zal blijven binnen de meegegeven kaders. Het is aan de raad om aanpassingen aan te geven en aan het college om aan te geven wat wel en niet kan.

De **voorzitter** stelt vast dat het college toezegt met een sluitende begroting zonder pm-posten te komen. Op deze wijze wordt de motie uitgevoerd.

### **Motie van PrO, Transparant lobbyen (motie 8)**

De heer **Vogel** merkt op dat 25 inwoners in totaal 70 suggesties hebben gedaan. De coalitie heeft daarop antwoorden geformuleerd en deze zijn door de organisatie gecheckt op juistheid. De antwoorden worden zo snel mogelijk verzonden en aan de indieners wordt gevraagd of zij instemmen met openbaarmaking. In dat geval krijgt de raad een overzicht met de suggesties en de reacties daarop.

De heer **Van Tongeren** deelt mee dat PrO de motie met deze toezegging intrekt.

### **Motie van VVD, LO en CDA, naar een sluitend perspectief (motie 9)**

Het college staat sympathiek tegenover deze motie. Het verzoekt echter een aantal zaken te mogen uitvoeren in de geest van de motie, zoals mbt de structurele koppeling van de loonsom en de kosten inhuur aan de ontwikkeling van de algemene uitkering. Het wordt lastig wanneer de algemene uitkering daalt en de raad zelf meer taken wil uitvoeren. Het college neemt de motie over wanneer deze geïnterpreteerd mag worden als een verzoek om een sluitend perspectief en een sluitende begroting.

De heer **Kruidhof** merkt op dat er in de overwegingen wordt gesteld dat het college behoefte heeft aan inbreng tot het komen van maatregelen. Vervolgens wordt aan het college gevraagd die maatregelen te nemen. Dat klopt niet.

De heer **Janssen** merkt op dat de gedachte achter de koppeling van de loonsom is dat wanneer de totale inkomsten van de gemeente toenemen ook het takenpakket uitbreidt en dat de formatie dan kan meegroeien. Hij wil ook discussiëren over de omgekeerde beweging. In de laatste jaren stonden de inkomsten onder druk wat leidde tot discussie over het takenpakket en het verhogen van bijdragen voor voorzieningen. Dan werden daar formatie taakstellingen op ingeboekt en bij de volgende begroting weer geschrapt. Om rust in de discussie te brengen stelt hij voor één ijkpunt te nemen en vast te stellen wat de formatie zou moeten zijn. En deze verder te koppelen aan de inkomsten van de gemeente. De technische uitwerking daarvan zou bij het college kunnen liggen.



Wethouder **Den Boer** zou liever een koppeling maken met de uit te voeren taken. Maar het college zal de motie uitvoeren wanneer de koppeling binnen een bepaalde marge gemaakt mag worden.

De heer **Janssen** stelt dat het college niet in staat is om aan te geven met welk percentage er in de afgelopen jaren is bezuinigd op de formatie. Hij meent dat deze nog ongeveer op het zelfde niveau is. Er moet een logisch verband zijn tussen de inkomsten en de eigen formatie. De noodkreet is dat er nu iets moet gebeuren en hij wil niet ieder jaar weer de discussie voeren over een fte er bij of er af.

Wethouder **Den Boer** zegt toe een voorstel over dit onderwerp voor te bereiden.

De heer **Van Tongeren** acht het mogelijk dat er meer dan de CAO betaald moet worden, wanneer er gekozen wordt voor meer kwaliteit in de organisatie. Dat is voor ProO bespreekbaar.

Wethouder **Den Boer** zal dit aspect meenemen in de afwegingen.

De heer **Vogel** reageert op de opmerking van de heer Kruidhof. Bedoeld wordt dat de inbreng van de raad leidt tot een sluitende begroting.

De heer **Kruidhof** antwoordt dat het hem niet om de formulering gaat, maar om de achterliggende gedachte. Het college vraagt om inbreng van de raad en onder *verzoekt* vraagt de raad om inbreng van het college. Dat is een zwakgebod.

#### **Motie van D66, Taxussnoeisel (motie10)**

Het dictum van deze motie is gewijzigd in:

*Verzoekt het college van B&W het project Taxussnoeisel van de stichting vergroot de Hoop te faciliteren en de vorm van het beschikbaar stellen van ruimte op de milieustraat.*

Het college vindt deze motie sympathiek en zal deze uitvoeren.

#### **Motie van ProO, Warenhuis (motie 11)**

Wethouder **Roeffen** deelt mee dat het onderzoek wordt voortgezet. De koppeling met treden uit het Warenhuis ziet hij niet. Het college ontraadt de motie.

#### **Motie van ProO, Zuinig en Sociaal op weg (motie 12)**

Het college ontraadt deze motie. Bezuiniging op wegen brengt risico's met zich mee.

Mevrouw **Pasterkamp** heeft de wethouder eerder horen zeggen dat hij het voorstel in het amendement constructief vindt, omdat het richting aangeeft en dat hij dat, ingediend als een motie, zou overnemen.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat hij heeft aangegeven dat het technisch niet mogelijk is om het voorstel uit te voeren en dat het amendement gewijzigd zou kunnen worden in een richtinggevende motie.

Mevrouw **Pasterkamp** denkt dat elke bezuiniging een risico inhoudt, zoals een bezuiniging van 25% op de sociale agenda. Wat betekent deze afgezet tegen een bezuiniging van 25% op rationeel wegbeheer.

Wethouder **Den Boer** kan deze vraag op dit moment niet beantwoorden.

Mevrouw **Pasterkamp** handhaaft de motie.

De heer **Janssen** vraagt het college deze motie mee te nemen in de scenario's om een goede integrale weging te maken van risico's, investeringsvoorstellen en exploitatie.

De heer **Van Blitterswijk** heeft begrepen dat bezuiniging op het wegbeheer leidt tot kapotte wegen en hoge investeringen. Dat raadt hij niet aan.

Mevrouw **Pasterkamp** antwoordt dat ook de bezuiniging op de sociale agenda risico's met zich brengt. Het gaat erom de risico's tegen elkaar af te wegen.

#### **Amendement van PrO, Beter is meer (amendement A)**

Het college onderkent dat de pm-post in beeld gebracht moet worden. Wanneer dat als denkrichting in een motie wordt aangegeven, zal het college deze uitvoeren.

De heer **Van Tongeren** antwoordt dat PrO dit amendement in een gezamenlijke motie met D66 en VVD zal integreren.

#### **Amendement van PrO, zelfstandig ondernemen (amendement B)**

Het college ontraadt dit amendement. Wethouder **Den Boer** verwijst naar het debat over het Ondernemersfonds.

#### **Amendement van PrO, duurzaam bouwen (amendement C)**

Wethouder **Den Boer** merkt op dat leges niet hoger mogen zijn dan kostendekkendheid. Het college ontraadt dit amendement.

Wethouder **Tönjann** heeft kortgeleden al toegelicht dat bij de bouw van een huis al aan bepaalde duurzaamheidseisen moet worden voldaan. Het amendement is overbodig.

Mevrouw **Pasterkamp** trekt namens PrO het amendement in, wanneer de duurzaamheid gegarandeerd is.

#### **Amendement van PrO, Sociaal blijft Sociaal (2) (amendement D)**

Het dictum van dit amendement is gewijzigd in:

*Besluit de gevonden ruimte in de sociale infrastructuur niet toe te voegen aan de algemene middelen maar in plaats daarvan toe te voegen aan de Behoedzaamheidsreserve.*

Wethouder **Den Boer** merkt op dat de jaarrekening afgelopen donderdag is vastgesteld. Dat betekent dat er een uitname plaats moet vinden uit de algemene reserve. De dekking van dit voorstel is niet compleet. Het college ontraadt dit amendement.

Mevrouw **Pasterkamp** antwoordt dat bij het vaststellen van de jaarrekening is gezegd dat het bestemmen van het resultaat niet hoort bij het terugkijken, maar dat de discussie daarover gevoerd zou worden in deze raadsvergadering.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat hij er geen moeite mee heeft wanneer de dekking plaats vindt uit de algemene reserve. Het probleem betreft de dekking.

De **voorzitter** stelt vast dat PrO besluit iets toe te voegen, maar niet aangeeft waar dat vandaan moet komen. Dit is geen amendement.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat het misverstand een gevolg is van de rommelige besluitvorming rond de jaarrekening.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat het dekkingsvoorstel, vorige week in stemming is gebracht. Het is mogelijk nu weer iets uit de algemene reserve te halen.

Mevrouw **Pasterkamp** verwijst naar amendement E. Daarin wordt de dekking aangegeven. Amendement D gaat over het betoog in de Perspectiefnota in par. 3.2.10 dat in de sociale infrastructuur ruimte was gevonden. PrO is van mening dat deze ook in de sociale infrastructuur moet blijven. Daar wordt al genoeg bezuinigd.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat dat mogelijk is. De ruimte wordt dan ten laste gebracht van het resultaat. In dat geval moet er meer geld gevonden worden.

De **voorzitter** stelt dat er bij een amendement een bedrag hoort. Hij stelt voor dat dat in de pauze wordt toegevoegd.

De heer **Vos** vindt het niet verstandig om vrijkomende ruimte in een taakveld toe te kennen aan dat zelfde taakveld. Op die manier wordt de bedrijfsvoering niet geoptimaliseerd.

Mevrouw **Pasterkamp** is het in algemene zin eens met de heer Vos. Nu gaat het specifiek over de sociale agenda, waarbij de pm-posten om de oren vliegen. Met dit amendement wil PrO in ieder geval een klein stukje zeker stellen.

### **Amendement van PrO, Sociaal blijft sociaal (3) (amendement E)**

Het college ontraadt dit amendement.

Er is afgesproken de risicoreserve wanneer mogelijk op te plussen tot het maximum.

Mevrouw **Pasterkamp** stelt dat een reservering een raadsbesluit is. Dan wil zij eerst een onderbouwd investeringsvoorstel zien. Zij verwijst naar haar woorden nav amendement D. Ook LO was het met PrO eens dat er bij een jaarrekening terug gekeken wordt en dat een bestemming bij de begroting wordt vastgesteld. De perspectiefnota is de opmaat daarvoor. Nu moet de discussie over de bestemming van het resultaat van vorig jaar gevoerd worden.

Wethouder **Den Boer** merkt op dat het niet gaat om een investeringsvoorstel maar om een exploitatietekort. Het is gebruikelijk het resultaat van het vorige jaar te bestemmen.

De heer **Vogel** merkt op dat het resultaat bestemd is bij de behandeling van de jaarrekening. Wanneer men een deel van de algemene reserve wil besteden, moet daarover een nieuw besluit genomen worden. Daarover kan gediscussieerd worden. Het zwembad is een technisch aspect; een verschuiving van voorziening naar reserve. De risicoreserve grondexploitaties is een groot goed. Het is van belang dat er een boekhoudkundige buffer gevormd wordt tussen de gewone exploitatie en de grondexploitatie.

De rekenkamercommissie heeft geadviseerd te onderzoeken of alle bestemmingsreserve wel nodig zijn en of het niet verstandig is bedragen over te hevelen naar de algemene reserve.

De heer **Janssen** vraagt hoe PrO aankijkt tegen de stelselherziening en de daarin geformuleerde rekenregel dat risico's tot een bepaald plafond moeten worden afgedekt.

Mevrouw **Pasterkamp** steunt de stelselwijziging van harte. Afgesproken is dat de buffer, die de heer Janssen noemt, tot een bepaald bedrag gevuld wordt en dat daar de komende jaren steeds iets bijgestort zal worden. Het college heeft nu bij de bestemming van de resultaatreserve de buffer versneld gevuld ten kosten van bijvoorbeeld de Behoedzaamheidsreserve. Dat is niet afgesproken.

De heer **Vos** sluit zich aan bij de woorden van LO. D66 wil een standpunt bepalen aan de hand van een meer integraal plaatje. In een bepaald scenario kan het beter zijn om zo snel mogelijk de grondreserve op peil te brengen.

Mevrouw **Pasterkamp** is het met D66 eens dat het een politieke keuze is om de afspraak van vorig jaar te verlaten door versneld te storten. Juist daarom wil zij de discussie nu voeren. Deze is bij de vaststelling van de jaarrekening niet gevoerd onder verwijzing naar de discussie van vanavond. Ook zij wil een integrale afweging maken en de bestemming niet nu al vastleggen.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat deze discussie vorige week niet gevoerd is. Er is verwarring ontstaan, maar er is toch met unanieme stemmen een besluit genomen. Dit amendement vraagt dit besluit terug te draaien.

De heer **Vogel** zegt dat het niet voorbarig is om de reserve grondexploitatie geheel te vullen. Dit bedrag is nodig en nu bestaat de mogelijkheid om dat te doen. Als het sociale scenario om meer geld vraagt, kan er naar de reserves gekeken worden om geld vrij te maken.

Mevrouw **Pasterkamp** antwoordt dat dit een afweging van LO is. Deze fractie geeft prioriteit aan het volmaken van de reserve grondexploitatie boven de sociale agenda, wetende dat de Behoedzaamheidsreserve nul euro bedraagt. PrO vindt deze laatste reserve belangrijker dan het wijzigen van een oorspronkelijke afspraak. Deze politieke discussie moet hier gevoerd worden.

Wethouder **Den Boer** merkt op dat er vooral gesproken wordt over de Behoedzaamheidsreserve. Er is ook nog een Wmo-reserve.

De **voorzitter** schorst de vergadering en heropent deze om 22.15h.

De **voorzitter** deelt mee:  
motie 13 vervangt motie 2;  
motie 14 vervangt motie 3;  
de moties 2, 3, 7 en 9 zijn ingetrokken;  
moties 4 en 11 zijn gewijzigd;  
amendement A is ingetrokken.

*MOTIE 13 van D66, VVD, CDA, leefbaar Oegstgeest en Lokaal  
Perspectiefnota 2014-2018; Gemeentelijke organisatie*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *Raadsmededeling Z-14-02767 en Perspectiefnota 2014-2018;*
- *Het tienpuntenverbeterplan Financiële sturing;*

*Gehoord de beraadslagingen:*

*Overwegende dat:*

- *Het college behoefte heeft aan inbreng van de raad voor het komen tot maatregelen die bijdragen aan het maken van een sluitende begroting;*
- *Het college heeft aangegeven dat uitbreiding van de formatie wenselijk is;*
- *Investeren in de kwaliteit van het ambtelijk apparaat geld kost en in de perspectiefnota als p.m. is gesteld;*
- *In de perspectiefnota geen aandacht wordt besteed aan de verdere overdracht van taken naar samenwerkingsverbanden en/of ambtelijke samenwerkingen;*

*Draagt het college op:*

- *Uiterlijk begin oktober 2014 aan de raad voorstellen te presenteren voor de doorontwikkeling en reorganisatie van het ambtelijke apparaat;*
- *De benodigde investeringen in de kwaliteit en kwantiteit van het ambtelijke apparaat reëel te begroten;*
- *Hierbij een brede onderbouwing te presenteren waarbij onder andere een brede taakveldanalyse van de ambtelijke organisatie wordt gegeven;*
- *Een structurele normering van de totale loonsom, inclusief inhuur derden, te presenteren;*
- *Bij de voorstellen rekening te houden met de positieve effecten van de eerder getroffen maatregelen;*
- *De resultaten van dit onderzoek in samenhang met de scenario's te presenteren.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*MOTIE 14 van D66, VVD, CDA, leefbaar Oegstgeest en Lokaal  
Perspectiefnota 2014-2018; Scenario's*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

*Raadsmededeling Z-14-02767 en Perspectiefnota 2014-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen:*

*Overwegende dat:*

- *Het College behoefte heeft aan inbreng van de raad voor het komen tot maatregelen die bijdragen aan het maken van een sluitende begroting;*

*Draagt het college op:*

- *Om een aantal scenario's voor strategische richtingen, allen voorzien van een sluitende meerjarenbegroting, nader uit te werken, hierbij zouden ten minsten de volgende scenario's aan bod komen:*
  - 1. Een gemeente met een sterk, gezond en efficiënt ambtelijk apparaat;*
  - 2. Een gemeente met ruimhartige sociale voorzieningen;*
  - 3. Een gemeente die optimaal samenwerkt met de regio;*
  - 4. Een gemeente met zo laag mogelijke lokale lasten.*
- *Deze scenario's uiterlijk begin oktober 2014 aan de raad te presenteren en daarmee de raad te faciliteren in het maken van een strategische keuze voor Oegstgeest en in het vaststellen van een sluitende meerjarenbegroting;*
- *Bij al deze scenario's verschillende bezuinigingsopties te verkennen zoals efficiëncymaatregelen, overdrachten van activiteiten, fasering en prioritering van activiteiten, gerichte hervormingen onder andere in bedrijfsvoering en informatievoorziening, samenwerking in de regio en betere benutting van subsidies, dit zowel in de gemeentelijke organisatie als bij verbonden partijen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*MOTIE 4 van D66, PrO en Lokaal  
Perspectiefnota 2014-2018; Duurzaamheid*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

*Raadsmededeling Z-14-02767 en Perspectiefnota 2014-2018;*

*Gehoord de beraadslagingen:*

*Overwegende dat:*

- *In Oegstgeest de afgelopen jaren al diverse stappen zijn gezet op het gebied van duurzaamheid, maar dat de ambitie verder omhoog kan en moet;*

- *Uit de Tussenevaluatie duurzaamheidsbeleid 2013-2017 (Raadsmededeling 13.11857 van 21 november 2013) niet blijkt dat inzicht bestaat in hoe Oegstgeest qua duurzaamheid 'scoort';*
- *Het meten van de mate van duurzaamheid noodzakelijk is om een goed duurzaamheidsbeleid te kunnen voeren en een belangrijke factor is om Oegstgeest toekomstbestendig te maken;*
- *De Lokale Duurzaamheidsmeter een instrument is dat inzicht biedt in de gemeentelijke ambities en een regionale vergelijking mogelijk maakt en tevens een handvat biedt aan maatschappelijke organisaties en bedrijven om met Oegstgeest samen te werken aan de drie dimensies van duurzame ontwikkeling: People, Planet en Profit;*
- *Deze meetresultaten vor Oegstgeest bijdragen aan transparantie in de informatievoorziening naar de burgers toe omdat de gegevens online ingevuld kunnen worden en zichtbaar kunnen worden gemaakt op de gemeentelijke website;*

*Verzoekt het college:*

- *Om een prestatie indicator zoals de lokale duurzaamheidsmeter in te voeren bij de vaststelling van de begroting 2015, zodat de raad een prestatie-indicator in handen heeft om de behaalde resultaten beter te kunnen monitoren.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Motie 11 van D66, PrO en Lokaal  
Warenhuis*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 3 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *Begroting Gevulei 2015;*
- *Onderzoeksopzet bestuurlijke samenwerking;*
- *Perspectiefnota 2014.*

*Overwegende dat:*

- *burgerinitiatieven, zoals Soek, lof verdienen voor hun streven naar het vergroten van de kringloop;*
- *deze initiatieven naar alle waarschijnlijkheid niet de sociale doelstellingen van het Warenhuis kunnen waarmaken;*

*Roept het college op:*

*het realiseren van de sociale doelstellingen, zoals re-integratie plekken in het onderzoek naar (het uittreden uit) het warenhuis een zwaarwegende factor te maken.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

De heer **Vos** geeft een toelichting op motie 13 en 14. Een aantal fracties hebben een aantal elkaar overlappende amendementen en moties ingediend met een oproep om scenario's-gewijs te komen tot besluitvorming. Het gaat vooral om het nemen van

maatregelen. In motie 14 zijn een aantal scenario's korter geformuleerd. Motie 14 hangt samen met de ontwikkeling van het ambtelijk apparaat. Daarover gaat motie 13.

De heer **Vogel** bedankt het college dat de raad de ruimte heeft gegeven het eens te worden over deze voorstellen.

Wethouder **Den Boer** stelt vast dat de raad een aantal problemen heeft onderkend en aan het college verzoekt aan de hand van een aantal scenario's met oplossingsrichtingen te komen. Hij kan zich voorstellen dat de raad ook wil weten wat de effecten van bepaalde keuzes zijn. Hij vraagt of het college binnen de programma's mag zoeken naar oplossingen.

De begroting moet voor 15 november worden vastgesteld. Dat heeft gevolgen voor het tijdstip van presenteren van de scenario's. Op dit moment ontbreekt de ambtelijke capaciteit daarvoor en het college zal kijken hoe dat op een goede manier georganiseerd kan worden.

De heer **Janssen** kan zich voorstellen dat er begin oktober een nul-begroting aan de raad wordt gepresenteerd samen met de scenario's. Dan kunnen er op basis van die scenario's keuzes gemaakt worden.

Wethouder **Den Boer** vraagt of het college dan een soort ontwerp-begroting presenteert die uit scenario's bestaat.

De heer **Janssen** antwoordt dat in dat geval elke fractie op basis van scenario's keuzes kan maken.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat er dan een grofmazige begroting gepresenteerd zal worden. De raad vraagt om keuzes en de effecten daarvan. Het college zal deze aanleveren.

Op verzoek van het college schorst de **voorzitter** de vergadering en heropent deze om 22.45h.

Wethouder **Den Boer** stelt voor dat de begroting met vier dekkingsplannen, waaruit gekozen kan worden, aan de raad wordt voorgelegd. De punten, genoemd in motie 14, zullen daarbij meegenomen worden. Mogelijk zal daartoe ambtelijke capaciteit moeten worden ingehuurd.

Hij blijft van mening dat de doorontwikkeling en reorganisatie van het ambtelijk apparaat (1e opdracht aan het college in motie 13) een bevoegdheid is van het college. Er wordt gewerkt aan een programma daarvoor en hij zegt toe dat de raad geïnformeerd zal worden over de gang van zaken. In geval van financiële consequenties zal het college een onderbouwd voorstel doen aan de raad.

Hij beschouwt de structurele normering van de totale loonsom en inhuur derden als onderdeel van de bedrijfsvoering. Ook daarover zal het college in gesprek gaan met de raad.

De wethouder stelt voor het woord *reorganisatie* in de 1e opdracht aan het college in motie 13 te schrappen. Er is sprake van een doorontwikkeling en niet van een reorganisatie.



Wanneer het college de moties op deze wijze mag interpreteren, zal het deze overnemen en uitvoeren.

De heer **Janssen** merkt op dat het juist van belang is dat ook de organisatie en het college zich realiseren dat er bij nieuwe bezuinigingen automatisch naar de organisatie en de loonsom gekeken zal worden.

Wethouder **Den Boer** kan zich hierin vinden. Er moet in dat geval echter niet alleen naar bezuiniging op de loonsom gekeken worden.

De heer **Kruidhof** deelt mee dat PrO motie 11 onder druk van andere fracties nogmaals heeft gewijzigd. Het dictum luidt:

*Roept het college op:  
van het realiseren van de doelstellingen, zoals re-integratieplekken, in het onderzoek naar het Warenhuis en eventuele alternatieven een zwaarwegende factor te maken.*

De **voorzitter** brengt de amendementen middels handopsteken in stemming.

**Amendement van PrO, Zelfstandig ondernemen (amendement B)**

Het amendement wordt met 5 stemmen voor en 14 stemmen tegen verworpen. De fracties van PrO en Lokaal stemmen voor.

Amendement van PrO, duurzaam bouwen (amendement C) is ingetrokken.

**Amendement van PrO, Sociaal blijft Sociaal (2) (amendement D)**

Het amendement wordt met 5 stemmen voor en 14 stemmen tegen verworpen. De fracties van PrO en Lokaal stemmen voor.

**Amendement van PrO, Sociaal blijft sociaal (3) (amendement E)**

Het amendement wordt met 5 stemmen voor en 14 stemmen tegen verworpen. De fracties van PrO en Lokaal stemmen voor.

De **voorzitter** brengt het collegevoorstel middels handopsteken in stemming.

De heer **Van Tongeren** legt een stemverklaring af. PrO is tevreden over de inhoudelijke discussie die over de Perspectiefnota is gevoerd. PrO stemt in met het voorstel onder de voorwaarde, dat definitieve besluitvorming plaatsvindt tijdens de begrotingsbehandeling en dat ook de reeds door de coalitie ingevulde posten nog ter discussie staan.

De **voorzitter** stelt dat deze voorwaarde punt 1 van het besluit betreft. Punt 2 heeft wel een formeel besluit.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat het materiaal om een besluit te nemen over punt 2 niet beschikbaar is. PrO stemt ook daar onder voorwaarde mee in.

De **voorzitter** antwoordt dat de raad de technische vertaling van punt 2 over een paar weken ontvangt. Er wordt wel een formeel raadsbesluit genomen. Bij punt 1 wordt ge-

vraagd een koers te onderschrijven. Hij gaat er van uit dat de voorwaarde van PrO daar op slaat.

De heer **Van den Ouweelen** legt een stemverklaring af.  
Hij kan niet instemmen met iets dat hij niet heeft.

De heer **Vos** legt een stemverklaring af.  
D66 staat positief tegenover het voorstel. Punt 2 van het besluit betreft de uit de Perspectiefnota voortvloeiende wijziging van de begroting. Hij is het met Lokaal eens dat de raad die niet heeft ontvangen. Wat wordt er vastgesteld?

Wethouder **Den Boer** merkt op dat vandaag de wijziging van de begroting 2014 wordt vastgesteld. De raad zal worden geïnformeerd over de technische verwerking daarvan, het oude comptabiliteitsbesluit.  
Hij kan zich voorstellen dat de raad nog een voorbehoud maakt inzake de pm-post voor onderwijshuisvesting.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt of de raad beschikt over het comptabiliteitsbesluit en of deze geïnformeerd is over de consequenties daarvan.

De heer **Den Boer** antwoordt dat de raad de financiële consequenties kent. Met dit besluit staat er onderaan de streep van de begroting 2014 een overschot van € 102.184,-.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat de raad met dit besluit akkoord gaat met de coalitieagenda, zoals deze financieel wordt verwoord in de Perspectiefnota.

Het voorstel van het college wordt met 17 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen.  
De fractie van Lokaal stemt tegen.

De voorzitter brengt de moties in stemming

**Motie van D66, Burgerparticipatie (motie 1)**

De motie wordt met 9 stemmen voor en 10 stemmen tegen verworpen.  
De fracties van D66, PrO en Lokaal stemmen voor.

Motie van D66, Gemeentelijke organisatie (motie 2) is ingetrokken.  
Motie van D66, Scenario's (motie 3) is ingetrokken

**Motie van D66, Duurzaamheid (motie 4)**

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

**Motie van D66, Onderwijs (motie 5)**

De motie wordt met 9 stemmen voor en 10 stemmen tegen verworpen.  
De fracties van D66, PrO en Lokaal stemmen voor.

**Motie van D66, OZB-fonds (motie 6)**

De motie wordt met 9 stemmen voor en 10 stemmen tegen verworpen.

De fracties van D66, PrO en Lokaal stemmen voor.

Motie van PrO, Dekking zoeken (motie 7) is ingetrokken

Motie van PrO, Transparant lobbyen (motie 8) is ingetrokken

Motie van VVD, LO en CDA, naar een sluitend perspectief (motie 9) is ingetrokken.

**Motie van D66, Taxussnoei (motie 10)**

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

**Motie van PrO, Warenhuis (motie 11)**

De motie wordt met 9 stemmen voor en 10 stemmen tegen verworpen.

De fracties van D66, PrO en Lokaal stemmen voor.

**Motie van PrO, Zuinig en Sociaal op weg (motie 12)**

De motie wordt met 3 stemmen voor en 16 stemmen tegen verworpen.

De fractie van PrO stemt voor.

**Motie van D66, VVD, PrO, CDA, Leefbaar Oegstgeest en Lokaal, Gemeentelijke organisatie (motie 13)**

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

**Motie van D66, VVD, PrO, CDA, leefbaar Oegstgeest en Lokaal, Scenario's (motie 14)**

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

De **voorzitter** sluit de vergadering; het is 23.05h

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 september 2014.

, voorzitter

, griffier