

Verslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oegstgeest, gehouden op 26 juni en vervolgd op 1 juli 2014 in het gemeentehuis

---

**Aanwezig**

Voorzitter: J.B. Waaijer (burgemeester)  
Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk  
E. Bus  
I.J. van Dillen  
V.C. Janssen  
B.M. Kocken  
G.J. Kruidhof  
E.G. van den Ouweelen  
H.C. Pasterkamp  
I. van Pijkeren  
K. Rosdorff-Molevelt  
S.A.G. Mroseck  
M. Rolloos  
M.K. Simoons (afwezig op 26/6)  
S.A.S. Spaargaren  
P.M. van Teylingen-Roest  
T.I.M. van Tongeren  
S.C. Vogel  
J. Vos  
N.E.H.W. Zwart-Hendrikx

Wethouders: M.A. den Boer  
J.J.G.M. Roeffen  
W.E. Tönjann-Levert

Verslag: J. Kroondijk

---

**1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. De dames Rosdorff en Simoons zullen zich later bij de vergadering voegen. Het burgerjaarverslag van 2013 is gereed; hij wil dit graag aan de nestor van de raad, mevrouw Van Teylingen, overhandigen en daarmee tevens aanbieden aan alle burgers in Oegstgeest. Het verslag zal gelijktijdig op de website gepubliceerd worden.

Mevrouw **Van Teylingen** neemt onder dankzegging het burgerjaarverslag in ontvangst.

**2. Inspraak en Uitspraak**

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

### 3. Vaststellen agenda

De heer **Van den Ouweelen** stelt voor de voordracht van het plv lid van het AB Holland Rijnland in overweging te nemen. Hij meent dat gestreefd moet worden naar een zekere continuïteit en ervaring in de leden van het AB. Mevrouw Pasterkamp was voorzitter van de Stemcommissie in de vorige raadsvergadering en er stonden drie personen op het stemformulier. Hij heeft geen enkele twijfel over de kennis, ervaring en inzet van mevrouw Pasterkamp vwb haar functioneren in Holland Rijnland. Hij stelt voor dit agendapunt vanavond te laten vervallen zodat hier nog een keer over gesproken kan worden.

De **voorzitter** merkt op dat dit als bespreekpunt op de agenda staat vanavond. Hij constateert dat de andere raadsleden het voorstel van de heer Van den Ouweelen niet steunen.

Toegevoegd wordt agendapunt 18 *Onderhoud schoolgebouwen*.

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

### 4. Notulen van de raadsvergadering van 15 mei 2014

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

De heer **Van den Ouweelen** leest op p.1, dat er een initiatiefvoorstel tav de dorpsagenda naar de raad komt en dat de input van het dorp naar de raad wordt verzonden. Wat is daarvan de stand van zaken?

De heer **Vogel** zegt dat de coalitie druk bezig is geweest met de input vanuit het dorp. Er zijn individuele antwoorden voorbereid; in het kader van de zorgvuldigheid kijkt de ambtelijke organisatie daar nog naar. Begin juli worden de antwoorden verstuurd aan degenen die suggesties hebben ingebracht en die worden ook aan alle raadsleden verstrekt. Over de dorpsagenda gaat de coalitie graag in gesprek met de andere fracties zodat deze agenda gecomplementeerd kan worden en een agenda van de gehele raad wordt. Dat zal in september gebeuren.

De heer **Vos** meent dat afgesproken was, dat de input van het dorp verstrekt zou worden aan de raad. Nu wordt blijkbaar gewacht op de antwoorden daarop, maar hij ziet geen reden om te wachten met het verstrekken van de informatie zoals toegezegd. De antwoorden ziet de raad later wel.

De heer **Vogel** zegt dat de vraag is welke informatie de raad precies wil hebben. De coalitie heeft inwoners en organisaties gevraagd input te leveren; die informatie is aan de coalitie verstrekt. De coalitie wil nu een uitgebreid overzicht verstrekken met daarin opgenomen de vragen en antwoorden.

De heer **Van Tongeren** benadrukt dat de heer Janssen heeft toegezegd nog voor de zomer het materiaal aan de raad te verstrekken. Eén punt zou nog nagekeken worden, nl. de betrouwbaarheid. Nu hoort hij dat er vanalles achteraan komt; dat kan weliswaar zo zijn maar dat is niet hetgeen is toegezegd. De coalitie gaf toen ook aan voor

openbaarheid en transparantie te zijn vwb de reacties van de bewoners. Door de gang van zaken zoals de heer Vogel nu voorstelt, wordt hij erg wantrouwend want deze komt niet overeen met de onderbouwing van de dorpsagenda zoals was meegegeven.

De heer **Janssen** heeft toen ook gezegd, dat er nog overleg gevoerd zou worden o.a. met de griffier over de vraag of die informatie zomaar verstrekt kon worden. Het gaat hier ook om zorgvuldigheid richting degenen die een brief verstuurd hebben. Dat proces wordt nu doorlopen en daarmee wordt ook gestand gedaan aan de eerdere toezegging. Genoemd voorbehoud heeft hij ook altijd gemaakt.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat er een openbare oproep is gedaan om in het openbaar te reageren op het verhaal; wat is daar geheim aan?

De heer **Janssen** zegt dat brieven die burgers aan de gemeenteraad sturen ook niet zomaar openbaar gemaakt worden.

De heer **Van Tongeren** stelt dat die wel in te zien zijn voor de raad. De heer Janssen is aan het draaien maar moet gewoon zijn toezegging waarmaken.

De **voorzitter** geeft aan dat nu gesproken wordt over antwoorden die niemand nog kent. Het lijkt hem niet zinvol hier nu langer op door te gaan en stelt voor hier op een ander moment over te spreken. Aldus wordt afgesproken.

## **5. Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 15 mei 2014**

De lijst wordt conform vastgesteld.

## **6. Notulen van de raadsvergadering van 20 mei 2014**

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

## **7. Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 20 mei 2014**

De lijst wordt conform vastgesteld.

## **8. Aandachtspuntenlijst commissies/raad**

De heer **Kruidhof** vraagt zich af wat met de toezeggingen is gedaan. In een voorgaande commissie bleek geen enkel collegelid aanwezig cq zich voorbereid had om op de aandachtspunten in te gaan; dit wekt irritatie. Wat is de stand van zaken van de punten op de lijst nu?

Wethouder **Den Boer** zegt mbt punt 17, dat in de commissie Audit gesproken is over het actiegerichter maken van de voortgangsrapportages. Dinsdag is hier een eerste proeve van en in de commissie Audit is ook afgesproken, dat die presentatie geëvalueerd zal worden.

De **voorzitter** merkt mbt punt 18 op, dat er een commissievergadering heeft plaats gevonden over het DOK. Vandaag heeft hij een eerste oriënterend gesprek gehad met twee bestuursleden; afgesproken is binnenkort een vervolgesprek te houden. Hij houdt de raad op de hoogte van de voortgang.

Wethouder **Tönjann** geeft mbt de fietsbrug aan, dat hier nog steeds ambtelijk voor-overleg over plaatsvindt. Voor de zomer komt er wellicht nog een bestuurlijk overleg om een aantal zaken vlot te trekken.

Wethouder **Roeffen** zegt mbt punt 19, dat de notitie Jeugdzorg is geleverd en hier is discussie over gevoerd. Er is niet tot een conclusie gekomen; de discussie wordt voortgezet in september, aan de hand van een notitie die voorbereid wordt.

Mevrouw **Pasterkamp** denkt dat de Wethouder doelt op de recente brainstormsessie. De notitie was een opsomming van de punten waarover iets gezegd moest worden; zij dacht dat het college met een voorstel zou komen.

Wethouder **Roeffen** zegt dat het de bedoeling was, dat de raad met elkaar in discussie ging over welke prioriteiten de raad wil benoemen om in de begroting op te nemen. Na de bespreking hierover is niet tot een eensluidende conclusie gekomen. Hij stelt voor op basis van die discussie nu een eerste voorzet te maken, om zo tot conclusies te komen.

De heer **Bus** meent dat er tijdens die sessie ook gesproken is over een bepaalde verwachting die de Wethouder aangaf inzake een andere manier waarop de raad zijn controlerende taak zou uitvoeren. Daar is ook een notitie over toegezegd.

Wethouder **Roeffen** zegt dat dat punt in diezelfde notitie meegenomen kan worden, zodat hier in september een afrondende discussie over kan komen.

Wethouder **Tönjann** zegt dat de strategieavond over de grex Nieuw-Rhijngeest in september is gepland (punt 20).

De **voorzitter** merkt tav punt 21 op, dat de spreektijden in het Presidium aan de orde zijn geweest; dit punt kan afgevoerd worden.

Wethouder **Tönjann** merkt tav punt 22 op, dat op dit moment gestart wordt met de aanleg van het fietspad.

## **9. Bekrachten oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3**

Niet van toepassing.

## **10. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

Wethouder **Den Boer** zal de verslagen doen toekomen van de vergaderingen bij de RDOG en Servicepunt71. Hij heeft namens Oegstgeest tegen de begroting van de

RDOG gestemd ivm het niet toepassen van de Strijk-norm. Hij heeft aandacht gevraagd voor wat de effecten zijn van de bezuiniging alvorens die op te leggen.

De **voorzitter** zegt dat binnenkort op de site het verslag van het AB Holland Rijnland van gisteravond staat. Vanmorgen vond een vergadering van de Veiligheidsregio plaats; conform het besluit van de raad heeft hij tegen de begroting gestemd vanwege het niet doorvoeren van de Strijk-norm.

De heer **Vos** merkt op dat de raad toch niet de schriftelijke verslagen van die overleggen krijgt? Daar zit hij niet op te wachten; hij wil alleen weten wat voor de raad van belang is en de appreciatie daarvan voor Oegstgeest.

De **voorzitter** verwijst naar het type informatie zoals nu verstrekt is over Holland Rijnland: kort en krachtig dus.

## 11. Lijst van ingekomen stukken

De heer **Vogel** refereert aan het stuk inzake de samenwerkingsvorm voor de Participatiewet. Dit is niet besproken in de commissie en dit levert toch een knelpunt op voor de gemeente, gelet op de ingangsdatum van 1 januari 2015. Hij stelt voor hierover op 1 juli te spreken in de commissie zodat de raad nog iets mee kan geven aan het college.

De **voorzitter** constateert dat ook de andere partijen dit voorstel steunen; aldus wordt afgesproken.

Van D66 hoeft dit niet per sé, aldus de heer **Kocken**, want er zijn twee opties. De ene is dit niet op 1 juli bespreken maar na de zomer, nl. op het moment dat het proces rond de bestuurlijke toekomst is afgerond. De andere optie is instemmen met het collegevoorstel, want dat is sowieso de meest veilige optie.

De **voorzitter** concludeert dat een meerderheid van de raad dit toch voor volgende week wil agenderen.

De heer **Van den Ouweelen** trof twee stukken aan bij de raadsmededelingen die hij niet eerder had gezien, zijnde het jaarverslag van de klachtencoördinator en een mededeling over bestemmingsplan Oegstgeest aan de Rijn. Waarom zijn die niet eerder als raadsmededeling toegezonden?

De **voorzitter** begrijpt dat er geen verzoek van het college is gekomen die door te sturen naar de raad. Dat zou een automatisme moeten zijn; dit moet opgelost worden.

De heer **Van den Ouweelen** vervolgt, dat de standplaats Boerhaaveplein vragen oproept. Kennelijk is er een fout in de digitale planverbeelding; die moet gerepareerd worden en aangegeven wordt, dat eea in het 4<sup>e</sup> kwartaal van 2014 wordt vastgesteld. Met de standplaatshouder is dat gecommuniceerd, maar wat is op dit moment de juridische status van die standplaats?

Wethouder **Tönjann** zegt dat het antwoord hierop in de raadsmededeling staat. De standplaatshouder heeft via de APV een vergunning gekregen tot eind december en die geldt op dit moment, al is het bestemmingsplan op dit moment niet correct.

De heer **Bus** heeft twee punten aangemeld, waaronder de raadsmededeling over het DOK. Hij is verheugd dat dit in gang is gezet, maar het zou niet moeten dat een burgemeester bemiddelt tussen een wethouder en schoolbestuur. Er zit een discrepantie tussen de inspraak van de schooldirecteur en de inhoud van de raadsmededeling; daardoor kan hij niet inschatten wat er aan de hand is. Ook speelt hier dat er spanningen zouden kunnen ontstaan tussen de VOF en de gemeente. Hij heeft dezelfde vragen als die aan de orde zijn tussen school en gemeente. Hij heeft wel begrepen van de school dat er nog vervolgstappen komen in het proces dat in gang is gezet. Hij hoopt dat de raad ook duidelijkheid krijgt over die stappen zodat de raad hier ook over kan spreken.

De **voorzitter** zal zijn bevindingen rapporteren aan de raad.

## **12. Inhoudelijke mededelingen**

Wethouder **Tönjann** zegt dat zij tweeënehalf jaar geleden aangekondigd heeft, dat Oegstgeest zich samen met Teylingen zou inzetten voor een nieuwe regionale woonvisie voor Holland Rijnland. Van die voortgang heeft zij de raad regelmatig op de hoogte gehouden. Het zou een dynamisch document moeten worden, gegeven de veranderingen in de woningmarkt. Eindelijk is dit in een stroomversnelling gekomen door de nieuwe visie ruimte en mobiliteit van de Provincie. De woonvisie is nu klaar en deze ligt ter visie van 16 juni t/m 25 augustus, precies in de recesperiode van de raad. Zij was boos hierover en heeft met een ambtenaar een procesafsprake gemaakt. Ondertussen blijft zij proberen die periode te verlengen zodat de zienswijze straks direct naar de raad kan gaan ter vaststelling. Het voorstel is als volgt: er wordt nu gewerkt aan het concept, dat a.s. dinsdag in het college komt waarna het naar de raad gaat. De raad kan dan van 8 t/m 28 juli schriftelijk daarop reageren. Die schriftelijke reacties worden verwerkt in de zienswijze, welk concept in het college van 19 augustus behandeld zal worden. Onder voorbehoud goedkeuring raad zal het daarna naar Holland Rijnland gaan. De bijgewerkte concept-zienswijze zal dan in de commissie en raad van september behandeld worden. Heel vervelend dit, maar Holland Rijnland had zo besloten.

Mevrouw **Zwart** merkt op dat dit punt gisteren in Holland Rijnland is besproken. Ook andere gemeenten maakten bezwaren tegen de termijn. Het verzoek om die termijn te verlengen, ligt nu bij Holland Rijnland; Holland Rijnland heeft ermee ingestemd die mogelijkheid te bekijken tenzij daar procedurele bezwaren tegen zijn.

Wethouder **Tönjann** is daar blij mee. Zij had de druk hierover opgevoerd en zag zelf geen belemmering, dus zij hoopt dat dat geholpen heeft.

### 13. HAMERSTUKKEN

#### 13a. Concept-begroting 2015 GeVuLei (nr Z-14-01936)

Dit voorstel wordt als hamerstuk aangenomen.

### BESPREEKSTUKKEN

#### 14. Jaarrekening 2013 gemeente Oegstgeest

De heer **Vogel** zegt dat LO bij de grexen aandacht gevraagd heeft voor de komende wetgeving inzake winstbelasting, waar ook de accountant om gevraagd heeft. Krijgt dit ook de aandacht van het college? Mn vwb welke resultaten onder die belasting kunnen vallen en hoe de positie van Oegstgeest geoptimaliseerd kan worden.

Tav het efficiënter werken inzake het innen van belasting en de kosten die de gemeente maakt om de bezwaren te behandelen, zegt hij dat er veel bezwaren binnenkomen en meer dan de helft wordt toegekend. Behandeling daarvan kost veel tijd en geld; de BSGR moet zodanig aangestuurd worden dat daar verandering in komt.

LO vindt dat de stukken er beter uitzien dan de laatste jaren, mn vwb het voorwoord en de paragraaf over het weerstandsvermogen. Goed dat er aandacht is voor het verminderen van de risico's. Er is ook aandacht nodig voor het doorvoeren van ombuigingen door partijen. Vorig jaar waren er drie belangrijke prioriteiten van de toenmalige coalitie, waar de wethouders begin 2013 goede vorderingen op hebben gemaakt. De financiële sturing is verbeterd, al is dat nog niet helemaal zichtbaar in deze jaarrekening. Tevens is een boekhoudkundige buffer gevormd tussen de grexen en de rest van de exploitaties; dat is nuttig om beter te kunnen sturen. Tevens is het aantal risico's in een aantal projecten sterk verminderd. Aandachtspunt blijft de hoge schuldpositie, incl. het indirecte aandeel in de schuld van Oegstgeest aan de Rijn. Dat blijft een gigantisch bedrag en dat moet de komende jaren verlaagd worden, vooral door Nieuw-Rhijngest goed te ontwikkelen en door goed schuldbewust financieel beleid. In 2013 is de basis gelegd voor de nieuwe kernorganisatie, die inmiddels tot stand is gekomen; er ligt nog veel werk om de ambtelijke organisatie verder te verbeteren om de grote uitdagingen aan te kunnen. In het kader van de bestuurlijke samenwerking in de regio is in 2013 ook heel veel gedaan, maar er is nog aanvulling nodig en hij hoopt dat de gemeente daar de komende maanden verder mee komt. Aan het sociale domein is ook veel tijd besteed. Daar bestaat nog veel onduidelijkheid over, mn vwb de wijze waarop de Rijksoverheid zaken overhevelt naar gemeenten. Daar komt nu wat zicht op maar daar moet verder aan gewerkt worden.

De heer **Spaargaren** vindt de informatiewaarde van de jaarrekening nog steeds niet goed. Het versterken van de financiële sturing en de informatiewaarde van bestuurlijke documenten waren belangrijke aandachtspunten; hoever is de organisatie hiermee? Er is een aantal incidentele en structurele onder- en overschrijdingen; hij had graag een lijst gezien van wat incidenteel en wat structureel is. Hij proeft niet echt een urgentie in de organisatie wat dit punt betreft, bijv. wat de Wabo betreft. Hij had ook gevraagd naar een structurele verbetering van het exploitatieresultaat; daar komt hij volgende week op terug. De beleidsdoelen op het gebied van duurzaamheid zijn ruimschoots gerealiseerd; dat is mooi. Punt van zorg is het hoge ziekteverzuim onder het ambtenarenkorps; het verheugt hem dat ook het college onderkent dat hier iets aan

gedaan moet worden. Waarom is dat verzuim zo hoog? Er is sprake van frequent kortdurig verzuim; is dat de cultuur of zijn de mensen in huis gevoeliger voor bepaalde zaken? Hoe wil het college de doelstelling op dit gebied gaan halen? Inhuur was altijd punt van discussie. Er wordt nu binnen de loonsom gebleven; dat is ook mooi. Het college zou nog terugkomen op de contractadministratie; is de gemeente in control op dit punt? In 2013 heeft een stelselwijziging plaats gevonden en dat was ook nodig, maar het is niet dé oplossing. Het geeft de gemeente wel tijd maar hiermee moet de gemeente echt aan de slag. De schuldenafbouw is echt prioriteit nu want die schulden moeten omlaag. Daarbij is het essentieel dat de woningmarkt verder aantrekt. Oegstgeest heeft als beste woongemeente een hele goede positie in Nederland, dus de gronden die hier te koop worden aangeboden voor woningbouw zullen binnenkort grif afgenomen worden. Er is gelukkig al een verbetering te zien en hij hoopt dat die in 2014/2015 stevig doorzet. Tav de garanties ziet hij dat die omlaag gaan; dat is goed om te zien. Wat zijn precies de consequenties voor Oegstgeest agv de winstbelasting die ingevoerd wordt en hoe kan Oegstgeest daar evt. nog sturing aan geven?

De heer **Vos** zegt dat D66 vorig jaar niet in het college zat dus hij beperkt zich tot de hoofdlijnen. Vorig jaar waren er drie hoofdopdrachten: tav bedrijfsvoering, financiën en bestuurlijke samenwerking. Tav de bestuurlijke samenwerking is niet de beslissende vooruitgang geboekt. Staat de gemeente er tav bedrijfsvoering en financiën nu beter voor dan een jaar geleden? Is dit op een compacte en overzichtelijke manier te zien in de jaarstukken? Hij ziet niet dat het college iets heeft gedaan met de aanbevelingen van de Rekenkamer op dit punt, zoals het werken met overzichtsgrafieken aan de ontwikkeling van lasten/baten, eigen vermogen, schuldpositie etc. Wordt hier nog wat aan gedaan? Zeker voor de burger is het spitten, maar ook voor raadsleden. Het eigen vermogen is gelukkig opgelopen, het exploitatieresultaat is positief, dus dat is goed. Deels is dit het gevolg van waarschijnlijk een betere financiële sturing, complimenten daarvoor, maar ook deels door het niet goed ramen en het doorschuiven van zaken in de uitvoering. Hij komt er niet uit hoe groot die delen zijn. De grote zorg blijft de schuldpositie; wat is de visie van het college daarop? Het verheugt hem dat de accountant de jaarrekening heeft goedgekeurd, al ziet hij nog wel wat huiswerk. De stelselwijziging is ook duidelijk door de accountant bekeken en hij heeft zijn waardering daarover uitgesproken, maar het is vooral een verschuiving van lasten naar de toekomst en naar andere posten. Structureel rijker wordt Oegstgeest hier dus niet van. In het accountantsverslag staat een voldoende vwb het weerstandsvermogen, zijnde een berekening tussen risico's en hoeveel geld de gemeente heeft, maar die risico's zijn niet door de accountant nader bekeken. Dat baart hem enige zorg, want hoe weet de gemeente nu zeker dat die risico's nu goed in kaart zijn gebracht? Hij begrijpt bijv. niet hoe de stukken van de grex en de jaarrekening in elkaar passen; daar staan percentages in die niet met elkaar te rijmen zijn. Tav het PPS-deel wordt in het ene stuk over een dekkingsgraad van 50% gesproken vermenigvuldigd met een kans van optreden van ook 50%, maar in de tabel staat niet 0,25 maar wel weer 50%. De gemeente is aansprakelijk voor de lening van € 15 miljoen aan de VOF; dat vindt hij niet terug in het risicoverhaal. Jammer dat in de beantwoording van de technische vragen niet de vragen van D66 zijn beantwoord, vandaar dat hij deze nu wederom noemt. Of het nu dus echt beter gaat met Oegstgeest, kan hij niet zeggen.



De heer **Van Blitterswijk** meent dat om goed vooruit te kijken vooral ook naar het verleden gekeken moet worden; naar de jaarrekening moet dus goed gekeken worden. In 2013 zijn belangrijke stappen gezet op de genoemde gebieden en op de opdrachten die aan het college zijn meegegeven. Ook binnen Nieuw-Rhijngest zijn goede stappen gezet; complimenten daarvoor. Maar Oegstgest is er nog niet, want er is net als het jaar ervoor fors minder uitgegeven dan begroot; de raming is dus niet altijd op orde. Er is ofwel niet realistisch begroot ofwel de uitvoering hapert, ofwel allebei. Dit moet volgend jaar niet weer zo zijn, dus het is zaak realistisch te begroten en het zicht op de uitvoering te vergroten. Bezien moet worden of niet uitgevoerd beleid alsnog uitgevoerd moet worden en waarom dat niet is uitgevoerd. In het programma Natuur en Groen staat, dat het betrekken van externe partners geen prioriteit had; dat zou juist wel prioriteit moeten hebben om het groenbeleid in de toekomst goed in te richten. Het uitvoeren van het vrijwilligers- en mantelbeleid is achtergebleven, alsmede de begeleiding van mantelzorgers; dat vindt hij zorgelijk, zeker gelet op de ontwikkelingen in het sociaal domein. De bezettingsgraden van de accommodaties zijn lager dan gedacht, mn van de Mozaïekzaal. Dat is zonde van het maatschappelijk geld. Zorgen zijn er ook mbt het draagvlak creëren en het uitvoeren van de toekomstvisie. Die visie is nog te pril om nu al te laten versloffen; hij wil dat deze aandacht krijgt. Vwb de beheerplannen ziet hij dat die wat achterblijven; ook daarvoor aandacht graag.

De heer **Van Tongeren** is het eens met de heer Van Blitterswijk, dat de jaarrekening vooral bedoeld is om terug te kijken; bij de perspectiefnota wordt immers vooruit gekeken. Bij het besluit van deze jaarrekening wordt wel degelijk vooruit gekeken, want het overschot wordt al voor een belangrijk deel gereserveerd. Dat vindt hij merkwaardig, voorbarig en niet zuiver want bij de perspectiefnota zou over de besteding van die gelden gesproken moeten worden. Het bestuur van het zwembad heeft vanmiddag met de wethouder gesproken; graag verneemt hij de uitslag van dat overleg. De schuldratio is op dit moment 77%. De VVD wil die binnen een paar jaar teruggebracht hebben. Hij weet inmiddels dat die schuldpositie voor een belangrijk deel samenhangt met de ontwikkelingen in Nieuw-Rhijngest. Nieuw-Rhijngest loopt in 2021 af, dus dat moet als stip op de horizon worden aangehouden. Dat moet scherp gemonitord blijven maar er moet niet op de zaken vooruit gelopen worden. Tegenover de hoge schulden staan ook veel bezittingen, waaronder de gronden in Nieuw-Rhijngest, en reserves. Het licht staat op oranje, volgens de accountant, en dat betekent: opletten. De begroting is robuuster geworden en hij dankt alle fracties voor de complimenten aan Wethouder Haanstra voor het invoeren van de stelselherziening. Dit neemt niet weg dat ook PrO de vinger aan de pols wil houden. Vwb P&O vertrouwt hij de gemeentesecretaris in zijn aanpak. Het resultaat over 2013 wordt vooral veroorzaakt door minder dan de begrote uitgaven, aan de sociale infrastructuur, duurzaamheid, natuur educatie en speelplaatsen. Gelet op de oorspronkelijke reservering voor de sociale agenda vindt hij het veel voor de hand liggender het resultaat niet zozeer toe te voegen aan de algemene reserve maar aan de behoedzaamheidsreserve want daar komt dit vandaan. Onderhoud kapitaalgoederen incl. onderhoud schoolgebouwen: hieraan is minder uitgegeven dan begroot met het oog op de komende overdracht van schoolgebouwen per 1 januari 2015. Hij stelt voor vast te stellen hoe groot de opgebouwde onderhoudsreserve van de verschillende scholen is. Het is goed denkbaar dat veel scholen voor groot onderhoud al 20 jaar gereserveerd hebben en het zou heel kwalijk zijn wanneer die reserves ongemoeid zouden wegvloeien

in de zak van de gemeente en de scholen straks geconfronteerd worden met hele grote uitgaven waarvoor de dekking dan ontbreekt. Hij spreekt over dit voorstel ook met schoolbesturen, die het van harte ondersteunen. Bij de perspectiefnota komt hij hierop terug. Hetzelfde geldt voor natuur educatie, duurzaamheid en speelplaatsen. Daaraan is weinig aandacht besteed; de oorspronkelijk begrote bedragen dienen voor deze doeleinden begroot te worden. De onbenutte belastingcapaciteit bedraagt op dit moment € 2,7 miljoen; PrO ziet geen noodzaak die nog groter te maken dmv belastingverlaging. De schuldpositie en sociale agenda hebben meer prioriteit.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat afgelopen donderdag in de commissie Audit uitgebreid met de accountant gesproken is over de technische aspecten van de jaarrekening, het jaarverslag en de accountantscontrole. Uit de media heeft hij vernomen, dat er een positief resultaat is van € 2 miljoen. Er is sprake van een beleidsmatige onderbesteding en onderschrijding omdat bepaalde zaken niet uitgevoerd zijn, dus het ligt in de lijn die alsnog uit te voeren ipv deze weg te laten vloeien in een risico reserve grexen bijv. Is Oegstgeest in staat een goede begroting op te stellen? In toenemende mate wel, maar er moet nog werk verzet worden om ramingen reëel te laten zijn. Tav de bestuurlijke toekomst heeft Lokaal een motie voorbereid, die hij later vanavond wil voorleggen. Als in het weerstandsvermogen ook de onbenutte belastingcapaciteit opgenomen wordt en van belastingverhoging geen sprake zal zijn, dan is die belastingcapaciteit niet te benutten. Dan zou deze geïsoleerd moeten worden vanuit het weerstandsvermogen, zodat het er wat minder positief uit komt te zien. Tav de hoogte van de schuldenpositie zei de heer Vogel, dat de gemeente nu zit op het punt van 2012 t/m de nota reductie schuldenlast die toen geschreven is. Daarin zijn niet de schulden in kaart gebracht maar alleen de afbouw van de leningenportefeuille. Daar zitten nogal wat vooronderstellingen in: niet elke lening is daadwerkelijk een schuld.

De heer **Vogel** bedoelde te zeggen, dat er vooral naar de toekomst gekeken moet worden en Nieuw-Rhijngest goed afgebouwd moet worden. Op p.53 staat een reeks die zich richt op de netto schuldquote. De laagste is 245% in 2013 en de bedoeling is dat dat richting de 100% gaat. Dat wordt nog niet bereikt volgens het schema en met het bereiken van het gewenste niveau wordt twee jaar achtergelopen.

Dat is volgens de heer **Van den Ouweelen** vooral een pleidooi om de nota die in 2012 is geschreven over de schuldenlast te actualiseren. Er moet niet alleen gekeken worden naar wanneer de leningen aflopen en hoe die wegvallen, maar ook de raad moet een stelling innemen en daarop sturen. De raad is akkoord gegaan met de VOF waaraan de gemeente deelneemt en de gemeente is dus hoofdelijk aansprakelijk. Dan kan er een lening aangetrokken worden en de raad heeft daar eigenlijk weinig over te zeggen, dat doet de vennoot in de VOF. Maar die lening hoeft geen schuld te zijn. Op het moment dat die lening wordt aangegaan en er € 15 miljoen op de bank komt te staan waar niet meteen iets mee gedaan wordt, dan is de schuldpositie feitelijk nul. Het is wel een belangrijk aandachtspunt: bezien hoe de zaken binnen de VOF zich ontwikkelen. Hij pleit voor meer aandacht voor de schuldpositie en de normatieve stellingname daarin, om zo te komen tot sturing op de schuldpositie. 2021 is nu als stip op de horizon bepaald vwb het afbouwen van de wijk, maar daar zit een aantal vooronderstellingen in en daarmee is het geen autonoom proces. Sturing is belangrijk maar de gemeente heeft zeker geen zekerheden; hij roept dus op tot behoedzaamheid.

Wethouder **Den Boer** zegt dat terugkijken inderdaad belangrijk; er moet immers bekeken worden hoe de begroting is uitgevoerd. Het positieve resultaat hoeft niet per definitie positief te zijn want zoals de fracties al aangaven, is er nog wel wat te doen vwb de ramingen. Er wordt op dit moment hard gewerkt aan een verbeterde financiële sturing op dat punt. Door onderscheid te maken in de grex en reguliere exploitatie komt daar meer zicht op en worden ook de effecten uit het verleden op de huidige exploitatie duidelijker. Het college zet de lijn van een verbeterde financiële sturing door en daar wordt hard aan gewerkt. Er is in deze jaarrekening een eerste analyse gemaakt van de consequenties van het niet uitgevoerde beleid; dat zal structureel steeds opgenomen worden. Tijdens de voortgangsrapportages wordt de raad hier ook over geïnformeerd, zodat al tussentijds acties ondernomen kunnen worden. Een aantal zaken is inderdaad niet uitgevoerd. In het besluit staat dat een deel van die zaken overgeheveld gaat worden en in de perspectiefnota zal aangegeven of en hoe dat in 2014 vorm gegeven wordt. Tevens wordt in de perspectiefnota aangegeven bij welke taken knelpunten liggen en hoe daarmee omgegaan zal worden.

Tav de winstbelasting zegt hij, dat de commissie Audit hier ook aandacht voor heeft gevraagd. Dit punt zal aan een aantal deskundigen voorgelegd worden, die de gemeente zullen adviseren; hij houdt de raad op de hoogte. Het aantal WOZ-bezwaren is gedaald; met de BSGR wordt daar op dit moment over gesproken en gekeken wordt ook naar een efficiënter systeem, het zgn. Tilburgse systeem. Vwb het doorvoeren van ombuigingen op de verbonden partijen geeft hij een winstwaarschuwing met alvast een doorkijk naar de perspectiefnota. Oegstgeest geeft aan de Strijk-norm ook te willen toepassen bij de RDOG en Veiligheidsregio, maar als een meerderheid van de gemeenten dat niet wil dan zal Oegstgeest moeten volgen. Dat is dus een financieel risico. Oegstgeest heeft zoals gezegd een hoge schuldpositie maar heeft ook veel bezittingen; de crux zit vooral in Nieuw-Rhijngeest. Er moet druk gehouden worden op de verkoop van de gronden aldaar. Begin september wordt de raad over de stand van zaken geïnformeerd. Het risicomanagementsysteem wordt steeds verder ingevoerd en verfijnd, zodat er steeds beter zicht komt op de risico's. Echter, er kunnen altijd onverwachte risico's naar voren komen. De heer Vos vond de beantwoording onvoldoende. Dit betreft een uitgebreid technisch verhaal en hij stelt voor hier een aparte afspraak over te maken met de heer Vos. Er is aandacht gevraagd voor de leningenportefeuille, mn mbt de indirecte schuld van de VOF; de gemeente heeft daar op dit moment niet veel over te zeggen en hij begrijpt de zorg van de raad over evt. effecten daarvan. De volledige contractadministratie ligt sinds 2014 bij Servicepunt71; deze is op die manier beter geborgd. Tav de bestemming zegt hij dat er al een voorstel gedaan wordt. Eén van de zaken die opgepakt gaat worden, is de beheerplannen die nog niet op orde zijn want daar zit ook een financieel risico aan vast. Er is een raadsmededeling verstrekt over de onderhoudsreserve van schoolgebouwen ivm de overdracht. Op dit moment wordt een totaalanalyse uitgevoerd naar de staat van onderhoud van alle schoolgebouwen; in het najaar komt hij met een totaaloverzicht en hier zal ook nadrukkelijk met de scholen over gesproken worden.

De **voorzitter** refereert aan de vraag over het ziekteverzuim. Dit was vorig jaar inderdaad heel hoog. De 1<sup>e</sup> voortgangsrapportage laat gunstigere cijfers zien maar het blijft hoog en het management is heel benieuwd naar de oorzaak daarvan. Hij denkt dat de werkdruk hier heel hoog is omdat de absolute bezetting aan de lage kant zit. Ook de kwalitatieve bezetting van de organisatie baart zorgen. Bij de plaatsingen

blijkt dat niet iedereen voldoet aan de kwaliteitseisen en niet iedereen geplaatst kan worden. Dat geeft onzekerheid bij mensen. Misschien is hiervoor een andere manier van aansturing door het nieuwe management nodig. Volgende week wordt over het personeelbestand gesproken. Na de zomer wil het college de raad bijpraten over de doorontwikkeling van de organisatie.

### Tweede termijn

De heer **Vogel** zegt mbt het inhuren van personeel, dat ook al eens de mogelijkheid is geopperd te kijken bij andere gemeenten, bijv. door het maken van een pool. Tav de onbenutte belastingcapaciteit is vandaag gesproken over een mogelijk hogere OZB voor het zwembad; dat is een goed voorbeeld hiervan en dat is dus zeker niet uitgesloten.

De heer **Janssen** ziet in deze jaarrekening dat er stappen zijn gemaakt in het plan van aanpak om de financiën op orde te krijgen, maar er ligt ook nog veel werk. De financiële sturing blijft de volle aandacht vragen. Waarom gebeurt er niet meer met het rapport van de Rekenkamer op dit punt? Tot op heden is nog niets onttrokken uit de behoedzaamheidsreserve anders dan datgene wat de heer Van Tongeren suggereerde. Er is zelfs € 200.000 toegevoegd aan deze reserve vorig jaar en ook in 2014 komt er € 840.000 bij. Hij heeft al eerder gezegd dat bekeken moet worden wat er nodig is om de risico's mbt de drie decentralisaties te kunnen dekken, alsmede wat nodig is om een goede overgang te kunnen waarborgen. Tav de onbenutte belastingcapaciteit zegt hij, dat de coalitie het nooit heeft gehad over lastenverlichting maar wel dat ernaar gestreefd wordt de lasten op het huidige niveau te houden. De lasten zouden alleen mogen stijgen wanneer voorzieningen dusdanig onder druk komen, dat aan die fiscale knop gedraaid kan worden; dat standpunt handhaaft hij.

De heer **Vos** zegt mbt de informatiewaarde, dat hij hoopt dat verder wordt gegaan dan alleen het discussiëren over het format van de begroting. Daar heeft hij echter wel vertrouwen in. Tav het bestemmen van gelden merkt hij op, dat D66 zich daarin kan vinden maar hij leest “dit wordt voorlopig gestort in de algemene reserve in afwachting van besluitvorming door de raad bij de perspectiefnota”, dus daar zal later wel over gesproken moeten worden. Dat er daarnaast gestort wordt in de risicoreserve grondexploitatie hoort volgens hem bij het verhaal van de stelselwijziging. Wil je dat compleet afronden dan kan je niet opeens iets anders verzinnen. Hij ziet nog graag de beantwoording op zijn vragen tegemoet. Heeft Oegstgeest nu zicht op een goed functionerend risicoberekeningsysteem, mede gelet op het feit dat de accountant hier niet naar kijkt? Het bevreedt hem nog steeds dat de VOF zegt: wij hebben hier niets mee te maken, maar dit op termijn wel effect kan hebben voor de gemeente. Als er sprake is van een schuldpositie bij de VOF dan zou dat op enige manier terug moeten komen in het risicobesef anders is het verhaal niet compleet. Hij wacht het gesprek met de wethouder af.

De heer **Van Blitterswijk** is het ermee eens dat de staat van onderhoud van de scholen goed in kaart moet worden gebracht. Hij steunt de oproep van de heer Janssen nog eens goed naar de behoedzaamheidsreserve te kijken. Tav de bestemming van het

overschot lijkt het hem zuiverder daar uiteindelijk tijdens de perspectiefnota en begroting invulling aan te geven.

De heer **Van Tongeren** zegt mbt het doorschuiven van het overschot, dat PrO daaraan hecht. Het is niet zoals de heer Vos opmerkt dat eea afhangt van besluiten van de raad bij de perspectiefnota, want dat gaat slechts over één van de vier onderdelen. Bij de andere drie zit voor PrO de pijn. Het zwembad bijv. is een politiek beladen thema waar nog een serieus debat over gevoerd zal worden. Dat daar nu al verschuivingen in financiële zin op worden aangebracht, vindt hij niet zuiver. Op p.5 paragraaf 3 staat, dat “verleden, heden en toekomst in de perspectiefnota samenkomen”; dat is precies waar dit thuishoort. In het 10-puntenplan op p.2 wordt onder principes ook beargumenteerd, dat dit vooral zuiver gedaan moet worden. Nav de reactie van de heer Janssen inzake de behoedzaamheidsreserve zegt hij, dat uitgerekend in het verleden nogal nadrukkelijk geplunderd is uit de Wmo-reserve; die twee reserves hangen met elkaar samen en die moeten op peil gehouden worden want daar kan Oegstgeest de klappen krijgen. Vandaar zijn voorstel daar middelen voor gereserveerd te houden. Hij stelt dus voor de jaarrekening nu vast te stellen, vast te stellen dat er een overschot is en over de bestemming daarvan op een volgend moment te spreken. Mocht de wethouder dit niet kunnen toezeggen dan zal hij met een amendement komen.

De heer **Van den Ouweelen** leest in het raadsvoorstel tav de storting in de risicoreserve grexen, dat “conform het gevoerde beleid een gedeelte van het resultaat wordt gestort in de risicoreserve grexen; de reserve bereikt hiermee de gewenste omvang”. Wat is die gewenste omvang? En door wie is die gewenst? In de jaarrekening op p.6 staat dat deze risicoreserve conform afspraak wordt opgehoogd met dit bedrag; wie heeft dat afgesproken?

De heer **Janssen** geeft aan dat er een raadsbesluit is geweest bij het instellen van die risicoreserve over het gewenste bedrag.

De heer **Van den Ouweelen** meent dat dat besluit voor discussie vatbaar is. Op het moment dat er een overschot is, zoals nu, dan is de regel dat dat geld terugvloeit naar de algemene reserve. Dat hoeft dus niet bestemd te worden richting zwembad of behoedzaamheidsreserve of de risicoreserve van de grex; daar moet een politieke keuze in gemaakt worden die hij graag aan de orde stelt bij de perspectiefnota. Temeer ook omdat de wethouder met een niet-meerjarigsluitende perspectiefnota. Hij wil dit in samenhang bezien.

De heer **Vos** wil daaraan toevoegen, dat de stelselwijziging nadrukkelijk pleit voor een ontkoppeling tussen de risico's mbt het grondbedrijf en het normale lopen van de exploitatie van de gemeente. Als de gemeente zich qua reservering niet gaat houden aan hoe eea bedacht is dan zal die ontkoppeling niet bereikt worden.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat dit bij de perspectiefnota aan de orde moet komen, want dan wordt gesproken over de integrale prioriteitstelling door de raad.

De heer **Janssen** ziet in de perspectiefnota dat deze storting in de risicoreserve grondzaken feitelijk het naar voren halen is van uitgaven die in latere jaren geprogno-

tiseerd waren en dit levert feitelijk een verbetering van het saldo op. Hij vindt het bespreekbaar om dit niet te doen maar dan wordt het probleem voor de perspectiefnota alleen maar groter.

Wethouder **Den Boer** zegt dat afspraak van de raad is 50% van de risico's te dekken en daar is de risicoreserve voor. In eerste instantie zou in de loop der jaren die risicoreserve gevuld worden, maar vanwege de omvang van het voordeel stelt het college voor dat nu ineens te doen zodat de storting van de komende jaren kan vervallen. Het is aan de raad, maar het college denkt dat deze eenmalige storting de juiste weg is. Tav de bestemming van het zwembad zegt hij, dat dit een technische aanpassing is waar de accountant op gewezen heeft. Er wordt nu voor het eerst met het huidige risicomanagementsysteem gewerkt; dat zal verder verfijnd worden. Bij de begroting is tav de behoedzaamheidsreserve vastgesteld, dat de behoedzaamheidsreserve leeg getrokken wordt om de begroting de komende jaren sluitend te krijgen. Er is een aparte Wmo-reserve die voor € 1 miljoen is gevuld.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat er eerst € 2 miljoen in die reserve zat, daar is nu € 1 miljoen uitgehaald. Hij vindt het wel degelijk van belang hier nog eens heel kritisch naar te kijken. Tav de besluiten zegt hij dat het een kwestie is van een week uitstel maar dan wordt het wel zuiver gedaan.

Wethouder **Den Boer** vervolgt dat het heel belangrijk is de financiële sturing verder op te pakken en daarmee uiteindelijk de inhoudelijke sturing.

De heer **Van den Ouweelen** wenst een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering (21.50-22.15h).

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Van den Ouweelen.

De heer **Van den Ouweelen** begrijpt dat de risicoreserve op de grex op de afgesproken danwel gewenste hoogte wordt gebracht. Op het moment dat er overschotten zijn in de jaarrekening dan dienen deze in de algemene reserve te vloeien; dat is volgende week bij de perspectiefnota. Er was een tijdpad om te komen tot dat gewenste niveau, nl. drie jaar. Het stoort hem dat hier niet open over gecommuniceerd is en dit niet in een raadsvoorstel is geformuleerd; dat roept verwarring op.

Wethouder **Den Boer** kan zich voorstellen dat de heer Van den Ouweelen een nadere onderbouwing had willen zien. Er is inderdaad een tijdpad afgesproken om tot het gewenste niveau te komen, maar tegelijkertijd is ook afgesproken dat daar waar mogelijk zsm de reserve op het gewenste niveau komt. Het college stelt nu voor die reserve met het overschot op niveau te brengen, maar het is aan de raad.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

De **voorzitter** heeft vernomen dat mevrouw Simoons vanavond niet meer zal komen.

## 15. Vaststellen Preventie- en handavingsplan Alcohol 2014-2016

Mevrouw **Van Pijkeren** is blij met dit plan en verheugt dat ook het drugsbeleid hierin meegenomen is. Het plan wordt echter ontkracht door de ouders. Zolang ouders dit beleid niet kennen en steunen, komt de gemeente niets verder. Alle onderzoeken over alcohol en jeugd kunnen niet onder tafel geveegd worden. Zij pleit voor een insteek die een groter beroep doet op ouders, scholen en besturen van sportclubs e.d. Sluit aan op en stimuleer de voorlichting op middelbare scholen maar zorg ook dat er iets is voor de ouders, zoals het verspreiden van voorlichtingsmateriaal en gespreksmomenten. Dat zou ook aan de scholen gevraagd kunnen worden want zij kennen de doelgroep beter. De middelbare scholen in de omgeving zouden hier ook bij betrokken moeten worden, want daar zitten ook Oegstgeester kinderen op. Eén brief als een kind 12 jaar wordt, vindt zij te weinig. Het is zaak aan de voorkant de problemen aan te pakken, zeker vwb de jongere alcoholgebruikers. Dat kost tijd en een andere manier van denken, maar dat zal veel leed op latere leeftijd besparen.

De **voorzitter** zegt dat hier uitgebreid in de commissie over gesproken is. Het college is voornemens de coalitieagenda en dorpsagenda inhoud te geven en na de zomer zal ook dit thema zeer nadrukkelijk aan de orde komen, in dialoog met de samenleving.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## 16. Beleidsplan Wmo 2015-2016 (Z-14-02190)

Mevrouw **Pasterkamp** vindt voorliggende beleidsnota nog niet klaar. Als de raad deze vanavond wil vaststellen dan zal ervoor gezorgd moeten worden, dat de verordeningen genoeg richting geven en basis hebben. Zij onderschrijft het doel en de inhoud in hoofdstuk 1 maar al het volgende wat er geschreven is, wordt overheerst door het financiële kader. Ook in het antwoord op de brief van de Seniorenraad voeren de financiën de boventoon. Wat is nu leidend, toereikende ondersteuning of financiën? PrO kiest voor toereikende ondersteuning voor iedereen die dat nodig heeft en daarom vraagt zij om een jaarlijkse rapportage, waaruit blijkt dat de voorzieningen op peil blijven. Daarnaast dient de nota aangevuld te worden met concrete omschrijving van de gewenste resultaten, zodat daarop gemeten en geëvalueerd kan worden. Het college heeft toegezegd deze prestatieindicatoren in september met de raad te willen formuleren; dat vindt zij laat.

De drie aandachtspunten uit de raadsmededeling geven haar wel vertrouwen, maar zij heeft er drie extra. Ten eerste: doe-evaluatie. In hoeverre worden de doelen van de Wmo en de zelfredzaamheid van de participatie gehaald? Dat is te meten door de door de VNG ontwikkelde IPA-vragenlijst. Ten tweede: de planning. Zij verzoekt het college na de beraadslaging in september te komen met een notitie waarin alle onderzoeken en evaluaties worden opgenomen, voorzien van een tijdpad. Ten derde: zij wil op de hoogte worden gehouden van alle adviezen van de Seniorenraad en ook van andere raden over de uitvoering van de Wmo. PrO doet vervolgens vijf voorstellen, ten eerste tav het sociaal team. In de raadsmededeling staat dat de wethouder de raad in het laatste kwartaal van 2014 hierover zal informeren; dat is echt te laat. De medewerkers van het CJG worden nu al zenuwachtig omdat zij niet weten waar zij aan toe

zijn en het team moet 1 januari 2015 draaien. Bij de inrichting van het sociaal team zijn er nog vier vragen die beantwoord moeten worden en daar gaat de raad over. Hoe zit het met de onafhankelijke cliëntenondersteuning? Hoe wordt voldaan aan de veel zwaardere eisen die de nieuwe Wmo stelt aan de beschikbaarheid en onafhankelijkheid van de cliëntadviseur? Hoe gaat het sociaal team eruit zien mede in relatie tot de onafhankelijke cliëntadviseur en toegang? Hoe gaat het college om met het advies van de professional van het sociaal team en het besluit dat er toegang wordt verleend tot een voorziening? Heeft het college daarbij nog eigen criteria en zo ja, welke zijn dat? Hoe zit het met de privacy? Er komt volgens de raadsmededeling één sociaal team, maar hoe zit het dan met het jeugd- en gezinsteam? En met het experiment Movit XM voor ouderenzorg? Zij verzoekt het college om op korte termijn met een notitie te komen waarin antwoord wordt gegeven op deze vragen. Vwb de korting op de hulp bij het huishouden vraagt zij aandacht voor de niet-financiële gevolgen van deze maatregel. Wat betekent het bijv. voor mantelzorgers als ondersteuning bij het huishouden wegvalt of te duur wordt? Zij stelt voor bij de evaluatie van de regeling huishoudelijke hulp de ervaring van afvallers en hun sociale omgeving nadrukkelijk mee te nemen. Er dient serieus werk gemaakt te worden van onderzoek naar alternatieve woonvormen die de samenkracht van mensen kunnen versterken, zoals groepswoningen voor 55-plussers. Het college gaat uit van contracten met een looptijd van 5 tot 10 jaar. Zij stelt voor de resultaten van de geleverde diensten jaarlijks te beoordelen aan de hand van de prestatieindicatoren die de raad in september vaststelt. Nav die uitkomst zou een contract zonodig ontbonden moeten worden. Tot slot vraagt zij het college verslag te doen van zijn inzet om ongewenste cumulatie van zorgkosten voor middeninkomens met vermogen in baksteen en chronisch zieken te voorkomen.

Mevrouw **Van Dillen** merkt op dat iedereen gewend is geraakt aan luxe, de luxe van het recht hebben op verzorging. Heeft dat opgeleverd wat we echt nodig hebben of heeft dit juist afgeleid van datgene wat ons mens maakt? Het woord participatiesamenleving is niet meer weg te denken uit de maatschappij. Dit roept vaak negatieve gevoelens op; dat begrijpt zij, mede omdat de samenleving er niet op ingesteld is om voor elkaar te zorgen. Dat betekent echter niet dat er daarom maar niets veranderd hoeft te worden, want behalve individualiteit viert ook eenzaamheid hoogtij. Eenzaamheid wordt gevoed door de verzorgingsstaat en doordat naasten, vrienden en buren zich minder voor elkaar verantwoordelijk voelen want daar was de overheid voor. Wie ziet u liever aan uw bed, de overheid of uw naaste medemens? Gelukkig worden in Oegstgeest allerlei initiatieven ontplooid om het omzien naar elkaar weer te stimuleren en waarderen. Wordt het nieuwe Wmo-beleed nu te idealistisch gemaakt? Nee, ook zij ziet gevaren, belemmeringen en zorgen. De omslag in het denken moet niet alleen bij ons en onze medemens plaatsvinden maar ook bij onze werkgevers. En wie zorgt er voor u als u de zorg niet meer trekt? Het huidige beleidsplan wil kaders aangeven mbt het omzien naar elkaar. Belangrijke keuzes die gemaakt moeten worden, is hoe vorm te geven aan zelfredzaamheid van de burgers. Wat moeten zij zelf regelen, wat niet? Waar kan de burger terecht als hij zorg nodig heeft? En wie bepaalt straks of de burger niet zonder formele zorg kan? Hoe kan de burger invloed hebben op wie er straks aan zijn bed staat? Hoe wordt de informele zorg gewaardeerd en hoe wordt ook voor hen gezorgd? Hoe wordt vormgegeven aan participatie van de burger? Welk voorzieningenniveau wil en kan de gemeente bieden? Welke worden algemeen geac-



cepteerd en welke vallen onder maatwerk? Wordt daarvoor een eigen bijdrage gevraagd? Hoe wordt dit alles gefinancierd?

Het huidige beleidsplan en de beantwoording van de technische vragen geven voor dit moment voldoende antwoord op deze vragen. Wel wil zij dat de inwoners op korte termijn worden geïnformeerd over de stand van zaken, de consequenties en de mogelijkheid om vragen te stellen cq informatie in te winnen. Mantelzorgers dienen expliciet ondersteund te worden vanuit de gemeente en op korte termijn moet bekend worden waar zij die ondersteuning kunnen vragen. Respijtzorg en dagbestedingen dienen hierbij prioriteit te hebben. Ook vraagt zij expliciet aandacht voor identiteitsgebonden zorg, bijv. door het bestuurlijk contracteren of het sociale wijkteam niet alleen op basis van iemands professionaliteit samen te stellen maar ook op basis van zijn culturele en levensbeschouwelijke achtergrond. Verhuizen als alternatief voor woningaanpassing moet altijd in overleg met de burger gaan, want oude bomen verplant je niet. Dat kan de gemeente uiteindelijk ook meer kosten dan dat dit lijkt op te leveren.

Mevrouw **Zwart** vindt het van belang dat iedereen de kans krijgt om deel te nemen aan de samenleving. Goed dat deze nota er ligt en zij staat achter de lijnen daarin: zelfredzaamheid is uitgangspunt. Als naar de verschillende voorzieningen wordt gekeken, moet bekeken worden of er zoveel mogelijk voorzieningen in de algemene sfeer geregeld kunnen worden en het maatwerkpakket klein blijft, om dat ook echt goed te kunnen leveren. Een kleine bijdrage daarbij is goed denkbaar. Ook heeft zij gekeken naar de indicatoren op basis waarvan bepaald wordt wanneer iemand recht heeft op zorg. Dat blijft ook in deze nota een vraagpunt. Enerzijds moet dit niet zo ingericht worden, dat een team beslist welke zorg iemand toekomt en anderzijds ook niet zoals nu bij de indicaties gebeurt want de omstandigheden van de omgeving worden dan onvoldoende meegenomen. Keuzevrijheid vindt zij buitengewoon relevant, zowel bij die laatste categorie als bij de algemene voorzieningen.

De raadsmededeling is een aanvulling cq verduidelijking op voorliggend beleidsplan. Moet deze als onderdeel van de nota gezien worden of moeten bepaalde onderdelen daaruit geplakt worden in de huidige Wmo-nota?

Op p.18 wordt gesproken over activiteiten in het kader van woon- en thuisbegeleiding, waaronder “het overnemen van persoonlijke verzorging van jongeren met een verstandelijke beperking”. Dat klinkt voor haar niet prettig; kan de wethouder dit tekstueel aanpassen?

Mevrouw **Mroseck** meent dat dit beleidsplan kaders zou moeten stellen. Welke keuzes zijn er en wat zijn daarvan de consequenties? Het is echter een plan met veel tekst vol algemene termen en toelichting op het Rijksbeleid. In de commissie Burger is naar expliciete keuzes gevraagd, want nu weet de raad niet waar ja tegen wordt gezegd. De conclusie nav die discussie was: kom maar met argumenten in de raad. Is het aan de raad om een onvoldragen stuk bij te stellen? Zo werkt het niet want als zes partijen amendementen gaan schrijven, wordt het nooit een goed stuk. Waarom is er nav de commissievergadering geen aangepast stuk gekomen? Eigen kracht, participatie, wat verwachten we nu precies? Iedereen is bereid een keer boodschappen voor een buurman te doen of op een andere manier een keer bij te springen, maar is dat hier bedoeld wordt? Of wordt gezocht naar meer structurele oplossingen? Wat wordt nu precies van iedereen verwacht? Welke gaten gaan er vallen en wie moeten die gaan

vullen? Er komen forse bezuinigingen vwb de Wmo en het kan niet anders dan dat er hierdoor gaten vallen, maar waar? Welke voorzieningen blijven zeker bestaan? Algemene voorzieningen als rollators en badsteunen moeten straks door de mensen zelf bekostigd worden, maar wat is nu het totale plaatje? Individuele maatwerkvoorzieningen worden toegekend op basis van een objectieve toets, maar hoeveel kosten die maatwerkvoorzieningen nu? Gaat de gemeente strenger toetsen? En hoeveel moet er dan bespaard worden? De info hoeveel inwoners welke diensten ontvangen, komt nu mondjesmaat binnen maar dat betekent niet dat de gemeente in de wachtstand moet blijven zitten. Dan liever werken met indicatieve cijfers en schattingen. Wat gaat Oegstgeest doen om ervoor te zorgen, dat burgers met een beperking of handicap de ondersteuning krijgen die zij echt nodig hebben ondanks de bezuinigingen?

De heer **Bus** vindt dat er een aantal hele goede ideeën zit in de decentralisatie van de Wmo; helaas staan of vallen die bij de lokale uitvoering. Voorliggend document is nog niet klaar. Helaas was er in de commissie niet voldoende tijd om dit onderwerp te behandelen aangezien daarna een raadsvergadering was gepland; dat vond hij zeer ongemakkelijk. De keuzes worden in voorliggend beleidsplan wel degelijk gemaakt; het uitgangspunt is benoemd. Een aantal partijen heeft aangekondigd amendementen in te zullen dienen vanavond. Soms denk je bij het lezen van de tekst: is dit nu alleen onzorgvuldig geformuleerd of ben ik het hier fundamenteel mee oneens of gaat het helemaal mis wanneer hier uitvoering aan gegeven wordt. Hij is er nog niet helemaal uit welk beest onder de schaapskieren zit en hij vindt het belangrijk dat daar wel tijd aan besteed wordt. Hij complimenteert de wethouder met de wijze waarop hij aan het zoeken is geslagen en de raadsmededeling zet alles goed op een rijtje. Dit neemt niet weg dat de keuzes niet scherp zijn gesteld en op een aantal inhoudelijke punten nog in gesprek moet worden gegaan, zoals over de mantelzorg, de versobering van de ondersteuning en de eigen bijdrage. D66 zal hier amendementen voor indienen, die reeds zijn rondgegaan.

Mevrouw **Van Teylingen** stelt dat al veel gezegd is over deze belangrijke taak die op de gemeente afkomt. De vraag is tot hoe ver je moet gaan om een volgende stap in dit proces te kunnen zetten. Dit plan is ook voor LO rijp genoeg om vast te stellen en door te gaan naar de verordeningen, die in november vastgesteld zullen moeten zijn. De raadsmededeling geeft veel extra verduidelijking. In september zal een conceptverordening voorgelegd worden; is dat niet te laat? Zou niet al eerder een verdiepingsslag gemaakt kunnen worden op dit punt, want er zweven nog veel punten boven tafel. Over deze beleidsnota en de verordening vindt regionale afstemming plaats dus dat geeft vertrouwen dat hier goed over nagedacht wordt.

De **voorzitter** begrijpt dat een aantal partijen amendementen wil indienen. Deze zijn nog niet ingediend; het college kan daar dus nog niet op reageren.

Voordat Wethouder **Den Boer** op een aantal opmerkingen in eerste termijn ingaat, wil hij graag de vergadering even schorsen.

De **voorzitter** schorst de vergadering (22.55-23.10h).

De **voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Den Boer.

Wethouder **Den Boer** zegt dat over een half een van de grootste operaties in de geschiedenis plaatsvindt. Voorliggend stuk is daarbij ook gedeeltelijk een zoektocht maar wel het eerste moment waarop vastgesteld wordt welke kaders en zekerheden op dit moment geboden kunnen worden aan de inwoners. De invoering van de decentralisaties gaat door en uiterlijk 1 november moeten de verordeningen vastgesteld zijn, zodat de inwoners weer beter weten wat hen te wachten staat. Zo wil hij dit document zien: een eerste stap waarin de raad aangeeft wat de belangrijkste kaders en specifieke keuzes zijn voor de Wmo. Met de raadsmededeling heeft het college nog eens duidelijk aan willen geven welke keuzes nu daadwerkelijk worden gemaakt. Iedereen heeft bijv. toegang tot hulp die geboden wordt vanuit de Wmo; dat is een heldere keuze. Aangegeven wordt dat er een eigen bijdrage toegepast gaat worden en voor welke voorzieningen die geldt. Het is aan de raad om bij de verordening aan te geven voor welke voorzieningen de raad een eigen bijdrage wenselijk vindt. Zo zal er de komende tijd telkens een aantal keuzes gemaakt worden, in aanloop naar 1 januari 2015. Dit is voor iedereen een zoektocht omdat er telkens opnieuw informatie vanuit het departement komt. Zelfs de Algemene Rekenkamer heeft gevraagd om een go/no go moment; dat is nogal niet wat. Het zou dus kunnen gebeuren dat op het laatste moment alles weer stopgezet moet worden. Hij begrijpt de vragen die zijn gesteld tav de communicatie naar de inwoners want ook zij willen weten waar zij aan toe zijn. Dat zal echter nog niet op ieder individueel niveau bekend zijn. In september start een communicatietraject; dat zal op verschillende manieren gaan, zoals via het lokale loket, een krant over het sociaal domein met alle nieuwe ontwikkelingen en informatie. Hier moet constant over gecommuniceerd blijven worden, ook in de pers.

Op vragen over de precieze uitwerking van een aantal zaken heeft ook hij nog geen antwoord, zoals over hoe het sociaal team er precies uit gaat zien. Hij kan zich voorstellen dat de raad wil weten wat de effecten straks zullen zijn van de nieuwe maatregelen, wat mensen er precies van gaan merken en hoe de raad grip kan houden op wat er straks in de Wmo gebeurt. Hij stelt voor in september een avond te beleggen waarin dit totaalplaatje naar voren komt. Hij kan garanderen dat de punten die PrO naar voren heeft gebracht in de komende maanden aan de orde komen. Een precieze planning kan hij nu nog niet geven, maar hij hoopt al eerder dan in het 4<sup>e</sup> kwartaal aan te kunnen geven hoe het sociale team eruit komt te zien. Zodra het college informatie heeft, zal hij deze met de raad delen.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat het 4<sup>e</sup> kwartaal inderdaad veel te laat is. Mag zij ervan uitgaan dat het college voor 1 oktober haar vragen beantwoordt?

Wethouder **Den Boer** bevestigt dit maar hij zal dan alleen antwoord kunnen geven op de vragen waar al informatie over te geven is. Als hij nieuwe informatie krijgt dan stelt hij die zsm beschikbaar. Mevrouw Van Teylingen vraagt of niet eerder dan in september hierover gesproken kan worden; het is aan de raad en het Presidium om aan te geven of er eerder een mogelijkheid is hiervoor. Hij wijst in dit verband wel op de vakantieperiode.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat er ook voor gekozen kan worden om andere onderwerpen niet te behandelen en zo ruimte te maken.

Dat is aan het Presidium om te bepalen, stelt Wethouder **Den Boer**, en hij zal dan aangeven welke risico's daaraan verbonden zijn.

In het coalitieakkoord staat tav de financiële kaders, dat de bestaande kaders en Rijkskaders leidend zijn hiervoor maar dat er wel een zachte landing gemaakt moet worden. De opdracht is helder: het moet binnen die kaders. Hij zal aan de raad rapporteren wat de gevolgen en effecten daarvan zijn.

De voorgestelde amendementen moeten eerst aangenomen worden voordat deze verwerkt kunnen worden. Zijn inschatting is dat de meeste amendementen geen probleem zullen opleveren; op een aantal punten komt hij na indiening terug.

Gelet op de tijd kan hij niet op alle zaken ingaan vanavond. Een aantal zal in het vervolgtrajec meegenomen worden.

### Tweede termijn

Mevrouw **Pasterkamp** heeft twee amendementen en een motie, evenals een voorstel. Om te bepalen of zij kan instemmen met voorliggende nota zijn de antwoorden van het college van groot belang. Zij stelt voor dat het college alle gestelde vragen schriftelijk beantwoord, dat de amendementen nu ingediend worden en dat hier op 3 juli over gesproken wordt. Zij dient de volgende amendementen in:

#### *“Amendement A Wonen op samen kracht*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 26 juni 2014;*

*Gelezen hebbende het Wmo-beleidsplan;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende, dat:*

- groepswonen de zorg voor elkaar bevordert,*
- elders het succes van groepswonen is bewezen;*

*Besluit:*

*Op p.25 aan de tekst “We zetten in op: het realiseren van meer levensloopbestendige woningen...” toe te voegen: “het onderzoek naar alternatieve woonvormen die de samenkracht van mensen kunnen versterken.”*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van ProO.”*

#### *“Amendement B Verstandig contracteren*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 26 juni 2014;*

*Gelezen hebbende het Wmo-beleidsplan;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende, dat bij langlopende contracten regie noodzakelijk blijft;*

*Besluit:*

*Op p.32 van het Wmo-beleidsplan aan punt III: “Tot slot kent ... verlenging” toe te voegen: “Het college beoordeelt jaarlijks de resultaten van de geleverde diensten aan de hand van de in september door de raad vast te stellen prestatieindicatoren en stelt de overeenkomst aan de hand van de uitkomst zo nodig bij of ontbindt deze.”*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van PrO.”*

*“Motie 1  
Houd voorzieningen op peil*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 26 juni 2014;*

*Gelezen hebbende het coalitieakkoord, de perspectiefnota en het Wmo-beleidsplan;*

*Gehoord hebbende de beraadslagingen van de raad;*

*Overwegende, dat:*

- de eigen kracht van burgers en hun omgeving mede bepaald wordt door de kwaliteit van de voorzieningen waarvan zij gebruik kunnen maken,*
- de coalitie voornemens is het huidige niveau van de voorzieningen in Oegstgeest te handhaven;*

*Verzoekt het college:*

- de raad jaarlijks te rapporteren over het niveau van de voorzieningen,*
- in geval van achteruitgang voorstellen te doen om het niveau weer op peil te brengen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van PrO.”*

Tevens verzoekt zij de wethouder extra aandacht te besteden in de beantwoording van de vragen aan hoe hij de hulp in het huishouden gaat regelen, want dat is nog erg vaag in de nota. Voor haar is dit doorslaggevend om met het plan te kunnen instemmen.

Mevrouw **Van Dillen** merkt op dat 3 juli al een heel volle agenda kent, dus zij stelt voor de wethouder vanavond meer tijd te geven om de punten vanavond nog af te kunnen ronden.

Zij is verheugd dat er plannen zijn om de bewoners te informeren. Indien mogelijk zou ook voor hen een tijdschema opgesteld moeten worden, met wanneer zij welke informatie kunnen verwachten.

Mevrouw **Zwart** vraagt of de raadsmededeling nu integraal onderdeel uitmaakt van het plan of wordt het plan nog aangepast?

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat de raadsmededeling als oplegger bovenop het plan is bedoeld.

Mevrouw **Zwart** verzoekt de wethouder de amendementen en de raadsmededeling in één definitieve nota te verwerken, die wat haar betreft volgende week in procedure gebracht kan worden.

Wethouder **Den Boer** zegt dat dat qua tijdgebrek niet zal lukken.

Mevrouw **Mroseck** heeft wat moeite met het proces nu. In de commissie kon dit onderwerp niet uitgediscussieerd worden vanwege gebrek aan tijd en dat dreigt nu opnieuw.

De heer **Bus** is het eens met die laatste constatering.

De **voorzitter** meldt dat de volgende amendementen ingediend zijn:

*“Amendement C  
Eigen bijdrage maatwerkvoorzieningen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 26 juni 2014;*

*Gelezen hebbende het beleidsplan Wmo 2015-2016 dd 13 mei 2014 bij voorstel nr Z-14-02190;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger van 19 juni jl. en de raadsvergadering van 26 juni;*

*Overwegende, dat:*

- het voeren van inkomenspolitiek is gemonopoliseerd bij het Rijk om willekeur en overlap te voorkomen, en dus niet behoort tot de taken van de gemeente,*
- dat we per maatwerkvoorziening moeten bepalen of dat voor die voorziening een eigen bijdrage zal worden gevraagd;*

*Constaterende, dat de formulering in paragraaf 2.1.5 op p.16: “We hanteren eigen bijdragen bij in ieder geval de individuele maatwerkvoorzieningen en stellen die afhankelijk van de financiële draagkracht van de cliënt” in strijd is met het verbod op inkomenspolitiek en de discussie over eigen bijdrage te algemeen maakt;*

*Besluit:*

*De genoemde formulering aan te passen door: “We hanteren eigen bijdragen bij nader te bepalen individuele maatwerkvoorzieningen”.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van de VVD.”*

*“Amendement D  
Onafhankelijke cliëntondersteuning*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 26 juni 2014;*

*Gelezen hebbende het beleidsplan Wmo 2015-2016 dd 13 mei 2014 bij voorstel nr Z-14-02190;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger van 19 juni jl. en de raadsvergadering van 26 juni;*

*Overwegende, dat:*

- onafhankelijke cliëntondersteuning van groot belang is,*
- cliëntondersteuning enerzijds en beslissen over aanvragen in sociale teams twee verschillende rollen zijn die niet met elkaar moeten worden vermengd;*

*Constaterende, dat:*

- professionals van de MEE-organisatie worden ingezet in het sociaal team,*
- daarbij niet helder is welke rol zij daarin vervullen,*
- helderheid in rollen is voor iedereen van belang;*

*Besluit:*

*De formulering in paragraaf 3.1 op p.17 aan de passen: “Het inzetten van professionals van de MEE-organisatie in het sociaal team en het jeugd- en gezinsteam” te vervangen door: “Professionals van de MEE-organisatie nemen deel aan het sociaal team en het jeugd- en gezinsteam maar zij beslissen niet over de toewijzing van de voorzieningen”.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van de VVD.”*

*“Amendement E  
Algemene voorzieningen en maatwerkvoorzieningen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 26 juni 2014;*

*Gelezen hebbende het beleidsplan Wmo 2015-2016 dd 13 mei 2014 bij voorstel nr Z-14-02190;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger van 19 juni jl. en de raadsvergadering van 26 juni;*

*Overwegende, dat:*

- het uitgangspunt van eigen kracht centraal staat,*

- daarna ingezet wordt op algemene voorzieningen die voor iedereen toegankelijk zijn,
- individuele maatwerkvoorzieningen alleen wanneer dat echt noodzakelijk is in het pakket zouden moeten komen. Zij zijn het sluitstuk van de voorzieningen in de Wmo;

Constaterende, dat de formulering in paragraaf 1.2.2 op p.11 vooral keuzemogelijkheden worden aangegeven maar dat deze niet kaderstellend zijn voor de op te stellen verordening. Dat dit wel in paragraaf 2.1.4 staat maar onvoldoende helder geformuleerd;

*Besluit:*

De zin op p.11: “Bestaande nu nog individuele voorzieningen kunnen evenwel worden vormgegeven als algemene voorzieningen” aan te passen door: “Bestaande nu nog individuele voorzieningen worden indien mogelijk vormgegeven als algemene voorzieningen”. De zin op p.15: “We gaan uit van zoveel mogelijk algemene voorzieningen” schrappen en vervangen door: “Daar waar mogelijk worden voorzieningen in beginsel als algemene voorzieningen georganiseerd”.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van de VVD.”

*“Amendement F  
Versobering ondersteuning*

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 26 juni 2014;

Gelezen hebbende het beleidsplan Wmo 2015-2016 dd 13 mei 2014 bij voorstel nr Z-14-02190;

Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger van 19 juni jl. en de raadsvergadering van 26 juni;

Overwegende, dat:

- we staan voor een grote en voor een belangrijk deel ook financiële opgave,
- het opvangen van de financiële opgave en het daarmee het waar mogelijk leveren van minder of goedkopere ondersteuning nadrukkelijk onderdeel moet zijn van het overleg met cliënt en betrokkenen;

Constaterende, dat de formulering in paragraaf 2.1.5 op p. 15: “We gaan een gedeelte van de financiële opgave vervangen door daar waar mogelijk het versoberen en/of afschaffen van de hoeveelheid ondersteuning die mensen nu ontvangen. Dit betreft zowel de nieuwe als de bestaande onderdelen van de Wmo (per cliënt bezien of dit mogelijk is).” het versoberen van ondersteuning als doel stelt en dat dit daarbij onafhankelijk van de financiële opgave gesteld wordt. Daarnaast dat de “we” in de tekst suggereert, dat de gemeente dit doet waar dit juist meer een gedeelde opgave van alle betrokkenen moet worden;



*Besluit:*

*De genoemde formulering te vervangen door: “Het opvangen van de financiële opgave moet expliciet aan de orde zijn bij het in overleg bepalen van de te leveren ondersteuning. Daarbij wordt actief gekeken waar minder en/of goedkopere ondersteuning mogelijk is. Dit betreft zowel de nieuwe als de bestaande onderdelen van de Wmo (per cliënt bezien of dit mogelijk is).*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

*“Amendement G  
Voorkoming overbelasting mantelzorgers*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 26 juni 2014;*

*Gelezen hebbende het beleidsplan Wmo 2015-2016 dd 13 mei 2014 bij voorstel nr Z-14-02190;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger van 19 juni jl. en de raadsvergadering van 26 juni;*

*Overwegende, dat:*

- het voorkomen van overbelasting van mantelzorgers is één van de drie speerpunten van het in november 2012 (looptijd t/m 2016) vastgestelde vrijwilligers- en mantelzorgbeleid,*
- het beschikbaar zijn en blijven van mantelzorg is een kritische succesfactor voor een succesvolle transformatie in het kader van de Wmo,*
- mantelzorg een onderwerp is waar de Wmo een grote impact heeft op de betrokkenen in Oegstgeest,*

*Constaterende, dat de formulering in paragraaf 2.1.2 op p.15 “We hebben oog voor het niet overbelast raken van mantelzorgers” een onterechte afzwakking van het bestaande vrijwilligers- en mantelzorgbeleid is die voor het Wmo-beleidsplan het verkeerde signaal afgeeft;*

*Besluit:*

*De genoemde formulering te vervangen door: “We zorgen in afstemming met het bestaande vrijwilligers- en mantelzorgbeleid voor inzicht in de overbelasting van mantelzorgers en een actieve aanpak voor het verminderen daarvan.”*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

*“Amendement H  
Rol sociaal team bij groepsbegeleiding*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 26 juni 2014;*

*Gelezen hebbende het beleidsplan Wmo 2015-2016 dd 13 mei 2014 bij voorstel nr Z-14-02190;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger van 19 juni jl. en de raadsvergadering van 26 juni;*

*Overwegende, dat:*

- professionals onderdeel zijn van het sociaal team en daarmee mag verwacht worden, dat het sociaal team de mogelijkheden heeft noodzakelijke kennis ter tafel te brengen (of buiten het team te organiseren),*
- ook complexere vraagstukken een centrale coördinerende rol van het sociaal team vragen om ook complexere vraagstukken af te handelen;*

*Besluit:*

*In de formulering in paragraaf 3.3 op p.18 “Het afhandelen van eenvoudige begeleidingsvraagstukken in een sociaal team” het woord “eenvoudige” weg te laten.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.*

*“Amendement I  
Stimuleren van de samenkracht*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 26 juni 2014;*

*Gelezen hebbende het beleidsplan Wmo 2015-2016 dd 13 mei 2014 bij voorstel nr Z-14-02190;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger van 19 juni jl. en de raadsvergadering van 26 juni;*

*Overwegende, dat:*

- de belangrijke rol van initiatieven van (buurt)bewoners voor het succesvol maken van de Wmo,*
- de fundamentele rol van deze initiatieven voor het garanderen van welzijn (bijv. sportverenigingen, ouderenorganisaties) en ondersteuning (samen zorgen voor zorg);*

*Constaterende, dat de formulering in paragraaf 2.1.1 op p.14: “We stimuleren de samenkracht door ruimte te bieden aan initiatieven van (buurt)bewoners op het gebied van welzijn en ondersteuning” onvoldoende de nadruk legt op de noodzaak van een actieve rol vanuit de gemeente;*

*Besluit:*

*De betreffende formulering te vervangen door: “We stimuleren de samenkracht door actief initiatieven van (buurt)bewoners op het gebied van welzijn en ondersteuning te ondersteunen en te versterken.”*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

*“Amendement J  
Ondersteuning mantelzorgers*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 26 juni 2014;*

*Gelezen hebbende het beleidsplan Wmo 2015-2016 dd 13 mei 2014 bij voorstel nr Z-14-02190;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger van 19 juni jl. en de raadsvergadering van 26 juni;*

*Overwegende, dat:*

- het ondersteunen van de vaak overbelaste mantelzorger terecht een speerpunt is,*
- in het beleidsplan de aandacht voor deze ondersteuning onterecht beperkt blijft tot het mantelzorgcompliment en het realiseren van kortdurend verblijf en respijtzorg,*
- het garanderen van mantelzorg als onderdeel van de nieuwe Wmo om een integrale aanpak vraagt waar de gemeente een regisserende rol in pakt;*

*Constaterende, dat de tekst in paragraaf 3.5 in het beleidsplan zich beperkt tot het in een contract uitbesteden van deze rol aan Radius. Waarmee de gemeente niet voldoende invulling geeft aan de eigen regisserende rol en de opdracht waar we voor staan;*

*Besluit:*

*In paragraaf 3.5 een uitgangspunt toe te voegen: “Het verder uitwerken en actualiseren van het mantelzorgbeleid met voor de gemeente een centrale rol in het organiseren en garanderen van een voldoende ondersteuning van de mantelzorger om de transformatie van de Wmo tot een succes te maken.”*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

*“Amendement K  
Eigen bijdrage maatwerkvoorzieningen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 26 juni 2014;*

*Gelezen hebbende het beleidsplan Wmo 2015-2016 dd 13 mei 2014 bij voorstel nr Z-14-02190;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger van 19 juni jl. en de raadsvergadering van 26 juni;*

*Overwegende, dat:*

- *de eigen bijdrage (afhankelijk van de uitvoering) erg bepalend kan zijn voor het gesprek met de cliënt en andere betrokkenen over de te leveren ondersteuning,*
- *het belangrijk is voor transparantie te zorgen met een voor de cliënt logische en rechtvaardig verzoek om een eigen bijdrage,*
- *er nadrukkelijk een kans ligt om met de eigen bijdrage de cliënt een mogelijkheid in handen te geven andere keuzes te maken;*

*Constaterende, dat de formulering in paragraaf 2.1.5 op p.16 “We hanteren eigen bijdragen bij in ieder geval de individuele maatwerkvoorzieningen en stellen die afhankelijk van de financiële draagkracht van de cliënt” onvoldoende richting geeft aan het belang van transparantie;*

*Besluit:*

*De genoemde formulering aan te vullen met: “Daarbij moet voor alle betrokkenen vooraf duidelijk zijn welke eigen bijdrage verwacht wordt en op welke manier de cliënt de ruimte heeft hier zelf keuzes in te maken.”*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

De heer **Van Tongeren** bemerkt wrevel omdat nu onder enorme tijdsdruk dit wettelijke thema besproken wordt. Gezien de aard van dit belangrijke thema stelt hij voor dinsdagavond over dit thema met de ingediende amendementen verder te spreken, ipv over de voortgangsrapportage. Zodoende kunnen de wethouder en fracties hier nog eens goed naar kijken.

De **voorzitter** geeft aan dat in dat geval de politieke ronde geschrapt zal worden.

De heer **Janssen** vraagt zich af of het college in staat is voor dinsdag voor een goede beantwoording te kunnen zorgen en het liefst op basis van de ingediende amendementen met een aangepast stuk komt. Het college zal hier ook eerst over moeten vergaderen en doet dat meestal op dinsdagochtend.

Dat is aan het college, aldus de **voorzitter**. Het college kent straks alle amendementen; kan het college de overgenomen amendementen verwoorden in een aangepast raadsbesluit?

Wethouder **Den Boer** kan het raadsbesluit aanpassen. Vervolgens zal waarschijnlijk de nota ook aangepast moeten worden. Schriftelijke beantwoording van alle vragen

voor dinsdag wordt lastig. Hij stelt voor zijn reactie van dinsdag goed voor te bereiden, waarna nog even geschorst kan worden.

Als de amendementen dinsdag door de raad aangenomen worden dan worden die in de nota verwerkt, dus hij ziet geen aanleiding het voorstel voor dinsdag aan te passen.

De **voorzitter** begrijpt dat het college dinsdag aan zal geven of het college de amendementen overneemt of ontraadt en zal dinsdag mondeling alle vragen beantwoorden. Aldus wordt afgesproken.

De heren **Janssen** en **Vogel** kunnen zich hierin vinden.

De heer **Van Blitterswijk** kan zich ook vinden in het voorstel van het college. Wordt dinsdag überhaupt niet over de voortgangsrapportage gesproken?

De **voorzitter** zegt dat dat afhankelijk is van hoe lang over dit onderwerp dinsdag wordt doorgesproken. Als dat lang is dan sneuvelt de politieke ronde.

De heer **Van den Ouweelen** constateert dat de vergadering nu dus geschorst wordt tot dinsdagavond. Dat lost de spreektijdenkwestie echter niet op.

De **voorzitter** zal op dit punt misschien met een voorstel komen.

De heer **Vos** vraagt zich af in hoeverre het behandelen van de voortgangsrapportage essentieel is voor het behandelen van de perspectiefnota.

Daar kan de **voorzitter** nu geen oordeel over geven.

Wethouder **Den Boer** antwoordt daarop, dat de financiële consequenties van de voortgangsrapportage in de perspectiefnota worden behandeld. Op dinsdag zou vooral de beleidsmatige kant daarvan besproken worden die niet direct financiële consequenties hebben.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp dinsdag wordt vervolgd.

Hij dankt alle aanwezigen voor hun komst en inbreng, en schorst de vergadering om 23.45h tot dinsdag 1 juli a.s. (aanvang 20.00h).

De **voorzitter** heropent op 1 juli om 20.00h de vergadering. Mevrouw Simoons en de heer Kruidhof hebben aangegeven zich later bij de vergadering te zullen voegen.

### **Bekrachtigen oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3 Gemeentewet**

De vergadering gaat unaniem akkoord met het voorstel.

## **16. Beleidsplan WMO 2015-2016 (Z-14-02190) (vervolg)**

Wethouder **Den Boer** gaat eerst in op de vragen die tijdens de vorige vergadering nog niet zijn beantwoord.

PrO heeft gevraagd om een notitie over het sociaal team en de relatie met het jeugd- en gezinsteam, de onafhankelijke cliëntondersteuning in relatie tot de toegang tot zorg, de bezwaar- en beroepsmogelijkheden en de privacy. De wethouder zegt toe na de zomerperiode met de raad in gesprek te zullen gaan over de invulling van het sociaal team. Het Presidium krijgt een voorstel om een aantal avonden in te plannen. Er zullen dan ook ervaringen van andere gemeenten met sociale teams worden ingebracht. Individuele cliëntondersteuning is in de WMO geregeld en zal ook zo in de verordening worden geregeld. Na de zomer wil de wethouder met de raad over de conceptverordening van gedachten wisselen.

Mevrouw **Pasterkamp** stelt dat de medewerkers van MEE gespecialiseerd zijn in cliëntondersteuning en dit ook moeten blijven vanwege de gedwongen winkelnering; alle cliënten worden straks door medewerkers van MEE ondersteund. Wat is dan hun rol in het sociaal team als zij daarin niet meebeslissen en hoe kan de onafhankelijkheid worden geborgd? Is het niet slimmer om de medewerkers van MEE er juist uit te laten?

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat juist omdat het sociaal team geen beslissingsbevoegdheid heeft de onafhankelijkheid is gegarandeerd. Zij brengen hun expertise in cliëntondersteuning in het team in.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat de nota vermeldt dat het sociaal team advies uitbrengt en de keukentafelgesprekken voert. Hoe zit het dan met de onafhankelijkheid?

Wethouder **Den Boer** legt uit dat de beslissingsbevoegdheid voor het al dan niet toekennen van ondersteuning niet bij het sociaal team ligt. De professionaliteit van MEE speelt een rol bij de advisering.

Wat betreft het ontbreken van een mogelijkheid voor bezwaar en beroep: in het geval er uit de keukentafelgesprekken blijkt dat er geen aanvraag ingediend moet worden, wijst de wethouder erop dat cliënten altijd een aanvraag voor ondersteuning kunnen indienen. Daarvoor is een besluit van het college nodig, waarop bezwaar en beroep mogelijk is.

De klachtenregeling wordt opgenomen in de verordening. Samen met de subregeling regio Leiden wordt gekeken naar een subregionale klachtenfunctionaris.

De privacy wordt zowel in de Wet op de privacy als in de WMO geregeld.

De gevolgen van niet of minder huishoudelijke hulp krijgen voor de sociale omgeving van betrokkenen worden onderzocht tijdens de keukentafelgesprekken. Het sociaal team kan aangeven dat - onafhankelijk van de vorm van huishoudelijke hulp - een algemene of maatwerkvoorziening ingezet moet worden. Het is aan de cliënt om af te zien van hulp bij het huishouden als een eigen bijdrage gevraagd wordt.

Het systeem van bestuurlijk contracteren biedt meer mogelijkheden om tussentijds bij te kunnen sturen dan langjarige contracten. Er is doorlopend ruimte om te evalueren en de contracten aan te passen. Het is wettelijk verplicht om jaarlijks te evalueren. Als de evaluatie tot beleidskeuzes noopt, zullen die aan de raad worden voorgelegd.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt of zo'n contract kan worden ontbonden.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat dit kan.

Over de stapeling van eigen bijdragen voor de middeninkomens zegt hij, dat er een minimum en maximum is voor de eigen bijdragen. Binnen het maximum kan er stapeling plaatsvinden als er van meerdere voorzieningen gebruikgemaakt wordt. Er wordt nooit meer dan de maximale eigen bijdrage gevraagd.

Wat betreft alternatieve vormen van groepswonen ondersteunt de gemeente kleinschalige initiatieven, door het op planologisch en ruimtelijk terrein mogelijk te maken. Onlangs heeft een stichting een aanvraag ingediend voor het creëren van een kleinschalige mogelijkheid voor het groepswonen van dementerende ouderen. Er komen diverse initiatieven vanuit de samenleving.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt of dit betekent, dat er bij de stedenbouwkundige invulling van Nieuw-Rhijngeest ruimte gemaakt wordt voor andersoortige vormen van wonen.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat dit bij de VOF niet kan. De ruimten erbuiten zijn miniem. In het na de zomer vast te stellen bestemmingsplan zou in overleg met Leiden het stuk 'sociaal' vervangen kunnen worden.

Wethouder **Den Boer** voegt toe dat het paraplubestemmingsplan mantelzorg op heel Oegstgeest van toepassing is. Daarin worden alternatieve woonvormen mogelijk gemaakt.

Overzicht financiële risico's 3D in relatie tot de jaarrekening: op 22 juni 2104 wordt bekend welke inwoners vanaf 1 januari voor de nieuwe taken binnen de WMO in aanmerking komen. Dan kan het financiële risico preciezer worden berekend. Bij de concept-verordening zal meer inzicht worden verschaft. De inzet van de huidige Wmo-reserve is afhankelijk van de gemaakte afspraken en de mate waarin het eigen bijdragebeleid uitwerkt.

Na vaststelling van het beleidsplan wordt de verordening verder voorbereid. De concept-verordening zal in september in de raad worden besproken. De informatie naar de inwoners gebeurt middels een speciale domeinkrant, die eind september huis aan huis wordt gedistribueerd. Daarnaast is er de website en het lokaal loket. Via verschillende media zal er regelmatig over de wijzigingen worden gecommuniceerd. Bestaan- de cliënten worden schriftelijk op de hoogte gebracht van de wijzigingen. Dit kan formeel pas op het moment dat de raad de verordening heeft vastgesteld.

Hij streeft ernaar de adviezen van de adviesraad transparant en inzichtelijk te maken en te houden. De reacties van de verschillende adviesraden op de Wmo-nota zijn reeds naar de raad gestuurd.

De identiteit van cliënten bij de zorgverlening is geborgd in de contracten. Het is verplicht zorg aan te bieden aan de diversiteit van cliënten.

Het is niet de bedoeling op de eerste plaats een verhuizing aan te wenden. In het gesprek met cliënten zal worden nagegaan welke optie voor hen het best is. Hij geeft aan na de zomer met de raad in gesprek te gaan over de grenzen hiervan.

Respijtzorg zal mede in overleg met de zorgverzekeraars worden geregeld.

De gemeente kan algemene en maatwerkvoorzieningen aanbieden. Voor beide kan een eigen bijdrage van de cliënt worden gevraagd. Het is een keuze van de raad voor welke vorm een eigen bijdrage zal worden ingesteld. De systematiek van de eigen bijdrage wordt landelijk dmv een AMvB bepaald.

Hij zegt toe de tekst op p.18 over ondersteuning bij het overnemen van de persoonlijke verzorging aan te zullen passen.

De aangenomen amendementen worden onderdeel van het document.

De te handhaven voorzieningen en de kosten ervan zullen in de volgende periode bekend worden.

Wat betreft het volgens D66 te veel tot doel stellen van de versoering, zegt hij op basis van de evaluaties de effecten te kunnen bepalen. Het college zal de raad hierbij adviseren.

Amendement A, wonen in samenkracht: het college stelt voor om de tekst zoals voorgesteld aan te passen en als punt toe te voegen: “Het creëren van ruimtelijke randvoorwaarden om alternatieve woonvormen mogelijk te maken, die de samenkracht van mensen kunnen versterken”.

Amendement B, verstandig contracteren: hij ontraadt dit amendement en stelt voor te kijken naar de in de begroting vast te stellen indicatoren. Het is vrijwel onmogelijk om ieder individueel contract aan te passen en te evalueren.

Amendement C, eigen bijdrage: hij kan dit amendement overnemen.

Amendement D, onafhankelijke cliëntondersteuning: hij kan dit amendement overnemen. MEE heeft geen beslissingsbevoegdheid in het sociaal team en de onafhankelijkheid is dus gewaarborgd.

Amendement E, algemene en maatwerkvoorzieningen: hij kan dit amendement overnemen.

Amendement F, versoering: hij kan dit amendement overnemen.

Amendement G, voorkomen overbelasting mantelzorgers: hij kan dit amendement overnemen.

Amendement H, rol sociaal team bij groepsbegeleiding: hij ontraadt dit amendement. Alle begeleidingsvraagstukken zouden door het sociaal team opgelost moeten worden en doorverwijzing naar meer specialistische ondersteuning is niet meer mogelijk.

Amendement I, stimuleren van samenkracht: hij kan dit amendement overnemen.

Amendement J, ondersteuning van mantelzorgers: hij stelt voor dit amendement gewijzigd over te nemen. Daarbij gaat het erom dat de gemeente voldoende ondersteuning van de mantelzorgers kan organiseren om de transformatie tot een succes te maken.

Amendement K, eigen bijdrage maatwerkvoorzieningen: hij kan dit amendement overnemen.

Motie 1, op peil houden voorzieningen: hij vraagt PrO om een toelichting. Als bedoeld wordt de voortgang over de indicatoren in de voortgangsrapportage te rapporteren dan kan dit. Als het de bedoeling is een nieuwe rapportage in het leven te roepen dan ontraadt hij de motie; dat levert te veel werk op.

De **voorzitter** constateert dat de suggestie is gedaan om de amendementen A en J te wijzigen. Voor motie 1 vraagt de wethouder een nadere toelichting aan de indieners.

## Tweede termijn

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat PrO steeds gepleit heeft voor doelevaluatie. Het gaat erom of de doelen van de WMO ook daadwerkelijk gehaald worden. Dat is te doen met de door de VNG ontwikkelde IPA-vragenlijst. Zij vraagt de wethouder om de toezegging de doelevaluatie in te voeren.



Zij vraagt om een verduidelijking van de beslissingsbevoegdheid van het sociaal team, cq de MEE-medewerker. Waar haalt de wethouder de criteria vandaan en wat is de rol van het sociaal team? De onafhankelijkheid van de cliëntenadviseur is haar op deze manier niet duidelijk. PrO pleit ervoor een eigen bijdrage te heffen; dat gebeurt nu ook al. Er is een beperkt budget. Waarom zou voor mensen die het prima zelf kunnen betalen de eigen bijdrage worden kwijtgescholden, zodat het moet worden verhaald op terreinen waar mensen juist afhankelijk zijn van de gemeente? Ondersteuning is geen luxe. De overheid om ondersteuning vragen, gebeurt uit nood. Dan moeten de schaarse middelen van de overheid zo worden verdeeld, dat de mensen die het nodig hebben zoveel mogelijk geholpen kunnen worden. Eigen bijdragen moeten tot een redelijk maximum geheven worden. Het draagvlak voor het ontvangen van de voorzieningen wordt groter; men weet dat het geld eerlijk wordt verdeeld.

Mevrouw **Van Dillen** vindt het belangrijk dat er bij de verordening een financieel afwegingskader komt, zodat duidelijk is welke keuzes er kunnen worden gemaakt en wat de gevolgen zijn van bepaalde keuzes. Individuele keuzevrijheid moet gewaarborgd blijven. Zij wil de Seniorenraad en de Adviesraad bij het overleg in september betrekken. In een expertmeeting met de zorgaanbieders kan worden gediscussieerd over een juiste invulling. Zij is blij dat de verhuizing van een cliënt niet voorop staat en in overleg met de cliënt wordt bepaald. Zij is benieuwd naar de wijze van ondersteuning van mantelzorgers. Het is van belang dat de dagbesteding blijft bestaan, zodat de mantelzorgers op die manier ontlast worden. Zij verwacht dat dit bij de verordening nog aan de orde komt, zodat er over kan worden gediscussieerd. Zij kan zich aansluiten bij de vraag van PrO over de beslissingsbevoegdheid van het sociaal team en de rol van het college. De chronisch zieken moeten niet vergeten worden.

Mevrouw **Zwart** merkt tav het proces zij op, dat er nog een half jaar rest terwijl er nu nog steeds over kaders gesproken wordt. Zij wil iedereen zsm duidelijk maken wat er wel en niet te verwachten is, zsm helderheid over wat precies op welke wijze, wel of niet met eigen bijdrage. Zij is niet tegen een eigen bijdrage, maar wil het zo beperkt mogelijk houden en op basis van wettelijke kaders. Zij is tevreden met de toezegging van de wethouder de fractie in die zin te ondersteunen. Zij gaat ervan uit dat het in de gehele tekst wordt aangepast. Zij wil zo snel mogelijk in de verordening bepalen wat op welke wijze geregeld gaat worden. Het sociaal team is nog een vraagpunt. Het beleggen van de indicatie en de toegang tot groepsbegeleiding ligt – binnen het kader van de verordening - bij de uitvoerende instellingen. De hulpverlener bepaalt wat de begeleiding is. Niet bij ieder onderdeel van alle Wmo-onderdelen is aangegeven wie daarover beslist. Zij dankt voor het werk dat er al gedaan is, maar er moeten nog wel enkele stappen genomen worden.

De heer **Van den Ouweelen** heeft afgelopen vergadering uiteengezet wat een beleidsnota WMO zou moeten zijn: een Kadernota met visie, een nota met heldere keuzemogelijkheden. Welke scenario's zijn er? Wat zijn de consequenties van te maken keuzes? De financiële consequenties van het al dan niet toepassen van een eigen bijdrage zijn niet bekend. De wethouder heeft in de commissie opgeroepen vooral met amendementen te komen; dat is de omgekeerde wereld. Zo'n belangrijke nota zou terug naar de tekentafel moeten ipv met amendementen op te lappen. Er is weliswaar tijdsdruk, maar het lijkt hem niet de goede gang van zaken. Tussen de commissie- en

raadsvergadering is er met de nota niets gebeurd, er is alleen een aanvullende raadsmededeling opgesteld. Gaat de raadsmededeling integraal onderdeel uitmaken van het nu te nemen besluit? Hij vindt het een gemiste kans. Een wethouder heeft de verantwoordelijkheid een goede nota naar de raad te sturen. De nota is gestart bij een andere wethouder en in de demissionaire status van het vorige college verder uitgewerkt. Nu is het aan de raad om de nota met enkele amendementen te repareren. Een efficiënte behandeling is niet mogelijk geweest. Het doet hem denken aan de behandeling van het dossier van de decentralisatie van de jeugdhulpverlening, waarover een aantal fracties meldde kader en visie te missen.

Er moet duidelijkheid komen over de beslissingsbevoegdheid van het sociaal team.

De heer **Bus** herkent het door de heer Van den Ouweelen aangedragen standpunt. Het doorlopen proces heeft een aantal dingen aan het licht gebracht. Er is ruimte om met elkaar in gesprek te zijn. De belangrijke onderwerpen komen aan de orde, maar ook de onduidelijkheden. Hij vraagt of het verwijderen van de zin over de eigen bijdrage “en stellen die afhankelijk van de financiële draagkracht van de cliënt” iets aan het resultaat verandert. Hij is het ermee eens dat de inschakeling van specialistische hulp niet in het sociaal team thuishoort. Het begrip *eenvoudig* bij *eenvoudige vraagstukken* is misleidend; van tevoren is niet bekend of een vraagstuk eenvoudig is. Hij is blij dat er in amendement J aandacht wordt gevraagd voor de ondersteuning van mantelzorgers door de gemeente.

Mevrouw **Van Teylingen** stelt vast dat er nog vele stappen moeten volgen om dit taakveld te vervolmaken. Zij denkt dat het punt bereikt is om naar de verordening te gaan maar dit moet wel zorgvuldig, op tijd en goed voorbereid gebeuren. De Seniorenraad en Wmo-raad moeten erbij worden betrokken en er moeten expertmeetings komen.

Mevrouw **Pasterkamp** neemt de wijzigingen van de wethouder in amendement A over.

Wethouder **Den Boer** zegt dat met elkaar in gesprek zal worden gegaan over de indicatoren voor de doelevaluatie. Er zal worden nagegaan welke systematiek het best gebruikt kan worden, bijv. IPA. Hij komt graag op de afwegingskaders van het college terug als er wordt gesproken over de relatie tussen het sociaal team, het college en het besluitvormingsproces.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt in amendement D zeer te hechten aan toetsbare onafhankelijkheid van de cliëntenadviseurs. Als het gesprek pas later volgt, kan zij nu geen standpunt innemen.

Wethouder **Den Boer** vraagt waarom mevrouw Pasterkamp twijfelt aan de onafhankelijkheid van de cliëntondersteuning. Het gaat om een advies van het sociaal team aan de door het college gemandateerden.

Mevrouw **Pasterkamp** antwoordt dat bij de ondersteuning van een cliënt door voorzieningenland alleen het belang van de cliënt moet worden gediend. Een lid van het

team moet het eigen vlees keuren en de vergaderingen van het team zijn vanwege de privacy niet openbaar.

Wethouder **Den Boer** zegt uit te gaan van de professionaliteit van de MEE-consulent. Bij de opzet van het sociaal team kan mevrouw Pasterkamp worden meegenomen in de opzet. Nu gebeurt het op een soortgelijke wijze.

Mevrouw **Zwart** zegt bij interruptie dat het met beeldvorming te maken heeft. Uit de stukken lijkt het erop dat het bij het sociaal team om meer gaat dan alleen advisering. Het is lastig om iemand die wordt ingehuurd om een cliënt te ondersteunen, bij een aanvraag gaat meebepalen wat de beste zorg is. Er moet geen rolvermenging plaatsvinden als het gaat om adviseren en beslissen. Vanuit dat perspectief is het amendement opgesteld.

Wethouder **Den Boer** zegt toe de onafhankelijkheid te waarborgen. In de verdere uitwerking zal worden aangegeven hoe dit gebeurt. Hij zal bij een aantal keukentafelgesprekken aanwezig zijn om te zien hoe de systematiek werkt. Hij deelt de zorg om zo snel mogelijk helderheid te verschaffen. Het verwijderen van de eigen bijdrage heeft geen effect, want het is volgens AMvB landelijk geregeld.

Mevrouw **Pasterkamp** zou graag de mening van de overige fracties over de eigen bijdrage weten.

De **voorzitter** geeft aan dat er bij de stemming over de amendementen een stemverklaring kan worden afgelegd.

Mevrouw **Zwart** is er niet gerust op om nu in te stemmen met een onafhankelijke cliëntondersteuner in een sociaal team, terwijl nog niet precies bekend is wat het sociaal team doet. Zij weet niet waartegen zij ja zegt.

Wethouder **Den Boer** herhaalt hier in de bijeenkomst over de vorming van het sociaal team nadrukkelijk op terug te zullen komen.

De heer **Van den Ouweelen** verzoekt om een schorsing tbv de besluitvorming.

De **voorzitter** schorst de vergadering (20.50-21.00h).

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming.

Beslist wordt unaniem conform amendement A, met die aantekening dat er een aanpassing in het amendement wordt opgenomen conform besproken en conform de email van het college. Het gewijzigde amendement is hiermee aangenomen.

Mevrouw **Pasterkamp** wil een stemverklaring afleggen tav amendement B. Als de wethouder toezegt dat de doelevaluatie ook van toepassing is op de contracten dan trekt zij het amendement in.

Wethouder **Den Boer** heeft dit toegezegd.

Mevrouw **Pasterkamp** trekt hierop amendement B in.

Zij wil vervolgens een stemverklaring afleggen tav amendement C. Zij is tegen het afschaffen van een eigen bijdrage; dit gaat altijd ten koste van de mensen die het nodig hebben.

De heer **Bus** wil een stemverklaring afleggen. De tekst over de financiële draagkracht maakt geen verschil en kan er dus in blijven.

Mevrouw **Zwart** wil een stemverklaring afleggen. De gemeente moet niet aan inkomenspolitiek doen.

De heer **Van den Ouweelen** wil een stemverklaring afleggen. Deze zaak moet in een coalitievorming binnen het college opgelost worden voordat het met amendementen wordt afgeregeld.

Mevrouw **Pasterkamp** verzoekt om hoofdelijke stemming.

Beslist wordt met 10 stemmen voor (Van Pijkeren, Rolloos, Rosdorff, Spaargaren, Van Teylingen, Vogel, Zwart, Van Blitterswijk, Van Dillen, Janssen) en 8 stemmen tegen (Van den Ouweelen, Pasterkamp, Simoons, Van Tongeren, Vos, Bus, Kruidhof, Kocken) conform amendement C; het amendement is hiermee aangenomen.

Mevrouw **Zwart** stelt voor amendement C op p.17 punt 3.1 het 2<sup>e</sup> bolletje “het inzetten van professionals van organisatie MEE in het sociaal team en in het jeugd- en gezinsteam” te schrappen. Bij de uitwerking van de verordening wordt teruggekomen op de samenstelling van het sociaal team.

Beslist wordt unaniem conform amendement C, met die aantekening dat de tekst wordt aangepast conform besproken. Het gewijzigde amendement C is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 4 stemmen tegen (PrO, Lokaal) en 14 stemmen voor (D66, VVD, CDA, LO) conform amendement E; het amendement is hiermee aangenomen.

Mevrouw **Pasterkamp** wil tav amendement H een stemverklaring afleggen. Iemand die om steun vraagt, hoeft zelf niet te denken dan maar niet om steun te vragen.

Beslist wordt met 4 stemmen tegen (PrO, Lokaal) en 14 stemmen voor (D66, VVD, CDA, LO) conform amendement F; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform amendement G; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem tegen amendement H; het amendement is hiermee verworpen.

Mevrouw **Pasterkamp** wil tav amendement i een stemverklaring afleggen. De gemeente kan niet waarmaken wat er in het amendement staat, zeker gezien de korting van subsidies.

Beslist wordt met 4 stemmen tegen (PrO, Lokaal) en 14 stemmen voor (D66, VVD, CDA, LO) conform amendement i; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform amendement J; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform amendement K; het amendement is hiermee aangenomen.

De **voorzitter** brengt het besluit om het beleidsplan WMO 2015-2015 vast te stellen in stemming.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt tbv de besluitvorming om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering (21.10-21.20h).

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming.

Mevrouw **Pasterkamp** wil een stemverklaring afleggen. De haast waarmee beslist moet worden is een groot probleem. PrO heeft wethouder Roeffen in het vorige college al een jaar lang gevraagd haast te maken met de WMO, juist om wat er nu gebeurt te voorkomen. Nu is het slikken of stikken. Vanwege de eigen bijdrage en de onzekerheid die dit oplevert voor de cliënten kan PrO nu niet met de nota instemmen.

De heer **Bus** wil een stemverklaring afleggen. Hij herkent zich in de woorden van mevrouw Pasterkamp. Het amendement van de VVD is een verkeerd signaal. De eigen bijdrage moet er komen. Het is geen reden om tegen het beleidsplan te stemmen.

Mevrouw **Zwart** wil een stemverklaring afleggen. De VVD is niet tegen eigen bijdragen. Zij heeft er vertrouwen in om met elkaar te komen tot een goede invulling van een maatwerkpakket en de daarbij behorende wel of geen eigen bijdrage.

Mevrouw **Van Teylingen** wil een stemverklaring afleggen. Zij heeft dezelfde mening als de VVD. De eigen bijdrage moet nog nader worden ingevuld.

Beslist wordt met 4 stemmen tegen (PrO, Lokaal) en 14 stemmen voor (D66, VVD, CDA, LO) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 11 stemmen tegen (VVD, D66, CDA) en 7 stemmen voor (PrO, LO, Lokaal) conform motie 1; de motie is daarmee verworpen.

## **17. Benoeming plv lid AB Holland Rijnland**

De **voorzitter** geeft aan dat er schriftelijk gestemd wordt. De Stemcommissie bestaat uit de dames Zwart en Van Pijkeren, en de heer Vogel. Hij schorst de vergadering (21.25-21.35h).

Mevrouw Simoons wordt met 1 blanco stem, 1 stem tegen en 16 stemmen voor gekozen als lid van het AB van Holland Rijnland.

De **voorzitter** stelt vast dat mevrouw Simoons door de raad is benoemd en wenst haar veel succes.

### **18. Verhoging storting in voorziening onderhoud schoolgebouwen (Z-14-02253)**

Mevrouw **Zwart** stelt dat het onderhoud aan de Gevers-Deutz Terweeschool onontkoombaar is. Tav de Leo Kannerschool wil zij weten hoeveel geld er nog geïnvesteerd gaat worden in een school die eigenlijk al afgeschreven is. Loopt de kwaliteit van het onderwijs gevaar of moet de school dicht als de reparaties niet worden uitgevoerd?

De heer **Bus** vindt het verzoek via een raadsmededeling om binnen vijf dagen te reageren niet correct. Het moet mogelijk zijn onderhoud langer van tevoren te begroten. Nu ligt er een voorstel waarbij kiezen niet mogelijk is. Het is onduidelijk wat er nog meer op ons afkomt. Hij ziet graag dat de scholen bij de ambtelijke verkenning betrokken zijn en vraagt de wethouder dit toe te zeggen.

De heer **Van Blitterswijk** vindt het een onbevredigend dossier: halsoverkop geld in scholen moeten steken omdat het onderhoud onder de maat is. Dat illustreert wat hij bij de jaarrekening heeft gezegd: de onderhoudsplannen van de scholen moeten op orde zijn. We moeten weten waar we aan toe zijn en er moeten afwegingen gemaakt kunnen worden. Nu moet er een duur noodverband worden aangelegd, anders is de veiligheid van de kinderen mogelijk in het geding. De visie op de duurzame en toekomstbestendige huisvesting van de Kannerschool, zoals genoemd in de coalitieagenda, is van belang. Met inachtneming van deze twee aandachtspunten stemt de fractie in met het voorstel.

De heer **Kruidhof** vraagt wat de juridische status is van een vraag aan de raad per email om binnen vijf dagen bezwaar te uiten. De raad vergadert eenmaal per maand en neemt besluiten in het openbaar. Het kan niet zo zijn dat via een gestuurde email bekeken wordt of de raad voor of tegen is. Het is een vreemde manier van besluitvorming. Hij zou graag zien dat het college nooit meer met deze vreemde voorstellen naar de raad komt. Hij voelt zich als raadslid niet serieus genomen als hij iedere dag zijn email moet checken om te zien of er wellicht een besluit genomen moet worden of al genomen is. De fractie zou graag zsm en ruim voor 1 januari een overzicht ontvangen van de onderhoudspositie van alle scholen in Oegstgeest. De fractie zou het vervelend vinden als de overdracht van verantwoordelijkheden niet correct verloopt. Het kan niet zo zijn dat een school een nieuw dak heeft, maar geen docenten om les te geven. Hij is blij dat de andere fracties het hierover met hem eens zijn.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat het onderwerp nu urgent is maar al in de commissie Burger van 3 december jl. geagendeerd was. Toen was het bedrag voor de reparatie van het dak lager. Nu moet er binnen vijf dagen worden gereageerd; dat geeft geen pas. Zo ga je niet met elkaar en met de kaderstellende rol van de raad om. Het is een buitengewoon onbevredigend dossier. Het roept de vraag op hoe over-

drachtdossiers bij de coalitievorming geregeld zijn en hoe het dossier zelf gemanaged is. Na de raadsmededeling is er nog een wijziging gekomen, omdat de btw vergeten was. Hij vindt het beneden alle peil en voelt zich gechanteerd om er ja tegen te zeggen.

Wethouder **Den Boer** legt uit dat de wijze van presentatie van het voorstel niet de wijze is waarop het college dit pleegt te doen. Wat het college betreft zal het nooit meer op deze manier gebeuren. De aanbesteding noodzaakte er echter toe. De onderhoudspositie van de scholen wordt op dit moment onderzocht. Samen met de scholen vindt er een schouw van iedere school plaats. Daarbij wordt van iedere school beoordeeld wat de staat van onderhoud is, hoeveel geld er beschikbaar zou moeten zijn en in de reserve zou moeten zitten. Het voorliggende voorstel zorgt ervoor dat de onderhoudsreserve op nul komt te staan. Het voorstel dat in het najaar naar de raad komt, is een afgewogen voorstel tav hoeveel geld er voor de overdracht van het onderhoud van de scholen gereserveerd had moeten zijn. In overleg met de scholen zal bekeken worden welk bedrag overgedragen zal worden. Afgelopen woensdag is er overleg met de schoolbesturen geweest en is het proces voor de overdracht van het onderhoud van de scholen besproken. Het college wil met dit nu goed in beeld brengen voorkomen, dat er noodverbanden moeten worden aangelegd.

De **voorzitter** voegt toe dat het college het voorstel enkele malen heeft teruggestuurd, omdat het geen voldragen voorstellen waren. Het belang van de kinderen speelde mee. De spoedreparaties moeten bij voorkeur in de grote vakantie gebeuren. Terugrekenend vanaf de eerste dag van de schoolvakantie levert een kritisch pad. Daarom heeft het college onder verantwoordelijkheid van de voorzitter tot deze handelwijze besloten. Het was een noodgreep in belang van de kinderen. Als leden van de raad nav de email een spoedvergadering hadden willen bijeenroepen dan had de voorzitter dat gedaan.

De heer **Van den Ouweelen** zegt bij interruptie dat het college het voorstel verscheidene keren heeft teruggestuurd. Dat impliceert dat het ook eerder naar de raad had kunnen worden gestuurd.

De **voorzitter** wil als voorzitter van het college besluitrijpe en kwalitatieve voorstellen naar de raad sturen. Het is geen chique procedure, maar wel een noodprocedure. Hij herhaalt dat er een spoedvergadering kon worden belegd. Er is voor een pragmatische oplossing gekozen.

De heer **Van Tongeren** herinnert zich een raadsvergadering waarin een van de coalitiepartijen de verantwoordelijk wethouder onbedaarlijk aanviel op dit dossier. Hij wil weten wat het onvoldragene was. Hij vindt het te kort door de bocht om de suggestie op tafel te hebben, dat vanuit het ambtelijk apparaat mogelijk een onvoldragen voorstel naar het college is gegaan. Wellicht hebben andere zaken meegespeeld; daar moet open kaart over gespeeld worden. Hij vindt het jammer dit te moeten opmerken.

De heer **Vogel** vult bij interruptie aan dat er al veel over is gesproken bij de begroting vorig jaar. Nog niet aan de orde is geweest, dat het hier om een monument gaat waar-

over ook de Monumentencommissie advies heeft uitgebracht. Het heeft tijd gekost om te komen tot een monumentale en duurzame oplossing.

De **voorzitter** geeft een reactie op de vraag van de heer Kruidhof. Het is aan het college om te bepalen of een voorstel voldragen is om naar de raad te sturen. Dat gebeurt vaker in het verkeer tussen de ambtenaren en het college.

Mevrouw **Zwart** wil antwoord op haar vragen aan het college.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat bij de Leo Kannenschool nu het absoluut noodzakelijke onderhoud wordt uitgevoerd. Dat duldt geen uitstel. Het oorspronkelijke voorstel omvatte meer. Op basis van de schouw zal worden bepaald wat er verder gedaan moet worden.

### Tweede termijn

De heer **Bus** heeft met verbazing geluisterd en vindt het een ongeloofwaardig verhaal. De wethouder heeft gezegd dat het nooit meer zal gebeuren en de burgemeester zegt dat het afhankelijk van de omstandigheden en de veiligheid van de kinderen elk moment weer kan gebeuren. Hij maakt zich hier zorgen over. Het is duidelijk dat het in kaart moet worden gebracht. De wethouder heeft gezegd dat de schouw samen met de scholen wordt uitgevoerd; gebleken is dat het iets samen met scholen doen niet altijd goed werkt. Er is geen garantie dat het tot een resultaat leidt waar beide partijen blij mee zijn. Hij wil het college verantwoordelijk maken voor het in goed gesprek zijn met de scholen. Hij wil inzicht in wat de scholen ervan vinden.

De heer **Van Blitterswijk** ziet de noodzaak van het noodverband. Het is van belang dat er richting overdracht naar een duurzame oplossing wordt gezocht. Nu kan hij niet anders dan met het voorstel instemmen.

De heer **Van den Ouweelen** vindt het een wonderlijke gang van zaken, waarbij hij zich niet aan de indruk kan onttrekken dat er ook een partijpolitieke dimensie aan het verhaal zit. Kennelijk is dit een vorm van een lijk uit de kast. Een dossier dat de huidige wethouder van een vorige wethouder heeft overgenomen. De wethouder gaat diep door het stof door te beloven dat het nooit weer zal gebeuren. Hij vraagt zich af wanneer de raad zal zeggen dat de kaderstellende rol dusdanig met voeten wordt getreden dat de raad er niet mee kan instemmen.

Wethouder **Den Boer** zegt in goed overleg met de scholen te opereren. Op een gegeven moment heeft het college een verantwoordelijkheid naar de raad. De raad zal goed worden geïnformeerd over de reactie van de scholen.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming.

Beslist wordt met 2 stemmen tegen (Lokaal) en 17 stemmen voor (D66, VVD, CDA, PrO, LO) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.



## 19. Inspraak en Uitspraak

De heer **Van den Ouweelen** wil een motie mbt de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest indienen en licht deze toe. De raad wordt gevraagd binnen korte tijd inzicht te geven in welke kant Oegstgeest opgaat. Volgens Lokaal is dat helder. Er ligt een voorstel om er gedurende het reces een aantal bijeenkomsten aan te wijden en na afloop met een aantal opties te komen. De zelfstandigheid van Oegstgeest vormt de grondslag van de bestuurlijke toekomst. Dan is er eigenlijk maar één mogelijkheid en dat is de bestuurlijke toekomst in de richting van Leiden te zoeken. Het zal tijdswinst opleveren als de motie wordt aangenomen. Dan hoeft er niet meer gekeken te worden *wat* er gedaan moet worden, maar *hoe*. Daar winnen we twee maanden tijd mee en dan lopen we niet achter de feiten aan.

De motie luidt:

### *“Motie 2 Bestuurlijke toekomst Oegstgeest*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 1 juli 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *Eindrapport Bestuurlijke toekomstscenario's gemeente Oegstgeest, Louter e.a., 20 november 2013,*
- *Rapportage Onderzoek naar financiële consequenties van de scenario's bestuurlijke toekomst, JE Consultancy, november 2013,*
- *Eindrapportage Online inventarisatie Bestuurlijke toekomstmogelijkheden, gemeente Oegstgeest, 12 november 2013,*
- *Discussienotitie Leiden en Regio – nieuwe koers, nieuwe kracht, Opmaat naar Partnerschap & Leiderschap 2013, Gemeente Leiden, mei 2013,*
- *Eindrapportage Contourennota samenwerking in de Bollenstreek, PwC, 13 februari 2014,*
- *Rapport Samenwerking tussen Katwijk en Noordwijk, gemeenten Katwijk en Noordwijk, februari 2014;*

*Ovenwegende, dat:*

- *er sprake is van een grote urgentie om te komen tot besluitvorming omtrent de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest,*
- *de noodzaak hiervan ondermeer is gelegen in de decentralisaties op het gebied van de sociale agenda, waarin keuzes op het gebied van samenwerking dienen te worden gemaakt,*
- *Oegstgeest in de Contourennota samenwerking in de Bollenstreek en in het Rapport samenwerking tussen Katwijk en Noordwijk niet als samenwerkingspartner wordt genoemd,*
- *verder onderzoek naar opties slechts tijd en geld zal kosten en weinig aanvullende informatie zal opleveren;*

*Concluderende, dat daarmee het enige realistische scenario verdergaande samenwerking in en met de Leidse regio is;*

*Spreekt uit, dat:*

- *de zelfstandigheid van Oegstgeest de grondslag vormt van de bestuurlijke toekomst,*
- *verdergaande samenwerking in de regio noodzakelijk is,*
- *een focus op de Leidse regio dient te worden aangebracht,*
- *verder onderzoek zich zal toespitsen op de inrichting van de bestuurlijke samenwerking binnen de Leidse regio.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van Lokaal.”*

De heer **Kocken** zegt dat zijn fractie voor de motie zal stemmen. D66 vindt dat Oegstgeest thuishoort in de Leidse regio. Het is de enige realistische optie. Hij wil eraan toevoegen dat er ook een rol is voor de inwoners. Het voor stemmen neemt niet weg, dat er ook een proces loopt over de bestuurlijke toekomst dat D66 volledig ondersteunt. Er is behoefte aan meer informatie en inzicht in alle bepalende factoren in deze kwestie. Als er in oktober een besluit komt, moet dit raadsbreder gekozen worden en niet met de kleinst mogelijke meerderheid. Er moet in de raad draagvlak zijn voor de richting die er voor Oegstgeest wordt gekozen. De raad is een afspiegeling van de inwoners die op deze raad hebben gestemd. Hij vertrouwt erop dat er een goed onderzoek komt, dat handvatten biedt om goede keuzes te maken in oktober. In die zin is de motie prematuur.

De heer **Janssen** zegt dat ook het verkiezingsprogramma van de VVD hierin expliciet was. Hij deelt de mening van de heer Kocken dat draagvlak in de raad en in het dorp van eminent belang is. Er zijn goede procesafspraken gemaakt. Elke partij in de raad krijgt gelegenheid inbreng te leveren en vragen te formuleren. Ook Lokaal krijgt die gelegenheid, hoewel zij er naar het lijkt niet aan willen deelnemen. De fractie van de VVD is er nog niet van overtuigd dat samenwerking uitsluitend in de Leidse regio zou moeten plaatsvinden. Er moet nog worden onderzocht of zaken ook in verschillende verbanden kunnen worden gedaan; andere gemeenten doen dat ook. In het kader van de besluiten die we nog willen nemen, is de motie prematuur. Wat betreft de tijdwinst ziet hij niet hoe de motie tot een versnelling in het proces zou leiden. Het bredere onderzoek kan binnen hetzelfde tijdpad worden uitgevoerd, inclusief alle bestuurlijke besluitvorming. Naast de inhoudelijke bezwaren ziet hij ook de praktische voordelen van de motie niet. De VVD steunt de motie niet.

De heer **Vogel** leest met genoegen de zin, dat zelfstandigheid van Oegstgeest de grondslag vormt van de bestuurlijke toekomst. Daar is hij het van harte mee eens. Hij zal meewerken aan de tijdwinst. Nadere concretisering is van belang alvorens een besluit te kunnen nemen. Communicatie met de inwoners is belangrijk. Er loopt een constructief proces, dat we zo raadsbreed mogelijk willen afwerken om een goede keus te kunnen maken. De motie is embryonaal.

De heer **Van Blitterswijk** denkt niet dat de motie het proces helpt, maar misschien zelfs in weerwil met het proces is. Het CDA steunt het proces en zal de motie niet steunen. De motie is onvoldragen.

De heer **Van Tongeren** stelt de zelfstandigheid van Oegstgeest voorop. Juist om die reden is het belangrijk dat er tempo gemaakt wordt in het proces. Er moet snel helderheid over de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest komen. PrO zal voor de motie stemmen. Het proces is net gestart en moet nog tot resultaat leiden. PrO heeft een stip op de horizon wat dat resultaat zou moeten zijn. Als actief deelnemer aan het proces heeft hij meegekregen, dat Oegstgeest barst van de samenwerking. Zowel wettelijk als niet-wettelijk, formeel, informeel met de Leidse regio. Het aantal samenwerkingsverbanden buiten de Leidse regio is twee, tegenover 20 samenwerkingsverbanden met de Leidse regio. Op ambtelijk niveau wordt er op grote schaal afgestemd met de Leidse regio. De fractie heeft vastgesteld dat het niet willen kiezen de positie van Oegstgeest niet bepaald versterkt, in tegendeel. Oegstgeest wordt gekenmerkt als een gemeente die overal de krenten uit de pap wil halen ipv helder en uit overtuiging voor een samenwerkingspartner kiezen, waarbij er relaties opgebouwd worden die op meerdere plekken effectief kunnen zijn. Dat is het vraagstuk waar we met elkaar voor staan. De keuze is niet alleen voor de hand liggend, maar ook heel hard nodig. Hij zal voor stemmen, met de kanttekening dat PrO al meer dan een jaar pleit voor een intensieve betrokkenheid van de bevolking bij dit proces. Hij wijst op de 1,5% die nu al bereikt is en de enorme hoeveelheden geld die nu al gereserveerd is voor de voortzetting van dat spoor in de vorm van de dorpsagenda. Dat proces kan efficiënter, effectiever en moet snel van de grond komen. De bevolking moet erbij betrokken worden.

De **voorzitter** reageert namens het college. Het college vindt de motie voorbarig. De motie doorkruist het zorgvuldige proces dat college en raad met elkaar hebben afgesproken. Op 19 december heeft deze raad het college een vervolgopdracht gegeven. Die opdracht behelst verheldering, verdieping en nadere uitwerking. Dat heeft tot een onderzoeksvoorstel geleid; daar is in de commissie van 8 mei over gesproken. De klankbordgroep is een regiegroep geworden. De rol van de raad is daarbij vrij prominent geworden. Er zijn al enkele goede bijeenkomsten geweest, in goede sfeer en zeer constructief. Het belang van Oegstgeest is vooropgesteld. Afgesproken is dat aan het eind van de zomer de zaak in de grondverf staat. Het college doet het niet alleen voor zichzelf maar ook voor de inwoners, partners, derden en samenwerkingspartners. In de onderzoeksopzet wordt een aantal varianten besproken, niet alleen met wie wil je samenwerken maar ook waarom wil je samenwerken, wat verwacht je ervan. En ook het *hoe* van samenwerken moet goed worden uitgewerkt. Ook wat de partners willen, hoort bij het proces. In de regiegroep is afgesproken de inwoners erbij te betrekken. Bepaald moet worden wat het goede moment en de juiste vorm is. Dat moet leiden tot een afgewogen voorstel dat na de zomer naar de raad gaat. De motie is niet alleen voorbarig, maar doorkruist het proces ook. Daarom ontraadt het college deze motie.

### Tweede termijn

De heer **Van den Ouweelen** vindt het jammer dat de coalitie geen keuze durft te maken. Voor het verkiezingsprogramma was het niet nodig om aanvullend onderzoek te hebben. Er ligt een grote stapel rapporten. Op een bepaald moment moet je kiezen. De argumenten zijn sterk gekleurd en niet pragmatisch, maar dogmatisch. Tijdens het reces worden er gesprekken in stuur-, klankbord- en regiegroep gevoerd. In september moet er dan een afgewogen voorstel liggen. De vraag is hoe het college het dorp er in die twee maanden bij denkt te betrekken en de relatie met de dorpsagenda denkt te

leggen. Er liggen de raad op dit moment dingen voor waar tijd in gestoken moet worden. Daarbij valt te denken aan het 10 puntenplan dat uitgewerkt moet worden, fundamentele keuzes binnen de organisatie. Het gaat om prioriteitenstelling. Uiteindelijk zal er na twee maanden niet meer bekend zijn, er is alleen meer tijd besteed aan het voorstel. In de tussentijd gaan andere gemeenten door en zo blijft Oegstgeest het muurbloempje van de Leidse regio. Hij maant te laten zien waar Oegstgeest voor staat.

De heer **Kocken** complimenteert de heer Van den Ouweelen met het op een rij zetten van de bronnen. Donderdag kan er waarschijnlijk van gedachten worden gewisseld over de keuzes voor de organisatie.

De heer **Janssen** stelt dat de heer Van den Ouweelen aan de ene kant zegt tempo te moeten maken, maar aan de andere kant maakt hij bezwaar tegen het in de zomer doorwerken.

De heer **Van den Ouweelen** herinnert de heer Janssen aan zijn toezegging om ook het dorp erbij te betrekken. Dan is de conclusie dat het meer tijd gaat kosten dan er is. In dat opzicht kan de keus nu gemaakt worden.

De heer **Janssen** constateert dat de heer Van den Ouweelen zegt dat geen verder onderzoek noodzakelijk is naar de bestuurlijke samenwerking binnen de Leidse regio. Hij pleit evenwel voor een onderzoek. De VVD ziet Oegstgeest niet als een muurbloempje, maar als de mooiste woongemeente van Nederland. Hij herinnert de heer Van Tongeren aan de discussie op 19 december, waarin PrO heeft voorgesteld om een peperduur referendum te houden. De kosten beliepen € 85.000. Er waren destijds volgens PrO twee reële opties: oriëntatie op Katwijk en Noordwijk en oriëntatie op de Leidse regio. Waar is de positie van PrO gebleven? Nu is er kennelijk nog maar één optie. De VVD zal de motie niet steunen.

De heer **Vogel** zegt de hoofdlijn te volgen en het de moeite waard te vinden om een van de belangrijkste besluiten van Oegstgeest goed te onderbouwen. Nader onderzoek en goede communicatie met de bewoners zijn heel belangrijk. Als daar nog enkele maanden voor nodig zijn dan moet dat.

De heer **Van Blitterswijk** is het eens met de woorden van de portefeuillehouder. Zorgvuldigheid is hier van groot belang. Om die reden zal het CDA de motie niet steunen. Hij zoekt naar een gewogen beslissing in het najaar, met zoveel mogelijk draagvlak.

De heer **Van Tongeren** wijst erop dat er in de motie naar nieuwe feiten verwezen wordt, die in februari beschikbaar zijn gekomen. PrO volgt de ontwikkelingen, waaruit blijkt dat zowel de KDB als Katwijk en Noordwijk een aantal rapporten het licht hebben doen zien. Daarin ligt de basis om te zeggen reël te zijn en te luisteren wat de omgeving over Oegstgeest te zeggen heeft. Oegstgeest hoort bij de Leidse regio. Iedereen, ook Holland Rijnland, gaat daarvan uit.

De heer **Janssen** zegt bij interruptie ook de besluitvorming tussen nu en de Valentijnsconferentie te kennen. Verschillende gemeenten in de KDB hebben raadsbesluiten genomen. De besluiten waren niet allemaal in de lijn die de heer Van den Ouweelen nu aanhaalt. Hij heeft wel degelijk de discussie gevolgd en de rapporten gelezen. Dat is nu niet terzake. Waar het om gaat is dat er met elkaar een proces is afgesproken dat de VVD nu wil volgen.

De heer **Van Tongeren** zegt dat er inderdaad binnen gemeenten niet eenduidig is gesproken. De VVD had er andere opvattingen over. PrO vindt het van belang dat het niet gaat om een embryonaal voorstel; er is al een fase verder. Het proces kan versneld worden door meer en duidelijker aan te gaan sluiten op de invulling van de samenwerkingsverbanden. Die tijd is nodig.

De **voorzitter** zegt dat het college in samenwerking met de raad en de regiegroep een goed besluit wil voorleggen. Over het moment waarop en de vorm waarin met de inwoners wordt gesproken, moet goed worden nagedacht. Hij hoopt dat de regiegroep daarvoor met een goed voorstel komt. Daarnaast werkt het college een aantal varianten uit. Ook in de zomer zal er worden voortgegaan.

De heer **Van den Ouweelen** verzoekt om een hoofdelijke stemming.

Beslist wordt met 10 stemmen tegen (Van Pijkeren, Rolloos, Rosdorff, Spaargaren, Van Teylingen, Vogel, Zwart, Van Blitterswijk, Van Dillen, Janssen) en 9 stemmen voor (Van den Ouweelen, Pasterkamp, Simoons, Van Tongeren, Vos, Bus, Mroseck, Kruidhof, Kocken) conform motie 2; de motie is hiermee verworpen.

## **20. Sluiting**

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering; het is 22.30h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 september 2014.

, voorzitter

, griffier