

Aanwezig

Voorzitter: J.B. Waaijer
Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk
M.A. Den Boer
E. Bus
I.J. van Dillen
V.C. Janssen
B.M. Kocken
G.J. Kruidhof
S.A.G. Mroseck
E.G. van den Ouweelen
H.C. Pasterkamp
M.I. van Pijkeren
M.A. Rolloos
M.K. Simoons
P.M. van Teylingen-Roest
T.I.M. van Tongeren
S.C. Vogel
N.E.H.W. Zwart-Hendrixx

Wethouders: M.A. Den Boer
J.J.G.M. Roeffen
W.E. Tönjann

Afwezig: K. Rosdorff-Molevelt
S.A.S. Spaargaren
J. Vos

Verslag: C. Teensma

1. Opening en mededelingen omtrent de vergaderingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 22h.

2. Inspraak en Uitspraak

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** wijst op de ontwerp-reactie aan de minister over de A44/Rijnland-Route, die de raad gister heeft ontvangen. Dat is te laat en hij biedt namens het college zijn excuses aan. De gemeente moet voor 15 juni reageren en hij stelt daarom voor de ontwerp-reactie vanavond te bespreken en deze, wanneer de raad dat wenst, opnieuw te agenderen voor 26 juni met een eventuele mutatie.

De voorzitter stelt tevens voor Begrotingswijziging 2014/Conceptbegroting 2015 GR-KDB op te voeren als agendapunt 7

De heer **Kocken** stemt in met beide voorstellen. Het is echter niet de eerste keer dat een raadsmededeling een dag voor de vergadering aan de raad wordt toegezonden. Dat is niet aanvaardbaar en in het presidium is gesproken over een termijn van 48 uur. D66 stelt voor dat raadsmededelingen in het vervolg ten laatste op maandagmorgen beschikbaar zijn. Op dit tijdstip moeten ook de technische vragen gesteld zijn.

De heer **Van Tongeren** steunt het voorstel van D66. Hij wil nog nadenken over het samenvallen met het tijdstip waarop technische vragen gesteld moeten zijn.

De **voorzitter** antwoordt dat het MT de raad goed wil bedienen. Eén van de ambtenaren is bezig de ambtelijke processen goed uit te lijnen. De kritiek is terecht en de ambitie is er, maar het is niet mogelijk ijzer met handen te breken.

Met deze aantekeningen wordt de agenda vastgesteld.

4. Concept-zienswijze begroting 2015 Holland Rijnland

De heer **Kocken** vraagt wat een kleiner aantal taken in het fysieke domein voor gevolgen heeft voor Oegstgeest. De gemeente heeft de ambitie uitgesproken de organisatie meer op clusterniveau vorm te geven, waaraan de samenwerking op regionaal niveau complementair moet zijn. Het is van belang dat zaken niet dubbel worden uitgevoerd. D66 stemt in met de zienswijzen. Hij begrijpt dat de taakstelling van minus 25% in een herziene begroting zal worden meegenomen.

De heer **Van Blitterswijk** merkt op dat de beleidsarme begroting mogelijk geheel vervangen zal worden ivm de Kracht 15-onderzoeken. Het CDA is blij met het realiseren van de strijknorm en met de deugdelijke onderbouwing van de risicoparagraaf.

De heer **Van Tongeren** stemt namens PrO in met de zienswijze van het college. Zijn fractie heeft ingestemd met de taakstelling van 25% en heeft zelf het voorstel voor het cafetariamodel gedaan.

Er zijn middelen vrij gemaakt voor de reorganisatie, maar hij vraagt zich af of deze voldoende zijn voor een reductie van 25% van de formatie. Hij is het met het college eens dat een deugdelijke raming nodig is, gekoppeld aan de onderbouwing van de risicoparagraaf.

De heer **Vogel** vraagt welk beleid ten grondslag ligt aan de overheveling van het resultaat van de jaarrekening 2013 naar de begroting 2014.

Is deze concept-zienswijze afgestemd met de andere deelnemende gemeenten?

De heer **Van den Ouweelen** heeft geen aanvullende opmerkingen en stemt in met de zienswijze.

De heer **Janssen** stemt namens de VVD in met de zienswijze. Hij vraagt specifiek aandacht voor het monitoren van de fundamentele veranderingen. Bepaalde kosten kunnen tegenvallen en dat vraagt om goede sturing.

Burgemeester **Waaijer** antwoordt namens het college dat Holland Rijnland zowel financieel als inhoudelijk op de schop gaat. Wat minder fysiek en wat meer sociaal met een taakstelling van minus 25%. Deze opgave wordt uitgewerkt op basis van een goede inhoudelijke discussie. Dat wat van Holland Rijnland wordt verwacht moet daarbij leidend zijn. Naar verwachting volgt er in het najaar een voorstel aan de gemeenteraden.

De transitie kan kosten met zich brengen. Er is €120.000,- gereserveerd voor mobilisatietrajecten. Het restant van het overschot wordt gereserveerd voor een latere fase. Dan zal blijken of dat voldoende is. Dat moet scherper worden verwoord in de risico-paragraaf.

Er is ambtelijk overleg met de andere gemeenten en de ontwerp-zienswijzen zijn op elkaar afgestemd.

Tweede termijn

Alle fracties stemmen in met het voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad besluit conform voorstel.

5. Ontwerpbegroting RDOG Hollands Midden

Mevrouw **Zwart** stemt namens de VVD in met het voorstel. Zij informeert naar het vervolgtraject?

De heer **Van Tongeren** steunt de gedachte RDOG aan de strijknorm te houden.

De heer **Van Blitterswijk** sluit zich bij de woorden van Pro en stemt in met de zienswijze. Het lijkt echter alsof de discussie over gemeenschappelijke regelingen zich beperkt tot de vraag of de strijknorm wel of niet wordt toegepast. Er valt ook iets te zeggen over beleidsinhoudelijke aspecten. In de aangekondigde visie als resultante van het onderzoek van de projectwerkgroep moet in ieder geval de verhouding tussen JGZ, Jeugdhulp en passend onderwijs goed uitgewerkt worden. Hij vraagt het college hierop toe te zien.

De heer **Bus** sluit zich aan bij de woorden van het CDA en steunt de zienswijze.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat Oegstgeest één van de weinige gemeenten is die streng aan de strijknorm wil vasthouden. Hij wil de druk erop houden en probeert meer medestanders te vinden. Wanneer dat niet lukt zal ook Oegstgeest het bedrag moeten voldoen. Hij is het met het CDA eens dat er ook gekeken moet worden naar de inhoudelijke kant. Beide aspecten moeten in balans zijn en hij zal in de gaten houden of dat in de visie wordt geborgd.

Tweede termijn

De heer **Van Tongeren** merkt op dat er al een aantal jaren met de RDOG wordt gesproken over de inhoudelijke aspecten. Tijdens het laatste gesprek is ook aangegeven dat het tijd wordt om onderzoek te doen.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat zijn opmerking ook bedoeld is als een aansporing. Het is van belang invloed uit te oefenen; zeker waar het gaat om preventie.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad besluit conform voorstel.

6. RijnlandRoute zienswijze op ontwerp Tracébesluit

De heer **Kocken** wijst op de opmerkingen van de heer Vos over het provinciaal inpassingsplan. Nu ligt de variant van de minister voor. Daarin verdwijnt een fietspad in de buurt van Corpus en hij is blij dat er naar een alternatief wordt gezocht. Er is ook aandacht voor de gevolgen van de verbreding van de rijksweg voor de bedrijfsvoering van aanliggende bedrijven voor de panden aan de Rijnhofweg.

De heer **Vogel** vraagt aandacht voor het plan om de beweegbare bruggen over de Oude Rijn te vervangen door vaste bruggen. Dat heeft gevolgen voor de scheepvaart. LO dient een motie in. Katwijk heeft een uitgebreide zienswijze ingediend, waarin wellicht punten staan die ook voor Oegstgeest van belang zijn, waaronder geluidsoverlast.

Motie 1 van LO Blijven bewegen via weg en water

De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 12 juni 2014;

Kennis genomen hebbende:

van raadsvoorstel CB-14-342 / Rijnlandroute - Zienswijze op Ontwerp Tracé Besluit.

Gehoord de beraadslagingen:

Constaterende dat:

- de provincie een voorlopig ontwerp voor het traject van de Rijnlandroute heeft gemaakt;*
- de minister van Infrastructuur en Milieu op basis daarvan het Tracé Besluit heeft genomen;*
- het College van B&W van Oegstgeest een zienswijze voorstelt met een aantal kritische noten betreffende dit besluit;*

Overwegende dat:

- uitvoering van het Tracé Besluit zal leiden tot belangrijke belemmeringen voor het zogenaamde staande mast-verkeer over het water;*

- met het risico dat de beroepsvaart (bedrijvigheid en werkgelegenheid), het toerisme en de recreatie in de regio van Oegstgeest grote schade zullen ondervinden en bovendien het volumen en de snelheid van het verkeer over de weg kunnen toenemen;
- de oorzaak hiervan is dat beoogd wordt beweegbare bruggen over de Oude Rijn op de N206 en de A44 te vervangen door vaste bruggen;
- de effecten van dit besluit nog onvoldoende zijn onderzocht;
- de genoemde problemen kunnen worden vermeden door de waardevolle mobiliteit via de weg en het water te combineren door het blijven gebruiken van beweegbare bruggen;

Verzoekt het college:

De voorgestelde zienswijze aan te vullen met de volgende tekst:

"Wij verzoeken u de keuze voor vaste bruggen te heroverwegen zoals aangegeven in bijgevoegde zienswijze van een aantal belanghebbende organisaties."

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Kruidhof** kan zich vinden in de zienswijze, maar hij stelt voor het punt: *het in overweging nemen van de verlaging van de maximumsnelheid op de A44* hoger in de lijst te plaatsen.

De heer **Rolloos** steunt de motie van LO. Dit stukje van de Oude Rijn is onderdeel van de staande mast-route en biedt kansen voor toerisme en daarmee voor de economie.

De heer **Van Blitterswijk** steunt de gedegen zienswijze. Hij is het eens met het voorstel het punt van de maximum snelheid hoger in de lijst te plaatsen.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de doorvaarthoogte van de vaste brug 5,5 meter is. Dat betekent dat vrachtverkeer er onderdoor kan. Een boot met een staande mast echter niet. Zij ziet geen bezwaar om dit punt in de zienswijze op te nemen, maar een vaste brug vormt geen belemmering voor de ontwikkeling van de jachthaven.

Zij zegt toe het punt van de maximum snelheid hoger in de lijst te zetten.

Zij is lid van de stuurgroep Horeo, een samenwerking tussen provincies, waterschappen en gemeenten, die probeert subsidies te krijgen van de Europese Commissie. Daarmee kan de Oude Rijn recreatief meer benut worden. Op dit moment moet de brug slechts 6 keer per jaar open om een schip door te laten.

De **voorzitter** merkt op dat de motie ook een amendement kan zijn. Het dictum kan worden opgenomen in de zienswijze.

De heer **Vogel** beschouwt de reactie van de wethouder op de motie als een toezegging. Deze kan verwerkt worden in de tekst. In dat geval zal LO de motie intrekken.

Tweede termijn

De heer **Kocken** steunt de motie van LO.

De heer **Vogel** trekt met de toezegging de wethouder de motie in.

De heer **Kruidhof** merkt op dat er in maart tijdens de bijeenkomst voor raadsleden en leden van Provinciale State over het traject van de Rijnlandroute ook is gesproken over de vaste brug. Dit stuk van de Oude Rijn is een doodlopende vaarroute en de wethouder geeft aan dat de brug bijna nooit open gaat. Een brug die open kan is veel duurder en hij vraagt aan LO en andere partijen voor wie zij dat geld willen uitgeven.

De heer **Rolloos** vindt het zonde om nu geen gebruik te maken van de kans om een beweegbare brug aan te leggen. Dat zal het toerisme, dat geld op kan leveren, stimuleren. Het Waterschapsverbond, de Hiswa, de ondernemersverenigingen van Noordwijk en Katwijk en de ANWB hebben om een second opinion verzocht.

De heer **Van Blitterswijk** stemt in met de zienswijze.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat een beweegbare brug inderdaad veel geld kost. De provincie en het rijk vinden deze kosten niet in verhouding staan tot het toerisme, maar zij is bereid het punt in de zienswijze op te nemen. Het is echter de vraag of dat wordt gehonoreerd.

De **voorzitter** merkt op dat LO de motie, die een amendement is geworden, heeft ingetrokken onder de toezegging van de wethouder en dat de meerderheid van de raad instemt met deze toezegging.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad instemt met de concept- zienswijze. Hij vraagt de raad in de komende tijd aan te geven of het voorstel nog geagendeerd moet worden voor de raadsvergadering. Bij geen bericht wordt het punt niet geagendeerd.

7. Begrotingswijziging 2014/Conceptbegroting 2015 GR-KDB

De heer Vogel neemt kennis van de begrotingswijziging 2014. De begroting van 2015 en volgende jaren toont forse exploitatietekorten en bijdragen van miljoenen van de deelnemende gemeenten. Hij steunt de zienswijze waarin aan de KDB wordt gevraagd deze gemeentelijke bijdragen terug te dringen. Het zal echter niet eenvoudig zijn om dat te realiseren. KDB noemt een aantal risico's, die niet in het weerstandsvermogen zijn opgenomen, waaronder een stuwmeer verloop een een mogelijk lager natuurlijk verloop dan de taakstelling van 5,5%. LO vraagt het college aan de zienswijze toe te voegen dat er enkele scenario's gemaakt moeten worden voor deze risico's.

Mevrouw **Simoons** vraagt om een korte schorsing voor overleg met de fractie van PrO.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Mevrouw **Simoons** merkt op dat mevrouw Pasterkamp een voorstel zal doen, dat door D66 wordt gesteund.

Zij betreurt het dat de raad dit voorstel zo laat heeft ontvangen. Daardoor was er geen overleg mogelijk. Zij kan de zienswijze op dit moment niet beoordelen gezien de uitbreiding van de taken op het gebied van sociale werkvoorziening en gezien de niet besproken raadsmededeling.

Mevrouw **Pasterkamp** is van mening dat de zienswijze suggereert dat Oegstgeest ook in de toekomst deel zal nemen in de KDB. Daarnaast gaat deze slechts in op de financiële aspecten en niet op de inhoud. PrO vindt dat er eerst gekeken moet worden naar de strategie tav participatie en dat er een visie ontwikkeld moet worden. Pas daarna volgt de uitvoering, waaronder het beoordelen van een begroting en het antwoord op de vraag of Oegstgeest verder zal gaan met deze gemeenschappelijke regeling. Deze loopt eind 2014 af. Zij dient mede namens D66 en Lokaal een motie in.

Mevrouw **Zwart** heeft de motie nog niet gelezen. Het lijkt ook haar verstandig om een fundamentele discussie te voeren over de toekomst en de visie op samenwerking.

De heer **Van Blitterswijk** merkt op dat er inderdaad nog niet gesproken is over de strategie. Hij heeft de motie nog niet gelezen.

*Motie 2 van PrO, D66 en Lokaal
De concept-zienswijze begroting KDB 2015*

De Raad van Oegstgeest, in vergadering bijeen op 12 juni 2014,

Gelezen hebbend: de concept zienswijze GR KDB

Overwegend dat:

- deze regeling eind 2014 afloopt*
- indienen van een zienswijze suggereert dat wij deze regeling vanzelfsprekend voortzetten*
- het de vraag is welke regio de inwoners van Oegstgeest met afstand tot de arbeidsmarkt de meeste kansen op werk biedt*
- met de verwachte invoering van de Participatiewet op 1-1-2015 de gemeente verantwoordelijk is voor de participatie van haar inwoners*
- en de sociale werkvoorziening nauwelijks meer openstaat voor nieuwe instroom-zonder gerichte maatregelen mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt weinig kans hebben op het vinden van een reguliere baan*
- zowel investeringen in de werkgelegenheid aan de onderkant van de arbeidsmarkt als de inkomensondersteuning aan mensen zonder werk door de gemeente worden bekostigd*

Roept het college op:

- A. Geen zienswijze GR KDB in te dienen, maar in plaats daarvan deze GR september 2014 te evalueren op de resultaten voor Oegstgeester werkzoekenden met afstand tot de arbeidsmarkt;*
- B. In subregionale samenwerking werk te maken van een van werk naar werk traject komt voor mensen die op afstand komen te staan van de arbeidsmarkt, maar geen aanspraak meer kunnen maken op de sociale werkvoorziening;*
- C. In subregionale samenwerking ervoor te zorgen dat de werkgelegenheid aan de onderkant van de arbeidsmarkt blijvend in balans komt met de behoefte aan banen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor het lezen van de motie.

Mevrouw **Zwart** steunt de motie. Zij stelt voor de tekst van punt C van de oproep aan het college als volgt te wijzigen: *C. Zich in subregionale samenwerking in te spannen voor werkgelegenheid aan de onderkant ..., enz.*

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat de gemeenschappelijke regeling niet eind 2014 afloopt. Daarnaast is het niet het college, maar de raad die de zienswijze indient. Hij vraagt welke subregio er bedoeld wordt in punt B. van de oproep aan het college.

Mevrouw **Pasterkamp** antwoordt dat de raadsmededeling, die niet behandeld is, gaat over de subregionale samenwerking en de keuzes die daarbij gemaakt moeten worden. Oegstgeest zou kunnen kiezen voor samenwerking met Leiden of voor de KDB. Juist op dat punt moet er een strategie ontwikkeld worden; niet alleen financieel maar ook inhoudelijk.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat Oegstgeest zich moet inkopen, wanneer er gekozen wordt voor een andere samenwerking. Daar zijn kosten aan verbonden.

Wanneer er geen zienswijze wordt ingediend geeft de gemeente haar invloed uit handen. Dan zal de begroting, zoals deze in het bestuur aan de orde is geweest, worden vastgesteld. Hij ontraadt de motie. De inhoudelijke discussie kan worden gevoerd op het moment dat er gesproken wordt over de wijze waarop Oegstgeest zal opereren mbt de Participatiewet.

Op de opmerking van LO zegt de wethouder dat in de voorgestelde zienswijze wordt gevraagd om een nadere toelichting in september hoe de KDB de kosten van de gemeenten omlaag zal brengen. Daaraan kan worden toegevoegd dat daarbij ook aangegeven moet worden hoe er met de risico's wordt omgegaan.

Tweede termijn

De heer **Vogel** is blij met deze toezegging van de wethouder.

Hij steunt het voortel van de VVD om in de motie de tekst van punt c. van de oproep aan het college te wijzigen. Hij vraagt wat er in de motie bedoeld wordt met de subregionale samenwerking. Welke regio's zijn dat? In Holland Rijnland zijn drie werk-

voorzieningsschap. LO stelt voor onder B. van de oproep sub van subregionale samenwerking tussen haakjes te zetten. Het is denkbaar dat deze drie werkvoorzieningsschappen gaan samenwerken. Waarom zou het subregionaal moeten zijn?

Mevrouw **Simoons** steunt de motie. Het is van belang dat er eerst geëvalueerd wordt.

Mevrouw **Pasterkamp** stemt in met de haakjes om sub van subregionaal. Uit het antwoord van de wethouder begrijpt zij dat hij er vanuit gaat dat Oegstgeest verder gaat met de KDB. Deze motie vraagt eerst te evalueren en op basis van de eigen visie samenwerking aan te gaan. En geen zienswijze in te dienen, als nog niet duidelijk is of Oegstgeest meedoet.

Mevrouw **Zwart** vraagt aan de wethouder om een toelichting op zijn opmerking dat het niet indienen van een zienswijze financiële gevolgen heeft. Hoe groot is dat financiële gevolg?

Als de regeling eind 2014 niet afloopt moet dat uit de overwegingen worden geschrapt. De haakjes om (sub)regionaal zijn prima. Het is niet perse noodzakelijk in een gemeenschappelijke regeling samen te werken. De VVD wil alle opties openhouden en daarover wil zij een fundamentele discussie voeren

De heer **Van Blitterswijk** sluit zich aan bij de vraag aan de wethouder over de financiële consequenties. Hij meent dat het indienen van een zienswijze en het voeren van een fundamentele discussie elkaar niet bijten. Laatste moet zeker gebeuren. Het CDA steunt de motie.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat het niet indienen van de zienswijze betekent dat de KDB geen werk zal maken van kostenreductie voor de gemeenten. Oegstgeest geeft invloed uit handen. Dat is de financiële consequentie.

In de motie wordt gesteld dat nog niet zeker is of Oegstgeest verder gaat met de KDB en daar dus mee stopt. Oegstgeest neemt op dit moment deel in de GR en er komt een verandering aan. Daar zal nog uitgebreid over gesproken worden, liefst nav de nota die in voorbereiding is. Daarna kan het besluit genomen worden uit de KDB te stappen. Dat is de volgorde.

Op verzoek van de raad schorst de **voorzitter** de vergadering.

Mevrouw **Simoons** deelt mee dat D66 na overleg met overige fracties en de wethouder akkoord gaat met de zienswijze. De strategische motie wordt los daarvan ingediend. Daarin komt punt A. van de oproep aan het college te vervallen. Ook de eerste twee zinnen na *overwegend dat*: vervallen.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat de essentie is dat er gevraagd wordt om een evaluatie. Dat staat in punt A.

De gewijzigde motie luidt:

*Motie 2 van PrO, D66 en Lokaal
De concept-zienswijze begroting GR KDB 2015*

De Raad van Oegstgeest, in vergadering bijeen op 12 juni 2014,

Gelezen hebbend: de concept zienswijze GR KDB

Overwegend dat:

- het de vraag is welke regio de inwoners van Oegstgeest met afstand tot de arbeidsmarkt de meeste kansen op werk biedt*
- met de verwachte invoering van de Participatiewet op 1-1-2015 de gemeente verantwoordelijk is voor de participatie van haar inwoners*
- en de sociale werkvoorziening nauwelijks meer openstaat voor nieuwe instroom*
- zonder gerichte maatregelen mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt weinig kans hebben op het vinden van een reguliere baan*
- zowel investeringen in de werkgelegenheid aan de onderkant van de arbeidsmarkt als de inkomensondersteuning aan mensen zonder werk door de gemeente worden bekostigd*

Roept het college op:

- A. Om in september 2014 de regeling te evalueren op de resultaten voor Oegstgeester werkzoekenden met afstand tot de arbeidsmarkt;*
- B. In (sub)regionale samenwerking werk te maken van een van werk naar werktraject voor mensen die op afstand komen te staan van de arbeidsmarkt, maar geen aanspraak meer kunnen maken op de sociale werkvoorziening;*
- C. Zich in subregionale samenwerking in te spannen voor blijvende balans tussen werkgelegenheid aan de onderkant van de arbeidsmarkt en de behoefte aan banen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** stelt vast dat in de zienswijze de opmerking van de heer Vogel over de scenario's mbt de risico's zal worden verwerkt.

Hij stelt vast dat de raad met deze aantekening instemt met het voorstel en met de gewijzigde motie.

De **voorzitter** sluit de vergadering; het is 23.45h

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 september 2014.

, voorzitter

, griffier