

Aanwezig

Voorzitter: J.B. Waaijer (burgemeester)

Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk
E. Bus
I.J. van Dillen
V.C. Janssen
B.M. Kocken
G. Kruidhof
E.G. van den Ouweelen
H.C. Pasterkamp
I. van Pijkeren
K. Rosdorff-Molevelt
S.A.G. Mroseck
M. Rolloos
M.K. Simoons
S.A.S. Spaargaren
P.M. van Teylingen-Roest
T.I.M. van Tongeren
S.C. Vogel
J. Vos
N.E.H.W. Zwart-Hendrikx

Wethouders: M.A. den Boer
J.J.G.M. Roeffen
W.E. Tönjann-Levert

Verslag: J. Kroondijk

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en heet alle aanwezigen hartelijk welkom.

2. Toelating en beëdiging twee nieuwe raadsleden

De **voorzitter** geeft aan dat vanavond twee nieuwe raadsleden, mevrouw Van Pijkeren en de heer Rolloos, toetreden. Zij vullen de plekken in van de twee reeds benoemde wethouders. Hij stelt voor dat de dames Rosdorff en Pasterkamp, en de heer Vos zitting nemen in de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven en verzoekt hen de geloofsbrieven te onderzoeken. Hij schorst daartoe kort de vergadering.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat de commissie de geloofsbrieven heeft onderzocht en geen enkel beletsel gevonden heeft om hen toe te laten tot de raad.

De benoeming tot raadslid is daarmee onherroepelijk geworden, aldus de **voorzitter**. Hij verzoekt mevrouw Van Pijkeren naar voren te komen, zij legt de eed:

Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

Hij verzoekt de heer Rolloos naar voren te komen; hij legt de belofte af:

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter feliciteert mevrouw Van Pijkeren en de heer Rolloos met hun benoeming en heet hen welkom in de raad. Hij schorst kort de vergadering zodat ook de overige aanwezigen de nieuwe raadsleden kunnen feliciteren.

3. Insppraak en Uitspraak

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

4. Vaststellen agenda

De **voorzitter** merkt op dat agendapunt 11d niet in de commissie is behandeld; dit punt zal als bespreekstuk opgevoerd worden. De concept-reactie richting GS wordt agendapunt 11i. Er is een motie ingediend door het CDA; deze wordt als agendapunt 16b opgevoerd.

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

5. Notulen van de raadsvergadering van 24 april 2014

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

6. Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 24 april 2014

De lijst wordt conform vastgesteld.

7. **Bekrachten oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3**

Niet van toepassing.

8. **Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

Wethouder **Roeffen** is vorige week vanwege zijn benoeming als wethouder niet aanwezig geweest bij de AB van de Omgevingsdienst, de heer Kruidhof wel. Vorige keer heeft hij gemeld welke besluiten in het DB genomen waren.

De heer **Kruidhof** zegt dat in het AB gesproken is over de nieuwe invulling van het bestuur van de Omgevingsdienst, mn over de vorm van het DB. Het idee is in de nabije toekomst het DB te verkleinen tot vijf leden en de volgende verdeling is voorgesteld: een lid uit Leiden, een uit Alphen, een namens de Provincie en de overige twee namens een cluster van de kleinere gemeenten. Oegstgeest zit in het cluster Leiderdorp, Zoeterwoude, Nieuwkoop, Kaag en Braassem en Oegstgeest. Voor de AB-vergadering van 11 juni zullen namens deze vijf gemeenten een DB-lid voorgedragen worden.

Ten tweede is een begrotingswijziging besproken van € 9.000. Nationale wetgeving is veranderd waardoor een bepaald type van verklaring van geen bedenkingen, hetgeen een rol speelde bij omgevingsvergunningen die door de Provincie werden afgegeven, nu is komen te vervallen. Dit wordt nu door gemeenten opgepakt, waardoor een financieringssysteem is veranderd. De Provincie betaalt dat niet langer, dat gaat de gemeente nu doen. De uitkering uit het Gemeentefonds zal echter met dezelfde hoeveelheid stijgen, dus het heeft weinig gevolgen behalve dat er straks andere getallen in de begroting staan.

Wethouder **Tönjann** zegt dat de jaarrekeningen van de GeVuLei en het Warenhuis zijn behandeld; beide zijn met een positief resultaat afgesloten. Het was de laatste keer dat voor beide regelingen een begroting is behandeld. Zienswijzen zijn mogelijk. Er gaat een evaluatie plaatsvinden van het type afval dat wordt opgehaald. Er is op 4 juni nog een DB-vergadering. Van alle aanwezige wethouders was er slechts één herbenoemd, de wethouder van Leiden. Voor het volgende AB vindt nog een DB-vergadering plaats en eenmalig zou iemand aangewezen worden. Burgemeester Bloemen van Zoeterwoude is benoemd maar toen was er nog geen meerderheid, dus zijn mevrouw Adema uit Voorschoten en zichzelf eenmalig benoemd als DB-lid om de vergadering van het AB in juli voor te bereiden. Daarin zal de begroting worden vastgesteld.

9. **Lijst van ingekomen stukken**

De heer **Vogel** zegt dat op de lijst een aantal geheime stukken staat. Vaak is de reden daarvan bescherming van de privacy van de indieners van de stukken; dat is niet duidelijk voor de gebruikers van de agenda. Hij verzoekt het Presidium hiernaar te kijken, bijv. door de indieners van die stukken te vragen of de stukken openbaar kunnen zijn.

De **voorzitter** stelt voor deze suggestie a.s. dinsdag in het Presidium te bespreken.

De heer **Kruidhof** is verheugd over de raadsmededeling over het bestrijden van onkruid op niet-chemische basis en dat er een proef gaat komen met niet-chemische onkruidbestrijding. Niet zo fijn vindt hij, dat al in juni 2012 een raadsbrede motie is aangenomen om helemaal te stoppen met chemische onkruidbestrijding; die motie is niet in deze mededeling genoemd. Ook vindt hij de reactie wat mager, twee jaar later wordt pas gehoor gegeven aan die motie. Bovendien worden in de mededeling valse tegenstellingen gecreëerd want ook het borstelen van onkruid wordt als milieuvriendelijk afgedaan omdat dat CO₂-uitstoot zou opleveren; dat is niet per sé waar want dat kan ook elektrisch met groene stroom.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt nav de brandbrief van het DOK en de betreffende raadsmededeling op, dat niet tot overeenstemming is gekomen vwb de invulling van de buitenruimte. Gebleken is dat er rond het gebouw – dat geen buitenruimte heeft behalve de binnenste cirkel – vooral parkeerplaatsen komen, waar het DOK erg ongelukkig over is. Wat is de stand van zaken nu?

Wethouder **Roeffen** zegt dat een brief verstuurd is aan het DOK waarin alle argumenten zijn opgesomd. Meerdere malen is daar overleg over gevoerd. Op basis van de opmerkingen is een aantal punten verbeterd in de ogen van het DOK, echter, aan de oostzijde was het niet mogelijk om de wensen van het DOK te honoreren. Over de parkeerplaatsen is al in december overeenstemming bereikt. In een iets betere (financiële) periode is een parkachtige tekening opgesteld, maar later is tot een aantal aanpassingen in de omgeving besloten. De 5.200 m², waarvan altijd sprake is geweest, is onaangetast gebleven en daarop heeft het DOK volledige inspraak gehad. Dit betreft de omgeving die iets buiten die 5.200 m² ligt; daarover is niet tot overeenstemming gekomen en daar is nu wel een besluit over genomen.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat de raad destijds besloten heeft over het toen voorgedragen plan en de toen voorgedragen invulling, waar die parkachtige omgeving deel van uitmaakte. De wethouder bevestigt dat er zich een ingrijpende wijziging in het plan heeft voorgedaan; waarom heeft de wethouder dat niet gemeld aan de raad?

Wethouder **Tönjann** zegt dat de raad meegenomen is in de ontwikkelingen van Nieuw-Rhijngest en daarna heeft ook nog besluitvorming met de VOF plaatsgevonden hoe geoptimaliseerd zou worden in het gebied. De inrichting zoals die nu is, is zoals die in de overeenkomst met de VOF zit. Het college heeft gezegd: als het gebied direct om de school, dus buiten de 5.200 m², in gezamenlijkheid ontwikkeld wordt om het nog wat te optimaliseren – zoals de fietsenstallingen die eigenlijk op het terrein horen, daarbuiten te plaatsen – dan wordt geprobeerd daarin tegemoet te komen. De school wilde minder parkeerplaatsen maar dat betekent dat niet aan de verplichtingen in de overeenkomst van Bouwfonds (zomer 2012) voldaan kan worden.

Mevrouw **Pasterkamp** begrijpt de financiële klem, maar er is ook nog een natuurspeelplaats in wording. Daar is tot op heden niet veel van terecht gekomen. Zij suggereert om bij die optimalisatie de natuurspeeltuinen te betrekken en misschien een ruil van gronden te bekijken. De natuurspeelplaats komt dan dichterbij in de buurt van de kinderen en ook het onderhoud is wellicht beter te behappen, bijv. door medewerking

van de gebruikers van de school. Daar zou iedereen misschien meer tevreden mee zijn.

De heer **Bus** constateert dat het gesprek tussen de school en het college niet lekker loopt; daar maakt hij zich zorgen over. Uit de brandbrief blijkt, dat het DOK er begrip voor heeft dat een aantal aanpassingen nodig was en wil daar constructief in mee denken maar dat dat niet mogelijk is gebleken. Voor een goede inpassing van een school is het belangrijk de gebruikers daarin te betrekken. Zaken als hoogteverschillen op plekken waar bijv. bakfietsen komen te staan, zijn zaken die een school toch het beste weet. Zijn er nog onzekerheden over het betreffende bestemmingsplan? Het lijkt hem van belang ook in dat kader goed in gesprek te blijven met betrokkenen. De school wil er in overleg uitkomen, dus hij roept het college op het initiatief daartoe te nemen.

De heer **Van den Ouweelen** heeft een aantal mails vandaag langs zien komen die voornamelijk over planning gaan. Hij heeft op geen enkel moment in het voortraject gehoord dat de brandbrief tweemaal verstuurd is aan de raad; die was abusievelijk op een geheime lijst beland. Dat is niet de manier om dit soort zaken te regelen dus het is nu ook niet aan de orde dit nu terug te verwijzen naar de commissie.

Wethouder **Roeffen** zegt mbt de hoogteverschillen aan de westzijde, dat daar in het laatste overleg overeenstemming over gekomen is. Zo is er nog een aantal aanpassingen mbt de fietsenrekken en de toegang tot de school gerealiseerd, alsmede aan de voorzijde, ivm veiligheidsoverwegingen. Twee weken daarna heeft hij met Wethouder Tönjann alle mogelijkheden bezien en moeten beslissen dat er een harde grens is. Eén daarvan is de afspraken die met de VOF over de oostzijde zijn gemaakt. Die zouden opgebroken moeten worden en dan zou alles in discussie kunnen komen. Dat zou een zeer uitvoerig traject betekenen. Daar komt bij dat het plan zoals het er nu ligt aan alle redelijk te stellen eisen voldoet. Overigens is hij altijd bereid om hier en daar een groen detail toe te voegen om het zicht op parkeerplaatsen te verminderen.

De **voorzitter** begrijpt dat de wethouder bereid is de technische details een keer in de commissie toe te lichten. Hier zal in het Presidium over gesproken worden.

10. Inhoudelijke mededelingen

Er zijn mededelingen.

HAMERSTUKKEN

- 11a. Zienswijze tav de begroting 2015 van Servicepunt71**
- 11b. Zienswijze tav de begroting 2015 van de GR Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland**
- 11c. Zienswijze tav de begroting 2015 van de Omgevingsdienst West-Holland**
- 11e. Klachtenverordening gemeente Oegstgeest 2014 (Z-14-01467)**
- 11f. Grondexploitatie grondpositie gebied VOF Oegstgeest aan de Rijn per 01-01-2014 (Z-14-01627)**

11g. Restgrondexploitatie Poelgeest (Z-14-01638)

Deze voorstellen worden als hamerstukken aangenomen.

BESPREEKSTUKKEN

11d. Zienswijze tav de begroting 2015 van de GR Veiligheidsregio Hollands Midden

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat er verschil in inzicht bestaat tussen de Veiligheidsregio Hollands Midden en de gemeenten die daarbij aangesloten zijn, inzake het van toepassing zijn van het financieel kader gemeenschappelijke regelingen, te weten de Strijk-norm. Bij de start van de Veiligheidsregio is op basis van 2009 een fictief referentiebudget benoemd op basis waarvan de gemeenten een bijdrage leveren aan de Veiligheidsregio. Een aantal gemeenten zat onder die fictieve norm en een aantal daar boven; hier is een routekaart voor afgesproken tot aan 2018. In de tussentijd is het Gemeentefonds gedaald. De regionale brandweer heeft indertijd ontheffing gevraagd en gekregen van de Strijk-norm, juist omdat dit een jonge organisatie was die opgezet moest worden. Nu lijkt het erop dat de Veiligheidsregio voor deze brandweezorg geen rekening heeft gehouden met het feit, dat die Strijk-norm voor 2015 wel toegepast zou gaan worden. Zij vindt de onderbouwing, zijnde dat dit nog een jonge organisatie is, wat mager. Er mag natuurlijk nooit maatschappelijk gevaar optreden, maar mocht de Veiligheidsregio met een goede onderbouwing komen nog voordat de begroting is vastgesteld dan hoort zij dat graag.

De heer **Van Tongeren** zegt dat Oegstgeest sinds jaar en dag geconfronteerd is met (tussentijdse) verhogingen. Hij vindt het heel terecht dat het college namens de raad een reactie heeft opgesteld naar de Veiligheidsregio, waarin wordt aangegeven dat het nu afgelopen moet zijn en ook de brandweer aan die norm moet voldoen.

De heer **Van Blitterswijk** meent dat het opleggen van de Strijk-norm niet onverantwoord moet blijken. De Veiligheidsregio was uitgezonderd, nu niet meer. Wat was de reactie van de commissie Strijk op de brief van het DB? Hoe staan andere gemeenten hierin staan? Er komt een kadernota in november 2014. Het gaat erom dat er een verantwoorde brandweezorg komt tegen een zo laag mogelijke prijs; dat deel van de zienswijze ondersteunt het CDA, evenals de waardering voor de vrijwillige inzet. Hij verzoekt het college aan te dringen op een krachtig vrijwilligersbeleid voor de komende tijd, zoals de situatie die zich eerder voordeed niet weer voltrekt.

De heer **Kocken** vindt dat onverkort vastgehouden moet worden aan de Strijk-norm tenzij er goede argumenten zijn van het DB dat dat niet geval zou hoeven zijn. Die argumenten heeft hij niet gezien. Hij is benieuwd wat de burgemeester hier zelf van vindt. Het gaat hier om een norm die aan gemeenschappelijke regelingen wordt meegegeven en vervolgens zegt een DB waar burgemeesters in zitten die norm niet toe te gaan passen; hoe kan dat? En wat vindt het AB, waar ook burgemeesters in zitten, hiervan?

De heer **Spaargaren** steunt de zienswijze van harte. Hij wil ook graag een meer outputgerichte sturing zien. Ook wil hij het vrijwilligersmanagement onderstrepen; wat is de visie daarop? Hij is benieuwd naar de nieuwe ontwikkelingen mbt de brandweerkazerne en wat zijn de mogelijke consequenties/risico's?

Het lijkt de heer **Van den Ouweelen** goed wanneer deze zienswijze uitgaat. Er mag geen uitzonderingspositie zijn voor de brandweer; als er bezuinigd gaat worden dan zal dat ook binnen de veiligheidsregio moeten gebeuren.

Burgemeester **Waaier** zegt dat een aantal jaren geleden de individuele gemeentelijke korpsen zijn samengevoegd tot één regionaal korps. Bij de start kreeg dat korps de opgave een slanke, efficiënte organisatie op te zetten. De Cebeon-norm werd als vertrekpunt genomen en daar zou naartoe gewerkt worden. Die norm is dynamisch. In de loop van dit jaar vindt een herijking plaats, dus dan is er weer een ander fictief ijkpunt. Er is een vrijstelling geweest van die norm, maar hij heeft nergens gehoord dat die norm actueel is. Misschien was dit zo bij de start maar hij gaat ervan uit, dat die norm nu niet geldt. De Strijk-norm geldt voor iedere regeling tenzij een regeling kan aantonen dat dat absoluut ten koste gaat van eea; de bewijslast ligt dus aan de andere kant. Het argument dat dat ten koste van de veiligheid gaat, vindt hij te makkelijk; dat moet geconcretiseerd worden.

In de vorige raad heeft hij een mededeling over de vrijwilligers gedaan. Inmiddels heeft een vervolgesprek plaatsgevonden; daarin is gesproken over de nieuwe situatie en wat die voor dekking van de aanrijtijden betekent. Hij heeft ook gezegd dat twee elementen parallel moeten lopen in de discussie: de gebouwenkant en de personele kant. Bestuurlijk is dit in beweging.

Hij heeft nog geen AB meegemaakt, dus hij weet ook niet hoe andere collegagemeenten hierin zitten. Wel weet hij van andere regelingen dat deze gemeenten redelijk strak zitten en zij zijn wellicht uitzondering, maar het is goed een eigen verhaal te houden op dit punt.

Tweede termijn

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat de ontheffing van de Strijk-norm terug te vinden is in de programmabegroting 2012 en 2013 van de Veiligheidsregio zelf. Op dit moment worden de lokale brandweerkazernes gehuurd door de Veiligheidsregio voor de brandweezorg. Zij begrijpt dat er nieuwe ontwikkelingen zijn maar dat betreffende krantenbericht heeft zij niet gelezen. Volgens haar zijn die financiële gevolgen nog niet in deze begroting vertaald en wellicht hebben deze ook gevolgen voor de begroting van Oegstgeest.

De heer **Van Tongeren** steunt de zienswijze.

De heer **Van Blitterswijk** is het ook eens met voorliggende zienswijze.

De heer **Kocken** steunt de zienswijze tav de visie op vrijwilligheid. De burgemeester zegt nog niet eerder een AB te hebben bijgewoond; dat is logisch maar is dit al gepasseerd daar?

De heer **Spaargaren** begrijpt dat de raad over de mogelijke financiële risico's van een evt. nieuwe locatie nog wordt geïnformeerd.

De heer **Van den Ouweelen** steunt de zienswijze.

Burgemeester **Waaijer** zegt dat de huidige kazerne eigendom van Oegstgeest is en die valt op dat moment vrij. Het is aan Oegstgeest hoe dat verder geregeld wordt. Een nieuwe kazerne is voor rekening en verantwoording van de Veiligheidsregio. Hij krijgt als AB-lid de businesscase te zien en hij heeft gezegd, dat hij ook een beeld wil hebben van het personele traject met daarin de rol van de vrijwilligers. De Veiligheidsregio gaat een investering al dan niet doen en die heeft consequenties. Dat voorstel zal in het AB komen.

Het DB heeft een voorstel richting gemeenten gedaan en zij kunnen reageren voor half juni. Daarna moet het AB zich uitspreken over de ingebrachte zienswijzen.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

11h. Concept-reactie aan Gedeputeerde Staten over de begroting 2014

De **voorzitter** constateert dat niemand behoefte heeft over deze brief te spreken; deze is hierbij vastgesteld.

12. Decentralisatie jeugdhulpverlening (opdrachtgeverschap) (Z-14-01394)

De heer **Bus** zegt dat hier uitgebreid over gesproken is. Het is goed dat dit een rijdende trein is want er is haast geboden. De eindbestemming van de trein en de prijs die ervoor betaald moet worden, zijn nog niet duidelijk. Heeft Holland Rijnland inderdaad de implementatiekracht om eea goed in te richten en kunnen de kwaliteit en keuzevrijheid mbt de jeugdzorg ook gegarandeerd worden? Krijgt de raad de mogelijkheden, informatie en invloed om dat goed te controleren? In het transitiearrangement is een percentage van 1,5% opgenomen, een lager percentage dan landelijk wordt geadviseerd (3%). Dat betekent minder FTE, minder expertise en dus ook meer onzekerheden. Hoe weten we dat goedkoop in dit geval geen duurkoop is? Inkoop van zorg is toch een vak apart. Er staan weinig concrete zaken in die zekerheid geven of de gewenste kwaliteit ook bereikt gaat worden. De uitgangspunten zijn duidelijk en goed. Op welke momenten komen er zaken in de raad waar de raad nog invloed op kan uitoefenen? En op welke stations kan evt. nog uit de rijdende trein gestapt worden? Deze dossiers vragen om een andere wijze van controle door de raad, zei de wethouder in de commissie, en dat vindt hij ook verstandig maar hoe moet de raad dan controleren? Het lijkt hem goed om met de raad aan de gang te gaan om daar goed invulling aan te geven, want de jeugdzorg moet goed neergezet worden.

Mevrouw **Zwart** vindt preventie heel belangrijk en degenen die echt een steuntje in de rug nodig hebben om een goede toekomst te kunnen bouwen, moeten dat ook op een goede manier krijgen. Maatwerk en eigen regie zijn daarbij belangrijke principes, evenals een persoonlijk budget. Zij dankt het college voor het beantwoorden van de

technische vragen over het opdrachtgeverschap. Toch blijft het gevoel hangen dat het erop lijkt, dat de raad wel over een aantal zaken gaat maar toch niet helemaal. Mn tav de invulling van het verplichte pakket vindt zij het ingewikkeld, dat één wethouder lijkt te worden aangesproken vanuit een gemeenschappelijk opdrachtgeverschap maar uiteindelijk kan de raad daar bijna geen invloed op uitoefenen. Dat baart haar zorgen. Daarom stelt zij voor mn te kijken naar de zeggenschap van de raden op gemeenschappelijke regelingen. Het is een rijdende trein maar nu ja zeggen, betekent niet dat zij het overal mee eens is. Een aantal punten wil zij expliciet geagendeerd zien voor de toekomst. De risicoverdeling bijv. die voor 2015 is voorgesteld: daar gaat zij nu mee akkoord maar dat wil niet zeggen dat zij ook akkoord gaat voor die variant voor 2016. Er dient dus voor de toekomst ook naar andere verdelingsvarianten gekeken te worden, want degene die investeert in de toekomst moet ook beloond worden.

Mevrouw **Mroseck** merkt op dat Oegstgeest moet samenwerken op het gebied van de jeugdzorg; dat is duidelijk. Complimenten voor de duidelijke notitie. Een belangrijk doel van de transitie is de jeugdzorg dichterbij de mensen brengen en een overzichtelijker stelsel te vormen. Met de lokale jeugd- en gezinsteams wordt daar ook invulling aan gegeven. Daar waar regionaal samengewerkt gaat worden, moet ervoor gewaakt worden dat er niet weer een nieuwe bureaucratie wordt opgetuigd. Aansturing vanuit gezamenlijke gemeenten kan lastig zijn. In die 15 gemeenten zijn 300 aanbieders in de jeugdzorg; er moet voor gezorgd worden dat het een overzichtelijk stelsel wordt. Het gaat uiteindelijk om de kinderen die hulp nodig hebben, om de ouders, om de kwaliteit van de zorg. En nog veel is onduidelijk. Degenen die van deze zorg afhankelijk zijn, hebben nog veel vragen. Wat gaan de jeugd- en gezinsteams doen, hoe worden ze samengesteld, wie gaat indiceren, zijn degenen die straks aan hun keukentafel zitten wel mensen die weten waar ze het over hebben, wordt de zorg straks aanbesteed, gaat het dan om de kwaliteit of wordt de prijs leidend, met wie worden contracten afgesloten, heeft een ouder nog keuzevrijheid? Er zijn instellingen die gaan sluiten per 1 januari omdat contracten aflopen en er nog geen duidelijkheid is over nieuwe contracten. Zij maakt zich zorgen want de trein dendert voort en voor je het weet, is het 1 januari. Het gaat hier wel om een kwetsbare groep, dus deze transitie moet zorgvuldig gebeuren. Zij zal de ontwikkelingen nauwlettend volgen via de aangekondigde bijpraatsessies.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat het hier inderdaad om een kwetsbare groep gaat, die van de gemeente afhankelijk is en bij niemand anders terecht kan. De trein dendert door maar dat is ook goed want er is haast geboden. Vanwege de haast en de kwetsbare groep zou zij dit stuk graag als hamerstuk willen afhameren, maar dat is niet het geval. PrO heeft vijf fundamentele problemen met het voorstel tav politieke verantwoordelijkheid, resultaat, evaluatie, partnerschap en inrichting van de organisatie. Het college stelt voor vrijwel de gehele jeugdhulp uit te besteden aan Holland Rijnland via een opdrachtgeverschap. Dat is terecht want Oegstgeest kan dat niet alleen. Dat opdrachtgeverschap moet wel de kwaliteit en toegankelijkheid ten goede komen. De politieke verantwoordelijkheid blijft bij de verantwoordelijk wethouder liggen; de wethouder heeft die verantwoordelijkheid in de commissie ook aanvaard en erkend. De raad gaat niet over het hoe, maar wel over het wat en over de resultaten. Grote zorgen maakt zij zich over het gewenste resultaat voor deze kwetsbare groep. Over de indicatoren die dat resultaat meten, is niets in de stukken te vinden. Bij de herin-

richting van de begroting zijn afspraken gemaakt over de verbinding van het budget en de noodzaak van smart geformuleerde doelstellingen. De wethouder stelt voor het opdrachtgeverschap in het najaar van 2015 te evalueren; wat is er dan te evalueren als de inrichting van het opdrachtgeverschap tenminste zes maanden kost en daarmee op z'n vroegst in november 2014 begonnen wordt? Voor de zomer van 2016 worden al besluiten genomen over de inrichting voor 2016 e.v., dus het lijkt haar verstandiger werkende de weg bij te sturen en na twee jaar te evalueren. De resultaten daarvan kunnen aangewend worden om de periode na 2018 in te richten. Opdrachtgeverschap uitbesteden, betekent samenwerking en dat vereist dat je een betrouwbare en stabiele partner bent. Als voor Holland Rijnland wordt gekozen, doe dat dan ook vol overtuiging en roep niet dat je er nog niet uit bent met wie je wilt samenwerken. Dan worden ook de verhoudingen verzeekt en dat maakt het dorp zwakker. Het Rijk denkt 3% nodig te hebben voor de inrichting van de ambtelijke organisatie voor de jeugdhulp; wie is Holland Rijnland om te denken dat het wel met de helft kan? Dan kan je niet verwachten dat die inrichting in orde komt en dat zou nog wel eens een treinongeluk kunnen opleveren. Er moet ook nog heel veel lokaal gebeuren en dan kan het niet zo zijn, dat gemeenten 1% afdragen aan de pot van Holland Rijnland en er nog maar een 0,5% voor de gemeenten overblijft om het lokaal goed te regelen. Zij verzoekt de wethouder op die schrede terug te komen. Zij hoopt toezeggingen te krijgen van de wethouder want zolang dat niet gebeurt, is dit plan onvoldragen en niet af.

Mevrouw **Van Dillen** staat positief tegenover de samenwerking maar de aandachtspunten die zij eerder noemde, blijven voor het CDA belangrijk. Los van alle punten die al gemaakt zijn over de mogelijke evaluatiemomenten waarop de raad nog invloed zou kunnen uitoefenen, wil zij toevoegen de inhoudelijke deskundigheid. De zorgkantoren zijn betrokken bij de inkoop van de zorg maar dat is maar ten dele fulltime, daarna hebben zij het druk met hun eigen inkoop. Hoe wordt er dan voor gezorgd dat de inkoop goed geregeld blijft? Kan de kwartiermaker ook al inhoudelijk ingewerkt worden? Er moet dus een vangnet zijn. Hoe worden de pgb's gefinancierd straks? Daar is in de commissie nog geen duidelijk antwoord op gekomen. Ook voor de werknemers moet er snel duidelijkheid komen.

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat de omvorming door de decentralisaties kansen biedt om een betere aansluitende zorg te kunnen bieden. Gemeenten krijgen per 1 januari een grote verantwoordelijkheid op zich om de zorg voor de jeugd anders in te gaan richten, maar tegelijkertijd worden de gemeenten geconfronteerd met een oplopende bezuiniging op het uitvoeren van deze taak. Er wordt hard gewerkt om op 1 januari klaar te zijn voor deze taak. In eerste instantie gaat het om het garanderen van de zorgcontinuïteit en ervaring opdoen met het nieuwe beleid dat de nieuwe instroom regelt. In dat nieuwe beleid wordt ingezet op preventie en dat vindt zij heel belangrijk. De-escalatie is ook een doel van de inzet van de regio, ook heel belangrijk. Binnen de regio is afgesproken de zorg gezamenlijk in te kopen. Voorliggend voorstel heeft in eerste instantie betrekking op de jeugdhulp in 2015. De dienstverleningsopdracht loopt tot 31 december 2015. Menskracht, expertise en budget is hiervoor nodig. Het gezamenlijk opdrachtgeverschap wordt gesplitst in een inhoudelijk opdrachtgeverschap en technisch opdrachtgeverschap. Mn voor het technisch opdrachtgeverschap ziet LO kans om voor na 2015 goed te kijken naar de huidige structuren, om te zien of daarmee door gezamenlijk oppakken winst te behalen is bijv. tav het afhandelen van het

declaratieproces en het gezamenlijk inkopen daarvan. Voorgesteld wordt in september 2015 te gaan evalueren maar voor 1 juli moet inkoop vormgegeven worden; zo doen de zorgkantoren dat op dit moment. Er moet dus al eerder over de inkoop van de zorg voor 2016 nagedacht worden. Hoe denkt de wethouder dit in de praktijk in te gaan vullen? Het is heel belangrijk dat de pgb's blijven maar er moet goed nagedacht worden over hoe die vormgegeven moeten worden. Het is zaak, gelet op de landelijke fraude op dit gebied, dat daar goed toezicht en goede handhaving op is. Hiervoor zou LO een goede onderbouwing willen zien van de uiteindelijke keuze. Tav de keuze voor 1,5% ipv 3% denkt zij, dat dit misschien zit in de post onvoorzien van € 5 miljoen die bij de algemene reserveringen is opgesteld.

Tweede termijn

Wethouder **Roeffen** benadrukt dat het met veruit de meeste kinderen en jeugdigen goed gaat. Met de resterende maximaal 20% zijn wat serieuzere problemen. Met 3% daarvan zijn echte problemen en zij zijn aangewezen op de specialistische zorg, die erg duur is (oplopend tot € 100.000 per jaar per cliënt). Het is dus van belang dat massa wordt gemaakt als Holland Rijnland. Het is een opneemregeling en er is nauwelijks sturing op die specialistische zorg, omdat daar veelal een rechterlijke uitspraak aan ten grondslag ligt (gedwongen kader). Ook is specialistische zorg nodig in het vrijwillig kader; dat is beter stuurbaar als gemeente omdat het jeugd- en gezinsteam specialistische hulp inroept als dat nodig is. Vwb de jeugdzorg is afgesproken, dat de schaal Holland Rijnland is; in die zin kan hij de opmerking van mevrouw Pasterkamp niet volgen dat tav de bestuurlijke samenwerking Oegstgeest onduidelijk zou overkomen naar de partners in de regio. Het gaat erom dat er voor 2015 al zorg ingekocht moet worden en er is eigenlijk nog geen aangewezen organisatie. Omdat niet eerst een eigen organisatie opgetuigd kan worden, is ervoor gekozen een kwartiermaker in te huren. Diegene heeft twee taken: regel dat in 2015 de zorg in het specialistische kader voorhanden is en werk een model uit dat vanaf 2016 e.v. kan functioneren. In andere regio's wordt al met een onafhankelijke service-instelling gewerkt; soms wordt die bij de GGD aangehaakt, soms bij Bureau Jeugdzorg. In Holland Rijnlandverband zijn die opties verkend en daarin hebben de gemeenten geen keuze kunnen maken. Ivm de druk die er is om contracten te sluiten, is bestuurlijk afgesproken om het nu te doen met de kennis die voorhanden is bij het zorgkantoor, Bureau Jeugdzorg, gemeenten en inkooporganisaties, zoals SP71. Mocht dat niet bevallen dan kunnen andere keuzes gemaakt worden. Hetzelfde geldt voor het verzekeringsmodel: dat is voor het eerste jaar vastgelegd en ook dat wordt geëvalueerd, om te bezien of het na 2015 zo voortgezet moet worden. De vraag is gesteld of één jaar niet te kort is; die discussie is bestuurlijk gevoerd. Aanvankelijk was het voorstel vier jaar, maar dat vond iedereen veel te lang, gezien de grote veranderingen en de flexibiliteit die dat vraagt. Met de kwartiermaker is afgesproken dat er in september 2015 in ieder geval een evaluatie ligt, zodat daar een keuze in gemaakt kan worden. Hij neemt aan dat bestuurlijk die keuze wat eerder wordt gemaakt, zodat deze in september aan de raden voorgelegd kan worden. Het besluit dat nu voorligt, is het opdrachtgeverschap bij Holland Rijnland beleggen, de kosten van gespecialiseerde jeugdzorg gezamenlijk financieren en daarbij het verzekeringsmodel hanteren. Een gedeelte van de gelden die van het Rijk verkregen worden voor invoeringskosten zal bestemd worden voor de kwartiermaker. Tav de discussie over 3% zegt hij, dat eerder in Holland Rijnlandverband ge-

kozen is voor 1,5%. Niet omdat zeker is dat 1,5% voldoende is, maar 3% vonden de gemeenten aan de ruime kant. Er was ook geen goed beeld van wat daarvan gedaan moet en kan worden. Daarom is bewust voor een lager percentage gekozen en reden daarvoor is, dat de gemeenten denken dit met de eigen mensen die bij gemeenten of samenwerkingsverbanden werken binnen Holland Rijnland te kunnen oppakken, zodat geen deskundigen ingehuurd hoeven worden waardoor de kosten mogelijk lager zullen zijn. Of het ook daadwerkelijk voor die prijs kan, zal blijken uit de praktijk. Tav de rol van de raad zegt hij, dat het goed is een keer met de raad te spreken over de controle achteraf. Dit is een zich ontwikkelend en onzeker beleidsterrein en het lijkt hem goed tot een modus te komen waarbij uiteraard wel verantwoording wordt afgelegd maar op een andere wijze dan gebruikelijk. Hij zal daarvoor een notitie voorbereiden. De politieke verantwoordelijkheid ligt inderdaad bij het college. Er wordt lokale sturing gehouden via de input die Oegstgeest levert in de regionale opdrachtverlening, op het monitoren van cliëntgegevens en de kwaliteit van de geleverde zorg. Er zijn nu zes maanden nodig om te komen tot die organisatie en in de tussentijd zullen de contracten in de zomerperiode met de aanbieders tot stand gebracht moeten worden. Lokaal heeft een aantal vragen over de preventie gesteld. Als je wilt dat de specialistische hulp minder groot wordt dan zal ervoor gezorgd moeten worden, dat de preventie en mn ook de lokale basisinfrastructuur op orde is. Die opgave zal lokaal ingevuld moeten worden. Er lopen op dit moment zes pilots in de regio mbt de jeugd- en gezinsteam, waaronder een gecombineerde in Zoeterwoude en Leiderdorp. Die worden goed gevolgd en de gegevens daaruit worden in het portefeuillehoudersoverleg gedeeld. Die ervaringen zullen meegenomen worden in de beslissing die Oegstgeest moet nemen tav de inrichting van een Oegstgeester jeugd- en gezinsteam. In de zorgkantoren zit veel kennis en aanvankelijk werd er in Holland Rijnland-verband aan gedacht de inkoop daar te beleggen, maar dat bleek vanwege bestuurlijk-technische zaken niet mogelijk. Er ligt een pittige uitdaging in deze regio om ervoor te zorgen, dat in 2015 alle jongeren die hulp nodig hebben goed bediend worden en tevens, zeker voor de nieuwe cliënten, dat daarbij de nieuwe transitievorm gegeven kan worden. Bezien moet worden of september 2015 te laat is, maar er kan altijd nog een jaar bijgetekend worden op het interimmodel voordat tot een definitieve keuze wordt gekomen. Hij wil in ieder geval de druk op de ketel houden, maar als er aanleiding is de zaken te wijzigen dan kan al volgend jaar tot een wijziging besloten worden. Het in stand houden dus van een stukje eigen bestuurlijke flexibiliteit. Pgb's zullen zo weinig mogelijk toegekend worden en belangrijke voorwaarde daarvoor is, hoe cliënt en zijn ouders daarin zitten. Dat zal via de SVB gemonitord worden.

Tweede termijn

Mevrouw **Pasterkamp** wil graag voor de besluitvorming een schorsing voor fractie-beraad.

De **voorzitter** schorst de vergadering (21.35-21.45h).

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Bus.

De heer **Bus** vindt de beantwoording van de wethouder teleurstellend aangezien hij niet in is gegaan op de punten die hier genoemd zijn, inhoudelijke punten rondom de

zorg en het stuk dat voorligt. Er is ook een aantal toezeggingen gevraagd en daar heeft hij geen reactie op gehoord. Hij begrijpt dat dit een eerste stap is die genomen wordt maar hij wil wel meer zekerheid over de vervolgstappen, dat die ook daadwerkelijk gezet worden en dat die de mogelijkheden biedt om het traject onder controle te houden. Zonder dat duidelijk wordt gemaakt wanneer zaken smart gemaakt worden, is het moeilijk om dit voorstel te steunen.

Mevrouw **Zwart** denkt dat de raad niet zo veel te kiezen heeft in 2015, want conform het transitiearrangement is Oegstgeest verplicht de zorg in te kopen bij dezelfde instanties als nu. Daarom kan zij wel leven met deze tijdelijke regeling, maar ook zij wil meer garanties hebben over de sturingsmogelijkheden en dat die tijdig besproken kunnen worden zodat de raad de koers kan uitzetten voor de toekomst. De wethouder geeft aan dat de eerste tijd met het verzekeringsmodel wordt gewerkt en daarna moet dat opnieuw bezien worden; dat vindt zij een te weinig concrete toezegging. Zij ziet graag dat in de evaluatie alternatieven en opties uitgewerkt worden, zodat er ook wat te kiezen is. De VVD neemt haar verantwoordelijkheid en stemt nu in met dit voorstel, want we moeten door.

Mevrouw **Mroseck** sluit zich aan bij de woorden van de heer Bus. Ook zij vindt de vijf vragen van mevrouw Pasterkamp heel belangrijk en wenst toezeggingen daarover. Zij voelt de urgentie en we moeten inderdaad verder, maar zij hecht aan een heel zorgvuldig proces.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat we inderdaad haast hebben, maar dat komt ook omdat we te laat begonnen zijn. De meeste gemeenten zijn allang klaar. Haastige spoed komt niet goed, in dit geval, meent zij. De wethouder stelde dat het met 20% van de jongeren niet goed gaat; dat is een hoog percentage. Het gaat hier om gezinsleden en het interesseert haar daarbij niet om hoeveel procent het van de jeugd is dat problemen heeft; dit moet gewoon in orde zijn. Het gaat ook om resultaten. Zij heeft gevraagd om een toezegging op dat punt en om criteria; daarover heeft zij niets gehoord en dat ligt haar zwaar op de maag. Zo weinig mogelijk pgb's, zegt de wethouder, maar een onderbouwing hoort zij niet. De meeste mensen die zorg nodig hebben, hechten enorm aan een pgb omdat dat hun autonomie versterkt. Eén van de kernwaarden van de decentralisaties is ook juist autonomie. Zij is dus nog ongeruster geworden na de beantwoording van de wethouder en daarom vraagt zij om hoofdelijke stemming.

Mevrouw **Van Dillen** wil onderscheid maken tussen het voorliggende opdrachtgeverschap tot september 2015 en de periode daarna. De raad krijgt vanavond inderdaad weinig concrete antwoorden maar zij begrijpt de onzekerheid die er nu is. Zij kan daarom ook akkoord gaan met dit gedeelte maar wil in de notitie wel duidelijk terugzien hoe de raad wordt meegenomen in de beslismomenten voor de periode daarna. De punten die vanavond zijn aangedragen, moeten daarin ook meegenomen worden. Zij sluit zich aan bij mevrouw Pasterkamp tav de pgb's. Zij heeft het standpunt van de wethouder daarover tot nu toe niet meegekregen; hoe is hij tot dat standpunt gekomen?

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat flink tempo in dit dossier gemaakt moet worden en de raad wil het goed regelen. De zorgcontinuïteit moet gegarandeerd worden dus de raad

kan niet anders dan dit voorstel vaststellen. De zorgen over na 2015 heeft ook haar fractie, maar de wethouder heeft een notitie toegezegd en zal de raad meer meenemen dan in andere dossiers.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat het Rijk voorschrijft dat op de verplichte zorg verplicht samengewerkt moet worden, maar het Rijk schrijft niet voor hoe dat gedaan moet worden en hoe het opdrachtgeverschap ingevuld moet worden. De raad is dus helemaal niet gedwongen om voorliggend voorstel vast te stellen.

Dat erkent mevrouw **Rosdorff**, maar dit is een uitwerking van het regionaal transitiearrangement zoals al eerder is vastgesteld. Dit dossier is al vaker in de raad geweest, er hebben informele bijeenkomsten over plaatsgevonden en die hebben naar dit punt toegewerkt. Ook zij wil graag een doorkijk naar 2016, maar de ontwerp-begroting en de verordening komen hier nog voorbij dus de raad komt nog op een aantal momenten aan de beurt.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat op 8 mei een commissievergadering heeft plaatsgevonden waar de vonken van af spatten. Hij ziet hier een niet-gewijzigd raadsvoorstel dat nog steeds gedateerd is 20 maart met een besluitvormingsdatum van 22 mei. Het is niet zo dat het vanavond goedgekeurd moet worden maar het moet goed in elkaar steken. Op dit moment is er sprake van sturing maar verderop in het traject is een bepaalde weg ingeslagen en het is nog maar de vraag of de raad dan sturing heeft.

Mevrouw **Pasterkamp** is het eens met de zorgen die in het slotbetog zijn gesproken en daarom wil zij nu toezeggingen, dat het inhoudelijk en formeel goed geregeld wordt en ook meetbaar.

Wethouder **Roeffen** geeft vwb het tempo aan, dat Oegstgeest precies in de pas loopt in de regio en zelfs iets voorloopt op andere gemeenten. Hij is van plan met de raad in discussie te gaan over kaderstellende indicatoren, zodat hij ook een (beperkt) aantal indicatoren in de begroting kan opnemen waarop het college verantwoording aflegt en waarop de raad sturing heeft.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt of dit stuk in een volgende raadsvergadering terug kan komen, wellicht aangepast na een nieuwe commissiebehandeling.

Wethouder **Roeffen** zegt dat dat niet kan, want er zijn zes maanden nodig om de zaak goed te regelen. Het is nu halverwege mei en de vakantieperiode is in zicht, dus het zal pas oktober/november zijn dat eea op orde is. 1 januari is dan erg dichtbij, dus die ruimte is er niet.

Als de evaluatie volgend jaar beschikbaar is, zijn er ook alternatieven als blijkt dat het verzekeringsmodel niet geheel voldoet.

De **voorzitter** merkt op dat de gemeente als deelnemer opdrachtgever is en daarvoor wil het college het fiat van de raad hebben. Anderzijds proeft hij dat de raad zijn betrokkenheid als te afstandelijk en concreet ervaart. Zegt het college toe om serieus

met de raad in gesprek te gaan over de toegezegde notitie, juist ook over dit punt? En gebeurt dat op redelijk korte termijn?

Het gaat er mevrouw **Pasterkamp** om dat de wethouder teruggaat naar Holland Rijnland en vraagt om een aanvulling vwb resultaten en indicatoren, en verzoekt hem daarmee dan terug te komen naar de raad. Tegen Holland Rijnland moet gezegd worden: hoe kunnen wij opdrachtgeverschap geven als wij niet weten welke en hoe dat gemeten wordt?

Wethouder **Roeffen** zegt dat de gemeenten onder druk staan en door voorliggend besluit nu te nemen, wordt ruimte gegeven aan de kwartiermaker en de colleges met hun raden in gesprek te gaan over wat die indicatoren zouden kunnen zijn. Dat gesprek zou volgende maand al gevoerd kunnen worden, in informeel verband, bijv. voorafgaand aan een commissievergadering.

Mevrouw **Zwart** vraagt waar dat gesprek precies moet plaatsvinden want moet dat niet ook in Holland Rijnland gevoerd worden?

Wethouder **Roeffen** denkt dat het het beste is als hij eerst met de raad hier in gesprek gaat en die punten inbrengt bij Holland Rijnland, zodat de kwartiermaker die ook kan meenemen.

De **voorzitter** wil tot besluitvorming overgaan. Op verzoek van de raad schorst hij kort de vergadering.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder **Roeffen** stelt voor op 12 juni aan de hand van een notitie over de indicatoren met de raad te spreken over welke indicatoren de raad van belang vindt. Het college zal vervolgens een brief aan Holland Rijnland sturen waarin die indicatoren genoemd zijn. Deze zal hij ook zelf in het portefeuillehoudersoverleg toelichten en bewaken dat deze ook meegenomen worden.

De **voorzitter** merkt op dat mevrouw Pasterkamp heeft verzocht om hoofdelijke stemming.

De heer Vogel: voor.

De heer Vos: tegen.

Mevrouw Zwart: voor.

De heer Van Blitterswijk: voor.

De heer Bus: tegen.

Mevrouw Van Dillen: voor.

De heer Janssen: voor.

De heer Kocken: tegen.

De heer Kruidhof: tegen.

Mevrouw Mroseck: tegen.

De heer Van den Ouweelen: tegen.

Mevrouw Pasterkamp: tegen.

Mevrouw Van Pijkeren: voor.
De heer Rolloos: voor.
Mevrouw Rosdorff: voor.
Mevrouw Simoons: tegen.
De heer Spaargaren: voor.
Mevrouw Van Teylingen: voor.
De heer Van Tongeren: tegen.

Beslist wordt met 10 stemmen voor en 9 stemmen tegen conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

13. Bodembeheernota (Z-13-00104)

Mevrouw **Simoons** heeft een aantal technische vragen gesteld, die naar tevredenheid beantwoord zijn. Het is een zorgvuldig opgestelde nota.

Mevrouw **Van Dillen** vindt dat de Omgevingsdienst goed werk heeft verricht. Zij hoort nog graag of het klopt, dat er uiteindelijk door de gronduitwisseling er geen risico is voor mensen en dieren die er leven omdat er uitgegaan is van een modelberekening. Zij wil graag dat de vinger aan de pols wordt gehouden vwb de beschreven risico's van het bodemonderzoek bij Sail.

De heer **Kruidhof** zegt dat met de beantwoording van de technische vragen zijn belangrijkste vragen zijn beantwoord. In het raadsvoorstel wordt gesproken over een vergadering van 22 mei; dat moet nog gewijzigd worden in 20 mei.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat het besluit bodemkwaliteit sinds 2008 van kracht is. Het is mogelijk om afwijkende regels op te stellen voor een specifiek gebied en dat gebeurt met deze nota. Dit wordt nu gedaan omdat er een probleem is binnen Nieuw-Rhijngest, aangezien er zich organische bestrijdingsmiddelen in een lage concentratie in de bodem bevinden en dat moet opgelost worden. In het stuk staat dat er financiële consequenties zijn maar een bedrag wordt niet genoemd. Ook wordt aangegeven dat in de grex Nieuw-Rhijngest al rekening is gehouden met het vaststellen van deze bodembeheernota. Als die niet wordt vastgesteld, is er sprake van een verhoogd financieel risico. Dit is dus een voldongen feit en dat vindt hij slecht. Welk financieel risico loopt de gemeente? Hierover is in de commissie niet gesproken. In het voorstel staat dat er binnen zes weken beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden die redelijkerwijs niet in staat zijn geweest om een zienswijze hierover in te dienen; op welke manier is deze zaak in de voorbereiding kenbaar gemaakt?

De heer **Spaargaren** vindt het een goed voorstel. De vervuiling van de grond valt binnen de milieunormen en hebben geen gevolgen voor de gezondheid van mensen; ook dat is goed. Hij steunt het voorstel.

Wethouder **Roeffen** zegt dat de grond aldaar hergebruikt kan worden binnen Nieuw-Rhijngest. De voorwaarde geldt dat voor elk perceel bodemonderzoek plaatsvindt voordat de functie feitelijk wordt ingevuld, maar deze grond is geschikt voor huizen met een tuin en voor kinderspeelplaatsen. Mocht het nodig zijn te saneren dan wordt

dat gedaan. Die gegevens zijn op dit moment ook bekend bij de Omgevingsdienst, alsook opvraagbaar. Dit heeft inderdaad financiële consequenties. Nieuw-Rhijngeest kan zo minder geld kwijt zijn aan het verplaatsen en saneren van de grond. De datum van 20 mei zal veranderd worden.

Tweede termijn

De heer **Van den Ouweelen** meent dat dit voorstel vooral een financiële achtergrond heeft. Welk financieel belang wordt er gediend met deze nota? Als er met licht vervuilde grond geschoven gaat worden in de wijk dan zullen er ook mensen zijn die daar niet zo gelukkig mee zijn en kanttekeningen daarbij plaatsen. Welk financieel risico wordt gelopen als dit niet goedgekeurd wordt?

Wethouder **Roeffen** zegt dat vastgesteld is dat er geen gevolgen zijn voor de volksgezondheid; dat was het primaire oogmerk. Ter plaatse zal steeds op het moment dat er iets gebouwd gaat worden feitelijk gecontroleerd worden of de grond niet toch nog afwijkt van het algemene beeld. Als dat zo is en de normen worden overschreden, dan zal die grond gesaneerd moeten worden.

De heer **Van den Ouweelen** herhaalt zijn vraag over de financiën. Op het moment dat de grond te vervuild is dan biedt deze regeling geen uitkomst.

De heer **Vogel** zegt dat waar de heer Van den Ouweelen naar op zoek is duidelijk in de grondexploitaties staat. Deze zijn vertrouwelijk. Dat antwoord is dus bekend.

De **voorzitter** wil tot stemming overgaan.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt om hoofdelijke stemming. Tevens wil hij een stemverklaring afleggen. Hij heeft concreet gevraagd welke financiële consequenties er zijn indien deze regeling niet wordt goedgekeurd; antwoord daarop heeft hij niet gekregen. Die informatie zou in vertrouwelijke stukken te vinden zijn, maar hier wordt een openbaar raadsbesluit genomen.

De heer Van Blitterswijk: voor.

De heer Bus: voor.

Mevrouw Van Dillen: voor.

De heer Janssen: voor.

De heer Kocken: voor.

De heer Kruidhof: voor.

Mevrouw Mroseck: tegen.

De heer Van den Ouweelen: tegen.

Mevrouw Pasterkamp: voor.

Mevrouw Van Pijkeren: voor.

De heer Rolloos: voor.

Mevrouw Rosdorff: voor.

Mevrouw Simoons: voor.

De heer Spaargaren: voor.

Mevrouw Van Teylingen: voor.

De heer Van Tongeren: voor.
De heer Vogel: voor.
De heer Vos: voor.
Mevrouw Zwart: voor.

Beslist wordt met 17 stemmen voor en 2 stemmen tegen conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

14. Aanpak illegaal gebruik gemeentegrond (Z-14-00788)

De heer **Vos** steunt dit voorstel op hoofdlijnen en kan zich vinden in de bestemming van de pilot richting de reserve groenvoorziening. Wel wil hij graag de toezegging dat als de pilot succesvol is en het gemeentebreed wordt dan opnieuw gesproken wordt over de bestemming. De discussie ging in de commissie over een aantal invullingdetails. De discussie over de OZB achterstallig verhalen is een exercitie waar D66 niet veel prioriteit aan hecht, het gaat hem vooral om een inhaalslag en D66 is niet op zoek naar een confrontatie met de burgers. In de commissie is gesproken over de cijfers maar daar vindt hij niets over terug in de notulen. Volgens zijn berekening blijft er een opbrengst over van € 195.000 maar in de notitie staat nog steeds € 159.000; kan de wethouder dit toelichten?

De heer **Kruidhof** zegt dat bij punt 2 de raad wordt gevraagd in te stemmen met de *opbrengst*; dat zal ongetwijfeld moeten zijn de *begrote opbrengst* want van tevoren kan volgens hem niet ingestemd worden met iets dat nog niet verkocht is.

De heer **Vogel** vindt het een heel goed voorstel, op basis van de motie van LO bij de begroting 2014. Prima dat de opbrengst wordt gebruikt voor het investeren in groen.

De heer **Van den Ouweelen** stelt dat het natuurlijk om de begrote opbrengst gaat, maar die is wel taakstellend op het moment dat deze in de begroting wordt opgenomen. Lokaal heeft ernstige problemen met de aanpak van het illegaal grondgebruik. Hoe heeft dit kunnen ontstaan? Er is onvoldoende gehandhaafd, maar de nieuwe burgemeester draagt de handhaving in ieder geval een warm hart toe. Er is sprake van een achterstand op het gebied van de handhaving. Hij wil er bij het college op aandringen dat er een handhavingsbeleid is dat gedragen wordt door het hele college. In 2012/2013 kwam de portefeuillehouder naar de commissie met een voorstel over onbenullige bouwwerken; die zouden of toegestaan worden of er moest een groot geldbedrag komen om tot handhaving over te kunnen gaan. Daar is niets meer van gezien. Het is de vraag of de aanpak die er nu ligt de oplossing is voor het gesignaleerde probleem. Per 1 januari 1992 werd het nieuwe Burgerlijk Wetboek van kracht en daarin zijn verjaringstermijnen opgenomen. Veel gemeenten hebben voor 1 januari 2012 de handschoen opgepakt en zijn aan de slag gegaan. Kan de gemeente nu ook daadwerkelijk handhaven? Als een huis in 1993 is gekocht, sindsdien een aantal malen van eigenaar is gewisseld en ergens in dat traject een stuk grond van de gemeente in gebruik geraakt en verkocht, welke casus heb je dan als gemeente? En wil de gemeente op die manier richting burgers opereren? Zullen mensen niet hun rechtsbijstandverzekering gaan aanspreken? Of zeggen: als het zo ligt, neem die grond dan maar terug. Waarom is er niet gehandhaafd?

Wethouder **Den Boer** beaamt dat de raad al enkele jaren om aanpak hiervan vraagt. Het besluit zal aangepast worden vwb het bedrag; dat moet inderdaad € 195.000 zijn. Er staat nog een pm-post in, bijv. voor kosten voor rechtszaken; daarover is in de commissie al aangegeven dat de evt. kosten daarvan van de opbrengst af zullen gaan.

De **voorzitter** zegt dat de rechterlijke uitspraken op dit punt uiteraard gerespecteerd zullen worden. Hij weet niet wanneer het handhavingsbeleid hier is vastgesteld cq de handhavingsnota. Als die hier nog niet ooit is vastgesteld dan wel als er behoefte aan is dan zal het college zich beraden over hoe de handhaving in brede zin neergezet moet worden. De aanpak van illegaal gebruik handhaven is een lijn die het college natuurlijk politiek-bestuurlijk wil inzetten, want rechtsongelijkheid moet je niet willen.

Tweede termijn

De heer **Vos** vraagt of als dit doorgezet wordt opnieuw gesproken gaat worden over waar de opbrengst heengaat.

De heer **Van den Ouweelen** meent dat het goed is om ambities te stellen als het gaat om een taakstellend niveau van inkomsten, maar als dit op dit moment al doorgeboekt wordt naar een reserve voor de groentaken dan is dat wel erg de huid verkopen voordat de beer geschoten is. Er wordt nu gestart met een (grote) pilot en hier is een bedrijf voor ingehuurd; dat bedrijf is in ieder geval de lachende derde want dit bedrijf heeft ingeschat hoe groot deze pilot is. De wethouder die verantwoordelijk is voor de uitvoering van dit beleid is tevens verantwoordelijk voor de financiën en hij zal toch moeten vertellen waarom bepaalde inkomsten op het moment dat hij ze heeft ingeboekt niet worden binnengehaald. Daar maakt hij zich zorgen over.

Wethouder **Den Boer** zegt dat als de pilot is afgerond er een voorstel naar de raad komt om die pilot uit te breiden en dan zal daar opnieuw over gesproken worden. Wel zijn er afspraken gemaakt over de bestemming van verkoop van gronden. Richting Lokaal zegt hij, dat straks wordt gestart met een inventarisatiefase en op basis daarvan zal daar nog naar gekeken worden.

De heer **Van den Ouweelen** benadrukt dat vanavond wel ingestemd wordt met de reserve groenvoorziening. Wil de wethouder geld toevoegen aan de groenvoorziening en daarmee vooruitlopen op de evaluatie die hij nog wil houden?

Wethouder **Den Boer** zegt dat voorgesteld wordt om daar waar bedragen gerealiseerd gaan worden die in de reserve te gaan storten. De verkopen van snippergroen hebben nog niet plaatsgevonden dus als die gronden verkocht worden, zal de opbrengst daarvan in die reserve gestort worden.

De **voorzitter** wil nu tot stemming overgaan.

De heer **Van den Ouweelen** wil een stemverklaring afleggen. Hij leest duidelijk in punt 8 dat een restant van begrote inkomsten meteen in een reserve groenvoorziening wordt gestort en dat is niet afhankelijk van hoe dit proces gaat verlopen, dus daarom stemt Lokaal tegen.

De heer **Kruidhof** vraagt of het college nog met een tekstvoorstel komt vwb het bedrag in punt 8.

Wethouder **Den Boer** stelt voor punt 8 nog even uit het raadsbesluit te schrappen zodat hij het juiste bedrag kan nagaan. Hij komt hier in een volgende fase, bijv. bij de perspectiefnota of voortgangsrapportage, op terug.

De heer **Kruidhof** stelt voor dat het college in een korte schorsing met een tekstvoorstel komt tav punt 8.

De **voorzitter** stemt daarmee in; hij schorst kort de vergadering.

De **voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Den Boer.

Wethouder **Den Boer** stelt voor punt 8 als volgt te wijzigen:

"Punt 8:

In te stemmen het restant van de begrote inkomsten toe te voegen aan de reserve groenvoorziening."

Het bedrag wordt er dus uitgelaten; excuus voor het feit dat er verkeerde bedragen waren opgenomen.

Beslist wordt met 17 stemmen voor (VVD, CDA, PrO, LO, D66) en 2 stemmen tegen (Lokaal) conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met die aantekening dat punt 8 als hierboven is gewijzigd. Het voorstel is hiermee aangenomen.

15. Grondexploitatie restgebieden Nieuw-Rhijngeest (Z-14-01626)

De heer **Rolloos** vraagt zich af of het VOF-contract nog ter beschikking kan komen.

De heer **Vos** kan in hoofdlijnen instemmen. In de commissie is gesproken over het feit, dat er nog een discussie komt over beleidskeuzes en sturingsmogelijkheden. Wanneer gaat dat gebeuren? Er is een vooruitblik naar de toekomst gegeven om mogelijk het verlies te gaan nemen op de grondexploitatie. Vorige keer is in de commissie een vraag gesteld over de norm van het weerstandsvermogen. In het ene stuk staat dat gewerkt wordt met een norm van 50% van de risico's terwijl in het andere over 75% wordt gesproken. Dit aandachtspunt wil hij meegeven voor een volgende discussie hierover.

De heer **Vogel** zegt dat in de commissie is afgesproken dat nog eens gesproken zal worden over de optimalisatie van deze grondexploitatie; dat is een actie van de raad en het Presidium is gevraagd dit punt te agenderen. Wel kan het college verzocht worden hier een notitie over op te stellen. Tav het afboeken van het verlies worden in deze grondexploitatie wat voordelen genoemd maar daar zijn ook nadelen aan. Na-deel kan zijn een mogelijke belastingheffing. Wellicht kan dit punt bij de jaarrekening besproken worden. Vwb de OZB over bouwgrond merkt hij op, dat het hierbij belangrijk is dat dit in de grex en jaarrekening neutraal behandeld wordt. Het antwoord op

zijn technische vraag hierover was, dat dat niet de bedoeling is en dat de accountant daarop let. Hij zal erop letten hoe dit in de jaarrekening staat en dit in ieder geval neutraal gebeurt.

De heer **Kruidhof** vraagt het Presidium op korte termijn een strategieavond te beleggen over hoe het nu verder moet met Nieuw-Rhijngeest.

De heer **Van den Ouweelen** sluit zich aan bij het verzoek van de heer Kruidhof. Binnenkort komt de jaarrekening. Hij is bang dat er nog wat onverwachte tegenvallers uit de hoed komen die niet erg opportuun waren voor de verkiezingen; hij wacht dan ook met belangstelling de jaarrekening af.

De heer **Vos** is verbaasd over deze uitspraak van Lokaal. In voorliggende notitie staat immers dat de grex in feite niet gewijzigd is. Zou die ondertussen misschien wel gewijzigd kunnen zijn?

De heer **Van den Ouweelen** heeft geen glazen bol.

De **voorzitter** merkt op dat de heer Van den Ouweelen hier iets suggereert.

De heer **Van den Ouweelen** kijkt met belangstelling uit naar de jaarrekening; daar laat hij het bij.

Mevrouw **Van Dillen** mist bij de risico's dat de bouwweg voor deelgebied 1 voor 1 juli a.s. opgeleverd zou worden. Zijn er al maatregelen getroffen om dit risico af te wenden?

Mevrouw **Pasterkamp** stelt voor dat het Presidium nog een keer over de spreektijden spreekt, aangezien het college formeel geen spreektijd meer heeft nu.

Dat lijkt de **voorzitter** inderdaad verstandig.

Wethouder **Den Boer** zegt dat het hem goed lijkt een aantal zaken op een aparte avond te bespreken, die het college zal voorbereiden. Dan kan ook het afboeken van het verlies en het contract van de VOF meegenomen worden. Tav het percentage weerstandsvermogen zegt hij, dat dit te maken heeft met het afdekken van het risico-profiel zoals dit in de risicoanalyse is gedaan. Met de raad is afgesproken dat 50% van de risico's afgedekt dient te worden. Hij stelt voor om evt. aanvullende informatie in een technisch overleg te geven.

Dat lijkt de heer **Vos** prima.

Wethouder **Tönjann** heeft kort verslag gedaan van de bouwweg. De vergunning wordt donderdag gepubliceerd, waarna een bezwaartermijn van zes weken open staat. Zij kan niet in een glazen bol kijken, maar de afspraak met de ontwikkelaar is wel zo dat als niet binnen de termijn gebouwd wordt er zeven maanden geen rente wordt betaald maar het bedrag ook niet wordt teruggevorderd. Natuurlijk zit daar een risico in, maar met de twee mogelijke bezwaarmakers is zij nog steeds in gesprek en zij ver-

wacht daar wel uit te komen. De weg kan snel voor een deel aangelegd worden, het tweede deel heeft iets meer tijd nodig.

Tweede termijn

De heer **Vos** merkt op dat het inderdaad een raadsinitiatief is om over de strategische punten te praten maar hij hoopt wel dat het college daar een bijdrage aanlevert. Hem valt op dat uit het vertrouwelijke stuk ook bedragen zijn opgenomen die in het openbare stuk staan; de bedragen blijven hetzelfde maar de percentages wisselen opeens.

De heer **Kruidhof** refereert aan de woorden van de wethouder; hij denkt dat het doel van een aparte avond niet het afboeken van het verlies moet zijn.

Wethouder **Den Boer** zegt dat in de commissie is aangegeven dat er een ambtelijke verkenning daarnaar gedaan is en het lijkt hem goed over het totaal een keer te spreken.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

16. Diverse benoemingen in commissies en gemeenschappelijke regelingen

De **voorzitter** begrijpt van de griffier dat de leden van de commissie Audit eerst kort toelichten waarom zij gekwalificeerd zijn voor deze commissie.

De heer **Van Tongeren** is politiek econoom en wordt geacht eea over geld te weten.

De heer **Spaargaren** is bedrijfskundige en al zes jaar werkzaam in het bankwezen als vermogensadviseur. Daarvoor heeft hij vier jaar als beleidsmedewerker Financiën rondgelopen op het Binnenhof en vele begrotingen van departementen doorgespit.

De heer **Vos** is een gekozen volksvertegenwoordiger; wie heeft verzonnen dat hij nu moet gaan toelichten of hij wel of niet gekwalificeerd is om in een commissie plaats te nemen?

De **voorzitter** denkt dat de raad dit waarschijnlijk heeft verzonnen.

De heer **Van den Ouweelen** heeft zich de vorige keer ook over deze gang van zaken verwonderd. De raad heeft dit inderdaad zelf in het reglement van orde zo geregeld. Hij is financieel bestuurskundige, heeft bij de Rekenkamer, Buitenlandse Zaken en Economische Zaken gewerkt. Hij is ook opleider geweest bij Financiën en later financieel consultant.

De heer **Vogel** zegt dat de commissie Audit geen commissie is waar partijen in vertegenwoordigd zijn maar een commissie van deskundigen uit de raad. Hij heeft jarenlang in de commissie Audit gezeten, dus hij vindt het prima nu als plaatsvervanger daarin zitting te nemen.

De heer **Vos** meent dat er meer commissies zijn waarin de leden worden geacht vanuit raadsbelang en gemeentebelang te handelen. En je hoeft geen bestuurskundige te zijn om in een bestuur te zitten, lijkt hem.

Hij heeft een technische achtergrond en is de laatste 20 jaar bestuurlijk bezig met programmamanagement en allerlei zaken rond begrotingen, risicomangement en bedrijfsvoering. Bij Binnenlandse Zaken was hij gateway auditor; grote projecten die het Rijk uitvoert, worden daarin doorgelicht. Op dit moment werkt hij bij de afdeling risk services bij Deloitte.

De **voorzitter** zegt dat bij het AB Holland Rijnland naast een collegelid ruimte is voor twee raadsleden en twee plaatsvervangers. Drie raadsleden zijn voorgesteld: de dames Pasterkamp en Zwart, en de heer Bus. Degene die uit deze drie niet gekozen wordt, zal als plaatsvervanger worden aangesteld tenzij die persoon daarvoor bedankt.

De heer **Kruidhof** merkt op, dat nav het 10 puntenplan afgesproken was dat de werkgeverscommissie zou bestaan uit het Presidium. Dit is niet overeenkomstig het voorliggende stemformulier.

De **voorzitter** hoort dat het 10 puntenplan een plan is en geen besluit van de raad.

Of dat plan nu aangenomen is door de raad of niet, wel zou daar alvast op geanticipeerd kunnen worden volgens de heer **Kruidhof**.

De **griffier** verduidelijkt dat het 10 puntenplan op 30 januari is aangenomen door de raad, maar daarin staat nadrukkelijk dat een aantal zaken nog uitgewerkt moet worden. Ook zou de invulling van het Presidium in die discussie meegenomen worden alsmede de rol van de werkgeverscommissie. In die zin is er nu nog geen sprake van het samenvallen van het Presidium en de werkgeverscommissie.

De **voorzitter** verzoekt de leden de stembriefjes in te vullen.

Mevrouw **Pasterkamp** geeft als voorzitter van het stembureau het resultaat van de stemming:

AB GeVuLei: Wethouder Roeffen en mevrouw Simoons beiden 19 stemmen voor.

AB RDOG Hollands Midden: Wethouder Den Boer en plaatsvervanger Wethouder Roeffen beiden 19 stemmen voor.

De **voorzitter** concludeert dat genoemde personen hierbij zijn gekozen.

Mevrouw **Pasterkamp** vervolgt:

AB Holland Rijnland: Burgemeester Waaijer 19 stemmen voor, mevrouw Pasterkamp 8 stemmen voor, 8 stemmen blanco en 3 stemmen tegen; mevrouw Zwart 13 stemmen voor, 6 stemmen blanco; de heer Bus 14 stemmen voor, 1 stem tegen, 4 stemmen blanco; plaatsvervanger mevrouw Van Dillen 16 stemmen voor, 3 blanco.

De **voorzitter** concludeert dat mevrouw Zwart en de heer Bus beiden de meerderheid van de raad hebben. Is mevrouw Pasterkamp bereid als plaatsvervanger op te treden?

Mevrouw **Pasterkamp** denkt, gezien het aantal blanco en tegen stemmen, dat zij niet voldoende vertrouwen geniet dus zij ziet daarvan af.

De **voorzitter** zegt dat deze vacature in de volgende vergadering aan de orde komt.

Mevrouw **Pasterkamp** vervolgt:

AB Omgevingsdienst West-Holland: Wethouder Roeffen, de heer Kruidhof en plaatsvervanger mevrouw Simoons alledrie 19 stemmen voor.

Veiligheidsregio Hollands Midden: Burgemeester Waaijer en plaatsvervanger Wethouder Roeffen beiden 19 stemmen voor.

AB Werkvoorzieningschap KDB: Wethouder Roeffen en mevrouw Mroseck beiden 19 stemmen voor.

AB BSGR: Wethouder Den Boer en plaatsvervanger burgemeester Waaijer beiden 19 stemmen voor.

Presidium: de heren Janssen en Van Blitterswijk beiden 19 stemmen voor; de heer Van den Ouweelen 17 stemmen voor, 2 tegen; dames Van Teylingen, Simoons en Pasterkamp alledrie 19 stemmen voor.

Vertrouwenscommissie: de heren Janssen, Kocken, Van Tongeren en Van Blitterswijk allen 19 stemmen voor, dames Mroseck en Van Teylingen beiden 19 stemmen voor.

Werkgeverscommissie: dames Mroseck, Van Teylingen, Simoons alledrie 19 stemmen voor.

Commissie Audit: de heer Van Tongeren 18 stemmen voor, 1 stem tegen; de heren Van den Ouweelen, Vogel en Spaargaren alledrie 18 stemmen voor, 1 blanco; de heer Vos 19 stemmen voor; de heer Boer 14 stemmen voor, 4 tegen, 1 blanco.

De **voorzitter** concludeert dat bovengenoemde personen hiermee benoemd zijn en dankt de Stemcommissie voor het verrichte werk.

16b. Motie CDA

Mevrouw **Van Dillen** geeft aan dat zij blij is met de steun van alle fracties voor de motie. Sinds 2008 is Oegstgeest millenniumgemeente en zij vindt het belangrijk dat daar bij tijd en wijle meer aandacht voor is. Dit jaar was het millenniumdoel het bestrijden van extreme armoede en honger; zij vond het gepast daar een geldelijke bijdrage aan te leveren. Met deze motie worden drie vliegen in één klap geslagen: hiermee wordt aandacht besteed aan zowel de millenniumgemeente, de opbrengst van de Ipads wordt aan een goed doel besteed en dit kan mooi gecombineerd worden met het afscheid van mevrouw Haanstra. Mevrouw Haanstra zet zich al jaren in voor haar stichting in Lesotho.

De **voorzitter** zegt dat de motie reeds is ingediend. Hij leest het verzoek daarin voor:

"Verzoekt de voorzitter van de gemeenteraad namens de gemeenteraad de opbrengst van de verkoop van de Ipads à € 700 bij gelegenheid van het afscheid

van oud-wethouder Haanstra te doneren aan de stichting Eta Baithute, met als doel kinderen in armoede in Lesotho te helpen."

Beslist wordt unaniem conform de motie; de motie is hiermee aangenomen.

De **voorzitter** merkt op dat morgen het afscheid van mevrouw Haanstra plaatsvindt. Hij stelt voor de champagnekoeler te gebruiken om een bedrag in te doneren en deze te voegen bij de € 700.

De heer **Janssen** geeft aan dat de VVD-fractie al geld overgemaakt heeft.

17. Insppraak en Uitspraak

Mevrouw **Pasterkamp** verwijst naar de email van de griffie over het adres van de technische vragen over SP71. Natuurlijk is het goed om te verwijzen naar iemand die de vragen kan beantwoorden, maar dit is ook een politiek signaal. Zij denkt dat SP71 – net als alle andere zaken – onder politieke verantwoordelijkheid van het college vallen. Het is daarom goed dat de raad consequent het college aanspreekt als de raad vragen heeft.

Wethouder **Den Boer** vindt het goed als de technische vragen via het college lopen.

De heer **Van den Ouweelen** zegt nav de brandbrief over het DOK, dat er mensen in het Duivenrak graag gebruik maken van die school. De fietsbrug is nog niet aangelegd en hij begrijpt dat in het Duivenrak flink voortgang wordt geboekt. Is de wethouder bekend met de problematiek van mensen die zich hebben ingeschreven bij het DOK en daar met een omweg naartoe moeten? Wanneer komt die fietsbrug?

Wethouder **Tönjann** heeft in het laatste overleg met het DOK de fietsbrug zelf aangekaart. Het DOK heeft haar toen niet verteld over deze problematiek. Zij maakt zich wel heel hard voor deze zaak; samen met haar collega in Katwijk is zij naar Gedeputeerde gegaan om extra druk uit te oefenen om voortgang te maken in dit traject, omdat de Provincie nogal traineert door elke keer weer een nieuwe tranche aan subsidie te geven om een volgende stap in het proces te zetten. Hierover vindt volgende week een ambtelijk gesprek plaats; zodra zij meer weet, zal zij de raad inlichten.

De heer **Van den Ouweelen** verwijst naar het aangelegde fietspad aan het begin van Poelgeest. Een veel gehoord signaal uit de wijk is dat dat fietspad doodloopt en dat het trottoir wordt gebruikt door zowel scooters, fietsers als voetgangers. Waarom wordt de voormalige bouwweg niet ingericht als fietspad of calamiteitenontsluiting?

Wethouder **Tönjann** zegt dat dit eerder aan de orde is geweest. Dit pad loopt dood want als het helemaal doorgetrokken zou worden en er nog steeds een bouwplan is dat afgemaakt moet worden, het fietspad dan kapotgemaakt wordt. Zij zal kijken naar een tussenoplossing.

De heer **Kruidhof** complimenteert de burgemeester met het ondertekenen namens de gemeente Oegstgeest van de petitie Kinderpardon.

18. Sluiting

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.45h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 26 juni 2014.

, voorzitter

, griffier