

Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Oegstgeest, gehouden op 27 februari 2014 in het gemeentehuis

---

**Aanwezig:**

Voorzitter: P.M. van Teylingen-Roest (plv)  
Griffier: F. Kromhout

Wethouders: J. Haanstra  
J.J.G.M. Roeffen  
W.E. Tönjann

Leden: E.J. van Blitterswijk  
M.A. den Boer  
R. Braun  
E.S. Dekker  
R.C. Hessing  
V.C. Janssen  
G. Kruidhof  
E.G. van den Ouweelen  
H.C. Pasterkamp  
E. Reiding  
K. Rosdorff-Molevelt  
A.A. de Rotte  
M.G. de Ruijter  
S.A.S. Spaargaren  
M.S.C.M. Teeuwen  
T.I.M. van Tongeren  
S.C. Vogel

Afwezig: I.M.A. van Dijk  
E.M. Timmers-van Klink (burgemeester)

Verslag: J. Kroondijk

---

## **1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van Burgemeester Timmers en mevrouw Van Dijk.

Tav agendapunt 18 merkt zij op, dat als de leden nog iets aan de orde willen stellen over de bijbehorende raadsmededeling dat in een besloten deel zal moeten. Er is een nagekomen stuk per mail ontvangen betreffende agendapunt 17, evenals een stuk van de Rekenkamercommissie per mail van 20 februari welk stuk nog op de agenda gezet zal worden. Zij meldt dat er handtekeningen ingediend zijn van de bewoners van de Aart van Neslaan mbt de kermis.

## **2. Inspraak en Uitspraak**

### **A. Spreekgelegenheid voor het publiek**

Er zijn geen insprekers.

## **3. Vaststellen agenda**

De **Voorzitter** concludeert dat iedereen akkoord gaat met het houden van het interpellatiedebat dat vanavond op de agenda staat.

De heer **Teeuwen** merkt op dat veel vragen in het kader van dat debat al beantwoord zijn. Hij stelt voor de raadsmededeling openbaar te maken; dan weet iedereen precies hoe de vork aan de steel zit.

Dan zou dit technisch gezien een ander agendapunt moeten worden, volgens de heer **Braun**.

De **Voorzitter** houdt vast aan haar conclusie. Zij stelt voor de email inzake het benoemen van de leden van de Rekenkamercommissie voor agendapunt 12 te behandelen; aldus wordt afgesproken. Aan het eind van de vergadering worden de moties/amendementen behandeld die geen betrekking hebben op de agendapunten; de overige worden bij de betreffende agendapunten behandeld.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat vanmiddag nog vragen beantwoord zijn inzake een kunstgrasveld voor VV Oegstgeest. Zij wil hierover vanavond een motie indienen maar daarvoor tijdens een schorsing nog afstemmen met de overige fracties.

De heer **Braun** heeft tav het onderwerp economie ook nog een motie.

De agenda wordt conform vastgesteld.

## **4. Notulen van het openbare deel van de vergadering van de raad van 30 januari 2014**

Nav pag.3 merkt de heer **Van den Ouweelen** op, dat de voorzitter hier aangeeft dat ook bij eerdere interpellaties het akkoord van de raad is gevraagd. Dat is niet juist want dat is niet eerder dan in de vorige raad gedaan.

Het verslag wordt met inachtneming van deze opmerking goedgekeurd en vastgesteld.

De heer **Braun** vraagt nav pag.20 waarom de heer Spaargaren het zwerfvuil niet zelf heeft opgeruimd.

De heer **Spaargaren** heeft het zwerfafval wel zelf opgeruimd heeft, samen met een aantal fractieleden.

Complimenten daarvoor, aldus de heer **Braun**.

## **5. Notulen van het besloten deel van de vergadering van de raad van 30 januari 2014**

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

## **6. Lijst van besluiten genomen in de vergadering van de raad van 30 januari 2014**

De **griffier** merkt op dat op p.2 de datum van 27 februari wordt genoemd; dat moet zijn 13 februari.

De lijst wordt met in achtneming van deze wijziging vastgesteld.

## **7. Bekrachtigen oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3 Gemeentewet**

De geheimhouding wordt bekrachtigd.

## **8. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

Wethouder **Roeffen** verwijst naar de vergadering van het AB van de Omgevingsdienst afgelopen week. Besloten is de Strijk-norm volledig toe te passen en de GR aan te passen. Er komt een kleiner DB; het AB wordt meer sturend en de deelnemende gemeenten behouden de vrijheid naast de bestuurder raadsleden hierin te benoemen. Er wordt uitgegaan van een vast aantal stemmen per deelnemende gemeente.

## **9. Lijst van ingekomen stukken**

Geen opmerkingen.

## **10. Inhoudelijke mededelingen**

De heer **Van Tongeren** zegt mbt de opvolging van de burgemeester, dat de Vertrouwenscommissie vorige week overleg met de CvK heeft gehad. Op basis van de verwachtingen die daarin zijn geuit, is een aantal mogelijke kandidaten voor het waarnemend burgemeesterschap aan de orde geweest. De commissie heeft inmiddels met die kandidaten gesproken en een eensluidend advies aan de CvK verstrekt. Nadere berichten uit het Provinciehuis wacht de commissie af.

## **11. HAMERSTUKKENLIJST**

**11a. Verordening gegevensverstrekking basisregistraties personen (13.12283)**

**11b. Begroting 2014 van het Openbaar Primair Onderwijs Oegstgeest (OPOO) (13.11816)**

**11c. Aanpassen Verordening maatschappelijke participatie kinderen (13.00152)**

**11d. Beleidskader Van het bedrijventerrein naar werklandschappen Leidse regio (14.00593)**

Beslist wordt zonder beraadslaging conform deze voorstellen.

### **11e. Benoeming leden Rekenkamercommissie**

De **Voorzitter** verwijst naar de email van de Rekenkamercommissie over het benoemen van twee leden van de Rekenkamercommissie. Zij stelt voor een Stemcommissie te benoemen van de heer Spaargaren en mevrouw Pasterkamp; aldus wordt besloten. Zij schorst kort de vergadering.

De heer **Spaargaren** meldt dat 18 stemmen zijn uitgebracht, alle voor benoeming van mevrouw Van der Hagen en de heer Willemsen.

### **12. Opheffen geheimhouding diverse stukken**

De heer **Braun** heeft moeite met het gegeven, dat niet bijgehouden is welke stukken voor 2005 geheim waren terwijl geheimhouding daarover wel gevraagd wordt. Hij heeft hier al eerder een opmerking over gemaakt; waarom is daar niets mee gedaan?

De **Voorzitter** zegt dat dat inderdaad als aandachtspunt meegenomen moet worden.

De raad gaat akkoord met het voorstel.

### **13. Beleidsplan Jeugdhulp gemeente Oegstgeest (13.00136)**

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat de Jeugdwet vorige week door de Eerste Kamer is aangenomen. Het beleidsstuk geeft aan dat nog veel uit te werken is en er veel onduidelijkheden zijn. In de commissie is gezegd, dat de raad graag aan de voorkant wil sturen, de vinger aan de pols wil houden alsook wil kunnen bijsturen. Op verschillende momenten wordt de raad betrokken, waaronder bij de vaststelling van de Verordening jeugdhulp. Hoe neemt de Wethouder de raad verder mee in dit traject?

Het beleidsplan wordt voor twee jaar vastgesteld en gaat in op 1 januari 2015. In 2015 hebben mensen nog een jaar recht op dezelfde zorg die zij op 1 januari 2015 hebben. In de tussentijd zullen veel onduidelijkheden weggenomen worden en afspraken gemaakt, dus in 2016 kan pas ervaring worden opgedaan met de maatschappelijke en financiële effecten. Privacy-gevoelige gegevens bij de uitwisseling tussen verschillende instellingen dient beschermd te worden; dat moet in de uitwerking terugkomen. Zij heeft de voorkeur uitgesproken voor een regionale vertrouwenspersoon en een PGB in natura. Daarnaast heeft zij aandacht gevraagd voor de kwaliteit van de jeugdwerkers.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat de verantwoordelijkheid voor jeugdhulp een van de belangrijkste kansen is die de gemeente krijgt om ervoor te zorgen, dat passende hulp voor kinderen in de zorg weer centraal komt te staan. Hij waardeert het uitgebreide beleidsplan, waarin ook helder naar voren komt dat de eerste verantwoordelijkheid voor een kind bij het gezin ligt.

De focus vwb het gemeentelijk beleid zou moeten liggen op preventie en vroege signalering; daarmee worden individuele problemen in een later stadium voorkomen. Dat betekent ook dat geïnvesteerd moet worden in inbedding van die nieuwe taken in de bestaande taken en gezorgd moet worden voor uitstekende voor- en vroegschoolse

educatie. Hij pleit dan ook voor een inhoudelijk debat hierover, in de loop van de zomer. Complexe jeugdzorg moet bovenlokaal goed geregeld zijn.

Er zijn nog veel onzekerheden, vwb de budgetten, de invulling van jeugd- en gezinsteams maar vwb over de lokale eisen inzake de kwaliteit van jeugdhulp. Hoe bijv. om te gaan met het gat tussen de huidige kosten en het overgehevelde budget? Principiële keuzes waarover de nieuwe raad zich zou moeten uitspreken zodra de onzekerheden van nu weggenomen zijn. De Wethouder gaf in de commissie aan daar begrip voor te hebben en te zullen zoeken naar een tussenvorm; het CDA helpt graag bij het zoeken naar zo'n tussenvorm. Daartoe dient hij de volgende motie in:

*"Motie 1  
Sturen op goede jeugdhulp*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Kennis genomen hebbende van het beleidsplan Jeugdhulp gemeente Oegstgeest;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende, dat:*

- het college in het beleidsplan terecht constateert, dat er nog veel onzekerheden zijn als het gaat om de gemeentelijke uitvoering van de Jeugdwet,*
- het van belang is dat de gemeenteraad mogelijkheid behoudt inhoudelijke keuzes te maken zodra belangrijke onduidelijkheden zijn weggenomen om de transitie breed gedragen en zo soepel mogelijk te laten verlopen,*
- het waardevol is de gemeenteraad in nieuwe samenstelling niet alleen in kennis te stellen maar ook een inhoudelijke bijdrage te laten leveren aan de invulling van de gemeentelijke uitvoering van de Jeugdwet zodra belangrijke onduidelijkheden zijn weggenomen;*

*Verzoekt het college:*

- 1. Voort te gaan op de ingeslagen weg betreffende de gemeentelijke uitvoering van de Jeugdwet.*
- 2. De gemeenteraad voor het zomerreces een geactualiseerde versie van het beleidsplan Jeugdhulp ter goedkeuring voor te leggen wanneer belangrijke onduidelijkheden zijn weggenomen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van het CDA."*

De heer **Van den Ouweelen** sluit zich volledig aan bij het CDA.

Mevrouw **Pasterkamp** vindt dit ook een helder en volledig beleidsplan. Er worden principiële keuzes in gemaakt, die zij onderschrijft; duidelijk is waarop ingezet wordt. Als je niemand laat vallen zoals wordt gesteld, moet daar een investering tegenover staan, een investering in samenwerking met alle betrokken partijen die ook meegedacht hebben bij dit document. Het vraagt ook om investering in voorschoolse opvang, goed onderwijs, brede scholen, jeugdwerk etc. Dat gaat niet vanzelf en is ook

niet gratis. Als voor dit plan wordt gegaan, zal dat niet per definitie de bezuiniging opleveren die het Rijk de gemeente oplegt. Zeker de eerste jaren, wanneer een licht verhoogde vraag verwacht kan worden, zal de principiële keus gemaakt moeten worden dat als de gemeente niet uitkomt bijgepast zal moeten worden. Er moet niet alleen in geld maar ook in gedrag geïnvesteerd worden; de jongeren moeten nl. niet alleen als overlastgevers maar ook als deel van de gemeenschap worden gezien. Met veel instanties zal samengewerkt moeten worden en ook dat behoeft aandacht.

Het Rijk legt een forse korting op met deze overheveling van 15%. Die kan eigenlijk alleen waargemaakt worden in de lichte jeugdzorg en in de preventie, want over dat deel gaat de gemeente zelf. Complexe jeugdzorg moet de gemeente wel betalen, maar de rechter bepaalt grotendeels wie daarin terechtkomt. In de lichte jeugdzorg zullen dus de klappen van de bezuiniging vallen; extra reden om daar goed naar te kijken.

Onderwijs wordt in de nota als een zorgenkind benoemd, mn voortgezet en middelbaar beroeps onderwijs. Haar bekruipt het gevoel dat onderwijs eerder meer denkt nodig te hebben dan minder; dat onderstreept de noodzaak te sturen op resultaten. In de begroting komt een aparte paragraaf decentralisaties waar dit beleidsplan onderdeel van uitmaakt.

De privacy mag in dit dossier niet het kind van de rekening worden.

Er is gesproken over principiële keuzes en vervolgens werden voorbeelden genoemd die volgens haar vooral uitvoeringskeuzes zijn; die horen niet bij de kaderstellende taak van de raad. Dit beleidsplan is voor twee jaar – vanwege de vele onzekerheden is vier jaar niet verstandig – en een uitstekend plan waarmee aan de slag moet worden gegaan. Komend jaar is een overgangsjaar, het jaar daarop wordt ervaring hiermee opgedaan en de gemeente moet de kans krijgen met vaart die ervaring op te doen. In de loop van 2015 zal de raad spreken over een nieuw beleidsplan.

De heer **De Rotte** zegt dat goed gezorgd moet worden voor de jonge burgers en die taak komt nu naar de gemeenten toe, incl. een korting van 15% wat het lastig maakt voor de gemeenten. De algemene teneur is dat gemeenten wel blij zijn die taken weer te mogen uitoefenen, in samenwerking met andere instanties. De gemeente wil meebepalen welke keuzes gemaakt worden; het is van essentieel belang volgens hem dat die sturing bij de gemeente blijft liggen. Hij vindt het een goede nota, maar wil graag in een volgende fase weten waar de sturing zit mn op het gebied van de preventie en financiën, al zal ook veel via Holland Rijnland gaan gebeuren. In de samenwerking met Holland Rijnland ziet hij ook een aantal aandachtspunten: hoe zit het met de risicospreiding tav de kosten bijv.? Ook ziet hij graag dat een standpunt wordt ingenomen over de rol van de huisartsen en consultatiebureaus; zijn daar al afspraken mee gemaakt? Zijn er al plannen voor de sociale en jeugd teams? Tot slot de veiligheid en privacy, niet alleen van de jeugd maar ook van hun ouders, en de veiligheid van de gemeente vwb de aansprakelijkheid; ook daarover wil hij in de toekomst meer informatie.

Hij dient in dit kader de volgende motie in:

*"Motie 2  
Succesvolle aanpak thuiszitters*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Constateerende, dat:*

- *de nieuwe Wet passend onderwijs die per 1 augustus a.s. van kracht wordt,*
- *het beleidsplan 2013-2014 van Regionaal Bureau Leerplicht,*
- *de landelijke aanpak van thuiszitters,*
- *in de regio Holland Rijnland ca. 50 thuiszitters zijn en ca. 50 kinderen tijdelijke ontheffing van de leerplicht hebben;*

*Overwegende, dat:*

- *elk kind recht heeft om te leren,*
- *in sommige complexe situaties een maatwerk aanpak vanuit Bureau Leerplicht noodzakelijk kan zijn, bijv. bij leerlingen van de Leo Kannerschool,*
- *het doel van deze aanpak altijd moet zijn, dat het kind – uiteindelijk – weer deelneemt aan onderwijs op een school,*
- *de drie decentralisaties samen met de Wet passend onderwijs de ruimte bieden voor een gecoördineerde aanpak van leerplichtproblematiek,*
- *uit een werkbezoek aan de Leo Kannerschool is gebleken, dat deze integrale aanpak soms stuit op bureaucratische systeemuren;*

*Verzoekt het college:*

- *in de uitvoering van de nieuwe visie jeugdzorg aandacht te geven aan het vraagstuk van thuiszitters,*
- *dit vraagstuk aan de orde te stellen in de daartoe geëigende portefeuillehoudersoverleggen in Holland Rijnland,*
- *een aanpak zoals in Roermond, waar gemeente, onderwijs en hulpverlening samenwerken in een actietafel, hierbij in overweging te nemen,*
- *bij de aanpak specifiek aandacht te hebben voor kinderen die wegens psychische problematiek maatwerk nodig hebben ipv standaardoplossingen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van de VVD."*

Wethouder **Roeffen** zal de complimenten overbrengen aan de opstellers van dit stuk.

Er is inderdaad nog veel onduidelijk, mn vwb de budgetten. Bij de meicirculaire zullen die bedragen helder zijn; die circulaire komt begin juni. Aan de motie van het CDA kan hij dus ook feitelijk niet voldoen. Hij voorziet dat per 1 oktober een uitvoeringsplan gereed is. De verordeningen worden aan de raad ter besluitvorming voorgelegd. De fracties zitten verschillend in de discussie over het uitvoeringsplan. Pro geeft het college de ruimte om binnen de kaders in deze nota te operen, een plan te maken en na twee jaar met een evt. gewijzigd plan te komen. LO en CDA willen hier korter op zitten en inspraak hebben in het uitvoeringsplan. Hij is het eens met hoe Pro dit heeft geformuleerd, anderzijds kan hij zich in de huidige situatie met zoveel onduidelijkheden ook voorstellen dat de raad iets meer dan alleen ter kennisneming het uit-

voeringsplan voorgelegd krijgt. Daar wil hij een kleine opening in maken mits niet teruggekomen wordt op de kaders die nu vastgesteld worden.

De aandachtspunten die de raad heeft aangegeven, neemt hij mee. CDA en PrO zeggen dat de focus op preventie en vroege signalering moet liggen. Basisvoorzieningen als scholen en kinderopvang moeten gewoon op orde zijn en als daar investeringen voor nodig zijn, moet daar niet voor weggelopen worden. Dit is ook een oproep aan de nieuwe coalitie. Lokale sturing is een aandachtspunt dat bij de nadere uitwerking aan de orde zal moeten komen. Het gedwongen kader en de specialistische zorg dienen volgens de wet regionaal opgepakt te worden. Dat is dure zorg en er moet goed over gesproken worden hoe dit opgelost kan worden. Vooralsnog wordt gedacht aan een soort verzekeringssysteem voor gemeenten, maar dat is nog in ontwikkeling. Belangrijkste uitgangspunt is zoveel mogelijk de lokale sturing op peil houden. PrO stelt dat niet over maar vooral ook met cliënten en gezinnen gesproken wordt; dat punt neemt hij mee naar de jeugd- en gezinsteams die in de loop van 2014 opgezet zullen worden. Uitgangspunt is dat de eigen kracht eerst wordt aangesproken, dan de sociale omgeving.

Er wordt gesproken over een klimaat waar kinderen veilig en goed kunnen opgroeien en in de basisvoorzieningen dient hier aandacht aan gegeven te worden. Misschien moet daar extra in geïnvesteerd worden.

Er komt inderdaad een aparte paragraaf in de begroting.

De koppeling tussen jeugdhulp en passend onderwijs moet nadrukkelijk gelegd worden. Ook scholen dienen miv komend schooljaar ervoor te zorgen, dat alle kinderen in de normale schoolsituatie terecht kunnen en pas als het echt niet kan, kunnen zij doorverwijzen naar een speciale schoolvoorziening. De regionale scholen voor primair en voortgezet onderwijs hebben ook inspraak gehad bij het opstellen van voorliggend beleidsplan. Periodiek wordt met deze organisaties overlegd.

Met de huisartsen is reeds gesproken. Zij moeten aanhaken bij de jeugd- en gezinsteams, volgens hem. Dit komt terug in de uitwerking.

Er wordt in motie 2 aandacht gevraagd voor de thuiszitters. Soms is er onenigheid of zijn er geen plaatsen in de verschillende vormen van onderwijs, soms is het een bewuste keus van ouders die het niet eens zijn met het onderwijs dat op sommige scholen wordt gegeven of de overtuiging hebben dat het beter is wanneer zij hun kinderen zelf lesgeven. Voor die laatste groep heeft hij niet direct een oplossing, op de eerste groep komt hij terug in de uitwerking.

De heer **Braun** vraagt of de Wethouder de moties over kan nemen.

De heer **Van Blitterswijk** merkt op dat de bedoeling van zijn motie is, dat de raad nog een inbreng kan geven en niet alleen in kennis wordt gesteld van de verdere uitwerking. Als dat voor de zomer niet lukt, wil hij in de motie *voor* best veranderen in *na*.

Wethouder **Roeffen** zegt dat hij regelmatig informeel met raadsleden bijpraat over ontwikkelingen die er zijn omdat er nog zoveel onduidelijk is. Hij kan zich voorstellen dat een aantal uitwerkingen die op basis van de kadernota gemaakt worden met de raad besproken worden, zodat de raad een inbreng kan leveren en voeling kan houden richting uitvoeringsplan.



De **Voorzitter** begrijpt dat het college een korte schorsing wenst; zij schorst de vergadering (20.55-21.00h).

### Tweede termijn

Mevrouw **Rosdorff** is blij dat de raad toch input kan blijven geven. Zij gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Van Blitterswijk** vindt dat met het plan de goede weg op wordt gegaan. Mevrouw Pasterkamp noemt de principiële zaken die hij heeft genoemd uitvoeringszaken. Wat de lokale eisen voor de kwaliteit van jeugdhulp zijn, vindt hij geen uitwerkingszaak. Ook de budgetten zijn nog niet zeker. Gelukkig gaat de Wethouder daarover nog met de raad in gesprek. Informele bijpraatsessies met raadsleden vindt hij lastig; hij voelt zich er prettiger bij wanneer er een document op tafel ligt waarover in openbaarheid met de raad van gedachten gewisseld kan worden om tot principiële keuzes te komen. Er moet inderdaad niet teruggekomen worden op de kaders maar wel op de punten waar nog onduidelijkheden over zijn. Daar roept zijn motie toe op. Hij gaat akkoord met het voorstel.

Ook de heer **Van den Ouweelen** gaat akkoord met het plan.

Mevrouw **Pasterkamp** geeft aan dat ook PrO akkoord is. Zij begrijpt dat het college het eens is met het uitgangspunt, dat Oegstgeest geen kind laat vallen en dat dat investeringen vraagt in gedrag en geld. Dat zegt iets over het minimabeleid en subsidiebeleid, dus tegen die tijd komt zij daar op terug. Een eigen bijdrage kan in dit geval niet aan de orde zijn. Deze nota is een goede basis om meters te gaan maken.

De heer **De Rotte** zegt dat de VVD ook akkoord gaat met de nota als kaderstellende nota. Dit is echter geen carte blanche voor verder opereren; op enig moment wil hij ook inzicht hebben in de financiën.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

De heer **Braun** vraagt om hoeveel thuiszitters het in Oegstgeest gaat.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat dat er ongeveer 50 zijn voor de gehele regio.

Mevrouw **Rosdorff** vraagt hoe de VVD de integratie van deze motie ziet in de visie één gezin één plan.

De heer **Janssen** antwoordt dat de aanleiding voor zijn motie een werkbezoek was van afgelopen week aan de Leo Kannerschool. Daar hoorde hij over de problematiek van kinderen die thuiszitten, langzamerhand willen reïntegreren in het schoolgebeuren maar de huidige leerplichtsystematiek kent alleen maar een digitale situatie: je bent of leerplichtig of vrijgesteld. Iets daar tussenin bestaat niet. Ook bleek uit de voorbeelden die aangedragen werden, dat sommige ouders een zorgtoeslag krijgen die vervolgens minder wordt als het kind weer leerplichtig wordt. Dat vindt hij verkeerde prikkels. De motie is dus niet bedoeld in tegenspraak met één gezin één plan,

integendeel. RBL komt in de nota niet voor, terwijl ook RBL in het jeugddomein een bepaalde rol te vervullen heeft. In Oegstgeest gaat het overigens om enkele kinderen, maar omdat toevallig de Leo Kannerschool in Oegstgeest staat, manifesteert deze problematiek zich hier.

De heer **Kruidhof** las in de krant dat Staatssecretaris Dekker in Oegstgeest is geweest. Is over dit onderwerp ook met hem besproken?

Dat is inderdaad gebeurd, aldus de heer **Janssen**.

Wethouder **Roeffen** kan motie 1 niet steunen omdat de termijn niet klopt en ter goedkeuring voorleggen, vindt hij te zwaar. Hij wil in ieder geval doorgaan met de periodieke bijpraatsessies en steeds de nadere uitwerking bespreken.

Hij is het eens met PrO dat geen kind de dupe mag zijn van het nieuwe beleid. Hij is bereid binnen zijn mogelijkheden deze zaak aan te kaarten en ook de Inspectie daarover te informeren. Motie 2 kan hij ondersteunen.

De heer **Van Blitterswijk** geeft aan dat motie 1 dus als volgt is gewijzigd:

*"Motie 1a  
Sturen op goede jeugdhulp*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Kennis genomen hebbende van het beleidsplan Jeugdhulp gemeente Oegstgeest;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende, dat:*

- het college in het beleidsplan terecht constateert, dat er nog veel onzekerheden zijn als het gaat om de gemeentelijke uitvoering van de Jeugdwet,*
- het van belang is dat de gemeenteraad mogelijkheid behoudt inhoudelijke keuzes te maken zodra belangrijke onduidelijkheden zijn weggenomen om de transitie breed gedragen en zo soepel mogelijk te laten verlopen,*
- het waardevol is de gemeenteraad in nieuwe samenstelling niet alleen in kennis te stellen maar ook een inhoudelijke bijdrage te laten leveren aan de invulling van de gemeentelijke uitvoering van de Jeugdwet zodra belangrijke onduidelijkheden zijn weggenomen;*

*Verzoekt het college:*

- 1. Voort te gaan op de ingeslagen weg betreffende de gemeentelijke uitvoering van de Jeugdwet.*
- 2. De gemeenteraad na het zomerreces een geactualiseerde versie van het beleidsplan Jeugdhulp ter goedkeuring voor te leggen wanneer belangrijke onduidelijkheden zijn weggenomen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van het CDA."*

Mevrouw **Rosdorff** zal de motie niet steunen nu zij de reactie van de Wethouder heeft gehoord.

Mevrouw **Pasterkamp** geeft aan de motie onnodig en principieel onjuist te vinden. De Wethouder heeft immers toegezegd, dat de financiën zichtbaar worden bij de begroting in een aparte paragraaf.

De heer **De Rotte** zegt dat ook de VVD de motie niet steunt, horende de argumentatie van de Wethouder. De motie overschrijdt de grens tussen de kaderstellende rol van de raad en de uitvoerende rol van het college, al vindt hij de insteek van de motie sympathiek.

Beslist wordt met 4 stemmen voor (TO, CDA, Lokaal) en 14 stemmen tegen (LO, ProO, VVD) conform motie 1a; deze motie is hiermee verworpen.

Mevrouw **Pasterkamp** steunt motie 2 niet. Zij was verbaasd dat deze motie van de VVD kwam omdat deze in feite een open einde-regeling ten faveure van de Leo Kannerschool betekent en van andere onderwijsinstellingen die kinderen met speciale problemen opvangt. Zij is altijd tegen open einde-regelingen tenzij het over het minimumbeleid gaat. Zij kent overigens niet de aanpak van Roermond, maar de raad heeft net een andere aanpak vastgesteld. In de motie wordt voorgesteld specifiek aandacht te besteden aan maatwerk voor kinderen met een psychische problematiek ipv standaardoplossingen. Waarom zouden kinderen met een psychische problematiek voorrang hebben boven kinderen met andere problemen? En waarom zou maatwerk altijd de voorkeur hebben boven standaardoplossingen?

Beslist wordt met 13 stemmen voor (LO, CDA, TO, VVD, Lokaal) en 5 stemmen tegen (ProO) conform motie 2; de motie is hiermee aangenomen.

#### **14. Financiële verordening 2014 (14.00557)**

De heer **Den Boer** is benieuwd naar de moties en amendementen, evenals naar de reactie van de Wethouder.

De heer **Van den Ouweelen** sluit zich daarbij aan.

De heer **Hessing** merkt op dat de Wethouder het voorstel heeft aangepast nav de behandeling in de commissie; hij is nu akkoord.

De heer **Janssen** zegt dat terecht wordt geconstateerd, dat een aantal zaken in het uitwerkingstraject rondom de nieuwe begroting valt; daar zal later op teruggekomen moeten worden. Tegen die tijd zal de verordening wellicht weer aangepast moeten worden. Hij dient het volgende amendement in:

*"Amendement 1  
Financiële verordening*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:*

*Art.8 lid 7, toevoegen een nieuw lid 8: "Het college informeert vooraf de raad en neemt pas een besluit nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen voor het verplichtingen aangaat waarvan de jaarlijkse lasten structureel groter zijn dan € 100.000 en/of incidenteel groter dan € 250.000 en/of overeenkomsten met een looptijd incl. verlengingsopties van acht jaar of meer."*

*Art.20, toevoegen gedachtestreepje: "de meerjarige ontwikkeling van de nettoschuldquote."*

*De artikelen te hernoemen.*

*Aldus ondertekend door de fractie van de VVD."*

De heer **Vogel** wil een belangrijke verduidelijking en daartoe dient hij het volgende amendement in:

*"Amendement 2  
Duidelijkheid over investeringen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Gelezen hebbende de aangepaste versie van 24 februari 2014 van voorstel Z-14-00557 over de Financiële verordening 2014;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger van 13 februari en de raadsvergadering van 27 februari 2014;*

*Constaterende, dat:*

- er onduidelijkheden zijn over het al dan niet geautoriseerd zijn van in begrotingen opgenomen investeringen,*
- de toelichting op de aangepaste versie van de voorgestelde Financiële verordening duidelijker is dan de voorgestelde Financiële verordening,*
- de Financiële verordening en de begroting zelfstandig leesbaar en begrijpelijk moeten zijn;*

*Overwegende, dat het voor gebruikers van de Financiële verordening en van de begroting zoals raadsleden en belanghebbenden belangrijk is, dat vaststaat welke investeringen door de raad zijn geautoriseerd;*

*Besluit:*

*In de voorgestelde verordening:*

1. *Art.5 lid 2 te vervangen door: "Bij de vaststelling van de begroting autoriseert de raad investeringen door de investeringskredieten vast te stellen. Hierbij gelden de regels zoals vastgelegd in de nota Activabeleid. Nieuwe investeringen zullen altijd of in de begroting of op een later tijdstip aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd in een gedetailleerd investeringsvoorstel. In de vastgestelde begroting wordt aangegeven welke investeringen nog niet zijn geautoriseerd, omdat daarvoor later een gedetailleerd investeringsvoorstel aan de raad wordt aangeboden."*
2. *Na art.5 lid 3 te schappen: "4."*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van LO."*

Wethouder **Haanstra** vindt amendement 2 absoluut een verduidelijking; daar kan zij mee instemmen.

Tav amendement 1 art.8 zegt zij, dat dit niet gaat om investeringen die niet in de begroting staan want daar is een ander artikel voor. Het begrotingsdebat is het moment waarop hierover gesproken wordt. De raad kan altijd tijdens de begrotingsbehandeling aangeven ergens nog niet helemaal zeker van te zijn en eerst iets te willen zien voordat het college een bepaalde verplichting aangaat. Tav het laatste deel van het stuk over art.8 in de motie zegt zij, dat het zo moet zijn dat de investeringen zijn gebaseerd op beleid danwel op onderhoud- en beheerplannen. Zo ver is de gemeente nog niet helemaal. Dat er behoefte is aan het eerst bespreken van dit soort langlopende verplichtingen, daar kan zij inkomen. Nav het gestelde over art.20 vraagt zij of hiermee bedoeld wordt zoals het nu in de begroting staat.

Inderdaad, aldus de heer **Janssen**.

Dan kan het college daarmee instemmen, stelt Wethouder **Haanstra**.

De heer **Janssen** zegt nog over amendement 1, dat het niet alleen om investeringen gaat. Mocht er bijv. straks een nieuw raadhuis betrokken worden en er een langdurige huurovereenkomst wordt aangegaan, dan is dat ook iets waarover hij eerst zou willen spreken. Als de bedragen te laag zijn dan zouden die nog gewijzigd kunnen worden in de motie, maar de grote contracten wil hij inzien voordat deze aangegaan worden. Hij handhaaft dus amendement 1.

De **Voorzitter** hoort dat de fracties een schorsing wensen; zij schorst de vergadering (21.25-21.35h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Janssen.

De heer **Janssen** heeft zich deels laten overtuigen door (goede) argumenten van de Wethouder en past amendement 1 als volgt aan:

*"Amendement 1a  
Financiële verordening*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:*

*Art.8 lid 7, toevoegen een nieuw lid 8: "Het college informeert vooraf de raad en neemt pas een besluit nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen voor het verplichtingen aangaat met een looptijd incl. verlengingsopties van zes jaar of meer."*

*Art.20, toevoegen gedachtestreepje: "de meerjarige ontwikkeling van de nettoschuldquote."*

*De artikelen te hernoemen.*

*Aldus ondertekend door de fractie van de VVD."*

Wethouder **Haanstra** kan zich erin vinden ervaring hiermee op te doen.

De heer **Braun** dacht dat er een proces was ingegaan, dat de raad moet terugtreden. Hij krijgt het idee dat de VVD nu een soort verlatingsangst heeft.

Die heeft de VVD niet, aldus de heer **Janssen**.

De heer **Hessing** is voor amendement 1a. Hij wijst in dit verband ook op het onzalige contract met de bibliotheek; dat moet in het vervolg echt anders.

Beslist wordt unaniem conform amendement 1a; het amendement is hiermee aangenomen.

De heer **Den Boer** vraagt mbt amendement 2 of daarvan de bedoeling is, dat straks iedere kleine investering eerst langs de raad moet. En moet nu alles wat in de begroting staat eerst langsgelopen worden? Welke onduidelijkheden zijn er op dit moment voor LO vwb de begroting?

De heer **Van den Ouweelen** vraagt zich ook af welke onduidelijkheden er zijn vwb het wel of niet geautoriseerd zijn van opgenomen investeringen. Leidt eea tot een rechtmatigheidsprobleem?

De heer **Braun** vraagt wat er verkeerd gaat als dit amendement niet aangenomen wordt.

De heer **Vogel** zegt dat nu onduidelijk is of de bedragen voor in de begroting opgenomen investeringen wel of niet geautoriseerd zijn. Voor de raad is dat duidelijk want in de nota Activabeleid staat, dat voor nieuwe investeringen een onderbouwd investeringsvoorstel aan de raad aangeboden moet worden. Er staan echter investeringen in

de begroting waar nog geen investeringsvoorstel voor is aangeboden aan de raad; die zijn dus niet geautoriseerd.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt op welke concrete voorstellen de heer Vogel doelt.

De heer **Vogel** wil onduidelijkheid in de toekomst voorkomen. Er is discussie geweest in de raad over de floraroute, waarover de Wethouder zei: die heeft de raad zelf goedgekeurd en deze staat ook opgenomen in de begroting. Op dat moment had de raad nog geen onderbouwd investeringsvoorstel gekregen. PrO zei toen dat dat niet zomaar kon: eerst wil de raad een investeringsvoorstel zien. Het gaat nu niet om de specifieke gevallen; dit probleem is geconstateerd en hij wil duidelijkheid voor de toekomst. In de toelichting op de Financiële verordening staat eea veel duidelijker, maar het moet niet nodig zijn dat een belanghebbende die toelichting of de nota Activabeleid erop na moet slaan. Vwb de investeringen die nu in de begroting staan, lijkt het hem het beste wanneer bij de komende perspectiefnota en begroting door het college wordt aangegeven voor welke investeringen nog een investeringsvoorstel moet komen.

De heer **Den Boer** vraagt of LO wil stoppen met investeringen waar al geld voor uitgegeven is maar waar nog geen investeringsvoorstel onder ligt.

Daar gaat dit voorstel niet over, aldus de heer **Vogel**. In de gevallen die de heer Den Boer noemt, zou bekeken moet worden of er iets gerepareerd moet worden bijv. door alsnog met een investeringsvoorstel te komen.

De heer **Van Tongeren** zegt dat het in zo'n situatie gebruikelijk is, dat daar politieke consequenties aan gekoppeld worden.

De heer **Braun** vraagt of LO het idee heeft dat het in het verleden met een aantal investeringen flink is misgegaan. Als dit amendement wordt aangenomen, werpt dat dan straks een blokkade op voor het kunstgrasveld van VV Oegstgeest?

De heer **Vogel** antwoordt dat er niets verandert door het aannemen van het amendement omdat de nota Activabeleid er al is en van kracht blijft. Het lijkt hem alleen hard nodig om deze onduidelijkheid weg te werken.

De heer **Den Boer** kan zich hierin vinden als het gaat om nieuwe investeringen, maar als nu ook de reeds ingezette investeringen onder de loep genomen moeten worden dan heeft hij hier een probleem mee. Hij zal tegen het amendement stemmen; het is goed naar de toekomst te kijken maar de Wethouder geeft aan dat bij de begrotingen de bedragen geautoriseerd zijn, dus daar gaat hij vanuit.

De heer **Vogel** heeft het woord *nieuwe* gebruikt zoals bedoeld in de nota Activabeleid. Het lijkt hem nuttig wanneer de nieuwe raad een basis cursus gemeentefinanciën volgt.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat de woorden van de heer Vogel niet stroken met die van de Wethouder; daarom zal hij tegen het amendement stemmen.

Beslist wordt met 14 stemmen voor (PrO, VVD, LO) en 4 stemmen tegen (TO, CDA, Lokaal) conform amendement 2; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **15. Lokale Economische Agenda Oegstgeest (14.00653)**

De heer **Reiding** vindt dit voorstel er goed uitzien. Wel heeft hij nog wat suggesties, die hij in een motie heeft vervat; de motie luidt als volgt:

### *"Motie 3 Verbinding economische agenda met sociale opgave*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Constaterende, dat:*

- *er voor Oegstgeest economische uitdagingen liggen nu we opkrabbelen uit de economische crisis,*
- *er voor Oegstgeest ook een sociale opgave is met de nieuwe taken die op de gemeente afkomen,*
- *de gemeente onder meer verantwoordelijk wordt voor de Participatiewet en de Wet Werk en Bijstand,*
- *de gemeente de participatie van mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt niet alleen kan invullen,*
- *het bedrijfsleven als onderdeel van maatschappelijk verantwoord ondernemen een belangrijke rol kan spelen in de participatie van bijv. jongeren en gehandicapten,*
- *Oegstgeest met de Superrr al een geweldig initiatief binnen het dorp krijgt;*

*Overwegende, dat:*

- *de toekomstvisie en alle initiatieven in dit dorp (Dorpslab, Civil Society Club) een sterke basis leggen voor samenwerking,*
- *samenwerking tussen bedrijfsleven en gemeenten voor beide positieve effecten kan hebben gegeven de economische uitdagingen en sociale opgave;*

*Verzoekt het college:*

- *samen met het Oegstgeester bedrijfsleven de mogelijkheden te bespreken om de economische agenda met de sociale agenda te verbinden,*
- *met specifieke aandacht voor de participatie van gehandicapten en leerbanen voor jongeren,*
- *de afspraken vast te leggen in een convenant,*
- *in de uitwerking van de nieuwe sociale taken de medewerking van het bedrijfsleven zo makkelijk mogelijk te maken, bijv. door zo min mogelijk voorwaarden te formuleren en de regelgeving efficiënt en doelgericht toe te passen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van PrO."*



Daarnaast wil hij graag meer aandacht voor het vraagstuk hoe het economische beleid meer aan duurzaamheid gekoppeld zou kunnen worden. Hij denkt dat daar veel mee te verdienen is. De gemeente zou meer aandacht kunnen geven aan bedrijven bijv. door meer bedrijven te bezoeken. Er is ook wel eens een bedrijvenroute gesuggered en thema-avonden rond maatschappelijk verantwoord ondernemen etc.

De heer **Janssen** is blij dat er nu een voldragen stuk ligt. Hij heeft hier nog twee opmerkingen bij: het stuk leunt wel erg op de Leidse kant van de gemeente en de westkant vindt hij nauwelijks terug. Daarnaast mag de cluster geestelijke gezondheidszorg, de parel van Oegstgeest met beeldbepalende instellingen, nadrukkelijker in de etalage staan dan nu gebeurt. De VVD is voorstander van een ondernemersfonds mede omdat dit ook vanuit de ondernemers zelf wordt ondersteund en dit een boost kan geven aan dorpsmarketing. Hij zou hiervoor meer en sneller geld in willen investeren. Hij dient de volgende motie in:

*"Motie 4  
Meer power voor economie*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Gelezen hebbende het collegevoorstel Lokale economische agenda;*

*Constaterende, dat:*

- *dorpsmarketing in de lokale agenda een duidelijke plaats krijgt,*
- *in de begroting voor 2014-2016 jaarlijks € 50.000 opgenomen is voor het totale economische beleid,*
- *in de naaste omgeving initiatieven zijn om het economisch profiel van de regio te versterken zoals het marketing bolwerk van de Bollenstreek, Bio Science Park Foundation en Leiden Marketing;*

*Overwegende, dat:*

- *het profiel van Oegstgeest versterkt kan worden door bijv. aansprekende evenementen te organiseren, door een duidelijke profilering van onze toplocaties en door profilering van onze economische kernsectoren,*
- *de resultaten hiervan leiden tot versterking van de lokale economie,*
- *in de nota voorgesteld wordt hiervoor een ondernemersfonds in te stellen dat voor en door ondernemers gebruikt kan worden voor bovenstaande doelstelling,*
- *voorgesteld wordt om te onderzoeken dat fonds te voeden door een opslag op de OZB van ondernemers,*
- *de OZB voor ondernemers de afgelopen jaren is gestegen,*
- *ook de toeristenbelasting dit jaar is verhoogd,*
- *een snelle en professionele aanpak voor het ondernemersfonds gewenst is,*
- *het gewenst is dat Oegstgeest als volwaardige partner in de relevante verbanden kan participeren,*
- *dat hiervoor wel extra middelen nodig zijn tov de huidige begroting;*

*Verzoekt het college:*

- *in het onderzoek naar het ondernemersfonds naast dekking vanuit een OZB-opslag ook andere mogelijkheden te onderzoeken voor dekking van het fonds,*

- met als doel het voorkomen van lastenverzwaring en waar mogelijk versnelling van de uitvoering,*
- *te onderzoeken of extra middelen in de lopende begroting gevonden kunnen worden om Oegstgeest als volwaardige partner in diverse verbanden te kunnen laten participeren,*
  - *over beide onderwerpen uiterlijk bij de perspectiefnota te rapporteren.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van de VVD."*

De heer **Vogel** vindt dit ook een goed voorstel. Een duurzame bedrijvenroute vindt ook hij een goed idee, evenals het idee om ook naar de westkant te kijken. Hij dient twee moties in:

*"Motie 5  
Inkopen in Oegstgeest*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Gelezen hebbende voorstel Z-14-00653 over de Lokale economische agenda Oegstgeest vooral de prestatie Koesteren van de lokale middenstand;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Constaterende, dat:*

- *de mogelijkheden om goederen en diensten plaatselijk in te kopen miv 2014 zijn toegenomen door verhoging van de Europese drempel tot € 207.000,*
- *een optimale toegankelijkheid voor leveranciers tot overheidsopdrachten bijdraagt aan een goed inkoopbeleid en daardoor aan het algemeen belang van de inwoners,*
- *het midden- en kleinbedrijf en zelfstandigen zonder personeel in Oegstgeest beschikbaar zijn om opdrachten van de gemeente goed te vervullen,*
- *verwacht kan worden dat de gemeente in de komende jaren meer diensten op het gebied van het sociale domein gaat inkopen;*

*Overwegende, dat:*

- *duurzaam inkopen en regionaal aanbesteden onderdelen zijn van het inkoopbeleid van de gemeente Oegstgeest via Servicepunt71,*
- *het voor de gemeente kwalitatieve en financiële voordelen kan opleveren goederen en diensten in Oegstgeest in te kopen,*
- *deze voordelen o.a. gebaseerd zijn op kennis bij plaatselijke leveranciers van de omstandigheden in Oegstgeest en een korte afstand tot de gemeente,*
- *korte vervoersbewegingen bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving;*

*Verzoekt het college:*

1. *Na te gaan of een aan Servicepunt71 aan te bieden overzicht met ondernemers uit Oegstgeest met hun expertise kan bijdragen aan de invulling van bovengenoemde, in de lokale economische agenda opgenomen prestatie.*

2. *Met het Platform voor Ondernemers Oegstgeest (PVOO), waar veel detailhandels, zelfstandige ondernemers en andere bedrijven lid van zijn, te overleggen over de totstandkoming van dit overzicht.*
3. *Na te gaan hoe niet-leden van PVOO hierbij kunnen worden betrokken.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van LO, CDA, Lokaal en VVD."*

*"Motie 6  
Kermis, een feest voor heel Oegstgeest*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Gelezen hebbende voorstel Z-14-00653 over de Lokale economische agenda Oegstgeest o.a. de prestatie Mogelijk maken van evenementen;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Constaterende, dat:*

- *evenementen positief kunnen bijdragen aan de samenleving in Oegstgeest,*
- *de jaarlijkse kermis van oudsher een gewaardeerd evenement is,*
- *de kermis behalve lusten ook lasten met zich meebrengt, o.a. in de vorm van geluidshinder voor omwonenden en bezoekers van het winkelcentrum Lange Voort en door het gebruiken van parkeerruimte;*

*Overwegende, dat:*

- *het positieve effect voor Oegstgeest in de vorm van vertier voor de inwoners groter behoort te zijn dan het negatieve effect van geluidshinder, belemmering van winkelbezoek e.d.,*
- *door verlenging van de duur van de kermis van oorspronkelijk vier tot zeven dagen en mogelijk tien dagen in 2014 (incl. twee weekenden) het effect voor Oegstgeest als negatief kan worden ervaren;*

*Verzoekt het college:*

1. *Voor het jaar 2014 een vergunning voor een kermis te verlenen voor maximaal zeven aaneengesloten dagen incl. opbouw en afbouw.*
2. *Voor de volgende jaren op basis van het evenementenbeleid (gelijkwaardige behandeling van verschillende evenementen) in overleg te treden met de belanghebbenden van de Oranjevereniging als organisator van de kermis, de omwonenden en de winkeliersverenigingen over een optimale duur en meest geschikte locatie van de kermis.*
3. *Met de Oranjevereniging te overleggen over de voorwaarden waaronder zij de kermis kan organiseren zoals een redelijke bijdrage aan de kosten van de gemeente voor het gebruik en het schoonhouden van het terrein voor kermis en poffertjeskraam, dranghekken, vuilafvoer e.d.*
4. *De raad voor 1 januari 2015 te informeren over de uitkomsten van het overleg.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van LO, CDA, Lokaal, VVD en Pro."*

De heer **Braun** wil dat het economisch beleid weer met een beetje schwing gaat. Hij wijst op het Lady Gaga-effect: er zijn nieuwe ontwikkelingen in de maatschappij die voor het voetlicht gebracht moeten worden, in vormgeving, met ICT, presentaties e.d. Lady Gaga heeft zichzelf in vier jaar als iets heel nieuws op de markt gebracht; die suggestie wil hij meegeven aan de gemeente Oegstgeest.

Hij neemt aan dat weer op het Biz-model wordt overgegaan tav hoe gaat de gemeente om met ondernemers in bepaalde overeenkomsten. Hij stelt voor dat nagegaan wordt hoe die motie hierover indertijd was ingediend.

Tav de feestverlichting en nav de antwoorden van het college op de door hem gestelde vragen dient hij de volgende motie in:

*"Motie 7  
Electra gewoon betalen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Kennis genomen hebbende van:*

- *de technische beantwoording feestverlichting/electra Winkeliersvereniging De Kempenaerstraat,*
- *aan ca. 40 lantaarnpalen in de Kempenaerstraat zijn voorzieningen getroffen voor de feestverlichting,*
- *ca. 10 weken de verlichting hangt en brandt;*

*Constaterende, dat:*

- *de electra wordt betaald door de gemeente en niet wordt doorberekend aan de winkeliersvereniging,*
- *de kosten ongeveer zijn: 40 panelen x 10 weken x € 25 per paal per week = € 10.000;*

*Overwegende, dat:*

- *€ 10.000 geen klein bedrag is waarvoor geen rekening behoeft te worden verstuurd,*
- *de gemeente geen beleid heeft om kleine rekeningen niet door te belasten,*
- *door deze werkwijze en handelingen rechtsongelijkheid wordt gecreëerd en in stand gehouden;*

*Verzoekt het college:*

- *vanaf de eerstvolgende keer in 2014 de werkelijke electrakosten in rekening te brengen bij de vereniging,*
- *hierover tijdig met de vereniging in gesprek te komen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van TO."*

De heer **Den Boer** wil ook dat als naar de lokale economie wordt gekeken dat in een bredere context wordt gedaan. Er moet niet alleen gericht worden op de Kempenaer-

straat en de Lange Voort; er is nl. ook een aantal buurtwinkelcentra waar aandacht voor moet zijn en blijven. Hij vindt het belangrijk dat er een ondernemersfonds komt, maar hij vraagt de Wethouder nog eens na te denken over de invulling daarvan. Hij is het eens met de VVD inzake de OZB maar wil een stap verder gaan: in hoeverre kan de gemeente een bepaalde bijdrage leveren aan een privaat ondernemersfonds? Om nu al een verhoging van 10% van de OZB te realiseren, gaat hem te ver. Hij stelt voor dat de Wethouder samen met de ondernemers een voorstel hiervoor voorbereidt. Ook vraagt hij aandacht voor de ZZP-ers in Oegstgeest; voor een deel van hen is het nog steeds zwaar. Zij kunnen enerzijds een belangrijke bijdrage aan de economie leveren en anderzijds wanneer zij al een tijd geen opdrachten meer hebben gekregen ook een beroep doen op de gemeentelijke voorzieningen.

Vwb de opmerkingen van PrO en VVD over werkbezoeken: a.s. woensdag brengt hij een werkbezoek aan Centrum 45, vergezeld van twee Kamerleden.

De heer **Van den Ouweelen** uit zijn complimenten voor dit stuk en voor de Wethouder, die dit met kracht oppakt. Hij pleit voor het expliciet uitsluiten van verhoging van de OZB; financiering van een fonds daaruit lijkt hem niet goed. Voor het overige kan hij instemmen met het voorstel.

Wethouder **Haanstra** wil na een schorsing op de moties terugkomen.

Deze nota is aanvullend op hetgeen is afgesproken in de Leidse regio. De Leidse regio kijkt niet alleen naar binnen maar ook naar buiten. Het lijkt haar verstandig om in een groter verband te kijken naar de verbindingen die met andere economische gebieden worden gemaakt.

Zij is het erme eens dat het cluster GGZ een belangrijke economische factor is in Oegstgeest, welk cluster het niet makkelijk heeft op dit moment gelet op de landelijke maatregelen. In alle activiteiten die er zijn, dient dit cluster extra aandacht te krijgen. Tav het ondernemersfonds licht zij toe, dat dit een lastenverzwaring is want dit betekent het vragen van een extra bijdrage van ondernemers. Dat kan alleen als de gemeente hier ook steun van de ondernemers voor krijgt. Het onderzoek zal moeten uitwijzen of er draagvlak is bij ondernemers om een dergelijk fonds in te richten. Aanleiding voor dit fonds is de bijdrage die gevraagd wordt van de ondernemers aan de organisatie van de regionale agenda. Wat ondernemers hier vervolgens verder in onder willen brengen, is een discussie die zij met hun leden moeten aangaan. In de komende periode zal met de ondernemersvereniging dat onderzoek uitgevoerd worden. Mochten de ondernemers hiermee instemmen dan wordt het vehicle van de OZB gebruikt – ook om de administratie licht te houden – om een bijdrage te innen voor het ondernemersfonds. De ondernemers nemen vervolgens besluiten waar dat geld aan wordt besteed.

De heer **Reiding** begrijpt dat die verhoging van de OZB alleen de ondernemers treft.

Dat klopt, aldus Wethouder **Haanstra**.

De heer **Janssen** vraagt hoe het zit met ondernemers die geen OZB betalen, zoals marktkooplui.

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat het onderzoek moet uitwijzen of een opslag via de OZB het beste vehicle is. Het is overigens wel het meest gebruikelijk in het land om dit op deze manier te regelen, met het oog op de administratieve lasten.

De heer **Braun** vraagt of dit ook geldt voor ondernemers die alleen water hebben.

Dergelijke zaken worden in het onderzoek meegenomen, geeft Wethouder **Haanstra** aan. Tav de feestverlichting merkt zij op, dat de organisatie heeft aangegeven dat het bedrag kleiner is dan € 10.000. Natuurlijk wordt ook naar de buurtcentra gekeken. De kwijtscheldingsregeling geldt inmiddels ook voor ZZP-ers, op een administratief eenvoudige manier. Gelukkig komen er steeds meer geluiden dat de economie wat aantrekt.

De **Voorzitter** schorst de vergadering zodat eenieder zich over de moties kan buigen (22.20-22.40h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Haanstra.

Wethouder **Haanstra** wil tav motie 3 op de beperktheid wijzen die er is om in deze raadsperiode nog iets te doen, maar zij heeft nog een afspraak staan met de verenigingen de dag na de verkiezingen en zal met hen hierover spreken.

Vwb motie 4 van de VVD zegt zij, dat de middelen die nodig zijn om zowel de regionale als lokale agenda uit te voeren in 2014 beschikbaar zijn en klaar staan voor het nieuwe college om te bekrachtigen. Met Holland Rijnland loopt de discussie over de rol van Holland Rijnland in het economisch domein; alle gemeenten vinden dat dat wel iets minder kan. De gedachte was steeds dat een deel van de middelen die daarvoor op termijn vrijkomen, besteed worden aan de uitvoering van de regionale en lokale agenda. Het college raadt deze motie af.

De heer Vogel zei over motie 5 dat het hier niet gaat om voorkeursbeleid, maar tegelijkertijd verzoekt hij een inventarisatie te maken. Een aanbesteding kan helemaal via Servicepunt<sup>71</sup> gaan maar dan zijn er geen aanvullende voorwaarden (pennen, computers). Ook kan een gemeente een eigen invulling geven aan een bepaalde gewenste expertise. Er kan altijd in inkoopvoorwaarden bekendheid met de lokale situatie meegenomen worden als criterium. Zij begrijpt dus niet goed wat LO met deze motie wil; wat is het beoogde effect ervan?

Zij is het eens met het gestelde in motie 6 over maximaal zeven dagen kermis in 2014. Vwb de algemene punten zegt zij de noodzaak ertoe te snappen, maar dit is aan de nieuwe raad/college.

Tav motie 7 herhaalt zij dat het bedrag een stuk lager is dan € 10.000, vandaar dat het college deze motie afraadt.

### Tweede termijn

De heer **Reiding** is verheugd dat het college motie 3 omarmd. Over de eerste vier overwegingen in motie 4 is hij positief; die zouden meegenomen kunnen worden in het convenant dat PrO in haar motie aankondigt. De (landelijke) VVD zegt dat belasting heffen door de overheid iets vreselijks is maar wil wel geld ergens voor uitgeven; dat kan volgens hem niet want het geld moet ergens vandaan komen. Hij steunt die motie dan ook niet. Hij begrijpt de achtergrond van motie 5 maar de gemeente kan

zich hiermee in de eigen vingers snijden, want als alle gemeenten dit doen dan hebben de ondernemers in Oegstgeest minder opdrachten dan ondernemers in grotere gemeenten. Er mag op deze gronden ook geen voorkeursbeleid worden gehanteerd. Hij is dan ook tegen deze motie. PrO stemt voor motie 6. Hij is het eens met de intentie achter motie 7, want op de Lange Voort blijken deze lasten wel door de winkeliersvereniging betaald te worden. Er staan echter wat krasse uitspraken in de motie en ook de hoogte van het bedrag zou eerst hard moeten zijn. Hij stemt niet in met de motie maar is er wel voorstander van dit nader uit te zoeken. Als het inderdaad een substantieel bedrag is dan moet dat ook doorbelast worden. Hij steunt het voorstel.

De heer **Janssen** vindt motie 3 sympathiek en steunt deze. De bedrijven werken allemaal mee aan werkgelegenheid en dat is eigenlijk de beste manier om invulling te geven aan sociale duurzaamheid.

Gelukkig zijn er in Oegstgeest geen kledingfabrieken, stelt de heer **Reiding**, want dit geldt echt niet voor alle bedrijven.

De heer **Janssen** zegt dat de VVD uiteraard niet voor kinderarbeid is. Hij laat de motie van de VVD zoals deze is, maar wil daarbij wel vermelden dat een OZB-verhoging geen goede optie is.

PrO zegt: als je extra uitgaven doet, moet de belasting verhoogd worden. De VVD zit daar anders in: als je andere prioriteiten stelt dan moet je op zoek naar terreinen die wat minder prioriteit zouden moeten krijgen.

De heer **Reiding** leest: *naast de dekking uit een OZB-opslag.*

De heer **Janssen** wil het college de mogelijkheid bieden in kaart te brengen wat de voordelen zijn van OZB-heffing, maar wat hem betreft moeten andere opties onderzocht worden.

De heer **Reiding** meent dat de heer Janssen net iets anders zei. Hij ziet ook geen oproep tot herprioritering in de motie.

De heer **Janssen** heeft opgeroepen om extra middelen in de lopende begroting te vinden. Wethouder Haanstra heeft ook al een suggestie gegeven.

De moties over de kermis en het inkopen steunt hij, de motie van TO niet. Met de nota zelf stemt hij ook in.

De heer **Vogel** steunt ook het voorstel. Hij volgt de Wethouder inzake moties 3, 4, 6 en 7. Hij neemt aan dat de feestverlichting LED-verlichting betreft en dus lage kosten. Mocht dat niet zo zijn dan kan als eis gesteld worden, dat dit wordt toegestaan mits LED-verlichting wordt gebruikt. Tav de motie over inkoop merkt hij op, dat hij van ondernemers heeft vernomen dat als alleen een lijst wordt aangeboden van gegevens van ondernemingen dat geen voorkeursbeleid is. Servicepunt71 kan zelfstandig een afweging maken. LO vraagt in die motie niet meer dan dit na te gaan en hierover te overleggen met PVOO; dat moet volgens hem ook kunnen in korte tijd. Hij steunt motie 3, motie 4 niet.

De heer **Janssen** begrijpt hieruit dat LO de ondernemersbelasting wil verhogen.

De heer **Vogel** ziet geen reden de ondernemersbelasting te verhogen; hij wijst in dit verband op de toelichting van de Wethouder.

De heer **Janssen** heeft toch duidelijk de Wethouder horen spreken van een lastenverzwaring.

Het gaat niet om een lastenverhoging, volgens de heer **Vogel**; het gaat voor de ondernemers om lasten en lusten, dus per saldo is dat neutraal. Geld van de ondernemers wordt immers bestemd voor de ondernemers.

Zo kan elke belasting gerechtvaardigd worden, meent de heer **Janssen**.

De heer **Reiding** merkt op dat democratisch besloten wordt wat met belastinggeld wordt gedaan.

De heer **Janssen** constateert alleen dat twee partijen de lasten willen verzwaren.

De heer **Vogel** heeft een andere constatering en verwijst naar de argumenten van de Wethouder. Hij is voor de moties 5 en 6, en tegen motie 7.

De heer **Braun** gaat akkoord met het voorstel, evenals met motie 3. Hij is tegen de moties 4, 5 en 6. Drie jaar heeft hij er al voor gepleit iets te doen aan de kermis en voor de verkiezingen komt het opeens op de agenda. De Oranjevereniging krijgt € 100.000 en de kosten van € 100.000 hoeft die vereniging ook niet te betalen. Het kan toch niet zo zijn dat met de Burgemeester als erevoorzitter de Oranjevereniging niets hoeft te betalen? Nu gaat de Burgemeester weg en nu de Burgemeester vanavond afwezig is, trekken de fracties opeens een grote broek aan.

De heer **Den Boer** steunt het voorstel. Motie 3 steunt hij, maar hij wil nog wel bekijken of dit op een andere wijze dan in een convenant vastgelegd kan worden. Tav motie 4 wil hij de VVD meegeven na te denken over alle mogelijkheden.

Dat zal de heer **Janssen** doen.

De heer **Den Boer** zegt dat het dan ook echt iets van, voor en door ondernemers wordt. Hij is voor de moties 5 en 6, en tegen motie 7, zeker als het versturen van de rekening duurder is dan de verlichting.

De heer **Van den Ouweelen** is voor het voorstel en de moties 3, 5, 6 en 7, en tegen motie 4.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform motie 3; de motie is hiermee aangenomen.



Beslist wordt met 7 stemmen voor (VVD, CDA) en 11 stemmen tegen (PrO, LO, TO, Lokaal) conform motie 4; de motie is hiermee verworpen.

Beslist wordt met 12 stemmen voor (VVD, LO, CDA, Lokaal) en 6 stemmen tegen (PrO, TO) conform motie 5; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 17 stemmen voor (VVD, PrO, LO, CDA, Lokaal) en 1 stem tegen (TO) conform motie 6; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt met 2 stemmen voor (TO, Lokaal) en 16 stemmen tegen (VVD, PrO, LO, CDA) conform motie 7; de motie is hiermee verworpen.

## **16. Aansluiting op afrit A44 (13.00367)**

De **Voorzitter** merkt op dat mevrouw Pasterkamp zich heeft teruggetrokken uit de beraadslaging vanwege mogelijke belangenverstrengeling.

De heer **Spaargaren** zegt dat de noordelijke variant niet haalbaar is gebleken. Het verkeer in de Sumatrastraat zal toenemen, maar dat is geen verdubbeling maar een toename van 5% van het totale verkeer. Het wordt dus wat minder voor de bewoners aan de Sumatrastraat, maar er wordt door de vrachtwagens wel minder omgereden hetgeen gunstig is voor het milieu in het gehele gebied. De Wethouder heeft goed antwoord gegeven op de vragen die zijn gesteld, dus hij kan instemmen met het voorstel.

De heer **De Ruijter** zegt dat alles afwegende dit voorstel ook voor LO het best mogelijke is. De bewoners in de Sumatrastraat worden straks met 50% extra vrachtverkeer geconfronteerd; LO is echter tevreden met de toezegging van de Wethouder in de commissie om met de bewoners te gaan praten en Rijkswaterstaat te vragen geluidsarm asfalt toe te passen. Hij verwijst naar een onderzoek van Movares mbt trillingshinder in de Sumatrastraat; ook die hinder is boven de streefwaarde, maar door kleine maatregelen kan dit probleem al opgelost worden.

De heer **Braun** is tegen dit voorstel, gelet op hoe met de bewoners wordt omgegaan.

De heer **Den Boer** gaat wel akkoord met het voorstel. Hij heeft in de commissie nog gevraagd naar een alternatief voor de bus; hij verzoekt de Wethouder dit punt nog een keer met de bewoners te bespreken.

De heer **Van den Ouweelen** denkt dat haastige spoed van het voortraject veel kostbare tijd en een zeer vertraagde realisatie in het natraject in de hand zal werken. Hij verwijst naar de twee ontsluitingen bij de wijk Poelgeest, waar een dergelijk traject te zien was. Hij maakt zich veel zorgen over de signalen die op dit moment in de samenleving te zien zijn. Jammer dat LO in de commissie een lans breekt voor de bewoners in de Sumatrastraat maar in de raad aangeeft toch akkoord te gaan met het voorstel. Hij is tegen het voorstel.

De heer **Kruidhof** zegt dat het zo mooi leek: minder vrachtwagens door Oegstgeest, waardoor het schoner en veiliger wordt. Op het laatste moment ontstaat er dan toch

onrust. Ook hij wil de bewoners van de Sumatrastraat liever niet in de kou laten staan en wil de Wethouder houden aan de belofte in de commissie ook eens een ambtenaar langs de bewoners te laten gaan, om te bezien of er inderdaad sprake is van ondraaglijke trillingen als er vrachtwagens langsrijden. Er kan veel winst behaald worden door het juist afstellen van de verkeersinstallaties; hij gaat ervan uit dat de Wethouder hier bij Rijkswaterstaat op aandringt. Misschien is het goed nog eens met de bewoners in gesprek te gaan over de mogelijkheden. De matrixborden blijken geen haalbaar alternatief. Er ligt nu een goed plan voor, al had hij liever gezien dat de afrit noordelijker had aangetakt op het veilingterrein maar dat bleek niet mogelijk.

Wethouder **Tönjann** merkt richting LO op, dat zij zal proberen bij Rijkswaterstaat de nieuwere soort asfalt onder de aandacht te brengen maar zij kan niets beloven.

Beslist wordt met 15 stemmen voor (VVD, CDA, LO, PrO) en 2 stemmen tegen (TO, Lokaal) conform het voorstel; het voorstel is hiermee aangenomen.

### **17. Zienswijze begrotingswijziging 3D projectorganisatie Holland Rijnland**

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat de knelpunten goed in beeld zijn. Zij kan akkoord gaan met het voorstel.

Ook de heer **Braun** gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Van Blitterswijk** is het eens met de zienswijze die het college voorstelt.

De heer **Van den Ouweelen** stemt in met de zienswijze.

De heer **Reiding** zegt dat nu een fuik ingezwommen wordt waar niet meer uitgekomen kan worden; dat is ongemakkelijk. Beslissingsbevoegdheid die naar de gemeenten gaat, raakt de gemeente weer kwijt omdat dit regionaal opgepakt moet worden; daar is echter niet veel aan te doen. Opvallend is dat een percentage is vastgesteld en later bleek dat er hogere bedragen bij de gemeenten binnenkomen. Dat maakt dat er nu meer geld naar het samenwerkingsverband gaat, maar dat leidt niet tot een bepaalde strengheid. Hij heeft het gevoel dat er niet scherp onderhandeld is; ook de Wethouder gaf aan dat daar nog ruimte zit. Dit komt ook terug in de zienswijze. Tav de punten 3 en 4 uit de zienswijze denkt hij, dat de gemeente strenger kan zijn. Twee keer staat daar het woord *eigenlijk*; hij stelt op dit punt een tekstuele aanpassing voor en die woorden te schrappen.

De heer **De Rotte** gaat in principe akkoord met het voorstel. Het bedrag dat naar Holland Rijnland wordt toegeschoven, is voor de VVD wel een absoluut maximum. Het verheugt hem dit terug te vinden in het stuk van het college. Hij heeft zorgen over de toekomst want ook de Participatiewet komt eraan, waarvoor geen budget voor meegegeven wordt. Hoe zal dat opgelost worden?

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## 18. Interpellatie van Transparant Oegstgeest

De heer **Braun** merkt op dat dit een interpellatie is op een ingetrokken interpellatie in de raadsvergadering van 30 januari jl. Na die raadsvergadering vroeg hij zich af of de Burgemeester hier nu 15 jaar zit of dat zij een beginnersfout maakte. Hij heeft hierover vragen gesteld en antwoorden gekregen. Jammer dat Burgemeester Timmers vanavond niet aanwezig is.

Er was sprake van paniek in de raadsvergadering van 30 januari. Hij heeft in vraag 16 gevraagd waarom een half uur voor de raadsvergadering de coalitie werd uitgenodigd en niet de oppositie. Het antwoord daarop is bizar; kennelijk is hier nog steeds een Burgemeester die in coalitie en oppositie denkt. Raar ook dat de coalitievoorzitters de exclusiviteit hebben gekregen om een rol te hebben in een deel van de interpellatie. Dit leek op een schaakbord met een koningin, waarbij de fractievoorzitters van de coalitie als lopers en pionnen werden opgeofferd. Zo moet hier niet met elkaar omgegaan worden. Er zijn ook vertrouwelijke raadsmededelingen gekomen. In het antwoord op vraag 34 staat, dat dit sowieso € 3.900 heeft gekocht en vele uren van bijv. juridisch advies. De Burgemeester heeft dit proces zo geïnitieerd en dat is Oegstgeest onwaardig.

De heer **Van den Ouweelen** is blij dat de interpellatie vanavond in openbaarheid doorgang kan vinden. Hij is teleurgesteld dat Burgemeester Timmers vanavond wegens ziekte afwezig is; beantwoording door haar was vanavond te prefereren. Vorige keer was er een besloten deel van de vergadering, maar achteraf bleek dat voorafgaand aan die raadsvergadering overleg heeft plaatsgevonden van de fractievoorzitters van de coalitiepartijen met de Burgemeester en gemeentesecretaris over hoe om te gaan met interpellatie. Er moest kennelijk nagedacht worden over hoe die voorkomen kon worden. Er is veel inzet geweest vanuit de coalitie om zijn interpellatie over de restgrex Poelgeest, Lange Voortse Driehoek en Heemlandterras onmogelijk te maken en dat is gelukt. Inmiddels heeft hij zijn vragen als art.37-vragen gesteld en die zijn summier beantwoord, deels openbaar, deels vertrouwelijk. De aanwezigheid van werkkredieten, die werden aangevoerd als argument voor vertrouwelijke behandeling, moest kennelijk nog gepaard gaan van het argument dat de antwoorden op andere vragen in de interpellatie in beslotenheid gegeven zouden moeten worden. Dat argument heeft hij niet gehoord bij de behandeling van de interpellatie. De interpellatie van TO betreft de procedure, procesgang en wijze van omgang met de interpellatie. Hij had hier graag iets over gehoord van Burgemeester Timmers. Hij heeft in openbaarheid niet gehoord dat er spijt betuigd is over de gang van zaken. Hij hoopt van harte dat een nieuwe Burgemeester, raad en college voor een nieuw geluid zullen zorgen op dit punt.

De antwoorden zijn op een aantal punten inconsistent en onjuist. Bij onwenselijke antwoorden wordt wel consistent verwezen naar eerdere vertrouwelijke besluitvorming. Kennelijk stelt men zich op de positie dat het voor hem als raadslid helder is, dat de op een openbare website van de gemeente aanwezige werkkredieten vertrouwelijk waren. Het antwoord op vraag 1 luidt, dat op donderdag 30 januari in de loop van de dag pas duidelijk was dat dit mogelijk vertrouwelijke informatie betrof. Dat is wonderlijk want zijn interpellatie is twee dagen daarvoor, op 28 januari, aan de voorzitter van de raad gestuurd, daarna door de griffier toegezonden aan college-, raads- en plaatsvervangend commissieleden. Ook de organisatie had kennis genomen van de vragen en dan is het op het minst verwonderlijk, dat hij pas in het vertrouwelijke deel

van de vergadering van 30 januari iets hoorde over die vertrouwelijkheid. Ook het antwoord op vraag 2 roept vragen op: er zou op de Presidium-vergadering niet gesproken zijn over deze interpellatie maar van personen die bij die vergadering aanwezig waren, heeft hij vernomen dat daar wel degelijk over gesproken is. Verwonderlijk dat in het antwoord op vraag 4 wordt verwezen naar een vertrouwelijke raadsmededeling; hij is niet vooraf geïnformeerd en vraagt zich af waarom niet. Tav het antwoord op vraag 5 zegt hij, dat twee werkkredieten ruim acht maanden online gestaan hebben. Dat zou nu een administratieve fout betreffen, maar dat excuus vindt hij te gemakkelijk wanneer je een raadslid zou willen beschuldigen van het schenden van zijn ambtseed. Want welke maatregelen zijn er dan getroffen binnen de organisatie? Dat wordt onderzocht, is het antwoord. Kennelijk is vooraf nog een advies aangevraagd over de mogelijke schending van geheimhouding van stukken aan Servicepunt71 Juridische Zaken (vraag 11). In dat geval kan hij het antwoord op vraag 1 niet volgen, want dan had hem ook al duidelijk gemaakt kunnen worden dat hier sprake was van een vertrouwelijk stuk. Overigens heeft hij dat advies van Servicepunt71 niet ontvangen of gezien. Vraag 16 stelt hoe omgegaan moet worden interpellatie; kennelijk waren oppositiepartijen niet welkom en dat roept ernstige vragen op over de rol van het boven de partijen staan van de Burgemeester. Uit een voorafgaand advies was al duidelijk geworden dat de interpellatie doorgang kon vinden, dus er was geen argument om alleen met de fractievoorzitters van de coalitie aan tafel te gaan.

De **Voorzitter** vraagt of de heer Van den Ouweelen in gesprekken met partijen afgesproken heeft dat sommige zaken vertrouwelijk zouden blijven. Stel dat de raad stukken openbaar wil maken, liggen daar dan belemmeringen?

Die vraag kan de heer **Van den Ouweelen** op dit moment niet beantwoorden.

De heer **Van Tongeren** valt op in het betoog van de heer Van den Ouweelen, dat alle aandacht vooral naar de anderen gaat. Hij mist de eindverantwoordelijkheid. Dat is des te frappanter als dat afgezet wordt tegen de uitspraak van de Hoge Raad – die hij overigens persoonlijk een keer aan de heer Van den Ouweelen heeft gemeld – waarin de Hoge Raad heeft duidelijk gemaakt, dat raadsleden te allen tijde een eigen verantwoordelijkheid hebben als het gaat om het bepalen of iets vertrouwelijk is of niet. Zijn interpretatie van hetgeen zich heeft voorgedaan, wijkt sterk af van hetgeen de heer Van den Ouweelen naar voren heeft gebracht en wat de heer Braun in zijn procesbeschrijving heeft gesteld. De heer Braun spreekt nav het antwoord op vraag 16 over 'mensen in paniek' en 'hysterie'. Die avond was geen sprake van hysterie of paniek, anders dan dat alles op alles gezet werd om te voorkomen dat een raadslid in openbaarheid in de fout zou gaan. Daar heeft hij op ingezet en door hier in beslotenheid over te spreken, zou dat voorkomen worden. De heer Van den Ouweelen heeft meerdere keren gewezen op een verslag waarin Wethouder Haanstra kennelijk in zijn perceptie zaken publiek en openbaar gemaakt. Dat verslag heeft hij ook gelezen en daaruit kan hij alleen terughalen, dat de totalen van de werkkredieten openbaar gemaakt konden worden. Bij de afsluiting van de grex Poelgeest is dat aan de orde geweest. Dat geldt niet voor de begrotingen daaronder en daar zat de pijn, waar de heer Van den Ouweelen op aangesproken is. Hij blijft van mening dat er nu een situatie geschilderd wordt als zijnde iemand die volledig in alle onschuld beschuldigd wordt terwijl hij – en hij meent te spreken in ieder geval namens de coalitie – alles op alles heeft gezet om te voorkomen dat dat zou gaan gebeuren. Dat was de intentie. Hij

vindt het dan ook merkwaardig dat nu een situatie wordt gecreëerd waarin iedereen schuld heeft, iedereen betrokken is bij het complot en dat hier slechts één willoos slachtoffer in de raad zit, de heer Van den Ouweelen. Daar herkent hij niets van.

Een interpellatie is een instrument om het college vragen te stellen. Hij hoort de heer Braun vanavond geen enkele vraag stellen aan het college; er is alleen een aaneenschakeling van oordelen, veroordelen en beschuldigingen naar voren gebracht. Dat vindt hij een onjuist gebruik van het instrument interpellatie. Het recht van interpellatie hoort bij iedereen, maar dat recht moet wel op de juiste manier toegepast worden.

Tot slot de opmerking van de heer Van den Ouweelen dat de heer Van den Ouweelen niet vooraf geïnformeerd zou zijn door de griffier. Hij weet dat de griffier wel degelijk een waarschuwing heeft afgegeven om vooral niet op het pad door te gaan dat de heer Van den Ouweelen voorstond en uiteindelijk willens en wetens gekozen heeft.

De heer **Teeuwen** zegt dat zowel TO als Lokaal in de raad suggestieve opmerkingen maken en het woord mea culpa ontbreekt volledig. Het is een kwestie die de afgelopen weken in Oegstgeest gespeeld heeft, terwijl er veel andere dingen te doen zijn. Op 31 oktober 2013 is de nota Integriteit aangenomen die ook inhoudelijk besproken is, nav eerdere gebeurtenissen, en enkele maanden later ligt dit punt weer voor. De Burgemeester heeft juridisch advies ingewonnen nav het feit, dat er vertrouwelijke zaken in een interpellatiedebat aan de orde zouden komen. De Burgemeester maar ook degenen die haar ondersteunen, hebben daar gewag van gemaakt en aangegeven dat dit wel eens zou kunnen spelen. Vervolgens heeft de Burgemeester op 30 januari aangegeven juridisch advies in te roepen. Er is ook een paar keer getracht de heren Braun en Van den Ouweelen erbij te betrekken. Wat de VVD betreft zou het goed zijn de raadsmededeling en het juridisch advies openbaar te maken. Een paar maanden geleden speelden eenzelfde kwestie en dat is toen ook gebeurd. Hij roept op die lijn ook nu te volgen, want dan kan iedereen oordelen over het handelen van alle betrokkenen hierbij. Dat is goed voor het vertrouwen in en imago van Oegstgeest. Van de griffier heeft hij vernomen dat er geen bezwaar is eea openbaar te maken.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de vorige twee sprekers. Hij staat achter het openbaar maken van de stukken. Toen de fractievoorzitters van de coalitiepartijen hoorden dat er vertrouwelijke informatie openbaar gemaakt zou zijn, was de eerste gedachte hoe voorkomen kon worden dat dat nog verder openbaar gemaakt kon worden.

De heer **Den Boer** zegt dat het heel lastig is hoe in zo'n situatie te handelen. Het is goed hier nu in openbaarheid over te spreken. Hij steunt het voorstel om de informatie hierover openbaar te maken. Het functioneren van het totale gemeentebestuur moet transparant zijn, zeker als er zaken spelen die ook met de vertrouwelijkheid te maken hebben. Het is goed elkaar hierop aan te spreken en ook goed om hieruit lering te trekken voor de toekomst. Door alle partijen zijn volgens hem fouten gemaakt.

De heer **Braun** merkt op dat de heer Teeuwen terecht zegt dat hij een keer uitgenodigd is maar gelet op hoe dat de eerste keer is gegaan, laat hij zich niet misbruiken om op een gegeven opgetrommeld te worden. Hij had het idee dat er opeens een commissie stiekem bij elkaar moest komen. De Burgemeester volhardt nog steeds dat er in deze raad een coalitie en een oppositie is en zij de rest niet informeert. Het is een got-

spe dat zij niet het initiatief heeft genomen dit onderwerp bespreekbaar te maken met de heer Van den Ouweelen en eigenlijk mbv van de coalitie wilde aansturen op een confrontatie. Er is een raadsmededeling gekomen en nu wordt voorgesteld die openbaar te maken, maar waarom worden de stukken over de integriteit van ambtenaren dan niet openbaar gemaakt?

Hij vond het een blunder hoe de Burgemeester dit heeft aangepakt en zij laat een verdeelde raad en Oegstgeest achter.

De **Voorzitter** wil nu de mening van de raad horen over het openbaar maken van de raadsmededeling en/of het juridisch advies.

De heer **Van den Ouweelen** treedt terug voor dit onderdeel en neemt plaats op de publieke tribune.

De heer **Van Tongeren** heeft voorafgaand aan de vergadering geïnformeerd hoe dit bij de juridisch adviseur en de landsadvocaat ligt. Beiden gaven aan dat er geen beletsel zou zijn.

De **Voorzitter** leest voor wat de juridisch adviseur hierover heeft gezegd (art.25 lid 1 Gemeentewet): "De burgemeester heeft in de hoedanigheid van voorzitter raad advies gevraagd en stukken vertrouwelijk aan de raad gestuurd, niet als bestuursorgaan of burgemeester. De locoburgemeester hoeft niet te reageren. Dat betekent dat de raad nog moet beslissen of geheimhouding wordt opgelegd. Gelet op de WOB moet getoetst worden. Het gaat om de persoonlijke levenssfeer; die lijkt hier niet van toepassing. Wel is het wijs nog expliciet te vragen of er afspraken gelden." De heer Van den Ouweelen heeft aangegeven niet te weten of er nog afspraken gelden. De advocaat heeft dus geen bezwaar tegen openbaar maken.

Volgens de heer **Den Boer** heeft de heer Van den Ouweelen gezegd dat hij die vraag op dat moment niet kon beantwoorden, niet dat hij het niet weet.

In ieder geval is daar nu geen duidelijkheid over, aldus de **Voorzitter**. Zij stelt voor de vergadering kort te schorsen; zij schorst de vergadering (23.40-23.45h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Kock, juridisch medewerker van de gemeente.

De heer **Kock** zegt dat genoemde stukken openbaar gemaakt kunnen worden als daarin een afweging wordt gemaakt op basis van de WOB. Er zou hier in het kader van de WOB sprake kunnen zijn van een belemmering in de persoonlijke levenssfeer. Als dat zo is dan zouden die kunnen liggen in afspraken die zijn gemaakt met de heer Van den Ouweelen over hoe met de gesprekken omgegaan zou worden, of die gesprekken dus al dan niet in vertrouwelijkheid hebben plaats gevonden. Dat aspect binnen de WOB moet meegenomen worden in de afweging van de raad om de stukken al dan niet openbaar te maken.

De heer **Van Tongeren** is niets bekend van afspraken tussen de heer Van den Ouweelen en de Burgemeester, wel over de procedure die is gevolgd na het bekend worden. Daarbij speelt mee dat de Burgemeester bij herhaling heeft geprobeerd een lijn

met de heer Van den Ouweelen te leggen. Ook hij heeft dat geprobeerd en een aantal malen met de heer Van den Ouweelen hierover gesproken. Dan vervalt wat hem betreft dus het punt van de vertrouwelijkheid in het kader van de WOB.

Er speelt nog een ander argument mee. De kwestie die vorig jaar speelde met de ambtenaren is volgens hem niet vergelijkbaar met hetgeen zich nu voordoet, omdat ambtenaren niet gekozen hebben voor een publieke functie itt een politicus. Een publieke functie vergt een ander kader. Vanuit die achtergrond vindt hij het gerechtvaardigd de vertrouwelijkheid van de documenten op te heffen en deze openbaar te maken. Afgesproken is dat de Burgemeester geen aangifte tegen de heer Van den Ouweelen zou doen, dus hij ziet geen beletsel de stukken openbaar te maken.

De heer **Teeuwen** herhaalt dat het goed is voor het vertrouwen in de politiek van Oegstgeest en het imago van Oegstgeest als deze stukken openbaar gemaakt worden. Van afspraken is ook hem niets bekend. Hij weet wel dat er bij herhaling contact is gezocht en dat de heer Van den Ouweelen in ieder geval door de griffier voorafgaand aan de vergadering de opmerking heeft gekregen, dat er wellicht sprake zou zijn van vertrouwelijkheid. Het lijkt hem verstandig en zuiver als de bevolking van Oegstgeest kan zien hoe dit gegaan is. In de vorige kwestie heeft hij erop aangedrongen om een geanonimiseerde versie van de stukken naar buiten te brengen, maar dat is in dit geval overbodig. Hij steunt het voorstel de stukken openbaar te maken.

De heer **Vogel** is ook voor openbaar maken van de stukken. Ook in vorige gevallen was LO altijd voor zorgvuldige behandeling; hier is zeker sprake van een zorgvuldige afweging.

De heer **Braun** vindt het verwonderlijk dat de heer Van Tongeren de integriteit van ambtenaren iets anders vindt. Het was immers het voorstel van de heer Van Tongeren dat een aantal raadsleden die stukken wel mochten zien en dit dus wel wilde uitonderhandelen.

De heer **Van Tongeren** maakt hier bezwaar tegen. De heer Braun gaat weer hetzelfde pad op als hij eerder heeft gedaan. De heer Braun legt hem woorden in de mond die hij niet heeft uitgesproken; hij heeft nooit gezegd dat die stukken openbaar gemaakt moesten worden.

De heer **Braun** is tegen het voorstel om de stukken openbaar te maken. Hij is altijd voor transparantie en openbaarheid, maar in dit geval is de intentie om de stukken openbaar te maken niet zuiver. Hij ziet dit als een afrekening.

De heer **Den Boer** merkt op dat het hier niet alleen over het functioneren van een raadslid gaat maar over het functioneren van de raad als geheel. Hij is voor openbaarheid in dit dossier, zeker ook omdat in een later stadium alle relevante omstandigheden die in eerste instantie niet beschikbaar waren toch daaraan zijn toegevoegd. Voor de raad moet alles beschikbaar zijn, vertrouwelijk of openbaar, maar in dit geval gaat hij voor openbaarheid.

Beslist wordt met 16 stemmen voor (VVD, PrO, LO, CDA) en 1 stem tegen (TO) conform het voorstel om de volgende stukken openbaar te maken:

- twee maal de onderzoeksvraag,
- het advies en het aanvullend advies,
- de raadsmededeling.

### **18a. Moties**

De heer **Vogel** dient de volgende motie in, die past in het jarenlange streven van LO om te komen tot Oegstgeest zonder bezwaar in het kader van de WOZ:

*"Motie 8  
Met mijn WOZ naar Oegstgeest zonder bezwaar*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Kennis genomen hebbende van de positieve ervaringen van gemeente Tilburg met een verbetering van de bepaling van de WOZ-waarden via interactieve voormeldingen;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Constaterende, dat:*

- *de kosten van het innen van de onroerend zaakbelasting in Oegstgeest relatief hoog zijn,*
- *bezwaren tegen de vastgestelde WOZ-waarden een belangrijke kostenfactor vormen,*
- *gemeente Tilburg met het project Mijn WOZ – de burger telt mee de innovatieprijs bedrijfsvoering 2013 heeft gewonnen,*
- *criteria voor deze prijs zijn de beste, meest praktische, gemakkelijkst denkbare aanpak om de bedrijfsvoering kwalitatief sterker te maken,*
- *dit project gaat om een moderne werkwijze met WOZ-voormeldingen, waarop door belanghebbenden interactief voorstellen voor verbetering kunnen worden gedaan;*

*Overwegende, dat:*

- *het aantal bezwaren en vervolgpcedures en daardoor de kosten van het innen van de belasting beperkt kunnen worden door het beter vaststellen van de WOZ-waarde,*
- *het vergroten van het vertrouwen van de inwoners in de dienstverlening door de gemeente kan bijdragen aan de gewenste situatie, Oegstgeest zonder bezwaar;*

*Verzoekt het college:*

*Na te gaan of onze belastingsamenwerking BSGR en de daarin samenwerkende gemeenten willen onderzoeken of miv het belastingjaar 2015 het excellente voorbeeld van gemeente Tilburg om te werken met interactieve voormeldingen van de WOZ-waarden kan worden nagevolgd.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van LO, CDA, PrO, VVD en Lokaal."*



De heer **Braun** dient de volgende motie in:

*"Motie 9  
Terug naar Oegstgeest en blijven*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Kennis genomen hebbende van:*

- *na ca. 20 jaar de renovatie van Hofwijck een aanvang zal gaan nemen,*
- *bewoners van Hofwijck hierop ca. 20 jaar hebben gewacht,*
- *tijdens de renovatie bewoners buiten Oegstgeest huisvesting krijgen,*
- *door beleid en regelgeving een deel van de bewoners niet meer terug kan keren naar Oegstgeest omdat de gevraagde zorg niet meer kan worden aangeboden door Marente en/of andere organisaties,*
- *dit in het algemeen het toekomstbeeld wordt voor ouderen in Oegstgeest,*
- *niet duidelijk is of de vervallen zorg en verbonden huisvesting überhaupt nog kan worden aangeboden in Oegstgeest;*

*Constaterende, dat:*

- *oud worden voor bepaalde inwoners in Oegstgeest een straf gaat worden,*
- *voor hen niet meer de juiste zorg en huisvesting in Oegstgeest aangeboden kan worden;*

*Overwegende, dat:*

- *niet duidelijk is welke inspanningen het college en/of verantwoordelijk wethouder hebben genomen om oudere inwoners in Oegstgeest de juiste zorg en huisvesting te geven,*
- *het onwenselijk en onmenselijk is om oude mensen te verhuizen met de mededeling en toekomstverwachting dat er voor hen geen plek meer is in Oegstgeest;*

*Roept het college op:*

- *er alles aan te doen niet alleen in woord en beloften maar ook door daadkracht en beleid, dat elke inwoner de zorg en huisvesting krijgt in Oegstgeest die het nodig heeft,*
- *dat na de renovatie van Hofwijck elke oud bewoner die dat wenst terug kan keren naar Oegstgeest voor de juiste zorg en huisvesting.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van TO."*

Mevrouw **Rosdorff** wil graag een schorsing voordat zij een motie indient. Alle fracties waren afgelopen zaterdag bij VV Oegstgeest. De insteek van dat bezoek was om een raadsbrede motie in te dienen. De beantwoording van de vragen is vandaag pas binnengekomen, dus niet iedereen heeft die al kunnen lezen.

De **Voorzitter** schorst op verzoek van LO de vergadering (00.00-00.10h).

De **Voorzitter** geeft aan dat de volgende motie is ingediend:

*"Motie 10  
Toekomstvast kunstgras in De Voscuyl*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Kennis genomen hebbende van de discussie over een kunstgrasveld op het gemeentelijk sportpark De Voscuyl;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Constaterende, dat:*

- de gebruikers van De Voscuyl al geruime tijd productief overleg voeren over een optimaal gebruik van het sportpark,*
- op 16 december 2013 de sportverenigingen en de gemeente overeen zijn gekomen samen te werken aan een toekomstvast sportbeleid,*
- VV Oegstgeest op dit moment niet beschikt over trainingsfaciliteiten die voldoen aan de normen die daaraan door de KNVB worden gesteld,*
- VV Oegstgeest op basis van haar contracten met de gemeente stelt aanspraak te mogen maken op een kunstgrasveld,*
- in de begroting van de gemeente de kapitaallasten van een investering van € 420.000 zijn opgenomen voor de aanleg van een kunstgrasveld;*

*Overwegende, dat integraal sportbeleid en een daaraan gerelateerde planmatige uitvoering onderdeel zijn van een toekomstvast sportbeleid;*

*Verzoekt het college:*

- 1. In overleg met de gebruikers van het sportpark (Voscuyl-overleg) een concreet plan op de stellen voor de optimalisering van het gebruik van de sportaccommodatie.*
- 2. In dit plan uit te gaan van voortgezet medegebruik door het Rijnlands Lyceum.*
- 3. Het bedrag van € 420.000 beschikbaar te houden voor de aanleg van een kunstgrasveld.*
- 4. Het plan uit te voeren zodra het door de raad is vastgesteld.*
- 5. Te streven naar een raadsbehandeling van dit plan voor het zomerreces.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van LO, PrO en VVD."*

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat tijdens de schorsing is geprobeerd tot elkaar te komen. Het CDA had graag meegedaan aan een raadsbrede motie, maar de motie van LO kan het CDA niet steunen. Volgens hem heeft VV Oegstgeest en de sport in Oegstgeest ook niets aan die motie want het college wordt verzocht van vooraf aan te beginnen met allerlei plannen en voorstellen. Dat betekent uitstel, onder voorwendsel van zorgvuldigheid. Er is al een historie van vijf jaar, van intensief overleg met de gemeente, van toezeggingen en gewekte verwachtingen van de gemeente. In 2012 was het project al in uitvoering volgens het college.

De heer **Janssen** vraagt welk plan al in uitvoering was.

De heer **Van Blitterswijk** verwijst naar de voortgangsrapportage, waarin stond dat het project in uitvoering is. De vereniging heeft lang genoeg gewacht. De vereniging heeft een kunstgrasveld nodig, welke noodzaak alle fracties onderschrijven, er is ook geld vrijgemaakt in de begroting om een kunstgrasveld aan te leggen. Geld is dus niet het probleem want het budget is nog steeds beschikbaar. Aanleg is ook niet strijdig met de optimalisatie van het gebruik van het sportpark zoals de raad voorstaat. Wat weerhoudt de gemeente dus om de verwachtingen na te komen? Wanneer is de raad dubieus geïnformeerd: toen het college meedeelde dat het project in uitvoering was? Of toen zonder mededeling besloten was de uitvoering niet door te laten gaan? Hij stelt dus voor om in samenspraak met alle gebruikers over te gaan tot het aanleggen van het veld. Hij dient hiertoe de volgende motie in:

*"Motie 11  
Uitvoeren aanleg kunstgras VV Oegstgeest*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 27 februari 2014;*

*Kennis genomen hebbende van:*

- de beantwoording van het college van mondelinge vragen gesteld door het CDA dd 30 januari 2014,*
- de beantwoording van het college van aanvullende vragen gesteld door LO,*
- achterliggende documenten verstrekt door het bestuur van VV Oegstgeest,*
- de 1<sup>e</sup> VRP 2012,*
- het overleg tussen een raadsbrede afvaardiging van de raad en het bestuur van VV Oegstgeest dd 22 februari 2014,*
- de brief van het Voscuyl-overleg dd 25 februari 2014;*

*Gehoord de beraadslagingen;*

*Overwegende, dat:*

- VV Oegstgeest heeft aangetoond dat de trainingsfaciliteiten op sportpark De Voscuyl al jarenlang onvoldoende voorzien in de behoeften van de gebruikers,*
- het college in 2009 al budget heeft vrijgemaakt tbv de aanleg van een kunstgrasveld voor VV Oegstgeest om de problemen op te lossen en dit budget blijkt beantwoording van het college thans nog steeds beschikbaar is,*
- uit correspondentie tussen VV Oegstgeest en het college blijkt dat er toezeggingen zijn gedaan en verwachtingen gewekt waardoor de vereniging in redelijkheid mocht veronderstellen, dat er op korte termijn een kunstgrasveld zou worden aangelegd,*
- het feit dat de gemeente piketpalen heeft geslagen, het veld heeft bemeten, de vereniging ertoe heeft bewogen te investeren in lichtmasten en in de door de raad vastgestelde 1<sup>e</sup> voortgangsrapportage in 2012 aan de gemeenteraad kenbaar heeft gemaakt dat het project in uitvoering is, nadrukkelijk heeft bijgedragen aan deze gewekte verwachtingen,*
- de gebruikers van sportpark De Voscuyl (Voscuyl-overleg) thans een plan in voorbereiding hebben dat multifunctioneel gebruik van de velden op sportpark De Voscuyl bevordert,*
- aanleg van een kunstgrasveld tbv VV Oegstgeest dit in voorbereiding zijnde plan niet negatief mag beïnvloeden,*

- *het Voscuyl-overleg de gemeenteraad per brief heeft laten weten, dat aanleg van een kunstgrasveld op veld 1 het in voorbereiding zijnde plan tot bevordering van multifunctioneel gebruik geenszins in de weg staat maar volledig past binnen dit plan,*
- *VV Oegstgeest kenbaar heeft gemaakt bereid te zijn de kosten te dragen van verplaatsing van lichtmasten naar veld 1 tbv sportbeoefening bij gereedkomen van de aanleg van een kunstgrasveld,*
- *inhoudelijk niets in de weg staat om zsm over te gaan tot de geplande en in uitvoering zijnde aanleg van een kunstgrasveld en de nood van de vereniging te ledigen;*

*Verzoekt het college:*

1. *Het beschikbare budget van € 420.000 te benutten voor het zsm aanleggen van een kunstgrasveld tbv sportbeoefening door VV Oegstgeest en tbv medegebruik door andere gebruikers in de uren waarin VV Oegstgeest het veld niet nodig heeft.*
2. *In overleg met gebruikers van het sportpark de precieze locatie voor de aanleg van het veld te bepalen, waarbij vooralsnog aanleg op de plek van veld 1 de meest opportune locatie lijkt te zijn die kan rekenen op breed draagvlak en past binnen de plannen die optimaal gebruik van De Voscuyl pogen te bevorderen.*
3. *Zich in te spannen aanleg te laten geschieden, zoals gebruikelijk, tijdens de komende zomervakantie om sportbeoefening zo min mogelijk te belemmeren.*
4. *De raad onverwijld in kennis te stellen van het uiteindelijk locatiebesluit en de verwachte datum van afronding van het project.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van CDA, Lokaal en TO."*

Mevrouw **Rosdorff** wil motie 10 nog kort toelichten. Vanaf 2002 is inderdaad regelmatig contact geweest tussen de gemeente en VV Oegstgeest over de wens van VV Oegstgeest voor een kunstgrasveld. In november 2010 is hiervoor door de gemeente een krediet beschikbaar gesteld, dat steeds om verschillende redenen verschoven is zoals het combineren van dit veld met het Rijnlands Lyceum. Daarvoor zou een investeringsvoorstel voor de raad voor komen omdat dit niet paste in het budget dat al gevoteerd was door de raad. Dat voorstel is nooit naar de raad gekomen. De raad had twee beleidsnota's vastgesteld, belegd bij twee wethouders, die een onevenredig effect hadden vwb de financiële uitwerking voor de diverse sportverenigingen. Daar is veel commotie over ontstaan, waarna de raad met de verschillende verenigingen in gesprek is gegaan. Sinds 2006 is er geen nieuwe Sportaccommodatienota naar de raad gekomen. Bij de 2<sup>e</sup> voortgangsrapportage 2012 en jaarrekening 2012 bleef dit geld wel gereserveerd maar werd doorgeschoven naar 2013. Het college is in de tussentijd gevallen. Dit is een verklaring maar geen excuus voor de huidige stand van zaken. De zes fracties erkennen nog steeds dat op de kortst mogelijke termijn de trainingsproblematiek bij VV Oegstgeest moet worden opgelost. Deze oplossing past binnen de kaders van het Voscuyl-overleg maar deze frustreert ook niet het medegebruik door het Rijnlands Lyceum of toekomstige afspraken inzake een integraal sportbeleid en subsidiebeleid. De afspraken over kunstgrasvelden zijn op dit moment zeer divers. Beleid hierover met gedragen en financieel haalbare criteria moet voor het vaststellen

van de kaderbrief naar de gemeente toekomen; dat is ook afgesproken. Belangrijk hierbij is het gelijkheidsbeginsel. Ook moet voor de leden van VV Oegstgeest van tevoren bekend zijn wat de financiële consequenties zijn van de aanleg van het kunstgrasveld. Erkent de Wethouder de noodzaak van een kunstgrasveld? VV Oegstgeest heeft aangegeven dat het vooral gaat om de trainingsvelden. In de beantwoording van haar vragen stelt het college, dat het in de tijd niet haalbaar is om in 2014 nog een kunstgrasveld op veld 1 te realiseren ivm aanbesteding, uitzetting en inmeten. Graag een toelichting nog van de Wethouder hierop.

De heer **Van Tongeren** heeft zaterdag met vertegenwoordigers van VV Oegstgeest om de tafel gezeten. Inzet was een raadsbrede motie en helder krijgen wat de behoefte was en wat de knelpunten waren. VV Oegstgeest heeft grote voorkeur voor de aanleg van een kunstgrasveld op hun hoofdveld 1; op dat spoor is hij de afgelopen dagen verder gegaan. Het hoofdveld moet voldoen aan een minimale omvang van de KNVB en het veld dat in de oorspronkelijke begroting was opgenomen, is kleiner. Daarnaast is het hoofdveld nog niet afgeschreven, dus het gaat hier niet om een bedrag van € 420.000 maar € 500.000. De nood die er nu echt is – nut en noodzaak zijn wat ProO betreft onweersproken – betekent, dat op korte termijn iets aan het trainingsveld gedaan moet worden en het veld bij het Rijnlands. Beide velden zijn afgeschreven dus daar moet sowieso een inpassing plaatsvinden. De golf heeft aangegeven dat zij bereid zijn een deel bij te dragen als die twee velden ook ingepast kunnen worden in de golfbaan; ProO vindt dat een goed spoor dat gevolgd moet worden.

De heer **Janssen** stelt dat alle zes de fracties van mening zijn dat er snel iets moet gebeuren bij VV Oegstgeest. De kosten blijken nu hoger dan in de begroting staat, dus er zit een gat. De vraag is ook wat met het Rijnlands veld gedaan gaat worden want daar zullen ook binnenkort kosten voor gemaakt moeten worden. De VVD bepleit om nog eens kritisch te kijken of nu kunstgras wordt neergelegd op veld 1 of op het dubbele Rijnlands veld. Wat zijn de kosten, wat de baten van beide opties, incl. onderhoudskosten en mogelijk overdracht van onderhoud naar de verenigingen. Zo'n onderzoek kan in een maand afgerond zijn en dan kan in de volgende raadsvergadering een definitief besluit genomen worden. Het CDA gaat niet in op het gat dat is ontstaan. Wel is hij het met het CDA eens, dat de gemeente woord moet houden als er gewekte verwachtingen zijn; dat geldt voor alle voetbalverenigingen voor Oegstgeest. Hij wil dus ook dat er op zo kort mogelijke termijn een kunstgrasveld komt, maar niet door nu een besluit te forceren voordat even nagedacht wordt.

Wethouder **Roeffen** raadt motie 11 sowieso af omdat daarmee in een week tijd allerlei plannen die eerder niet op tafel kwamen nu op tafel komen en daar meteen over besloten wordt. Er is ooit gesproken over het Rijnlands veld. De stukken die de afgelopen weken gewisseld zijn, zijn daar duidelijk in geweest. Wellicht zijn nav mails en gesprekken verwachtingen gewekt maar er is nooit in het college over gesproken of een plan aan de raad voorgelegd wordt om eea feitelijk te realiseren. De € 420.000 is nog steeds beschikbaar in de begroting. Als kunstgras op veld 1 aangelegd wordt, dan is het probleem de maatvoering en dat scheelt ongeveer € 80.000 maar daarnaast zit daar nog € 83.536,09 restant boekwaarde. Het totaal komt dan dus op € 585.000 als veld 1 gerenoveerd wordt. Hij is het meest bezorgd over het signaal dat daarmee wordt afgegeven: de gemeente doet niets met velden die afgeschreven zijn en een veld dat op zich nog goed is en nog niet afgeschreven, daar wordt een kunstgras op gerea-

liseerd want dan hoeven die andere velden niet meer gebruikt te worden. Dit verhaal wil en kan hij naar andere verenigingen niet verkopen. Hij pleit voor rust en heldere criteria, evenals voor het in beeld brengen van de consequenties. De raad heeft eerder raadsbreed afgesproken geleidelijk te willen komen tot kostendekkende tarieven. Een kunstgrasveld is twee keer zo duur als een natuurgrasveld; het heeft ook meer mogelijkheden en dat wordt ook afgewogen. Als de vereniging nu al klaagt over te hoge tarieven en de gemeente negatief aanspreekt op die onredelijke verhoging in vier jaar, dan moet de vereniging zich wel realiseren dat er straks een verhoging komt die acht keer zo hoog is met een kunstgrasveld. Daarom wil hij niet in een week tijd een ander plan inleveren. Er wordt een veld neergelegd op de Voscuyl en er wordt niet aan een vereniging een veld gegeven. Het is een gemeentelijk sportpark waar een vereniging velden huurt; dat ziet hij onvoldoende in motie 11 terug. Hij voelt veel meer voor motie 10 die die ruimte wel biedt: in overleg met de andere spelers in het veld, de school, te komen tot een werkbare oplossing.

Vwb de urgentie om het trainingsveld aan te pakken zegt hij, dat hij nog geen maand in functie was toen hij het bestuur van VV Oegstgeest op bezoek kreeg. Hij heeft toen gezegd dat als het veld niet goed is daarnaar gekeken zal worden; dat wordt op dit moment gedaan, daar is ook geld voor uitgetrokken. Dat rapport geeft inzicht in hoe met een aantal maatregelen dat veld beter speelbaar gemaakt kan worden. Dat wil niet zeggen dat er geen urgentie is voor een kunstgrasveld, maar dit wil hij integraal bekijken en de consequenties in beeld brengen, waarna de vereniging en andere spelers de keus krijgen hoe dit verder ingevuld wordt. Die mogelijkheid biedt motie 10.

Wethouder **Haanstra** zegt tav motie 8 dat er meerdere gemeenten zijn die hier op dit moment mee experimenteren. Het gaat hier wel om organisaties die al jaren zelf bezig zijn met het innen van de belastingen en de BSGR is nog steeds een organisatie in een ontwikkeling, dus zo'n experiment doe je niet zomaar even. Zij wil graag eerst de uitkomst van al die pilots zien en weten of er inderdaad minder bezwaren komen. Hierover is al gesproken in het bestuur van de BSGR maar dit jaar en misschien ook volgend jaar zal het nog niet haalbaar zijn. Op een moment dat het wel kan voor de BSGR zal hier ook aan gewerkt worden.

Dat lijkt de heer **Vogel** heel verstandig. Er moet wel oog zijn voor dit soort ontwikkelingen.

De heer **Braun** vindt het opmerkelijk dat de BSGR de inwoners van Voorschoten bij wijze van proef de helpende hand biedt.

Dat gaat over de manieren waarop de bezwaren worden afgehandeld, licht Wethouder **Haanstra** toe; dat is iets anders.

Maar dat zou volgens de heer **Braun** in Oegstgeest ook al helpen.

Wethouder **Haanstra** zegt dat de BSGR bezig is met een pilot in Voorschoten vwb het afhandelen van bezwaren. Als daar goede ervaringen mee opgedaan worden, zal dit binnen de gehele BSGR gebeuren. De motie gaat echter over het waarderen, de voorkant dus.

Wethouder **Roeffen** zegt mbt motie 9, dat hij met de interimmanager van Marente over dit hele proces heeft gesproken. Zijn indruk is dat een zeer zorgvuldig proces gevolgd wordt, waarbij alle mensen met op dit moment een niet heel zware zorgvraag en verblijven in Hofwijck nu verplaatst worden naar een andere locatie van Marente in Voorhout of Sassenheim. Zij gaan er nooit op achteruit en in de meeste gevallen zelfs op vooruit, vwb de ruimte en woonomgeving. Marente loopt vooruit op de landelijke ontwikkelingen mbt de intramurale zorg voor zorgvragende ouderen. Die wordt gereserveerd voor mensen met een zorgzwaartepakket, demente bejaarden die vaak ook lichamelijk gehandicapt zijn. Dat is een omgeving die voor mensen die minder zware zorg nodig hebben misschien ook veel minder aantrekkelijk. Hij vindt dat Marente het op dit punt zorgvuldig doet, vooruitloopt op het landelijke beleid en de mensen niet tegen hun zin naar een andere voorziening brengt.

De heer **Braun** vindt het een hele rare beantwoording van de Wethouder. De Wethouder laat zich helemaal leiden door Marente, net als dat de Wethouder zich in andere gevallen laat leiden door Marente. Mensen in Oegstgeest hebben 20 jaar gewacht op renovatie Hofwijck en worden nu uitgeplaatst, ze moeten Oegstgeest uit. De Wethouder zegt nu dat zij een grotere kamer krijgen, maar die mensen willen gewoon terug naar Oegstgeest. Gaat de Wethouder die mensen maar vertellen dat ze het dorp worden uitgejaagd en nooit meer terugkomen. Zijn motie is er alleen op gericht dat de Wethouder zijn best doet om ervoor te zorgen, dat de mensen terug kunnen naar Oegstgeest met de nodige zorg. Het is al een ingreep voor die mensen dat zij Oegstgeest uit moeten qua woonomgeving, hen is veel beloofd en nu wordt gezegd: u komt niet terug.

Beslist wordt met 17 stemmen voor (LO, CDA, Lokaal, PrO, VVD) en 1 stem tegen (TO) conform motie 8; de motie is hiermee aangenomen.

De heer **Van den Ouweelen** wil een stemverklaring afleggen. Mensen zijn geen dingen en in het verleden is ook gezegd, dat de zorg voor oude mensen in Oegstgeest blijft. Hij had graag hoofdelijke stemming over motie 9 gezien.

Mevrouw **Pasterkamp** wil een stemverklaring afleggen. Zij is het eens met de lijn dat oude bomen niet verplant moeten worden en mensen die niet willen verhuizen, moeten de kans krijgen om binnen het vermogen te blijven in Oegstgeest. In de motie staat echter veel onzin en daarom stemt PrO er niet mee in. Het is nl. niet duidelijk dat voor iedereen oud worden een straf gaat worden. In de huidige wetgeving is het niet gebruikelijk, dat een college nu een verzorgingshuis sticht om de mensen die geen ZZP4 hebben maar daaronder te huisvesten, gesteld al dat zij dat zouden willen. Zij heeft niet gehoord of aan diegenen is gevraagd of zij in Oegstgeest zouden willen blijven.

Dat heeft de heer **Braun** wel gedaan.

Mevrouw **Pasterkamp** komt ook regelmatig in Hofwijck en heeft de mensen ook gehoord. Ouderen moeten niet gedwongen worden ergens anders te gaan wonen tenzij de omstandigheden het je onmogelijk maken daar iets tegen te doen. De omstandigheden voor het college zijn nu dat het college nu eigenlijk geen middelen heeft hier

zelf iets aan te doen. Het is goed dit appel aan Marente te laten uitgaan maar niet aan dit college.

Beslist wordt met 4 stemmen voor (TO, CDA, Lokaal) en 14 stemmen tegen (LO, PrO, VVD) conform motie 9; de motie is hiermee verworpen.

De heer **Braun** wil een stemverklaring afleggen. Op dit dossier is een VVD-er de Wethouder, die veel belooft net als in het begin van deze raadsperiode tav de Holle Mare. Er wordt nu weer geëindigd met een belofte.

De heer **Van Blitterswijk** wil ook een stemverklaring afleggen. Merkwaardig dat hier nooit in het college over gesproken is.

Beslist wordt met 14 stemmen voor (LO, PrO, VVD) en 4 stemmen tegen (TO, CDA, Lokaal) conform motie 10; de motie is hiermee aangenomen.

De heer **Braun** wil een stemverklaring afleggen. Dit is een goede motie en het vertrouwen in de politiek wordt hiermee hersteld, want er wordt een belofte nagekomen.

Beslist wordt met 4 stemmen voor (TO, CDA, Lokaal) en 14 stemmen tegen (LO, PrO, VVD) conform motie 11; de motie is hiermee verworpen.

## 19. **Inspraak en Uitspraak**

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat de biodiversiteitstuin Vrij Groen vlak voor Kerst geruïneerd is. Gelukkig zijn veel sympathiebetuigingen ontvangen, zo ook in de raad; zij leest voor wat hierover in de commissie is gezegd. De Wethouder zou een keer met mevrouw Van Dam een gesprek plannen over de suggestie die in de commissie is gedaan om de biodiversiteitstuin te steunen. Mevrouw Van Dam heeft aangegeven dat dat gesprek niet heeft plaats gevonden. Gebruikt tuingereedschap wordt nu afgevoerd naar de Kringloopwinkel conform verscherpt beleid. Zij roept op alsnog met mevrouw Van Dam te gaan spreken wat de gemeente voor de tuin kan betekenen.

Wethouder **Roeffen** geeft aan dat voor die toezegging een van de ambtenaren al een gesprek met mevrouw Van Dam heeft gehad over de problemen. Direct na de commissievergadering heeft hij de afdeling gevraagd een oplossing te vinden. Door het interne verscherpte beleid is dit aan de medewerkers doorgegeven en dat is met mevrouw Van Dam gecommuniceerd.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt of de Wethouder nu nog iets gaat doen.

Wethouder **Roeffen** kan hetzelfde verhaal nog aan mevrouw Van Dam vertellen, maar hij gaat haar in ieder geval bellen en zorgt ervoor haar voor 19 maart te hebben gesproken.

De heer **Braun** maakt zich zorgen dat er mbt de tweede brug Poelgeest op korte termijn niets gebeurd en de regie en communicatie bij Leiden blijft. Het gaat hier ook om Oegstgeester inwoners. Hij denkt dat dit dossier door Leiden naar de rand van de tafel wordt geduwd en er uiteindelijk afvalt zonder dat iemand iets merkt.



Wethouder **Tönjann** heeft hier een andere kijk op. Zij heeft de heer Braun meerdere malen antwoord gegeven, waar dit punt in terugkomt.

De heer **Braun** zegt mbt de bouwweg ontsluiting Nieuw-Rhijngest en de verklaring van geen bedenkingen voor deelgebied 1, dat de Wethouder heeft aangegeven dat de verklaring van geen bedenkingen eind januari gepubliceerd zou worden.

Wethouder **Tönjann** merkt op dat een verklaring van geen bedenkingen nooit gepubliceerd wordt.

Dan heeft de heer **Braun** dit verkeerd begrepen. Hij vraagt zich af wat nut en noodzaak is van de art.37-vraag die de VVD heeft gesteld over huisvesting van pedofielen. Waarom heeft de Wethouder die vraag beantwoord zoals die is beantwoord?

Wethouder **Tönjann** geeft aan dat de Burgemeester die vraag heeft beantwoord.

De heer **Braun** ziet in de vraagstelling een bepaalde hysterie.

De heer **Van Tongeren** zegt dat PrO zich daarbij aansluit: hij vond dit niet passend. In de raad van Leiden vanavond hebben 37 mensen het beleid van de Burgemeester van Leiden krachtig gesteund, 1 raadslid was tegen.

De heer **Van den Ouweelen** sluit zich daarbij aan.

De heer **Spaargaren** noemt twee aanleidingen waarom hij deze vraag heeft gesteld. Het verhaal kwam op een gegeven moment in de media en hij vroeg zich af hoe dit is geregeld in Oegstgeest. Zijn tweede vraag was welke maatregelen genomen zijn, gelet op de veiligheid van de minderjarigen, om te voorkomen of minimaliseren dat herhaling optreedt. Een hoogleraar in Amsterdam heeft onderzocht over een periode van 21 jaar hoe vaak herhaling in het foute gedrag van pedofielen optreedt; dat bleekt maar liefst 80%.

De heer **Van den Ouweelen** heeft in april 2013 aangedrongen op openbaarmaking van declaraties op de gemeentelijke website. De Burgemeester zei dat declaraties altijd in te zien zijn maar zij geen voorstander is die op de website te zetten. Hij pleit ervoor dat wel te doen. Een ander argument van de Burgemeester was dat het hele dorp er zich dan mee zou bemoeien met vragen als waarom iemand twee broodjes kroket heeft gegeten. Het Witte Weekblad kreeg een half jaar later op basis van een WOB-verzoek de beschikking over de declaraties; zijn die declaraties te allen tijde voor iedereen in te zien of moet een journalist daarvoor WOB-en?

Wethouder **Tönjann** geeft aan dat die gegevens in ieder geval niet vertrouwelijk zijn, maar dit moet wel altijd via de WOB.

De heer **Van den Ouweelen** verwijst naar een artikel waarin de heer Smitsloo zich kritisch uitlaat over wethouders in de regio die volgens hem niet herkozen moeten worden. Daarin geeft hij ook aan dat Wethouder Tönjann nooit ambtelijk contact met hem heeft opgenomen. Is het waar dat Wethouder Tönjann de afgelopen jaren meerdere keren is aangeschreven over de grond onder de twee ontsluitingen van Poel-

geest, die van de heer Smitsloo is, en dat daar door haar of ambtelijk nooit op gereageerd is?

Wethouder **Tönjann** heeft inderdaad brieven ontvangen. De projectleider van dit project is de gemeente Leiden. De gemeente Leiden is met de heer Smitsloo in gesprek gegaan. Oegstgeest heeft Leiden gemachtigd om deze zaak af te handelen, conform de bestuursovereenkomst.

## **20. Sluiting**

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging deze raadsvergadering op 28 februari 2014 om 01.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 april 2014.

, voorzitter

, griffier