

Aanwezig:

Voorzitter: E.M. Timmers-van Klink (burgemeester)
Griffier: F. Kromhout

Wethouders: J. Haanstra
J.J.G.M. Roeffen
W.E. Tönjann

Leden: E.J. van Blitterswijk
M.A. den Boer
R. Braun
I.M.A. van Dijk
R.C. Hessing
V.C. Janssen
G. Kruidhof
E.G. van den Ouweelen
H.C. Pasterkamp
E. Reiding
K. Rosdorff-Molevelt
A.A. de Rotte
M.G. de Ruijter
S.A.S. Spaargaren
M.S.C.M. Teeuwen
P.M. van Teylingen-Roest
T.I.M. van Tongeren
S.C. Vogel

Afwezig: E.S. Dekker

Verslag: W. Kardux

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Dekker.

2. Inspraak en Uitspraak

A. Spreekgelegenheid voor het publiek

De heer **Kohlbeck** stelt dat het kerkelijk gemeentecentrum het burgerlijk gemeentecentrum moet blijven. Hij spreekt namens de ANBO en Vluchtelingenwerk, die van de faciliteiten gebruikmaken. Oegstgeest verliest in rap tempo gemeenschapsvoorzieningen. Hij vraagt geen subsidie maar facilitaire steun door bijv. het ondersteunen van bouwplannen. Er moet voor gezorgd worden dat Oegstgeest niet ook deze voorziening kwijt raakt.

De heer **Hellinga** zegt dat het gemeentecentrum als kerkelijk centrum is gebouwd door de toenmalige Hervormde Gemeente Oegstgeest. Het centrum heeft zich tot een soort dorps huis ontwikkeld. De kerk is bereid het centrum af te stoten. Hij spreekt namens een groepje kerkleden, die een initiatiefvoorstel voorbereiden. De groep denkt de eerste jaren kostendekkend te kunnen opereren. Sluiting van het gemeentecentrum raakt de hele gemeenschap. Hij vraagt geen geld, maar wel ideeën en gericht beleid. Het raakt het ouderen- en kinderwerk en de KIVA. De initiatiefgroep zal zorgen dat het gemeentecentrum de winter door komt. Men denkt aan een kostendekkende periode van twee tot drie jaar. Binnen die periode moet een volwaardig voortbestaan worden geregeld. Hij vraagt het gemeentecentrum nu niet teloor te laten gaan en mee te denken en te helpen om het weer een solide basis te verschaffen.

Mevrouw **Smeenk** stelt dat velen bezorgd zijn: ouderen, ouders van kinderen, Happy Singers, troubadours, KIVA-kinderen. Tijd, geld en vrijwilligers zijn nodig om het gemeentecentrum te bewaren. Er is ook politieke wil en ondersteuning nodig. Zij overhandigt de Burgemeester een lijst met 6.300 spontaan gegeven handtekeningen.

De **Voorzitter** geeft deze lijst door aan Wethouder Roeffen en dankt de insprekers voor hun inbreng.

B. Spreekgelegenheid voor de raad

De heer **Den Boer** acht het raadzaam om, nav de vanmorgen ontvangen raadsmededeling, in de commissievergadering van februari verder over dit onderwerp te spreken. De andere fracties gaan hiermee akkoord.

3. Vaststellen agenda

De heer **Van den Ouweelen** licht zijn verzoek om een interpellatie toe. Het gaat om het Heemlandterras en de Lange Voortse Driehoek.

Volgens de **Voorzitter** zegt artikel 36b, dat de raad per stemming moet aangeven met de interpellatie akkoord te gaan. De Gemeentewet volgt wat dit betreft de Kamerwet en schrijft voor dat de interpellatie door kan gaan als 20% van de raadsleden ermee instemt. Zij brengt het verzoek in stemming.

De heer **Van Tongeren** stemt voor, maar wijst op het praktische probleem dat er achter de interpellatie 68 vragen liggen die waarschijnlijk nog niet door de Wethouder beantwoord konden worden. Hij vindt het lastig hierover te debatteren als er nog geen antwoorden beschikbaar zijn.

De heer **Teeuwen** stemt voor. Het heeft hem verbaasd dat er 48 uur voor deze vergadering meer dan 70 vragen zijn gesteld. Meerdere punten zijn tijdens vergaderingen besproken waarbij de heer Van den Ouweelen niet aanwezig was. Er moet voldoende tijd zijn om de vragen te beantwoorden, zodat zijn fractie zich kan voorbereiden.

De heer **Vogel** is voor het honoreren van de interpellatie en bespreekt graag later hoe het onderwerp zorgvuldig kan worden besproken.

De heer **Braun** stemt voor. Het verwondert hem dat er bij een door hem vorig jaar aangevraagde interpellatie minder poppenkast nodig was dan nu.

De **Voorzitter** zegt dat zij ook toen om het akkoord van de raad heeft gevraagd; zij volgt het reglement van de raad.

De heer **Den Boer** gaat ermee akkoord.

De **Voorzitter** vraagt op welk tijdstip van de agenda de interpellatie moet worden ingepast.

Alle fracties behalve TO kiezen voor behandeling van dit onderwerp voor punt 10. De heer **Braun** verzoekt het in plaats van punt 13 te doen, omdat hij zal vragen punt 13 van de agenda af te voeren.

Besloten wordt het interpellatiedebat voor punt 10 te laten plaatsvinden.

De heer **Den Boer** licht zijn verzoek om een interpellatie toe. Hij heeft de interpellatie gevraagd nav de raadsmededeling van 19 december 2013 over het Haasje.

De **Voorzitter** brengt het verzoek in stemming.

De heer **Van Tongeren** stemt ermee in, maar plaatst de kanttekening moeite te hebben met het inhoudelijke thema en de wijze waarop het nu wordt ingebracht.

De heer **Teeuwen** stemt ermee in. Hij vermoedt dat de beantwoording van de 68 vragen wel mogelijk is geweest.

De heren **Vogel, Braun** en **Van den Ouweelen** gaan akkoord.

Afgesproken wordt dat deze interpellatie na de interpellatie van de heer Van den Ouweelen plaatsvindt.

De heer **Braun** stelt voor punt 13 van de agenda te halen vanwege de onvolledigheid van de nota en de lopende contacten met ondernemers.

Wethouder **Tönjann** geeft aan dat alleen de beantwoording van de zienswijzen zou worden aangepast. Er zijn geen wijzigingen die de nota van uitgangspunten nu belemmeren. Er is geen reden om het agendapunt af te voeren.

De **Voorzitter** constateert dat de meerderheid van mening is over voldoende informatie te beschikken om een besluit te kunnen nemen. Het agendapunt blijft dus gehandhaafd.

4. Notulen van de vergadering van de raad van 19 december 2013

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt nav p.27 motie 2 *Hofwijck* hoe het staat met de uitvoering van deze motie.

De heer **Van den Ouweelen** geeft aan dat er met de betrokken ontwikkelaar gesproken is over het niet vergroten van de tuinen. In de OC werd de Vijverhof aangeboden zoals hij is; dat veronderstelt dat er al een contract is. Is de raad op het verkeerde been gezet?

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat de raadsmotie wordt uitgevoerd. Er is op 14 januari uitgebreid met SEDOS gesproken. Daar is gemeld dat de oude situatie moet worden hersteld en de reeds geplaatste hekwerken voor 14 februari verwijderd moeten zijn. Daarna zal er worden gehandhaafd.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt of SEDOS de gerooide groenstrook herstelt.

Wethouder **Roeffen** zegt dat de oude situatie op 14 februari hersteld zal zijn. Hiertoe behoort ook de groenstrook.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt naar de reactie van SEDOS.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat het een verzoek van SEDOS was. Vooruitlopend op het antwoord is reeds de afpaling van de tuinen gemaakt. Dit is via de motie gecorrigeerd.

5. Lijst van besluiten genomen in de vergadering van de raad van 19 december 2013

De lijst wordt vastgesteld.

6. Bekrachtigen oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3 Gemeentewet

De geheimhouding wordt bekrachtigd.

De **Voorzitter** vraagt de griffier of er voor de installatie van de nieuwe raad nog stukken worden afgevoerd.

De **griffier** geeft aan hier al mee bezig te zijn.

De heer **Braun** stelt dat de gemeentesecretaris heeft toegezegd te onderzoeken welke geheime stukken van voor 2015 niet geregistreerd zijn maar wel van toepassing zijn voor de nieuwe raad.

De **Voorzitter** zal de gemeentesecretaris vragen wanneer de lijst tegemoet kan worden gezien.

7. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

Wethouder **Roeffen** heeft deelgenomen aan het overleg van gemeenten inzake het samenwerkingsverband voor primair en voortgezet onderwijs in de Leidse regio. Men heeft kennis genomen van elkaars plannen, de beleidsplannen van de gemeenten en van de schoolbesturen. Een belangrijk punt is de verbinding van jeugdhulp met pas-

send onderwijs. Daarvoor is een ontwikkelagenda opgesteld. De agenda wordt in overleg met gemeenten en onderwijs uitgewerkt. Hij verwacht in september de eerste voortgangsrapportage.

Gisteren heeft hij deelgenomen aan het extra overleg van het AB van de RDOG. Gespreksonderwerp was het concept-programma 2015. Vanaf 2015 zijn de financiën voor deze organisatie een probleem. Hij heeft aangegeven strengere bezuinigingsinspanningen van het RDOG te verwachten en wacht op het plan, dat één dezer dagen wordt verwacht. Het programma zal op 26 maart 2014 in het AB worden vastgesteld. Hij vraagt of de raad over voldoende informatie beschikt om een zienswijze te kunnen geven. Hij geeft aan de raad via een raadsmededeling van de zaak op de hoogte te houden en vraagt het fiat van de raad.

De **Voorzitter** deelt mee afgelopen maandag de vergadering van het Districtscollege te hebben bijgewoond. Een belangrijk onderwerp was de gevolgen van de NSS van 23 t/m 26 maart. De deelnemers aan het overleg zijn uitvoerig ingelicht over de afsluiting van de wegen. Aanpassingen zijn nog mogelijk. De impact voor Oegstgeest is groot. Er moet worden bekeken wat er met het eigen personeel moet gebeuren en welke communicatie er naar de bevolking toe zal worden gedaan. Het zal moeilijk zijn om de gemeente in of uit te gaan. De gevolgen voor de middenstand en andere bedrijven zullen groot zijn. Samen met Leiden en Leiderdorp wordt een communicatieplan opgesteld. Op de A4 worden twee banen permanent afgesloten en op de A44 één van de twee banen. Op- en afritten worden afgesloten. Zij zal proberen om iedere week het laatste nieuws in de Oegstgeester Courant te krijgen. Bedrijven en scholen zullen geïnformeerd worden over hoe zij het beste met de verkeershinder kunnen omgaan.

De heer **Braun** vraagt waar schadeclaims ingediend kunnen worden.

De **Voorzitter** antwoordt dit nog niet te weten. Zij meldt dat het restaurant langs de A44 van zondag tot woensdag dicht moet zijn en voorlopig nog niet in aanmerking komt voor compensatie. Zij zegt te zullen melden als er meer bekend is over claims. De claims kunnen in elk geval niet bij de gemeente Oegstgeest worden ingediend.

Mevrouw **Rosdorff** vraagt wat er getekend is op het gebied van jeugdzorg en passend onderwijs.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat alle deelnemers hebben ondertekend gezamenlijk en overeenstemminggericht overleg te zullen voeren.

Mevrouw **Rosdorff** vraagt of er in de commissievergadering van februari nog over de zienswijzen voor de RDOG op 26 maart wordt gesproken.

Wethouder **Roeffen** zegt het officiële programma nog niet ontvangen te hebben. Hij stelt voor, gehoord de discussie in de politieke ronde met de directeur van het RDOG, namens de raad zienswijzen in te dienen en de raad er via een raadsmededeling van in kennis te stellen. Op 19 juni is er een avond van alle gemeenschappelijke regelingen. Daar zouden de zaken definitief kunnen worden besproken.

De heer **Braun** vraagt of de Wethouder een carte blanche van de raad vraagt.

Wethouder **Roeffen** refereert aan de goede discussie met de directeur van de RDOG twee weken geleden. De leden van de commissie Burger hebben er pittige vragen gesteld en een duidelijke mening op tafel gelegd. Hij zal ervoor zorgen dat die mening zo goed mogelijk verwoord wordt in de zienswijze.

8. Lijst van ingekomen stukken

De heer **Braun** vraagt of de afzenders van brief A4, Flint adviseurs en accountants, zijn geantwoord.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de tekening van hoe het perceel er bij lag, in de nota is verwerkt. Het college is nog met de partijen in gesprek over het vervolg.

De heer **Janssen** wil brief A3 over het financieel toezicht door de Provincie in een commissie geagendeerd hebben. Het verbaast hem dat die brief geheim is; het gaat immers om een brief van het ene openbare lichaam aan een ander openbaar lichaam. Hij zou dit graag voor behandeling uitgezocht zien.

De **Voorzitter** stelt voor het Presidium te verzoeken dit punt op te voeren.

9. Inhoudelijke mededelingen

Wethouder **Tönjann** deelt mee dat van de Pointe alle woningen verkocht zijn. Voor de in december verkochte woningen in deelplan 5 van Nieuw-Rhijngeest gaat in maart de eerste paal de grond in. Achmea gaat 44 woningen in deelplan 6 afnemen. Het contract moet nog getekend worden, maar de deal is rond. Het is de bedoeling in juni met de bouw te starten. Het gaat om huurwoningen in de vrije sector. Het is zeer waarschijnlijk dat er dit jaar 120 woningen in Nieuw-Rhijngeest verkocht zullen worden. Dat zou de helft zijn van wat de VOF zou bouwen.

De heer **Van Tongeren** deelt mee dat de vertrouwenscommissie van Oegstgeest op woensdag 19 februari om 17.00 uur een afspraak heeft met de Commissaris van de Koning. Het gesprek is vanavond voorbereid.

Interpellatiedebat Lokaal

De **Voorzitter** verzoekt voorafgaand aan de interpellatie om een korte besloten vergadering. Zij schorst de openbare vergadering om 20.45 uur; deze wordt in beslotenheid voortgezet.

De **Voorzitter** heropent de openbare vergadering om 21.30 uur

De heer **Van den Ouweelen** heeft gemeend over de grondexploitatie Poelgeest, de restgrondexploitatie Heemlandterras en de Lange Voortse Driehoek een groot aantal vragen te moeten stellen. Die vragen betreffen de communicatie, de transparantie van een aantal zaken die in de wijk gebeuren en een aantal financiële zaken. Hij heeft zich geheel volgens het reglement 48 uur van tevoren gemeld. De Voorzitter van de raad en enkele partijen stellen zich op het standpunt dat er in de vragen een vertrouwelijke bijlage is opgenomen. De vertrouwelijke bijlage is terug te vinden in de openbare

stukken. Uit de notulen van een eerdere vergadering op 27 juni 2013 blijkt dat de stukken openbaar zijn. Daarin staat dat er geen enkel bezwaar is tegen het openbaar maken van de werkkredieten. De stukken stonden op een openbare site. Er is op dit moment geen toegang tot besloten raadsinformatie. Dit is hem aangewezen, maar hij geeft aan te goeder trouw te zijn. Er valt hem niets te verwijten en hij voelt zich ernstig in zijn controlerende taak als raadslid, als lid van de oppositie en als persoon aangetast in zijn goede eer en oprechtheid. Hij had mogen veronderstellen dat de informatie openbaar is. Op dit moment lijkt de behandeling van de vragen, mede gezien de discussie in de beslotenheid, niet wenselijk en weinig meer bijdragen tot verdere duidelijkheid. Hij denkt de vragen binnenkort als art.27-vragen te zullen stellen en verwacht daar een volledig antwoord op. Nut en noodzaak zijn ondergraven door de discussie in de beslotenheid.

De **Voorzitter** noemt het besluit om de interpellatie terug te trekken verstandig, gezien de besluitvorming die er in het verleden heeft plaatsgevonden. Zij refereert daarbij aan het laatste punt in het raadsbesluit.

De heer **Van den Ouweelen** stipuleert dat de gevraagde informatie openbaar is. Hij wil niet de insinuatie dat het om vertrouwelijke informatie gaat. Dan heeft hij liever dat de Voorzitter de zaak tot op de bodem uitzoekt.

De **Voorzitter** zegt naar hetzelfde stuk te verwijzen als de heer Van den Ouweelen. Zij geeft het CDA gelegenheid voor het tweede interpellatiedebat.

Interpellatiedebat CDA

De heer **Den Boer** stelt dat het Haasje over twee weken de deuren voorgoed sluit. De CDA-fractie was verbijsterd over de raadsmededeling van 19 december van het college, waarin werd gesteld dat het op slechts 7,5 m² niet gelukt was om tot een oplossing voor het Haasje te komen. Hij vindt het kwalijk dat dit veel eerder bekend was en niet aan de raad is gemeld. Hij heeft het gevoel dat niet het maximale is gedaan om het Haasje te behouden voor het dorp en voor het Boerhaaveplein. Dit, terwijl het signaal in 2013 helder was: de Lidl mag uitbreiden binnen het redelijke, zodat het Haasje, met een belangrijke sociale functie, behouden kan blijven. De raad gaf kaders mee om de Wethouder te helpen bij haar onderhandelingen. Het gaat niet om een meter meer of minder, maar om het einddoel: het Haasje behouden op het Boerhaaveplein en een redelijke uitbreiding voor de Lidl. De Wethouder had de raad moeten melden dat de onderhandelingen op 7,5 m² zouden gaan stranden en om toestemming moeten vragen om de kaders tbv het einddoel iets te verruimen. In plaats daarvan liet de Wethouder het Haasje en 6.300 mensen in de kou staan.

Het CDA heeft de volgende vragen. Welke mogelijkheden zijn er onderzocht om het Haasje een plaats te bieden op het Boerhaaveplein? Waarom bleken deze opties uiteindelijk niet mogelijk? Wanneer bleken deze opties niet mogelijk? Waarom is de raad pas achteraf geïnformeerd over het verschil van slechts 7,5 m² tussen de plannen en de kaders van de raad? Waarom heeft het college de raad niet bij de planvorming betrokken, toen duidelijk werd dat er dit minimale verschil tussen de plannen en de kaders zat? Waarom moest de raad eerst uit de pers vernemen dat de plannen voor het Boerhaaveplein mislukt waren en heeft het college dit niet eerder aan de raad laten weten? Wat is de visie van het college op de gevolgen van de sluiting van

het Haasje voor de sfeer, de sociale cohesie en de sociale veiligheid op en rond het Boerhaaveplein? Hoe kijkt het college aan tegen de 6.300 steunbetuigingen van dorpsbewoners die voor het behoud van het Haasje waren?

Wethouder **Tönjann** maakt een opmerking vooraf: de raad heeft zelf een initiatiefvoorstel met duidelijke kaders ingediend. Zij heeft nooit opdracht gekregen van de raad om in onderhandeling te gaan en zij heeft niet de positie om te onderhandelen.

Na het raadsbesluit op 28 maart 2013, waarin de kaders door de raad zijn aangegeven, heeft het college de betrokken ondernemers aan het Boerhaaveplein geïnformeerd. Zij hebben daarbij de mogelijkheid gekregen om zelf het initiatief te nemen. Door zowel de ondernemers van het Haasje als Lidl zijn verschillende mogelijkheden onderzocht. De ondernemers van het Haasje hebben aangegeven qua investering een eigen kiosk op het plein niet haalbaar te vinden. Lidl heeft tweemaal gesproken met de gemeente en een alternatief voorstel neergelegd voor ambtelijke sondering. Er is geen concrete aanvraag ingediend. Ambtelijk is aangegeven dat het alternatief met een aantal aanpassingen door Lidl haalbaar zou zijn.

Er is geen concrete aanvraag ingediend door de ondernemers die getoetst kon worden op de regelgeving en gestelde kaders. Geen aanvraag betekent geen datum waarop bekend werd dat de opties niet haalbaar zijn. Gelijktijdig speelde de juridische procedure over de huuropzeggingen tussen Lidl en de betrokken ondernemers. De eigenaar van de kapsalon heeft na de zomer een schikking getroffen met Lidl. In de zitting bij de rechtbank in september bleek voor de ondernemers van het Haasje dat de mogelijkheden juridisch beperkt waren. Hierop is ook een schikking met Lidl getroffen. De gemeente kon geen rol spelen in deze juridische zaak tussen twee private partijen. Door het verloop van de rechtszaak en de getroffen schikking heeft Lidl de plannen niet verder uitgewerkt en een concreet voorstel neergelegd dat door het college kon worden beoordeeld. Vanwege de schikking is de raad niet geraadpleegd.

Net als de raad heeft ook het college uit de media moeten vernemen dat de planvorming niet zou slagen doordat partijen een schikking hebben getroffen. Het college heeft hierop de raadsmededeling opgesteld en verstuurd.

Het college vindt het jammer dat partijen geen oplossing hebben kunnen vinden. De diversiteit aan voorzieningen op het Boerhaaveplein wordt daardoor kleiner. De gevolgen voor de sfeer, sociale cohesie en veiligheid op het Boerhaaveplein zullen er ongetwijfeld zijn. Grote negatieve sociale effecten zijn niet waarschijnlijk. De ondernemers investeren omdat zij geloven in de aantrekkingskracht van het Boerhaaveplein.

De steunbetuigingen voor het Haasje hebben ervoor gezorgd, dat de raad heeft vastgesteld op 28 maart 2013 om de horecavoorziening voor het Boerhaaveplein te behouden. Andere factoren hebben echter ook invloed op het verloop van het proces, waarvoor de gemeente niet het initiatief kan en mag nemen. De keuze om te komen tot overeenstemming tussen de ondernemers van het Haasje en Lidl is er een van private partijen, waar de gemeente geen bemoeienis mee heeft. Ook niet met 6.300 steunbetuigingen.

Vwb het proces zegt zij, dat de ambtelijke organisatie geregeld contact heeft gehad met de heer Heemskerk over de voortgang en mogelijkheden op het Boerhaaveplein. Ook in september en oktober is met de heer Heemskerk gesproken over alternatieve locaties in Oegstgeest, waaronder Nieuw-Rhijngest. Er is twee keer gesproken met de projectleider, de heer De Vries. De heer Heemskerk heeft toen uitgesproken dat dit geen haalbare opties voor hem waren. Op dit moment heeft de heer Heemskerk een

aanvraag ingediend voor een standplaats op het Boerhaaveplein. Het college neemt daarover nog komende maand een besluit.

De heer **Braun** merkt op dat hieruit blijkt, dat er voor kleine ondernemers in Oegstgeest geen detailhandelvisie en geen economisch beleid is. De Wethouder wast haar handen in onschuld; het is gelopen zoals het is.

De heer **Teeuwen** stelt dat er lang bij het bepalen van de kaders is stilgestaan. Er is duidelijk gesteld dat 95 m² het maximum zou zijn. Het blijft een zaak voor twee ondernemers en geen taak voor de gemeente. De VVD heeft altijd gesteld dat de heer Heemskerk jr. een worst werd voorgehouden. De raad en de Wethouder hebben zoveel mogelijk inzet getoond. Hij heeft geregeld contact met de heer Heemskerk sr. Hij gaf bij een bijeenkomst van het dorpslab op 24 juni aan dat het geen haalbare kaart zou zijn. Het kwam dus niet als een donderslag bij heldere hemel voor de heer Heemskerk. Hij gaat ervan uit dat het contact tussen vader en zoon goed is.

De heer **Vogel** betreurt het, dat er geen oplossing is gevonden om de snackbar te behouden. Voor LO is de structuurvisie belangrijk en de fractie is niet enthousiast over de verdere verstening van het plein. De 6.300 handtekeningen zijn ook een signaal. LO heeft zich maximaal uitgerekt en is akkoord gegaan met de 95 m². De heer Den Boer vergeet te melden dat de eerste optie was om een oplossing te vinden binnen de bestaande bebouwing, juist om die verstening tegen te gaan. Hij betreurt het dat terwijl de gemeente zo'n ruim gebaar gemaakt heeft de ondernemers er samen niet uitgekomen zijn.

De heer **Van Tongeren** herkent zich niet in de teneur van de vragen van de heer Den Boer en in de reactie van de heer Braun. De beantwoording van de Wethouder was ter zake doende. Uit PrO zijn verscheidene voorstellen gekomen. Er zijn zelfs foto's en bouwtekeningen van paviljoentjes in diverse steden in Nederland aan de heer Heemskerk aangeboden. Er is met hem meegedacht over bouwplannen, maar de heer Heemskerk zag het niet zitten.

De heer **Van den Ouweelen** heeft geen aanvullingen.

De heer **Den Boer** dankt de Wethouder voor de beantwoording van de vragen. Hij vindt het teleurstellend en jammer dat het door 7,5 m² niet gelukt is. Zeker voor het diverse winkelaanbod is dat jammer. De hangjongeren vonden een plek bij het Haasje dus of de gevolgen van het verdwijnen van de locatie beperkt blijven, moet nog blijken. Hij hoopt dat het college er alles aan wil doen om de standplaatsvergunning te verstrekken.

10. HAMERSTUKKENLIJST

10.2 Nota van uitgangspunten bestemmingsplan Deelgebied 10 (05/14)

10.3 Nota van uitgangspunten bestemmingsplan Oegstgeest aan de Rijn (06/14)

Beslist wordt zonder beraadslaging conform deze voorstellen.

De heer **Van den Ouweelen** heeft aangemeld dat hamerstuk 10.1 over Corpus geen hamerstuk kan zijn.

10.1 Intrekken Verordeningen vermakelijkhedenretributie 2012.2013 en 2014 (04/14)

De heer **Van den Ouweelen** stelt dat het dossier over de retributie veel vragen oproept. Het verhaal van de vermakelijkhedenretributie komt neer op het heffen van belastingen of retributies. Bij belastingen is er geen aanwijsbare tegenprestatie, maar bij retributies moet die er wel zijn. Kennelijk heeft Oegstgeest gedurende drie opeenvolgende jaren gedacht een retributie op te kunnen leggen aan Corpus. Nu moet geconcludeerd worden dat de retributies niet te innen zijn. Wat hem betreft is de plank flink mis geslagen. Het dossier was bekend bij het aantreden van deze Wethouder. Het probleemdossier wordt nu via de achterdeur afgevoerd en € 250.000 aan voorziene inkomsten zijn kwijt. Hij vraagt of PrO nog meer verhoging van de OZB voorziet, want er ontbreekt immers € 250.000. De raad is hierover pas in november voorafgaand aan de begrotingsbehandeling geïnformeerd. Het is niet in de begrotingbehandeling aan de orde geweest, want de raad werd voor een vertrouwelijk gesprek na de begrotingsbehandeling uitgenodigd. Dat roept vragen op over transparantie, openbaarheid en de procesgang. Waarom heeft de raad dit niet in juni gehoord? Waarom heeft de Wethouder niet eerder aan de bel getrokken en wordt de raad voor voldongen feiten geplaatst? In de begroting was de € 250.000 al als risico ingeboekt. Er had in de begroting al een oplossing voor gevonden moeten worden. De Wethouder heeft gezegd dat niet alle risico's in de begroting zijn afgedekt, maar slechts voor de helft. Volgens hem is er dan nog een gat van € 125.000. De bezoekersaantallen lagen nog hoger. Hij verneemt graag van de Wethouder hoe zij dit dossier ziet.

De heer **Braun** had dit lijk van de vorige Wethouder al begraven, maar de heer Van den Ouweelen vond het volgens hem toch nodig om het weer op te graven.

De heer **Hessing** is blij dat deze Wethouder erin is geslaagd om het dossier goed op te pakken en tot een einde te brengen. De financiële consequenties komen later aan de orde.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de heer Hessing.

De heer **Teeuwen** merkt op dat de vorige Wethouder van financiën gewaarschuwd heeft voor dit soort retributies.

De heer **Braun** stelt dat het geen voorstel van PrO of TO was, maar klungelwerk van de Wethouder.

Wethouder **Haanstra** zegt dat het dossier één van de vele dossiers bij haar aantreden was. Op dat moment kon de heffing over 2012 pas in gang worden gezet. Naar haar mening heeft zij, met het betrekken van de raad in de verschillende stappen, nu een openbaar en transparant voorstel waarin precies wordt aangegeven waar de zere plek zit. Het wordt nu opgelost. Zij zegt voor de verkiezingen een financiële voortgangsrapportage toe, waar dit dossier een onderdeel van zal zijn.

Tweede ronde

De heer **Van den Ouweelen** ziet de financiële dekking graag tegemoet. Hij stelt dat de Wethouder er vanaf 1 juli vanaf weet, terwijl het pas na de begroting aan de orde komt. Waarom zo laat?

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat er ook juridisch advies is gevraagd. Over deze informatie zijn de fractievoorzitters ingelicht. Er ligt veel op het bord en niet alles kan tegelijk. Dit dossier had niet zoveel haast als de begroting, waarvoor een deadline geldt.

De **Voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

11. Kaderstelling verdere ontwikkeling professionele besturing

De heer **Janssen** spreekt als aanspreekpunt voor de Rekenkamercommissie. Besloten is met de hele raad en de Rekenkamercommissie een werkgroep, ondersteund door Public Profit, op te richten. Met de raad, het college, de ambtelijke organisatie en de Rekenkamercommissie is gesproken over de financiële besturing en de interactie tussen raad en college. Gaandeweg de gesprekken werd het steeds duidelijker dat financiële besturing niet los gezien kan worden van de totale besturing en de totale interactie tussen raad en college. Dat is de reden waarom het voorstel niet in een commissie is besproken, omdat het niet gaat om een deel van de raad maar de raad als geheel. Het stuk is met alle fracties afgestemd. Hij oppert dat de voltallig aanwezige Rekenkamercommissie nu een toelichting geeft.

De **Voorzitter** zegt dat dit niet de bedoeling is; er zou een aparte commissievergadering voor gehouden kunnen worden.

De heer **Vogel** bedankt de raadsleden, het college, de ambtenaren, de Rekenkamercommissie en Public Profit voor de samenwerking. LO heeft aangedrongen op verbetering van de financiën en financiële sturing en om dit tot prioriteit van het coalitieakkoord te maken. Daartoe is op 25 april 2013 een verbeterplan besproken. De heer Vogel noemt een belangrijk punt: het afspreken van de rol tussen raad en college. De laatste jaren is de raad steeds dieper in de details gedoken. Dat was nodig; de cijfers waren niet zo betrouwbaar als de raad graag wilde. Hij is positief over het feit dat de situatie genormaliseerd wordt en over het vertrouwen van de raad in de informatie die uit het systeem komt. Het gaat hierbij niet om het vertrouwen in de Wethouders want dat is er. Het vertrouwen zal als functie van de kwaliteit van de informatie toenemen. Dat kan nog even duren. De Rekenkamercommissie heeft vorig jaar enkele interessante rapporten gepubliceerd, o.a. over risicobeheersing en het omgaan met verbonden partijen. Hij benadrukt dat deze onderwerpen meegenomen moeten worden in de uitwerking.

Een ander punt betreft het Presidium. Het stuk vermeldt activiteiten die de werkgroep graag bij het Presidium wil leggen. De aanpak hiervan vereist aandacht. LO gaat akkoord met het stuk.

De heer **Braun** dankt allen voor hun inzet. Het was een lange weg om tot een stabiele patiënt te komen. Er moet nog veel gebeuren, zeven jaar financieel wanbeleid is niet meteen weggepoetst. Er moeten stappen worden gemaakt met een nieuwe organisatie, het draagvlak met een nieuwe burgemeester, de nieuwe wethouders en de nieuwe raad. Het is voor een raadslid van belang te beschikken over betrouwbare begrotingen en cijfers. En niet over gemanipuleerde cijfers om ze kloppend te maken, zoals de laatste jaren nogal eens gebeurd is. Als het vertrouwen er is, zal de raad zich terugtrekken uit het samenspel met het college. Hij noemt het een goede stap naar een financieel betrouwbaar Oegstgeest.

De heer **Den Boer** zegt dat het rapport van Public Profit uit 2012 helder was over wat er allemaal mis was met de financiële sturing en beleidssturing van de gemeente. Er ligt nu een gedegen notitie met adviezen voor de volgende raad. Met punt 2 uit het besluit heeft het CDA wel moeite. Daarin wordt gevraagd het college opdracht te geven voor het einde van deze raadsperiode met een implementatieplan te komen. Dit heeft het gevaar van de val waar eerder in getrapt werd, namelijk op de stoel van het college gaan zitten. Als het implementatieplan terugkomt in de raad wordt er gesproken over de verhouding tussen het college en het ambtelijk apparaat. Het was juist de wens van de raad om daar meer afstand tussen te gaan creëren. Als de Wethouder dit uitlegt als erover informeren, dan kan hij het zich wel voorstellen maar anders ondersteunt het CDA dit punt niet. De Wethouder is al bezig met de vorming van de kernorganisatie. Voor de nieuwe raad wordt het een uitdaging om met de tien punten aan de slag te gaan. Met deze notitie kan daarmee een uitstekende start gemaakt worden.

De heer **Van den Ouweelen** zegt op prettige wijze gewerkt te hebben aan de totstandkoming van het rapport. De Rekenkamercommissie heeft het voortouw genomen, terwijl Public Profit de inhoud en procesbegeleiding grotendeels voor zijn rekening heeft genomen. Het stuk is een goede erfenis voor de volgende raad. Dat is de belangrijkste winst van het traject. Hij bedankt de Rekenkamercommissie voor de voorstellen om een bijdrage te leveren, zonder de raad voor de voeten te lopen. Hij ontving vandaag een raadsmededeling waarin het begrip *groeitraject* verschillende malen werd genoemd. Hij roept op de vinger aan de pols te houden en niet alleen over groei te spreken.

De heer **Van Tongeren** zegt dat er onlangs in de media aandacht is besteed aan de geringe financiële kennis van raadsleden. De afgelopen periode is er door veel mensen uit de raad gewerkt om controle en beheersing te krijgen. Hij heeft het dan niet over het boven water krijgen van manipulaties en fraude, want dat is niet aan de orde, maar wel over dat er een serieus probleem is. Nieuw-Rhijngest staat bij iedereen bekend als serieus vraagstuk. Daar moet controle op komen, net zoals op de komende 3D-operatie. Grip op en kennis van de financiën is daarbij absoluut noodzakelijk om Oegstgeest verder te helpen in de financieel zware tijden. Hij prijst de onderlinge samenwerking bij het opstellen van het tienpuntenplan, evenals alle andere initiatieven, zoals de inrichting van de nieuwe begroting. De stappen wekken veel vertrouwen. Naast het tienpuntenplan is het functioneren van de driehoek cruciaal voor de sturing van de gemeente. In de komende periode kan er eindelijk met elkaar over beleid gesproken worden en kunnen politieke keuzes worden gemaakt. Het stadium dat de raad op de stoel van de Wethouder van financiën moest gaan zitten, is gelukkig voorbij; er is een uitstekende Wethouder van financiën.

Wethouder **Haanstra** stelt vast dat er na het najaar van 2012 forse stappen zijn gezet. Namens het college complimenteert zij de raad voor de moed om vlak voor de verkiezingen met dit verhaal naar buiten te komen. Het gaat erom dat het onder ogen wordt gezien en er aan oplossingen wordt gewerkt; daar hebben de bewoners van Oegstgeest het meeste aan. De nieuwe raadsleden moeten gefaciliteerd worden met correcte getallen om het politieke debat te kunnen voeren. Uiteindelijk zijn financiën slechts een instrument om de politieke doelen te realiseren. Zij hanteert de stelling dat ook iemand die niet financieel onderlegd is in staat moet zijn om de begroting te lezen. En daar wordt in goede samenwerking aan gewerkt. De raadsmededeling had afgelopen dinsdag in het college behandeld moeten zijn om het nog in de raadsvergadering van februari te kunnen behandelen. De vorm van samenwerking in de afgelopen weken moet met een nieuwe raad en college worden voortgezet. Al werkende moet uitgevonden worden wat het beste werkt. Dit in plaats van het schrijven van een implementatieplan. Zij zegt toe het actieplan van vorig jaar te beoordelen op de gevolgen voor de komende periode.

Tweede ronde

De heer **Janssen** is het eens met de uitspraak van de heer Den Boer dat de raad niet op de stoel van het college moet gaan zitten. Daarom is de gekozen werkwijze goed. Niettemin staan er in de notitie ook aandachtspunten voor de organisatie. Hij vraagt het college daar invulling aan te geven en erover te rapporteren aan de raad. Duidelijk is geworden dat de financiële sturing niet alleen een zaak is van de Wethouder, maar het een complex systeem is van raad tot aan Servicepunt71 toe. De verdienste komt allen toe en niet alleen aan één Wethouder die de verlichting heeft gebracht. Hij stelt dat ook een andere Wethouder belangrijke financiële doorbraken in andere dossiers heeft gerealiseerd, zoals Nieuw-Rhijngeest of de Pointe. De VVD stemt in met de notitie.

De heer **Vogel** vraagt of het voorstel niet meer wordt behandeld in februari.

Wethouder **Haanstra** stelt voor om de in de afgelopen periode bewandelde weg voort te zetten en met elkaar te zoeken naar de beste vorm om een begroting in te richten en rapportages te doen. Wel wil zij voor het einde van de raadsperiode het tienpuntenplan en de activiteiten erin naast het verbeterplan leggen en kijken waar het aanvulling behoeft. Dit resulteert in een agenda met de punten die in de komende periode uitgevoerd moeten worden.

De heer **Vogel** stelt vast dat de Wethouder het voorstel voor implementatie zojuist heeft gepresenteerd.

De heer **Braun** heeft begrepen dat de kernorganisatie op 1 maart begint en er zes, zeven of acht medewerkers worden binnengehaald. Hij vraagt of er nog een presentatie van deze mensen komt. Hij is benieuwd hoe zij ermee omgaan. Hij is voor het voorstel.

Wethouder **Haanstra** heeft aangeboden in de volgende commissieronde een presentatie over de nieuwe organisatie te geven.

De heer **Den Boer** dankt de Wethouder voor haar interpretatie van het onderwerp. Hij kijkt sec naar het beslispunt en heeft geen zin in plannen van aanpak terwijl de Wethouder er al mee bezig is. Hij vindt dat de raad buiten de relatie tussen het college en het ambtelijk apparaat moet blijven maar er wel in meegenomen moet worden. Het CDA stemt, behoudens punt 2, in met het voorstel.

De heer **Van den Ouweelen** schetst de ontwikkeling van de leningenportefeuille van € 9 miljoen in 2000 tot € 93 miljoen in 2011. De positie is dus in 10 jaar tijd vertienvoudigd. Het zal een forse kluif worden om het geld terug te verdienen. Hij is het eens met het voorstel.

De heer **Van Tongeren** heeft begrepen dat de Wethouder bereid is om een rondje langs de fracties te maken om het gedachtegoed toe te lichten, zoals weergegeven in de nota Kostenverdeling en het format voor de nieuwe begroting. Hij juicht dit toe. Hij leest punt 2 iets anders; hij heeft niet de indruk gekregen dat de raad op de stoel van het college wil gaan zitten. Het is een nadere uitwerking van het tienpuntenplan, te weten adequate samenwerking tussen raad en college in een helder besturingsmodel. Het besturingsmodel krijgt nog verdere invulling; daar kan hij niet op tegen zijn. De helderheid van de verschillende rollen is belangrijk. Dan kan er tot een goede samenwerking vanuit ieders eigen verantwoordelijkheid worden gekomen.

De heer **Den Boer** voegt toe dat zijn commentaar op punt 2 vooral betrekking heeft op "voor zover deze betrekking heeft op het college en de ambtelijke organisatie".

De heer **Van Tongeren** zou het ver vinden gaan als het college een notitie moet schrijven over hoe de raad zou moeten functioneren.

De heer **Janssen** vult aan dat de raad de actiepunten die betrekking hebben op de raad oppakt. Het college is verantwoordelijk voor de werkwijze en de ambtelijke organisatie.

Dat is volgens de heer **Den Boer** voldoende verwoord in beslispunt 1 en beslispunt 2 is dus overbodig.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met die aantekening dat het CDA wordt geacht tegen beslispunt 2 te hebben gestemd; het voorstel is hiermee aangenomen.

De **Voorzitter** dankt de Rekenkamercommissie en de werkgroep uit de raad voor hun duidelijke tienpuntenplan.

12. Zienswijze gericht op afwijkmogelijkheid voor standplaats hoek de Kempenaerstraat / Terweeweg

Mevrouw **Van Dijk** stelt dat de zienswijzen te laat zijn ingediend. Hier is in de commissie Ruimte op 3 december over gesproken; dat was ook al buiten de termijn. Zij gaat akkoord met het niet ontvankelijk verklaren.

De heer **Braun** vindt het opmerkelijk dat de stukken nu opeens boven water komen en niet in december behandeld zijn. Hij vraagt of er ineens een lade is opengegaan en of er in Oegstgeest nog meer laden geopend moeten worden. Misschien liggen er nog meer stukken die beantwoord moeten worden en voor besluitvorming moeten worden voorgedragen. Hij vindt het opmerkelijk dat er in het Leidsch Dagblad wordt gepubliceerd en niet in de Oegstgeester Courant. De belanghebbende moet tijdelijk worden geïnformeerd dat zijn zienswijze niet ontvankelijk is verklaard en dat zijn aanvraag ter besluitvorming wordt voorgelegd. Mensen hebben ook recht om afgewezen te worden.

De heer **Den Boer** heeft geen aanvullende opmerkingen.

De heer **Kruidhof** geeft aan dat het stuk niet in de commissie is besproken en dus geen hamerstuk had kunnen zijn. Hij heeft een email ontvangen waarin de indiener laat zien dat de zienswijzen wel op tijd zijn ingediend. Als deze op tijd zijn ingediend, waarom zijn deze dan niet meegenomen in de eerste ronde? In de bijlagen staat dat er ook nog geen besluit is genomen door de raad over de mondeling ingediende zienswijzen. Hij vraagt de Wethouder of de raad daarover moet en gaat besluiten. Hij vraagt of het standaard is, dat over mondeling ingediende zienswijzen bij bestemmingsplannen apart besloten wordt. Wat zijn de gevolgen voor de mogelijke beroepsprocedure van de indieners als de raad de zienswijzen niet ontvankelijk verklaard? Moet voor alle te laat ingediende zienswijzen een niet-ontvankelijkheidsbesluit worden genomen?

De heer **Spaargaren** heeft geen aanvullende opmerkingen.

Wethouder **Tönjann** zegt dat de publicatie in het Leidsch Dagblad geen publicatie van de gemeente was, maar een artikel van de krant zelf. De heer Klein heeft de zienswijzen op 15 mei ingediend en ze zijn afgedaan. Doordat de conceptbeantwoording al is gestuurd, ontstaat het risico dat er tijdens een commissie inspraak wordt gedaan die - zoals is gebeurd - expliciet als zienswijze is benoemd. Dan moet de zienswijze als zodanig worden behandeld. De notulen worden in concept verstuurd. De vergadering was in december. Het college kon pas in januari handelen. De raad kon niet eerder beslissen. De andere zienswijze is als bezwaar ingediend en is door het college pas later als zienswijze vertaald. Een bezwaar is volgens de wet iets anders dan een zienswijze.

Tweede ronde

Volgens mevrouw **Rosdorff** moeten mondelinge zienswijzen gedurende de termijn van ter inzagelegging worden ingediend.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat dit inderdaad het geval is. Alleen tijdens de periode waarin een plan ter inzage ligt, kunnen zienswijzen worden ingediend.

De heer **Kruidhof** vraagt naar de rechtsgevolgen van het te nemen besluit.

Wethouder **Tönjann** legt uit dat het risico bestaat dat het proces wordt geschorst en de raad eerst een besluit moet nemen. De mogelijkheden voor beroep worden door het besluit niet beïnvloed.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

13. Nota van uitgangspunten bestemmingsplan Kamphuizerpolder - Buitenlust (07/14)

De heer **Braun** wil wachten op de nadere informatie waar een ondernemer nog mee zou komen. Die informatie ontbreekt in de archieven van de gemeente. Er komen ondernemers, die er jarenlang gezeten hebben, in de knel. Zij worden nu positief bestemd. Volgens hem zit de Wethouder nu met problemen, omdat de Burgemeester in het verleden niet gehandhaafd heeft. Hij vraagt de Burgemeester waarom zij in die gebieden niet gehandhaafd heeft, waardoor er nu een probleem met het wel of niet positief bestemmen van ondernemers is.

De heer **Den Boer** gaat ervan uit dat dit, indien de aanvullende informatie effect heeft op de nota van uitgangspunten, in het ontwerp-bestemmingsplan meegenomen wordt.

De heer **Van den Ouweelen** sluit zich daarbij aan.

De heer **Kruidhof** sluit zich ook bij het CDA aan. Hij stelt dat de punten die de heer Braun noemt bij de meesten in de zaal niet bekend zijn. Hij ontving vanmiddag informatie van iemand uit dat gebied die meent in zijn belangen geschaad te zijn. Hij wacht eerst een reactie van de Wethouder af.

De heer **Spaargaren** sluit zich bij de woorden van het CDA aan.

Zo ook mevrouw **Van Dijk**. Volgens haar was men het in de commissie vrijwel unaniem eens met het besluit.

Wethouder **Tönjann** stelt dat het een nota van uitgangspunten, een werkdocument, is. Het is een dynamisch document met kaders dat nadere uitwerking behoeft. Nu volgt er visievorming en voorbereid werk voor het voorontwerp. Zij kan zich niet vinden in de uitspraken van de heer Braun. Er wordt geen onomkeerbaar besluit genomen. Het college is in gesprek met de heer De Vries. Zij doet geen uitspraak over persoonlijk recht. De persoon in kwestie heeft telkens weer een ander plan. Zij heeft de wensen van de heren van het convenant als goodwill ingewilligd. De gemeente moet zich aan de overeenkomst houden.

De **Voorzitter** zegt iedere 14 dagen een handhavingoverleg te hebben. Het betreffende punt is niet aangemeld; het was niet bekend. Zij brengt het voorstel in stemming.

Beslist wordt met 17 stemmen voor (VVD, PrO, LO, CDA, Lokaal) en 1 stem tegen (TO) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

14. Ter inzagelegging ontwerp Visie Ruimte en Mobiliteit (Z-14-00491)

De heer **Den Boer** zegt dat er gaat gebeuren wat de Wethouder eerder al vreesde: er mogen minder huizen in Nieuw-Rhijneest gebouwd worden. Dat betekent flinke verliezen op de grondexploitatie. Daarmee komt de financiële positie verder onder druk te staan. Hij vraagt welke stappen de Wethouder al richting GS heeft ondernomen om tot een oplossing te komen. Hoe groot schat de Wethouder de kans dat er claims komen en moet daar een voorziening voor getroffen worden?

Het is de heer **Kruidhof** duidelijk dat de consequenties mogelijk groot zijn. Hij zou er snel uitgebreider over willen praten en stelt voor de brief te sturen, maar er in februari nog verder over te spreken. Hij vraagt of het sturen van een brief wel genoeg is en of er ook persoonlijk contact moet zijn.

De heer **Teeuwen** zegt vanuit de Statenfractie van de VVD het verzoek te hebben gekregen om op de ontwerpvisie te reageren. Hij vraagt het college op regionaal en provinciaal niveau hierover intensieve contacten te onderhouden. Het valt in de ontwerpvisie op dat er wellicht gemorrelt gaat worden aan het aantal te bouwen huizen. De visie vervangt de provinciale structuurvisie. De gemeente is al verplichtingen aangegaan; er kunnen dus claims komen. Hij vraagt of de Wethouder zicht heeft op de omvang van de te verwachten claims. Er zijn ook onduidelijkheden in de bestaande plannen, zoals over de plaats van de knip. De ontwerpvisie laat ook de detailhandel niet ongemoeid, omdat er een stop op gezet wordt. Bij de nieuwe wijken moet aandacht aan detailhandel worden besteed. Er moet worden gekeken hoe er met inter-etafhaalpunten wordt omgegaan. Er dient aandacht gevraagd te worden voor bovenregionale aspecten, zoals de geestelijke gezondheidszorg. Hij vindt de conceptreactie uitstekend. Hij vraagt hoe het college aankijkt tegen rechtstreeks contact met de Provincie en Holland Rijnland. Hij zal met de Statenfractie van de VVD overleggen.

Mevrouw **Van Dijk** complimenteert de Wethouder en ambtenaren met de wijze waarop de informatie uit het ingewikkelde document is gefilterd. De Wethouder weet goed waar de problemen zitten en heeft het in de zienswijzen goed verwoord. Er wordt op p.2 vermeld dat er al verschillende overleggen met de Provincie zijn geweest. Zij vraagt of de regionale zienswijze van Holland Rijnland nog langs de raad moet of dat Holland Rijnland gemandateerd is om namens de raden zienswijzen in te dienen.

De heer **Braun** vindt de brief te lief. Eerst wordt er gesteld dat Oegstgeest akkoord kan gaan met de nieuwe regelgeving en vervolgens komen er 56 punten. Oegstgeest kan er dus helemaal niet mee akkoord gaan. Kunnen claims naar de Provincie worden doorgeschoven of komt dit voor rekening van Oegstgeest? Als het voor de Duivenvoordestraat verkeerd afloopt met AC en ProVast krijgt de gemeente de claims.

Wethouder **Tönjann** zegt dat de houding van Gedeputeerden bij het bezoek aan Holland Rijnland in november en de vervolgesprekken hebben geleid tot het opstellen

van pittige zienswijzen. Zij vindt het stuitend hoe kort de termijn is om op zo'n voor de gemeente belangrijk document te moeten reageren. Een aantal gemeenten, met Oegstgeest voorop, hebben een winstwaarschuwing gegeven. Deze waarschuwing komt gedetailleerd in de zienswijzen terug. Zij begrijpt dat de raad er in februari verder over wil praten, maar vraagt nu de instemming voor de zienswijzen omdat dat het document versterkt. Holland Rijnland heeft vanmiddag pas het definitieve concept aan het college gestuurd. Er is al ambtelijk vooroverleg over geweest. Zij vindt dat Nieuw-Rhijngest veel specifieker moet worden genoemd.

Zij heeft geen idee hoe groot de claim kan zijn, maar zeker is dat zij de claim zal doorspelen. Zij denkt een sterke case te hebben. Sinds haar benoeming is zij bij bijna alle bijeenkomsten geweest om haar bijdrage te kunnen leveren. De Provincie heeft de gemeente een grote koek voorgehouden, maar de verordening laat niets van de beloften heel. Zij heeft geregeld contact met de Gedeputeerde.

De knip ligt bij de bestaande stads- en dorpsgezichten. Zij brengt de zorg voor de geestelijke gezondheidszorg onder de aandacht van Holland Rijnland. De regionale zienswijzen worden woensdag in het portefeuillehouderoverleg Economische Zaken en Ruimte behandeld en op vrijdag bij Verkeer en Vervoer.

Tweede ronde

De heer **Teeuwen** geeft aan op korte termijn contact met de Statenfractie op te nemen en vraagt de andere fracties ook de druk op te voeren.

De heer **Den Boer** verzoekt om op 13 februari nog over de brief, alvorens hij verstuurd wordt, te spreken.

Wethouder **Tönjann** zegt dat de reactie in de commissie op 13 februari kan worden besproken, maar de raad moet beslissen. Daarom heeft zij het vandaag aan de orde gesteld.

De **Voorzitter** concludeert dat unaniem is besloten om de brief te versturen.

15. Inspraak en Uitspraak

Mevrouw **Van Dijk** vraagt aandacht voor de verkeerssituatie op de Valkenburgerweg. Er worden geregeld fietsers aangereden. Het is een onveilige fietsroute voor scholieren die in Leiden naar school gaan. Er is ook veel woon- en werkverkeer per fiets. Er zitten veel onoverzichtelijke bochten in de weg. Er is geen verlichting. Zij vraagt of snelheidsbeperking of verkeersremmende maatregelen bij de bochten mogelijk zijn. Zij vraagt of er afspraken met Katwijk zijn gemaakt over het toekomstige bouwverkeer.

De heer **Braun** vraagt of de piramideblokjes daar rechtmatig zijn. Hij heeft de vraag eerder gesteld en nog geen antwoord gekregen.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de rechtmatigheid van de piramideblokjes juridisch nog uitgezocht wordt. De weg wordt in de bestemmingsplanprocedure meegenomen. Er zal zoveel mogelijk worden gedaan om de veiligheid, ook met het bouwverkeer, te garanderen.

De heer **Braun** vraagt waarom de raad in deze raadsperiode geen onteigeningsplan van ASC krijgt. Durft het college het niet meer aan de raad voor te leggen?

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat het geen kwestie van durf is, maar het moment is nog niet daar. Zij verwacht begin februari duidelijkheid te hebben.

De heer **Braun** vraagt of Buitenlust met het beperkte aantal woningen nog als woningcorporatie kan functioneren.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat er geen risico's zijn, anders hadden zij geen lening voor de volgende tranche kunnen afsluiten.

De heer **Kruidhof** heeft vastgesteld dat Oegstgeest op de gemeentelijke duurzaamheidsindex van de stichting Duurzame samenleving op de 222e plaats staat en een 5,2 scoorde. Volgens de tweede voortgangsrapportage is duurzaamheid geen speerpunt meer, omdat er al zoveel aan wordt gedaan. Het is een standaardaspect van alle beleidsstukken. Hij vraagt de Wethouder voor duurzaamheid te reageren op het scoren van een onvoldoende.

De heer **Vogel** vult aan dat de index gebaseerd is op gegevens van de jaren 2009 t/m 2011. In december is er een tussenevaluatie ontvangen van wat er aan duurzaamheid gedaan is. Er is met relatief weinig middelen veel gedaan. In het westen van het land is het, vanwege de lucht- en waterkwaliteit, moeilijker om hoog te scoren.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat de schaal voor de scores eindigt bij 7,1, de hoogste score die gegeven is. De score van 5,2 valt dan bij de bovenste 50% en is dus geen onvoldoende. Groene ruimte is een belangrijke indicator en Oegstgeest ligt nu eenmaal in een dicht bebouwd gebied. De ligging langs de A44 kan niet met gemeentelijk beleid beïnvloed worden.

De heer **Van den Ouweelen** raadt aan naar de onderliggende cijfers te kijken. Zo zijn de financiële weerbaarheid en hernieuwbare energie niet hoog. De schuld per hoofd van de bevolking is € 4.592; dat helpt niet bij financiële duurzaamheid.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat in 2009 aan de voetbalvereniging VV Oegstgeest een kunstgrasveld is toegezegd. Nut en noodzaak zijn aangetoond en het bedrag voor de investering is in de goedgekeurde programmabegroting opgenomen. In de begroting van 2010 en 2011 is de investering bestemdigd. In de eerste voortgangsrapportage van 2012 was het project bestempeld als in uitvoering. Het veld is nog niet aangelegd. De vereniging heeft al wel geïnvesteerd in verlichting. Voormalig Wethouder Mackay opperde twee velden aan te leggen. Daarvoor zijn struiken verwijderd en is de grond onderzocht. Hij vraagt wat het college ervan vindt dat de vereniging op voorstel van het college € 25.000 heeft geïnvesteerd in een lichtinstallatie. Wat vindt de Wethouder ervan dat de investering voor het kunstgrasveld van de begroting is verdwenen, zonder dat de raad er een besluit over heeft genomen? Wat vindt de Wethouder ervan dat de VV Oegstgeest nooit een officiële mededeling heeft ontvangen over het uitstel van de aanleg? Biedt de Wethouder de raad spoedig een voorstel aan om de belofte uit 2009 alsnog in te vullen?

De heer **Vogel** voegt toe dat er voor een investeringsvoorstel een goed onderbouwd voorstel aan de raad moet worden voorgelegd. Dat is niet gebeurd. Met het opnemen van een beoogde investering is er nog geen besluit genomen. Als de investering niet in de volgende, goedgekeurde begroting staat, is de vraag van de heer Van Blitterswijk beantwoord.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat de reactie van de heer Vogel niet conform het tienpuntenplan is om op de stoel van de Wethouder te gaan zitten. Hij zegt dat het voorstel riekt naar cliëntelisme en daar heeft de fractie een groot probleem mee. De raad is in gesprek met de sportverenigingen.

De heer **Van Blitterswijk** stelt dat in de voortgangsrapportage werd vermeld, dat het project in uitvoering was. Hij gaat ervan uit dat het project dan op een gegeven moment uitgevoerd is.

De heer **Janssen** vraagt of er al een planning voor start en einde van de kermis is, dit in relatie tot het verschuiven van Konings-/Koninginnedag van 30 naar 27 (dit jaar 26) april. Heeft het college of de Burgemeester al een vergunning afgegeven voor het houden van de kermis in 2014? Als de termijn wordt opgerekt, vallen er twee week-einden in; dat treft de winkeliers in het gebied van de Lange Voort onevenredig zwaar. Hij pleit ervoor de kermis niet te lang te laten staan. De VVD heeft bij de begrotingsraad voorgesteld gesprekken te voeren met de Oranjevereniging over de aanwending van de opbrengsten van de kermis. Is een dergelijk gesprek al gevoerd of gepland? Hij verzoekt de beantwoording zo snel mogelijk na deze raad (bijv. na het collegeoverleg) toe te zenden.

De heer **Kruidhof** vraagt het Presidium het reglement van orde aan te passen, zodat er - zoals nu - wel vragen worden gesteld maar de reeds bekende antwoorden door tijdgebrek schriftelijk moeten volgen.

De heer **Spaargaren** wijst op het zwerfafval vanuit Leiden in de wijk Poelgeest, richting woonwagenkamp. Er is tijdens de storm van zes weken geleden bouwafval in een sloot terecht gekomen en dat ligt er nog steeds. Hij vraagt het college hierover contact met de gemeente Leiden op te nemen.

16. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging deze raadsvergadering om 23.20 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 27 februari 2014.

, voorzitter

, griffier