

Verslag van de openbare vergadering van de commissie **Burger**
d.d. 3 december 2013

Aanwezig: (plv) leden Van Blitterswijk, Den Boer, Dekker, Hessing, Janssen, Pasterkamp (voorzitter), Reiding, Rosdorff, De Rotte, Van Tongeren, Vogel en Dewkalie (griffier)

Voorts: wethouders Haanstra, Roeffen en Timmers; De Jong en Pronk (ambtelijke organisatie)

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en verwelkomt de aanwezigen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

4. Notulen van de openbare vergadering van de commissie Burger van 14 november 2013

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

5. Aandachtspuntenlijst commissies/raad

De lijst wordt conform vastgesteld.

6. Niet in de commissie te bespreken stukken

Vaststellen kaderevenementen Veiligheid

Burgemeester **Timmers** merkt op dat dit stuk ter kennisname is toegevoegd, aangezien de raad hierin geïnteresseerd bleek. Dit betreft een collegebevoegdheid.

De heer **Janssen** zegt dat dit stuk inderdaad niet in de bundel werd vermeld maar wel op de website stond.

De **Voorzitter** begrijpt dat nog niet iedereen het stuk gelezen heeft en spreekt af, dat in het Presidium besproken wordt of het alsnog opgevoerd wordt.

7. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

Geen opmerkingen.

8. Wijzigen Referendumverordening 2013 gemeente Oegstgeest (116/13)

De heer **Hessing** geeft aan dat PrO dit initiatiefvoorstel heeft ingediend. De Referendumverordening is vastgesteld en daarin staat, dat de Kieswet en het Kiesbesluit volledig gevolgd zullen worden bij de uitvoering. Dat is op zich niet strikt noodzakelijk. Na de vaststelling van deze verordening is hem ter ore gekomen, dat het volledig vol-

gen van de Kieswet meer kosten met zich meebrengt en daarom wil hij in de verordening wijzigen, dat zoveel mogelijk de Kieswet en Kiesbesluit als richtlijn gehanteerd worden bij de uitvoering.

De heer **Janssen** stelt dat de VVD geen voorstander is van een referendum, zoals bekend. De discussie in de raad zou afgewacht worden en nu wordt toch voorgesorteerd op een referendum; dat is merkwaardig. Als je een referendum organiseert, moet je dat niet vermengen met reguliere verkiezingen. De VVD zal het voorstel van PrO dus niet steunen.

De heer **Vogel** heeft eerder aangegeven dit instrument graag in de gereedschapskist te willen hebben.

De heer **Van Blitterswijk** heeft voor de Referendumverordening gestemd en daarbij nadrukkelijk aangetekend, dat het CDA een referendum alleen in het geval van de optie samenvoeging (fusie) een nuttig instrument vindt. PrO stelt nu een technische aanpassing voor. Welke punten zouden volgens PrO evt. verlaten kunnen worden uit de Kieswet?

De heer **Hessing** zegt dat dit inderdaad alleen een technische wijziging is. Hiermee wil hij dus niet voorlopen op de discussie en een besluit over het feit of er een referendum gehouden wordt of niet. Als precies de letter van de Kieswet gevolgd wordt, moet er een stempas aangemaakt worden en dat brengt nogal wat kosten met zich mee, evenals een organisatorisch probleem.

De heer **Janssen** neemt nota van de woorden van PrO; daaruit blijkt dat het voor PrO nog geen uitgemaakte zaak is dat er een referendum komt op 19 maart en dat vindt hij positief. Als er een referendum komt dan moet dat in ieder geval los van de verkiezingen georganiseerd worden. Als financiën en de organisatie een drempel opwerpen om een referendum te organiseren dan is dat een goede zaak. Hij komt hier in de raad op terug.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

9. Herziening en wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV) (117/13)

De heer **Den Boer** merkt op dat er een aantal bijzondere wijzigingen gaat plaatsvinden. Een aantal taken in het kader van de Drank- en Horecawet wordt gedecentraliseerd naar gemeenten, wat een wijziging in de APV noodzakelijk maakt. Hij maakt zich zorgen over de handhaving daarvan. Er zijn negen controleurs voor zowel Zeeland, Zuid-Holland en Noord-Holland Zuid en de pakkans is dan nagenoeg nihil, maar controle is wel nodig. Als de gemeente hier serieus werk van wil maken dan vraagt hij zich af of hier niet capaciteit voor nodig is, maar de capaciteit van de GOA's is beperkt. Het lijkt alsof langzaam weer teruggedaan wordt naar de gemeentelijke politie; hij vindt daarom dat de raad eens discussie moet voeren over waar de prioriteiten zouden moeten liggen danwel of er capaciteit voor vrijgemaakt moet worden.

Mevrouw **Rosdorff** meent dat de bedoeling van de Drank- en Horecawet goed is; daarmee wordt schade aan de gezondheid voorkomen. Er moeten wel regels gesteld worden voor oneerlijke mededinging; dat is ook een wettelijke verplichting. Gekozen is voor het in stand houden van de huidige situatie; het beleid moet evt. bijgesteld worden als de problemen groter blijken. Zijn de GOA's in voldoende mate opgeleid om in het kader van de Drank- en Horecawet te handhaven? Wordt er voldoende samengewerkt in de regio vwb gelijkheid in optreden, prioriteiten stellen etc.? Is er een

regionaal toezichtbeleid opgesteld en zo ja, haakt Oegstgeest daarbij aan? Hoe zijn andere belanghebbenden betrokken bij de naleving van deze wet?

De heer **Janssen** heeft al eerder gevraagd om extra capaciteit voor de GOA's, maar de rest van de raad steunde de VVD daar niet in. De vraag is natuurlijk of die capaciteit toereikend is. De (zware) bevoegdheid tav de gebiedsontzegging komt bij de Burgemeester te liggen; gelukkig is dat met de nodige zekerheden en beroepsprocedures omgeven. Hij vindt het heel goed dat in de verordening een verzwarende bepaling staat op het moment dat overtredingen worden begaan tegen bijv. ambulancepersoneel, de brandweer, gemeenteambtenaren, mensen die zich inzetten voor de publieke veiligheid en het publiek belang. Een burgemeester van een mogelijk toekomstige samenwerkingspartner heeft in de media gezegd, dat hij 16- en 17-jarigen de komende tijd toch nog de gelegenheid geeft om een biertje te drinken. Hoe kijkt Oegstgeest daar tegenaan? En wat voor effecten worden van de maatregel van die burgemeester verwacht, bijv. vwb overlast op straat?

De heer **Van Tongeren** zegt dat gebiedsontzegging inderdaad een zware maatregel is en hij vindt het belangrijk, dat een besluit daartoe uiterst zorgvuldig genomen wordt. De Burgemeester moet volstrekt beschikbaar zijn om verantwoording af te leggen over zo'n beslissing, in het voortraject zowel als in het uitvoeringstraject. Hij wijst op het grote drankgebruik in Oegstgeest onder niet alleen jongeren maar ook hun ouders. Hij vindt het goed dat de leeftijd voor drankgebruik wordt verhoogd naar 19 jaar en wat Katwijk doet, is voor de afweging in Oegstgeest van generlei waarde. Afgelopen weekend werd in de media geschreven over het hoge drankgebruik tijdens hockeyfeesten; de gemeente moet hier in overleg met betrokkenen heel duidelijk in zijn want dat wil hij hier niet. Meer GOA's, meer toezicht, dan komt alles wel goed; dat vindt hij een standaardreflex. Er moet goed overleg plaatsvinden met de verenigingen en daar ligt wat hem betreft ook de verantwoordelijkheid. Dat overleg moet op reguliere basis blijven plaatsvinden en er moet vinger aan de pols gehouden worden. Hij roept op de verenigingen en schoolbesturen in dat overleg te betrekken. Tav het uitvoeringsbesluit beperkt aanbieden van geschreven of gedrukte stukken of afbeeldingen merkt hij op, dat het flyeren nog steeds gewaardeerd wordt door inwoners. Ook tijdens de verkiezingen wordt volop geflyerd, dus met dat besluit heeft hij moeite. Over het uitvoeringsbesluit tav aanwijzing van gebieden waarbinnen het verboden is om als straatartiest etc. op te treden zegt hij, dat straatartiesten ook kunnen voorkomen dat Oegstgeest verwordt tot een enclave van braafheid. Als in de winkelcentra Lange Voort, Kempnaerstraat, Boerhaaveplein een keer iemand met een draaiorgel staat, heeft hij daar geen moeite mee. Met het aanwijzingsbesluit tav gebieden waarbinnen het verboden is alcohol en drank te nuttigen, stemt hij in. Tav het aanwijzingsbesluit honden uitrenplaatsen merkt hij op, dat honden in de Klinkenbergerplas niet zijn toegestaan van 1 april tot 1 oktober. Dat kan hij zich goed voorstellen, maar die periode zou ook voor het Irispark en Hofbrouckerpark moeten gelden. Dit zou tevens moeten gelden voor het uitvoeringsbesluit inzake de verplichting van de hondeneigenaren erop toe te zien, dat de honden zich niet ontdoen van uitwerpselen. In meerdere omliggende gemeenten staan mooie groene bakken, waar poepzakjes verkrijgbaar zijn en waar deze ook gedeponerd kunnen worden. Dit lijkt hem een goede suggestie om in Oegstgeest iets aan het probleem te doen.

Burgemeester **Timmers** merkt op dat de uitvoeringsbesluiten niet veranderd zijn en die zijn al in 2011 behandeld. Straatartiesten mogen wel een bepaalde tijd ergens staan, maar er komen op een gegeven moment ook klachten van mensen die gek wor-

den van steeds dezelfde klanken. De tip inzake het toestaan van honden vindt zij een goede; daar zal het besluit op aangepast worden. Als de fracties nog andere tips hebben dan houdt zij zich daarvoor aanbevolen. Tav de Drank- en Horecawet geeft zij aan dat de twee GOA's 20 december examen gaan doen, dus dat is mooi. Veel horecagelegenheden heeft Oegstgeest niet maar wel sportverenigingen en scholen. In januari komt er een beleidsnota over preventie in het kader van de Drank- en Horecawet; daarin haakt Oegstgeest aan bij de GGD. Er zullen brieven verstuurd worden naar sportverenigingen, scholen en horecagelegenheden. Gisteren is in het districtscollege gesproken over handhaving tav 16- tot 18-jarigen. De algemene tendens van de aanwezige burgemeesters was: niet de lijn van Katwijk volgen. Als de wet per 1 januari ingaat dan moet daar ook naar geleefd worden. Er zal voorlichting komen over de aanpak van de gemeente en vanaf begin januari zal gecontroleerd gaan worden. Gelegenheden die jongeren onder de 18 jaar alcohol schenken, krijgen hooguit twee waarschuwingen en daarna gaat die gelegenheid dicht. De hele regio houdt zich aan deze duidelijke regel, behalve Katwijk, terwijl Katwijk altijd zo fel was tegen verkoop en het drinken van alcohol door jongeren.

Het ging de heer **Janssen** vooral om de redenering die de burgemeester van Katwijk daarbij had: als jongeren nu al gewend zijn om te drinken dan gaan zij dat vervolgens op straat doen en zal daardoor overlast ontstaan. Zal dat effect zich in Oegstgeest ook voordoen? En als dat zo is, wat wordt daaraan gedaan?

Burgemeester **Timmers** antwoordt dat Oegstgeest niet zoals bijv. Noordwijk en Katwijk echte uitgaansgelegenheden heeft. Als jongeren onder de 18 jaar uit Oegstgeest in Katwijk gaan drinken en zij worden betrapt in Oegstgeest dan krijgen zij een hoge boete. Tav de gebiedsontzegging zegt zij, dat hier al iets aan gedaan wordt middels het opleggen van een straatverbod rond Oud & Nieuw. Dit jaar heeft zij dat weer gedaan. Zij zal zich uiteraard verantwoorden als er een gebiedsontzegging wordt opgelegd. Ook bij andere gemeenten zijn de GOA's opgeleid met het oog op de Drank- en Horecawet. Mochten er grote evenementen in de regio zijn dan kunnen GOA's uitgewisseld worden.

De heer **Den Boer** vindt het goed dat de GOA's straks opgeleid zijn. De controle door de GOA's in het kader van de Drank- en Horecawet zal wel ten koste gaan van de controle op iets anders. Dit kan als hamerstuk naar de raad.

Mevrouw **Rosdorff** sluit zich aan bij de suggestie van de heer Van Tongeren inzake de hondenpoep. De uitlaatplaatsen voor honden worden vaak gemeden omdat deze niet vaak geschoond worden. Ook van LO kan dit als hamerstuk naar de raad.

De heer **Janssen** vindt het onnodig stigmatiserend dat de heer Van Tongeren de vinger wijst naar hockeyfeesten, want deze problematiek is ook te vinden bijv. bij de school van Poelgeest. Hij wijst op het mosselevenement op de Lange Voort waar ook een glaasje wijn bij gedronken wordt en het parkfeest in Poelgeest; hoe strikt ga je dus om met het uitvoeringsbesluit hieromtrent? Daar dient met verstand mee omgegaan te worden. Dit is voor de VVD een hamerstuk.

De heer **Van Tongeren** zegt richting de heer Janssen tav de hockeyfeesten, dat hij alleen het Leidsch Dagblad van vandaag citeerde. Hij pleit voor periodiek overleg met scholen, verenigingen etc. Hamerstuk.

De heer **Den Boer** meent dat ook winkels daarbij horen.

Burgemeester **Timmers** zegt dat de controle in het kader van de Drank- en Horecawet inderdaad ten koste gaat van andere controles, want de GOA's hebben een bepaald aantal uren en er ligt een vaste werkvoorraad. De opmerking over het schonen

van de hondenuitlaatplaatsen zal zij doorgeven. Buiten de winkelopeningstijden zijn vaak jongeren met drank op de Lange Voort te vinden. Voor bijv. mosselfeesten moet een vergunning aangevraagd worden, waarbij aangegeven wordt dat daar licht alcoholische dranken geschonken worden. In de periodieke overleggen met de scholen zal hierover gesproken worden evenals bij de Sportraad, maar ook in de krant zal hier veel aandacht aan besteed worden.

De heer **Den Boer** wil dit voorstel als bespreekstuk naar de raad geleiden en wil in de raad ingaan op de inzet en prioritering.

De **Voorzitter** concludeert dat dit stuk als bespreekstuk naar de raad gaat.

Burgemeester **Timmers** meldt dat zij 19 december niet aanwezig kan zijn.

10. Decemberwijzigingen (119/13)

De heer **Vogel** ziet weer een tegenvaller bij de bouwleges; zal straks hetzelfde effect bij de grondexploitaties te zien zijn? In november is een brief van de Provincie ontvangen waarin speciale aandacht is gevraagd aan de raad voor het monitoren van de grondexploitaties. Hij ziet ook dat de gemeente niet in control is: veel administratieve wijzigingen. Is alles nu in beeld voor 2013? Heeft eea nog effect op de begroting die een maand geleden is vastgesteld of moet die aangepast worden cq is er aanvullende dekking nodig? Tav de aanpassing van het besluit stelselwijziging vraagt hij hoe de raad nu zicht kan houden op dit ingewikkelde punt. Wanneer wordt die begrotingswijziging verwerkt en kan de raad een totaaloverzicht krijgen van de effecten van die aanpassing?

De heer **Janssen** zegt dat de meeste wijzigingen niet als een verrassing komen; die kwamen immers al bij de voortgangsrapportage aan de orde. Hij sluit zich aan bij de vragen van LO. Punt 7 over de frictiebudgetten is een technische aangelegenheid, maar de raad heeft wel gevraagd daar apart en met meer frequentie over te rapporteren.

De heer **Hessing** ziet inderdaad dat er sprake is van nogal wat achterstallig onderhoud. Hij wijst op de kanttekening inzake leges; gaat dat nog lukken in 2013? Tav beslispunt 13 is hij stellig van oordeel, dat de gemeente hier nog wat mee kan.

De heer **Den Boer** sluit zich aan bij de eerdere vragen. Hij verzoekt de Wethouder om aandacht voor de herstelwerkzaamheden die nav de 2^e voortgangsrapportage zijn bepaald.

Wethouder **Haanstra** zegt dat door de punten die nu boven tafel zijn gehaald ook het begrotingsproces beter in orde komt. De 2^e voortgangsrapportage lag al in oktober bij de raad, maar deze is in twee rondes door de raad vastgesteld. Die rapportage was al in september in het college en daar zit dus tijd tussen.

De heer **Den Boer** zegt dat een aantal zaken die in de 2^e voortgangsrapportage vastgesteld zijn achteraf weer verkeerd blijken te zijn.

Dat zou inderdaad niet moeten gebeuren, aldus Wethouder **Haanstra**. Tav de bouwleges zegt zij, dat er niet zo zeer minder bouwwerken worden aangevraagd maar de bouwwerken zijn kleiner waardoor het bedrag per aanvraag lager is. Zij zal nagaan voor welk omvangrijk bouwproject de leges nog niet binnen is. Zij hoopt dat alles nu in beeld is, maar dat zal straks bij de jaarrekening naar boven komen. Zoals het er nu naar uitziet, hebben de wijzigingen alle betrekking op 2013 dus dat heeft geen invloed op de begroting 2014. Hiermee wordt ook de begrotingswijziging in het kader van de stelselwijziging gedaan, dus daar komt geen apart voorstel meer voor. Een totaaloverzicht zegt zij toe.

De heer **Vogel** neemt aan dat het college dat overzicht ook graag wil hebben, ook voor later als je nog eens terug wilt kijken.

Wethouder **Haanstra** zegt dat vorige week de frictiebudgetten vastgesteld zijn.

De heer **Janssen** weet dat maar hij hoopt, dat er in de toekomst op dezelfde manier gerapporteerd blijft worden.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

11. Raadsmededeling nr RM 40/13 – Doorstart kringloopbedrijf

De **Voorzitter** merkt op dat hier vanochtend nog een stuk over verspreid is.

De heer **Janssen** vraagt sinds juni om een discussie over het kringloopbedrijf en vervolgens komt er een paar uur voor deze vergadering een stuk van slechts anderhalve pagina. Hij vindt dat een armzalige voorbereiding van het college.

Op dit moment participeert Oegstgeest in het kringloopbedrijf via de GeVuLei. Dat bedrijf draait op een aantal inkomstenbronnen: een vergoeding voor het afvoeren van zaken die afgeleverd worden op de gemeentewerf, een subsidie voor mensen die daar werken en verkoop van producten uit de winkel. De GeVuLei houdt op te bestaan en voor het kringloopbedrijf is het toekomstperspectief niet erg positief. Het kringloopbedrijf draaide het afgelopen jaar verlies en de subsidies op een aantal medewerkers wordt langzaam afgebouwd. De vraag is of een kringloopbedrijf een taak van de gemeente is. Het uit de afvalstroom houden van goederen die hergebruikt kunnen worden, is wel een gemeentelijke taak maar of een gemeente risicodragend moet participeren in een bedrijf vindt de VVD minder voordehandliggend. Moet een kringloopbedrijf een stichting zijn waar de gemeente in participeert? Moet niet eens naar een sterke partner gezocht worden waar het kringloopbedrijf bij kan aansluiten? Het geheel nu is nl. vrij kwetsbaar. Het college noemt in de nota die vanmiddag is verschenen een aantal partijen in de directe omgeving die als partner zouden kunnen optreden. In Leiden is er ook een aantal kringloopbedrijven die op vrijwilligers draaien of zoals in Katwijk op gehandicapten. Hij vindt het zaak dat dus breder gekeken wordt. Hoeveel mensen uit Oegstgeest bezoeken het kringloopbedrijf? Of is dit meer een bedrijf voor Leiden en Leiderdorp, gezien de locatie? Eerder heeft hij aandacht gevraagd voor de positie van het repaircafé; hij denkt niet dat het repaircafé in staat is het kringloopbedrijf over te nemen maar wel om daar een bijdrage aan te leveren. Hij verzoekt de Wethouder het gesprek hierover aan te gaan met het repaircafé. Hij stelt voor een aantal kaders te bepalen die de Wethouder meegegeven kunnen worden.

De heer **Reiding** meent dat het kringloopbedrijf een sociale functie heeft, evenals een functie in het hergebruik van goederen. De vraag is inderdaad in welke vorm je het moet gieten; daar worden wel wat opties voor aangedragen maar daar zou verder naar gekeken moeten worden. Wat dat betreft had hij ook eerder input van het college verwacht. Hij vraagt zich overigens wel af of hier niet al afspraken over gemaakt zijn en of er nog wel over andere opties gesproken kan worden, want anders had hij dat wel eerder willen weten. Hij vraagt zich ook af hoeveel Oegstgeestenaren gebruik maken van het kringloopbedrijf. Er moet een goed overzicht komen van de kosten en opbrengsten, en tevens van de risico's van een stichtingsvorm.

De heer **Van Blitterswijk** sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen over het late tijdstip van aanlevering van het collegestuk.

De opties die voorgelegd worden, zijn interessant. Het is goed te bezien hoeveel Oegstgeestenaren gebruik maken van het kringloopbedrijf maar ook hoeveel werk-

zoekenden uit Oegstgeest daar een functie hebben. Hij ziet met goede hoop uit naar de uitwerking van de opties.

De heer **Vogel** merkt op dat alledrie de inkomstenbronnen van het kringloopbedrijf afnemen en dat zal niet snel beter worden; dat is een lastig punt. Hij wijst op de nieuwe supermarkt die binnenkort start; daar zitten ook dezelfde sociale elementen in en dat is een club met veel ervaring, dus misschien kan die ingeschakeld worden. Op p.2 staan criteria en een toetsingskader. Financiën zijn natuurlijk ook een randvoorwaarde want de doelstelling moet bereikt worden zonder dat dit al te veel geld kost. Er worden ook frictiekosten genoemd; die zijn incidenteel maar ook die moeten beperkt zijn. Bij de uitwerking is het van belang de eerste fase breed te bekijken; in de tweede fase zouden twee opties verder uitgewerkt kunnen worden, waarna een keuze gemaakt kan worden.

Wethouder **Roeffen** zegt dat deze notitie inderdaad pas laat tot de commissie is gekomen; excuses daarvoor. Het kringloopbedrijf stopt bij het opheffen van de Ge-VuLei; de vraag is dan hoe sociale en duurzaamheidsdoelstellingen gerealiseerd kunnen worden. Het is van belang dat de regio zo veel mogelijk van dit soort plaatsen in stand houdt en evt. uitbreidt. Het voortzetten van het kringloopbedrijf zorgt er in ieder geval voor, dat de doelstellingen zo optimaal mogelijk gerealiseerd worden. Wanneer dit geheel door vrijwilligers zou worden gedraaid, zou afbreuk gedaan kunnen worden aan een aantal doelstellingen die geformuleerd zijn. Maar ook die optie wordt in kaart gebracht, zodat de raad een goede afweging kan maken. Op dit moment is één Oegstgeestenaar tewerkgesteld bij het kringloopbedrijf. Dat is te weinig en hij wil hier ook betere afspraken over maken. Vrijwel dagelijks komt Oegstgeest via een ophaaldienst bij de werf af van spullen die geschikt zijn voor het kringloopbedrijf; er is dus een goede vervoersregeling. Een kringloopbedrijf is geen wettelijke taak van een gemeente, maar hij ziet dit wel als een verantwoordelijkheid die de gemeenschap wil realiseren. In de gemeente is veel behoefte en animo daar actief werk van te maken. Uiteraard spelen financiën daarbij een belangrijke rol en dat wordt ook nadrukkelijk meegenomen in de uitwerking. Er wordt gestreefd naar een kostendekkende situatie (opbrengsten en uitgaven zijn in evenwicht), maar er zou een bijdrage gevraagd kunnen worden voor de startfase van een jaar. Momenteel wordt een uitwerking gemaakt van zaken die in het verleden gestart zijn, maar het is niet zo dat al een keuze is gemaakt dat voortgegaan wordt met het kringloopbedrijf. Er kan aan andere kringloopbedrijven gevraagd worden of zij bereid zijn een kringloopbedrijf te starten. Als optie zal ook zeker meegenomen worden dat evt. op de werf zelf een kringloopbedrijf wordt gestart. Het is nog niet bekend of er frictiekosten zijn, maar dit punt wordt ook nadrukkelijk meegenomen.

De **Voorzitter** vraagt of de Wethouder met een raadsvoorstel komt.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat iedere voortzetting leidt tot een besluit in de raad.

De heer **Reiding** vraagt wat er aan de bestuurlijke tafel is afgesproken, bijv. tav het tijdpad.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat er medio volgend jaar meer duidelijkheid moet zijn.

De heer **Van Blitterswijk** vindt het ook wat mager als er maar één Oegstgeestenaar aldaar tewerkgesteld is. Hij begrijpt dat er een voorstel komt en dat naar aanleiding daarvan keuzes gemaakt kunnen worden. Hij wacht af.

De heer **Vogel** ziet het voorstel ook graag tegemoet. Hij neemt aan dat de Wethouder ook bekijkt of elders in het land soortgelijke besluiten genomen zijn, zodat Oegstgeest daar misschien wat van kan leren. Het scenario stoppen moet ook meegenomen worden want dat kan ook een keus zijn als het financieel te onaantrekkelijk zou zijn om door te gaan.

De heer **Janssen** hoort de heer Reiding over een bestuurlijke fuik spreken; dat is dezelfde gedachte die bij hem opkwam na het lezen van dit stuk. De raad heeft gezegd dat hier eerst discussie over gevoerd moet worden voordat het college met een kant en klaar voorstel komt om een stichting op te gaan richten. Vanmiddag sprak hij met een raadslid in Leiden; in Leiden blijkt hier nog helemaal niet over gesproken te zijn. Het heeft er alle schijn van dat vier wethouders dachten: dit fiksen wij wel even en dan kan de raad ja of ja zeggen. Het is goed te streven naar een maximaal aantal plaatsen waar mensen met een sociale indicatie aan de slag kunnen, maar vorige maand is het besluit genomen over de sociale supermarkt die een aantal plekken zal afnemen. Zelf ziet hij ook mogelijkheden op de dorpsbus. Hij had zo graag gewild dat die keuze eens integraal gemaakt wordt, met daarbij inzicht in welke middelen straks beschikbaar zijn. Oegstgeest is al behoorlijk wat participatiegeld aan de WSW kwijt, kijkende ook naar het volgende agendapunt, en daar bovenop zijn verplichtingen aangegaan tav de sociale supermarkt. De VVD ziet het niet zitten als de gemeente risicodragend participeert in een stichting of gemeenschappelijke regeling, dus hij wil een vijfde optie toevoegen: de gemeente is geen participant in een stichting maar sluit een overeenkomst af waarin een afvoervergoeding wordt verstrekt voor alles wat uit de afvalstroom wordt gehaald. Als de gemeente werkplekken afneemt, is daar een vergoeding voor. Op basis van een dienstverleningsovereenkomst met het kringloopbedrijf loopt de gemeente geen risico maar bereikt wel de doelstellingen. Neem geen risico met een bedrijf waarvan de levensvatbaarheid onder druk staat.

Wethouder **Roeffen** zegt dat er geen andere afspraken met de bestuurders zijn gemaakt dan het streven om het kringloopbedrijf overeind te houden, met het oog op de sociale en duurzaamheidsdoelstellingen. Tav het tijdpad is de ambitie uitgesproken om in deze raadsperiode nog eea af te ronden, maar dat lijkt hem niet haalbaar dus er zal in de volgende periode een beslissing over genomen worden (mei/juni).

De heer **Reiding** vraagt of ook de andere bestuurders hiervan op de hoogte zijn.

Wethouder **Roeffen** heeft hier inderdaad met zijn collega's over gesproken.

De **Voorzitter** begrijpt dat het raadsvoorstel afgewacht wordt.

12. Visienota Nieuw sociaal domein in Oegstgeest (115/13)

(Mevrouw Pasterkamp geeft het voorzitterschap voor dit onderwerp over aan de heer Dekker.)

Mevrouw **Pasterkamp** vindt dit een zeer gericht stuk met verstrekkende aankondigingen van maatregelen. Zij is verheugd met deze nota, maar er staan ook veel onzekerheden in. Jammer dat hier nu pas over gesproken wordt, al is de raad regelmatig bijgepraat en is er een expertmeeting geweest. Zij hoopt dat hier nog vaak over doorgepraat zal worden. Straks moet heel anders gedacht gaan worden: wij zijn zelf verantwoordelijk voor deelname aan de samenleving en moeten bekijken wat wij zelf kunnen, met behulp van familie en sociaal netwerk. Pas daarna kunnen mensen bij de gemeente aankloppen, waarna gezamenlijk gekeken wordt naar een oplossing. De client staat nadrukkelijker centraal dan in de huidige regelgeving en dat is heel goed. Aanbieders van diensten worden niet vrijblijvend maar verplichtend gevraagd om

samen te werken en over instellingsgrenzen heen te kijken wat samen met de cliënt gedaan kan worden. Ook dat vindt zij heel goed, net als de beweging van gespecialiseerde zorg naar algemene voorzieningen. Er wordt een zwaar beroep gedaan op eigen verantwoordelijkheid en je kunt wel zeggen, dat er een fundamentele omslag gemaakt moet worden. Maar veranderen is altijd moeilijk. Zij heeft niet goed teruggevonden in de nota wat de gemeente precies gaat doen om die verandering te bewerkstelligen. Het gaat hier vaak ook om ondersteuning die er continu moet zijn, dus niet een klusje dat iemand uit je sociale netwerk even kan doen. Ondertussen raken mensen die kwetsbaar zijn hier afhankelijk van. Wat is precies de grens van deze beweging en opnieuw afhankelijk worden van liefdadigheid? Een samenleving is maar beperkt maakbaar; wat gaat Oegstgeest eraan doen om deze samenleving zo samenhangend te krijgen dat die onderlinge hulp werkelijk vanzelfsprekend wordt? Deze ommezwaai is niet alleen een inhoudelijke maar wordt ook ingegeven door een grote kostenbezuiniging. Dat maakt burgers wantrouwend. En hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat wanneer netwerken tekortschieten de mensen die daarvan afhankelijk zijn toch goed geholpen worden? Veranderen kost tijd en in 2015 worden al forse kortingen voorzien, terwijl verwacht wordt dat in 2015 die omslag pas grotendeels gemaakt kan zijn. De manier waarop samengewerkt zal gaan worden, heeft sterk te maken met de oriëntatie op de bestuurlijke toekomst. Hoe kan ervoor gezorgd worden dat enerzijds effectief wordt samengewerkt op dit dossier en er anderzijds voldoende speelruimte overblijft om naar de bestuurlijke toekomst te kijken?

De heer **Van Blitterswijk** denkt dat iedereen doordrongen is van de belangrijkheid van dit onderwerp. Het is van belang dat de gemeente haar taak op dit terrein heel serieus oppakt en uitvoert. Het was de laatste tijd akelig stil rond dit onderwerp, maar inmiddels is er een informele bijpraatsessie hierover geweest op basis waarvan de raad in gesprek kan. Er is inderdaad sprake van een andere denkwijze, voor zowel client, organisaties, overheid. Het CDA heeft wel behoefte aan meer concretisering. De cijfermatige kant is inmiddels wat duidelijker en er is nu ongeveer duidelijk wat de opgave is. De doorkijk naar de financiële vertaling is niet altijd rooskleurig maar wel goed om nu te zien. Het CDA heeft behoefte aan duidelijkheid omtrent de keuzes die gemaakt worden. Aan welke knoppen kan de gemeente draaien? Het gaat zowel om inhoudelijke als gevoelsmatige keuzes. Op p.27 staat dat de bollengemeenten samen gaan afbakken. Leiden/Leiderdorp hebben gevraagd of Oegstgeest met hen wil gaan afbakken en gezegd wordt: laten we dat maar doen want dat kan wel handig zijn. De vraag is of daar een strategische afweging aan ten grondslag ligt of dat dit meer op basis van toevalligheden is. In de nota wordt een duidelijke keuze gemaakt voor het instellen van een sociaal team; alternatieven daarvoor komen minder naar voren. En hoe moet dat sociale team eruit komen te zien? Is daar genoeg specialistische kennis in vertegenwoordigd om de juiste toeleiding te kunnen geven voor het gehele veld? Hij mist een beetje de aansluiting op de bestaande taken; het is ook van belang naar synergetische voordelen te zoeken. Dergelijke koppelingen zouden ook in de nota opgenomen moeten worden. Dit kan iets voor de uitwerking zijn maar hier moet al wel goed over nagedacht worden. Kortom: deze nota is een goede voorzet maar in essentie nog te algemeen, zeker voor zo'n grote operatie.

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat de decentralisatie van de jeugdzorg en AWBZ een grote uitdaging vormen voor de gemeente. Daarbij zijn de bezuinigingen die daarin meegenomen worden, heel fors. De gemeente moet dus eigenlijk meer gaan doen met minder geld en dat maakt ook dat de kracht van de burger meer aangesproken zal moeten

worden. Op de ondersteuner komt nog meer druk te liggen en zij vraagt om aandacht hiervoor. Decentralisaties geven ook kansen, bijv. om dwarsverbanden te leggen tussen verschillende professionals en vrijwilligersorganisaties. Voorliggende nota zet daar ook op in. Een veilige leefomgeving is een taak van de gemeente. De gemeente mag schuiven tussen de verschillende budgetten voor jeugd, werk of zorg, daar waar op dat moment het zwaartepunt ligt; dat geeft ook kansen. In het eerste jaar hebben zittende cliënten recht op continuïteit van de huidige zorg voor de duur van een jaar; om hoeveel geld dat gaat, is echter nog onduidelijk. Vanaf 2016 gaat een verschuiving plaatsvinden en de vraag is hoe de budgetten dan verdeeld worden tussen de gemeenten. Nu gebeurt dat op basis van aanwezige hulpvragen maar straks "op indicatie naar structurele kenmerken van gemeenten"; wat moet zij zich daarbij voorstellen? Er zijn ook niet-financiële risico's: kan de gemeente bijv. garanderen dat er passende en tijdige zorg is? Er moet voor gezorgd worden dat een zorgvraag niet onnodig complex is en dus om meer specialisme vraagt. Zij vraagt aandacht voor de dossiervorming; wie mag de dossiers allemaal inzien en hoe kan de gemeente garanderen dat er geen gevoelige gegevens op straat komen te liggen? Inzet van nieuwe media is nuttig maar ook dan moet er aandacht zijn voor de bescherming van de privacy van cliënten. Belangrijk onderdeel van het beleid is social return; in dit kader vraagt zij aandacht voor de nota Diversiteit in transities van de VNG, met allerlei praktijkvoorbeelden. Daarin wordt ook gesproken over een maatschappelijke agenda, die professionals, vrijwilligersorganisaties en verenigingen gezamenlijk opstellen. Zij sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen over het afbakken in de regio en druk op de tijdlijn. Hopelijk komt er in de meicirculaire wat meer zicht op de financiën. De Wmo-adviesraad heeft een uitstekende nota geschreven waarin zorgen worden uitgesproken, waaronder het verzekeren van de rechtszekerheid en de rechtsgelijkheid, en er moet worden ingezet op voorlichting aan de huidige cliënten en de bevolking. In de visienota komt niet naar voren hoe dat traject opgezet wordt.

De heer **De Rotte** zegt dat dit een mega-operatie wordt. Het wordt deels toegejuicht omdat het principe wordt nagestreefd van overheveling van verantwoordelijkheid van de overheid naar de burger. Daar is de VVD zeer voor, maar anderzijds moet eenieder zich realiseren dat dit traject noodgedwongen door de overheid wordt ingezet. De huidige kinderen kunnen later onmogelijk de huidige voorzieningen betalen waar de oudere generatie van de komende jaren gebruik van maakt. Hier ligt dus een zware financiële basis onder. In de NRC van afgelopen vrijdag stond een artikel over steeds meer strijd en stress bij decentralisaties; deze zouden leiden tot een bestuurlijke twist van macht en geld. Voorliggende nota roept veel vragen op en beantwoordt er niet veel; hij had gehoopt dat zijn vragen door deze nota wel beantwoord zouden worden. Hoe wordt straks bijv. omgegaan met de indicatiestelling? Het is ook erg belangrijk dat via deze decentralisaties geen inkomenspolitiek wordt bedreven want dat is niet de bedoeling. Het oprichten van een sociaal team vindt hij een goed initiatief, maar de inzet daarvan is wel mager. Hoe gaat de Wethouder om met het 'omscholen' van burgers, de denktrant die geheel anders moet worden? Om straks niet meer gangen naar rechters te krijgen, denkt hij dat de gemeente hier proactief in moet stappen en een stuk voorlichting en informatie moet geven. Hij mist in de nota ook het onderdeel preventie, want daar is geld te verdienen; daar zou meer op ingezet moeten worden. Burgers worden uitgenodigd zich in te gaan zetten in dorpsbussen, kringloopbedrijven en allerlei activiteiten, maar zit daar bij de uitkeringsgerechtigden ook dwang achter? Er is een aantal andere spelers in het veld, zoals de zorgverzekeraars, de huis-

arts, scholen; die mist hij ook in de nota. Er wordt gesproken over grotere risico's maar er zijn ook kansen, bijv.: als met iemand samengewerkt wordt dan kan er ook geld overblijven op een budget. In de krant las hij: raadsleden kunnen de grote bestuursmoloch niet de baas, waarbij bedoeld wordt op het feit dat gemeenten in gemeenschappelijke regelingen moeten gaan samenwerken om deze mega-operatie voor elkaar te krijgen. Oegstgeest doet dat al deels in Holland Rijnland, de Maregroep e.d. maar wie heeft het voor het zeggen als straks een nog grotere taak overgedragen wordt? Wat is de stem van Oegstgeest dan nog binnen Holland Rijnland? Voor welke samenwerkingen wordt straks gekozen? En welke samenwerkingen zijn er al?

Wethouder **Roeffen** had zelf ook graag eerder over de visienota willen spreken, maar het bleek lastig om de uitgangspunten vast te leggen op basis waarvan straks het hele traject doorlopen moet worden. Alle opmerkingen die gemaakt worden, zullen straks in de lokale beleidsnota terugkomen. Afgelopen week vond een expertmeeting plaats waarbij scholen, zorgaanbieders en andere betrokkenen bij deze beleidsterreinen aanwezig waren. Zij gaan straks met de gemeente het nieuwe beleid vormgeven. Natuurlijk is er nog veel onzeker. Afgelopen week was er een extra VNG-congres en ook daar was enige verontrusting over de radicale beslissing van de Staatssecretaris in een zeer laat stadium over de persoonlijke verzorging. € 2 miljard heeft de Staatssecretaris toebedeeld aan de zorgverzekeraars. Hij had daar inhoudelijke gronden voor die best te verdedigen zijn, maar als eerst met de gemeenten wordt afgesproken dat grote bezuinigingen worden doorgevoerd op de budgetten met de mogelijkheid om intern te schuiven en je haalt daar vervolgens eenderde van het budget van weg, dan beperk je daarmee de handelingsvrijheid van gemeenten en de risico's nemen daarmee toe. Het zou hem niet verbazen als de VNG hier opnieuw met de Staatssecretaris over in gesprek gaat. De meeste hulpvragen zijn relatief kortdurend, de minste hulpvragen betreffen kinderen die door een rechterlijke beslissing uit huis geplaatst zijn of anderszinds een traject doorlopen van gedwongen zorg. Die laatste zijn een zeer dure vorm van zorg en als dat aantal terugloopt, kan daarmee een deel van de bezuinigingen gerealiseerd worden. De vraag is inderdaad hoe deze nieuwe denktrant bij de burger tussen de door oren komt; dat zal nog een lastig traject zijn. Hij tracht de lokale beleidsnota in februari in de raad te krijgen en als die vastgesteld is, wil hij een traject opzetten om de burger te gaan informeren over alle veranderingen. Hij kent ook voorbeelden van zorg die op een te hoog niveau en te ver van de burger worden georganiseerd. Om dat probleem te tackelen, worden sociale teams gevormd; in Holland Rijnland wordt dit een jeugd- en gezinsteam genoemd. Het is belangrijk dat de somatische zorg hierbij betrokken wordt. Ook de huisartsen zullen hierin betrokken worden. Komend jaar worden zes pilots met jeugd- en gezinsteams gehouden en de afspraak is, dat alle gemeenten alle informatie en ervaringen krijgen die opgedaan worden in die teams, ook gemeenten die geen pilot hebben zoals Oegstgeest. Heel belangrijk in het sociale team zal zijn, dat degene die beslissingen neemt doorzettingsmacht heeft. De pilots moeten hier informatie over geven. Er zal inderdaad in de uitwerking veel duidelijk worden. Continuïteit van zorg is nadrukkelijk ook vanuit het Rijk aan de gemeenten opgedragen. Decentralisatie mag er niet toe leiden dat kinderen die op dit moment zorg ontvangen of daarop wachten niet de zorg krijgen waarvoor zij geïndiceerd zijn. Dat zijn in het algemeen trajecten die drie tot zes maanden behelzen. Vanaf 2015 wordt misschien niet meer over indicaties gesproken, maar er zal dan inderdaad een voorziening moeten komen om dat probleem op te lossen. De overgangperiode is beperkt. In 2015 zal weliswaar gestart worden met een doorloop van

de oude situatie, die vervolgens snel zal overgaan in de nieuwe situatie. Hij gaat ervan uit dat in 2015 gestart zal worden met de nieuwe situatie, maar er zullen nog enkele jaren nodig zijn om goed in te lopen. De vraag is ook hoe de grote zorgverleners hiermee omgaan, maar er zijn ook voor zelfstandigen die de benodigde zorg kunnen bieden. De vraag is wel of bij de gemeente die kwaliteiten ook bekend zijn. De Staatssecretaris hanteert op dit moment historische budgetten en hij wil in een aantal jaren komen tot genormeerde budgetten. Hij is in eerste instantie geneigd te zeggen, dat lokaal georganiseerd moet worden wat ook georganiseerd kan worden en vervolgens zal in subregionaal verband met elkaar tot afspraken gekomen moeten worden, welke afspraken lokaal afgebakken kunnen worden. In Leiden zou er een andere samenstelling van een sociaal team kunnen zijn dan in Oegstgeest, dus er wordt geen mal gemaakt tav de invulling van het sociaal team. De Wmo-adviesraad wordt uiteraard ingeschakeld en betrokken bij de voortgang van dit dossier. Hij is bezig via internet een soort besloten chatgroep te maken waar ook raadsleden aan kunnen deelnemen, waarin stukken gezet worden die van belang zijn en waar iedereen kennis van kan nemen. Zodoende kan informatie snel verspreid worden. Het passend onderwijs zal goed met jeugdzorg moeten samenwerken. Een collega uit Friesland is bezig met de vraag welke rol de raad in dit traject speelt en hoe de raad het toezicht hierop wil organiseren. Het gaat hier om een ontwikkeltraject waarbij veel zaken nog niet duidelijk zijn, dus het is moeizaam om het toezicht op de klassieke manier te organiseren. Die waardevolle gedachte wil ook hij verderbrengen.

De **Voorzitter** zegt dat dit een veelomvattend onderwerp is. Omwille van de tijd verzoekt hij de commissie om evt. vragen nog voor de raad aan het college te stellen.

De heer **De Rotte** heeft daar geen moeite mee, maar misschien mag iedereen nog één vraag ter verduidelijking stellen. Aldus wordt afgesproken.

Mevrouw **Pasterkamp** zou het liefst een regelmaat willen afspreken dat hierover gesproken wordt in de commissie. Het nadeel van het stellen van schriftelijke vragen is, dat niet met elkaar van gedachten gewisseld kan worden.

Wethouder **Roeffen** zegt dat er inderdaad nog veel onduidelijk is, dus ook hij heeft er behoefte aan om regelmatig met de raad hierover te spreken.

Mevrouw **Rosdorff** stelt voor om elke commissievergadering dit onderwerp te agenderen.

Wethouder **Roeffen** kan zich daarin vinden.

De heer **De Rotte** heeft gevraagd welke afspraken er nu al liggen.

Mevrouw **Rosdorff** is benieuwd met wie straks samengewerkt gaat worden want dat is ook belangrijk mbt de bestuurlijke toekomst.

De heer **Van Blitterswijk** zal in de raad nog richtinggevende opmerkingen maken tav de kaders die in de beleidsnota zouden moeten staan.

Mevrouw **Pasterkamp** verwijst naar de vraag in de nota hoe het moet met de tegemoetkoming in de kosten voor chronisch zieken en gehandicapten; van PrO mag dat uit het budget voor het minimabeleid komen. Zij zegt dat deze operatie straks de helft van het gemeentebudget beslaat. Zij vindt het heel belangrijk dat straks ook naar ideeën tav de andere beleidsterreinen gekeken wordt, bijv. op het gebied van subsidiebeleid maar ook aan wie je aanbesteedt.

Wethouder **Roeffen** zegt dat mbt jeugdzorg in het portefeuillehoudersoverleg van november is afgesproken, dat alle zaken waar een rechterlijke uitspraak aan ten grondslag ligt op het niveau van Holland Rijnland wordt belegd. Bureau Jeugdzorg heeft die taak op dit moment en die taak zal voortgezet worden. Dit is nl. gespeciali-

seerd werk. De uitgangspunten in deze visienota blijven staan. In de lokale beleidsnota zal een zo goed mogelijke uitwerking komen, gebaseerd op dit stuk, maar hier zullen jaarlijks aanpassingen op komen.

De heer **Janssen** roept de raad op hier zelf ook eens goed over na te denken. De raad moet zelf de kaders stellen, ook tav de samenwerkingsvraag, want hij heeft er geen goed gevoel bij dat dit eigenlijk hetzelfde verloopt als het kringloopbedrijf: straks mag de raad achter portefeuillehoudersoverleggen aanlopen.

Mevrouw **Pasterkamp** wijst in dit verband op het stappenplan in deze nota.

De **Voorzitter** sluit dit agendapunt nu af en geeft het voorzitterschap weer terug naar mevrouw Pasterkamp.

13. Beschikbaarstelling kredieten voor programma onderwijshuisvesting 2014 (120/13)

De heer **Vogel** zegt mbt de onttrekking aan de voorziening onderhoud schoolgebouwen van € 267.000, dat deze onttrekking € 80.000 hoger is dan in de begroting staat die net is vastgesteld. Hoe kan dit nu zo snel? Het lijkt erop dat dit de dakpannen van de Geverts Deutz Terweeschool betreft; hoe oud is dat dak en moet dat wel helemaal vervangen worden?

De heer **Janssen** ziet in het raadsbesluit dat een aantal kredieten wordt gevraagd aan de raad, maar die bedragen sluiten volgens hem niet aan met wat in de nota staat. Hij had dezelfde vraag als de heer Vogel inzake de € 80.000. Is de vraag die aan de gemeente gesteld wordt wel redelijk, gelet op de budgetten die straks naar de scholen gaan?

De heer **Van Blitterswijk** is ook benieuwd naar het antwoord op de gestelde vraag.

De heer **Hessing** sluit zich aan bij de eerdere vraag inzake de dakpannen. Hem is niet duidelijk waarom de gevraagde kredieten niet tijdens de programmabegroting ter sprake zijn gekomen.

Wethouder **Roeffen** zegt dat mogelijk erwijs het beeld zou kunnen ontstaan, dat de overheveling van de budgetten buitenonderhoud naar de schoolbesturen tot een versnelde aanvraag hebben geleid voor een aantal grote onderhoudszaken van scholen. Daarvan is geen sprake. Er is hier sprake van een toevallige samenloop van omstandigheden. Er was € 20.000 opgenomen voor het vervangen van dakpannen; experts hebben de zaak bekeken en dat bedrag blijkt nu veel hoger uit te vallen. De dakpannen zijn net zo oud als de school, bijna 80 jaar, en normaal gesproken gaan dakpannen 40 tot 60 jaar mee. Vervanging van de dakpannen zal veel hoger uitpakken. Een gerenommeerd bureau in Oegstgeest stelt het meerderjarig onderhoudsprogramma op en op basis daarvan worden bedragen vastgesteld, maar van tevoren wordt altijd bekeken of bepaald onderhoud ook echt nodig is. Bij De Vogels had men het idee dat de dakpannen vervangen zouden moeten worden, maar dat was volgens de technische cycli nog niet aan de orde. Dit is voorgelegd aan de technici en zij hebben vastgesteld, dat door een goedkopere ingreep het probleem verholpen kan worden. Die aanvraag is dus afgewezen. Tav de Gevers Deutz Terweeschool heeft de gemeente ook eigen technici erop afgestuurd om te bekijken of er andere oplossingen mogelijk zijn. In de schriftelijke beantwoording van de technische vragen van LO is ingegaan op de onttrekking aan de begroting. De verwachte eis van 2014 is € 50.000, de onttrekking in 2014 bedraagt € 280.000 en volgens de begroting was dat € 160.000.

De heer **Vogel** heeft hier bij de begroting vragen over gesteld. De suggestie van de heer Hessing maakt dat voorkomen kan worden, dat de raad met dit soort vragen

komt. Hij vraagt zich af of niet bepaalde stukken van het dak vervangen kunnen worden ipv het gehele dak, maar misschien is die kans niet zo groot als het dak al 80 jaar oud is.

Wethouder **Roeffen** geeft aan dat bij nadere inspectie bleek dat alle pannen vervangen moeten worden. Als je niet dezelfde pannen bij kan krijgen dan moet je de pannenlatten ook vervangen, het raster dus waar de pannen op liggen.

De heer **Janssen** hikt toch tegen dat bedrag van € 100.000 aan. Hij stelt voor dat met de Gevers Deutz Terweeschool bekeken wordt of er een bepaalde fasering mogelijk is, want het komt wel vervelend uit dat dit nu op dit moment gebeurt net voor de overdracht. En de pannen liggen er toch al 80 jaar op. Hij vraagt zich af of de gemeente juridisch gezien keihard gehouden is aan het nu uitvoeren van deze werkzaamheden. Als het dak nog functioneert, verwacht hij van het schoolbestuur dat het schoolbestuur aangeeft waar de school mee over de brug kan komen.

Wethouder **Roeffen** zal nog voor de komende raad met de school spreken over dit onderwerp en zal het rapport van de eigen technische ambtenaar daarin meenemen.

De heer **Hessing** wijst erop dat in de tekst niet gesproken wordt over vervanging dakpannen maar over onderhoud dakpannen. Hij dacht, gezien het hoge bedrag, dat het hele dak vervangen moest worden.

De heer **De Jong** geeft aan dat met het oog op het hoge bedrag met een bouwkundige van de gemeente naar het dak is gekeken.

De heer **Vogel** vindt het wel gek dat dit verzoek binnen een maand na de begroting komt. De onderhoudsplanning stelt teleur.

Wethouder **Roeffen** zegt dat dit de eerste echt grote afwijking is die over het afgelopen jaar geconstateerd wordt.

De heer **Vogel** zegt dat hier nu juist de meerjarenonderhoudsplannen voor gemaakt worden, om niet verrast te worden.

De **Voorzitter** concludeert dat de Wethouder de komende twee weken gebruikt om het gesprek met de school aan te gaan. Dit voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad.

De heer **Vogel** stelt nog voor dat het misschien een idee is een second opinion aan te vragen.

14. Inhoudelijke mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

15. Stukken ter kennisneming

Uitvoering motie Samen schulden te lijf

De heer **Van Blitterswijk** vindt het fijn dat deze motie nu leidt tot een samenwerking met een maatschappelijke organisatie; hij hoopt dat die samenwerking vruchtbaar zal zijn.

16. Rondvraag

Geen vragen.

17. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.05h.