

**Verslag** van de extra openbare vergadering van de commissie **Burger**  
d.d. 2 december 2013

Aanwezig: (plv) leden Dekker (voorzitter), Den Boer, Braun, Hessing, Teeuwen, Van Teylingen, Van Tongeren, Vogel en Kromhout (griffier)

Voorts: wethouders Haanstra, Roeffen, Timmers en Tönjann

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

---

### **1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en verwelkomt de aanwezigen.

Burgemeester **Timmers** deelt mede dat zij de komende dagen opgenomen zal worden voor een medische ingreep, waardoor zij vier tot zes weken uit de running zal zijn. Zij hoopt bij de Nieuwjaarsreceptie weer aanwezig te kunnen zijn.

De **Voorzitter** wenst de Burgemeester veel sterkte toe.

### **2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

### **3. Bestuurlijke toekomstscenario's (124/13)**

De **Voorzitter** verwelkomt de heer Louter van Dirk Louter Advies & Management. Wethouder **Tönjann** merkt op dat het college vanavond voltallig aanwezig is, omdat deze opdracht aan het college was gesteld en de collegeleden willen dit dan ook gezamenlijk en serieus oppakken.

De heer **Louter** zegt dat de commissie een aantal stukken heeft ontvangen, waaronder het eindrapport afkomstig van zijn bureau. Ook het rapport van JE Consultancy heeft hij gelezen maar daar kan hij verder niet inhoudelijk op ingaan. De rapportage *Denk mee Oegstgeest* is in hoofdlijnen vervat in zijn rapport.

Hij memoreert hoe het proces is verlopen. In september zijn de scenario's bepaald en vervolgens is op verschillende manieren de dialoog over die scenario's aangegaan, met bewoners(groepen), maatschappelijke groeperingen, via het internetforum alsmede een bestuurlijke consultatie in de omgeving. De verslagen van die gesprekken zijn bijgevoegd. Vanuit het vele (genuanceerde) materiaal dat de onderzoeks- en dialoofase hebben opgeleverd, heeft hij geprobeerd een redeneerlijn op te bouwen die de raad kan helpen om een keuze te maken. Hij heeft een aantal richtinggevende uitspraken geformuleerd, waaruit twee routes zijn gedestilleerd die recht doen aan de onderzoeksopvattingen en het beeld uit de dialoog. Route A gaat richting samenwerking met de Leidse regio, waar volgens hem wel rationele argumenten voor zijn, en de (complexere) route B die dichtbij de opvattingen vanuit de samenleving komt.

De heer **Vogel** vraagt in welke positie Oegstgeest moet verkeren om route B in te kunnen slaan, vwb het op orde stellen van de financiën en bedrijfsvoering. Ook komt er een nieuwe burgemeester. In hoeverre zijn die elementen medebepalend voor een succesvolle route B?

De heer **Louter** denkt dat route B investering vraagt, in houding (politiek, bestuurlijk, ambtelijk) maar ook in capaciteit en kwaliteit. Sommigen gaven aan dat route B daarom niet gekozen zou moeten worden omdat Oegstgeest het niet zou kunnen; hij

vindt dat te kort door de bocht en het is het in ieder geval waard om zo'n keuze te bespreken. Keuze voor die route betekent natuurlijk ook iets voor de profielschets van de burgemeester.

De heer **Braun** vraagt of het rapport van JE Consultancy separaat beoordeeld moet worden.

De heer **Louter** heeft begrepen, dat dat rapport opgesteld is op basis van specifieke vragen die de raad vorige keer heeft gesteld. Een aantal aspecten ervan zijn in het eerdere onderzoeksrapport genoemd, maar hij neemt aan dat juist het feit dat die genoemd zijn reden was voor de raad om daarover verdiepende vragen te stellen. Dat rapport moet dus naast zijn rapport bekeken worden.

### Eerste termijn

De heer **Teeuwen** vindt de opzet gedegen en het proces is met goed herkenbare tussenstappen verlopen. Hij onderschrijft de conclusie na de bestuurlijke consultatieronde, dat Katwijk welwillend en terughoudend is en denkt aan partiële samenwerking. Daarbij is het belangrijk dat meerwaarde wordt aangetoond. De Leidse regio ziet Oegstgeest graag aanschuiven, in welke vorm ook. Leiden ziet op termijn zelfs een fusie maar vindt het daar nu te vroeg voor ivm gebrek aan draagvlak. Noordwijk was net uit het Bollenvijf-overleg gestapt en kijkt nu eerst naar Katwijk; vervolgens zou bekeken kunnen worden of Oegstgeest op partiële basis kan meedoen. Het expertoordeel maakt het wel heel complex: fusie met Leiden zou het beste scoren, maar dat scenario kent tevens de meeste onzekerheden en spanningspunten. Slechts 1% van de bevolking heeft gereageerd via internet, maar dit leeft wel onder de bevolking. De uitkomsten daarvan zijn waardevol, gelet op het aantal mensen en de representativiteit. Duidelijk komt daaruit naar voren, dat de bevolking hecht aan het gebrek aan lastendruk en karakter/identiteit. Een fusie vindt de bevolking niet gewenst, samenwerking wel. Enerzijds scoort de Katwijk/Noordwijk/Oegstgeest-variant het hoogst, aan de andere kant scoort samenwerken alleen met Katwijk het laagst. Hij vraagt zich af of niet meer uitleg gegeven moet worden over samenwerking met Katwijk. Katwijk en Noordwijk omvatten zeven of acht verschillende kernen, waarbij Teylingen ook meerdere kernen heeft en het succes van Teylingen is bekend. Het onderzoek van JE Consultancy was ook nuttig, maar daarin wordt weinig verschil gegeven tussen de diverse opties behalve tav Servicepunt71. Ook daar zijn nog steeds verschillende varianten mogelijk. Ook dit rapport maakt weer duidelijk, dat Oegstgeest een jaar of 10/15 terug een te grote broek heeft aangetrokken met zaken als Nieuw-Rhijnegeest en Poelgeest, maar gelukkig zijn die contracten inmiddels opengebroken en zijn leningen goedkoper gefinancierd. Het is belangrijk om de oorzaak van de problemen van Oegstgeest goed uit te leggen, want wellicht kijken dan ook andere partners waarmee in de regio in de dialoofase is gesproken anders tegen Oegstgeest aan. Bewoners en maatschappelijke groeperingen voelen nog onvoldoende de pijn en urgentie, zoals in het rapport staat; het is belangrijk dat helder te maken. Heeft het college daar een soort plan van aanpak voor? Oegstgeest moet een keuze maken anders wordt Oegstgeest een speelbal. Route 2 betekent eigenlijk dat eea in een breder perspectief wordt getrokken. Nu kan Oegstgeest die rol niet aan, leest hij, maar wat moet Oegstgeest ervoor doen volgens het college om die rol wel aan te kunnen?

De heer **Den Boer** zegt dat ook het CDA de afgelopen maanden veel met mensen gesproken heeft over dit onderwerp. Hij dankt eenieder die hierover heeft meegedacht en eea op papier heeft gezet. Het leeft en dat is belangrijk. Al eerder heeft het CDA de

vraag gesteld welk probleem de discussie over de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest moet oplossen. De problemen zijn op zich helder: de organisatie is niet toegerust om haar taken uit te voeren, Oegstgeest heeft op dit moment onvoldoende bestuurskracht vanwege oa door de organisatie en verhoudingen binnen de raad, de financiële positie van de gemeente is zorgelijk en er komen veel zaken van hogere overheden op de gemeente af. De vraag is of een keuze in de bestuurlijke toekomst een oplossing daarvoor biedt. Er wordt al veel samengewerkt want de gemeente kan het inderdaad niet allemaal meer zelf. Vanaf 1 januari 2014 start de kernorganisatie, een formeel moment om te bezien of het beter gaat. Hij gaat ervan uit dat daar een enorme kwaliteitsimpuls uit komt. Aan de verhoudingen in de raad en de staat van de organisatie wordt ook gewerkt, want als de kernorganisatie goed functioneert dan kan het bestuur beter ondersteund worden. De financiële positie blijft zorgelijk maar ook daaraan wordt op dit moment hard gewerkt; er lijkt schot in te zitten. Tav de 3D-operatie wordt ook al met veel gemeenten samengewerkt. Het CDA vraagt zich dus opnieuw af: voor welk probleem is samenwerking of samenvoeging de oplossing? Minister Plasterk heeft zijn voornemen om te komen tot 100.000+ gemeenten losgelaten, hoewel hij er uiteraard rekening mee houdt dat op andere wijze getracht zal worden dit doel te bereiken. Het college concludeert dat er op dit moment te weinig draagvlak is voor een fusie met Leiden; het CDA deelt die conclusie. Eerst zelf orde op zaken stellen, is volgens het CDA de juiste weg voor Oegstgeest voor de toekomst. Onderzocht moet worden wie de samenwerkingspartners van Oegstgeest zouden moeten zijn, meent het college, maar vwb het CDA blijft ook de optie op tafel dat Oegstgeest afhankelijk van de behoefte kiest voor een samenwerkingsverband en de mate van invloed die Oegstgeest daarop wil hebben. De keuze is afhankelijk van wat het dorp wil, wat inwoners en organisaties nodig hebben om hun eigen identiteit, regio en woonplezier hier te behouden danwel te ontwikkelen.

De heer **Braun** merkt op dat dit helemaal niet leeft bij de bevolking, kijkende naar de digitale raadpleging. Welke keuze ook gemaakt wordt: deze is niet representatief. Niemand weet eigenlijk waarvoor Oegstgeest staat, behalve enkele honderden die hier regelmatig over de vloer komen. Daar is een inhaalslag te maken. Persoonlijk vindt hij een fusie met Leiden niet heel slecht maar daar is geen draagvlak voor op dit moment. Noordwijk en Katwijk stellen zich op als hard to get; die twee gemeenten willen eerst zelf gesprekken voeren en dan mag Oegstgeest misschien meeëten. Hij vindt dat ook eens aan Leiderdorp en Zoeterwoude gedacht moet gaan worden. Er komt een waarnemend burgemeester in Oegstgeest en de vraag is of die een taak mee krijgt. Onderzoeks- en begeleidingsbureaus komen vaak tot de conclusie dat nader onderzoek naar uit te werken mogelijkheden nodig is; dat is niet verwonderlijk en ook terecht. Oegstgeest heeft hoge lasten, wordt geconcludeerd, en zit toch met de belastingcapaciteit.

Mevrouw **Van Teylingen** spreekt haar waardering uit voor het vele werk dat is verricht. Het goede proces is gevolgd en er is open gesproken over de sterke en zwakke punten van Oegstgeest. De identiteit van Oegstgeest is duidelijk geworden; dat is een belangrijke waarde. Voor fusie is geen draagvlak, voor zelfstandig blijven is het draagvlak groot. Er ligt een collegeadvies voor om te richten op twee scenario's: verdergaande samenwerking met de Leidse regio en verdergaande samenwerking met Katwijk en/of Noordwijk. Voorgesteld wordt om nog een traject in te gaan om de inwoners van meer informatie te verschaffen en mee te nemen in het proces. Zij heeft geconstateerd, dat er behoefte is de keuze in een breder perspectief te plaatsen en ook te bezien wat die keuze betekent voor de langere termijn. Hoe denkt het college daar-

over? Dit lijkt haar een belangrijk punt in het vervolgtraject. Het lijkt haar nuttig om alvast aan te geven hoe bepaalde waarden van Oegstgeest bij verdere samenwerking ingebracht of beschermd kunnen worden. Heeft het college al een gedachte bij het vervolgtraject?

De heer **Van Tongeren** merkt op dat al veel gezegd is. Hij spreekt zijn waardering uit voor de wijze waarop het college deze zaak tot op heden heeft opgepakt.

De uitgangssituatie is vrij problematisch: de financiële situatie blijft zorgelijk, zeker in vergelijking met andere gemeenten, en ook de inrichting van de ambtelijke organisatie is kwetsbaar op dit moment. Daarnaast komen er donkere wolken op Oegstgeest af. De kritiek van de bewoners hierop begrijpt hij, maar dit is vaak het gevolg van beslissingen die lang geleden genomen zijn en waar niemand van deze raad enige betrokkenheid bij had. Voor de gevolgen daarvan moeten wel nu oplossingen gevonden worden. Het is wat PrO betreft afgelopen met de vrijblijvendheid, zowel naar college als raad, mocht die bestaan. Er moet nu doorgepakt worden. Bureau Louter heeft de situatie goed beschreven. Op de achtergrond ziet hij nog steeds duidelijke argumenten voor een samengaan met Leiden, maar PrO kiest daar niet voor. PrO wil Oegstgeest als zelfstandige gemeente overeind houden maar wel nadrukkelijk in samenwerking met een partnergemeente. Er ligt nu een keuze voor tussen de twee overgebleven, meest realistische scenario's. Het college meent echter dat voor een definitieve keuze op dit moment het draagvlak ontbreekt; te veel mensen zien de urgentie nog niet, stelt het college, en de bewonersparticipatie was te gering om tot representatieve uitspraken te kunnen komen. Ook PrO vindt een percentage reacties van 1,1% van de bevolking onvoldoende representatief. Het college vraagt om aanvullend onderzoek en wil de bevolking meer informeren om het draagvlak te vergroten. Dat onderzoek mag er komen van PrO maar dat moet eerder afgerond zijn dan het collegevoorstel. Dat kan volgens PrO ook, want alle informatie is al beschikbaar. Hij overweegt hier twee amendementen voor in te dienen in de raad: de eerste om het onderzoek naar voren te halen en het tweede om een referendum te houden op 19 maart 2014. Hij meent dat als er werkelijk concreet iets aan de bevolking wordt gevraagd de bevolking zich daar ook nadrukkelijker mee bezig zal gaan houden en daarmee neemt de participatie toe.

Wethouder **Tönjann** zegt dat de tweede fase in dit proces om te komen tot het voorstel van vandaag zeer intensief was en ook een heel eerlijke. Er zijn diepe gesprekken gevoerd met de gezamenlijke colleges, waarin ook de complimenten zijn uitgesproken naar het college van Oegstgeest dat het zo open en eerlijk hierin stond. Er is duidelijk antwoord gekomen op de vraag of samengaan een optie was; dat werd op dit moment een brug te ver bevonden. Onder de bevolking is de noodzaak nog niet duidelijk; kennelijk kan de gemeente de bevolking nog goed bedienen en het is vooral de gemeente zelf die die urgentie voelt. Het college stelt voor in februari met een onderzoeksvoorstel te komen. Een aantal zaken dient onderzocht te worden om voor de zomer met het resultaat van dat onderzoek te komen. Op 19 december beslist de raad; als het college iets wil beslissen ter voorbereiding voor de raad dan kan dat op zijn vroegst begin januari en dan krijgt de raad dit in februari. Dat gaat nu niet meer lukken. Er moet recht gedaan worden aan de soliditeit daarvan en zij vindt het niet goed nu versneld nog eea te gaan onderzoeken. Natuurlijk ligt er al veel informatie, maar ook Bureau Louter is niet verder gekomen dan een advies tav twee scenario's. Een aantal constatering spreekt voor zich. Het onderzoek zal bestaan uit: op welke terreinen zou samengewerkt kunnen worden, een diepgaander onderzoek naar zaken die JE Consul-

tancy heeft aangekaart, welke vorm van samenwerking en hoe, en met wie. Ook kan gedacht worden aan een mini bestuurskrachtmeting. Het college wilde ooit inzetten op een bestuurskrachtmeting aan het einde van deze collegeperiode maar na alles wat er is gebeurd, heeft dat niet plaatsgevonden. Zij meent dat met deze manier van aanpak recht wordt gedaan aan het resultaat dat er nu ligt en daarmee een solide stap in het proces gezet. Uiteindelijk kan voor de zomer een keuze gemaakt worden uit de twee scenario's. Het leven gaat wel door, dus als de komende maanden nog een besluit genomen zou moeten worden bijv. in het kader van de 3D dan is aan de raad voor te leggen met wie dan samengewerkt zou kunnen worden. Dat geldt immers voor elke samenwerking die de gemeente aangaat en dat verandert niet. Een aantal zaken is afgeremd omdat de gemeente hoopte al deze maand tot een keuze te komen; dat gaat niet meer gebeuren dus als er zo'n besluit komt voor te liggen, zal daarmee niet gewacht worden tot de zomer.

Welk probleem met samenvoeging of samengaan wordt opgelost, zal de komende maanden na het onderzoeksvoorstel duidelijk worden. Het gaat in dit verband mn om kwaliteit en kwetsbaarheid. De inbreng van de expertgroep mbt het strategisch perspectief op lange termijn was zeer zinvol; dat wil het college ook onderzoeken. Elke dag worden waarden van Oegstgeest geborgd anders zou de gemeente haar werk niet goed doen. PrO noemt de financiële situatie nog steeds zorgelijk; dat vindt zij zwaar aangezet lezende het consultancy-rapport. De gemeente heeft zichzelf een bepaalde eis opgelegd en daar wordt niet aan voldaan, maar bij de begroting is ook geconstateerd dat Oegstgeest niet failliet is. Integendeel, de Wethouder Financiën krijgt de boel behoorlijk op orde. Het is zaak realistisch te blijven, maar natuurlijk zijn er risico's. Bureau Louter heeft ook aangegeven dat niet de financiën reden is om nu te moeten samengaan of verder samenwerken. De een zegt dat de bewonersparticipatie wel gering is, de ander niet; het is aan eenieder om daar een oordeel over te geven. Zij vindt in ieder geval dat de bijeenkomst met de burgers hier in de zaal en het interactief participeren via de website bijzonder waren. Zij vindt die opkomst in ieder geval niet slecht. Richting VVD antwoordt zij, dat zij over scenario B al heeft aangegeven dat Oegstgeest al op veel borden aan het schaken is. Als daar nog meer borden bijkomen dan vraagt dat op dit moment te veel van de organisatie; dat lukt niet met de huidige setting. Zij wil dit onderzocht zien voor de zomer.

### Tweede termijn

De heer **Den Boer** zegt dat Oegstgeest al veel samenwerkt in de regio en de vraag is al vaker gesteld hoe Oegstgeest stuurt op de verbonden partijen. Die discussie wil hij aan de discussie van vanavond verbinden. Waar wil Oegstgeest bijv. extra goed op sturen gelet op het belangrijke risico danwel een belangrijke meerwaarde voor de inwoners, en op welke samenwerkingsverbanden zou wat minder sturing nodig zijn. De visie 2020 is een strategische stip waar de gemeente zich op kan focussen. De vraag is dan in welke constellatie dat het beste zou kunnen en het CDA denkt, dat dat goed zou kunnen dmv de samenwerkingsverbanden.

De heer **Braun** denkt tav een bestuurskrachtmeting, dat de gemeente nu wel genoeg informatie heeft door de rapporten van Public Profit, de accountant, Rekenkamer en integriteitsrapporten tav hoe de organisatie ervoor staat. De kernorganisatie is bijna vastgesteld en dan heb je toch al een visie op hoe de gemeente in de toekomst wil functioneren? In het voorjaar kan niet al gezegd worden of die visie wel of niet werkt.

De heer **Teeuwen** meent dat het onderzoek zich op iets anders richt dan op de manier waarop de organisatie nu functioneert.

De heer **Braun** vindt dat nu toch wel de visie op de kernorganisatie zichtbaar gemaakt moet worden. Als je alles los gaat zien, kan je het geheel niet meer overzien. Niet alles hoeft tot de punt achter de komma uitgezocht te worden, volgens hem, want wat nu besproken wordt, is straks weer achterhaald. Een bepaalde flexibiliteit moet dus ingebouwd worden in de toekomstvisie. Er is nu veel informatie bekend en er hoeft niet nog meer boven tafel te komen. Hij stelt voor in februari tot besluitvorming over te gaan.

De heer **Vogel** merkt op dat veel fractieleden op de publieke tribune zitten; dat geeft de belangrijkheid van dit onderwerp aan. Hij zal alle argumenten van de andere fracties goed in zijn fractie bespreken. Een volgende stap van het college moet invulling geven aan het geconstateerde gemis: noodzaak, strategie, onvoldoende draagvlak. Volgens hem is het nog niet zo ver dat nu een keuze gemaakt kan worden. Er is veel informatie maar die moet meer geconcretiseerd worden en meer richting inwoners gecommuniceerd worden. Er kunnen verschillende routes zijn om een einddoel te bereiken. Als je bijv. met een aantal kleine kernen na 15 jaar uiteindelijk tot een groter doel komt dan zal het waarschijnlijk makkelijker zijn om de eigen identiteit te behouden dan wanneer in één klap gezegd wordt: voeg het maar bij elkaar. Beter bekeken moet worden op welke gebieden met Katwijk en Noordwijk samengewerkt kan worden. Misschien moet ook bekeken worden de optie eerst samenwerking met Zoeterwoude, Leiderdorp en Voorschoten. En hoe kan Oegstgeest meer invloed krijgen op het bestuur van de Leidse regio, ook via samenwerkingsverbanden? Als een nieuwe burgemeester aan het profiel van verbinder voldoet, kan dat een belangrijke rol spelen. De rationele argumenten van de verschillende opties dienen goed vergeleken te worden. Factoren als identiteit en karakter wegen bijv. wat zwaarder dan financiën, begrijpt hij, en er moet meer inzicht komen in de emoties bij de verschillende scenario's. Sowieso moet met andere gemeenten waar al mee samengewerkt wordt, besproken worden hoe die samenwerking het beste aangestuurd kan worden. Uiteindelijk moet elke fractie een eigen analyse maken en het is goed die met elkaar te delen.

De heer **Braun** vraagt of de heer Vogel niet alleen aan bestuurlijke samenwerking denkt maar ook aan samenwerking op privaatrechtelijk niveau.

De heer **Vogel** denkt aan de gemeenschappelijke regelingen die Oegstgeest heeft. Het is in ieder geval goed de analyses van de fracties te delen. Je hoeft niet per sé in alle gemeenschappelijke regelingen vertegenwoordigd te worden; dat kan ook bijv. bij toerbeurt en ook dat kan bekeken worden. Misschien schaakt Oegstgeest op dit moment op te veel borden maar er zijn ook schakers die zo 40 borden langslopen; misschien kan het dus efficiënter.

De heer **Hessing** merkt op dat gemeenschappelijke regelingen wel gemeentelijke taken behartigen en als gezegd wordt: dat laten we even aan anderen over, dan geef je je eigen invloed direct weg. Dan komt de gedachte dat de raad verdampt naarmate er meer gemeenschappelijk wordt samengewerkt sterk naar voren. Als dat de oplossing is om Oegstgeester sterker naar voren te laten treden dan weet hij niet of de raad hier verstandig aan doet.

De heer **Vogel** zegt dat de raad daar zelf bij is. Een technische analyse zouden de fracties met elkaar kunnen delen; dat kan helpen om efficiënter te werken. Bureau Louter en anderen is opdracht gegeven om zaken te onderzoeken maar als het op kiezen aankomt, maken fracties andere afwegingen. Dat is niet strijdig met elkaar, integendeel,

want als anderen dit soort onderzoeken doen dan heeft de raad meer tijd om een afweging te maken. Hij vraagt zich af of er heel veel meer onderzoek nodig is en of dat extern moet gebeuren. Als daar nieuwe varianten uitkomen dan neemt hij aan dat die geverifieerd worden met omliggende gemeenten.

De heer **Van Tongeren** vindt de reactie van de Wethouder op zijn inbreng tav de redenen voor deze exercitie unfair want zij verengde dat tot kritiek op de financiële situatie; hij had immers nog twee argumenten genoemd.

Volgens de heer **Teeuwen** is de Wethouder ook ingegaan op dat het lastig is voor de organisatie. Zij gaf juist aan dat de Wethouder Financiën eea aan het oplossen is.

Wel in zijn algemeenheid, meent de heer **Van Tongeren**, maar niet in haar reactie op zijn inbreng. Hij wees op hetgeen in het rapport van JE Consultancy is opgemerkt, waaruit geconcludeerd kan worden dat Oegstgeest op een aantal cruciale onderdelen kritisch beoordeeld moet worden. Daar moeten de ogen niet voor gesloten worden.

De heer **Teeuwen** meent dat het van belang is bij andere partijen in de regio en bij de bevolking duidelijk te maken, dat het ontstaan van het financiële probleem van Oegstgeest mn is gelegen in de grondexploitaties waarbij midden jaren '90 en eind vorige eeuw de gemeente een te grote broek heeft aangetrokken. Deze problemen worden al een paar jaar lang aangepakt. Dat is een heel ander beeld dan wanneer maar geroepen wordt, dat Oegstgeest bijna failliet is. De lopende rekening is tenslotte meerjarig sluitend.

Dat klopt, aldus de heer **Van Tongeren**. Tegen het voorstel van het college naar een nader onderzoek over nut en noodzaak tekent PrO bezwaar aan omdat dat verhaal wat laat begint in te dalen bij sommige partijen. Tijdens de coalitiebesprekingen is dit expliciet in het addendum opgenomen, omdat de coalitie overtuigd was van nut en noodzaak van dit traject.

De heer **Den Boer** meent dat aan een aantal problemen die ook de heer Van Tongeren noemt op dit moment al goed gewerkt wordt. Als die straks opgelost zijn, in hoeverre wordt daar met deze discussie dan niet enigszins op vooruitgelopen?

De heer **Teeuwen** zegt dat nut en noodzaak volgens de VVD helder zijn, maar lezende de rapporten leven bij andere partijen in de regio en onder de burgers in Oegstgeest nut en noodzaak nog onvoldoende.

Volgens de heer **Braun** weten de bestuurders buiten Leiden beter wat er aan de hand is in Oegstgeest dan de bevolking van Oegstgeest zelf. Teylingen heeft zich al uitgesproken: wegens akkefietjes uit het verleden verwachten zij geen goede bestuurskracht om samen te werken met Oegstgeest. Ook Katwijk heeft zich uitgelaten. Of wil Oegstgeest geen besluitvorming en dit doorschuiven tot na de verkiezingen?

De heer **Vogel** zegt dat nut en noodzaak inderdaad besproken zijn, maar hij sluit zich aan bij de heer Teeuwen: dat moet duidelijker naar voren gebracht worden. Hij vraagt zich af of er veel meer onderzoek nodig is of dat het gaat om het concretiseren of goed presenteren van het al beschikbare materiaal.

De heer **Van Tongeren** brengt in herinnering de toestand onder Balkenende II, het referendum over de Europese constitutie, de commotie die ontstond toen het Kabinet vertelde dat de mensen zo weinig geïnformeerd waren. Nee, mensen zijn niet weinig geïnformeerd maar mensen willen keuzes maken en zich uitspreken. Dat moment is volgens PrO nu aangebroken. Er liggen twee scenario's voor. Er moet een goed proces georganiseerd worden naar besluitvorming, wat PrO betreft onverkort in de vorm van een referendum op 19 maart. De mensen worden zo naar het besluitvormingsproces begeleid.

De heer **Teeuwen** zegt dat aangetoond is dat Oegstgeest aan het stuur zit en niet over zich heen laat lopen. Op p.6 van het rapport Louter leest hij, dat "gebleken is dat bewoners en maatschappelijke groeperingen de urgentie/'pijn' niet of nog niet in de eigen beleving voelen voor het verkrijgen van draagvlak onder de bevolking voor vergaande keuzes. In de bestuurlijke organisatie, samenwerken, samengaan, is het van belang dat deze risico's scherper geformuleerd en gedeeld worden." Dat verbaast hem enigszins; de VVD heeft een voorkeur voor samenwerking met (zoveel mogelijk) gelijkwaardige partners, maar daar zal meer over gecommuniceerd moeten worden met het oog op het draagvlak. Het lijkt hem wel goed te bekijken of Oegstgeest inderdaad op te veel schaakborden speelt.

De heer **Van Tongeren** hoort de VVD pleiten voor een helder informatietraject richting bevolking. Over 3,5 maand zou wat hem betreft het referendum gehouden kunnen worden; zelfs voor een reclamecampagne is dat een lange periode om een product te slijten.

De heer **Braun** zegt dat vanwege de wijze waarop Oegstgeest de laatste jaren politiek heeft bedreven de bevolking vervreemd is van elkaar. Dit uit zich ook in de reactie en belangstelling. Steeds is de harde beslissing vooruitgeschoven; dat heeft het publiek ook gezien. Dat vertrouwen moet de gemeente weer terugwinnen, niet door weer een onderzoekje te gaan doen want daar los je niets mee op.

De heer **Teeuwen** wil alleen dat er goed over gecommuniceerd wordt. Daarbij wordt niets vooruitgeschoven; wat hem betreft kan het liefst zsm een besluit genomen worden, maar hij kijkt ook naar het college. PrO wil een referendum houden op 19 maart, maar dan is het wel van belang dat de bevolking alle voors en tegens weet van de scenario's. Dit is ook een belangrijk item tijdens de verkiezingen. Hoe kan dit zsm bereikt worden? Wat vindt het college hiervan?

De heer **Vogel** vindt het jammer dat de heer Van Tongeren route B niet mee wil nemen; dat is toch ook een denkbaar scenario, alhoewel misschien niet makkelijk. Soms hoor je ook opmerkingen vanuit de bevolking als: goed dat ze eindelijk eens gaan samenwerken; alsof de gemeente dat nog niet doet. Hij vindt dit belangrijk genoeg om voldoende tijd te nemen om tot een degelijk besluit te kunnen komen.

De heer **Van Tongeren** hecht ook aan een degelijk besluit, maar de bevolking is mans genoeg om daarbij betrokken te worden. Er dreigt een soort verenging te ontstaan. Hij hoort de Wethouder vanavond af en toe met haar ambtenaren spreken dat er geen mankracht voor zou zijn, maar er is kennelijk wel mankracht om dat onderzoeksvorstel te formuleren en dat traject in gang te zetten. Het is niet ingewikkeld: de feiten liggen er, maak daar een overzicht van, een ambtenaar zou daar in twee uur mee klaar kunnen zijn. Over het communicatietraject en het proces zou nagedacht moeten worden. Hoe wordt naar de verkiezingen toegewerkt en welke vraag wordt voorgelegd? Bij de bespreking van het referendumvoorstel heeft hij ook al de nodige suggesties gedaan. Op 19 maart ligt er een degelijke keuze op tafel, waarbij een beperkt aantal mensen vast weer zal opmerken nog meer informatie te willen hebben. Vertrouw op de emotie die onder de bevolking leeft.

Wethouder **Tönjann** zegt richting PrO, dat zij de Wethouder Financiën juist gecompimenteerd heeft over haar inzet en aangekaart, dat de boel op orde aan het komen is. Door steeds de nadruk te leggen op het rapport van JE Consultancy krijgt zij de indruk, dat het kommer en kwel is.

In het debat gaat het wel heel erg over route A; over route B en of daar voldoende informatie over is, daar hoort zij niemand over. Zij verwijst in dit verband naar de eind-



conclusie van het rapport van Louter, dat beide opties een mogelijkheid bieden. Daarin wordt ook aangegeven waarom route B een lastigere is. Hoe kan een burger straks een oordeel vellen over wat er in die conclusie staat? Dat vraagt om een nadere onderbouwing en daarom heeft het college ook voorgesteld een aanvullend onderzoek te doen. De raad zal evt. gevraagd worden om een financiële ondersteuning daarvoor te bieden, want het college meent daar hoe dan ook onvoldoende capaciteit voor te hebben. Op dit moment is de bemensing heel fragiel en daar zal op geïnvesteerd worden, maar dat is niet allemaal binnen drie maanden geregeld. De kernorganisatie staat er pas in maart, dus de organisatie zit nog middenin de verbouwing. Het college meent dat dit proces vraagt om een kwalitatief goede onderbouwing en dat is voor scenario B nog onvoldoende.

De heer **Braun** hoort dat de Wethouder tegelijkertijd remt en de handrem aantrekt. Richting Katwijk is het handje vasthouden en niet zoenen, richting Leiden mag je de eerste dag al blijven slapen. De keuzes zijn dus duidelijk.

De heer **Van Tongeren** prijst de inspanningen van het college, vwb de versterking van de financiële positie en de bedrijfsvoering. Op beide onderdelen ziet hij regelmatig vooruitgang. Tegelijkertijd denkt PrO dat de ambitie die in route B wordt geformuleerd dermate groot is, dat dat zo veel capaciteit kost dat PrO daarvan zegt: ga voort op het traject van intensivering van samenwerking. De gemeente is met Servicepunt71 vol aan de slag en tel je zegeningen als je op een solide basis kan instromen in zo'n samenwerkingsverband. Hij blijft ervoor pleiten: leg de keuze aan de bevolking voor.

Wethouder **Tönjann** hoort dat PrO kennelijk al een keuze heeft gemaakt voor scenario A, dus vindt PrO een onderzoek naar scenario B niet meer zinvol?

De heer **Van Tongeren** vindt inderdaad dat op 19 maart aan de bevolking de keuzes voorgelegd moeten worden: versterking samenwerking richting Katwijk danwel versterking samenwerking richting Leidse regio.

Wethouder **Tönjann** hoort PrO ook zeggen dat het te veel geld en tijd kost om scenario B uit te werken. Klopt dat?

De heer **Teeuwen** zegt dat veel anderen onvoldoende de urgentie en pijn voelen van de problemen waarmee de gemeente zit. Ongeacht of voor route A wordt gekozen, er moet nog eea duidelijk gemaakt worden aan die anderen om voor route B draagvlak te creëren. Het moet wel kunnen om zsm een keuze te maken.

De heer **Braun** stelt dat er ook een houding onder de bevolking is van: wat er nu is, heb je zelf gecreëerd, dus bestuur: los het zelf op. Er is geen interesse om nog een keer de scenario's te verduidelijken. De raad moet gewoon een beslissing nemen. De wedstrijd was eigenlijk al beëindigd maar in de laatste minuten is toch nog de gelijkmaker gemaakt, we zitten nu in de verlenging maar laat de gemeente het niet op strafschoepen aan laten komen.

De **Voorzitter** merkt op dat er veel herhaald wordt nu en verzoekt het college de tweede termijn af te ronden.

Wethouder **Tönjann** stelt dat het college van mening is, dat ook route B het recht moet krijgen om duidelijker onderbouwd te worden. In het rapport Louter staat al een overzicht met plussen en minnen voor de twee routes; dat zou iets meer uitgebreid moeten worden en met wat meer informatie onderbouwd moeten zijn. Niet alle vormen van samenwerking hoeven in een gemeenschappelijke regeling; zij verwijst in dit verband naar de GeVuLei en het aanbestedingscontract voor een aantal jaren. Het lijkt haar goed als voor de zomer dat onderzoek wordt gedaan want dan zou ook per beleidsterrein gezegd kunnen worden: dit zet de gemeente buiten de deur en dat niet.

Het doet ook recht aan de bevolking om beide scenario's goed te onderbouwen. Vwb de capaciteit: de raad heeft tijdens de begrotingsraad geconstateerd, dat de bemensing op het gemeentehuis niet optimaal is op dit moment. Zij kan er niet voor staan om grote onderzoeken te doen met de huidige capaciteit. Over twee weken zal zij laten weten of er evt. nog boter bij de vis moet.

Daar heeft het college toch wel al over nagedacht, vraagt de heer **Braun**?

Nee, antwoordt Wethouder **Tönjann**. Het college heeft het voorstel gedaan om in februari met een procesvoorstel te komen en een onderzoeksvoorstel. Dan is bekend wat er nodig is evt. aan extra capaciteit en middelen. Dat laat zij ook afhangen van het feit of de raad dat onderzoek wil.

De heer **Braun** vindt dat oogkleppenpolitiek. Kijk links en rechts wat er ook nog gebeurt. Je verwacht toch een stukje visie, een stukje management. Deze vraag had verwacht kunnen worden.

Wethouder **Tönjann** zegt dat het onderzoeksresultaat dat voorligt twee smaken geeft en verder dan dat is het niet gekomen.

De **Voorzitter** concludeert dat het voorstel in ieder geval geen hamerstuk is.

De heer **Teeuwen** had dat ook niet verwacht. Het college focust nu op twee scenario's; wat ontbreekt, is een voldoende communicatie en dat moet in ieder geval georganiseerd worden met het oog op het draagvlak. Dat heeft niets te maken met visie.

De heer **Braun** vraagt hoe lang de heer Teeuwen daarover nog wil communiceren tot er draagvlak is.

De heer **Teeuwen** meent dat mensen ervoor geïnteresseerd moeten worden en of dat nog voor de verkiezingen kan of niet: het zou mooi zijn als dat nog voor de verkiezingen kan.

De heer **Vogel** wil alle inbreng van vanavond in zijn fractie bespreken. Vwb Noordwijk is bijv. niet duidelijk wat er precies mogelijk is. Tegelijkertijd zou gewerkt kunnen worden aan het informeren van de inwoners en daar is aanvullend werk voor nodig. Hij komt hier 19 december op terug.

#### **4. Sluiting**

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 21.45h.