

**Verslag** van de openbare vergadering van de commissie **Burger**  
d.d. 14 november 2013

Aanwezig: (plv) leden Van Blitterswijk (voorzitter), Den Boer, Hessing, Janssen, Pasterkamp (voorzitter), Rosdorff, De Rotte, Vogel, en Dewkalie en Kromhout (griffiers)

Voorts: wethouders Haanstra, Roeffen en Tönjann

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

---

**1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en verwelkomt de aanwezigen.

**2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

**3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen**

Er zijn geen insprekers.

**4. Notulen van de openbare vergadering van de commissie Burger van 10 oktober 2013**

De heer **Van Blitterswijk** wil op p.11 onderaan "verstrekt" wijzigen in "overstrekt" en "wat het CDA betoogt" wijzigen in "wat het CDA absoluut niet hoopt".

Met inachtneming van deze wijzigingen wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

**5. Aandachtspuntenlijst commissies/raad**

Wethouder **Roeffen** zegt tav nr 03 *Kringloopbedrijf* dat op 26 november dit punt in b&w aan de orde komt; daarna zal hij een raadsmededeling doen uitgaan over het standpunt van het college. Dit kan dan in december geagendeerd worden.

De heer **Janssen** merkt op dat dit al vanaf 13 juni op de lijst staat. Hij stelt voor dat de raad dit punt agendeert voor de volgende politieke ronde, met of zonder stuk van b&w.

De heren **Hessing** en **Vogel** sluiten zich aan bij het voorstel van de heer Janssen; aldus wordt afgesproken.

**6. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

Geen opmerkingen.

**7. Presentatie door algemeen directeur van het Openbaar Primair Onderwijs Oegstgeest (OPOO)**

De **Voorzitter** verwelkomt de heren Den Adel en Veldhuyzen van het OPOO.

De heer **Den Adel** licht aan de hand van een powerpointpresentatie toe de actuele financiële ontwikkelingen binnen het openbaar onderwijs in Oegstgeest en een door-

kijk naar de meerjarenbegroting. Tijdens de presentatie beantwoordt hij verduidelijkende vragen. De sheets worden als bijlage 1 bij het verslag gevoegd.

De heer **De Rotte** is benieuwd hoe dit verder gaat en vraagt zich af of hier een vervolg op komt, zodat de raad goed op de hoogte blijft en vinger aan de pols kan houden.

De heer **Den Adel** stelt voor het komende jaar strak met elkaar te blijven overleggen om de vinger aan de pols te houden. Vragen van de raad tav financiën zal hij te allen tijde beantwoorden. Wat hem betreft komt hij over een half jaar, wanneer de eerste stappen zijn gezet, weer langs.

De heer **Hessing** vraagt hoe de heer Den Adel tegen het schoolzwemmen aankijkt; dat was immers een van de dragers van de zwembadvoorziening.

De heer **Den Adel** merkt op dat scholen daar verschillend inzitten. De Montessori-school bijv. ligt op 3 minuten van het zwembad af, itt de andere scholen.

Mevrouw **Rosdorff** leest in de stukken dat ook de Inspectie straks verantwoordelijk is voor het financieel toezicht, terwijl de raad daar direct verantwoordelijk voor is. Hoe zit dit? Zij ziet het antwoord op deze technische vraag graag schriftelijk tegemoet. Tav het jeugdzorgbeleid en de ZAT-teams zegt zij, dat eea gaat veranderen. Heeft de OPOO daar al beleid op gemaakt?

De heer **Den Adel** zegt dat de Wet passend onderwijs op 1 augustus 2014 wordt ingevoerd. De OPOO is daar heel erg mee bezig. Sinds woensdag is hij bestuurslid van het samenwerkingsorgaan passend onderwijs dus hij zit hier bovenop. In deze regio liggen de verwijzingspercentages onder de bekostigingspercentages, dus de regio krijgt eigenlijk meer geld dan nodig is. In de volgende bijeenkomst kan hij hier meer over vertellen.

## **8. Jaarrekening en bestuursverslag OPOO 2012 (110/13)**

De heer **De Rotte** is zeer te spreken over de jaarrekening en het kan van de VVD een hamerstuk zijn.

De heer **Hessing** sluit zich aan bij de woorden van de heer De Rotte.

Mevrouw **Rosdorff** sluit zich aan bij de vorige sprekers; ook wat LO betreft kan dit een hamerstuk zijn. Zij zal schriftelijk nog een technische vraag stellen over de tussenschoolse opvang.

De heer **Den Adel** merkt hierover op, dat de tussenschoolse opvangregeling voor het eerst is toegevoegd aan de jaarrekening om ervoor te zorgen, dat er een accountantscontrole op plaatsvindt. Als een oudervereniging de tussenschoolse opvang apart organiseert dan moet die oudervereniging aan een aantal criteria voldoen, zoals een notariële akte en inschrijving bij de Kamer van Koophandel. In die gevallen staat dit dus los van de OPOO, tenzij zo'n vereniging een schenking doet aan OPOO bijv. tbv een schoolreisje, dan worden die gelden wel ingeboekt.

De heer **Van Blitterswijk** is ook tevreden over de jaarrekening en van hem mag dit voorstel als hamerstuk naar de raad.

De **Voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat. Zij dankt beide heren van de OPOO voor hun komst en inbreng.

## **9. Aansluiting gemeente Leidschendam-Voorburg bij Rekenkamercommissie Wassenaar, Voorschoten en Oegstgeest (105/13)**

De **Voorzitter** verwelkomt de heren Smallenbroek en Teunissen van de Rekenkamercommissie.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat deze stap al enige tijden geleden is aangekondigd. Toen heeft het CDA aangegeven dat de kracht van de Rekenkamer is, dat deze bestaat uit gelijksoortige deelnemende gemeenten van gelijke grootte. Hoe is dat gedachtepunt meegewogen in de uiteindelijke beslissing tot toetreding? Efficiencywinst is een mooi streven maar hij hoopt dat ook het punt van de effectiviteit meegenomen wordt.

De heer **Vogel** zegt dat het belangrijkste effect hiervan is de schaalvoordelen maar ook een stukje meer kwaliteit. Hij vindt het een prima voorstel.

De heer **Hessing** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Belangrijkste aandachtspunt dat voorligt, gelet op de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest, is dat op enig moment afgewogen moet worden of dit wel het juiste gremium is waarbinnen Oegstgeest de Rekenkamercommissie moet blijven organiseren.

De heer **Janssen** heeft begrepen, dat dankzij de inspanningen van de griffier de gezamenlijke gemeenten hier vooral voordeel bij hebben dus dat is een compliment waard. In de regeling die voorligt, is niet opgenomen hoe omgegaan wordt met uit-tredende leden; dat mist hij in de samenwerkingsovereenkomst. Het lijkt hem goed meer slagkracht in de Rekenkamer te hebben en daarmee ook meer professionaliteit georganiseerd kan worden.

De **griffier** stelt voor dat de Rekenkamercommissie een exitregeling bij de evaluatie meeneemt; het is wat laat om die nu nog toe te voegen. Hij wijst in dit verband nog op de betreffende verordening. Er is wat ruis ontstaan de afgelopen dagen maar getracht wordt die achter de schermen op te lossen. Als de raad niets van hem hoort tussen nu en de raadsvergadering dan is die ruis opgelost.

De heer **Smallenbroek** zegt dat de Rekenkamercommissie niet gaat over toetreding van een andere gemeente. Wel heeft hij enkele voorwaarden opgesteld voor als met vier gemeenten gewerkt wordt, bijv. tav het handhaven van de huidige werkwijze die met de drie gemeenten is afgestemd. De bijdragen van de drie gemeenten gaan door deze toetreding omlaag; hij vindt dat ook verantwoord want dat is het gevolg van de schaalvergroting.

### Tweede termijn

De heer **Janssen** vindt het goed van tevoren met elkaar afspraken te hebben gemaakt als een partij besluit om weer een eigen pad te gaan volgen. Hoe zit het dan met frictiekosten of gaat dat met gesloten beurzen? Dit moet bespreekbaar gemaakt worden.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat een exitregeling niet in een verordening maar in een overeenkomst thuis hoort.

De heer **Hessing** wijst erop dat volgende maand een uitspraak wordt gedaan over de bestuurlijke toekomst dus er moet inderdaad nagedacht worden over een exitstrategie.

De heer **Van Blitterswijk** is verheugd dat de Rekenkamer van mening is, dat de huidige werkwijze gecontinueerd kan worden met de aansluiting van Leidschendam-Voorburg. Er moet inderdaad nagedacht worden over hoe een gemeente kan uit-treden; het moet niet gezien worden als een teken van wantrouwen om dat soort zaken van tevoren te regelen.

De **Voorzitter** concludeert dat de commissie het er unaniem over eens is, dat er in de overeenkomst nog een exitregeling opgenomen moet worden.

De **griffier** gaat daarmee aan de slag als dat de wens van de commissie is. Hij zal bekijken of de samenwerkingsovereenkomst aangepast kan worden; die is ook nog niet getekend. Hij weet overigens niet of hij dit nog voor de raad kan regelen.

De **Voorzitter** zegt dat nog bekeken zal worden of dit voorstel in de komende of daarop volgende raad behandeld wordt.

De heer **Janssen** stelt voor dat de griffier over de uitkomsten van dat overleg terugkoppelt en dit voorstel vooralsnog wordt geagendeerd voor de komende raad als hamerstuk; aldus wordt afgesproken.

#### **10. Afwegingskader Zelf doen, samen doen of uitbesteden (106/13)**

De heer **Hessing** is onder de indruk van het rapport; complimenten daarvoor. Hij heeft alleen als vraag de praktische bruikbaarheid in de praktijk. Als het voorgestelde schema goed gevolgd wordt dan heeft dat nogal wat voeten in de aarde. Geadviseerd wordt de herijking elke vier jaar te doen; dat lijkt hem een te zware druk op de organisatie. Met het oog op de 3D-operatie zal nog het nodige opgetuigd moeten worden en dat is wel een serieus moment om te bekijken of aan de hand van deze kaders goede besluiten worden genomen.

De heer **Vogel** stelt voor om in raadsvoorstellen die over dit onderwerp gaan als vast punt het toepassen van het schema meegenomen wordt; dan kan dat niet vergeten worden. Het is een goed stuk. Bij uitbesteden heb je te maken met veel gegevens die strategisch zijn maar die ook op andere plaatsen binnen de gemeente gebruikt worden; hoe zit het met de betrouwbaarheid van die gegevens?

De heer **Janssen** complimenteert de Rekenkamercommissie met dit stuk. Met de 3D-operatie komen er veel zaken naar de gemeente toe en daarbij is dit kader een mooi handvat om alle samenwerkingsverbanden die aan de orde komen te gebruiken. Lezende het stuk merkt hij op, dat er wel alles uit de kast getrokken wordt om te voorkomen dat er uitbesteed of samengewerkt gaat worden. Het lijkt erop dat de gemeente taken zo lang mogelijk bij zich moet houden, gelet op de zeven drempels die daar eerst voor genomen zouden moeten worden. Ook op het fiscale vlak gaat bijv. tav de vennootschapsbelasting eea veranderen. Daarbij staat het BTW Compensatiefonds onder druk. Fiscale aspecten vindt hij als aandachtspunt niet terug in voorliggend stuk.

Mevrouw **Rosdorff** vraagt of de heer Janssen dit stuk geactualiseerd wil zien op basis van de wet- en regelgeving.

De heer **Janssen** antwoordt dat een dergelijk stuk nooit statisch is. Hij is benieuwd hoe de Rekenkamercommissie hierop reageert.

De heer **Vogel** zegt mbt de fiscale aspecten dat er nieuwe wetgeving op komst is, waarbij ook de vennootschapsbelasting van toepassing kan zijn. Tav de BTW zegt hij dat als de gemeente opeens BTW-plichtig zou worden en de kosten met 21% toenemen, dan mogen er wel flink wat schaalvoordelen zijn voordat dat terugverdiend is. Het voorstel om in elk raadsvoorstel standaard het schema op te nemen, lijkt hem goed.

De **Voorzitter** stelt een korte schorsing voor in afwachting van Wethouder Haanstra en de heer Den Boer (21.40-21.45h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Den Boer.

De heer **Den Boer** dankt de Rekenkamercommissie voor dit rapport. Goed dat ook is gekeken naar andere gemeenten waarin dit onderwerp speelt. Dit kader moet vooral als leidraad gebruikt gaan worden. Niet alle onderdelen zijn echter objectief, bijv. de

vraag of het om publiek belang en publieke taken gaat; het is immers maar net hoe je daar vanuit je eigen politieke achtergrond naar kijkt. Dat maakt het leuk en dat is een goede leidraad voor discussies. Is het ook mogelijk om die zeven punten als fasering te gebruiken?

De heer **Smallenbroek** is met een groot project bezig om gemeenteraden te steunen bij het controleren en sturen van verbonden partijen; dit is het eerste product. Het tweede product houdt in: welke aandachtspunten zijn er en waar moet je rekening mee houden bij het aansturen van verbonden partijen en gemeenschappelijke regelingen. Een aandachtspunt is ook: let erop dat je ook weer uit zo'n regeling kunt stappen. Met een derde project gaat de Rekenkamer van start: hoe is de sturing en controle bij een aantal gemeenschappelijke regelingen geregeld. Er is geen kant en klaar product geleverd maar een dynamisch document, dus er kunnen altijd punten in verwerkt worden. Hij geeft aan dat het document ook op de site van de Rekenkamer te vinden is; het is interactief. Alle gemeenschappelijke regelingen dienen op gezette tijden geëvalueerd te worden om te bezien of alle doelen gerealiseerd zijn; dat lijkt hem een nuttige exercitie vooral omdat er veel geld in omgaat. Of het strategische aspect er goed in verwerkt is bijv., is ook goed om te bekijken. Misschien moet dat explicieter benoemd worden. Hij denkt dat gemeenten goed moeten nadenken voordat zij een taak uitbesteden. De zeven aandachtspunten zijn mn zaken waar goed over nagedacht moet worden. Om de zeven punten als fasering te gebruiken, kan ongetwijfeld maar dan kom je niet tot een besluit. Hetzelfde geldt voor het doorrekenen van de kosten, dat is een intensieve exercitie.

Wethouder **Haanstra** merkt op dat alle stappen goed doordacht en goed uitgewerkt zijn. Zij denkt dat de zeven stappen zeker helpen om gestructureerd een besluit te nemen. Het college wil deze ook gebruiken maar daar zal mee geoefend moeten worden en er zal ervaring mee opgedaan moeten worden. Zij meent dat zaken alleen goed uitbesteed kunnen worden als er in huis ook kennis over blijft, want je kunt alleen controleren of iets goed gaat als je zelf ook weet waar het over gaat. Je moet gesprekspartner blijven voor de partij die de dagelijkse uitvoering op zich neemt.

#### Tweede termijn

De heer **Janssen** hoort de heer Smallenbroek zeggen: bezint eer gij begint. Daarmee wordt toch toegeschreven naar: eigenlijk zijn we niet voor uitbesteden. Natuurlijk moet je goed nadenken en natuurlijk moet je dat gestructureerd doen, beginnend vanuit de doelstelling. Daar heeft de VVD recent ook aandacht voor gevraagd, zoals bij de Kringloopwinkel en de 3D-operatie. Het moet wel energie blijven genereren; dat is zijn aandachtspunt.

De heer **Hessing** betwist niet dat met enige regelmatig naar de samenwerkingsvormen gekeken moet worden, maar hij betwijfelt of het overbelaste ambtelijk apparaat daar voldoende tijd voor heeft dus die opdracht wil hij bij het college leggen om dat eens in de vier jaar te doen. Hoe denkt het college daarover?

De heer **Vogel** meent dat er soms ook natuurlijke elementen zijn voor een evaluatie, bijv. wanneer een gemeente toetreedt.

De heer **Den Boer** steunt de Wethouder tav het goed regelen van het opdrachtgeverschap. Evaluaties zijn inderdaad wenselijk maar daarbij moet goed bekeken worden wanneer dat relevant is. Kijk ook naar de criteria en het belang daarvan.

Wethouder **Haanstra** denkt dat deze organisatie er nog niet helemaal aan toe is om die evaluaties systematisch goed op te pakken. Eerst moet goed beschreven zijn welke

resultaten er behaald zouden moeten worden want dan pas kan je goed evalueren. Het lijkt haar ook goed te wachten op een natuurlijk moment, maar het hangt er ook vanaf wat voor soort gemeenschappelijke regeling het is. Ook dit is iets wat op het wensenlijstje moet staan van zaken die gestructureerd opgepakt moeten worden. De **Voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan. Zij dankt beide heren van de Rekenkamercommissie voor hun komst en inbreng.

#### **11. 2<sup>e</sup> Voortgangsrapportage (100/13)**

De heer **Den Boer** zegt dat normaal gesproken deze 2<sup>e</sup> voortgangsrapportage in een gezamenlijke commissie wordt besproken. Ook is de begroting al vastgesteld nog voordat deze rapportage aan de orde is geweest. Er is dus het nodige misgegaan in dit proces. Het is gedeeltelijk uitstel en afstel wat de klok slaat, lezende de rapportage. Er worden keuzes gemaakt en hij vindt het jammer dat de adoptie van speelvoorzieningen is uitgesteld, maar in de begroting 2014 wordt wel concreet aangegeven welke resultaten gehaald kunnen worden. De uitvoering van een groot aantal zaken uit de toekomstvisie 2020 is op een laag pitje gezet; dat vindt hij jammer. Aan de uitvoering van het duurzaamheidsbeleid is tijdens de begroting al aandacht besteed. Er wordt nu gekeken mn naar de duurzaamheid binnen de eigen organisatie, maar ook daarvan wordt aangegeven dat de uitvoering op een laag pitje is gezet. Hij zal nog een schriftelijke vraag indienen over het verlagen van de taakstelling op subsidie; het lijkt erop dat die taakstelling teruggedraaid wordt en daar mag geen sprake van zijn. Tav het samenvoegen van budgetten mbt de riolering en het Hoogheemraadschap merkt hij op, dat het CDA destijds bij de overdracht van de polder grote zorg heeft uitgesproken of er voldoende geld zou zijn om die overdracht inderdaad te realiseren. De Wethouder zei toen dat er absoluut geen cent extra nodig zou zijn en hem bekruipt nu het gevoel bij het samenvoegen van deze budgetten, dat op deze manier ruimte gecreëerd wordt om evt. tegenvallers en meevallers tegen elkaar weg te kunnen strepen. Klopt dat? Terecht wordt een aantal zaken geconstateerd die in het verleden niet goed zijn gegaan, zoals tav de investeringen en het maatschappelijk nut; deze zijn wel bij de begroting aangegeven maar niet bij de reserve. Gelukkig wordt dit nu hersteld. Hij is verheugd dat zijn motie over het techniekonderwijs in Nieuw-Rhijngeest straks uitgevoerd gaat worden. Mbt de risico's leest hij, dat een aantal zaken uitgesteld wordt; hij mist wat daarvan evt. het risico is. Hij noemt in dit verband mn de juridische zaken. Hoe komt het dat de reiskosten worden overschreden?

De heer **Vogel** merkt op dat deze rapportage ook in de commissie Audit is besproken en naar aanleiding daarvan heeft hij suggesties aangedragen voor verbetering. De rapportage is ook verbeterd nav behandeling in de commissie Audit, ook vwb het resultaat dat met € 400.000 is toegenomen, waaronder een bate van € 280.000 door nog eens goed te kijken naar de SISA-informatie. Wie heeft het initiatief genomen om daar nog eens naar te kijken? De totale rapportage is iets beter dan de vorige keer, in die zin dat de problemen nu onderkend worden en dat is een basis om aan oplossingen te werken. Zelden is erbij gezet welke actie genomen wordt om een doel alsnog te bereiken. Hij ziet dat de aanslagen precariobelasting pas in de tweede helft van het jaar opgelegd worden; kan dat niet wat eerder? Wat wordt bedoeld in de laatste zin van punt 4 van het raadsbesluit?

Complimenten voor deze voortgangsrapportage, aldus de heer **Hessing**. Wel mag de rapportage nog wat korter door alleen in te zoemen op majeure afwijkingen; beleids teksten die ook in de begroting staan, hoeven er niet in opgenomen te worden. Uit het

hele document spreekt een worsteling om meer grip te krijgen op wat we doen. Er moeten keuzes gemaakt worden en die zijn soms pijnlijk. Hij ziet dat het hele terrein mbt duurzaamheid nu naar achteren wordt geschoven, maar dat lijkt op de langere termijn juist risicovol te zijn; dat betreurt hij zeer. Wat hem ook teleurstelt, is dat bij de minima staat: is afgedaan, de uitvoering bleek niet haalbaar. Hij is het ermee eens dat er een verklaring past bij de overschrijding van de reiskosten.

De heer **Janssen** vindt dit een goed stuk werk; complimenten daarvoor. Het document is nog wel wat lijvig. Hij is blij dat de verkeerslichten niet meer opgenomen zijn en er nu een inhoudelijke rapportage ligt waar ook een inhoudelijke discussie over gevoerd kan worden. Vorige sprekers constateerden al dat hard gewerkt wordt aan de financiële handel en wandel van de gemeente; nu is te zien dat dat langzamerhand ook resultaat begint op te leveren. Hij ziet behoorlijke overschrijdingen bij de uitkeringen, waarvan een deel via de IAU-uitkering weer terugkomt maar uiteindelijk levert de gemeente € 200.000 in. Kan Wethouder Roeffen de actuele stand van zaken aangeven van het aantal uitkeringsgerechtigden? Hoe wordt daar op dit moment aan gewerkt en op gestuurd? Afgesproken is dat 75% van de welzijnslocaties bezet moet zijn; het college rapporteert een bezettingsgraad van 36% terwijl er tegelijkertijd een taakstelling omtrent het vastgoed staat van € 75.000. Is er niet gewoon te veel vastgoed? Hij vindt dat op het terrein van duurzaamheid de gemeente wel degelijk wat doet, als breder daarnaar gekeken worden. Hij noemt de school in Nieuw-Rhijngest, de sociaal duurzame supermarkt die er straks komt, een belangrijke investering in een elektrische auto, er komt een watertappunt etc. Oegstgeest neemt op dit vlak zeker haar verantwoordelijkheid in de reguliere beleidsuitvoering, dus de teleurstelling bij de andere fracties kan hij niet volgen.

De heer **Hessing** doelde op zaken die afgesproken zijn in de begroting en die niet uitgevoerd worden; daar spreekt hij het college op aan.

De heer **Janssen** vindt dat de teleurstelling te dik wordt aangezet gelet op wat de gemeente allemaal aan duurzaamheid doet; dat mag ook wel eens naar voren gebracht worden.

De heer **Den Boer** hoort de VVD ook zeggen, dat er aan een sluitende planning- en controlcyclus gewerkt moet worden. De heer Hessing constateert dat er afspraken in de begroting zijn gemaakt die niet worden uitgevoerd; er wordt niet gedaan wat afgesproken is en wel gedaan wat niet afgesproken is.

Dat is volgens de heer **Janssen** ook de gedachte achter de gesprekken die gevoerd zijn over hoe ga je met de planning en control en de sturing vanuit een raad om richting college. Het moet volgens hem de sturing van de raad zijn om bepaalde maatschappelijke effecten te bereiken. Het valt hem op dat het CDA toch weer zegt dat er een coördinator moet komen, terwijl het volgens hem gaat om de maatschappelijke effecten die bereikt moeten worden. Er wordt geïnvesteerd in duurzaamheid en er worden resultaten geboekt; daar wil hij de nadruk op leggen. Wat je afspreekt, moet je inderdaad doen maar er is ook gezegd: het college moet keuzes maken en prioriteiten stellen. Hij vindt de keuze die gemaakt is, terecht.

De heer **Den Boer** heeft niet gezegd dat er een coördinator moet komen. De heer Janssen zou dan moeten zeggen: vergeet de afspraken die in de begroting zijn gemaakt, het gaat nu om de concrete zaken die in het beleidsplan zijn opgenomen. Het CDA is er ook geen voorstander voor om de kaders allemaal dicht te timmeren.

De heer **Janssen** heeft bij eerdere voortgangsrapportages het college verzocht te rapporteren over de voortgang en ontwikkelingen van Servicepunt71. Het Leidse col-

lege heeft recent uitspraken daarover gedaan en Burgemeester Lenferink heeft hierover een brief gestuurd aan het college. Dat was een vrij algemene brief, waarin niet de vinger werd gelegd op hoe Servicepunt71 nu functioneert. In het rapport dat rondom de kernorganisatie is opgesteld, is te lezen dat voordelen die in Servicepunt71 behaald zouden worden ook hier niet behaald worden. Het college van Kaag & Braassem, welke gemeente ook overweegt mee te doen met Servicepunt71, heeft kennelijk uit de wandelgangen gehoord dat Servicepunt71 allerlei aanloopproblemen heeft en al die signalen maken dat Servicepunt71 de aandacht behoeft. Hoe gaat het nu met Servicepunt71?

Wethouder **Tönjann** zegt mbt de overdracht van de polders, dat het niet zo is dat de kredieten nu samengevoegd zijn of dat er een tekort aan geld zou zijn; integendeel.

Wethouder **Haanstra** is het met iedereen eens dat dit nog niet de definitieve vorm kan zijn van de rapportage. Het college wilde alles inzichtelijker maken dan tot nu toe gebeurde, maar zij is met de Auditcommissie in gesprek over een juiste vorm. Dit lijkt haar ook een goed onderwerp om in de nieuwe raad te bespreken.

Tav het proces is zij het eens met het CDA: dat is niet goed verlopen, dat moet in een andere volgorde. Mocht deze bespreking echter leiden tot een begrotingswijziging dan kan die met de eerste wijziging meegenomen worden. Dat wat uit de reserves moet worden gehaald om investeringen te doen, zal ook gedaan worden. Op de reiskosten komt zij schriftelijk terug. SISA is in gang gezet door Servicepunt71.

De heer **Vogel** vindt dat een goed punt van Servicepunt71.

Wethouder **Haanstra** zegt dat indertijd gezegd is, dat het twee tot drie jaar zou duren voordat Servicepunt71 goed zou gaan draaien. Daar wordt heel hard gewerkt binnen de beschikbare budgetten om de dienstverlening aan de deelnemende gemeenten op peil te krijgen alsook om de eigen organisatie op peil te krijgen. De brief van Burgemeester Lenferink ging in op de opmerkingen die in het rapport zijn gemaakt over de doelstellingen om mee te doen aan Servicepunt71. De negatieve signalen zoals die begin dit jaar kwamen, blijven lang nazoemen dus Servicepunt71 heeft op dit moment even geen goede naam. Wel ziet zij dat er dit jaar forse stappen zijn gezet. De BSGR heeft een personeelsbestand dat het gehele jaar aan het werk moet; dat begint met de OZB en vervolgens komen andere zaken aan bod.

De heer **Vogel** wil toch aan de BSGR vragen of de precario zo vroeg mogelijk in het jaar opgelegd kan worden want de gemeente heeft daar groot belang bij.

Wethouder **Haanstra** benadrukt dat de OZB echt eerst moet, mede omdat andere heffingen afhangen van de hoogte van de OZB. Mocht de raad van mening zijn dat het college in een voortgangsrapportage een verkeerde keuze maakt dan verwacht zij dat de raad daar een uitspraak over doet. Ivm de uitvoering van de motie over de minima wijst zij op de nieuwe motie die is aangenomen over budgetten voor kinderen in armoede. De VVD vraagt of er niet te veel vastgoed is. Op dit moment wordt eraan gewerkt om de kostendekkendheid van het vastgoed integraal te organiseren. Het lijkt haar goed om daarna te kijken naar het aantal vierkante meters en het gezamenlijk gebruik maken van de beschikbare ruimten. De managementrapportage van Servicepunt71 komt eraan en daar komt eenzelfde rapportage bij als begin dit jaar.

Wethouder **Roeffen** zegt mbt het aantal uitkeringsgerechtigden, dat het economisch tij op dit moment niet mee zit; in de sociale hoek nemen de aantallen snel toe, ook bij de schuldsanering. De afdeling loopt een beetje achter de feiten aan. Hij zal de actuele cijfers schriftelijk doen toekomen. Veel zaken in het kader van duurzaamheid worden in gang gezet, maar onvoldoende zichtbaar is het financiële resultaat ervan omdat op



dit moment onvoldoende aandacht krijgt hoe dit in de administratie vastgelegd moet worden.

Wethouder **Haanstra** merkt nav de toekomstvisie op, dat er voor de zomer een aangepast voorstel naar de raad is gegaan inzake een onttrekking uit de toekomstvisie en herprioritering/fasering die daarin heeft plaatsgevonden. Dat komt nu terug in de rapportage. Tav de risico's merkt zij nog op, dat termijnen niet overschreden mogen worden. Zij durft niet te zeggen dat geen enkel risico over het hoofd is gezien, maar op die wijze wordt wel geselecteerd: wat uitgesteld kan worden, wordt nu uitgesteld.

### Tweede termijn

De heer **Janssen** hoort dat de heer Den Boer enerzijds vindt dat er te weinig aandacht aan duurzaamheid wordt besteed, terwijl in de rapportage juist gezegd is dat een aantal activiteiten op een laag pitje is gezet om uitvoering te geven aan het uitvoeringsprogramma toekomstvisie, wat de coalitie ook als belangrijk punt naar voren heeft gebracht. De VVD staat dus geheel achter de keuze van het college. Wanneer je kijkt naar de realisatie dan is in de betreffende paragraaf te zien, dat vijf projecten uitgevoerd zijn en twee andere zijn in opbouwfase, vier meer intern gerichte projecten zouden zijn blijven liggen. Hij is juist heel blij dat de focus meer extern wordt neergelegd; dat is een duurzamere keuze dan wanneer je alles op eigen houtje wilt doen. Tav Servicepunt71 blijft bij de VVD de vraag hangen of de raad in alle keuzes die gemaakt zijn wel slimme afwegingen heeft gemaakt. Misschien moet toch de discussie weer gevoerd worden of alle taken die daar liggen wel daar zouden moeten liggen en hoe de samenhang is met wat hier gedaan wordt. Hij komt hier in de raad op terug. Op dit punt kan het voorstel geen hamerstuk zijn.

De heer **Hessing** zegt dat deze voortgangsrapportage nu eind november in de raad wordt besproken en dan resten er weinig sturingsmogelijkheden meer voor de raad. Daarom zou het nu best een hamerstuk kunnen zijn; inhoudelijk over Servicepunt71 spreken kan altijd op een ander moment. Het is inderdaad goed zoveel mogelijk partners te betrekken bij de uitvoering van duurzaamheid; het moet ook bij anderen tussen de oren zitten. Voor dit moment constateert hij dat wat afgesproken was niet uitgevoerd is; verklaringen heeft hij daarvoor gehoord maar hij vindt dat toch teleurstellend.

De heer **Vogel** wil dit stuk ook nog in de raad behandelen. Het is goed in de toekomst extra aandacht aan duurzaamheid te besteden. Wellicht kunnen de projecten die nog niet uitgevoerd zijn wel op korte termijn uitgevoerd worden; daar moet niet te lang mee gewacht worden.

De heer **Den Boer** constateert een verschil in ambitieniveau tussen de fracties van PrO en VVD mbt de duurzaamheid. Hij is het eens met de heer Janssen dat het mn om de externe kant gaat, maar niet vergeten mag worden dat zoveel mogelijk bij de samenleving moet blijven liggen. Als de gemeente daarin een katalyserende factor kan spelen dan moet de gemeente dat niet laten, maar als er al veel initiatieven in de samenleving zijn dan is het verstandig te bekijken hoe de organisatie zelf zo goed mogelijk aan duurzaamheid kan werken. Hij wil dit nog bespreken in de raad.

De **Voorzitter** concludeert dat het college de resterende vragen schriftelijk beantwoord en het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

## **12. Inhoudelijke mededelingen**

De heer **Hessing** herinnert eraan dat in oktober de Referendumverordening is aangenomen. Daarin is aangegeven dat de Kieswet en het Kiesbesluit onverkort gevolgd zullen worden; daarmee haalt de gemeente zich heel wat op de hals, dus het zou mooi zijn dat te wijzigen in: "zoveel mogelijk aansluiten bij de Kieswet en het Kiesbesluit". Hij zal met een initiatiefvoorstel komen om deze wijziging aan te brengen.

De **Voorzitter** begrijpt dat het Presidium verzocht wordt dit punt te agenderen; aldus wordt afgesproken.

## **13. Stukken ter kennisneming**

### Interbestuurlijk toezicht

De heer **Janssen** geeft aan dat dit in de begrotingsraad aan de orde kwam; hij vroeg zich toen af of de brief al ondertekend en verstuurd was. In de aandachtspuntenlijst van de Auditcommissie van juni stond al, dat die commissie de behoefte had daar discussie over te voeren alvorens de brief verstuurd zou worden. In het convenant dat de Provincie aan de gemeente heeft toegestuurd, valt hem op dat er toch weer een behoorlijke verantwoordingslast richting het ambtelijk apparaat komt. Daar heeft hij zorgen over; er moet nu weer capaciteit vrijgemaakt worden om verantwoordingsrapportages op te stellen. De Provincie probeert weer door de achterdeur allerlei wazige bevoegdheden bij de gemeente te leggen; daar moeten zowel raad als college buitengewoon scherp op zijn. Hoe gaat het proces van aanlevering aan de Provincie straks lopen? En hoe wordt de raad daarbij betrokken? De heer Vogel heeft hem recent een stuk doorgestuurd waarin staat hoe de gemeente Leidschendam-Voorburg dit in haar begroting doet; misschien kan daarnaar gekeken worden.

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat er inderdaad weer een wettelijke taak bij de gemeente wordt gelegd maar of er meer moet worden verantwoord, vraagt zij zich af; zij denkt van niet. Zij zal naar het voorbeeld van Leidschendam-Voorburg kijken. Volgende week komt de Auditcommissie bijeen en zij stelt voor dit punt daarin aan de orde te stellen.

De heer **Janssen** heeft in het voorjaar een bijeenkomst in Leiderdorp bijgewoond, waar ook de CvK aanwezig was. Daar kreeg hij – evenals collegeraadsleden – de indruk, dat er in Gemeente.nl een lijst van 200 indicatoren ingevuld moet gaan worden die op dit moment nog niet ingevuld worden. Hij kreeg toen dus niet het beeld dat dit minder werk zou betekenen voor de gemeente en ook de heer Franssen bevestigde dat. Het lijkt hem goed op een ander moment in de Auditcommissie te spreken over hoe hiermee om te gaan.

## **14. Rondvraag**

Er zijn geen vragen.

## **15. Sluiting**

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.05h.