

**Verslag** van de openbare vergadering van de commissie **Burger**  
d.d. 13-06-2013

Aanwezig: (plv) leden Hessing, Janssen, Pasterkamp (voorzitter), Reiding, Rosdorff, Vogel en Kromhout (griffier)

Voorts: wethouders Haanstra en Roeffen

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

---

### **1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en verwelkomt de aanwezigen.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat voorafgaand aan deze vergadering een ambtenaar een presentatie over 3D had voorbereid; daar was echter niemand bij aanwezig.

De **Voorzitter** zegt dat daar niets over in het RIS stond maar het stond wel in de vergaderbundel. Namens het Presidium biedt zij haar excuses hiervoor aan en stelt voor hier in het Presidium over te spreken, want dit is niet de bedoeling.

De heer **Hessing** begrijpt dat alleen mevrouw Van Teylingen hierbij aanwezig was. Hij stelt voor de presentatie op een ander moment in te plannen.

De **Voorzitter** zegt dat het Presidium hierover zal spreken en met een voorstel komt.

### **2. Vaststellen agenda**

De heer **Janssen** is vergeten zich aan te melden voor het ter kennisname stuk over planning & control. Hij begrijpt dat in de herfst een stuk over 2014 komt. Het lijkt hem goed eens per jaar te bekijken hoe de cyclus voor het jaar daarop eruit komt te zien.

Wethouder **Haanstra** geeft aan dat dat stuk een voorbeeld is van hoe het er in de toekomst uit gaat zien. Dat lukt nog niet helemaal maar er wordt hard aan gewerkt.

De agenda wordt conform vastgesteld.

### **3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen**

Er heeft zich niemand aangemeld.

### **4. Notulen van de vergadering van 16 mei 2013**

Mevrouw **Rosdorff** wil op p.2, 6<sup>e</sup> regel toevoegen: "Daar hoeft in eerste instantie geen oplegnotitie bij; de raadsleden kunnen zich zo eerder voorbereiden." Op p.5, 19<sup>e</sup> regel *waarin* wijzigen in *waarna*. Op p.9, 11<sup>e</sup> regel wijzigen: "...te weten wat behoud van het zwembad in een OZB-verhoging betekent als maatstaf richting de inwoners." Zij wil op de aandachtspuntenlijst toegevoegd zien de toezegging, dat de stukken van gemeenschappelijke regelingen in het vervolg eerder naar de raadsleden worden toegestuurd.

Met inachtneming van deze wijzigingen worden de notulen goedgekeurd en vastgesteld.

## 5. Aandachtspuntenlijst commissies/raad

De **Voorzitter** stelt voor bij punt 01 *Zwembad Poelmeer* september/oktober als streefdatum voor de besluitvorming aan te houden met het oog op de hoorzitting die in september/oktober wordt georganiseerd.

De heer **Janssen** merkt op dat de hoorzitting op 3 september is gepland, dus besluitvorming kan volgens hem pas in oktober/november plaatsvinden.

De **Voorzitter** zegt dat punt 02 *Archief* naar september gaat.

Nav punt 04 *Inzet mosquito* meldt Wethouder **Roeffen**, dat op 25 juni met bewoners en belanghebbenden gesproken zal worden. Dat gesprek zal gaan over de inrichting van het plein en de overlast. De conclusies van die bijeenkomst zullen in een aangepast voorstel in de raad terugkomen.

Wethouder **Haanstra** zal het verzoek in punt 06 *Veiligheidsregio* doorgeven aan de Burgemeester.

Mevrouw **Rosdorff** refereert aan de eerdere afspraak om begrotingen van verbonden partijen eerder naar de raad te zenden zonder oplegnotitie van het college. Zij verzoekt dit als aandachtspunt voor alle portefeuillehouders op te nemen en dit punt pas uit de lijst te schrappen wanneer dit in de processen binnen de organisatie is geborgd.

De heer **Janssen** komt die stukken nooit tegen op de postlijst van de raad. Hij is het op zich met mevrouw Rosdorff eens: zodra een begroting binnen is, moet de raad daar kennis van kunnen nemen. Dat de raad bevoegd is daar iets van te vinden, betekent niet dat de raad alles zelf moet uitvoeren dus hij vindt het wel goed als het college die stukken zsm van commentaar voorziet. Hij pleit ervoor eens per jaar een commissievergadering te plannen waarin alle begrotingen van verbonden partijen besproken worden, mede omdat die alle voor een bepaalde datum bij de Provincie moeten liggen. Dan is de samenhang ook goed te bezien.

Mevrouw **Rosdorff** wijst op het belang dat de raad tijdig haar bevoegdheden kan uitoefenen als die stukken ook tijdig bij de raad zijn. Vwb het verzoek van de heer Janssen zegt zij, dat de verordeningen van verschillende verbonden partijen dit misschien op dit moment nog niet toestaat. Daar zal extern voor gelobbyd moeten worden; het lijkt haar goed dat de raad aan het college meegeeft daarop in te zetten.

De heer **Janssen** denkt dat het goed is, dat dit in de Strijk-werkgroep besproken wordt.

Wethouder **Haanstra** weet niet of het haalbaar is om alle verbonden partijen op een bepaalde datum de stukken aan de raad toe te sturen met het oog op de vergadercyclus van Oegstgeest, aangezien andere gemeenten weer andere cycli hebben. Zij is het ermee eens dat dit intern hier in huis geregeld moet worden. Zij stelt voor de komende maanden naar een goed moment te kijken; er wordt in ieder geval naar een oplossing gezocht.

Wethouder **Roeffen** heeft al eerder gezegd, dat het ook goed zou zijn in mei en december de frequentie van de politieke ronde te verhogen om zaken tijdig vast te kunnen stellen.

De **Voorzitter** stelt voor dit punt via het Presidium te laten lopen; aldus wordt afgesproken. Dit punt komt op de actielijst.

De heer **Vogel** wijst in dit verband op de eerdere toezegging die is gedaan tijdens behandeling van het plan van aanpak financiële sturing.

De aandachtspuntenlijst wordt aangepast.

## **6. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

Wethouder **Haanstra** zegt dat de raad de begroting van de BSGR nog niet heeft ontvangen. Dat ligt niet aan de BSGR maar intern in dit huis, wegens drukte. De zienswijze had er eerder moeten zijn maar deze is inmiddels in het college vastgesteld. Het bestuur zal gevraagd worden om een AB-vergadering te plannen in juli; de eerstvolgende vindt nl. plaats voor de eerstvolgende raadsvergadering van Oegstgeest. Overigens zitten er geen grote punten in die begroting wat het college betreft.

De heer **Hessing** herhaalt wat bij punt 5 is gezegd: stuur in het vervolg direct de begroting door zonder commentaar van het college, dan kan de raad daar alvast op studeren.

## **7. Jaarrekening 2012/jaarverslag 2012 en accountantsverklaring en verslag van bevindingen (72/13)**

De heer **Janssen** zegt dat het in voorgaande jaren gebruikelijk was de jaarrekening niet in de commissie te bespreken maar rechtstreeks in de raad, aangezien alle collegeleden daar bij betrokken zijn. Hij vindt het jammer dat dat dit jaar niet gebeurt en hij hoort graag een reactie hierop van het Presidium.

Over de tijdelijkheid van de jaarrekening heeft hij al genoeg opmerkingen gemaakt. In de Auditcommissie heeft hij al gezegd, dat ook de accountant een opmerking heeft gemaakt over de kwaliteit en het informatieniveau van de jaarrekening, mn vwb de programmaverantwoording. Dat maakt het voor de raad niet makkelijk overzicht te krijgen van wat er dit jaar is gebeurd, wat dat heeft gekost en opgeleverd. Het gaat dan vooral over de aansluiting tussen beleid en geld, en tussen jaarrekening en begroting, en de duidelijkheid van de teksten. Hij is benieuwd hoe de andere commissieleden hierover denken.

Het resultaat van Nieuw-Rhijngest drukt zwaar op het resultaat van de jaarrekening. Dat maakt het beeld negatiever dan wanneer strikt en alleen gekeken wordt naar de lopende exploitatie en het is goed om dat ook te benoemen. Hij heeft een aantal technische vragen gesteld, maar van de antwoorden daarop wordt hij niet veel wijzer. Veel uren zijn van het ene naar het andere programma geschoven. Hij had gevraagd op een rijtje te zetten wat in de begroting is opgenomen aan uren, en wat per product aan uren gerealiseerd en verwerkt is in deze jaarrekening. Die gegevens zouden beschikbaar moeten zijn. Antwoord op die vraag was, dat het niet doelmatig was dat te doen; dat begrijpt hij niet. In de besteding van de Wmo-gelden zit een rare boeking, heeft hij begrepen. Dat bevestigt zijn beeld van sturen op een begroting die eigenlijk geen echte begroting is. Als voorbeeld noemt hij de huishoudelijke hulp. Er wordt een overschrijding gemeld op de WWB. In de oorspronkelijke begroting staat een maximaal risico van € 190.000 en de overschrijding is ongeveer € 620.000. Krijgt de gemeente het verschil tussen die twee nu terug van het Rijk of niet? Antwoord daarop was wollig: elk jaar wordt er geld aangevraagd en dat krijgt de gemeente toegekend. Is dat ook dit jaar aangevraagd en is het verschil tussen die twee daarmee afgedekt? Hij wil nog graag een toelichting op de € 220.000 en € 232.000, die niet optellen tot de € 632.000 in de jaarrekening. Waar is dat geld gebleven? Hem is gebleken dat tegenover elke euro die aan bijstand wordt verstrekt ook een euro uitvoeringskosten staat; dat vindt hij uit verhouding. Hoe efficiënt is de uitvoering op dit punt georganiseerd?

De **Voorzitter** zegt dat in het Presidium steeds forse discussies worden gevoerd over de planning van de stukken. Intern loopt het nog niet helemaal zoals het zou moeten. Het Presidium zal met een nader antwoord komen.

De heer **Vogel** is het eens met de constatering van de heer Janssen. Hij ziet een zware erfenis uit het vorige college; hij noemt in dit verband het weerstandsvermogen en de schulden. Hij ziet ook signalen dat dit college het anders aanpakt. Hij wil echter niet te veel tijd meer in het verleden steken; het is belangrijker nu naar de toekomst te kijken.

De heer **Hessing** sluit zich aan bij de analyse van de heer Janssen. Tav de ingediende moties wordt soms aangegeven wat daarmee is gebeurd; het is echter belangrijk aan te geven of die wel of niet zijn uitgevoerd. Over de inhuur derden en risicoparagraaf heeft hij al eerder opmerkingen gemaakt. Hetgeen over precario is opgenomen, is niet volledig.

Wethouder **Haanstra** zegt dat het inderdaad mooi zou zijn wanneer de jaarrekening vroeger aan de raad aangeboden wordt en daar tevens geen verrassingen meer in zitten. Dat kan wanneer een tussenrapportage in oktober wordt opgesteld. Het is wel de bedoeling om dat te gaan doen maar of dat in 2013 allemaal al gebeurt, weet zij niet zeker.

Zij is het eens met de opmerkingen vwb de kwaliteit en de aansluitingen in het stuk. Dat ligt niet alleen maar aan Servicepunt71, al is een aantal zaken bij Servicepunt71 in het startjaar moeizaam op gang gekomen en moeten daar processen op gezet worden. Het heeft ook te maken met de aansluiting die hier in dit huis plaatsvindt, ook op de processen bij Servicepunt71.

De grex Nieuw-Rhijngest drukt inderdaad zwaar op het resultaat.

Tav de overschrijding van de WWB zegt zij, dat dit een opneinde-regeling is. Opgemerkt werd dat iedere euro aan bijstand een euro aan uitvoeringskosten kost. Zij kan zich voorstellen dat het hier gaat om mensen die bijzondere bijstand aanvragen en dat soort ondersteuning kost veel tijd. Mocht het zo zijn dat er inderdaad 3 FTE nodig is voor 20 uitkeringen dan zou dat niet wenselijk zijn. Zij zal dit nagaan. De druk op de Sociale Dienst is fors toegenomen.

Het is inderdaad van belang dat goed gerapporteerd wordt over hoe de moties en amendementen verwerkt worden.

Vwb de overschrijding mbt het onderhoud van het zwembad zegt zij, dat goed gekeken wordt naar wat er echt nodig is.

Zij begrijpt de zorg mbt inhuur derden. Het inrichten van de beoogde kernorganisatie vraagt meer tijd dan van tevoren bekend was. In mei is het georganiseerd overleg akkoord gegaan met het sociaal plan. 2013 zal nog niet een grote verlaging van de inhuur derden te zien zijn.

Van **ambtelijke zijde** wordt geantwoord, dat vwb de WWB er veel kennis van de sociale wetgeving nodig is om een goede analyse te kunnen maken en die is nu niet in huis.

Wethouder **Haanstra** zal de vraag hierover schriftelijk beantwoorden.

Vwb de urenverantwoording wordt van **ambtelijke zijde** gezegd, dat inderdaad een dergelijk overzicht gemaakt kan worden maar de verschillen zijn groot en hij denkt niet dat een analyse antwoord geeft op de achterliggende vraag.

De heer **Janssen** raakt het overzicht kwijt van bijv. wat nu de totaalstelling is. Ook zijn er toerekeningsverschillen te zien en zijn uren van het ene naar het andere product overgeheveld; in dat woud raakt hij zoek. De raad moet kunnen nagaan wat er in de begroting stond en wat er nu in de jaarrekening staat.

Wethouder **Haanstra** zegt dat het gevraagde staatje geleverd kan worden maar de analyse daarachter is lastig.

De heer **Janssen** begrijpt dat dat niet op korte termijn kan, maar hij wil wel goed de aansluiting tussen begroting en jaarrekening kunnen maken.

### **Tweede termijn**

De heer **Vogel** merkt op dat uit de jaarrekening blijkt, dat een degelijker financieel beleid nodig is de komende tijd. Tav de precario zegt hij, dat het wel de bedoeling is dat gecompenseerd gaat worden en daar zijn wellicht ook mogelijkheden voor.

De heer **Hessing** zegt mbt de begroting 2014 van Servicepunt71, dat er voor de doorontwikkeling nog wel extra inhuur derden nodig zal zijn. Het lijkt hem van belang daar nog een keer goed over te discussiëren.

De heer **Janssen** wil vooral oproepen om mn ook naar de inhoud van de stukken te kijken. Er is altijd een bepaalde route die gevolgd wordt mbt de jaarrekening en nu wordt drie keer over de jaarrekening gesproken, terwijl voorheen alleen de COR en de raad ernaar keken.

De heer **Vogel** meent dat de jaarrekening het eigenlijk verdient om ook in de commissie behandeld te worden want het is een belangrijk stuk. Evt. vragen en suggesties vanuit de commissie kunnen dan nog door het college bekeken worden voordat de jaarrekening in de raad komt.

De **Voorzitter** denkt dat hier nog een keer goed naar gekeken moet worden, horende de discussie. Het Presidium is van de raad dus het Presidium mag hierbij betrokken worden.

De heer **Janssen** ziet nog steeds in de risicoparagraaf staan het (forse) risico mbt het afschaffen van de precariobelasting. Hij denkt echter dat dit inmiddels niet meer zo'n vaart loopt en dat ook goed bekeken moet worden of de inschattingen wel actueel zijn. Hij vindt het totale risico nl. aan de hoge kant en het is goed een scherp risico-profiel te hebben, ook ivm de reservepositie van de gemeente.

Hij vond nog een meevaller in de jaarrekening die hij niet in de Perspectiefnota is tegengekomen: Oegstgeest heeft extra meters kabel in de grond. Dat levert een klein plusje op, dat bovenop het plafond komt dat exclusief de areaaluitbreiding is.

In de beantwoording op de vragen van TO leest hij, dat op 12 juni een ambtelijk gesprek met de Provincie heeft plaatsgevonden en op 11 juli komt er een gesprek met de Wethouder en Gedeputeerde. Wat was de inhoud van het gesprek van 12 juni? En met welke boodschap gaat de Wethouder het gesprek met de Gedeputeerde in?

Wethouder **Haanstra** zegt dat het gesprek van 12 juni niet is doorgegaan vanwege ziekte van de ambtenaar van de Provincie; dat gesprek is uitgesteld. Het gesprek van 11 juli is o.a. om kennis te maken en te spreken over waar Oegstgeest op dit moment mee bezig is, evenals hoe Oegstgeest een aantal zorgpunten oppakt.

De meevaller die de heer Janssen heeft gevonden, zal nagegaan worden.

De opmerking van de heer Hessing inzake extra inzet voor het Servicepunt71 klopt. Een alternatief was de begroting van Servicepunt71 te verhogen, maar dat leek haar ook geen fijn voorstel.

Vwb het aanpassen van de precario zegt zij, dat compensatie heeft plaatsgevonden voor degenen die loonheffing betalen maar dit geldt niet voor degenen die voor kwijtschelding in aanmerking komen want dat mag niet. Hier zal een andere oplossing voor nodig zijn.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel terugkomt in de raad.

## **8. Ontwerpbegroting 2014 Servicepunt71 (63/13)**

De heer **Vogel** is een maand geleden bij Servicepunt71 op bezoek geweest; dat was een positieve bijeenkomst en bij hem ontstond een positief beeld hoe de mensen daar bezig zijn. Grote punten bij Servicepunt71 zijn: de standaardisatie en de geschiktheid van het personeel. Dat is terecht als groot risico opgenomen. Het weerstandsvermogen is van een voldoende niveau. Belangrijk is dat nauwgezet gevolgd wordt zowel door college als raad hoe Servicepunt71 zich verder ontwikkelt. Hij staat positief tegenover hoe het college naar deze begroting kijkt.

De heer **Hessing** heeft toch moeite met deze begroting. Hij ziet een discrepantie tussen de mooie teksten en beleidsstukken, en de feitelijke resultaten. Als hij deze begroting legt naast bijv. het ICT-programma van Oegstgeest dan houdt hij de ogen niet droog. Aan de tekst ligt het niet maar hij is benieuwd of wat er allemaal staat ook uitgevoerd gaat worden. De prestatieindicatoren zijn een stuk strakker neergezet, met heldere percentages, en dat geeft wel grip op het geheel; dat is een positief punt. Hij heeft bijzondere aandacht voor het product van de service en de financiën. Hij vraagt zich af of Oegstgeest de opwaardering van de financiële organisatie wel rond krijgt. Is met voorliggende begroting ook uitvoering gegeven aan het externe rapport en is de noodzaak van doorontwikkeling van Servicepunt71 ter hand genomen? Tav het weerstandsvermogen merkt hij op, dat dat bedrag voor het begrotingsjaar 2014 niet toereikend is. Hij leest dat het personeel bij Servicepunt71 leunt op efficiencybesparing; dit is echter een organisatie die in ontwikkeling en opbouw is en nogal wat steken heeft laten vallen. Er is een hersteltraject ingezet en de formatiedoelstelling moet dan juist gehaald worden. Tav de Strijk-norm merkt hij op, dat Servicepunt71 daaraan voldoet maar dat betekent geen vrijbrief om de jaren na 2014 niet ook toe te groeien naar wat Oegstgeest ook aan andere verbonden partijen oplegt.

De heer **Janssen** was vorig jaar behoorlijk kritisch over de startbegroting van Servicepunt71, zowel qua inhoud als opzet. Die slag is nu in ieder geval maakt in deze begroting: er staan goede en bestuurbare indicatoren in. In de voorgaande begroting was de bijdrage van de deelnemers uitgesplitst naar product; deze wordt nu als verzamelpost neergezet voor alle producten die Oegstgeest afneemt. Wat was daarbij de overweging? Hij zou graag een overzicht zien van de uren per deelproduct. Hij mist bij het product financiën de indicator het tijdig opleveren van de planning & control-producten. De eerdere opmerkingen van de heer Hessing over het trekkingsrecht onderschrijft hij. Merkwaardig dat Servicepunt71 zegt: wij moeten nu eerst aan onszelf gaan werken dus u krijgt wat minder. Maw: gemeenten moeten zelf meer gaan doen.

Wethouder **Haanstra** zegt dat bekeken is hoe ervoor gezorgd kan worden, dat de eigen organisatie van Servicepunt71 en de dienstverlening aan de deelnemende gemeenten op een zodanige manier geregeld en doorontwikkeld kan worden en toch binnen de huidige begroting kan worden gebleven. Dat betekent inderdaad dat er op een aantal punten een beroep wordt gedaan op de capaciteit van de deelnemende gemeenten. De doorontwikkeling kan wel apart neergezet worden, maar ook gezegd kan worden: dit is iets in het reguliere proces. Dat betekent dat sommige processen wat trager zullen gaan maar dit zorgt er wel voor, dat eea incorporeert in de dagelijkse praktijk. In vergelijking met een jaar geleden is er heel wat gebeurd en zijn veel slagen gemaakt. Een verzoek om uitsplitsing van de bijdrage per deelnemende gemeente naar product zal zij in de zienswijze opnemen; daarmee kan inderdaad snel inzicht worden verkregen of de goede weg op wordt gegaan. Tav de opmerking of het allemaal wel gaat gebeuren zoals het zo mooi is verwoord, zegt zij dat het kwetsbaar blijft

en het blijft ook zoeken naar hoe de verantwoordelijkheden liggen. Daar moeten met Servicepunt71 goede afspraken over gemaakt worden voor 2014. Vwb de service en financiën zegt zij, dat er goede stappen zijn gezet en er worden ook nieuwe stappen gezet om de aansluiting te verbeteren. Er is in ieder geval volledige bereidwilligheid bij alle service-eenheden. Servicepunt71 had te maken met het overnemen van personeel uit vier verschillende organisaties en de medewerkers hadden nog sterk het gevoel voor hun eigen gemeente te werken. Voor de omschakeling naar het echt taakgericht werken voor alle aangesloten gemeenten is veel HR nodig. De begroting van Servicepunt71 gaat volgend jaar al fors naar beneden omdat nu al ingeboekt is, dat met minder personeelsleden gewerkt gaat worden. Daar bovenop een nullijn zetten, betekent een dubbele taakstelling opleggen. Vanaf 2016 is het beleid constant en dat is volgens haar het moment om tegen Servicepunt71 te zeggen: nu gaan jullie mee met de afspraken die ook met andere verbonden partijen worden gemaakt.

### **Tweede termijn**

De heer **Hessing** zegt nav de laatste woorden van de Wethouder, dat in 2015 al een beweging die richting op gemaakt zou moeten worden. Geen uitzonderingspositie in ieder geval voor Servicepunt71; dat kan ook een precedentwerking geven. Het aantal personeelsleden bij Servicepunt71 neemt van 280 af naar 240; dat is nogal wat voor zo'n organisatie en daar maakt hij zich zorgen over. Als daar voor een deel aan gekoppeld is de taakstelling om de begroting naar beneden te brengen dan wordt dat volgens hem niet makkelijk.

Dat is de taakstelling, aldus Wethouder **Haanstra**.

De heer **Janssen** leest dat het aantal personeelsleden niet met 40 maar met 37 afneemt. Nu kan nog een historische vergelijking gemaakt worden met twee jaar geleden, maar in de toekomst moet de formatie tegen het licht gehouden worden om te bezien of het personeelsbestand op niveau is of dat er misschien wat bij moet (bijv. middels een benchmark). Het personeel voor inkoop ligt op constant niveau voor de komende zes jaar; hij pleit ervoor kritisch te blijven op hoe de formatie is opgebouwd. Wethouder **Haanstra** zegt dat een benchmark lastig is want daarvoor zou een organisatie van dezelfde omvang met soortelijke gemeenten gevonden moeten worden. Dat kritisch gekeken moet blijven worden naar aantal en inzet van mensen, is absoluut waar. Er moet inderdaad niet te rigide omgegaan worden met hoeveel mensen nu op een bepaald terrein werken en wat er in de toekomst nodig blijkt.

De heer **Vogel** vond de presentatie tijdens het bezoek beter en ook ontvankelijker voor kritiek. Daar werd een voorbeeld gegeven van wat er in de processen allemaal beter kan vwb standaardisering en lean-management. Daar zit heel wat potentie maar dat is mede afhankelijk van de geschiktheid van de mensen die er werken. Er moet nog heel wat gebeuren, dat is duidelijk, maar Servicepunt71 is heel goed bezig denkt hij.

De heer **Janssen** constateert dat er één punt is voor de zienswijze, maar Wethouder Haanstra is lid van het AB en DB en kan dit punt daar inbrengen. Dan hoeft er geen aparte brief over geschreven te worden.

Wethouder **Haanstra** zegt dat toe te zullen doen.

De **Voorzitter** concludeert dat dit als hamerstuk naar de raad gaat.

## 9. Jaarrekening 2012 en conceptbegroting 2014 GeVuLei

De heer **Vogel** vraagt hoe het college de invulling van het repaircafé in Oegstgeest ziet, want er zijn er meer in de omgeving. Het weerstandsvermogen ligt op € 355.000 en er worden geen risico's genoemd in de stukken, maar misschien zijn die er wel. Het warehouse heeft een eigen toekomst gekregen maar daar staat niets over in de stukken; is daar nog iets over te zeggen?

De heer **Janssen** zit in het AB van de GeVuLei en heeft de jaarrekening dus zelf al vastgesteld. Op het warehouse wordt een verlies geschreven maar dat is voornamelijk te wijten aan het feit, dat er minder is aangeleverd vanuit de deelnemende gemeenten. Dat betekent ook een lagere inzamelingsvergoeding voor Oegstgeest. Dat verlies is dus een beetje een vestzak/broekzak-verhaal: Oegstgeest levert minder aan dus hoeft ook minder te betalen. Aan de voorzitter van de GeVuLei is gevraagd hoe verder wordt gegaan met het warehouse. Die taak ligt niet meer bij het huidige bestuur maar bij een toekomstig werkverband. De Servicepunt71-gemeenten hebben een wethoudersgroep gevormd die daar over aan het praten is en hier wordt een soort stichting voor gevormd. Hij vindt het echter wat snel gaan om nu in een stichting met Servicepunt71-gemeenten te stappen. Daarom wil hij hierover in de raad discussie voeren. Indertijd is een motie hierover aangenomen. Een stichting vindt hij wat kwetsbaar en dit kan ook lokaal georganiseerd worden. Het warehouse is nu gevestigd op een industrieterrein in Leiden en de Oegstgeestenaren kennen dat niet, vandaar dat hij in de raad wil bespreken welke andere mogelijkheden er zijn.

De heer **Reiding** sluit zich aan bij het verzoek dat is gedaan om in de raad te spreken over de toekomst van het warehouse.

De heer **Janssen** merkt nog op dat de GeVuLei als verband ophoudt te bestaan. De GeVuLei heeft twee taken: het ophalen van huisvuil en GFT, en het runnen van het warehouse. Het warehouse blijft eigenlijk als weeskind over nu de GeVuLei ophoudt te bestaan en de vraag is hoe dat in de toekomst georganiseerd moet worden.

Wethouder **Roeffen** zegt dat er inderdaad meer gemeenten van start zijn gegaan met een repaircafé. De start van het repaircafé in Oegstgeest is veel beter gebleken dan landelijk gebruikelijk is; dat heeft waarschijnlijk te maken met het enthousiasme alhier en de voorpublicaties hierover. De toekomst zal leren of het repaircafé vwb het aanbod consequenties heeft voor het warehouse. Hij denkt samen met andere bestuurders na over de toekomst van het warehouse. Er ligt inderdaad een verzoek aan deelnemende gemeenten om ervoor te zorgen, dat er meer aanbod komt zodat het verlies verkleind wordt. Het verlies wordt voornamelijk veroorzaakt door de afbouw van de ID-banen; de directie is bezig die negatieve positie weer in evenwicht terug te brengen. De directie hoopt dat nog dit jaar te bereiken en ook in 2014 zal dat nagestreefd worden. Hoe nu verder in 2015? Voorschoten is min of meer afgehaakt en wil met een eigen initiatief verdergaan. De andere gemeenten willen kijken naar een geschikte vorm die hierbij past. Er is een inventarisatie geweest en naar mogelijkheden gekeken, maar er zijn nog geen beslissingen genomen. Na de vakantie is een vervolgspraak gepland. Als een geschikte vorm gevonden wordt, zal die eerst aan de raad voorgelegd worden om de mening van de raad daarover te vernemen. Als het een stichtingsvorm wordt, is het niet de bedoeling dat daar steeds geld bijgelegd wordt maar misschien dat er het eerste jaar nog wel wat geld gevraagd wordt. Zodra eea meer concreet wordt, komt hij hiermee terug in de raad (waarschijnlijk september). Wellicht kan de heer Janssen ingaan op de vraag van de heer Vogel over de risico's.

De heer **Janssen** zegt dat op kerntaak 1 (ophalen van huisvuil) feitelijk geen materi-



eel risico zit want je betaalt wat je aanlevert aan huisvuil. Er ligt wel een risico in het warehouse; de afgelopen jaren is ook afgeboekt op de reservepositie. Door de crisis zullen mensen bijv. langer met hun meubilair doen en komt er dus minder meubilair richting warehouse; dat is te merken aan de in- en uitgavenomzet. Er is erg hard gewerkt aan het realiseren van taakstellingen en hij vindt het erg knap, dat dit toch kwetsbare bedrijf de kosten zo goed heeft kunnen beheersen. Hij vindt lokale betrokkenheid bij het toekomstige warehouse een belangrijke toetssteen, evenals financiële degelijkheid en robuustheid want daar heeft hij zorgen over. De vraag is of een aparte stichting daarvoor kan zorgdragen, of niet een groter verband gewenst is.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

#### **10. Zienswijze op de herziene begroting 2013 en de ontwerpbegroting 2014 Gemeenschappelijke Regeling Kust-, Duin- en Bollenstreek (66/13)**

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat agendering van dit onderwerp op een soap lijkt. In mei heeft de raad in onvoldoende mate kennis kunnen nemen van dit stuk vanwege late toezending. Dit onderwerp komt nu alleen terug in de commissie omdat er niet voldoende leden op de AB-vergadering in mei aanwezig waren om besluiten te kunnen nemen. Zij verzoekt de Wethouder aan te geven of helder is geworden waarom er toen te weinig AB-leden aanwezig waren.

De sociale voorzieningen staan grote veranderingen te wachten. In de begroting 2014 is daar ook een disclaimer voor opgenomen omdat de verwachte wijzigingen nog niet helemaal te voorzien zijn. De participatiewet die in 2015 ingevoerd wordt, zal de kaders hiervoor geven en de invoering van die wet is uitgesteld omdat meer tijd nodig is om de gevolgen van het sociaal akkoord te kunnen verwerken. Dit uitstel levert voor 2013 een lagere gemeentelijke bijdrage op; voor 2014 wordt echter een verhoging van die bijdrage verwacht. Vanwege de lagere bijdrage voor 2013 en restitutie nav 2012 valt die verhoging min of meer weg maar de GRKDB wil – nu onzeker is hoe het beleid gaat worden – nog niet sturen op een verlaging van de gemeentelijke bijdragen. Zij vraagt zich af hoe het aantal personeelsleden in 2014 naar beneden wordt gebracht. Zij weet dat vaak met tijdelijke contracten wordt gewerkt; is hiervan in dit geval ook sprake?

De heer **Janssen** heeft een dag als raadslid meegewerkt met de Maregroep en raadt dat de andere raadsleden van harte aan. De Maregroep kijkt aan tegen een enorme transitie die in die sector gaat plaatsvinden; dat is ook te zien in de meerjarenbegroting. In het akkoord dat met de vakbonden is gesloten, staat ook eea over de CAO opgenomen waarin mensen geplaatst worden en dat betekent nogal wat voor de exploitatie van de Maregroep. Onder de gemeenschappelijke regeling hangt de NV Maregroep, maar de raad heeft niet goed zicht op wat er nu in de NV gebeurt en hoe de geldstromen daarbinnen verlopen. Hij heeft aan de zienswijze niets toe te voegen. Er zullen de komende tijd wel meer bijgestelde meerjarenbegrotingen komen. Overigens worden op de site ook geen robuuste cijfers van de NV gepubliceerd; het liefst zou hij die cijfers inzien om een goede beoordeling te kunnen maken tenzij de Wethouder hier goed naar gekeken heeft.

De heer **Reiding** zegt dat er inderdaad veel op de organisatie afkomt en hij krijgt de indruk, dat het tempo om de organisatie te veranderen te hoog ligt. Hij heeft nog een aantal vragen over het stuk: hij leest bijv. dat een aantal sociale wetten financieel *neutraal* worden ingevoerd; wat wordt daarmee bedoeld? Moet dan bedrijfsmatig op nul

uitgekomen worden of gaat het alleen om de dekking van de salariskosten? Het is nogal wat als bedoeld wordt dat bedrijfsmatig op nul uitgekomen moet worden, mn voor de sociale werkvoorziening.

Wethouder **Roeffen** zal schriftelijk terugkomen op de technische vragen. In de AB-vergadering waren drie bestuurders aanwezig en vijf afwezig. Er waren drie afzeggingen tijdig doorgegeven en daarmee bleven er voldoende leden over om de vergadering door te laten gaan, totdat bleek dat twee AB-leden op het laatste moment verhinderd bleken. De accountants die voor die vergadering waren uitgenodigd, hebben de jaarstukken toegelicht. Deze gang van zaken is inderdaad slordig. Omdat de vergadering vanwege het aantal afwezigen niet geldig was, heeft hij aangekondigd dat Oegstgeest alsnog met een zienswijze zou komen.

De participatiewet komt eraan en die zal wijzigingen met zich meebrengen. Zodra daar meer duidelijkheid over is, moeten de raden zsm geïnformeerd worden over de consequenties, zo heeft hij in de zienswijze aangegeven. Het is niet bekend wat er allemaal gaat veranderen. Over het sociaal akkoord was twee dagen daarvoor besloten. Hij hoopt dat de commissie kan instemmen met de zienswijze.

Tav de kostenreductie van het innovatief bedrijf zegt hij, dat hierover positieve signalen zijn afgegeven en die kan hij alleen maar bevestigen. Hij is onder de indruk van de initiatieven die op dit moment genomen worden.

Op de overige vragen komt hij schriftelijk terug.

### **Tweede termijn**

De heer **Janssen** herhaalt zijn vragen uit eerste termijn. Hij wil benadrukken veel waardering te hebben voor de Maregroep en hij wil niet dat de Maregroep zomaar tegen andere soortgelijke bedrijven wordt aangeplakt, want de Maregroep is meer solide dan de andere volgens hem. Dat signaal wil hij namens de VVD meegeven.

Wethouder **Roeffen** is zelf ook een keer aangeschoven bij een vergadering van de zijlbedrijven om te bezien hoe het er daaraan toegaat.

Van mevrouw **Rosdorff** mag het voorstel als hamerstuk naar de raad, maar zij begrijpt nu van de Wethouder dat er verkenningen gaande zijn voor een fusie tussen de zijlbedrijven.

Omdat dat ook in het sociaal akkoord staat, aldus Wethouder **Roeffen**.

De heer **Janssen** heeft uit interviews met mevrouw Kleijnsma begrepen, dat het niet op de letter tot een fusie hoeft te leiden. Als er straks ruimte is in de exploitatie dan geeft hij er de voorkeur aan de Maregroep als juridische entiteit zo te behouden als deze nu is.

Wethouder **Roeffen** denkt dat in de eerstkomende bestuursvergadering een traject voorgesteld zal worden.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

### **11. Inhoudelijke mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

### **12. Stukken ter kennisneming**

Er zijn geen stukken aangemeld.

### **13. Rondvraag**

De **Voorzitter** merkt op dat de gehele oppositie vanavond afwezig is. Een aantal voorstellen wordt vanavond als hamerstuk naar de raad geleid, maar zij wil voorkomen dat de discussie hierover in de raad wordt overgedaan.

De heer **Hessing** zegt dat het wel vaker voorkomt dat de oppositie niet aanwezig is. Dit kan het gevolg zijn van een andere prioriteitstelling van de oppositiepartijen.

De heer **Janssen** voelt er weinig voor om in de raad het inhoudelijke debat daarom dan maar niet aan te gaan. Misschien dat hier een keer over gesproken kan worden met de oppositie.

Mevrouw **Rosdorff** wijst op de verordening: raadsleden kunnen in principe altijd een stuk van de hamerstukkenlijst afhalen in de raad.

### **14. Sluiting**

De **Voorzitter** sluit de vergadering om 22.05h.