

Verslag van de openbare vergadering van de commissie **Burger**
d.d. 5 september 2013

Aanwezig: (plv) leden Van Blitterswijk (voorzitter), Den Boer, Braun, Hessing, Janssen, Van den Ouweelen, Pasterkamp, Rosdorff, De Rotte, Teeuwen, Van Tongeren, Vogel en Dewkalie (griffier)

Voorts: wethouders Haanstra, Roeffen en Tönjann

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en verwelkomt de aanwezigen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen sprekers.

4. Notulen van de gezamenlijke openbare vergadering commissies Burger en Ruimte van 11 juni 2013

5. Notulen van de openbare, extra vergadering van de commissie Burger van 11 juni 2013

Mevrouw **Rosdorff** heeft enkele tekstuele opmerkingen aan de griffie doorgegeven; die worden overgenomen. De verslagen worden met inachtneming van die opmerkingen goedgekeurd en vastgesteld.

6. Notulen van de openbare vergadering van de commissie Burger van 13 juni 2013

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

7. Aandachtspuntenlijst commissies/raad

De **Voorzitter** merkt tav punt 04 *Mosquito* op, dat Wethouder Roeffen na overleg met de buurt heeft besloten een periode van monitoren in te lassen tot eind dit jaar om de huidige maatregelen te kunnen evalueren. Daarna komt er een nieuw voorstel. Wethouder **Roeffen** zegt tav punt 05 *Gevulei*, dat het afhankelijk is van het bestuurlijk overleg in september of oktober wanneer hij met een voorstel komt. Zodra er een nieuwe vergadering is geweest, zal hij de raad informeren over dat overleg.

De heer **Janssen** vindt de berichtgeving over 'een derde partij' nogal raadselachtig. Op welke titel voert Wethouder Roeffen de gesprekken? De raad heeft nooit een beleidsmatige discussie gevoerd over wat er met de Kringloop moet gebeuren. Binnen de raad moet eerst de discussie gevoerd worden over wat de raad wil en welk pakket van eisen gesteld zal worden. Hij wil dit punt agenderen; het voorstel had er al moeten zijn dus oktober vindt hij een uiterste datum.

De **Voorzitter** stelt voor dat deze wens aan het Presidium wordt doorgegeven.

Wethouder **Roeffen** zegt dat gesproken wordt over voortzetting van het warenhuis. De situatie bij het warenhuis loopt sterk terug, enerzijds door te weinig aanvoer, anderzijds door de ombouw van ID-banen. Het warenhuis valt nu onder de GeVuLei maar gaat zelfstandig verder; de vraag is nog in welke vorm.

De heer **Janssen** vraagt zich af binnen welk beleidsmatig kader die activiteiten uitgevoerd gaan worden. Hij wil eerst een discussie in de raad met het college over de kaders die de raad daarbij mee wil geven.

De **Voorzitter** stelt voor dit bij het Presidium neer te leggen.

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat de vorige keer is besproken hoe stukken van verbonden partijen naar raad en commissie worden gestuurd. Daarover zijn afspraken gemaakt; die mist zij op de aandachtspuntenlijst.

Volgens de **Voorzitter** hoort dat punt niet op de aandachtspuntenlijst thuis; die afspraken liggen reeds vast in de notulen.

Wethouder **Haanstra** voegt hieraan toe dat die afspraken ook al door het Presidium bevestigd zijn.

Mevrouw **Rosdorff** mist ook op de lijst de afspraak inzake evt. extra raad-/commissievergaderingen in mei en december.

Ook die is in de jaarplanning verwerkt, aldus Wethouder **Haanstra**.

De **Voorzitter** zal de toezeggingen nazoeken en daar evt. op terugkomen.

De aandachtspuntenlijst wordt bijgewerkt.

8. Lijst van niet in de commissie te bespreken stukken

Geen opmerkingen.

9. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

Geen opmerkingen.

10. Benoeming bestuursleden van het Openbaar Primair Onderwijs Oegstgeest (OPOO) (87/13)

De **Voorzitter** verwelkomt de heer Veldhuyzen (voorzitter OPOO) en de twee personen die benoemd worden, mevrouw Bockstart en de heer Schijff.

De heer **Den Boer** is verheugd dat er wederom mensen bereid zijn gevonden om in het bestuur zitting te nemen.

De heer **De Rotte** sluit zich daarbij aan en wenst de nieuwe leden succes.

Mevrouw **Rosdorff** dankt alle vertrekkende bestuursleden voor hun inzet. Veel waardering voor de nieuwe bestuursleden in deze roerige tijden, waarin ook passend onderwijs naar hen toekomt.

De heren **Hessing, Braun** en **Van den Ouweelen** sluiten zich aan bij de vorige sprekers.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

11. Keuze scenario('s) gemeentelijke samenwerking en/of samenvoeging (83/13)

De **Voorzitter** verwelkomt de heer Louter, die het onderzoek heeft uitgevoerd.

De heer **Teeuwen** leest dat in het rapport nadrukkelijk het waarborgen van de identiteit van Oegstgeest is beschreven; dat is belangrijk. Ook belangrijk bij dergelijke complexe vraagstukken is, dat er een breed draagvlak moet zijn en blijven. Dat is eveneens terug te vinden in het rapport, er zijn vele gesprekken met vele verschillen-

de mensen gevoerd. Volgens dit rapport rollen er drie scenario's uit: zelfstandigheid in de Leidse regio, zelfstandigheid met het Katwijk-scenario of samengaan met Leiden. De VVD heeft de afgelopen jaren veel contact gehad met VVD-fracties in omliggende gemeenten en ook gedacht aan mogelijkheden om aan te sluiten bij Teylingen of bij Voorschoten en Wassenaar. Gezien de ontwikkelingen van de afgelopen tijd lijken die opties geen haalbare kaart. Vwb de beoordeling op de zes punten genoemd in het rapport merkt hij op, dat er veel plussen staan bij samengaan met Leiden. Ook ziet hij twee plussen bij het punt *strategie* staan; hij refereert in dit kader naar het verhaal uit de pers deze week van Deloitte, waarin Leiden er behoorlijk bekaaid vanaf komt. De manier waarop Leiden aankijkt tegen Servicepunt71 baart hem grote zorgen en haalt voor hem wat plusjes weg. Tav de lastendruk wordt in het rapport aan het Leidse regio-scenario een neutraal punt gegeven, evenals vwb de optie Katwijk; bij samengaan met Leiden staat een plus danwel een min. Kijkende naar de waarden van woningen van boven een ton dan ziet hij gigantische stijgingen vwb de lastendruk, tot wel meer dan 50%. Bij organisatie en bestuur staat een plus tussen haakjes; het rapport is weliswaar deze week publiek gemaakt, maar al bekend was dat de kosten van Servicepunt71 veel hoger zullen worden en de grexen in Leiden zijn veel te rooskleurig gewaardeerd. Tav het scenario zelfstandig met Katwijk denkt hij, dat ook naar boven en beneden Katwijk gekeken had kunnen worden.

De heer **Van den Ouweelen** deelt de zorgen over samenwerking tussen Leiden en Oegstgeest en de zaken die op dit moment spelen. De gemeentelijke organisatie van Leiden is op dit moment een rommeltje, stond gisteren in het Leidsch Dagblad, en de gemeenteraad wordt onjuist, onvolledig en te laat geïnformeerd over fouten. Daar is een aantal maanden geleden een college van Oegstgeest over gestruikeld. In die onrust tot een verdergaande integratie te komen, lijkt hem niet goed. Er zijn uitgebreide afspraken gemaakt in coalitieverband alsook binnen de raad over de totstandkoming van de keuzescenario's. Het college zou de raad eind 2013 een keuze voorleggen en PrO wil nu al een referendum voorstellen; hoe past dit binnen het afgesproken traject? En is die ruimte er wel? PrO stelt voor op 19 maart bij de volgende verkiezingen een referendum te houden maar dat is niet conform de afspraken zoals neergelegd in het addendum. Wordt de beslissing over samenwerking nu uitgesteld, ipv eind 2013 tot na de verkiezingen?

Het valt de heer **Braun** op, dat de BSGR niet in het stuk wordt vermeld. Het rapport is helder maar ook heel confronterend, al zijn veel zaken al bekend. Oegstgeest heeft vaak met de rug naar Leiden gestaan maar je ziet ook, dat de omgeving de rug naar Oegstgeest heeft staan. Ook wordt aan de betrouwbaarheid van Oegstgeest getwijfeld door enkele gemeenten en dat baart zorgen. Op het ogenblik is er in Leiden eea aan de hand met een wethouder van financiën; veel overeenkomsten dus tussen wethouders van financiën die er puinhopen van maken. Misschien past Oegstgeest in die zin wel bij Leiden. Oegstgeest heeft echter haar verlies genomen. Er moeten rationeel keuzes gemaakt worden. Hij vindt het van belang te weten of er een meerderheid in de raad is voor het houden van een referendum, zoals PrO voorstelt. En wat zijn de afspraken die zijn gemaakt over het traject dan nog waard?

De heer **Den Boer** zegt dat het altijd goed is te kijken naar de bestuurspositie van Oegstgeest; dat is ook gedaan tijdens de bestuurskrachtmeting in 2009. Graag een toelichting waarom die bestuurskrachtmeting is meegenomen in de beoordeling van de samenwerking op dit moment. Eigenlijk is Oegstgeest al niet meer heel erg zelfstandig, gelet op de vele samenwerkingsverbanden. Gelukkig is de gemeente bestuur-

lijk nog wel zelfstandig; het CDA wil nl. een bestuur dat dichtbij de burgers staat en schaalvergroting is niet per definitie beter.

De aanleiding voor dit rapport is het coalitieakkoord maar er zijn ook andere zaken die nopen dit traject in te zetten, zoals de financiële positie van Oegstgeest. Het rapport geeft aan dat die financiële positie op zich wel goed is, maar er hangen wat molentenen om de hals waardoor die positie niet beter wordt. Daarnaast noemt hij ook de ambtelijke organisatie. Geeft dit rapport de antwoorden op de problemen die de gemeente op dit moment ondervindt of is de enige aanleiding van deze discussie de dwang van het Rijk om te groeien tot een 100.000-plus gemeente? Hij denkt dat al lang duidelijk is dat Oegstgeest het allemaal niet meer zelf kan. Zijn het college en de raad van mening, dat Oegstgeest de bestuurlijke opgaven die op de gemeente afkomen niet meer zelfstandig aan kan? Hoe kijkt het college hiernaar in relatie tot de bestuurskrachtmeting van vier jaar geleden? Toen werd nl. gesteld dat Oegstgeest wel in staat daartoe was, en toen werden ook al de decentralisaties en financiën genoemd. Wat is er dan gebeurd de afgelopen vier jaar dat Oegstgeest dat nu opeens niet meer aan zou kunnen?

De heer **Van Tongeren** wil wat kanttekeningen plaatsen bij eerder gemaakte opmerkingen door voorgaande sprekers. Het is goed te beseffen dat nu de eerste stap wordt gezet in een proces dat voor Oegstgeest grote gevolgen kan hebben. Daar moet ruim de tijd voor genomen worden en met de verkiezingen in het vooruitzicht moeten de bewoners ook in dit traject betrokken worden. De karakterisering van Oegstgeest in het rapport is overwegend positief: het is een prima, actieve gemeente om te wonen. Vwb de elementen bestuur en organisatie wordt een afgewogen oordeel uitgesproken: de kwaliteit van de dagelijkse dienstverlening wordt door de klanten als hoog ervaren maar je zou kunnen zeggen, dat Oegstgeest op dit moment een ander beeld uitstraalt. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat het tijd is deze discussie met elkaar te voeren. Wat is de afgelopen vier jaar veranderd, afgezet tegen de bestuurskrachtmeting van een aantal jaren terug? De verwachte inkomsten voor Oegstgeest voor de komende vijf jaar gaan veranderen: dan komt er een sanctie op het bedrag voor een gemeente die niet een stap zet naar een groter verband. Een aantal zaken zullen dan aangepakt moeten worden. Met dit rapport wordt volgens hem een goede eerste stap gezet. De drie scenario's uit het rapport vindt PrO realistisch. Hij kent de discussie in Leiden maar tegelijkertijd weet hij, dat dat vaak momentopnames zijn; structureel heeft Leiden haar zaken wel degelijk op orde, net als Oegstgeest. Dit neemt niet weg dat in het rapport meerdere varianten worden geschetst: samenwerking met Leiden en versterkte samenwerking met Katwijk. PrO vindt deze discussie zo belangrijk, mn voor de inwoners van Oegstgeest, dat PrO het instrument van referendum voorstelt om uiteindelijk een besluit te kunnen nemen. Hij refereert in dit kader naar het effect van het laatste referendum over het Europees Verdrag: de discussie moet vooral goed met de bevolking gedeeld worden anders kan het negatief uitpakken. Het dwingt het bestuur dit traject heel zorgvuldig te volgen. Toen de coalitie over dit thema sprak, heeft de coalitie zorgvuldig geprobeerd eea vast te leggen maar gaandeweg die discussie en de ontwikkelingen heeft PrO gezegd: wij willen aan de raad voorstellen daar nog een stap bovenop te zetten in de vorm van een referendum. Voor welk scenario ook gekozen wordt: het draagvlak onder de bevolking is het belangrijkste om succesvol te kunnen zijn.

De heer **Vogel** ziet dat het college goed vordert met deze belangrijke prioriteit uit het coalitieakkoord. Hij had meer scenario's verwacht; tijdens een avond met zijn achter-

ban kwamen ook meer scenario's naar voren. Het scenario met Katwijk is zeker denkbaar maar minder goed omdat er grote verschillen zijn tussen de gemeenschappen van Oegstgeest en Katwijk. Ook zijn er wat praktische problemen want Oegstgeest werkt al veel met de Leidse regio samen. Van de twee andere scenario's voelt LO het meest voor zelfstandigheid in de Leidse regio. Die biedt prima mogelijkheden om de positie van Oegstgeest goed te behouden en ook te versterken. Het lijkt hem goed dat eerst geconcentreerd wordt op bijv. Servicepunt71 voordat weer nieuwe samenwerkingen overwogen worden. Bij de huidige samenwerkingsverbanden die Oegstgeest is aangegaan, zijn in de toekomst ook andere buurgemeenten welkom. Het is heel belangrijk dat de inwoners meepraten over dit onderwerp; dat staat ook in het coalitieakkoord. Dat kan door de door het college voorgestelde procedure, middels bewonersavonden, de mail en website van de gemeente. Hij verwacht dat de inwoners ook zullen kiezen voor zelfstandigheid met verdergaande samenwerking met de Leidse regio. De inzet van de middelen van de gemeente volgens het plan van het college zouden voldoende moeten zijn om tot een goed inzicht te komen van wat de inwoners willen. Wel verzoekt hij het college de niet-digitale inwoners voldoende aan bod te laten komen. De uitkomst van die raadpleging komt in december via een voorzet van het college, waarna de raad uitspraak doet. Zou de uitkomst zijn van de burgerparticipatie toch onduidelijk dan kan op dat moment overwogen worden of verdere actie wenselijk is, bijv. een referendum of enquête door een onafhankelijk bureau.

Wethouder **Tönjann** bemerkt dat onderling al eea wordt afgetast, maar zij wil eerst stilstaan bij dit bijzondere moment. Vanuit de raad en ook vanuit de gemeenschap wordt hier goed over gesproken, zonder dat er meteen al vanalles wordt geschreeuwd; dat is een goede uitstraling van dit dorp en dat vindt zij heel positief. Sommige gemeenten kijken heel erg naar Oegstgeest: wat gaat Oegstgeest doen? Het is goed dat de gemeente het stuur in handen heeft. Er is hard gewerkt en goed werk verzet. Sommige uitspraken waren minder in de interviews, andere waren heel prettig te horen. Schokkend waren zij niet, wel duidelijk. Daaruit zijn drie scenario's voortgekomen; zij hoort graag van de raad of de raad kan instemmen met het uitwerken van deze drie of dat er misschien nog andere wensen zijn. Op de vraag over professional judgement kan zij geen antwoord geven, want het bureau heeft het rapport opgesteld. Hierover is door het college wel gediscussieerd. De raad gaat over het houden van een referendum, niet het college.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat de vraag is gesteld of een referendum in te passen is in de procedure.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat ook technisch gezien de raad daarover gaat.

De heer **Braun** vraagt of de Wethouder het niet frustrerend vindt als door een referendum de afgesproken lijn niet gevolgd wordt.

Wethouder **Tönjann** voert het werk uit dat de raad haar opdraagt. Als de raad vindt dat de koers veranderen moet dan volgt zij dat op. Bij de BSGR hebben meer gemeenten zich aangesloten en dat ziet er nu bijna uit als een Holland Rijnland-samenwerkingsverband. En ook over Holland Rijnland ziet u niets terug in het stuk. Zij heeft niet veel toe te voegen aan de vraag van het CDA tav de bestuurskrachtmeting enkele jaren geleden. Overigens staat ook duidelijk in het rapport en addendum wat de aanleiding was. Daarbij heeft de oppositie meerdere malen laten merken niet erg tevreden te zijn over die bestuurskrachtmeting. Er ligt een mooie slotanalyse in het rapport die veel duidelijkheid geeft; die mag niet uit het oog verloren worden de komende maanden. LO geeft al een scenario aan dat niet meer bespreekbaar is; dat is

aan LO. De niet-digitale inwoners zijn niet vergeten; concepten liggen klaar en er komen huis-aan-huis folders, waarin staat dat mensen ook aan de balie input kunnen geven. Daarnaast komen er ook bewonersavonden, die op posters in het dorp aangekondigd worden.

De heer **Den Boer** refereert aan de woorden van LO dat ook andere scenario's denkbaar zijn.

De heer **Vogel** heeft bedoeld dat er nu drie scenario's zijn voorgelegd en als gekozen wordt voor zelfstandigheid en meer samenwerking in de Leidse regio, dan staat LO daarvoor open. Als het voorstel Wassenaar, Leidschendam, Voorburg toch tegenvalt, dan is Voorschoten ook zeer welkom bij een verdere samenwerking in de Leidse regio. De heer **Den Boer** mist in het stuk of het college nog over andere scenario's heeft gesproken behalve de drie uit het rapport.

Nee, antwoordt Wethouder **Tönjann**, want het rapport is het resultaat van een onafhankelijk onderzoek. Het college heeft haar werk gedaan, de scenario's zijn goed onderbouwd. Misschien komt er nog een ander idee, dit is een momentopname.

De heer **Braun** leest in de pers dat Oegstgeest wordt gepresenteerd als aantrekkelijke bruid. Is dat de bruid van Leiden?

Geen idee, aldus Wethouder **Tönjann**, dat is aan de raad.

De heer **Teeuwen** zegt dat Oegstgeest inderdaad in een dynamische omgeving zit. Noordwijk heeft recent raadsbreed een motie aangenomen, waarin de gemeenteraden en colleges van b&w van omliggende gemeenten worden verzocht opgetogen te kijken naar de positieve insteek om Katwijk en Oegstgeest actief te betrekken bij nadere discussies over samenwerking in alle facetten. Maw: hij ziet graag een subscenario opgenomen dat niet alleen met Katwijk maar ook met Noordwijk gesproken gaat worden. Hoe denken de anderen hierover?

De heer **Den Boer** zegt dat het CDA daar al eerder aandacht voor heeft gevraagd, nav de brief van het Oegstgeester college aan het college van Noordwijk. De drie voorgestelde scenario's zijn inderdaad goed onderbouwd maar er waren ook andere richtingen.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat Katwijk ook duidelijke uitspraken heeft gedaan over samenwerking. In andere samenwerkingsvormen worden Leiderdorp genoemd en wellicht ook Zoeterwoude, en dan moet Oegstgeest ook reëel zijn. Een samenwerking van Katwijk met Noordwijk moet meegenomen worden maar de vraag moet wel in het achterhoofd gehouden worden: wie wil met Oegstgeest samenwerken?

De heer **Vogel** sluit zich grotendeels aan bij de heer Van Tongeren. Er ligt een gedegen rapport voor. Er zijn mogelijkheden bij Katwijk maar die zijn beperkt.

De heer **Braun** zegt dat in de raad ook een motie ingediend kan worden om een tussenvorm te laten onderzoeken. Moet een leefgemeenschap een grens hebben en moet een leefgemeenschap Oegstgeest een gemeenteraad hebben?

Wethouder **Tönjann** zegt dat er weer eea is veranderd sinds het rapport is geschreven. Zij noemt in dit verband de Bollenvijf; dat is waarschijnlijk geen Bollenvijf meer. Het onderzoek is een momentopname. De motie van Noordwijk is niet aan de orde geweest in de interviews; waarom weet zij niet. De raad moet het doen met de kennis van dit rapport en de raad kan afwegingen maken agv nieuwe situaties. Het college heeft niet gemeend scenario's aan de drie toe te voegen.

De heer **Louter** zegt dat de beoordeling door de samenleving en politiek doorslaggevend moet zijn in zo'n proces en hij heeft vooral input voor die afweging willen geven, die op professionele wijze tot stand komt. Er is een weging gemaakt van onderzoeks-

feiten en gegevens, en geprobeerd die in een objectief kader te zetten. Vwb de strategische kant heeft hij gemeend dat een aantal grootschalige vragen waar Oegstgeest voor staat vooral regionale vragen zijn. Een gemeentebestuur dat op die schaal opereert, kan krachtiger omgaan met dat soort vragen en ook bij externe partijen krachtiger aan tafel zitten.

De heer **Teeuwen** ziet dat er een plus wordt gezet bij Leiden, maar met een hechter samenwerkingsverband met de Bollenwijk zit je ook met meer aan tafel.

Die plus komt volgens de heer **Louter** voort uit het verminderen van de bestuurlijke drukte en het vergroten van bestuurlijke slagkracht door het brengen onder één bestuur.

De heer **Den Boer** vraagt of de heer Louter hiermee tevens wil zeggen, dat het gemeentebestuur van Oegstgeest geen toegevoegde waarde heeft tav de strategische regionale uitdagingen.

Dat zegt de heer **Louter** niet, maar uit de SWOT blijkt duidelijk dat Oegstgeest als relatief kleine gemeente in het grotere verband moeite heeft om volledig mee te draaien in de grotere regionale vraagstukken. Dat is één van de zwakkere punten die uit de SWOT-analyse komt. De plussen en minnen bij de lastendruk zijn ook een momentopname; dat is een genuanceerder beeld dan in een paar woorden uit te leggen is. Via de COELO-atlas zijn hele instructieve plaatjes van iedere individuele gemeente te zien in dit verband. Als die van Leiden en Oegstgeest met elkaar vergeleken worden dan zijn twee grote componenten in de lastendruk – de OZB en de reinigings- en rioolrechten – heel verschillend georganiseerd in beide gemeenten. In Oegstgeest is ervoor gekozen de reinigings- en rioolrechten kostendekkend en iets hoger te hebben, en de OZB iets lager. Omdat de OZB gerelateerd is aan de waarde van de woningen, betekent dat een bepaalde systematiek. In Leiden is dat net andersom. Als je dat zou gaan harmoniseren in een fusiegemeente dan zullen mensen in Oegstgeest met een hoge woningwaarde meer OZB en minder reinigings- en rioolrechten gaan betalen, maar mensen met een lage OZB iets meer OZB gaan betalen maar veel minder reinigings- en rioolrechten.

De heer **Teeuwen** heeft inderdaad gezien, dat het omslagpunt ligt bij een woningwaarde van € 125.000; voor woningen met een hogere waarde gaan de lasten exponentieel omhoog. Als wordt samengegaan met Leiden dan zullen de lasten erg verhoogd worden.

De heer **Louter** heeft dit rekenvoorbeeld niet paraat. Hij kan zich voorstellen dat dat alleen voor woningeigenaren geldt, maar dat is een technische discussie.

Maar dat komt volgens de heer **Braun** neer op: de sterkste schouders dragen de meeste lasten.

Die conclusie is van de heer Braun, aldus de heer **Louter**, maar hij stelt voor dat hij eea met een rekenvoorbeeld zal illustreren.

De heer **Van Tongeren** vraagt of dit soort zaken onderdeel zijn van de onderhandelingen.

Dat kan, antwoordt de heer **Louter**, zoals dat voor heel veel meer belangrijke zaken geldt waar dan afspraken over gemaakt moeten worden.

Tav de positie Noordwijk zegt hij, dat hij de twee moties van Noordwijk heeft gezien. De motie die zojuist is voorgelezen, had betrekking op een vraag aan de regiogemeenten over het betrekken van Katwijk en Oegstgeest bij de Bollenontwikkeling. Hij neemt aan dat die motie is uitgevoerd door het college, maar dat heeft er niet toe geleid dat de andere Bollengemeenten van opvatting zijn veranderd over het betrekken

van Oegstgeest bij hun traject. Dat blijkt uit de verslagen van de gesprekken daarover. In de tweede motie werd het college van Noordwijk opgeroepen om te kijken of een verdere samenwerking met Oegstgeest mogelijk was. Dat is nadrukkelijk in het gesprek aan de orde geweest. De samenwerking tussen Oegstgeest en Noordwijk moet eigenlijk via Teylingen of Katwijk lopen, zo is gezegd. Teylingen is daar niet voor. Katwijk heeft het niet genoemd, maar in de beschrijving van het scenario heeft hij wel tussen haakjes gezet dat dit wellicht onderdeel van gesprek is met Katwijk om met Noordwijk een versterking van de samenwerking in dat scenario te realiseren. Dat heeft hij niet te prominent in het scenario neergezet omdat het vanwege diplomatieke redenen richting Katwijk niet gewenst is om al op voorhand in een samenwerkingsvraag mee te nemen of Noordwijk ook mag meedoen. Daarvoor is eerst een gesprek tussen Katwijk en Oegstgeest nodig. In het vervolgproces, waarin ook de mogelijkheid van een bestuurlijke consultatie zit, kan dit meegenomen worden naar het besluit in december. Hij zegt toe te zullen kijken naar de BSGR; hij vermoedt dat dat niet differentiërend werkt op de beoordeling van de scenario's. Mocht dat wel zo zijn dan zal hij dat via het college laten weten.

De heer **Braun** vraagt of de heer Louter verwacht dat na het vertrek van Burgemeester Timmers Oegstgeest een waarnemend burgemeester krijgt. En krijgt die waarnemend burgemeester een opdracht mee?

Als de heer **Louter** daar iets van zou zeggen dan zou dat heel speculatief zijn, dus dat doet hij niet.

De heer **Van den Ouweelen** herhaalt zijn vraag inzake ruimte voor burgerparticipatie. Wat is de meerwaarde van een referendum? Ziet de heer Louter die meerwaarde? En wat betekent dat voor de planning want eind 2013 zou de raad een keuze maken. De heer **Louter** zegt dat de Wethouder heeft aangegeven te zullen doen wat de raad haar opdraagt.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat het college zelf in het addendum het afgesproken traject heeft opgenomen.

De heer **Teeuwen** denkt dat het vraagstuk van een referendum op dit moment niet opportuun is. Eerst moet afgewacht worden welke kant het opgaat en wat de uitkomsten zijn van de te onderzoeken scenario's. De Noordwijk/Katwijk-variant is ook vwb de VVD een serieuze optie, welk scenario ook meegenomen moet worden. In het addendum is aangegeven dat eind dit jaar een uitgewerkt plan voorligt waar een oordeel over geveld wordt.

De heer **Braun** bespeurt dat alles mogelijk is zolang het maar niet Leiden is.

De heer **Teeuwen** meent dat de heer Braun dat fout ziet. Hij citeert uit het rapport dat deze week over Leiden is verschenen: "...de gecommuniceerde doelstellingen van oplegging van Servicepunt71 afwijken van de daadwerkelijk achterliggende strategische doelstellingen en anderzijds dat in 2012 is gebleken, dat er een grote kwaliteitsslag gemaakt moet worden". Leiden geeft gewoon aan dat zij Servicepunt71 heeft opgericht om vervolgens omliggende gemeenten te gaan inlijven. Dat vindt hij een ander verhaal dan dat je zegt: Leiderdorp, Zoeterwoude en Oegstgeest zijn Servicepunt71 ingegaan om een efficiëncyslag te maken. Dat moet op tafel gelegd worden.

De heer **Vogel** meent dat iedereen nadrukkelijk vindt dat de burgers erbij betrokken moeten worden. Het kan zijn dat er een duidelijk idee uit de burgerparticipatie komt van wat de inwoners willen maar mocht dat niet zo zijn, dan kan evt. iets aanvullends als een referendum worden gehouden. Maar dat is nu niet aan de orde.

Tweede termijn

De heer **Van Tongeren** zegt dat PrO de voorgestelde scenario's graag verder uitwerkt ziet. Vwb het scenario Katwijk/Noordwijk meent hij dat het goed is hier eerst met Katwijk over te spreken. Ook is hij er voorstander van zsm een gesprek met Leiderdorp te arrangeren, om aan te geven zoveel mogelijk gezamenlijk op te trekken; dat is een voorwaarde voor de volgende fase. Het gaat erom hoe het karakter en de identiteit van Oegstgeest zo goed mogelijk geborgd kan worden; dat is een leidend principe. De dienstverlening ligt op hoog niveau en dat moet zo blijven, lastendruk is een thema dat meegenomen moet worden net als de mogelijkheid van inwoners om hierbij betrokken te worden, in welke vorm ook. Vwb het referendum zegt hij dat daar een initiatiefvoorstel voor zou kunnen komen. Met een referendum krijgt iedereen ruim de gelegenheid zijn mening kenbaar te maken.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt of dat voorstel voor de komende raadsvergadering tegemoet gezien kan worden.

Nee, antwoordt de heer **Van Tongeren**.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat Oegstgeest nog geen verordening heeft over een referendum dus voordat dat voorstel actueel wordt, moet dat eerst geregeld zijn.

De heer **Van Tongeren** weet dat daar nog geen verordening voor is, vandaar.

De heer **Vogel** zegt dat als er scenario's aan de inwoners voorgelegd worden dan is vooral de vraagstelling heel belangrijk. Een eerste vraag zou kunnen zijn: bent u voor een zelfstandig Oegstgeest of niet? Als daarvoor gekozen wordt dan kan de vervolgvraag zijn: met wie zou dan samengewerkt moeten worden?

De heer **Teeuwen** vindt het veel belangrijk dat de verschillende groepen mensen geconsulteerd worden. Hij stelt voor af te wachten wat er in december ligt.

De heer **Vogel** denkt dat er een misverstand is. Deze drie scenario's moeten uitgewerkt, wellicht aangevuld met het scenario Katwijk+. Hij heeft een voorkeur duidelijk gemaakt maar wil de inwoners geen keuzemogelijkheid onthouden. Hij wil alleen aangeven dat als er drie scenario's worden voorgelegd en 40% gaat voor opgaan in Leiden, 30% voor samenwerking met Katwijk en 30% voor samenwerking met Leiden dan zal Oegstgeest dus opgaan in Leiden terwijl 60% voor zelfstandigheid is.

Wethouder **Tönjann** zegt dat het participatieplan klaarligt, dat na de 19^{de} geactiveerd gaat worden. Daarin staat een iets andere aanpak want wat de heer Vogel voorstelt, is een plaatsvervangend referendum en dat is niet de insteek van de participatie.

De heer **Louter** voegt daaraan toe, dat hij ervaring heeft met dit soort trajecten. Burgers willen in de eerste plaats goed geïnformeerd worden zodat zij begrijpen waar het om gaat. Het participatietraject zoals nu voorgesteld is, is er vooral op gericht om de raad straks in december zo goed mogelijk te informeren om een keuze te kunnen maken. Die informatie zou vooral betrekking moeten hebben op ideeën en aandachtspunten van burgers en maatschappelijke organisaties; dat is dus een opener benadering. Het is gebruikelijk dat op zo'n avond een richting ontstaat in de zaal. Het is dan aan de raad daar een opvatting over te geven.

De heer **Den Boer** wil een punt van zorg aangeven: steeds is gezegd dat dit dagkoersen en momentopnamen zijn, maar als de gemeente de inwoners serieus wil informeren hoe moet dan in zo'n traject omgegaan worden met scenario's die niet meer realistisch zijn?

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat wat nu net in Leiden is gebeurd effect kan hebben op de scenario's, maar dat wil niet zeggen dat de mening van Leiden over Oegst-

geest is veranderd. Dat de Bollenvijf geen Bollenvijf meer wordt, is bijv. ook een ontwikkeling. Dat laat onverlet dat de meningen van de gemeenten om Oegstgeest heen duidelijk zijn. Het kan ook zo zijn dat de positie van Noordwijk een andere is geworden.

Dat is juist het punt dat de heer **Den Boer** wil maken: op het moment dat een situatie verandert dan kan dat effect hebben op de scenario's die de gemeente voorlegt. Een scenario kan daardoor niet meer relevant zijn.

De heer **Louter** zegt dat dat in een extreem geval zo kan zijn. Als Katwijk bijv. vanavond zou uitspreken nooit met Oegstgeest iets samen te willen doen dan moet dat natuurlijk meegenomen worden. Hij merkt vaak dat na informatieavonden de burgers ongeveer wel weten wat er speelt, evenals de motivering.

De heer **Van Tongeren** merkt tav het raadsbesluit op, dat daar staat "het college besluit" maar de raad besluit.

Op dat punt zal het voorstel aangepast worden, aldus de **Voorzitter**. Hij constateert dat dit voorstel terugkomt in de komende raad. Hij dankt de heer Louter voor zijn komst en inbreng. Hij stelt een korte pauze voor (21.35-21.45h).

12. Vaststellen protocol Rekenkamercommissie WVO (82/13)

De **Voorzitter** meldt dat hierover in een eerdere commissie al van gedachte is gewisseld.

De heer **Janssen** denkt dat de gekozen werkwijze op zich goed is. Nu blijkt dat een Rekenkamerrapport drie keer in een commissie wordt besproken en dat is een bron van zorg. Kan dat compacter en in elkaar geschoven worden? Hij stelt voor dat de Rekenkamercommissie dit punt meeneemt.

De **Voorzitter** merkt op dat het protocol daarop aangepast zou moeten worden.

Of op een andere wijze gehanteerd, aldus de heer **Janssen**.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de suggestie van de heer Janssen: daar moet een praktische oplossing voor gevonden worden. Overigens hangt het aantal bespreekmomenten wel af van het belang van het onderzoek. De wensen van de commissie om aanpassingen aan te brengen in het protocol, zijn doorgevoerd, ziet hij.

De heer **Hessing** zegt dat in de eerste versie de bestuurlijke wederhoor van het college matig geformuleerd was; het staat er nu ruimhartiger in en dat is goed. Hij sluit zich aan bij het voorstel van de heer Janssen.

De heer **Janssen** stelt voor dat het college voortaan bekijkt of een rapport van de Rekenkamercommissie drie bespreekmomenten nodig heeft of minder.

De **Voorzitter** concludeert dat dit als hamerstuk naar de raad gaat. Bij het laatste voorstel van de heer Janssen sluiten de overige leden zich aan.

13. Ontwerp-begrotingswijzigingen 2013 II en 2014 I van de Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg (RDOG) Hollands Midden (88/13)

Mevrouw **Pasterkamp** was niet blij met deze voorstellen. Deze zijn gebaseerd op besluiten van het AB van de RDOG, maar ook hier geldt dat het aantal contactmomenten zeer overvloedig is. Op 30 mei en 28 maart is uitgebreid over de RDOG gepraat en is eenstemmig meegegeven aan de Wethouder, dat ook deze verbonden partij gehouden moet worden aan de Strijk-norm. Mooi dat er nu een pilot is die succesvol is, maar als inhoudelijk ingeschat kan worden wat de zorgvraag is dan verwacht zij eerder een bezuiniging dan een verhoging van de kosten. Ook is toen gezegd dat bij een

eerstvolgend contactmoment de gemeente zou bekijken of dit niet anders ingevuld kan worden. Zij vindt het opmerkelijk dat de RDOG ondanks eerdere zienswijzen van Oegstgeest toch weer met deze twee wijzigingen komt.

Mevrouw **Rosdorff** sluit zich aan bij mevrouw Pasterkamp. Daarbij heeft de raad nog niet inhoudelijk kunnen beoordelen of het inderdaad allemaal goed gaat.

De heer **Janssen** is het ook eens met de vorige sprekers. Wat niet in het voordeel van de RDOG pleit, is de reeks aan begrotingswijzigingen. Eens per jaar moet een begroting worden gemaakt en daar moet bij gebleven worden.

Wethouder **Roeffen** stelt dat dit te maken heeft met de discussie tussen Zuid-Holland Noord en Hollands Midden. Zuid-Holland Noord heeft een kleiner basispakket en een groter maatwerkdeel, bij Hollands Midden is dat andersom. Hij kreeg de indruk dat de begroting de vorige keer was ingegeven door de opvattingen van Hollands Midden: ga niet in 2013 met een pilot aan de gang die vervolgens in 2014 structureel wordt opgenomen. Dit is de aanleiding van de begrotingswijziging. Dat blijft discussiepunt tussen de twee partijen en het is lastig hier goed uit te komen. Hij zal het gevoel van de commissie in het AB kenbaar maken en overleggen met de collega's van Zuid-Holland Noord of zij op dezelfde lijn zitten.

Mevrouw **Pasterkamp** wil dat laatste krachtig onderstrepen; er zullen ook andere gemeenten zijn die zich afvragen waar die Strijk-norm nu eigenlijk voor is. Oegstgeest is een van de 23 partners in dat samenwerkingsverband; als dat betekent dat je geen baas bent over beleid noch over geld dan moet zeker nog eens goed naar dat samenwerkingsverband gekeken worden. Kan de Wethouder hier de volgende commissie op terugkomen?

Dat zal Wethouder **Roeffen** doen.

Op een vraag van mevrouw Rosdorff wordt van **ambtelijke zijde** geantwoord, dat extra contactmomenten een wettelijke opdracht van het Rijk aan gemeenten is; de manier waarop wordt nog uitgezocht. Kwadraat is nu invulling aan het geven aan wat het Rijk op lager niveau uitgevoerd wil hebben.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat een grote meerderheid in de vorige commissieronde heeft gezegd, dat de raad € 0,80 per inwoner voor een extra contactmoment nog nader wil bezien. Wat is daarmee gedaan in het overleg met de RDOG?

Van **ambtelijke zijde** wordt aangegeven, dat de lokale invulling sowieso zal plaatsvinden. Het is zeker niet zo dat de RDOG of GGD het alleenrecht heeft om uit te voeren wat het Rijk naar gemeenten toebrengt. De GGD gaat het geld doorsluizen naar Kwadraat.

Mevrouw **Rosdorff** meent dat dat niet wegneemt, dat zo'n begroting beter onderbouwd had mogen worden. Met de pilot is Oegstgeest akkoord gegaan maar die moet geëvalueerd worden.

Wethouder **Roeffen** zegt dat die evaluatie dit najaar komt. Er was een pilot afgesproken in 2013, die in 2014 structureel is gemaakt. Hij heeft gezegd dat eerst de evaluatie afgewacht moet worden en als die goed uitpakt, kan altijd besloten worden die in 2014 op te nemen. Er is nu dus een voorschot genomen op de evaluatie van deze pilot.

Mevrouw **Pasterkamp** meent dat het zo moet zijn, dat in dat geval de volgende begroting weer verder wordt gekeken.

De heer **Janssen** vindt dat het gewoon goed geregeld moet worden en eens per jaar een begroting voorgelegd moet worden. Misschien moet er eens een zienswijze ingediend worden over hoe het Rijk omgaat met lokaal beleid en de uitvoering ervan.

De **Voorzitter** concludeert dat het voorstel wordt aangepast aan de lijn van hetgeen de commissie heeft ingebracht.

Dat klopt, aldus Wethouder **Roeffen**; hij gaat in ieder geval kijken hoe de collega's in Zuid-Holland Noord hier tegenaan kijken om gezamenlijk te kunnen optreden in het eerstvolgende AB.

De **Voorzitter** zegt dat het aangepaste voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

14. Inhoudelijke mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

15. Stukken ter kennisneming

Herprioritering 2013

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat herprioritering lopende de begroting 2013 als belangrijke opdracht aan dit college is meegegeven. Hier wordt geen werk van gemaakt omdat de capaciteit door de andere vier pijlers opgeslokt wordt. Geconstateerd wordt dat het gat tussen de bestuurlijke ambities en de begroting 2013 in de uitvoeringspraktijk te groot is. Zij heeft behoefte aan een thermometer: de constatering is te algemeen en raakt niet alle afdelingen. Welke afdelingen worden getroffen door deze discrepantie en hoe groot is de kloof tussen ambitie en het kunnen presteren vanwege dit capaciteitsprobleem? Zij heeft behoefte aan meer dan de voorgestelde presentatie. In het rapport interne controle klopte 8 tot 10% niet en de raad heeft te weinig zicht op de verbeterpunten. Zij ziet liever een rapport met verkeerslichten, zodat precies te zien is wat aan welke afdeling mankeert en wat de verbeterstappen zijn. Een dergelijk rapport geeft nl. ook aan wat er niet wordt gedaan en dat vindt zij belangrijk om naar voren te krijgen.

De heer **Janssen** vond het wat gemakkelijk hoe het college zich over de vijfde pijler uitsprekt in de brief. Hij hoopt dat hier een grondigere overweging onderligt. Voor Kerst is met drie partijen onderhandeld en is ook gekeken naar de financiële situatie, waarna drie doelstellingen zijn geformuleerd. Er zou een financiële herijking plaatsvinden die al een ingang zou moeten vinden per januari, zodat in maart /april al een aantal ingrepen te zien hadden moeten zijn. Daar zijn ook voorbeelden bij genoemd. In december is de precariobelasting verhoogd, welke lastenverzwaring in het totaalpakket aan maatregelen wel acceptabel was. LO kwam toen met het voorstel naar de tarieven van het zwembad te kijken. Er ligt ook nog een motie over het verhogen van inkomsten en zo zijn er meer suggesties bijgekomen, die op zich niet zo veel te maken hebben met de werkpakketten van de afdelingen. Hoe is dat overwegingsproces geweest en kan de Wethouder rapporteren welke keuzes daarbij aan de orde zijn geweest? Welke opties zijn bekeken en welke zijn afgevallen?

Wethouder **Haanstra** refereert aan de eerdere discussie over de 10 FTE's en de ambtelijke capaciteit begin dit jaar. Op dit moment is energie gestoken in voortgangsgesprekken met afdelingshoofden om scherp te krijgen of zij weten waar zij mee bezig zijn, hoe is het met de planning, hoe is het met de inzet van mensen etc. Langzaam merkt zij dat de afdelingshoofden in staat zijn aan de knoppen te draaien waaraan zij horen te draaien om de begroting te realiseren zoals door de raad is vastgesteld, maar we zijn er nog niet. Zij hoopt bij de 2^e voortgangsrapportage wel te kunnen laten zien, dat er forse stappen zijn gezet. Deze brief is opgesteld nav die discussie. Andere zaken die afgesproken zijn, worden goed opgepakt en daar richt het college zich nu op. De

vier in het stuk genoemde onderwerpen hebben nu prioriteit. De analyse waarom in de lopende begroting € 1,7 miljoen uiteindelijk wordt overhouden, is ook nog onvoldoende te maken. De volgende voortgangsrapportage zal financieel en inhoudelijk aan elkaar gekoppeld zijn, al zal deze ook iets uitgebreider worden om goed inzicht te krijgen. De begroting moet zo vormgegeven worden dat wat de raad besluit ook werkelijk verankerd is in de organisatie en tevens in de afdelingsplannen beland. Zij begrijpt de teleurstelling wel.

Mevrouw **Rosdorff** begrijpt de woorden van de Wethouder maar dit ontnemt de raad wel het zicht op hoe het op de afdelingen gaat. Dat inzicht wil zij toch graag hebben. De tijd om nog bezuinigingen door te kunnen voeren, is te krap lopende het jaar 2013, dus dat lijkt haar niet zinvol meer. Zij herhaalt haar verzoek inzake een rapport met stoplichtenmodel; dan is goed te zien waar de risico's zitten en wat deze zijn.

De heer **Janssen** begrijpt ook de keuze die het college maakt; ook hem lijkt het goed niet te veel in iets ouds te investeren maar beter in iets nieuws. Bij de Perspectiefnota heeft hij ook aangegeven, dat er niet te overspannen verwachtingen moeten zijn maar wel heeft hij toen gesteld, dat alvast geïnventariseerd moest worden welke maatregelen nu al genomen kunnen worden. De plus waar de Wethouder over spreekt, is vooral ingegeven door de precariobelasting. Dat betekent dat er structureel zaken niet goed zitten, uitgaande van een gelijkblijvende lastendruk. Er zou toch nu al met een aantal maatregelen aan de slag gegaan moeten worden; hij roept het college daartoe op.

De heer **Hessing** heeft begrip voor de Wethouder maar ook voor de heer Janssen: stappen die nu al gezet kunnen worden, moeten gezet worden.

Mevrouw **Rosdorff** vraagt zich af wie bepaalt wat dan wel en wat niet wordt gedaan met de ambities die de raad heeft gesteld.

De heer **Hessing** zegt dat toegegroeid moet worden naar een situatie dat de raad het stuur goed in handen heeft. Keuzes die de raad maakt, moeten ook echt invloed hebben op wat het ambtelijke apparaat wel en niet doet. Daar zit nu te veel discrepantie tussen.

Dus de heer Hessing is voor een thermometer, vraagt mevrouw **Rosdorff**.

De heer **Hessing** weet niet of het zinvol is om nu een afdeling eruit te lichten en die als pilot te benoemen.

Het gaat er mevrouw **Rosdorff** om dat er iets mis is, dat is aangetoond. Er worden stappen gezet maar die wil zij wel kunnen volgen en kunnen beoordelen of dat goed loopt.

De heer **Janssen** zegt dat de raad aan de Rekenkamercommissie heeft gevraagd om gaandeweg het proces gesprekspartner voor raad, college en organisatie te zijn om dit proces te volgen. Hij is in de Auditcommissie naar voren geschoven om als contactpersoon voor dat onderzoek te fungeren en vandaag heeft hij met de Rekenkamercommissie afspraken gemaakt over de aanpak, juist ook over de vraag hoe het plan van aanpak vordert. Dat wil hij alvast aankondigen en dat ziet er goed uit.

Wethouder **Haanstra** stelt dat al een inventarisatie gemaakt is. De raad mag van het college verwachten, dat het college een begroting en meerjarenperspectief neerlegt dat voldoet aan de wensen van de raad. Zij vindt het belangrijk dat de raad dan ook weet dat die begroting uitgevoerd kan worden. Met de 2^e voortgangsrapportage zal echt inzicht komen in de prioriteiten en wanneer die gehaald zullen worden. Het geld en het doel zal nog steeds niet één op één aansluiten, maar de raad krijgt wel inzicht. Bij de begroting zullen die twee wel aan elkaar gekoppeld zijn. De aanleiding van het

debat van volgende week heeft geen enkele relatie met het feit, dat er geen zicht is op wat er gebeurt. Als er zich kansen voordoen die nu gepakt kunnen worden dan worden die ook gepakt. Zij zal de raad meenemen in alle wijzigingen die zich voordoen. Soms gaan de kosten ook voor de baten uit.

De heer **Janssen** zal bij de voortgangsrapportage op de financiële maatregelen terugkomen.

Wethouder **Haanstra** stelt voor om in de commissie Audit te bespreken of de volgende voortgangsrapportage is zoals die zou moeten zijn.

Mevrouw **Rosdorff** sluit zich aan bij de woorden van de heer Janssen.

Schuldpositie in relatie tot verwachte cashflow grexen

De heer **Janssen** vindt het vervelend dat er alweer onzorgvuldige berichtgeving in het Witte Weekblad kwam hiervoor. Dit is eigenlijk een tussenbeeld en er wordt alleen gesproken over de verwachte ontwikkeling in de grex Nieuw-Rhijngeest. Vorig jaar was er een positief EMU-saldo, dus de beeldvorming klopt niet want de schuldenberg wordt nu langzaam weggevoerd.

Hij heeft signalen gekregen dat de rentestanden langzamerhand omhoog kruipen, vooral vwb het lange geld. Het treasurybeleid is voor hem een strategische prioriteit, al lijkt het een uitvoeringszaak. Hij roept het college op toch de mogelijkheden van herfinanciering te onderzoeken of rentes langer vast te zetten.

Wethouder **Haanstra** denkt dat het goed is de treasurers een keer uit te nodigen in de commissie; zij zal dat vragen. Zij zitten er goed op en adviseren het college goed.

De heer **Janssen** zegt dat de treasurers voor 8 oktober uitgenodigd zijn, maar het zou fijn zijn als dit voor die tijd is uitgezocht. Er zijn nog wat oude leningen met hoge rentes dus als er iets geherfinancierd kan worden, moet dat onderzocht worden.

Bezuinigen op rationeel wegbeheer

De heer **Hessing** vindt het rapport van Oranjewoud niet overtuigend; het is te een algemeen verhaal. Er zijn in het land voorbeelden om het wegbeheer wat soberder uit te voeren zonder dat je in de gaten in het wegdek terechtkomt. De raad had voor 2013 een bezuiniging bedacht, een halvering; dat is een te grote inbreuk op het kwaliteitsniveau dat beoogd is. Hij roept het college op de raad te overtuigen van het feit, dat het bedrag dat hier nu voor staat echt het absolute minimum is om te behouden wat we nu hebben. Hij heeft zelf gekeken naar mogelijke bezuinigingen en die op een A4tje gezet. Het rapport van Public Profit geeft aan dat bijv. scherper aanbesteden een mogelijkheid daartoe is.

Wethouder **Haanstra** zal het A4tje bekijken.

De heer **Janssen** sluit zich aan bij de woorden van de heer Hessing. Het onderzoek van Oranjewoud is inderdaad nietszeggend en wat hem mn stoort, is de vooringenomen toonzetting. Het is in ieder geval geen professioneel onderzoeksadvies. Hij begrijpt heus ook dat als je op een investering een paar ton bezuinigt dat in de exploitatie een kleiner effect heeft, dus neem de raad wel serieus.

Wethouder **Haanstra** zegt dat er bij de begroting voorstellen gedaan zullen worden in dit kader.

Mevrouw **Rosdorff** heeft precies dezelfde constatering en opmerkingen uit dit rapport ook in een ander gremium gezien. De vraag is of de afdeling Verkeer de investeringen ook inderdaad kan uitvoeren.

16. Rondvraag

Mevrouw **Pasterkamp** heeft vernomen, dat er inmiddels een contract is getekend met Marente in het kader van Hofwijck. Zij is heel benieuwd wat daarin is opgenomen, in het bijzonder tav de afgesproken toewijzingsvolgorde en hoe lang die geldt, en tevens was er discussie over parkgrond die zou worden ingezet. Hoe is de motie daarover uitgevoerd?

Wethouder **Roeffen** bevestigt dat het contract getekend is. Vwb de toewijzingsvolgorde merkt hij op, dat die alleen geldt voor een periode van vijf jaar. Er is een beoordelingsmoment voor de eerste toewijzing. Tav de parkgrond worden de plannen afgewacht.

Mevrouw **Pasterkamp** begrijpt dat daarmee de vergroting van de privépercelen, waarvan oorspronkelijk sprake was, van de baan is, conform de motie.

Wethouder **Roeffen** meent van wel maar hier komt hij op terug.

17. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 22.45h.