

**Verslag** van de openbare vergadering van de commissie **Burger**  
d.d. 16 mei 2013

Aanwezig: (plv) leden Van Blitterswijk, Hessing, Klaver, Janssen, Pasterkamp (voorzitter), Rosdorff, De Rotte, Veenstra en Dewkalie (griffier)

Voorts: wethouder Roeffen en burgemeester Timmers

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

---

## **1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en verwelkomt de aanwezigen.

## **2. Vaststellen agenda**

De **Voorzitter** zegt dat gisteren twee stukken zijn verspreid: de begrotingen van KDB en RDOG. Over de begroting KDB vindt op 27 mei in het AB besluitvorming plaats, nog voor de raadsvergadering, dus dit is de enige mogelijkheid hier in openbaarheid over te spreken. De wethouder kan opgedragen worden in dat AB te melden, dat de raad hier nog niet over heeft kunnen beslissen gezien de vergadercyclus.

De heer **Hessing** zegt dat zorgvuldig omgegaan moet worden met gemeenschappelijke regelingen. Het stoort hem bijzonder, dat de raad hierover niet kan beslissen alvorens de begroting in het AB komt. Hij stelt voor een signaal af te geven in het AB: de raad van Oegstgeest kan vooralsnog niet instemmen met de begroting en wellicht bericht de gemeente later alsnog in te kunnen stemmen.

Mevrouw **Rosdorff** sluit zich aan bij de woorden van de heer Hessing. Dit lijkt een structureel probleem; er moet een goede interne afstemming komen om de stukken tijdig bij de raadsleden te krijgen.

De heer **Van Blitterswijk** deelt het gevoel van eerdere sprekers. De oplossing van de heer Hessing lijkt hem het beste.

De heer **Janssen** wil eerst weten of de reden van de late toezending is, dat de gemeenschappelijke regeling de stukken te laat heeft verstuurd of zijn deze hier in de organisatie blijven hangen?

Wethouder **Roeffen** zegt dat de late toezending vooral te maken heeft met de vergadercyclus van Oegstgeest. Normaal gesproken duurt het zes weken voordat stukken in het college worden behandeld en besluitvorming in de raad plaatsvindt. Conclusie van het college is, dat nagedacht moet worden over hoe in mn de maanden mei en december tot een frequentere besluitvormingsraad gekomen kan worden, een cyclus van bijv. drie of vier weken. Daarmee kan makkelijker binnen de termijnen gebleven worden.

De **Voorzitter** zegt dat die vraag eerst in het Presidium neergelegd zal worden, waarna de raad hier een mening over kan geven.

De heer **Janssen** begrijpt dat de GR zich aan de afgesproken termijnen houdt, dus het lijkt hem niet goed in het AB aan te geven dat Oegstgeest vooralsnog niet met de begroting kan instemmen. Hij stelt voor wethouder Roeffen te machtigen een zinnige bijdrage in het AB te leveren namens de gemeente mits de raadsleden nog opmerkingen aan hem mee kunnen geven. Er moet inderdaad bekeken worden hoe efficiënter met dit soort begrotingscycli omgegaan moet worden. Het lijkt hem goed één com-

missievergadering te organiseren waarin alle begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen aan de orde komen.

De heer **Hessing** heeft er genoeg van dat op deze wijze met begrotingen van gemeenschappelijke regelingen wordt omgegaan. Hij handhaaft zijn voorstel.

Mevrouw **Rosdorff** sluit zich aan bij de heer Hessing. Daarbij hoeft het geen weken te duren voordat deze stukken naar de raad gaan. Daar heeft in eerste instantie geen oplegnotitie bij; de raadsleden kunnen zich zo eerder voorbereiden.

De heer **Van Blitterswijk** vindt dat de heer Janssen een punt heeft. Door de korte voorbereidingstijd kunnen kennelijk niet alle fracties nu al hun mening over de stukken geven; dat zou alsnog via de email kunnen gebeuren. Hier moet echt een oplossing voor gevonden worden.

De **Voorzitter** constateert dat een meerderheid van de commissie de begroting KDB vanavond niet aan de agenda wil toevoegen. Wethouder Roeffen krijgt de boodschap mee naar het AB, dat de raad hierover nog niet heeft kunnen beslissen en vooralsnog niet kan instemmen.

Over de begroting van de RDOG beslist het AB na de komende raadsvergadering, dus die begroting zou in de raad als bespreekstuk geagendeerd kunnen worden. Zij constateert dat de commissieleden zich in dat voorstel kunnen vinden.

Wethouder **Roeffen** merkt nog op, dat in maart een zienswijze op de begroting RDOG is ingediend maar de begroting is daarna bijgesteld. De begroting KDB komt in de junicyclus aan de orde.

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

### **3. Beëdiging nieuw aan te treden plaatsvervangend commissielid de heer H.M. Klaver**

De **Voorzitter** verzoekt de heer Klaver naar voren te komen en de overige aanwezigen te gaan staan. De heer Klaver legt vervolgens de eed af als plaatsvervangend commissielid. Zij feliciteert de heer Klaver met zijn benoeming en geeft de overige aanwezigen de gelegenheid hem eveneens te feliciteren.

### **4. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen**

Er zijn geen sprekers.

### **5. Notulen van de vergadering van 11 april 2013**

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

### **6. Notulen van de gezamenlijke besloten vergadering commissies Burger en Ruimte van 14 maart 2013**

Ook dit verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

### **7. Aandachtspuntenlijst commissies/raad**

De aandachtspuntenlijst wordt bijgewerkt.

### **8. Niet in de commissie te bespreken stukken**

Geen opmerkingen.

## 9. Rapportage vanuit gemeenschappelijke regelingen

De heer **Janssen** verwijst naar de recente vergadering van het AB van de GeVuLei, waarin de jaarrekening is vastgesteld. Deze laat een klein positief resultaat zien vwb het huisvuil en GFT, een negatief resultaat vwb het warenhuis. Er is gesproken over de toekomst van het warenhuis, waar hij later in de raad op terug zal komen.

## 10. Aanpak zwembad (56/13)

De **Voorzitter** geeft aan dat twee insprekers zich hebben aangemeld.

De heer **Rörsch** zegt namens Vivax, dat zwemmers in Poelmeer elke dag vragen wat er nu gaat gebeuren. Is het waar dat de gemeente zich nu weer niet aan de afspraken houdt en gaat Poelmeer toch dicht? Een schande. De gemeente moet een eerlijke kans geven op een nieuw zwembad voordat het oude dicht is en voor een redelijke prijs. Vivax moet een kans krijgen om te overleven en dat is zonder zwembad niet mogelijk.

Namens de Vrienden van Poelmeer zegt hij, dat per email een nota is verstuurd plus een offerte van 25/21. Hij vraagt zich af waar de menselijke kant van die nota is. Alle personeelsleden leven al vijf jaar in onzekerheid. In 2009 werd al een nieuw zwembad aangekondigd en vorig jaar werd dat herhaald, maar wat gebeurt er nu? Oegstgeest heeft al 125 jaar een zwemclub en sinds 44 jaar is dat Vivax. Moet die gewoon maar opgeheven worden? En al die inwoners die meegetekend hebben voor behoud van het zwembad? Er zijn geen bruikbare alternatieven in de regio. Het voorstel 25/21 is als alternatief aangeboden ipv commerciële bedrijven. Daarmee bespaart de gemeente veel geld; er wordt alleen een bedrag van € 15.000 gevraagd om de plannen van 25/21 verder uit te werken, welk geld overigens terugbetaald kan worden. Raad, houd u aan de afspraken van de afgelopen vijf jaar, luister naar wat de Oegstgeestenaren nu willen.

De heer **De Groot**, directeur van zwembad Poelmeer en regiomanager van Sportfondsen Nederland, verwijst naar de notitie die hij met de Raad van Commissarissen vandaag naar de commissieleden heeft verstuurd. De nota leidt rechtstreeks tot het sluiten van het zwembad. Sportfondsen Nederland onderhoudt, bouwt en exploiteert al 90 jaar zwembaden en doet dat al zeven jaar in Oegstgeest. Wat in de nota wordt gevraagd, kan niet. Je kunt niet 40 jaar lang voor € 100.000 een zwembad bouwen en 40 jaar lang exploiteren. Alternatieve kostendragers is een optie; in Noordwijk is daarvan een voorbeeld maar het is geen goed idee. Het gaat hier om een principiële keuze: vindt de raad als vertegenwoordiger van de bevolking het behouden van een geschikte zwemvoorziening noodzakelijk in Oegstgeest? Als die uitspraak gedaan wordt, volgen daar consequenties uit o.a. kosten, maar dan kan de markt zijn werk doen en kunnen keuzes gemaakt worden. Dat is iets anders dan de zaak omdraaien; dat is zinloos. De tussenliggende periode blijft moeilijk: zwemmers blijven weg, mensen zoeken naar alternatieven ook tav de lessen, en het zwembad moet opengehouden worden met minder mensen. De kosten zullen daardoor de komende jaren alleen maar hoger worden. Hij gaat ervan uit dat het zwembad nog vijf jaar open moet blijven, welk besluit er ook volgt. Voor de deuren van een nieuw zwembad open kunnen, is het alweer zeven jaar verder. Natuurlijk heeft hij een alternatief zwembadconcept: er kan voor een beperkt bedrag een zwembad geëxploiteerd worden, maar de raad moet eerst het besluit nemen of er een zwembad komt.

De heer **Janssen** zegt dat dit vraagstuk het dorp niet onberoerd laat; de afgelopen week heeft hij ook veel emails ontvangen van inwoners. De VVD heeft steeds aange-

geven veel waarde te hechten aan een zwemvoorziening voor Oegstgeestenaren en dan het liefst binnen Oegstgeest. Welk besluit ook genomen wordt: het heeft verstrekkende en langdurige gevolgen. Aan een nieuw zwembad zit je 40 jaar vast financieel en sluiten van het zwembad betekent, dat je het voor altijd kwijt bent. Eerder is gesteld dat voor sportvoorzieningen niet alleen binnen de gemeente gekeken moet worden maar ook contact met naburige gemeenten gezocht moet worden; daarvan ziet hij in deze nota geen terugkoppeling. Hij heeft intensief contact gehad met de Vrienden van Poelmeer, die hij vervolgens in contact heeft gebracht met de wethouder en ambtelijke organisatie. Daarover vindt hij te weinig terug in het stuk. Nu wordt vooral bekeken of het een groot of klein zwembad moet worden, wel of niet met behulp van de markt, maar niet bekeken is wat nog met het prijskaartje gedaan kan worden. Hij vindt dit voorstel niet besluitwaardig en vindt tevens, dat op een andere manier met deze discussie verdergegaan moet worden. Dit leeft heel erg in het dorp, er is veel expertise in het dorp en ook vanavond aanwezig, en de VVD wil de bevolking nog nadrukkelijker bij deze discussie betrekken. Hij stelt daarom voor dat de raad een hoorzitting hierover organiseert, waar burgers en experts de gelegenheid krijgen om hun plan te presenteren cq hun expertise in te brengen. De raad krijgt zo meer zicht op de (on)mogelijkheden. Vanavond heeft de commissie meer informatie van Sportfondsen gekregen en daar zou hij graag verder over door willen praten, alvorens een verstrekkend besluit hierover genomen wordt.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat tijdens de laatste begrotingsraad uitgebreid over het zwembad is gesproken. Het vorige college had besloten tot sluiting van het zwembad per eind 2015. Na 7.500 handtekeningen, diverse moties en amendementen bleek er een unanieme meerderheid te zijn voor het amendement van PrO, VVD en CDA. Dat hield in: in principe behoud van een zwembadvoorziening in Oegstgeest maar met een ander organisatiemodel, de mogelijkheid van kostendragers en een maximale jaarlijkse exploitatiebijdrage van de gemeente van € 100.000 vanaf 2016. In het coalitieakkoord van afgelopen winter bleef die afspraak overeind. Het nieuwe college kreeg de opdracht mee in overleg met burgers en organisaties te gaan, op zoek naar een organisatiemodel en nieuwe kostendragers om ook na 2015 een zwembad voor het dorp te behouden. Die boodschap was helder, maar de nota bevreedt hem. Alleen de coalitiepartijen zijn bijgepraat en het CDA mist dus informatie. De becijferde varianten (p.3) komen boven de gestelde kaders uit, zeker als de mogelijke kostendragers niet meegerekend worden. Daarnaast lijken de cijfers van het 25/21-concept af te wijken van die in de brief van de Nieuwe Vrienden van Poelmeer van 27 maart 2013. De betrokkenheid van de Vrienden wordt in de nota afgekapt met de woorden, dat deze groep geen risicodragende partij kan zijn. Deze groep wil participeren in een stichting of andere rechtsvorm tezamen met andere betrokken burgers, om te komen tot een nieuw zwembad. Waarom is dit geen optie voor het college? Het college concludeert dat er twee varianten resteren: marktwerking en sluiten. Zoeken naar marktpartijen kan echter ook prima ingepast worden in de kaders van het coalitieakkoord, meent hij. Daarin staat nl. een jaarlijkse bijdrage van de gemeente van € 100.000 en ruimte voor kostendragers cq initiatiefnemers. Aangezien marktverkenning nog niet heeft plaats gevonden, is de conclusie van het college ongegrond dat nieuwbouw en renovatie niet mogelijk zijn binnen de randvoorwaarden van het coalitieakkoord. Het CDA wil vasthouden aan de in november unaniem gemaakte afspraken door de raad over het zwembad, zoals ook overgenomen in het coalitieakkoord. Hij ziet uit naar de zoektocht van het college naar een organisatiemodel en naar een overzicht van mogelijke

kostendragers, in lijn met de wens van de initiatiefnemers. Ook is hij benieuwd hoe het zwembad er volgens de initiatiefnemers uit zou kunnen zien. Hij ziet geen aanleiding nieuwe afspraken te maken omdat de huidige nog steeds geldig zijn.

Mevrouw **Rosdorff** zegt nav de conclusie van het college, dat het erop lijkt dat de raad het college met een mission impossible heeft opgepadeld. Drie varianten zijn mogelijk: verruimen van het financiële kader, overlaten aan de markt en sluiting van het zwembad. Dit nu overlaten aan marktpartijen vindt LO een stap te vroeg; eerst moeten andere mogelijkheden overwogen worden. Uit de stukken blijkt niet dat onderzocht is, dat een regionaal zwembad op de huidige locatie haalbaar is binnen de gestelde kaders. Onderzoek hiernaar ligt voor de hand, juist omdat de druk op zwembadwater in Zuid-Holland hoger is dan in andere provincies. Er zijn weliswaar meer zwembaden in de regio maar de bevolkingsdichtheid is hoger, gelet ook op de lange wachtlijsten voor zwembad. Uit onderzoek van de Rekenkamercommissie blijkt bovendien, dat Poelmeer bovengemiddeld scoort vwb de bezettingsgraad mede door bezoekers ook uit de regio. Is de mogelijkheid van een regionaal zwembad serieus onderzocht? En in welk gremium is dat gebeurd? Veel gemeenten betalen de exploitatie van het zwembad niet alleen uit de sport maar ook uit Wmo-gelden; dit kan de raad betrekken bij zijn afwegingen. LO wenst een verkenning naar de mogelijkheid om het zwembad vijf jaar langer open te houden zonder renovatie. Dat lijkt ongunstig maar daarmee wordt tijd gekocht, waarna de economische tijden misschien beter zijn. Wanneer de gemeente vasthoudt aan die € 100.000 dan zouden de meerkosten vertaald kunnen worden in een verhoging van het tarief van het zwembad. Kan de wethouder voor juni 2013 aangeven wat dat betekent voor de tarieven? Het coalitieakkoord geeft ook nog een andere mogelijkheid: een tijdelijke extra verhoging van de OZB. Zij zegt daarmee niet dat LO dat wil, maar een onderzoek naar de impact van een OZB-stijging is wel interessant om te betrekken bij het uiteindelijke besluit. Zelf heeft zij onderzocht, dat voor nieuwbouw van de minimumvariant een stijging van de OZB met 6% een voldoende dekking zou geven. Een dekking van 17% dekt de meest uitgebreide variant. Het OZB-tarief 2012 van Oegstgeest ligt 14% onder het gemiddelde OZB-tarief van Nederland. De inwoners waarderen het zwembad in Oegstgeest heel hoog, zo is onderhand wel gebleken, en het evt. verlies van het zwembad wordt als ernstige inbreuk op het voorzieningenniveau van Oegstgeest gezien. Echter, ook andere voorzieningen in het dorp worden zeer gewaardeerd, dus LO wil een integrale afweging kunnen maken bij de Perspectiefnota. Veel marktverkenningen zijn al gedaan in andere gemeenten; bij die onderzoeken valt op, dat marktpartijen niet geïnteresseerd zijn in investeringen in maatschappelijk vastgoed maar wel in commercieel vastgoed. Uitzonderingen daarop bestaan indien er aanvullende ontwikkelingen mogelijk zijn; daar zal de raad duidelijke kaders voor mee moeten geven. LO vindt dat er een vaste exploitatiesubsidie moet worden afgesproken en de exploitant zal dus risicodragend moeten zijn, tegen redelijke afwegingen. Mogelijke kostendragers moeten binnen de structuurvisie passen en staatssteunrechtelijke constructies moeten vermeden worden. Zij sluit zich aan bij de suggestie van de VVD om een hoorzitting te organiseren; die zou nog voor de Perspectiefnota plaats moeten vinden. Kan de wethouder die hoorzitting nog plannen voor die tijd?

De heer **Janssen** stelt voor dat de raad die hoorzitting organiseert. Het is kort dag maar daar moet iets op te vinden zijn.

Mevrouw **Rosdorff** is het daarmee eens. In de begroting 2013-2016 staat op p.14, dat er nog een voorbereidingskrediet van € 58.000 moet worden afgeschreven. Dat zou in

2012 worden gedaan maar dat is nog niet gebeurd. Nu wordt er € 50.000 gevraagd, dus wordt er € 108.000 voor het onderzoek gevraagd?

De heer **Veenstra** zegt dat PrO altijd duidelijk is geweest over het zwembad: PrO zal zich daar altijd voor blijven inzetten. Ook hij heeft met de Vrienden van gedachten gewisseld over het zwembad. Er moet een principiële keuze gemaakt worden maar er mag geen blanco cheque afgegeven worden. Hij meent dat de kaders voldoende zijn om toch tot een sluitende exploitatie te komen, gelet ook op de bezoekersaantallen. De focus zal primair moeten liggen op de zwemvoorziening en minder op de extra aspecten zoals wellness. Het college stelt voor een marktverkenning uit te voeren; dat is een goed idee, want er is nu wel wat haast geboden. Eind dit jaar zou de raad een keuze moeten maken. De Vrienden moeten hier een serieuze rol in spelen, in ieder geval meer dan nu in de nota wordt aangegeven. Ook natuurlijke partners en direct belanghebbenden in de gemeente moeten erbij betrokken worden; de creativiteit van eenieder moet maximaal aangesproken worden. Er is wel een restrictie: PrO vindt dat niet hoger gebouwd mag worden dan de huidige hoogte. In de marktverkenning kan het voorstel van de Vrienden gewoon meelopen. De zwembadvoorziening moet inderdaad in samenhang met alle voorzieningen in het dorp gezien worden. Eerder werd opgemerkt, dat de markt niet geïnteresseerd is in maatschappelijk vastgoed. Als voorbeeld noemt hij de afvalverwerking: door daar op een andere manier naar te kijken, is daar ook een andere oplossing voor gevonden. Snelheid is noodzakelijk en de suggestie van de hoorzitting lijkt hem goed. Er is veel maatschappelijk vermogen in deze gemeente en de krachten binnen deze gemeente moeten aangegrepen worden.

Wethouder **Roeffen** zegt dat ook de insprekers illustreren hoe belangrijk de inwoners van Oegstgeest het vinden, dat het zwembad behouden blijft. Het college wil dat ook graag maar niet tegen elke prijs. De opdracht aan het college is om met een exploitatiebijdrage van € 100.000 per jaar een zwembad te realiseren en daarbij kostendragers aan te trekken. Overigens is niet gespecificeerd of dat een geïndexeerde bijdrage is en tot hoe lang die loopt. Het blijft vrij open die opdracht, ook vwb de kostendragers, en dat maakt het voor het college lastig om concreet met mensen te gaan praten. Het college heeft iedereen aan tafel gehad: commerciële partijen, de huidige zwembadexploitant en ook de Nieuwe Vrienden van Poelmeer. De neerslag daarvan is in voorliggend stuk te vinden, evenals tabellen en reeksen die uit eerder onderzoek naar voren zijn gekomen. Voor een klein deel kunnen die achterhaald zijn, maar er is op consistente wijze gekeken naar de verschillende posten. Dat maakt een vergelijking tussen de verschillende alternatieven het meest zuiver en inzichtelijk. De Vrienden pikken daar één variant uit en prijzen die de hemel in; dat is hun goed recht, maar het college heeft ervoor gekozen de verschillende varianten en criteria naast elkaar te leggen. Op grond daarvan komt hij tot de cijfers in het rapport. Conclusie daaruit is: het kan niet. Sportfondsen zegt eigenlijk hetzelfde: het kan niet voor € 100.000. Natuurlijk wil hij nadenken over allerlei varianten maar Oegstgeest staat er niet zo goed voor. Hij sluit zich aan bij de suggestie dit volgende maand bij de Perspectiefnota mee te nemen, maar de opdracht aan het college was: het moet voor € 100.000. Onderwijs heeft via het schoolzwemmen altijd stevig bijgedragen aan de exploitatie van het zwembad; de raad heeft echter besloten daarvan af te zien miv komend schooljaar. Dat betekent ongeveer 25.000 bezoeken minder, op een totaal aantal bezoeken nu van 165.000. Ter vergelijking: in 2002 was dat aantal 240.000.

Als de raad voorstelt het bedrag op te plussen met bijv. Wmo- en onderwijsgeld en dan wil hij dat voorstel graag meenemen naar de volgende maand. Echter, het college is nu gehouden aan die € 100.000 die de raad meegegeven heeft.

Hij heeft met het college van Leiden gesproken over een regionaal zwembad. Leiden heeft meerdere zwembaden en verschillende zullen gerenoveerd worden. Mogelijkerwijs gaat Leiden investeren in een nieuw zwembad maar dan richting Voorschoten. Op zijn vraag of daarvan ook geld voor een zwembad in Oegstgeest gebruikt zou kunnen worden, werd niet positief gereageerd. Andere gemeenten heeft hij niet expliciet benaderd, maar er is wel in kaart gebracht welke andere zwemvoorzieningen er zijn in de regio. Binnen een straal van 8 km zijn er zeven zwembaden in verschillende varianten: van full size tot soberdere baden. Mocht de raad besluiten dat er geen zwemvoorziening behouden blijft in Oegstgeest dan is het dus niet zo, dat er in de regio geen enkele voorziening meer is.

Tav de cijfers zegt hij, dat gekozen is voor één format waarin alle varianten op dezelfde wijze beoordeeld zijn. Hij komt niet uit op de cijfers van de Vrienden; dat wil niet zeggen dat die cijfers niet kloppen maar waarschijnlijk hanteert de gemeente een ander beoordelingssysteem.

Als de raad een nieuwe opdracht aan het college geeft met daarin een hogere bijdrage bijv. door verhoging van de OZB-premie, dan betekent dat voor de nieuwbouwvariant met wedstrijdvoorziening een verhoging per huishouden van die premie met € 35 en voor het concept 25/21 met € 31. Per inwoner betekent dat € 15 cq € 14. In 2013 is de OZB reeds extra verhoogd vanwege de slechte financiële situatie waarin de gemeente verkeert. Als de raad een OZB-verhoging voorstelt tbv het zwembad dan moet de raad daar ook voor staan.

Mbt het rapport van de Rekenkamercommissie zegt hij, dat het misschien wel heel goed gaat met het zwembad maar dat is mede vanwege het schoolzwemmen, wat in andere gemeenten veelal reeds afgeschaft is.

Deskundigen hebben hem gezegd, dat sluiting in 2016 eigenlijk al spelen met vuur is want het onderhoud kan opeens snel stijgen doordat machines uitvallen. De kosten zullen toenemen naarmate het zwembad ouder wordt. Het met vijf jaar opschorten van de sluiting van het zwembad lijkt hem dus geen goed voorstel.

Het voorstel een hoorzitting te organiseren door de raad, vindt hij prima. Dan kan ook de raad vaststellen wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn, wat de rol van de Vrienden kan zijn. Hij heeft hen expliciet gevraagd of zij risicodragend ondernemer kunnen zijn; nee, was het antwoord. Dat is de basis waarom hij in de nota heeft gesteld: prima dat er met overtuiging gepleit wordt voor een zwemvoorziening in Oegstgeest maar daarmee ben je nog niet een risicodragend ondernemer en is het de vraag wat bijgedragen kan worden in het stichtingsbestuur dat wel risicodragend ondernemer is. Als die variant eruit komt dan kan hij zich voorstellen, dat de Vrienden daar deel van uitmaken want daar ligt expertise. Daarnaast is dus nog meer nodig: hoe zet je het zwembad in de markt, hoe houd je het aantal bezoekers op peil, hoe houd je de kosten in de hand, waar ligt het omslagpunt mbt het verhogen van de tarieven en terugval van bezoekers. Die constructie betekent dus een risico. Er zijn meer van dergelijke constructies in het land te vinden. Er wordt enthousiast begonnen en na een aantal jaren blijken de prognoses misschien te optimistisch, de marktverkenning misschien niet goed tot stand te zijn gekomen en gaat de zaak failliet. En dan ligt de bal weer bij de gemeente. Daar wil hij voor waarschuwen, waarmee hij niet wil

zeggen dat het niet kan. Hij wil liever echte marktpartijen die gewend zijn risicovol te ondernemen en te investeren.

Als de raad het college een nadere opdracht geeft dan verzoekt hij de raad vooral duidelijk te zijn in wat er gerealiseerd moet worden. De sobere voorziening die voorgesteld wordt, is wel heel sober: nauwelijks toegangscontrole, veel electronica. Zwemmen is echter ook een voorziening voor de wat ouderen en dat is voor hen niet uitnodigend. Als voor een modernere vorm wordt gekozen, betekent dat ook iets voor de toegangscontrole, de veiligheid etc. De vraag is of dat overeenkomt met de voorziening die er nu is en of die daarmee behouden wordt. Wees dus specifiek en helder, ook vwb de kostendragers.

In antwoord op de vraag inzake de € 50.000 zegt hij, dat eenderde nodig is voor de voorbereiding in huis voor de marktverkenning en tweederde daarvan is nodig voor de inhuur van technische analyses om eea goed te kunnen beoordelen. Sinds 2009 is € 60.000 uitgegeven aan onderzoeken naar het zwembad. Die € 50.000 is dus niet voor nadere analyse van de cijfers maar alleen bedoeld om een heldere vraag naar de markt uit te zetten, zodat de inschrijvers precies leveren wat de gemeente wil.

### **Tweede termijn**

De heer **Rörsch** is het ermee eens dat er een hoorzitting moet komen. Hij denkt dat het te kort door de bocht is te stellen, dat door het afschaffen van het schoolzwemmen de bezoeken met 25.000 verminderen. Vivax merkt nu al dat er mensen willen leszwemmen na 1 september. Veel slechter voor het zwembad is slechte reclame: het zwembad gaat sluiten, volgende week of volgende maand of volgend jaar. De Vrienden hebben altijd gezegd: met een burgerinitiatief kunnen we niets. Zij kunnen van alles op gang brengen maar geen bedrijf opzetten. Zij hebben altijd aangegeven bereid te zijn met anderen zoals Sportfondsen een stichting of andere vorm op te zetten om op een goede goedkope manier toch tot een zwembad te komen.

Wethouder **Roeffen** constateert ook dat Vivax minder uren afneemt of dat er minder animo is; ook dat is een financiële aderlating voor het zwembad.

De heer **Van Blitterswijk** denkt dat de boodschap die de raad aan het college meegegeven heeft, helder is: het amendement van november staat overeind, zoek naar een organisatiemodel en naar mogelijke kostendragers. Met € 100.000 alleen is inderdaad geen zwembad mogelijk, maar bekeken moet worden welke derden ook een bijdrage zouden kunnen leveren. Daar moet creatief naar gekeken worden. Het college heeft overlegd met alle betrokkenen en dus meer informatie dan de raad; die ruimte moet het college benutten om tot een mogelijkheid te komen en die voorleggen aan de raad. De raad moet niet van tevoren al alle kaders meegeven want daardoor blijven deuren wellicht dicht.

Natuurlijk is altijd voorzichtigheid geboden bij niet traditionele organisatievormen, maar juist met de visienota wil de raad aangeven initiatieven in het dorp van harte te stimuleren. De gemeente moet dan niet bij voorbaat pessimistisch of wantrouwend daarnaar kijken. De marktverkenning staat niet buiten de opdracht die in het amendement of coalitieakkoord is meegegeven en daarbij moet ook goed naar het initiatief van de Vrienden gekeken worden. De hoorzitting kan een goede bijdrage leveren om nog eens naar de verschillende plannen te kijken. Hij wil dus vasthouden aan de afspraken zoals die gemaakt zijn ttv de begrotingsraad.



Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat er ook installaties te leasen zijn en wellicht is dat voor de korte termijn ook een optie. Zij is benieuwd wat de regionale raden van een regionaal zwembad vinden.

De heer **Janssen** zegt in dat verband, dat er een regionale werkgroep was die bekeken heeft of er een kaderstellende motie ingediend kon worden in verschillende gemeenten. Die motie is ook door een aantal raden aangenomen. Een aantal raden heeft uitgesproken, dat er een logisch aanbod aan sportvoorzieningen in de regio zou moeten zijn.

Wellicht dat in dat gremium dit voorstel nog eens besproken zou kunnen worden, aldus mevrouw **Rosdorff**. Ook zouden die raden uitgenodigd kunnen worden voor de hoorzitting om te bezien wat daar leeft. Zij wil graag de berekening zien van het staatje dat de wethouder heeft mbt de OZB-berekening; haar berekening zal zij de wethouder doen toekomen. Die € 100.000 zal niet voor de komende 30 of 40 jaar kunnen gelden; de raad moet bedenken hoe dat kader verruimd kan worden. Die discussie moet bij de Perspectiefnota terugkomen.

De heer **Veenstra** zegt dat niemand in de toekomst kan kijken, maar het is belangrijk de ondergrens te bepalen vwb het aantal bezoeken om de exploitatie te kunnen behalen. En wat is er bijv. nodig om het aantal bezoeken te verhogen? Hij stelt voor wel met een sobere variant te starten. Geen luxe dus want het gaat om een basisvoorziening. Bij een goed vestigingsklimaat voor Oegstgeest hoort in principe ook een zwembadvoorziening, maar dat de omliggende zwembaden hierin meegewogen worden, is evident. Hij roept de wethouder op meer naar de bewegingen en dynamiek te kijken, wel vanuit realisme maar minder vanuit voorzichtigheid. De wethouder heeft aangegeven dat de andere varianten bekeken zijn en daarin zitten volgens hem te weinig kansrijke initiatieven bij. Er moet snel aan de slag gegaan worden met de uitwerking, dan is dat in ieder geval in beeld. Hij stelt voor aan het eind van de vergadering te bekijken hoe snel inhoud gegeven kan worden aan de hoorzitting.

Mevrouw **Rosdorff** vraagt of de heer Veenstra voorstander is van modulair bouwen, dus starten met het meest eenvoudige en later aanbouwen.

Een groeiend concept inderdaad, aldus de heer **Veenstra**.

De heer **Janssen** komt na alle inbreng tot nu toe tot de conclusie, dat het gestelde kader verschillend geïnterpreteerd kan worden. Dat geeft inderdaad wel ruimte maar hij voelt ook de worsteling van het college. Daarom stelt hij voor alle initiatieven goed te bekijken en naast elkaar te bezien. De raad is dan wellicht in staat het college een specifiek kader mee te geven. LO spreekt tot zijn schrik over een hogere OZB.

Mevrouw **Rosdorff** heeft daarbij ook aangegeven, dat dat niet iets is wat zij wil maar het is wel handig om te weten wat behoud van het zwembad in een OZB-verhoging betekent als maatstaf richting de inwoners.

De heer **Janssen** denkt dat eenieder zich moet realiseren, dat dit niet het enige dossier is waarin de raad een keuze moet maken. Als bij het eerste dossier al gezegd wordt: we gaan naar het gemiddelde toe, dan zal bij het tweede dossier over het gemiddelde heengegaan worden etc. De bevolking heeft het economisch ook moeilijk en dat moet niet vergeten worden. OZB-verhoging is wat hem betreft de laatste optie die bekeken moet worden.

Als € 50.000 geïnvesteerd wordt in een marktonderzoek terwijl nog niet precies bekend is welke vraag je aan de markt wilt stellen, dan moet eerst die vraag duidelijk geformuleerd worden. Daar wil hij ook de hoorzitting voor gebruiken. Dit moet terugkomen in de raad en dan is ook bekend wat de financieringsmogelijkheden zijn.

De **Voorzitter** concludeert, dat alle fracties voor een hoorzitting zijn en wel zsm. De commissie kan zich nu nog niet uitspreken voor de voorkeur van het college en hoopt dat ook niet te hoeven. De vraag waarmee de wethouder aan de slag moet, vraagt om nog meer keuzes en daar moet nog over nagedacht worden. De heer Kolbeck, commissaris van Poelmeer, heeft verzocht nog een vraag te stellen.

De heer **Kolbeck** brengt in herinnering dat bijna 20 jaar geleden het zwembad gepri-vatiseerd is. Hij was toen wethouder van de PvdA en hij was daar tegen, de meerderheid van de raad was daar voor. Besloten werd bij de privatisering twee leden voor de Raad van Toezicht te benoemen, zijnde de heren Monen en hijzelf. Op dat moment was de exploitatie fl. 750.000 en nu is die ongeveer € 200.000, een stuk minder dus. Hij denkt dat het verstandig is na 20 jaar eens met die twee leden van de Raad van Toezicht te gaan praten om te bezien hoe het beter kan, want met die twee leden is nog nooit gesproken en zij stellen zich daar buitengewoon open voor.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel niet voor de raad van 30 mei wordt gea-gendeerd. Er zal snel een clubje komen die de hoorzitting voorbereidt, bestaande uit vertegenwoordigers uit alle fracties.

Wethouder **Roeffen** zal zeker als toehoorder aanwezig zijn bij die hoorzitting. Kan hij de leden nog meer stukken toesturen ter voorbereiding voor de hoorzitting?

De heer **Janssen** wil via de griffier de secretaris verzoeken om ambtelijke bijstand en dan kunnen dit soort vragen daarin meegenomen worden.

De **Voorzitter** dankt mede namens de commissieleden alle insprekers voor hun in-breng.

## **11. Ontwerp-programmabegroting 2014 Veiligheidsregio Hollands Mid-den (55/13)**

De heer **Hessing** had verwacht dat het college wel een richtinggevend advies aan de raad voorgelegd zou hebben of gaat het college geheel akkoord met deze begroting? De buitengrenzen van de regionale eenheden van de nationale politie zijn wel congruent met de regiogrenzen van de veiligheidsregio, maar kennelijk is er niet in geslaagd alle hulpdiensten op hetzelfde niveau te laten opereren. Op enig moment zal de discussie ontstaan over opschaling met de veiligheidsregio Haaglanden, denkt hij. De veiligheidsregio, in het bijzonder de brandweer, vormt een uitzondering op de bezuinigingstaakstelling die voor gemeenschappelijke regelingen is opgelegd. Hetgeen in begrotingsuitgangspunt nr 13 staat vindt hij te mager, want hiermee wordt al een voorschot genomen op het feit, dat we na 2016 ook nog niet in staat zijn mee te doen met alle andere gemeenschappelijke regelingen als besloten wordt tot verdere effici-encykortingen. Hij kan zich voorstellen dat wordt gezegd, dat ook de veiligheidsregio vanaf 2016 in de pas gaat lopen met de andere gemeenschappelijke regelingen, die immers ook allemaal lastige taken met minder geld van het Rijk meekrijgen. Dat lijkt hem een verstandig uitgangspunt.

Qua inhoud vindt hij de doelstellingen wel erg in managementtaal geschreven; in dit verband verwijst hij naar p.25. Veel mooie woorden maar wat er in de praktijk als hoofddoelstelling gaat gebeuren, heeft hij niet teruggevonden. Het terugdringen van het loze aantal uitrukken van de brandweer is een goede manier om te bezuinigen; daar valt winst te bereiken. De tekst op p.27 valt hem daarom erg tegen; duidelijk moet aangegeven worden wat het probleem is en wat daar concreet aan gedaan gaat worden. Tav het vrijwilligersmanagement (p.33) zegt hij, dat al sinds jaar en dag ge-signaleerd wordt dat het binden van vrijwilligers moeizaam is. Ook hiervoor mist hij

een scherpe aanpak. Op p.51 staat dat alle gemeenten op 1 januari 2014 voldoen aan het vastgestelde gemeentelijk normenkader; geldt dat ook voor Oegstgeest?

Mevrouw **Rosdorff** sluit zich aan bij de heer Hessing vwb de efficiencykorting. Inderdaad is niet concreet wat het probleem is en wat we hebben daarvoor over hebben. De heer **Van Blitterswijk** zegt dat de ontwerp-begroting in lijn is met de eerdere afspraken mbt de regionalisering van de brandweer. Beleidsinhoudelijk ziet hij een bestendiging van de ingezette lijn. In 2014 moet de basis op orde zijn, leest hij, en daarna wordt gekeken naar nieuwe brandweerconcepten en evt. bezuinigingen die daarbij passen. Vertrouwt de wethouder erop dat die basis inderdaad op orde is in 2014? En kan dan inderdaad naar nieuwe brandweerconcepten gekeken worden en een bezuiniging gerealiseerd worden? Hij kan zich voorstellen dat de gemeente wat ruimhartiger is bij een prille organisatie in opbouw, maar op een gegeven moment moeten er wel maatregelen komen.

De heer **Janssen** zegt dat de VVD altijd voor efficiencykortingen is, dus ook in dit geval. Inderdaad moet gerealiseerd worden dat er afspraken zijn gemaakt, maar dat woord heeft de gemeente wel gegeven in een andere context en andere tijd. De gemeente wordt ook steeds geconfronteerd met kortingen, dus hij vindt het reëel ook aan de veiligheidsregio te vragen zich daarvoor in te spannen. Hij is benieuwd naar de stand van zaken rond de loze uitrukken bij de zorginstellingen in Oegstgeest. Hij wijst op het innovatieve idee in Rotterdam: met kleinere ploegen een eerste zorg bieden; wellicht is daar winst mee te behalen. Vwb het programma Aristoteles vraagt hij wat voor prestatieindicatoren er voor handen komen en hoe de raden daarover geïnformeerd worden.

Burgemeester **Timmers** is verheugd dat er een goede en gedegen begroting voorligt, want de operatie van de brandweer de afgelopen jaren was enorm. De start van dat traject begon met een 5% efficiencykorting; dat mag niet vergeten worden. Het afgelopen jaar heeft de brandweer zo goed gefunctioneerd, dat al geld is teruggevloeid naar de gemeenten naast die korting. Oegstgeest heeft daar nog niets van gemerkt omdat deze gemeente het been nog bij moet trekken. Wel heeft zij in het AB aangegeven, dat de bijdrage van Oegstgeest daarmee versneld ingehaald wordt want Oegstgeest moet daar ook op mee kunnen liften. Daar is inderdaad sprake van. Zij denkt dat binnen vijf jaar opschaling met Haaglanden zal plaatsvinden, gelet ook op de oranjekolom. Het is een landelijke tendens grotere organisaties te maken. Zij heeft er in het verleden al op gehamerd dat de efficiencykorting voor alle organisaties moet gelden, dus ook voor oranjekolom en brandweer. Zij complimenteert de huidige brandweercommandant, die op een enorm vasthoudende wijze zijn organisatie neerzet. In zijn perspectief staat een opsomming met smarte doelstellingen, want dat heeft hij ook nodig naar zijn achterban. Ook zij is groot voorstander van het terugdringen van loze uitrukken. Zij heeft gevraagd of daar geld voor berekend kan worden en of niet eerst de bedrijfshulpverlening ingeschakeld kan worden, conform het Rotterdamse initiatief. Dat laatste wordt nu al toegepast en dat moet de loze uitrukken terugdringen. Voor dit korps zijn minder loze uitrukken mede omdat Rivierduinen nu overdag onder het korps van Leiden valt. Zij zal de tekst over vrijwilligersmanagement nog eens overlezen en de reactie van de commissie in de brief overbrengen. Vwb de oranjekolom zegt zij dat Oegstgeest aan het normenkader voldoet. Zij ziet in de vergaderingen van de veiligheidsregio hoeveel daadkracht daar zit dus zij heeft er alle vertrouwen in. De vraag over de prestatieindicatoren zal zij schriftelijk beantwoorden.

## **Tweede termijn**

De heer **Janssen** zegt dat de Burgemeester het volgende namens de VVD mee zou moeten nemen in het AB: waardering voor wat gerealiseerd is vwb taakstellingen en neerzetten van de organisatie. Gemeenten worden keer op keer met efficiencykortingen geconfronteerd en in dat licht moet bekeken worden of het kader dat enkele jaren geleden is meegegeven niet eindig zou moeten zijn, zonder daar direct een taakstellend bedrag aan te koppelen. Tav de prestatieindicatoren verzoekt hij duidelijkheid te geven en te bekijken of gemeenten over die informatie kunnen beschikken tbv hun eigen rapportages. Tevens wil hij weten of de teruggave waar de Burgemeester over sprak goed is verwerkt in de cijfers.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat waar het goedkoper kan het ook goedkoper moet, want het is tenslotte publiek geld. Maar aan de afspraken moet inderdaad vastgehouden worden.

Mevrouw **Rosdorff** sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De heer **Hessing** zegt dat de vigerende afspraken gelden voor een periode van vier jaar. Daar wil hij niet aan tornen maar over de periode daarna geeft de veiligheidsregio nu in deze begroting al aan, dat zij niet meegaan met andere efficiencykortingen maar dat zij die eerst willen koppelen aan nieuwe brandweerconcepten. Dat vindt hij te kort door de bocht; dat zou hij ook van andere gemeenschappelijke regelingen niet zondermeer accepteren. De gezamenlijke gemeenten moeten hier eerst een oordeel over vormen. Als in 2016 besloten wordt efficiencykortingen op te leggen aan gemeenschappelijke regelingen dan zou de veiligheidsregio daarin mee moeten gaan.

De heer **Janssen** sluit zich aan bij deze formulering van de heer Hessing.

Mevrouw **Rosdorff** is het daarmee eens.

De heer **Van Blitterswijk** sluit zich daar ook bij aan.

De heer **Hessing** begrijpt wat de Burgemeester heeft gezegd over de smart doelstellingen maar het gaat hier wel om een begroting van € 49 miljoen, dus hij wil wel zien wat gemeenten daarvoor krijgen. Hij verzoekt de Burgemeester in het AB te melden, dat gehecht wordt aan het formuleren van smart doelstellingen. Wat in de tekst staat over loze uitrukken, vindt hij erg mager. Bovendien gaat het hier natuurlijk om het beleid in de gehele regio.

De **Voorzitter** neemt aan dat de Burgemeester een zienswijze opstelt nav deze discussie en die nog even voorlegt aan de leden.

Burgemeester **Timmers** zal de zienswijze in een brief neerleggen, die vervolgens toegevoegd wordt aan de stukken naar het DB en AB. Zij zal de commissie een afschrift daarvan doen toekomen.

De **Voorzitter** stelt voor dat die zienswijze eerst in de raad bekeken wordt.

Van de heer **Hessing** mag het voorstel gewoon als hamerstuk naar de raad mits de Burgemeester de zienswijze inbrengt.

De **Voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat, vergezeld van de zienswijze. Op de twee resterende vragen komt de Burgemeester schriftelijk terug.

Burgemeester **Timmers** wil nog opmerken, dat Oegstgeest jarenlang minder betaald heeft aan de brandweer en dat komt, omdat de kazerne afgeschreven was en Oegstgeest daar niets meer aan hoefde te betalen. Er komt zelfs nog huur terug van de kazerne want die wordt nog gehuurd door de regionale brandweer.

## 12. Ontwerp-begroting 2014 van de Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg Hollands Midden (RDOG HM) (58/13)

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de junironde.

## 13. Inhoudelijke mededelingen

Burgemeester **Timmers** zegt nav de overigens goed georganiseerde 5 mei-markt, dat normaal gesproken Gemeentewerken 5,8 ton afval moet afvoeren aan het eind van de dag en dat was dit keer 1,5 ton. Een verheugend feit.

## 14. Stukken ter kennisneming

### Overzicht van de huidige bevoegdheden van de GOA's in Oegstgeest

Burgemeester **Timmers** merkt op dat het niet de bedoeling was dat dit stuk in de bundel terecht zou komen, want de bevoegdheden zijn al op 10 april toegestuurd en dat is het vigerende stuk. In de bundel is een voorgaande versie opgenomen, waarvan gezegd werd dat die niet goed was.

De heer **De Rotte** zegt dat de GOA's op zeker 30 wetten moeten handhaven. Over geweldsbeheersing staat vermeld, dat zij in Oegstgeest geen wapenstok, pepperspray of handboeien mogen gebruiken. Is dat specifiek voor Oegstgeest?

De heer **Hessing** leest in de oplegnotitie, dat er overtredingen zijn "die ergernis opwekken bij inwoners van Oegstgeest", zoals illegale dumpingen. Die formulering vindt hij niet gelukkig want illegale dumpingen moeten gewoon hard aangepakt worden, niet alleen door GOA's maar ook door de politie. Of dat ergernis opwekt, vindt hij minder relevant.

Burgemeester **Timmers** zegt dat voorbeelden van ergernis opwekkende overtredingen zijn het fout parkeren en fietsen in het voetgangersgebied. Die hebben voor de politie geen prioriteit, vandaar dat het handhaven daarop bij de GOA's ligt. Het was ook niet de bedoeling dat de lijst van 30 wetten bij het stuk zou zitten, maar GOA's moeten inderdaad heel veel weten en worden regelmatig bijgeschoold. Als de raad vindt dat de GOA's wel een wapenstok of pepperspray mogen gebruiken dan moet daar een besluit over genomen worden; er is echter bewust voor gekozen dat in Oegstgeest niet te doen.

### Eindverslag interne controles 2012 fase II

Mevrouw **Rosdorff** vindt het een duidelijk verslag met goede aanbevelingen. Opvallend is dat 8 van de 10 controles verbeterd danwel geactualiseerd moeten worden. Als het bij 8 van de 10 al mis gaat, waar gaat het dan nog meer mis? Moeten er extra controles plaats gaan vinden? Dat moet dan in het controleplan 2013 meegenomen moeten worden. Zij vraagt aandacht voor een goede functiescheiding in de organisatie.

De heer **Janssen** stelt voor dit punt in de Auditcommissie verder te bespreken, vanwege de afwezigheid van de verantwoordelijk wethouder.

Mevrouw **Rosdorff** stemt daarmee in.

### Memo in reactie op de in de raad van 3 november 2011 aangenomen motie 'Samen schulden te lijf'

De heer **Van Blitterswijk** is verheugd te lezen dat het college toch met Schuldhulpmaatje en Humanitas aan de slag wil, want een goede schuldhulpverlening is juist in deze tijd erg belangrijk. Een belangrijke overweging in de motie destijds was om aan-

wezig potentieel in de samenleving te benutten, zoals Schuldhulpmaatje, omdat de gemeentelijke capaciteit voor schuldhulpverlening beperkt is.

De heer **Hessing** sluit zich geheel aan bij de woorden van de heer Van Blitterswijk.

Wethouder **Roeffen** zegt, dat Schuldhulpmaatje ingekocht kon worden voor € 20.000. Een andere mogelijkheid is, dat een bepaald aantal trajecten ingekocht wordt en dat lijkt het college de beste oplossing met het oog op de kosten. Dit zou vlak na de zomervakantie kunnen plaatsvinden.

#### **15. Rondvraag**

Er zijn geen vragen.

#### **16. Sluiting**

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 22.45h.