

Verslag van de openbare vergadering van de commissie **Burger**
d.d. 11 april 2013

Aanwezig: (plv) leden Van Blitterswijk, Braun, Den Boer, Hessing, Kruidhof, Janssen, Van den Ouweelen, Pasterkamp (voorzitter), Reiding, Rosdorff, De Rotte, Teeuwen, Van Teylingen, Van Tongeren, Vogel en Kromhout (griffier)

Voorts: wethouders Haanstra, Roeffen en Timmers (tot punt 10); Tans en Puliga (ambtelijke bijstand; punt 9)

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en verwelkomt de aanwezigen.

2. Vaststellen agenda

De **Voorzitter** wijst op het verzoek van de burgemeester om de agendapunten 14 en 12 naar voren te halen ivm een andere afspraak later op deze avond; aldus wordt afgesproken.

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen insprekers.

4. Notulen van de vergadering van 14 maart 2013

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

5. Notulen van de gezamenlijke openbare vergadering commissies Burger en Ruimte van 14 maart 2013

De heer **Van den Ouweelen** wil onder punt 2 *Plan van aanpak Perspectiefnota "verzorgd"* wijzigen in "verzorgt".

De **Voorzitter** wil op p.5 toevoegen de afspraak, dat het Presidium vaststelt wie de burgers uitnodigt voor de bewonersavond over de financiën.

Met inachtneming van deze wijzigingen wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

6. Aandachtspuntenlijst commissies/raad

De heer **Reiding** vraagt wat de streefdatum is voor punt 1 *Zwembad Poelmeer*.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat dit in mei in de commissie zou moeten komen en besluitvorming vindt plaats uiterlijk in oktober.

Mevrouw **Rosdorff** merkt nav punt 2 *GOA's* op, dat dit punt sinds november 2011 op de lijst staat. Gisteren ontving zij een stuk gedateerd 2011; zij heeft nog geen tijd gehad het te lezen maar wellicht heeft zij nog vragen. Zij heeft een vraag over de actualisatie maar die kan zij evt. ook schriftelijk stellen.

Burgemeester **Timmers** heeft dit stuk met de GOA's besproken. De werkzaamheden zijn zoals in het overzicht staat beschreven. De bevoegdheden zijn niet uitgebreid maar dat zal per 1 januari wel gebeuren mbt de Drank- en Horecawet.

De **Voorzitter** stelt voor dat de leden evt. vragen hierover schriftelijk stellen en mochten zij dit punt willen bespreken dan kan dat aan het Presidium gemeld worden. Zij stelt voor twee punten aan de lijst toe te voegen: Wethouder Roeffen brengt in de commissie Strijk danwel in het AB van de RDOG de overwegingen van Oegstgeest in betreffende een verdere versobering van het budget. Tevens zou wethouder Roeffen in het overleg met de huisartsen inbrengen de vraag of zij de signaleringsfunctie op zich willen nemen.

Wethouder **Roeffen** zegt dat beide punten al uitgevoerd zijn. In het AB is gesproken over de Strijk-norm voor 2014; deze is niet 1,54% maar 0%. De begroting wordt hierop aangepast. In het overleg met de huisartsen heeft hij de veranderingen mbt de jeugdzorg overgebracht en verzocht mee te denken en straks ook mee te werken met de gemeente wanneer die zaken in 2015 worden gedecentraliseerd naar de gemeente. De huisartsen gaven vwb de signaleringsfunctie aan, dat zij iedereen in hun praktijk langs zien komen.

14. Stukken ter kennisneming

Jaarverslag statisch archief 2012

Het valt de heer **Janssen** op dat er behoorlijk gebruik wordt gemaakt van het statisch archief, waar veel kennis en historische waarde in besloten ligt. Dit archief is gehuisvest in dit gemeentehuis; andere gemeenten brengen hun archief onder in bijv. het regionaal archief van Leiden. Dit archief binnen de eigen gemeentegrenzen houden, maakt het archief benaderbaar maar zijn de condities hier van hetzelfde niveau als van het regionale archief? Hij leest in het jaarverslag niets terug over het provinciaal toezicht op de archieven; wat zegt de provinciale toezichthouder over dit punt? Hoe staat het met het semi-statisch en dynamisch archief van de gemeente? Het oordeel van de provinciale toezichthouder zou hij ook daarover graag vernemen.

Burgemeester **Timmers** zal de complimenten overbrengen aan de enthousiaste archivaris mevrouw Gloppe. Het archief wordt periodiek door de Provincie gecontroleerd o.a. op luchtvochtigheid en de gestelde normen, waar een rapport over verschijnt. Tot nu toe is Oegstgeest daar met vlag en wimpel voor geslaagd. Zij meent dat het archief zo vaak wordt bezocht omdat het hier in huis is. Als het archief in Leiden was ondergebracht, was het grote fotoarchief – dat vrijwilligers hier beschreven hebben – nooit opgezet. Er is 15 jaar geleden over gesproken of het niet goedkoper was het archief in Leiden onder te brengen, maar de openstelling in Leiden was minder frequent. Daarbij heeft Oegstgeest een goede archivaris en een goede locatie voor het archief, dus waarom zou Oegstgeest dat doen? Het semi-statisch en dynamisch archief zijn ook op orde volgens de toezichthouder. Misschien is het leuk dat de commissieleden eens een bezoek brengen aan het archief.

De **Voorzitter** stelt voor dat de griffier dit oppakt; aldus wordt afgesproken.

7. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

Wethouder **Roeffen** heeft eerder aangekondigd, dat Holland Rijnland op drie plaatsen de komende tijd een toelichting zal geven op de decentralisatie van de jeugdzorg. A.s. maandag om 19.30h is in deze raadszaal de eerste bijeenkomst; de tweede vindt

een dag later plaats in Teylingen en op 14 mei is er een bijeenkomst in Alphen aan de Rijn. Vandaag heeft hij vernomen, dat geen enkel raadslid van Oegstgeest zich voor die bijeenkomst heeft aangemeld. Hij verzoekt geïnteresseerden door te geven of zij aanwezig zullen zijn.

8. Onderzoeksplan 2013, jaarverslag 2012, protocol onderwerpkeus en behandeling rapporten en aansluiting Leidschendam-Voorburg van de Rekenkamercommissie Wassenaar, Voorschoten en Oegstgeest

De **Voorzitter** verwelkomt de heren Smallenbroek en Van der Berg van de Rekenkamercommissie.

De heer **Janssen** merkt op dat Leidschendam en Voorburg buurgemeenten van Wassenaar en Voorschoten zijn, dus hij heeft begrip voor aansluiting van die gemeenten. Daarbij worden de kosten dan door meer partners gedeeld dus ook financieel is dit voorstel aantrekkelijk. Anderzijds verschuift het zwaartepunt van de Rekenkamercommissie meer naar het zuidwesten. Misschien dat in de buurt van Oegstgeest ook nog aantrekkelijke partners zijn om aan te sluiten, om zo de balans in de commissie te houden. Hij laat het aan de Rekenkamercommissie om met een voorstel te komen over de verdeling van de kosten.

Tav de egaliseringsreserve vindt hij het goed dat dat geld beschikbaar blijft, maar die reserve loopt nu wel erg op. De vraag is of dat geld niet middels een korting bij de gemeenten terug kan komen.

Er worden zeven onderwerpen voor Holland Rijnland aangedragen. De regiotaxi en het RIF hebben betrekking op het orgaan Holland Rijnland dus die onderwerpen lenen zich meer voor de gemeenschappelijke Rekenkamer, waarbij zijn voorkeur uitgaat naar onderzoek van het RIF omdat dat nog zo in uitvoering en ontwikkeling is.

De heer **Hessing** heeft in het stuk gelezen, dat al in december 2012 een keuze is gemaakt in de onderwerpen. Daar is nu geen ruimte meer voor.

De heer **Smallenbroek** beaamt dat er inderdaad al een keuze is gemaakt en die is gevallen op het RIF. Dat onderzoek is al aan de gang.

De heer **Janssen** zou zelf een andere keuze gemaakt hebben. Het onderzoek specifiek voor Oegstgeest heeft betrekking op de financiële sturing. Op dit moment gebeurt er veel op dat terrein: straks wordt een plan van aanpak besproken, er ligt een onderzoek van Public Profit. Hoe zou het onderzoek gebruikt kunnen worden in het proces dat nu wordt ingegaan? Het college gaat nu aan de slag met de uitvoering van het plan van aanpak. Het lijkt hem passend wanneer gaandeweg de uitvoering van dat plan van aanpak de raad de Rekenkamercommissie opdracht geeft een of twee keer vinger aan de pols te houden om te bezien hoe het college daaraan uitvoering geeft. Hoe denken de commissie en Rekenkamercommissie hierover?

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de laatste suggestie; die lijkt hem ook logisch. Vwb de aansluiting Leidschendam en Voorburg vraagt hij zich af of de timing wel goed is, nu in Oegstgeest en ook in andere gemeenten de discussie wordt gevoerd over waar het naartoe moet in de regio. Maar het lijkt hem goed wanneer Leidschendam en Voorburg aansluiten ook vwb het schaalvoordeel, niet alleen in geld maar ook in kwaliteit.

De egaliseringsreserve wordt de komende jaren voor een deel aangewend maar er is nog een vrij deel van ongeveer € 50.000. Het lijkt hem goed wanneer nieuwe partners toetreden op een gelijk niveau wordt begonnen. Overwogen moet worden of het vrije deel als korting gebruikt kan worden de komende jaren voor de huidige drie aangesloten gemeenten.

Het protocol ziet er goed uit, maar hij stelt voor toe te voegen de afstemming met de pers. De resultaten van de Rekenkamercommissie worden via een persbericht bekendgemaakt, maar het is goed dat afstemming daarover met de gemeenten in het protocol wordt opgenomen.

De heer **Braun** sluit zich grotendeels aan bij de vorige sprekers. Vwb de toetreding van de twee gemeenten zegt hij, dat deze sterk georiënteerd zijn op Haaglanden. Op termijn zouden Wassenaar, Voorschoten, Leidschendam en Voorburg ook één gemeente kunnen gaan vormen; gesprekken daarover zijn al gaande. Moet Oegstgeest de kant van Haaglanden op of misschien beter richting Holland Rijnland gaan kijken of kijken naar partners in Servicepunt71? Ipv korting te geven aan de huidige drie aangesloten gemeenten zou ook aan de twee nieuw toetredende gemeenten een entreefee gevraagd kunnen worden.

De heer **Hessing** sluit zich aan bij de opmerking van de VVD inzake de egalisatiereserve. Op zich is er niets tegen op toetreding van Leidschendam en Voorburg, maar daarmee wordt wel vooruitgelopen op de bestuurlijke discussie die gevoerd gaat worden. Hij stelt daarom voor dit besluit tot toetreding een jaar op te schorten.

Hij sluit zich aan bij de woorden van de VVD inzake de onderwerpskeuze. Vwb de timing hoort hij graag van de wethouder wanneer zo'n onderzoek verstandig is.

In het protocol staat "*in beginsel geen bestuurlijke wederhoor*"; dat klinkt als koud-watervrees. Als er politiek bestuurlijke redenen voor zijn, kan wederhoor weer wel, leest hij ook; hij vindt echter dat het college op alle rapporten moet kunnen reageren als het college behoefte daaraan heeft. Hij ziet geen enkele reden waarom dat niet zou kunnen. Verderop staat dat de raad aan het college vraagt op welke wijze de conclusies en aanbevelingen geïmplementeerd worden; dat klopt maar dat geldt alleen voor die conclusies en aanbevelingen die de raad overneemt. Die nuance wil hij wel aanbrengen.

De heer **Van Blitterswijk** vindt de onderzoeksvoorstellen en de planning prima. Vwb de financiën sluit hij zich aan bij de VVD. Bekeken moet worden hoe een dergelijk onderzoek van nut kan zijn, ofwel in toetsende variant ofwel meer aan de voorkant zodat die bijdrage nog kan worden meegenomen in het traject.

Bij toetreding van Leidschendam en Voorburg heeft het CDA iets meer bedenkingen. Hij denkt dat de kracht van de huidige Rekenkamer deels ligt in het feit, dat de drie deelnemende gemeenten gelijksoortig en gelijkwaardig zijn. Dat helpt ook bij de kwaliteit van het onderzoek. Opschalen is niet altijd een voordeel of beter.

Tav de egalisatiereserve is hij het eens met de vorige sprekers: op de een of andere manier zou die afgeroomd moeten worden.

De heer **Van den Ouweelen** zegt de pragmatische benadering van de heer Hessing te verkiezen vwb de toetreding van de twee gemeenten. Dat is de reden waarom hij niet voor aansluiting is nu. Eerst zou geconcretiseerd moeten worden of er sprake zal zijn van efficiency- en kwaliteitswinst van die nieuwe samenwerking.

Vwb de onderwerpskeuze denkt hij dat de onderwerpen op papier zijn gezet nog voor het rapport van Public Profit was verschenen. Hij zou graag de accenten van dat onderzoek naast het onderzoek van de Rekenkamer willen kunnen leggen, zodat het in de lijn ligt van het verbeterplan en initiatieven die de gemeente hierop neemt.

Wethouder **Haanstra** vindt de suggestie van de heer Janssen inzake de onderwerpskeuze interessant. Vwb de timing zegt zij, dat het goed is voor een nieuw gekozen raad om die informatie te hebben. Tegelijkertijd zou het proces van een eerste stap in een cyclus t/m de begroting afgerond moeten zijn. Wel dient de onderzoeksvraag in het

perspectief van het gehele traject gezet te worden. Het verwachtingenniveau dient goed met elkaar besproken te worden.

De heer **Van der Berg** hoort instemming op hoofdlijnen. Het is de bedoeling het onderzoeksplan te concretiseren in gesprek met de raden. Op uitdrukkelijk verzoek van deze raad is het thema begrotingscyclus tot de Rekenkamer gekomen. Hij wil in gesprek met raad, commissie en college tot invulling van het onderzoek komen, zowel vwb de inhoud als de timing. Hij vindt het heel belangrijk dat zo'n onderzoek begeleid wordt door een klankbordgroep vanuit de raad.

Tav de egalisatiereserve zegt hij, dat dit punt primair aan de raden is. Hij vindt het plausibel dat hier kritisch naar gekeken worden, maar volgens hem is het een eenmalige gebeurtenis geweest dat in 2012 activiteiten hebben plaatsgevonden die niet tot extern onderzoek hebben geleid. Met de planning voor 2013 en 2014 zal er een deel van die reserve afgaan. Het onderzoeksplan is op hoofdlijnen en gaande het proces kunnen aanvullende onderzoeken komen; dat kan ook betekenen dat er meer extern onderzoek nodig is. Het beeld van de egalisatiereserve kan daardoor volgend jaar geheel anders zijn dan nu.

De **Voorzitter** vraagt hoe de andere gemeenten hierover denken.

De heer **Van der Berg** antwoordt dat dit onderwerp in de andere gemeenten geen punt van discussie was.

Tav de aansluiting zegt hij, dat ook dat primair een discussie is die loopt tussen de verschillende besturen en raden. Een verzoek tot toetreding is van Leidschendam en Voorburg gekomen; een aantal raadscommissies heeft de mening van de Rekenkamer hierover gevraagd. Voor ligt een inventariserende notitie opgesteld door de griffiers om na te gaan wat de verschillende raden hiervan vinden. De Rekenkamer denkt dat als er een wat grotere club is met wat meer geld op een doelmatigere wijze zaken gerealiseerd kunnen worden. Er is dan meer geld, kennis en kunde bij elkaar; dat is een voordeel. Hij wil in ieder geval nadrukkelijk in contact met de verschillende gemeenteraden werken. Uit iedere plaats zit er ook een vertegenwoordiger van die gemeente en dat vindt hij heel belangrijk. Leidschendam en Voorburg zouden bij toetreding ook twee leden moeten leveren. De raden van Wassenaar, Voorschoten en Oegstgeest moeten er daarnaast op kunnen rekenen, dat wat nu in het onderzoeksplan is toegezegd ook gebeurt. Hij heeft begrepen dat Leidschendam binnenkort met een verzoek tot toetreding komt, waar de drie reeds aangesloten gemeenten een oordeel over moeten uitspreken. De Rekenkamer gaat niet over die timing, dat is aan de raden. Hij kan zich echter niet voorstellen dat toetreding voor 1 januari 2014 rond is, zoals in het stuk ook staat. Aan toetreding zitten bepaalde voorwaarden, maar dit moet wel zodanig georganiseerd worden dat het goede contact met de raden blijft anders vindt hij het niet verstandig.

Vwb de bestuurlijke hoor en wederhoor zegt hij, dat hier verschillende zienswijzen op zijn. Indien er een onderzoek is waarin het bestuurlijk handelen van een bestuur aan de orde is dan is het volstrekt redelijk bestuurlijke hoor en wederhoor te regelen, naast de ambtelijke hoor en wederhoor die er altijd is. Bij onderzoeken mbt toekomstige afwegingen itt onderzoeken die over het verleden gaan, is een bestuurlijke hoor en wederhoor vaak niet nodig; het heeft weinig toegevoegde waarde. De ervaring leert ook dat dat in die situaties alleen maar tijd kost. De Rekenkamer gaat daar in ieder geval op een verstandige manier mee om. Er zijn fracties in commissies en raden die sterk voor of juist tegen bestuurlijke hoor en wederhoor zijn.

Het lijkt hem goed wanneer de persberichten die de Rekenkamer wil uitgeven eerst ter commentaar worden voorgelegd. Aan de hand van het commentaar daarop kan de Rekenkamer nagaan of met het persbericht naar voren wordt gebracht wat de Rekenkamer beoogt.

Tweede termijn

De heer **Van den Ouweelen** denkt dat de gemeente eens goed moet gaan kijken naar de egalisereserve. In feite gaat de Rekenkamer daar ook niet over. Als Leidschendam en Voorburg nu geen Rekenkamer hebben maar hier wel mee aan de slag willen gaan, dan is het niet voordehandliggend dat zij zich volgend jaar wederom hier zullen aanmelden. Misschien is dat toch een overweging om hier ja tegen te zeggen.

De heer **Van Blitterswijk** begrijpt dat de Rekenkamer een zorgvuldige afweging maakt inzake wel of geen bestuurlijke hoor en wederhoor. Het is inderdaad aan de raad om een standpunt in te nemen over de egalisereserve; het CDA is er niet op tegen daar eens kritisch naar te kijken. Tav de toetreding zegt hij, dat efficiencywinst altijd leuk is maar de kracht van drie gelijkwaardige gemeenten moet ook in ogen-schouw genomen worden. Op het moment dat het voorstel uit Leidschendam komt, zal hier goed naar gekeken moeten worden.

De heer **Hessing** vindt het antwoord van de heer Van der Berg tav hoor en wederhoor evenwichtig, maar zo staat het niet in het protocol. In het protocol staat nl.: *in beginsel geen bestuurlijke hoor en wederhoor*. Hij stelt voor dat de tekst daarop wordt aangepast: *bestuurlijke hoor en wederhoor als het onderwerp zich daarvoor leent*.

Dat is juist, aldus de heer **Van der Berg**, maar wanneer de Rekenkamer minder oordelende onderzoeken over het verleden doet en meer over de toekomst dan wordt bestuurlijke hoor en wederhoor vaker niet dan wel toegepast.

De heer **Hessing** begrijpt ook hieruit dat bestuurlijke hoor en wederhoor wordt toegepast wanneer het onderwerp zich daarvoor leent. Die formulering is ruimer dan in het protocol staat. De discussie over toetreding van Leidschendam en Voorburg komt hier terug zodra daar een verzoek voor is ontvangen. Dan zullen ook zeker de punten van de heer Van Blitterswijk meegenomen worden.

De heer **Vogel** heeft zich ook afgevraagd of het wel een goede timing is wanneer Leidschendam en Voorburg nu toetreden. Er wordt nu goed samengewerkt met Voorschoten en Wassenaar en die gemeenten zullen ook richting het zuiden willen. Kunnen die afgeremd worden? Een grotere samenwerking is financieel misschien aantrekkelijk, maar hij verwacht dat dat ook kwalitatief een plus kan betekenen. Hij neemt aan dat de opmerking mbt de persberichten wordt opgenomen in het protocol. Hij sluit zich aan bij de heer Hessing vwb hoor en wederhoor.

De heer **Van der Berg** zal vwb dat laatste punt nog eens goed naar de formulering kijken.

De heer **Janssen** zegt dat als het college of bestuur gevraagd wordt te reageren op aanbevelingen dan begint al een stuk van de adaptie en het nadenken over implementatie. Het is dus niet alleen een bureaucratische stopper. Als tijdsbeslag het probleem is, kan ook overwogen worden de ambtelijke en bestuurlijke wederhoor tegelijkertijd te laten plaatsvinden. Hij ziet de heer Smallenbroek nee schudden, maar die suggestie zou overwogen kunnen worden. Vwb de egalisereserve verzoekt hij de griffier met zijn collega's in Voorschoten en Wassenaar een gezamenlijk stuk op te stellen.

De **Voorzitter** begrijpt dat de griffier dat al genoteerd had.

De heer **Janssen** vervolgt, dat het inderdaad geen zuur afrekenonderzoek moet worden. Zo had hij het ook niet bedoeld; hij bedoelde dat de raad regelmatig inzicht krijgt in het proces bijv. in waar extra aandacht aan besteed zou moeten worden.

Wethouder **Haanstra** zegt dat het voor de Rekenkamer niet bekend is hoe het proces loopt, dus er moet geen verschil in interpretatie zijn van wat goed is en wat nog onvoldoende.

De heer **Van der Berg** verwijst naar het jaarverslag, waarin staat dat de egalisatiereserve in 2012 sterk is toegenomen maar dat die eind 2014 gehalveerd zal zijn, zoals hij eerder al beargumenteerde.

De **Voorzitter** dankt beide heren voor hun inbreng en aanwezigheid.

12. Inzet mosquito tegen jeugdoverlast (38/13)

De **Voorzitter** geeft het woord aan de inspreker, de heer Nieuwhuis.

De heer **Nieuwhuis** is voorzitter van de VvE Simontjesveld Zuid, een deel van de huizen die grenzen aan de school De Vogels; hij spreekt namens die vereniging. Er is al jarenlang overlast van jeugd bij De Vogels, niet van de kinderen uit de buurt die daar spelen maar van mn niet-Oegstgeester jongeren op doorreis naar uitgaansgelegenheden. Zij houden zich op in de overdekte ruimte onder de school. Kort geleden moesten 's morgens de naalden van het schoolplein gehaald worden evenals de flesjes, voordat de school kon aanvangen. Eea heeft tot tientallen klachten bij de politie geleid, hetgeen niet geleid heeft tot een blijvende oplossing. De overlast blijft zich voortzetten. De school heeft extra lokalen gebouwd; toen is een overeenkomst met omwonenden gesloten, die aangaven daaraan mee te willen werken mits de gemeente ervoor zorgt dat de overlast ophoudt te bestaan. Voorstel was een groot hekwerk ter afscheiding te plaatsen. Bouwtechnisch bleek dat echter lastig en ook de kosten zijn erg hoog. In het overleg met de wethouder werd de suggestie van een mosquito geopperd; dat is een makkelijkere, goedkopere en lichtvoetigere oplossing. Een dergelijk apparaat kan aangezet worden alleen als het nodig is en dan korte tijd aanstaan tot de overlast verdwenen is. Het apparaat wordt dus incidenteel gebruikt. Het geluid van de mosquito zal zich niet verspreiden buiten de plek waar het om gaat; omwonenden hebben daar dus geen last van. Voorstel is nu dit idee voor een beperkte periode uit te proberen. Mocht dat niet helpen dan voelen de bewoners zich alsnog gebonden aan de overeenkomst met de gemeente om daar een hekwerk te plaatsen.

De heer **Kruidhof** vindt het een vreemde nota: een paardenmiddel wordt ingezet tegen overlast die in de nota niet anders omschreven is dan af en toe een beetje voetballen. Hij is daarom ook blij met de inspraak van de heer Nieuwhuis. Overlast moet serieus aangepakt worden maar niet met een mosquito. Hij begrijpt niet dat niet eerst eens met de jongeren in gesprek wordt gegaan; dat is altijd beter. Waarom is dat niet gebeurd? En als dat wel is gebeurd, waarom staat dat dan niet in de nota? Een nieuwe jongere in Oegstgeest die voor het eerst in aanraking met de overheid komt, ziet daar een organisatie die apparaten inzet om jongeren op te jagen. Bovendien is het een soort straf die wordt opgelegd voordat er een delict is gepleegd, een straf door een apparaat en niet door een persoon. Onduidelijk is of mosquito's een gezondheidsgevaar voor baby's betekenen; dat risico zou hij niet willen lopen. Het waterbedeffect kan optreden en ook kunnen jongeren muziek opzetten zodat zij de mosquito niet horen. De gemeente denkt na over allerlei bezuinigingsmaatregelen dus ook bij deze € 4.000 moet een goede afweging worden gemaakt. De tegenargumenten zijn landelijk be-

kend: het is discriminatie, aantasting van de lichamelijke integriteit. Pro is dan ook tegen deze proef.

Mevrouw **Van Teylingen** heeft dezelfde gevoelens als Pro bij dit onderwerp. Ook zij is blij met de inspraakreactie omdat daaruit helderder wordt wat de problematiek is. Is er wel voldoende naar andere, positievere oplossingen gekeken? Is er gesproken met de jongeren, met de ouders van de jongeren over de opvoeding, met de wijk? Is er draagvlak in de wijk voor een mosquito? Zij krijgt de indruk van niet. Overlast is heel vervelend maar dit middel is niet sympathiek en gaat wel erg ver nu. Zij pleit ervoor iets meer medewerking in de wijk te zoeken om het probleem aan te pakken.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat de overlast aldaar bekend is bij de politie en ook bij jongerenwerk; dit voorstel is een laatste redmiddel. De vraag is of de raad akkoord kan gaan met het inzetten van mosquito's en ook het CDA heeft ernstige bedenkingen bij dit omstreden middel. Inzet raakt aan mensen- en burgerrechten, rechten mbt de lichamelijke integriteit, bewegingsvrijheid en verbod op discriminatie. Diverse instanties en organen hebben zich negatief uitgelaten over mosquito's; de Raad van Europa pleit zelfs voor een Europees verbod en Amsterdam is erop teruggekomen. De VNG benadrukt ook het belang van terughoudendheid en zorgvuldigheid. Of er schade voor (ongeboren) baby's is, is niet bekend.

Dit voorstel is opgesteld in overleg met enkele omwonenden. Een aantal andere omwonenden distantieert zich van het voorstel; hoe groot is het draagvlak precies onder de betreffende groep bewoners? Is jongerenwerk in het voorstel gekend? Het waterbedeffect is inderdaad een ander bezwaar; dat is onvoldoende meegenomen, concludeert hij uit de beantwoording van de technische vragen. Uit die beantwoording maakt hij ook op, dat als goede ervaring met deze proef wordt opgedaan de mosquito ook op andere plaatsen ingezet zou kunnen worden, waarmee deze onderdeel wordt van een pakket van maatregelen ter bestrijding van jeugdoverlast. En dat doet denken aan de voetbalwet, waar het CDA zich in het verleden tegengekeerd heeft. Een proefproject voor een generieke toepassing is immers iets heel anders dan een laatste redmiddel op een locatie als De Vogels. In de beantwoording staat ook dat aangenomen wordt, dat het probleem met een mosquito wordt opgelost. Alleen het antwoord: "of het werkt, zal blijken", vindt hij een onvoldoende basis om over te gaan op dit omstreden middel. Hij vindt niet dat daar al in voldoende mate en zorgvuldig over gesproken is.

De heer **De Rotte** vindt dat een scheiding aangebracht moet worden tussen het probleem en de oplossing. Hij begrijpt dat omwonenden veel hinder ondervinden van de hangjongeren; daar kan de gemeente niet omheen. Hij begrijpt dat er al veel inzet is geweest van politie en dat een mosquito een laatste redmiddel is. Het is inderdaad geen sympathieke oplossing en de vraag is of het die kant op moet; het zal geen sympathie oproepen. Bovendien is deze oplossing op lange termijn niet heel effectief gebleken. Maar het probleem moet serieus genomen worden en er moet gezocht worden naar een oplossing. Op de Lange Voort was ook enige tijd sprake van overlast van hangjongeren. Daar is toen klassieke muziek gedraaid, een sympathieker geluid dat in ieder geval ook geen gehoorschade geeft. Hij pleit voor een inventievere aanpak van het probleem.

De heer **Van den Ouweelen** wijst op de VNG-handreiking *Gebruik mosquito's door gemeenten*, waarin staat dat grote terughoudendheid en zorgvuldigheid van belang is. Het lijkt een simpele oplossing voor een lastig probleem. Op dit moment ontstaat de indruk dat met een kanon op een mug geschoten wordt, want lang nog niet alle ande-

re middelen zijn benut. Zonder de overlast voor omwonenden te bagatelliseren: dit is geen goed moment om nu de mosquito in te zetten, dat is buiten proportie. Hij krijgt het idee dat de wethouders zich hebben laten verleiden tot een optisch eenvoudig middel zonder zich te realiseren, dat inzet ervan verder strekkend is.

De heer **Braun** heeft zelf overlast van jongeren ondervonden in zijn leefomgeving. Een aantal bewoners heeft toen steeds weer opnieuw de jongeren aangesproken en zij hebben de jongeren de troep zelf op laten ruimen, ongeacht het tijdstip. Op een gegeven moment was in beeld waar de jongeren vandaan kwamen en zijn hun ouders opgebeld met de mededeling wat hun zoon of dochter deed. Dat heeft geholpen en op een gegeven moment hield de overlast op. De beantwoording op de technische vragen verontrust hem: als elders in Oegstgeest zich soortgelijke problemen voordoen dan kan daar ook een mosquito ingezet worden. Er moet voor opgepast worden wat voor imago er aan de gemeente blijft kleven als dit middel ingezet wordt.

Wethouder **Roeffen** dankt de spreker voor zijn betoog. Er zijn raadsleden die denken dat voor dit kleine probleempje even snel en dan ook nog een veel te zware oplossing is bedacht. Daartegen maakt hij bezwaar. Dit probleem speelt al zeker drie of vier jaar en er is al veel gedaan, waaronder door jongerenwerk. Jongerenwerk is echter niet veel verder gekomen. Met een aantal omwonenden is door zijn voorgangster naar het probleem gekeken en steeds is benadrukt, dat er consequent en frequent overlast gemeld wordt van verschillende kanten. Onlangs heeft de gemeente gedragsregels geformuleerd voor bezoekers van dat terrein. Een hekwerk om een school lijkt hem geen goede oplossing; hij vindt het beter bij wijze van een proef van zes maanden te bekijken of inzet van een mosquito effect heeft. Als volgende maand een mosquito wordt geplaatst, kan deze zomer het effect ervan bekeken worden. Daarna worden die effecten geëvalueerd met de raad. Op voorhand al zeggen wat er allemaal kan gaan gebeuren, vindt hij niet passen bij dit probleem. Het geluid kan gericht gestuurd worden naar de plek waar overlast plaatsvindt. Omwonenden en bijv. ook dieren hebben hier geen last van, is hem verzekerd. De overlast veroorzakende jongeren drinken zich in en gooien flesjes op de grond, waarbij de school vaak de volgende dag eerst de rotzooi moet opruimen voordat het veilig is voor de kinderen van de school en kinderopvang. Hij kent de stukken van de VNG en ook hij is er geen voorstander van om na een melding van overlast direct met een mosquito aan te komen. Omwonenden worden uitgescholden, hun tuinen vernield etc., en hij wil met deze proef iets aan het probleem doen. Als de proef bevalt en effectief is bevonden, zal hij een APV-aanpassing voorstellen.

Burgmeester **Timmers** vult hierop aan, dat dit probleem regelmatig in het politieoverleg is aangekaart. De wijkagent gaat regelmatig op bezoek bij omwonenden en spreekt met hen over oplossingen, dus dit is niet iets van het laatste jaar. Allerlei mogelijkheden zijn bekeken. Het is een wisselende groep jongeren en daardoor lastig ouders op het gedrag van hun kinderen aan te spreken. De politie kan onmogelijk handhaven omdat het probleem zich op verschillende momenten in het weekend voordoet; daar is onvoldoende mankracht voor. Zij ondersteunt daarom voorliggend voorstel.

Tweede termijn

Mevrouw **Van Teylingen** vraagt naar het draagvlak in de wijk voor deze proef aangezien zij heeft begrepen, dat hier veel onrust over is in de wijk. Zij staat nog steeds aarzelend tegenover dit voorstel maar er moet wel een oplossing komen. Zij wil het voorstel nog eens goed in de fractie bespreken.

Burgemeester **Timmers** begrijpt die onrust niet want het apparaat wordt alleen gericht ingezet als er jongeren zijn die overlast veroorzaken en omwonenden hebben er geen last van.

De heer **De Rotte** denkt dat een experiment geen kwaad kan want hij heeft nergens gelezen, dat dit apparaat echt schadelijk is voor de gezondheid als het alleen gericht wordt ingezet. Hij stelt wel als voorwaarde, dat er na zes maanden een rapportage incl. effectmeting naar de raad komt.

De heer **Kruidhof** vindt het vreemd dat de VVD opeens wel akkoord gaat terwijl een argument uit de eerste termijn was: dit apparaat is niet effectief op de lange termijn. Hij kan zich voorstellen dat zo'n apparaat meer agressie oproept bij jongeren. Dan wordt het: wie kan het het langst volhouden met elkaar pesten. Hij is niet degene die de overlast bagatelliseert, dat doet de wethouder in deze nota want het enige dat hij in de nota kan terugvinden, is dat er wel eens gevoetbald wordt. Als je iets moreel verwerpelijk vindt dan moet je dat niet proberen omdat je eigenlijk geen andere oplossing vindt. Overigens is niet bewezen dat de naalden die op het schoolplein zijn gevonden daar door jongeren onder de 26 jaar zijn achtergelaten.

De heer **Van den Ouweelen** leest in het Witte Weekblad, dat op 13 maart jl. een bord is geplaatst met gedragsregels. Het is wel erg kort dag om dan al binnen een maand te besluiten een niet onomstreden middel in te zetten. De wethouder herhaalt in eerste termijn alleen de argumenten voor dit middel. Hij stelt voor dat de wethouder dit voorstel terugneemt.

De heer **Van Blitterswijk** wil niets afdoen aan de overlast voor omwonenden, maar bij een dergelijk voorstel moet grote zorgvuldigheid betracht worden en daarvan is hij ook na de beantwoording van de wethouder niet overtuigd. Op dit moment kan hij dan ook niet akkoord gaan met voorliggend voorstel.

De heer **Braun** sluit zich aan bij de woorden van de heer Kruidhof inzake het standpunt van de VVD. Hij is tegen het voorstel. Als dit probleem al jaren duurt, hadden al veel eerder krachtige maatregelen genomen moeten worden. Het voorstel is geheel toegeschreven naar de mosquito; dat vindt hij slecht en het wordt ook slecht beargumenteerd. Hij verzoekt het college dit voorstel terug te nemen en te kijken naar andere oplossingen.

De **Voorzitter** benadrukt dat dit een collegebevoegdheid is. Er zijn veel bedenkingen in de commissie over het voorstel; zij constateert dat een meerderheid van de commissie tegen het voorstel is.

Wethouder **Roeffen** neemt dit voorstel terug en zal later met een nieuw voorstel komen.

9. Visie op dienstverlening (35/13)

Mevrouw **Van Teylingen** zegt dat deze visie onlangs aan de orde is geweest in een aparte politieke ronde aangezien deze visie er al een tijdje lag en de raad deze actueel wilde maken, mn vanwege het voorstel mbt vernieuwing van de website. Op die avond heeft een nuttige discussie plaatsgevonden en is een actueel beeld ontstaan over waar het naartoe zou moeten gaan mbt de dienstverlening. Haar fractie heeft tijdens die avond standpunten naar voren gebracht, welke opmerkingen zij deels terugziet in de visie. Zij mist nog de eerdere opmerking van haar fractie inzake het uitgangspunt duurzaamheid. Reeds eerder is afgesproken, dat het begrip duurzaamheid in alle beleidsnota's opgenomen zou moeten worden en geïmplementeerd. Duurzaamheid dient als uitgangspunt ook in deze visie meegenomen te worden. Eerder

heeft zij hier uitwerking aan gegeven: bij people staat bijv. het gelijkwaardig behandelen van klanten, zoals rekening houden met zelfredzaamheid. Bij planet: digitaal is vriendelijker dan papier. Bij profit: een acceptabel niveau voor standaardwerk en profijtbeginsel voor maatwerk. Die drie punten zouden in deze visie geïmplementeerd moeten worden. Zij gaat verder akkoord met deze visie.

De heer **Teeuwen** zegt dat de noodzaak tot vervanging van de website inderdaad groot is. Wel is het van belang eerst te bepalen waar de gemeente naartoe wil; de visie op dienstverlening is leidend daarin. Goed dat ook is gekeken naar andere gemeenten en naar wat de klant precies wil. Hij onderschrijft hetgeen op p.2 van de oplegnotitie staat inzake de gewenste dienstverlening door Oegstgeest. Het is belangrijk dat de nu gevraagde budgetten zichzelf ook terugverdienen. Het gaat hier om dienstverlening, vervanging van het RIS en ook duurzaam werken, en het begrip duurzaamheid is daar volgens hem voldoende in verweven. Misschien kan dat nog wat uitdrukkelijker. Bij de uitwerking zal te zien zijn dat bezuinigen niet hoeft te betekenen dat je iets minder doet, maar ook dat je iets op een andere manier kan aanpakken. Daarmee bespaar je niet alleen kosten maar wordt ook vaak de kwaliteit verhoogd. Hij verwacht dan ook dat de klanttevredenheid zal stijgen. Hij gaat akkoord met het gevraagde budget. Heeft deze visie ook een impact op de interne organisatie en hoe kijkt het personeel tegen dit voorstel aan?

De heer **Hessing** wil de website graag zien als onderdeel van de visie op dienstverlening; die visie ligt nu voor. Het is een goede samenhangende visie en deze sluit ook goed aan bij het opplussen van de website. Duurzaamheid klinkt niet volop overall door in de visie; het woord *duurzaam* wordt wel veel genoemd maar wat dat precies in de gegeven context inhoudt, is nog niet bekend. Hij mist in de nota de smartindicatoren aan de hand waarvan straks nagegaan kan worden wat er bereikt is en in welke mate. Als doelstelling staat in de visie, dat de burger niet langer het gemeentehuis kan binnenlopen maar daarvoor een afspraak moet maken. Enerzijds kan de gemeente daardoor inderdaad meer kwaliteit leveren en gericht voorwerk doen, anderzijds is dat kostenbesparend en ook efficiënter. Tav de samenwerking callcenter met andere gemeenten vraagt hij zich af met welke gemeenten dat wordt opgepakt of wordt richting Servicepunt71 gekeken?

De heer **Van den Ouweelen** vindt het vanzelfsprekend, dat de gemeente staat voor een goede dienstverlening aan haar burgers. Het bevreemdt hem overigens, dat daar nu pas een koers voor bepaald wordt. In 2010 is vanwege een bezuinigingsmaatregel besloten de levensduur van de website met een jaar te verlengen. Hij ziet in de visie veel cijfers terug; die betreffen echter niet zozeer de visie op dienstverlening maar vervanging van de website. Het gaat hier wel om € 400.000 dus dat het vaststellen van deze visie niets kost, is niet terecht. In de afgelopen jaren zag hij het meerdere malen: er wordt een voorstel neergelegd dat niet integraal gezien wordt vwb de financiële druk op de organisatie. Is dit in te passen en wat betekent dat voor andere initiatieven?

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat de gemeente ten dienste staat van de samenleving en kernvraag hierbij is hoe de gemeente een betere dienstverlening kan geven tegen lagere kosten. De vervanging van de website dient integraal binnen de discussie over dienstverlening gevoerd te worden en dat is ook gebeurd, naar zijn tevredenheid. De website krijgt een kwaliteitsimpuls en de burgers een meer online dienstverlening. De versoering van de openingstijden van de balie en het 100% op afspraak werken zijn logische denkrichtingen die passen in deze tijd, maar niet vergeten mag worden

dat niet iedereen zich even comfortabel voelt bij een online dienstverlening. Bovendien blijkt uit de enquête, dat meer dan 50% persoonlijk contact zeer waardeert en prevaleert boven digitale dienstverlening; daar moet rekening mee gehouden worden. Het CDA is dan ook geen voorstander van het volledig afschaffen van de vrije inloop, ook met het oog op de laagdrempeligheid. Het verminderen van de openingstijden is voor het CDA wel bespreekbaar. Tav de website is hij verheugd, dat de portaalfunctie wordt geïntegreerd, zeker in samenwerking met dorpslab. Een pagina gewijd aan vrijwilligers zou ook daarin opgenomen kunnen worden. Vwb de focus op de vraag van klanten merkt hij op, dat hoe meer standaardisatie des te minder sprake is van maatwerk; dat is dus tegenstrijdig.

De heer **Braun** vindt het van belang, dat goed naar de prijs/kwaliteit-verhouding wordt gekeken. Oegstgeest hoeft niet de beste te zijn maar ook niet te degraderen. Hij meent dat het gemeentehuis op bepaalde tijden altijd open dient te zijn; het lijkt hem van belang dat goed gekeken wordt naar wanneer het gemeentehuis het beste opgesteld kan zijn. Ongerust is hij over het digitaal versus fysiek aanvragen; zit daar een groot prijsverschil in? Op zijn schriftelijk gestelde vraag hierover heeft hij geen duidelijk antwoord gekregen. De vraag van de heer Van den Ouweelen inzake de € 400.000 begrijpt hij niet.

Burgemeester **Timmers** zegt dat er inderdaad een hele goede bijeenkomst is geweest en de inbreng daaruit is verwerkt in voorliggende stukken. Duurzaamheid komt wel in de visie terug, maar dat is onderhand onderdeel geworden van het werken dus hoeft dat niet steeds expliciet benoemd te worden. Als de wens bestaat dat wel te doen op de drie genoemde punten dan kan het stuk daarop aangepast worden.

De **Voorzitter** constateert dat die wens inderdaad bestaat bij de commissie.

Burgemeester **Timmers** vervolgt, dat er sessies met het personeel zijn geweest over de huidige dienstverlening. Het personeel staat achter voorliggend stuk.

Het ideale plaatje zou zijn dat alle diensten digitaal zouden kunnen verlopen, maar daar moet naartoe gegroeid worden want niet iedereen binnen de gemeente kan digitaal aanvragen doen. Voor die groep is er sowieso altijd de gelegenheid om een afspraak te maken. Er komt een voorstel naar de raad om de openingstijden aan te passen. Daarvoor is in kaart gebracht hoeveel burgers zich op bepaalde tijden melden. De voordeur en de welkomsbalie blijven gewoon open.

Vwb de smartindicatoren zal zij bekijken of die aangescherpt kunnen worden.

Tav het callcenter zegt zij, dat inderdaad gekeken wordt richting Servicepunt71.

Ook zij is heel tevreden over het portaal. De behoefte daaraan is heel groot, bleek ook afgelopen maandag. De vraag is hoe dat ingepast wordt en wie controle daarop uitvoert, want niet alles mag geplaatst worden. Digitale dienstverlening betekent minder klantcontacten en dat kan goedkoper zijn, maar de verordening moet daarop aangepast worden. Ook daar komt een voorstel voor.

Mevrouw **Tans** antwoordt op de vraag inzake de financiën, dat in mei 2012 met de raad gecommuniceerd is over een verschuiving van de financiering van € 160.000. Dat bedrag was nodig om de informatievoorziening te kunnen verbouwen. Die verbouwingkosten hebben tot gevolg, dat ook de onderhoudskosten moeten meeverhuizen. Dit betreft dus geen extra investering maar een verschuiving van financiën.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat vorig jaar inderdaad € 160.000 is gevonden dmv een budgetneutrale begrotingswijziging. Deze gemeente bevindt zich in een financieel moeilijke situatie en er moet nu € 75.000 gevoteerd voor vervanging van de website, voor het RIS € 37.500. Waarom ontbreekt hier de integrale afweging?

Wethouder **Haanstra** is het eens met de heer Van den Ouweelen: eerst een integrale afweging van alle voorstellen maken en dan pas een definitieve keuze. In dit geval is het zo, dat voor alle jaren de afschrijvingen op de investeringen zijn geboekt behalve voor dit jaar. In de eerdere begrotingswijziging is voor dit jaar dat bedrag geschrapt, maar het staat er nog wel voor de volgende jaren. Dat betekent dat er dit jaar een extra uitgave moet worden gedaan, die overigens niet zo groot is. De raad moet nu bepalen of dat de investering waard is; het college meent van wel. Op termijn wordt dat bedrag overigens lager omdat de investeringskosten lager zijn dan de afschrijvingslasten zoals deze nu in de begroting staan. Op termijn wordt een belangrijk deel van dat bedrag dus terugverdiend.

Bovendien zal een deel van de dienstverlening op een goedkopere manier uitgevoerd gaan worden, aldus de heer **Teeuwen**, en die positieve effecten zitten hier nog niet in.

Dat is inderdaad zo volgens wethouder **Haanstra**, maar dat heeft tijd nodig.

Burgemeester **Timmers** vervolgt, dat een evenwicht gevonden moet worden tussen standaardisering en vraaggestuurd werken. Standaardiseren moet om het geheel goedkoper te maken, maar de klant mag je daardoor niet verliezen.

Tweede termijn

De heer **Braun** meent dat in de eerdere sessie is aangegeven, dat de gemeente overweegt zelf een pasfotocabine aan te schaffen. In Oegstgeest is straks alleen nog de mogelijkheid om een pasfoto te laten maken in een kledingzaak.

Mevrouw **Puliga** antwoordt dat toen er geen fotografen meer in Oegstgeest waren naar de mogelijkheid van een oplossing in het gemeentehuis is gekeken. Een kledingzaak heeft daarop aangegeven hiervoor een oplossing te willen bieden. Daar is inmiddels een professioneel iemand langsgeweest en zodoende hoeft de gemeente zelf geen kosten te maken door hier een cabine te plaatsen.

De heer **Hessing** hoort nu van de burgemeester, dat de balie nog wel open zal blijven; dat vindt hij verwarrend. Of er wordt op afspraak gewerkt en de balies zijn niet meer nodig, of er wordt niet op afspraak gewerkt.

Burgemeester **Timmers** had het over de welkomshalie: die blijft open. Degenen die een afspraak hier hebben, moet zich ook melden bij die balie. Er zijn mn oudere mensen tegen wie niet gezegd kan worden: op die datum stapt de gemeente over op werken alleen op afspraak. Er is een overgangperiode nodig maar daarvoor zullen voorstellen komen.

De heer **Hessing** kan zich voorstellen dat er altijd behoefte zal zijn bij mensen om op afspraak te werken omdat zij nooit online komen, maar meerdere balies zijn dan niet meer nodig.

Inderdaad, aldus burgemeester **Timmers**, maar burgers moeten bijv. ook altijd hun paspoort bij een balie kunnen ophalen.

De **Voorzitter** concludeert dat de commissie het aangepaste voorstel als hamerstuk naar de raad geleidt.

10. Verbeterplan Financiële sturing gemeente Oegstgeest (36/13)

Wethouder **Haanstra** heeft vernomen, dat er een verkeerd plan in de bundel terechtgekomen is; excuus daarvoor.

De heer **Braun** merkt op dat ook op de website het verkeerde stuk is geplaatst. Wethouder **Haanstra** vervolgt, dat er geen verschillen zijn vwb de inhoud maar wel vwb de wijze waarop eea beschreven is. Aan de versie in de bundel bestaat de bijlage (zijnde de uitwerking) uit 3 pagina's en dat moeten er 22 zijn.

De **Voorzitter** begrijpt dat iedereen wel het juiste stuk heeft ontvangen.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat het eerste stuk in de bundel *verbeterplan* heet, maar het latere stuk heet *intern verbeterplan* en dat is het correcte stuk. Hij is niet gelukkig met het stuk, alleen al vwb het aantal spelfouten. Public Profit heeft een rapport uitgebracht vorig jaar incl. een visie welke kant het op moest, maar in dit rapport wordt gezegd dat dit binnen de organisatie wordt opgepakt omdat daar het meest van geleerd wordt. Deze organisatie was echter niet in staat zelf met die analyse te komen, dus waarom wordt er geen externe projectleider aangesteld? Vreemde ogen dwingen en daarbij is de concerncontroller vertrokken naar Servicepunt71. De controller de heer Kool is inmiddels ook verdwenen, dus hij maakt zich zorgen vwb de continuïteit van dit proces.

De heer **Den Boer** heeft het plan met plezier gelezen aangezien een planning- en controlcyclus zo hoort te zijn. Hij kan zich de zorg van de heer Van den Ouweelen voorstellen. Wordt de raad nog op enig moment geïnformeerd of geconsulteerd over de gekozen systematiek? De raad moet immers goed met dit instrument kunnen sturen. Hij wordt graag betrokken bij dit proces.

De heer **Braun** merkt op dat door een frisse blik van twee nieuwe wethouders veel op stapel is gezet. Lezende dit stuk concludeert hij, dat het erger dan erg was in Oegstgeest. Tijdens de verbouwing blijft de winkel open, zegt het stuk, maar het lijkt hem meer: slopen en daarnaast een tent opzetten waarin gebivakkeerd wordt. Er staan goede initiatieven in en hij hoopt dat de oud-collegeleden hier ook in meegenomen kunnen worden. Opvallend dat zij vanavond niet aanwezig zijn. Er moet veel gedaan worden; het valt hem tegen dat in 2013 niets gedaan wordt met het laaghangend fruit. Alles wordt doorgeschoven en het is jammer dat daardoor op korte termijn niets te zien zal zijn. Is dat in het licht van de verkiezingen?

De heer **Vogel** vindt het een goed uitgewerkt stuk met een goede titel. Dit is echt iets van de lange termijn en de adviezen van Public Profit lijken goed verwerkt. Vanwege het belang van dit stuk verzoekt hij het college aan Public Profit een quickquickscan uit te voeren om te bezien of dit inderdaad is wat Public Profit bedoelt. Hij sluit zich aan bij de eerder uitgesproken zorg over de personele organisatie. Hij vroeg zich ook af of 2013 nu een verloren jaar is, want er staat inderdaad niet duidelijk in wat er in 2013 daadwerkelijk gedaan wordt. Op de avond eerder deze week heeft hij echter de indruk gekregen, dat er dit jaar nog behoorlijk wat kan gebeuren; klopt dat? In het stuk staat de term *spoorboekje*; die vindt hij ongelukkig omdat algemeen bekend is dat de werkelijkheid afwijkt van het boekje. Hij zou dit wijzigen in *rapportagerooster*.

De heer **Janssen** vindt het goed dat dit stuk ook inderdaad voor 31 maart is aangeleverd; het college erkent hiermee de prioriteit. Er staan twee sporen in: bezuinigen en financiële sturing. Die twee moeten naast elkaar blijven lopen. Vwb de financiële taakstelling sluit hij zich aan bij de heer Braun: in 2013 moeten ook al acties plaatsvinden, zeker met de verkiezingen in het vooruitzicht. In het addendum staat een besparingsdoelstelling en die actie moet in 2013 al ingezet worden. De verdere invulling daarvan is aan het college en daar moet de raad het college ook ruimte voor geven. Hij wacht de perspectiefnota dit jaar af. Voorheen heette dat een kadernota, vorig jaar

een kaderbrief en nu een perspectiefnota; dat is verwarrend. Vwb de financiële sturing zegt hij, dat de nota incl. bijlagen goed zicht geven op wat het college wil gaan doen. Een aantal elementen zou sterker op papier moeten komen te staan, zoals aansluiting bij Servicepunt⁷¹ (welke informatie gaat het gemeentehuis uit en welke informatie komt vervolgens terug, welke afspraken zijn gemaakt). Public Profit stelde dat er een cyclus is die bestuurlijk loopt tussen raad en college, en een ambtelijke cyclus; aansluiting tussen die twee is niet voldoende sterk. Dat punt ziet hij ook graag aangescherpt in dit stuk, evenals de wijze waarop het management sturing geeft aan de financiën. Public Profit zegt daarover dat dat onvoldoende gebeurt en onvoldoende prioriteiten gezien worden. Daar moet het management scherp op beoordeeld worden en dit element moet ook sterk terugkomen in de selectie van het nieuwe management in de kernorganisatie. De planning- en controlcyclus moet leaner en meaner; de raad is immers eigenaar daarvan. De voortgangsrapportages moeten scherper worden en sneller op tafel liggen zodat daarop gestuurd kan worden. Het lijkt hem goed nog voor de zomer in de Auditcommissie af te tasten wat er in de financiële verordening moeten komen te staan. In het addendum is een aantal financiële spelregels opgenomen; ook die moeten een plaats krijgen in de verordening. Over de treasury verordening wordt opgemerkt, dat deze erg uptodate is en dus weinig aandacht behoeft. Hij ziet treasury echter als een strategisch financieel domein, zeker gezien de afspraken met de VOF Oegstgeest aan de Rijn, dus treasury is wel degelijk onderwerp van gesprek. Hetzelfde geldt voor reserves en voorzieningen; de verordening is misschien geen onderwerp van discussie maar de reserves en voorzieningen wel. Met aanpassing van de nota op deze punten kan hij ermee instemmen.

De heer **Reiding** zegt dat deze notitie verder bouwt aan het gevraagde vertrouwen inzake dit onderwerp. De organisatie van financiële processen en beleid en geld meer op elkaar binden, is zo logisch dat afgevraagd kan worden waarom dat niet altijd is gedaan. Hij sluit zich aan bij de heer Janssen vwb acties al in 2013, maar het moet ook niet te hard gaan zoals ook in het stuk staat. Hoe het college dit verder organiseert, is een verantwoordelijkheid van het college dus de raad heeft zich daar niet mee te bemoeien. Public Profit vragen om een quickquickscan lijkt op een third opinion en hij vindt dat de raad zelf kan beoordelen of de punten van Public Profit nu goed vertaald zijn in dit stuk. Hij meent dat dat inderdaad zo is, dus extra advies vragen aan Public Profit vindt hij niet nodig. Het is van belang op basis van hetgeen eerder deze week hierover is gezegd een goed overzicht te maken van wat er allemaal aan potentiële maatregelen is. Op basis daarvan kunnen politieke keuzes gemaakt worden. Voortgangsrapportages spelen daar een belangrijke rol in; de nieuwe voortgangsrapportage krijgen een andere vorm en hij hoort graag van de wethouder wat daarvan de bedoeling is. In de perspectiefnota zullen ook de Rijksbezuinigingen vertaald worden; zijn die dan al in volle omvang bekend? De perspectiefnota voor volgend jaar wordt erg kort op de verkiezingen gepland; sluiten de ambities dan wel aan op het moment dat die nota naar buiten komt? Hij verwacht in april van dit jaar nog drie producten, conform het schema; wanneer kan hij die verwachten?

Wethouder **Haanstra** kan zich de zorg voorstellen tav de continuïteit onder het personeel. Gelukkig zijn degenen die zijn vertrokken inmiddels vervangen door anderen. Spelfouten zijn inderdaad vervelend en die zullen gecorrigeerd worden. Het is zaak dit stuk goed op te pakken in de organisatie. Dit geldt overigens ook voor een aantal andere dossiers waarbij veel van de organisatie wordt gevraagd en er zal ook een scan gemaakt worden of dat allemaal wel gehaald wordt met de huidige capaciteit. De

vraag is of de huidige medewerkers ruimte en tijd hiervoor hebben en of zij dit ook kunnen. Het eerste element staat onder druk, het tweede valt erg mee. Vwb de planning- en controlcyclus zegt zij, dat er inderdaad twee sporen gelijktijdig lopen. Wordt de raad goed ondersteund om het politieke proces te kunnen uitvoeren? Tijdens de avond hierover eerder deze week is bekeken welke taken in 2013 gerealiseerd kunnen worden. Het is niet goed die vraag ieder jaar te stellen. Dit najaar komt er een update van de cijfers en het lijkt haar goed in de Auditcommissie te bespreken wat de raad nodig heeft om goed te kunnen sturen. Richting TO zegt zij, dat dit een stuk is van het gehele college en niet alleen van de twee nieuwe wethouders. In het addendum van het coalitieakkoord staan twee taakstellingen voor dit jaar genoemd: de taakstelling mbt het zwembad en de taakstelling van € 400.000. Dinsdagavond is gesproken over wat er allemaal gevraagd wordt van de organisatie en of daar wel mensen en geld voor zijn. Om daar nog een taakstelling van € 400.000 op te zetten, lijkt haar niet goed. Zij stelt voor een start te maken met het opschonen van de begroting in het kader van beleid en geld bij elkaar brengen. Wat staat er in de begroting en is het realistisch dat nog uit te voeren? Daar mag de raad nog voor de zomer besluiten over nemen. Het gaat dan om beleid uit de begroting dat niet uitgevoerd zal worden omdat er geen mensen voor zijn. Subsidieafspraken kunnen moeilijk halverwege het jaar opengedbroken worden. Zij denkt dat al een hele slag gemaakt wordt dit jaar met de jaarplannen voor de afdelingen. In het wethouderloze tijdperk is ook hard gewerkt aan het sturen op financiën. Uit het jaarplan komt naar voren, dat er voor 10 FTE opdrachten zijn maar geen mensen; dat moet eerst uitgezocht worden en dat is een forse operatie. Dus waar moet die € 400.000 dan op bezuinigd worden? Volgens haar kan die keuze nog niet gemaakt worden want daar is nog geen fundament voor beschikbaar. De situatie is ook niet zo zorgelijk dat paniekvoetbal gespeeld moet worden, dus zij stelt voor eerst een goed fundament te bouwen alvorens afwegingen in dit kader worden gemaakt. Het is aan de raad om een quickquickscan te vragen maar in dit verband wijst zij ook op de afspraken die nu gemaakt zijn met de Rekenkamer. Echter, de raad moet hier in ieder geval vertrouwen in krijgen. 2013 is geen verloren jaar; er is veel in gang gezet en er zal nog veel gedaan worden. Binnenkort komt de accountant met de analyse van de jaarrekening en daaruit zal blijken of een aantal bezuinigingen structureel doorgezet kunnen worden. Aansluiting bij Servicepunt71 is absoluut aandachtspunt. Voor *spoorboekje* zal een andere term bedacht worden. Het lijkt haar goed in de Auditcommissie over de betreffende verordeningen te spreken. De oogst van dinsdagavond plus de oogst van 23 april wanneer met de bewoners wordt gesproken, zullen in de perspectiefnota opgenomen worden, met daarbij aangegeven wat het college ermee heeft gedaan.

Wethouder **Roeffen** antwoordt op de laatste vraag van de Reiding, dat het traject herprioritering van de doelstellingen 2013 in gang gezet is. Het spoorboekje is redelijk snel te maken.

Wethouder **Haanstra** zegt dat de timetable binnenkort toegestuurd kan worden. De procedure bestuurlijke stukken komt ter informatie naar de commissie.

Tweede termijn

De heer **Janssen** zegt dat de doelstelling voor 2013 niet zonder reden zo in het coalitieakkoord is opgeschreven. Met die financiële doelstelling beoogt de coalitie drie zaken te bereiken: verlagen van de schuldenlast van de gemeente, het in balans brengen van inkomsten en uitgaven, en ruimte creëren om straks de decentralisaties op een

sociaal verantwoorde manier op te kunnen vangen. Als de wethouder nu zegt dat dat niet gaat lukken dan maakt hij zich wel zorgen. Ttv de perspectiefnota wil hij de discussie voeren of het toch mogelijk is in 2013 nog enkele financiële maatregelen te nemen, mn tav de kostenkant van de exploitatie. Hij heeft de begrotingen van de afgelopen jaren naast elkaar gelegd en dan is een aantal zeer opvallende kostenstijgingen te zien; daar ziet hij graag een analyse van. De taakstelling voor 2013 is vwb de VVD niet zondermeer van tafel.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij die laatste opmerking van de heer Janssen. Hij kreeg ook de indruk na dinsdagavond, dat er nog besparingen dit jaar mogelijk zijn. Ook het niet beargumenteerd afzien van de taakstelling tav het zwembad vindt hij niet goed. Het lijkt wel alsof de wethouder de raad gaat verrassen met een positief resultaat over 2012; ziet zij het niet zo somber? Omdat Public Profit zo goed ingewerkt is, zou het de wethouder misschien helpen om een quickquickscan te doen dus dat is niet zozeer iets van de raad.

De heer **Braun** refereert aan een opmerking van de wethouder inzake gebouwenbeheer, nl. dat van een aantal objecten niet bekend is of er een huurcontract is en of er huur betaald wordt. Daar kan een slag in gemaakt worden. De brandweerkazerne zou verhuurd worden aan de veiligheidsregio; onduidelijk is of de veiligheidsregio een huurcontract heeft met Oegstgeest en of er überhaupt voor wordt betaald. Dat bedoelt hij met laaghangend fruit. In de brief van de Provincie aan de raad van december 2012 inzake het toezichtregime begroting 2013 financiële sturingsprocessen wordt een reactie op die brief gevraagd voor 1 mei 2013. Kent de wethouder die brief en welke reactie gaat het college sturen? Als de raad akkoord gaat met voorliggend plan, ziet het college dat dan als inspanningsverplichting of kan de raad het college hierop afrekenen in november?

De heer **Reiding** vindt het heel verstandig ook naar de lopende uitgaven te kijken. Eerst moeten de processen in de beleidsvorming op orde zijn en moet goed naar de bezetting gekeken worden voordat gesneden wordt, maar bepaalde zaken lopende het jaar niet uitvoeren kan ook ambtelijke capaciteit schelen. Onderdeel van het sociaal akkoord is dat bezuinigingen getemporeerd worden; wellicht dat het daardoor allemaal iets rooskleuriger wordt.

De heer **Teeuwen** vult daarop aan, dat Rutte II in de begroting was ingeboekt dus dat zal effect hebben.

De heer **Den Boer** vindt het een bijzondere opmerking van de wethouder, dat het eerste punt uit het coalitieakkoord waarschijnlijk niet gehaald wordt. Hoe gaat de coalitie daarmee om? Gaat de coalitie de wethouder hieraan houden? Bij het coalitieakkoord was nog niet bekend dat er voor 10 FTE werk ligt waar geen mensen voor zijn. Het lijkt ook hem niet zinvol nu een quickquickscan aan Public Profit te vragen, gelet op de recente afspraken met de Rekenkamer. Tav de voortgangsrapportages zegt hij, dat het nu volgens hem met deze uitgebreidere bestuurlijke processen niet mogelijk zal zijn binnen vijf weken alle cijfers voor die rapportages incl. analyse aan te leveren, zoals de afgelopen anderhalf jaar gebeurde. Er ligt een ambitieus stuk voor en hij wenst het college en ambtelijke organisatie veel succes met de realisatie ervan.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat de kanttekeningen die hij in eerste termijn heeft geplaatst deels te maken hebben met de toonzetting van het stuk. Hij hoopt dat die nog bijgesteld wordt. Er is sprake van veel ambtelijk taalgebruik. Het is een proces van lange adem dat zich over meerdere jaren uitstrekt, is er te lezen; de gemeente kan zich echter niet permitteren niet nu al snel aan de slag te gaan met de twee sporen die

de heer Janssen aangaf. Met externe begeleiding doelt hij niet op een quickscan maar op een meewerkend voorman die het proces begeleidt, zoals Public Profit. Want van wie gaat de gemeente anders leren? Heeft de gemeente de tijd het wiel opnieuw uit te vinden, waar de gemeente de afgelopen jaren bewezen heeft steeds verder in het moeras weg te zakken? De planning- en controleyclus is erg wiebelig en de 3^e voortgangsrapportage is er niet meer, ondanks dat hij vorig jaar heeft aangegeven het niet wijs te vinden die af te schaffen. Hij vraagt zich af of de taakstelling voor 2013 gehaald zal worden. Tav de treasury ziet hij dat de nota schuldenontwikkeling steil naar beneden gaat, maar dat ziet hij niet gebeuren op dit moment. Hij maakt zich zorgen over herfinanciering, aflossing en risicomangement; hij moedigt de wethouder aan richting raad met een scherper stuk te komen.

Wethouder **Haanstra** refereert aan de woorden van de VVD dat nog dit jaar een forse bezuiniging zou moeten plaatsvinden. Dat begrijpt zij maar tav de zoekopdracht van € 400.000 vraagt zij zich af waar het dan minder kan, ook met het oog op het tekort van 10 FTE.

Die 10 FTE is volgens de heer **Reiding** des te meer reden om nog strenger te kijken naar wat dit jaar minder of niet gedaan moet worden. Als voorbeeld noemt hij het asfalteren.

Wethouder **Haanstra** zegt dat eenieder zich moet realiseren dat die 10 FTE bij definitie geen geld oplevert. Daar staat beleid tegenover waar geld voor ingeboekt is dat vervolgens niet uitgegeven wordt. Die analyse heeft zij nog niet gereed. Straks komt de analyse van de jaarrekening, waarin verschil gemaakt moet worden tussen het exploitatieresultaat en jaarrekeningresultaat. In het exploitatieresultaat zou te zien kunnen zijn, dat er minder uitgegeven wordt. Dat is echter iets anders dan een zoekopdracht van € 400.000. Vanzelfsprekend wordt scherp bekeken wat nog gerealiseerd kan worden. Wat in de begroting staat, wordt gescreend op: wat kunnen we daarvan nog gaan doen, zijn daar de mensen voor en is daar geld voor.

De heer **Den Boer** kan zich herinneren dat in de raad regelmatig gesproken is over het investeringsvolume; dat ligt structureel 30 tot 40% lager dan ieder jaar wordt begroot.

Volgens wethouder **Haanstra** is de opdracht aan dit college om de financiële sturing op orde te brengen. Er kunnen altijd zaken aangevuld worden op verzoek van de raad, vwb de instrumenten die de raad nodig heeft. Wel pleit zij ervoor dat in een bepaalde cyclus te doen, zodat de documenten in een bepaalde regelmaat geproduceerd worden.

De heer **Janssen** begrijpt heel goed dat het college voor een moeilijke opgave staat, vooral wanneer het nieuwe college er na twee maanden achterkomt 10-0 achter te staan bij het begin van de wedstrijd. Bezuinigingen hebben altijd een aanloop nodig dus als niet nu al begonnen wordt, is het zeker dat die ook volgend jaar niet gerealiseerd worden. Het addendum is een aansporing om niet uit te stellen en al dit jaar te bekijken wat er gedaan kan worden. Hij ziet een aantal posten in de begrotingen van de afgelopen jaren die op een vreemde manier gestegen zijn en die zouden onder de loep gelegd moeten worden. Bij de laatste begroting is gezegd, dat er een winterakkoord moet komen; dat was niet zonder reden want toen bestond ook al het gevoel dat een begroting werd vastgesteld waarvan de basis ontbreekt. De begroting moet nog eens kritisch tegen het licht gehouden worden en waar nodig aangepast.

Dat is ook het proces waar op dit moment aan gewerkt wordt, aldus wethouder **Haanstra**. De samenhang tussen de jaarrekening, de herijking van 2013 en de per-

spectiefnota 2014 is van groot belang. Vwb de brief waar de heer Braun aan refereert, zegt zij dat de Provincie Oegstgeest nog steeds niet heeft uitgenodigd voor een afspraak. Het college heeft inmiddels gereageerd en gesteld geen renterisico te zien omdat de standen op dit moment lager zijn. De meicirculaire komt meestal in juni; die is heel spannend. De vraag is of die al helemaal verwerkt kan worden. Er is al voor een belangrijk deel rekening mee gehouden in de begroting, dus er is geen noodzaak tot paniekvoetbal. Vwb de 3D gaat zij er vooralsnog van uit, dat dit binnen de over te hevelen budgetten past. Daar zit ook voorbereidingsgeld in en er staat nog een forse reserve van bijna € 1 miljoen voor de Wmo.

Vwb de status van het stuk meent zij, dat het straks aan de raad is om te beoordelen of het college een prestatie heeft geleverd of niet. Of dat precies zal zijn zoals het hier staat of dat het college nog veel andere zaken heeft gerealiseerd, dat laat zij over aan degenen die hierover moeten oordelen.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

11. Realiseren uitvoeringsprogramma Toekomstvisie (37/13)

De heer **Van Tongeren** verwijst naar het overlijden van Margareth Thatcher eerder deze week. Er is grote verdeeldheid in Engeland over de politiek die zij bedreef; daarmee werd duidelijk dat een bepaalde lijn in een land tot grote verdeeldheid kan leiden. Een andere gebeurtenis deze week was de bijeenkomst afgelopen maandag over de toekomstvisie bij Van der Luyt. Oegstgeest is een kwaliteitgemeente die meer biedt dan prettig wonen alleen, zo heeft de coalitie indertijd gesteld, met een lokale overheid die zich opstelt als partner. En dat moet ook zo blijven. Het college is verzocht een toekomstvisie op te stellen om daarmee richtinggevend te kunnen zijn, ook om snelle en ondoordachte bezuinigingstaakstellingen te voorkomen. De toekomstvisie gaat uit van een toenemende mondigheid van burgers en de wens vanuit de burgers tot medeverantwoordelijkheid en betrokkenheid. Daarnaast is het voor PrO van belang ook aandacht te hebben voor degenen die niet tot die categorie horen. Ook in Oegstgeest neemt het aantal mensen toe dat ondersteuning van de overheid nodig heeft, want niet iedere burger in Oegstgeest is zelfredzaam. De notitie van het college sluit sterk aan bij de mensen die die betrokkenheid hebben. Daar moet de gemeente trots op zijn en dat moet ondersteund worden; daar hebben de initiatiefnemers alle recht op. Tegelijkertijd heeft hij twee kritische kanttekeningen: het Maatjes-project en thuisbezoeken aan mensen die hulp vragen, hebben geen prioriteit. Juist die zaken zijn van belang. Daarbij staat het Maatjes-project financieel gezien gelijk aan vier mosquito's. Hij verzoekt het college dit te heroverwegen.

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat de positieve avond bij Van der Luyt heeft laten zien, dat Oegstgeest in beweging is en er veel positieve energie is vrijgekomen om initiatieven gezamenlijk te gaan vormgeven. De avond erna sprak zij met andere raadsleden over welke zaken uit bezuinigingsoverwegingen evt. uitgesteld kunnen worden of niet meer uitgevoerd moeten worden; dat was een schril contrast met de avond ervoor. Nu wordt de raad gevraagd geld beschikbaar te stellen om projecten gaande te houden. LO had gevraagd in de toekomstvisie op te nemen, dat er een onlosmakelijke samenhang is met de financiële positie van de gemeente en de mate waarin de gemeente aan initiatieven kan bijdragen. Met de jaarrekening 2012 is er straks meer zicht op de financiële positie van Oegstgeest en is bekend of er meer lijken uit de kast zijn gekomen. Ookal is er een reserve toekomstvisie, dan nog dient de raad elke voorgestelde onttrekking daaruit goed af te wegen tov andere bestemmingen. Gezien de goede

sfeer en chemie tijdens de avond bij Van der Luyt is LO voor doorgaan op de ingeslagen weg. Zij kan in principe akkoord gaan met de bijdrage die voor 2013 wordt gevraagd en zij wil een nadere afweging kunnen maken bij de begroting 2014 voor de volgende jaren. Het kan zijn dat LO met een amendement komt op dit voorstel. Zij zal kritisch kijken naar welke smart projectvoorstellen beloofd zullen worden; er zijn verschillende benaderingen die niet zijn uitgewerkt of heeft zij iets gemist? Is het de taak van de beleidsambtenaar om verschillende projecten tegen elkaar af te wegen of zou dat juist bij het dorpslab moeten liggen? Een of twee keer per jaar zouden in een bijeenkomst initiatieven aan de orde kunnen komen die voldoen aan de voorwaarden van een smart projectvoorstel om stemmen te werven voor die ideeën. Of is het zo dat wie het eerst komt het eerst maalt? Dat is nog te onduidelijk en dat geeft onrust. Er zijn mensen die bezorgd zijn dat initiatieven van gelijke strekking achtergesteld worden als men zich niet aansluit bij het dorpslab. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Elke financiële bijdrage vanuit de gemeente is een subsidie, ook bijdragen om deze toekomstvisie te realiseren. Is er al over nagedacht hoe deze bijdrage gelinkt wordt aan de subsidieverordening? Moet die verordening wellicht aangepast worden? Zo ja, dan zou dat op korte termijn moeten gebeuren om de motor aan de gang te houden. Er zijn projecten denkbaar die in alle soorten beleid passen; hoe wordt bewaakt dat aan een dergelijk project niet drie keer subsidie wordt toegekend?

De heer **Teeuwen** zegt dat het inderdaad een hele goede avond was afgelopen maandag. Dit is de toekomst, om de Oegstgeester gemeenschap zo te behouden en verder te verrijken. Kijkende naar de (combinaties van) initiatieven dan is het mooi om te zien, dat in de toekomst ook een beroep gedaan kan worden op collegabewoners en niet langer alleen op de gemeente. Het repaircafé is daar een goed voorbeeld van. Hij raadt iedereen aan er volgende sessies ook bij te zijn want echte ondernemers krijgen hier nog meer ideeën van. Wel is de situatie nu anders dan in 2010, toen de visienota in het coalitieprogramma werd opgenomen. De financiën staan verder onder druk maar paniekvoetbal heeft geen zin. Hij houdt niet zo van de term *evenementencoördinator* maar die gaat als intermediair functioneren. Hij is voor een stimuleringsbudget, zeker als dat flexibel wordt ingezet want daarmee komt het vlieg wiel aan de praat. Hij begrijpt uit de nota dat ook dit college de visienota 2020 serieus wil aanpakken. Enerzijds stonden de wethouders van PrO en VVD achter deze gedachte, maar de wethouder van LO sprak hierover; dat is goed. De afgelopen jaren is veel gezaaid en hij hoopt dat er weer velen komen op de volgende sessie op 24 juni in de Almondehoeve. Voorzichtig kan geoogst gaan worden. Helaas moet er ook wel eens iets geschrapt worden, zoals de dorpsmaatjes. Is het mogelijk daar nog eens naar te kijken? Aan de andere kant ging het ook over samen dingen doen, door jong en oud, en wellicht dat dat soort projecten dan ook nog gerealiseerd kan worden. De gemeente is in ieder geval op de goede weg.

De heer **Braun** spreekt zijn complimenten uit over wat er maandag gebeurd is, maar die film lijkt beter dan het boek. Tav de evenementencoördinator vraagt hij zich af wat er nog beter zou kunnen met een evenementencoördinator. Er staat al in de nota vermeld dat er halverwege het jaar een evenementencoördinator aangesteld zal worden, dus die keuze is blijikbaar al gemaakt.

De heer **Den Boer** zegt dat Oegstgeest absoluut in beweging is, kijkende naar de plezierige avond bij Van der Luyt. De burgers en ondernemers uit dit dorp hebben dit opgepakt en zijn ermee aan de slag gegaan, terwijl zij soms ook nog wel twijfels hadden. Hij is onder de indruk van de uitagenda van Oegstgeest. Goed bekeken moet

worden welke rol de lokale overheid hierin speelt. Het lijkt alsof dorpslab nu gelijk staat aan toekomstvisie; dat is niet het geval, het is een onderdeel ervan. In de krant stond dat € 142.000 voor het dorpslab wordt gevraagd; dat is dus niet zo. Voor de nieuwe website wordt € 35.000 gevraagd en de rest is bestemd voor de uitvoering van de toekomstvisie maar dus niet per sé voor het dorpslab bedoeld. Er zijn nog veel meer initiatieven agv de toekomstvisie waar het dorpslab niet meer is dan een platform. Dat moet de gemeente als meewerkkracht ondersteunen. Hij sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Rosdorff inzake de subsidies; hij is benieuwd hoe het college daarmee omgaat en wellicht kan het college nog met een aanvullende notitie komen voor de raad. Er zijn ook al initiatieven in het dorp waarvoor geen subsidie is gevraagd. Hij roept eenieder op naar elkaars bijeenkomsten te gaan, zoals naar de civil society club morgenochtend. De verschillende initiatieven moeten elkaar niet concurreren maar aanvullen. Het is belangrijk dat iedereen kansen krijgt maar die ook pakt. Vwb het Maatjes-project vindt het CDA het belangrijk, dat ook mensen die minder rechtstreeks betrokken zijn bij de samenleving erbij betrokken worden. Goed dat het college met maatschappelijke organisaties gaat bekijken in hoeverre bepaalde initiatieven doorgang kunnen vinden.

Hij staat positief tegenover dit voorstel, maar wel is hij benieuwd hoe het met de financiering gaat. Wordt er ook door andere partijen geïnvesteerd? Giften en fondsen kunnen ook een bijdrage leveren aan maatschappelijke initiatieven, dus ook daar zou het college naar moeten kijken.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat in oktober 2011 de toekomstvisie is vastgesteld; het ging toen om € 1,7 miljoen. Op dit moment ligt een besluit voor over € 143.000. Hij leest dat niet meer dan strikt noodzakelijk gelden aan die reserve onttrokken zullen worden, maar zo'n potje kan het karakter krijgen van een gezamenlijke drankrekening. 2011 was een heel andere tijd en hij vindt nog steeds, dat deze reserve toekomstvisie moet terugvloeien in de algemene middelen. Sinds 2011 is er zoveel veranderd dat eerst daar eens goed over nagedacht moet worden. Het gaat over een toekomstvisie 2020 terwijl in het addendum is te lezen, dat Oegstgeest in 2018 stopt een zelfstandige gemeente te zijn.

Wethouder **Roeffen** vindt het een mooi voorstel, waar ook vele positieve reacties op ontvangen zijn. Afgelopen maandag maakte duidelijk, dat Oegstgeest in beweging is en dat de investeringen die de afgelopen jaren zijn gedaan nu tot leven en uitvoering komen. Dinsdagavond was een beetje een tegenstelling van maandagavond, maar de wereld is in een aantal jaren behoorlijk veranderd. Er is echter wel iets in gang gezet, waarbij burgers de gemeente op sommige momenten nodig heeft, als verbinder, als plaats waar zaken samenkomen, als stimulator. Als de gemeente hier nu niet in zou investeren, zou veel weggegooid worden. Mooie woorden worden al drie jaar gebezigd en nu wordt gevraagd daar geld bij te leggen. De ambities en budgetten die aanvankelijk in de toekomstvisie klaarstonden, zijn juist onder invloed van de verslechterde omstandigheden zeer kritisch bekeken. Er zijn projecten gesneuveld die de gemeente liever niet ziet sneuvelen. Wel wordt geprobeerd die projecten via de financiering van de website enigszins tot zijn recht te laten komen. Als je iets voor de toekomst wilt realiseren, zullen er ook in slechte tijden investeringen gedaan moeten worden. Met een kleine investering kan veel op poten gezet worden. Dit is een andere wijze van werken en dus zal er enige spanning ontstaan met de subsidieverordening. Een flexbudget moet zaken mogelijk maken die via de traditionele subsidieverordening niet direct mogelijk zijn. De evenementencoördinator speelt hierin een belangrijke rol als ver-

binder. Als het project op gang is, moet bekeken worden of de subsidieverordening uitgebreid of aangepast moet worden. Deze nieuwe manier van zien is op zekere hoogte ook in de duurzaamheidsnota geëffectueerd. Eerder deze avond is hier een toelichting op gegeven, waarin verteld is dat de projecten die gehonoreerd zijn duidelijk geformuleerde doelstellingen hebben. Ook de beoogde effecten zijn beschreven, die geëvalueerd zullen worden. Eenzelfde soort aanpak stelt hij voor bij de toekomstvisie.

Een aantal gemaakte opmerkingen zal hij meenemen, zoals tav het Maatjes-project. Dat er geen dubbelingen ontstaan vwb de subsidietoekenning, wordt uiteraard door de gemeente gecheckt. Initiatieven worden steeds op hun eigen meritis beoordeeld. Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat die initiatieven misschien langs verschillende oordelaars komen.

Maar alles komt samen via het dorpslab en de evenementencoördinator bij de gemeente, aldus wethouder **Roeffen**. Als blijkt dat de functie van evenementencoördinator in een behoefte voorziet dan zal deze in de kernorganisatie worden opgenomen. Ook de gemeente organiseert allerlei evenementen; die uitvoeringsklussen worden op dit moment binnen het gemeentelijk apparaat opgepakt en uitgevoerd. Die evenementen kunnen wellicht buiten de deur van de gemeente worden gezet zodat de gemeente zich alleen met de kerntaken kan bezighouden; de evenementencoördinator is daar een belangrijke spil in. Ook kan de evenementencoördinator terugkomen binnen de kernorganisatie en als spil binnen deze organisatie gaan functioneren voor alle evenementen.

De heer **Den Boer** hoort de wethouder zeggen: wij als gemeente willen nog steeds dat heel veel uitgevoerd wordt. Als er bedrijven zijn die een boomfeestdag willen sponsoren, is dat ook prima want dan hoeft de gemeente daar niets aan te doen. De subsidieverordening is vastgesteld beleid, maar de toekomstvisie is in feite ook vastgesteld beleid. Waarin maakt de toekomstvisie verschil met ander vastgesteld beleid? Wethouder **Roeffen** zegt dat dit mn burgerinitiatieven uit de samenleving zijn. Deze ondersteunen zaken die de gemeente belangrijk vindt en ook heeft vastgelegd in nota's. Dan moet beoordeeld worden of het initiatief uit de samenleving niet sneller en makkelijker van de grond kan komen. Wat hij steeds met de initiatiefnemers bespreekt, is: wat kun je er zelf aan bijdragen middels bijv. sponsoren. Vaak is een eerste vraag van een fonds waaraan een bijdrage wordt gevraagd: kunt u mij inzicht geven in de andere subsidiegevers? Het is van belang dat de gemeente dan een eerste garantie afgeeft en aangeeft voor dat project een bepaald bedrag over te hebben. Dat geeft aan dat het een partnership is dat burgers samen met de gemeente van de grond probeert te krijgen. De gemeente is dan hooguit cofinancier en zeker niet hoofdfinancier.

De heer **Den Boer** hoopt niet dat burgerinitiatieven alleen van de grond kunnen komen wanneer de gemeente daaraan een bijdrage geeft.

Wethouder **Roeffen** zegt dat dit alleen geldt voor die initiatieven die ondersteuning nodig hebben. Via het dorpslab kunnen mensen met elkaar in contact gebracht worden waardoor een initiatief verder komt en waar geen geld bij te pas komt. Daar waar een kleine garantie nodig is, moet de gemeente – mits het initiatief voldoet aan de gestelde eisen vwb verwachte effecten – voor een bepaald bedrag garant staan. Oegstgeest is op vele fronten in beweging; zo is een van de opdrachten van dit college duidelijk te maken hoe Oegstgeest eind dit jaar in de regio gepositioneerd is. Heel belangrijk daarbij is hoe de Oegstgeester identiteit zo goed mogelijk behouden kan blij-

ven, ook in een andere bestuurlijke setting. Hier kan het dorpslab en Oegstgeest in beweging een belangrijke bijdrage aan leveren. Laten wij dus vooral – zeker in 2013 maar liefst met een doorloop naar 2015 – beslissen zodat de initiatiefnemers weten waar zij aan toe zijn.

De heer **Braun** wil gezien het tijdstip dit punt nu afronden.

De **Voorzitter** begrijpt de heer Braun. Zij stelt voor dit voorstel om die reden als bespreekstuk naar de raad te geleiden; aldus wordt afgesproken.

13. Inhoudelijke mededelingen

Mevrouw **Rosdorff** is in maart naar een expertmeeting tariefstelling in de sport geweest, waar zij de raad verslag van zal doen. Interessant daarbij was hoe Enschede is omgegaan met het veranderen van de tarieven in de sport, de relatie tussen indirecte en directe subsidies. De tarieven zijn iets verhoogd en maatschappelijke thema's, zijnde doelen die de gemeente graag wil stimuleren, zijn gebruikt om deels om te zetten in directe subsidies zodat de raad beter kan sturen op dat soort thema'-s. Zij zal de documentatie rondzenden.

De **Voorzitter** meent dat het nu te laat is daar inhoudelijk op in te gaan. Hetzelfde geldt voor de motie *Samen schuld te lijf*, waar PrO en CDA iets over wilden zeggen. Zij stelt voor dat punt door te schuiven naar de stukken ter kennisneming voor volgende maand; aldus wordt afgesproken.

15. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

16. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering op vrijdag 12 april om 00.20h.