

Verslag van de gezamenlijke openbare vergadering van de commissies
Burger en Ruimte
d.d. 14 maart 2013

Aanwezig: (plv) leden Van Blitterswijk, Den Boer, Braun, Hessing, Klaver, Janssen, Pasterkamp (voorzitter), Reiding, Rosdorff, Van Teylingen, Teeuwen, Van Tongeren, Vogel en De Wolff (griffier)

Voorts: wethouders Haanstra en Roeffen

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering om 19.35h en heet alle aanwezigen welkom. Wethouder Tönjann heeft verzocht in het laatste kwartier van deze vergadering in beslotenheid een mededeling te doen. Aldus wordt afgesproken.

2. Plan van aanpak Perspectiefnota

De **Voorzitter** zegt dat wethouder Haanstra eerst een presentatie verzorgt over het proces op weg naar de Perspectiefnota. De vraag aan de commissieleden is of zij het eens zijn met die route en wat hun opvatting daarover is. De bijbehorende sheets worden ter vergadering uitgedeeld, aan de leden gemaïld worden en op de gemeentelijke website gepubliceerd.

Wethouder **Haanstra** geeft middels een powerpointpresentatie een toelichting op het plan van aanpak dat er moet komen voor financiële sturing en bedrijfsvoering. Tav de sheet over de omvang van de ombuigingen op termijn benadrukt zij, dat de € 545.000 als enige getal in de verdere overzichten zal blijven staan; de andere zullen nog aan verandering onderhevig zijn.

De heer **Teeuwen** merkt tijdens de presentatie op, dat de wethouder wel al een richting moet hebben waar 2012 op uit gaat komen.

Wethouder **Haanstra** heeft daar vandaag nog navraag naar gedaan maar er zijn nog te veel onzekerheden om dat nu al aan te kunnen geven. Veel variabelen zijn nog van invloed op het resultaat. Op dit moment is de situatie volgens haar niet dramatisch maar wel zeer kwetsbaar.

De **Voorzitter** refereert aan de vraag van de wethouder of het goed is dat de termijnen van aanlevering van stukken met enkele dagen verlengd wordt, mocht dat nodig zijn. Zij constateert dat PrO, TO, CDA en VVD daarmee akkoord gaan.

De heer **Vogel** zegt dat ook LO daarmee akkoord gaat mits de einddatum wel gehaald wordt.

Wethouder **Haanstra** zal haar uiterste best doen ervoor te zorgen, dat er voldoende tijd is om de stukken te bestuderen en bespreken.

De heer **Braun** is benieuwd naar de cijfers. In hoeverre is de gemeente daarbij afhankelijk van het functioneren van Servicepunt71? Is dat een risico?

Wethouder **Haanstra** zegt dat alles een risico is; ook als er iemand binnen de eigen organisatie wegvalt, is dat een risico. Servicepunt71 kan inmiddels behoorlijk leveren vwb de reguliere processen en de adviesfunctie. Er zal ook veel informatie uit de eigen organisatie moeten komen want de beleidsverantwoording ligt hier. Er is momenteel

sprake van wisseling van een aantal mensen en ook dat is een kwetsbaarheid. Het traject om tot een goede beleidscyclus te komen, zal zeker drie jaar duren.

De heer **Janssen** vindt het sterk dat actief de dialoog gezocht wordt met allen in het dorp. De doelstelling in het stuk mist; die heeft te maken met de behoefte de financiële positie van de gemeente te versterken maar ook met de wens geld te reserveren voor de transitie mbt jeugdzorg, de AWBZ en de sociale hoek. Daar ligt een grote opgave. Het versterken van de reservepositie wordt nu op jaarlijks € 200.000 gesteld; dat vindt hij vrij optimistisch. De gemeente gaat behoorlijk de min in ook agv Rijksbezuinigingen. In de stukken van Holland Rijnland zag hij, dat Holland Rijnland het percentage nul aanhoudt; hij vindt dat de verbonden partijen er op die manier genadig van afkomen. Er zou kritischer gekeken moeten worden naar wat er bij verbonden partijen nog aan eigen vermogen zit ipv alleen in de begroting van de eigen gemeente te kijken. De wethouder zegt dat in de begroting werk zit voor 10 mensen meer dan hier in huis rondlopen, terwijl bij de begroting dit jaar bijna niets extra's is gedaan tov begrotingen van voorgaande jaren. Heeft die mismatch er altijd gezeten of is er iets anders gebeurd? In de post Begrotingsbesluiten bij/na begroting van € 480.000 zit een behoorlijke bijdrage precariobelasting. In het coalitieakkoord is gesteld, dat er een evenwicht moet zijn tussen maatregelen aan de inkomstenkant en zaken die aan de uitgavenkant gedaan worden. In totaal zijn de belastinginkomsten hier de afgelopen twee/drie jaar met 50% gestegen terwijl aan de uitgavenkant minder daadkracht te zien is; daar moet nu echt werk van gemaakt gaan worden.

Wethouder **Haanstra** zegt nav die laatste opmerking dat die politieke discussie in mei/juni gaat plaatsvinden. Tav de verbonden partijen benadrukt zij, dat eensgezindheid van de aangesloten gemeenten hierbij van belang is. Het is goed te bezien waar het wat minder kan en de financiering van de verbonden partijen krijgt een plek in het vervolg. Binnenkort zal vastgesteld worden wat de minimale reserve moet zijn die nodig is, hoe de risico's berekend worden en wat die betekenen voor het weerstandsvermogen. De vraag is ook of er verschillende reserves moeten zijn of één reserve.

De heer **Janssen** is het met de wethouder eens maar wil er wel voor waken, dat gewacht wordt met het treffen van maatregelen tot het moment dat precies achter de komma bekend is wat de gemeente te doen staat.

Wethouder **Haanstra** denkt mbt de 10 FTE's dat dat probleem mogelijk al langer bestaat: de ambities in de begroting waren niet gerelateerd aan het aantal mensen en middelen dat daarvoor beschikbaar was. Gevolg daarvan is dat niet de politiek de politieke keuzes maakt maar de mensen die eea moeten uitvoeren; dat is niet de juiste politieke sturing. Dat heeft mogelijk tot overschrijdingen geleid in de jaarrekeningen, die dan vervolgens uit de reserves werden gehaald. Bij de herijking van 2013 zullen we hier al zoveel mogelijk keuzes in moeten maken.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de woorden en vragen van de heer Janssen. Hij is heel positief over de aanpak die de wethouder schetst. Mag hij aannemen dat het coalitieakkoord nadrukkelijk uitgevoerd gaat worden met deze aanpak? Vwb de grondexploitaties meent hij, dat alles wat bekend is of verwacht wordt meegenomen wordt om verrassingen te voorkomen. Er wordt voorgesteld een extra raad op maandag 27 juni te houden daarvoor zijn altijd dinsdagen beschikbaar dus dat zou beter dinsdag 28 juni kunnen.

Wethouder **Haanstra** zegt dat het Presidium een datum zal bepalen. Het coalitieakkoord is een belangrijke drager in de opdracht die nu voorligt en met dit plan van aanpak wordt ook aangesloten met hetgeen het coalitieakkoord beoogt. Zij denkt ech-

ter niet dat alles klaar is als alle maatregelen in dat akkoord genomen zijn; er moet nog veel meer gedaan worden. De suggesties in het coalitieakkoord zijn een deel van de oplossing.

De heer **Vogel** beaamt dat, maar daar staan ook maatregelen in die al uitgevoerd hadden kunnen zijn en daar moet niet mee gewacht worden.

Dat zou kunnen, aldus wethouder **Haanstra**, maar daar hoort wel een raadsbesluit bij. Het lijkt haar beter het hele pakket nu te pakken en niet alleen kleine puntjes. Over de herijking 2013 moet de komende maand al nagedacht worden. Een aantal andere zaken kan niet halverwege het jaar ingevoerd worden.

De **Vogel** meent dat er ook punten in staan die vandaag al in gang gezet kunnen worden en daarmee moet niet gewacht worden.

De heer **Hessing** zegt dat in april alle maatregelen besproken worden die in 2013 al in werking gezet kunnen worden.

Wethouder **Haanstra** bevestigt dat ook begonnen wordt met zaken die nu al gedaan kunnen worden. Ook in de maanden dat er geen college was, is veel werk verzet maar de maatregelen die genomen moeten worden, moeten wel in hun samenhang bekeken worden ook om onrust in de organisatie te voorkomen. Het pakket dient dus integraal bekeken te worden en dat komt in april aan de orde. Zij denkt dat in 2013 al een forse slag gemaakt kan worden. De uitkomsten van de jaarrekening 2012 moet ook eerst bekend zijn.

De heer **Janssen** merkt op dat in november een begroting is vastgesteld waar het college over gestruikeld is. Bij die begrotingsbehandeling is afgesproken in een winterconferentie meteen al extra maatregelen te bespreken, omdat de begroting nog niet solide was.

Dat realiseert wethouder **Haanstra** zich, maar er gebeurt ook niet niets. Er staan zaken voor 2013 in waarover al afspraken zijn gemaakt met organisaties dus die kunnen pas voor 2014 opgepakt worden. In december zijn besluiten genomen die ervoor gezorgd hebben dat er nu een forse plus staat.

Het plan van aanpak van de wethouder geeft de heer **Den Boer** het vertrouwen, dat er een slag gemaakt gaat worden naar een meer solide financiële positie van Oegstgeest. De bal ligt inderdaad ook bij de raad, vwb de politieke besluitvorming. Er moet werk gemaakt worden van de uitgavenkant; gelukkig is daar al een start mee gemaakt maar dat kan beter. Vorig jaar is geconstateerd dat de inkomsten agv de WOZ-daling groter waren dan ingeboekt was; hij verzoekt de wethouder dit gegeven mee te nemen in de analyse want dit kan effect hebben op het saldo. Het verheugt hem dat de burgers en organisaties in dit traject betrokken worden. Er moet inderdaad ook naar de verbonden partijen kijken, om te beginnen vanavond met agendapunt 9, de RDOG. Hij denkt graag mee aan verdere oplossingsrichtingen.

Wethouder **Haanstra** zal de opmerking over de WOZ-daling nagaan. Voor dit jaar is naast de indexering sprake van een kleine verhoging los van de waardedaling.

De heer **Braun** vraagt of de grexen ook in april aan de orde komen.

De actualisaties van de grexen zullen volgens wethouder **Haanstra** inderdaad behandeld worden; die worden door de raad vastgesteld.

De heer **Teeuwen** begrijpt dat in de eerste helft van april het integrale pakket van maatregelen voor 2013 wordt vastgesteld.

Wethouder **Haanstra** zegt dat in april ter bespreking voorgelegd worden de voorstellen voor 2013 en 2014. De organisatie bereidt die voorstellen voor en uiteraard zitten daar ook de voorstellen uit het coalitieakkoord in. De raad zal gevraagd worden om

ook met creatieve ideeën en oplossingsrichtingen te komen. Eenzelfde sessie zal met de bewoners plaatsvinden en dan komt het geheel terug in de raad, waarna de raad er een politiek debat over kan voeren.

De heer **Teeuwen** merkt op dat dat politieke debat in zekere zin al bij de coalitieonderhandelingen is gevoerd en toen zijn voorstellen op tafel gelegd die in het winterakkoord verwerkt zouden kunnen worden. Hij begrijpt dat de wethouder pleit voor samenhang, maar als hier pas in april een begin mee gemaakt wordt dan is hij bang dat straks achter de feiten aan gelopen wordt.

Wethouder **Haanstra** geeft aan dat in juni tot besluitvorming gekomen kan worden. Een deel van de maatregelen zal niet in 2013 gerealiseerd kunnen worden danwel voor slechts een half jaar ingeboekt kunnen worden. Dan zijn er nog veel mogelijkheden om incidenteel iets op te vullen maar zijn er wel structurele maatregelen getroffen die in 2014 e.v. hun beslag krijgen. Haar vrees is dat voor 2013 ad hoc (incidentele) maatregelen worden getroffen die niet hun doorwerking hebben in de jaren daarna. Zij wil besluitvorming die ook voor de lange termijn effect heeft en die zij goed kan verdedigen aan de inwoners van Oegstgeest.

Het plan van aanpak spreekt ook de heer **Hessing** zeer aan. Daarbij is ook de betrokkenheid van de burgers heel goed: het is waardevol inzichten van burgers hierbij te betrekken en zodoende wordt het voor burgers ook goed inzichtelijk hoe lastig het is om keuzes te maken om tot een positief resultaat te komen.

De heer **Braun** denkt dat burgers ook met de vraag kunnen komen: waarom roepen jullie ons nu pas op?

Dat zou kunnen, aldus de heer **Hessing**, maar zijn antwoord zou dan zijn: wees blij dat u, nu er echt om keuzes wordt gevraagd, erbij betrokken wordt.

Burgers kunnen volgens de heer **Braun** ook zeggen: er is een rotzooi ontstaan en nu word ik er pas bij betrokken.

Volgens de heer **Den Boer** is iedereen het erover eens, dat het goed is de burgers erbij te betrekken. Misschien is het goed dat niet het college maar de raad de inwoners daartoe uitnodigt.

Dat vindt de heer **Hessing** een goed idee. Eén van de belangrijkste constatering van het rapport van Public Profit was, dat het beleid en de financiële vertaling daarvan los van elkaar stonden. De keuzes die straks gemaakt moeten worden, zullen dan ook niet alleen financieel zijn maar vooral ook beleidsmatig. Hij heeft niet gezien dat iets extra's is ingeboekt voor de ontwikkelingen Knoop Leiden West en de HOV.

Dat zit in de grexen, aldus wethouder **Haanstra**.

De heer **Janssen** denkt dat in de afgelopen periode erg door elkaar is gelopen wat de raad en wat het college heeft gedaan. Het lijkt hem goed die verhoudingen weer scherp en goed te krijgen. Het college heeft een opdracht gekregen dus laat nu vooral het college aan de slag gaan om met een verhaal te komen, waarbij de politieke afweging bij de raad ligt.

Dat is de heer **Den Boer** eens met de heer Janssen maar de raad heeft een volksvertegenwoordigende rol, vandaar dat hij van mening is dat de raad zijn verantwoordelijkheid moet nemen en de burgers uit moet nodigen mee te denken.

De heer **Hessing** meent dat de regie bij het college ligt, maar het lijkt hem goed dat de raad inderdaad de burgers uitnodigt.

Wethouder **Haanstra** heeft geen voorkeur, maar het kan inderdaad een goed gebaar zijn als de raad de burgers uitnodigt; het college kan daar de voorbereidingen voor op zich nemen. Door het betrekken van de bewoners bij dit proces hoopt zij ook dat er

creativiteit gaat ontstaan en coalitievorming in de samenleving, zodat een aantal zaken bewaard kunnen blijven maar tot een reductie van de kosten wordt gekomen.

De heer **Braun** merkt op dat de gemeentesecretaris bezig is met de kernorganisatie. Wanneer wordt de discussie over de kernorganisatie in dit proces gevoegd?

Die discussie verkeert volgens wethouder **Haanstra** in het stadium, dat het georganiseerd overleg zijn goedkeuring moet geven aan het sociaal plan. Dan kan dit verder ingevuld worden. Dat vraagt om grote zorgvuldigheid. Er gebeurt heel veel tegelijkertijd op dit moment en dat is een pittige opgave voor iedereen, maar het gaat een goede richting op. In de afgelopen maanden is er hard gewerkt aan de afdelingsplannen: op medewerkerniveau is duidelijk wat er in de begroting staat en welk resultaat wordt verwacht. Voor de medewerkers is nu dus duidelijk wat hun opdracht is en wat van hen wordt verwacht.

De heer **Braun** vraagt of daar ook prestatieafspraken voor opgesteld zijn.

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat dat afhankelijk is van de opdracht, maar de resultaten zijn straks bij de beleidsverantwoording te zien. Voor een deel ligt dit ook buiten de organisatie. Het is nodig het beleid zodanig op te schrijven, dat het ook geëvalueerd kan worden; die cyclus moet de komende jaren opgebouwd worden.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat veel uitvoeringstaken van gemeenten vanuit het Rijk komen. Natuurlijk is er winst te behalen als die taken efficiënter worden uitgevoerd. Daarnaast echter liggen er taken bij de gemeente waar voldoende beleidsvrijheid in zit; die zouden in beeld moeten zijn om de discussie met de bewoners te kunnen voeren.

Wethouder **Haanstra** denkt ook dat het goed is dat inzicht te krijgen, maar zij kan niet garanderen dat dat lukt. Het is ook interessant om te bekijken hoe de wettelijk verplichte taken die uitgevoerd moeten worden ingezet kunnen worden om de eigen beleidstaken te realiseren.

De **Voorzitter** merkt op dat het Presidium vaststelt wie de burgers uitnodigt voor de bewonersavond over de financiën.

3. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 20.40h. Aansluitend zal wethouder Tönjann in beslotenheid een mededeling doen.