

Verslag van de openbare vergadering van de commissie **Burger**
d.d. 14 maart 2013

Aanwezig: (plv) leden Van Blitterswijk, Hessing, Kroon, Pasterkamp (voorzitter),
Reiding, Rosdorff, De Rotte en De Wolff (griffier)

Voorts: wethouder Roeffen; Bongers (ambtelijke bijstand)

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering om 21.00h en verwelkomt de aanwezigen. Zij feliciteert mevrouw Kroon met haar voordracht als wethouder in Lisse en overhandigt haar namens de commissie een bloemetje.

2. Vaststellen agenda

De **Voorzitter** wijst op een extra agendapunt over Hofwijck, dat CDA en VVD willen opvoeren. Afgesproken wordt dat dat punt voor de rondvraag aan de orde komt. De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

4. Notulen van de vergadering van 17 januari 2013

De tekstuele wijziging op p.5 van mevrouw Rosdorff is reeds verwerkt in het verslag. Met inachtneming van die aanpassing wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

5. Notulen van de besloten vergadering van 29 januari 2013

Deze notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

6. Aandachtspuntenlijst commissies/raad

Bij punt 1 (Poelmeer) wordt als streefdatum mei genoteerd, bij punt 2 (GOA's) april. Wethouder **Roeffen** zegt mbt punt 1, dat in mei een procesvoorstel voorgelegd wordt over hoe het probleem aangepakt zal worden; uiterlijk in oktober zal hier definitief over besloten worden.

De aandachtspuntenlijst wordt overeenkomstig vastgesteld.

7. Lijst van niet in de commissie te bespreken stukken

Hierover zijn geen opmerkingen.

8. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

Er zijn geen mededelingen.

9. Zienswijze van de gemeente Oegstgeest op het concept Programma 2014 van de Regionale Dienst Openbare Gezondheid (RDOG) Hollands Midden (17/13)

De heer **Hessing** wijst op de financiële taakstelling van 1,54%; dat betekent per saldo een nulopdracht. Stijgt de begroting nu met 1,54%? Of wordt er 1,54% bezuinigd?

Wethouder **Roeffen** zegt dat dat een bezuiniging is van 1,54% tov 2013.

Mevrouw **Rosdorff** heeft het zo begrepen, dat er gerekend is met een indexering van 1,54% maar van tevoren afgesproken was dat er een nullijn aangehouden zou worden.

Wethouder **Roeffen** zegt dat de indexering voor het financieel kader 2014 1,54% is. Afgesproken is de nullijn te hanteren dus dat betekent een aanvullende taakstelling voor 2014 van 1,54%.

De heer **De Rotte** verwijst naar beslispunt 1b: "...waaronder middelen voor prenatale zorg en een extra contactmoment voor adolescenten". Waarom worden deze groepen bij uitstek genoemd?

Wethouder **Roeffen** zegt dat het extra contactmoment met adolescenten mn gezien moet worden in het kader van de Drank- en Horecawet (voorlichtingstaak en discussie met middelbare scholen).

Mevrouw **Bongers** geeft aan dat prenatale zorg een van de taken is die vooralsnog in het aanvullende pakket zit en een nieuwe taak in de Wet Publieke Gezondheid is, vandaar dat deze expliciet is vermeld.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat er licht zit tussen het aantal inwoners waar de RDOG mee rekent en het aantal waar in de begroting van de gemeente mee gerekend wordt, waardoor de bijdrage aan de RDOG lager zal zijn dan nu in de begroting staat. Dit zal zij de wethouder ook schriftelijk laten weten.

Tweede termijn

De heer **De Rotte** vindt het een helder stuk en is het eens met de strekking. Goed dat alcoholgebruik extra aandacht krijgt, maar hij zou ook het rookgedrag daarbij willen betrekken.

Mevrouw **Rosdorff** is het eens met de VVD inzake de taakstelling van 1,54% en de bezuinigingen vanuit het Rijk, die hun doorwerking hebben op de beschikbare budgetten van de gemeenten. Zij vindt niet dat het de schoonheidsprijs verdient dat de raad hierover besluit nadat het AB van de RDOG hier een dag eerder over heeft vergaderd. Die 1,54% zou in ieder geval meegenomen moeten worden als extra taakstelling, maar de vraag is wat daarvoor weg zou moeten vallen in de offerte van de RDOG. Zij is het inhoudelijk eens met de zienswijze mn omdat de flexibiliteit met het oog op de decentralisatie van de jeugdzorg hiermee wordt bewaakt. Het vasthouden aan de nullijn wordt nu vertaald naar het evt. verminderen van de bedrijfsadviezen. Het is zaak om als de offerte van de RDOG er ligt te bekijken of er geen taken wegvallen die de gemeente juist wel wenst.

De heer **Van Blitterswijk** vindt ook dat goed en meer gekeken moet worden naar waar het wat minder kan; ook organisaties moeten bekijken waar zij kunnen inleveren. Reisvaccinaties bijv. worden door de RDOG uitgevoerd maar dat zou ook door private partijen gedaan kunnen worden. Hij is het eens met voorliggende zienswijze.

De heer **Hessing** zegt dat de aanpak van de komende decentralisatie vooral op regionaal niveau wordt voorbereid. De invloed van de afzonderlijke gemeenten is beperkt en als straks keuzes gemaakt moeten worden in de schaarse ambtelijke inzet in Oegstgeest dan moet ook dit aspect meegenomen worden. Er is nu veel tijd gestoken in deze zienswijze; is al bekend hoe de andere gemeenten denken over de zienswijze? Het is goed als gemeenten gezamenlijk optrekken en bepaalde punten gezamenlijk worden ingebracht. Hij is het eens met de inhoudelijke punten in de zienswijze. Voor-

gesteld wordt een extra contactmoment voor adolescenten op te nemen en daarvoor € 0,90 per inwoner te vragen. Dat zegt hem niet zo veel; hij ziet ook niet zo veel toegevoegde waarde aan een extra contactmoment met een adolescent over alcoholmisbruik. Eerst moet zeker zijn wat de gemeente gaat doen en wat het effect daarvan is voordat een dergelijke maatregel wordt ingevoerd. Het kan niet zo zijn, dat de gemeente zwaar de min in gaat en verbonden partijen op de nullijn gaan zitten. De gemeente zal straks 5 tot 10% teruggaan en dat zou dan ook voor de verbonden partijen moeten gelden. Het irriteert hem dat in dit beleidsplan wederom voor 2014 wordt aangegeven, dat verdere bezuiniging niet mogelijk is vanwege onaanvaardbare maatschappelijke effecten. Toon eerst maar eens aan wat de maatschappelijke effecten zijn van welke maatregelen. Als bijv. het extra contactmoment voor adolescenten niet door zou gaan, wat gaat er dan fout in Zuid-Holland en Oegstgeest? Op p.12 staat dat er 38 interventies zijn waarvan de effectiviteit is bewezen; RODG heeft waarschijnlijk vele honderden interventies en daarvan is de effectiviteit kennelijk niet bewezen? Het lijkt hem goed aan de RDOG opdracht te geven om alle belangrijke interventies te voorzien van een effectiviteitstoets. Naar interventies die niet bewijsbaar effectief zijn zou als eerste gekeken moeten worden bij bezuinigingen. Volgens hem valt er dus nog een hele slag te maken voordat gesteld kan worden, dat verdere bezuiniging onmogelijk is vanwege onaanvaardbare maatschappelijke effecten.

Wethouder **Roeffen** zegt dat de heer Strijk enige tijd geleden het initiatief genomen heeft om afspraken te maken over de verbonden partijen. De vraag is of die voldoende zijn en of er niet meer bezuinigd kan worden op dat terrein. De 1,54% is het resultaat van de onderhandelingen geweest. Binnenkort komt de commissie Strijk weer bij elkaar om te evalueren wat de afspraken hebben opgeleverd en of die voldoende zijn, ook naar de toekomst toe. Het lijkt hem goed de in dit kader gemaakte opmerking mee te nemen als die club van start gaat. Er dient stringenter bekeken te worden hoe de gemeentebegroting door Rijksbeleid wordt getroffen; dat zou een op een doorvertaald moeten worden naar de gemeenschappelijke regelingen. Het kan niet zo zijn dat vanuit overwegingen als het personeelsbeleid of belangenbehartiging partijen buiten schot blijven, daar waar gemeenten ook op primaire en wettelijke taken wellicht moeten bezuinigen of inkrimpen. Als de commissie Strijk niet bij elkaar komt dan moet Oegstgeest zelf dit punt inbrengen in de RDOG. Tav de extra contactmomenten met adolescenten mbt alcoholgebruik wijst hij op de wijzigingen in de Drank- en Horecawet, die door de GGD zijn opgepakt. Er wordt in de regio een keuze gemaakt voor een aantal middelbare scholen waar discussie hierover gevoerd zal worden. Het zou kunnen zijn dat Oegstgeest buiten de boot valt en de andere scholen in de regio voorrang krijgen; dat maakt het extra noodzakelijk dit soort initiatieven goed af te wegen. Bekeken moet worden of in deze discussie ook zaken als ongezond eten en roken meegenomen kunnen worden. Voor het invoeren van een effectiviteitstoets voor beleid zou ook steun bij de andere gemeenten van de gemeenschappelijke regeling gezocht moeten worden.

Mevrouw **Bongers** vult hierop aan dat in de praktijk roken zeker onderwerp van gesprek is met de GGD.

De heer **Van Blitterswijk** heeft begrepen dat er extra geld komt vanuit het Rijk voor dat extra contactmoment met adolescenten. Is dit geormerkt geld voor die specifieke taak? Zo ja dan moet dat geld ook daaraan uitgegeven worden.

Maar dat geld is volgens de heer **Hessing** niet voldoende want in de begroting wordt nog eens € 0,90 per inwoners hiervoor berekend.

De **Voorzitter** merkt op dat in de brief staat, dat Oegstgeest dat zelf kan bepalen. De vraag die voorligt, is of de partijen het eens kunnen zijn met de zienswijze.

De heer **Van Blitterswijk** begrijpt dat de RDOG dat budget naar zich toe wil trekken om dit regionaal op te gaan pakken, terwijl Oegstgeest dit liever zelf oppakt.

Mevrouw **Rosdorff** verwijst naar p.14, waar staat dat de gemeente zelf kan kiezen hoe die € 0,90 per inwoner wordt ingevuld.

De **Voorzitter** concludeert dat de commissie het eens is met de zienswijze behalve vwb punt b. Er zal op dat punt een gewijzigde zienswijze vastgesteld worden in de raad.

Wethouder **Roeffen** heeft gezegd dat hij het als resultaat van die Strijk-norm accepteert maar naar de toekomst toe kan hij zich voorstellen, dat de discussie in het AB gevoerd gaat worden over een verlaging cq gelijk lopen met de terugloop van Rijks-uitkeringen.

De heer **Hessing** stelt voor dat de wethouder de zienswijze tav punt b wijzigt zoals hij heeft toegezegd; dan kan het stuk als hamerstuk naar de raad.

De heer **Van Blitterswijk** wil dan wel in de gewijzigde zienswijze terugzien, dat behalve de Strijk-norm ook gekeken wordt naar een mogelijke bezuiniging in de toekomst.

Wethouder **Roeffen** zal verifiëren of de werkgroep Strijk nog een keer bij elkaar komt om de bestaande situatie te evalueren en afspraken voor de toekomst te maken. Daar wil hij op wachten. Als daar uitkomt dat niet parallel gelopen wordt met de korting op het Gemeentefonds dan stelt hij voor dat Oegstgeest daarvoor pleit in het AB en draagvlak daarvoor probeert te krijgen in het AB.

De **Voorzitter** concludeert dat met die toezegging het voorstel als hamerstuk naar de raad kan.

10. Transitie zorg voor de jeugd (16/13)

De **Voorzitter** verwijst naar het besluit. Afsproken is dat de raad een besluit neemt over iets dat vastgesteld moet worden maar de raad besluit niet iets voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Reiding** zegt dat er landelijk veel te doen is over dit belangrijke onderwerp. De ontwikkelingen stellen hem niet gerust. Er wordt veel geschreven over wat er moet gebeuren in de jeugdzorg en hoe belangrijk dat wel niet is, maar weinig over hoe dat moet gebeuren. Deze transitie is een grote operatie en hij ziet maar weinig terug over hoe die vormgegeven moet worden; dat baart hem zorgen. Van het advies van de commissie Geluk wordt hij ook niet vrolijk. Er is nog veel werk te doen om dit goed te laten lopen. Hij mist in de stukken wat de opgave is voor Oegstgeest. Om hoeveel kinderen gaat het? En wat voor moeilijkheden zijn er in Oegstgeest die bij de overdracht aan de orde komen? De inhoudelijke verantwoordelijkheid ligt bij de gemeente, al wordt dit regionaal georganiseerd. Daar wil hij meer informatie over. Er is een duidelijke relatie tussen dit stuk en het stuk van Holland Rijnland. De geformuleerde doelstelling is heel ruim maar de jeugdzorg richt zich op probleemsituaties en niet op het welbevinden van alle jongeren in Nederland. Ergens staat dat er een grote verantwoordelijkheid op de gemeente af komt, maar wat dat dan is staat nergens omschreven. Er komt een budget mee maar de vraag is of dat regionaal ingebracht moet worden of dat dat bij de gemeente moet blijven. Hij geeft er de voorkeur aan dat geld regionaal in te brengen en dit regionaal te organiseren, omdat een zekere massa wel wenselijk is. Over het CGJ wordt gesteld dat de kwaliteit nogal wisselend is; die op-

merking vindt hij te algemeen. Wat is de evt. consequentie van achterblijvende kwaliteit? Welke beheersmaatregelen worden genomen?

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat deze transitie inderdaad omvangrijk en complex is, maar als dit goed wordt opgepakt dan geeft het ook kansen. Het is belangrijk om te weten waar maatwerk mogelijk is. Wat zijn de taken die de gemeente moet uitvoeren en welke keuzes kunnen gemaakt worden? Vanavond wordt gesproken over misschien wel te brede kaders en daarom is het van belang zsm met concrete stappen te komen. Hij denkt dat velen zich kunnen vinden in die algemene kaders. De signaalfunctie van leraren is inderdaad belangrijk, maar daarentegen moeten leraren niet overladen worden met zorgtaken. De taken die de CJG's krijgen, moeten zij ook aankunnen en dat is de vraag. Aan het begin van het traject moet meegenomen worden, dat de echte financiële risico's mn in de specialistische zorg zitten. Het is zaak dat over dat risico al in een vroegtijdig stadium regionaal wordt overlegd.

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat deze transitie een grote impact op de gemeente heeft, evenals op de zorgvragers, zorgbegeleiders en zorgaanbieders. Goed dat er breed overleg gevoerd wordt en gestreefd wordt naar een groot draagvlak. Zij betreurt het dat in de verkenning naar samenwerking tussen gemeenten en de verkenning naar wat gezamenlijk bereikt zou moeten worden er relatief weinig aandacht is voor de input van zorgontvangers. In bijlage 2 worden bijv. geen ouderverenigingen genoemd en dat is een gemiste kans. Is er een goede reden geweest om in deze fase de zorgontvangers hier niet bij te betrekken? Gemeenten moeten verplicht regionaal samenwerken en in de regio is voldoende opvang om aan die verplichting te voldoen. De keuze met welke partner wordt samengewerkt, kan niet los gezien worden van de opdracht in het coalitieakkoord: verkennen met wie je wilt samenwerken. Welke invloed heeft de keuze voor een voortgezette samenwerking van Oegstgeest in Holland Rijnland voor de toekomstige plaats van Oegstgeest in de regio? Deze transitie geeft kansen om knelpunten in het huidige systeem te kunnen aanpakken; deze worden ook genoemd in het stuk. Mn het switchen van een vraaggestuurde benadering wordt een interessante uitdaging voor die onderdelen in de transitie waar meer vraag is dan aanbod. Op dit moment is er sprake van lange wachtlijsten waardoor onvoldoende kan worden voldaan aan tijdigheid van zorg. In de nota blijft onderbelicht wat wordt gedaan aan het verstrekken van jeugdhulp aan jeugdigen die niet bij een gemeente zijn ingeschreven; zij weet niet of dat speelt in deze gemeente maar dat lijkt een vergeten groep. Tav de knip tussen jeugdzorg, dat onder de gemeente valt, en de volwassenenzorg vraagt zij wat eraan wordt gedaan om de continuïteit te garanderen. Het kan zo zijn dat een volwassene via de Zorgverzekeringswet wel zorg vergoed krijgt maar een jeugdige niet; daar kan frictie ontstaan. Met het behoud van keuzevrijheid voor zorgbehandelaar/-begeleider moet rekening gehouden worden bij de zorginkoop.

Mevrouw **Kroon** meldt dat al veel gezegd is waar zij zich bij kan aansluiten. Zij beperkt zich tot twee punten: ten eerste gaat de nota vooral uit van mn de lichtere gevallen, maar door alle wijzigingen komen juist de jongeren met zwaardere problematieken op de gemeente af. Is het CJG wel dusdanig geëquipeerd om voor die groep een toegevoegde waarde te hebben? Er kunnen veel mooie uitgangspunten geformuleerd worden maar die moeten wel uitgevoerd worden. De Minister van Binnenlandse Zaken heeft een brief naar de gemeenten gestuurd, waarin staat dat gemeenten voor 31 mei 2013 moeten aangeven met wie zij gaan samenwerken op sociaal terrein. Zij heeft hierover ook art.37-vragen gesteld. Op sociaal terrein kan bekeken worden met wie samengewerkt zou moeten worden, maar daarmee wordt een voorschot genomen op

de vraag met wie in breder verband samengewerkt moet worden. Wil het college nu bij Binnenlandse Zaken gaan bepleiten dat Oegstgeest meer ruimte krijgt om die keuze te maken? Of wordt het coalitieakkoord versneld en wordt eerst met een bredere visie op samenwerking gekomen, waar vervolgens de keuze van samenwerking op sociaal terrein wordt gebaseerd?

Wethouder **Roeffen** zegt dat deze visie eind vorig jaar is opgesteld en in december is toegestuurd naar alle gemeenten aangesloten bij Holland Rijnland, ter vaststelling in de raad. 2013 wordt benut om te gaan inzoomen naar het hoe en eind dit jaar zal duidelijk moeten zijn hoe dit vertaald wordt naar de uitvoering, 2014 wordt benut om naar de lokale situatie toe te werken in doelstellingen. 15% van de jeugd in Nederland heeft lichtere of zwaardere problemen. Deze visie gaat van een positief jeugdbeeld uit, van een ongestoorde ontwikkeling, maar juist daar worden steeds meer problemen aangetroffen. Met deze visie wordt beoogd om zsm in te kunnen grijpen als problemen uit de hand dreigen te lopen; dat is de reden waarom in de preventiesfeer zsm geïntervenieerd moet worden, om zwaardere problemen te voorkomen. De zwaardere vormen van zorg zijn inderdaad de grote kostenposten in dit traject. De Jeugdhulpwet zal voor 1 juli 2013 in de Eerste en Tweede Kamer aangenomen worden; meerderen betwijfelen echter of die datum gehaald wordt. Eén van de belangrijkste punten daarin is dat verplichte indicatie niet meer noodzakelijk is. De vraag rijst dan op welk moment een jongere aangewezen wordt om in die duurdere zorg terecht te komen. Het is nog niet bekend welk budget gemeenten meekrijgen; wel wordt al gesproken van een korting van 25 tot 40% tov wat hier nu voor uitgegeven wordt. Het lijkt hem goed de verdeelsleutel af te wachten. Daarnaast is iedere gemeente nu al verantwoordelijk voor preventief jeugdbeleid; er worden op dit moment dus al uitgaven gedaan die straks wellicht in een breder geheel meegenomen worden. Op dit moment is niet te beoordelen of het totale budget straks voldoende is om alle gevallen in Oegstgeest te kunnen helpen. Hij heeft nagevraagd hoeveel jongeren in Oegstgeest op dit moment een vorm van zorg ontvangen; dat beeld is redelijk bekend, gebaseerd op informatie die de gemeente van andere diensten krijgt. Exacte cijfers weet hij op dit moment niet; die gegevens over 2012 zal hij de leden doen toekomen. De vraag is wat de gemeente zelf gaat doen en wat (gezamenlijk?) ingekocht wordt bij zorginstellingen. Daarvoor zijn verschillende modellen mogelijk: dit kan bijv. in Holland Rijnlandverband gebeuren. Hoe kan de gemeente zich verzekeren tegen een situatie waarin de gemeente opeens met veel meer en zwaardere problemen wordt geconfronteerd, met alle kosten vandien? Het ligt voor de hand dat daar in regionaal verband afspraken over gemaakt worden; dat is een kwestie van uitwerken en daar zullen lopende dit jaar nadere voorstellen over voorgelegd worden. De vraag is welke invloed je hebt als individuele gemeente op de kwaliteit van die zwaardere vorm van zorg; dat weet hij niet en voor dat soort vragen wil hij aandacht vragen. Hij verwacht dat in november/december dit jaar voorstellen in de raden ter vaststelling voorgelegd worden over de financiën, hoe de toegang wordt geregeld en hoe de kwaliteit wordt bewaakt.

De **Voorzitter** begrijpt dat voor eind dit jaar de visie uitgewerkt wordt en hier uiterlijk in december over beslist wordt. Daarin zullen de gestelde uitvoeringsvragen beantwoord worden.

Tweede termijn

Mevrouw **Kroon** herhaalt haar vragen uit eerste termijn.

De heer **Reiding** vindt het goed te vernemen dat de wethouder hier op dezelfde manier naar kijkt als hij. De uitwerking eind dit jaar is erg belangrijk, want in de tweede helft van 2014 moet de zorg al ingekocht worden. Er is dus niet veel rek in de planning.

De heer **Van Blitterswijk** hoort nog graag van de wethouder of zijn zorgpunt inzake te veel zorgtaken neerleggen bij onderwijzers meegenomen wordt.

De heer **Reiding** ondersteunt die oproep.

Wethouder **Roeffen** zal dat punt meenemen; dat komt terug. Tav de kwaliteit van het CJG zegt hij, dat de Jeugdhulpwet nog voor de zomervakantie aangenomen moet worden maar of die datum gehaald wordt, is niet zeker. Het kan dus ook zo zijn dat die wet niet in 2015 maar in 2016 van kracht wordt. Daar wordt voorlopig in de uitwerking geen rekening mee gehouden. Het CJG wordt daarin aangewezen als centrale unit. Alle CJG's in Nederland zullen getoetst worden om te bezien of zij de nieuwe taken ook goed uit kunnen voeren. Vwb de relatie met Minister Plasterk: enerzijds moet er iets in de zorg geregeld worden, anderzijds iets in de bestuurlijke structuur. Dat zijn langlopende trajecten die eigenlijk niets met elkaar van doen zouden moeten hebben. Oegstgeest heeft een coalitieakkoord gesloten waarin staat, dat samenwerkingsverbanden in bestuurlijke zin met de omgeving aangegaan moeten worden en eind dit jaar zal een keuze gemaakt kunnen worden hoe Oegstgeest bestuurlijk verder wil met de regio. Daar is de 3D-operatie deels leidend in.

Het gaat er mevrouw **Kroon** om dat de heer Plasterk voor 31 mei antwoord van de gemeenten wil mbt de 3D-operatie en zij is van mening, dat als dan een keuze wordt gemaakt voor samenwerking met bepaalde gemeenten al voorgesorteerd wordt op de bredere keuze die gemaakt zal worden. Dat is haar punt van zorg.

Wethouder **Roeffen** heeft deze week vernomen dat een gemeente binnen Holland Rijnland het voortouw wil nemen om de heer Plasterk namens Holland Rijnland te laten weten, dat de 3D-operatie in Holland Rijnland-verband opgepakt zal worden. Er komt dus een brief aan.

Mevrouw **Rosdorff** herhaalt haar nog onbeantwoorde vragen uit eerste termijn.

Wethouder **Roeffen** zegt dat bij vraaggestuurde zorg de vraag inderdaad in kaart zal moeten zijn en dan is het ook logisch bij zorgontvangers te raden te gaan hoe zij de zorg ervaren etc. Waarom dat nog niet is gebeurd, weet hij niet. Er zijn ook cliëntenraden waar materiaal voorhanden zou moeten zijn die meegenomen kan worden.

Mevrouw **Rosdorff** heeft van de website van Balans een stuk afgehaald van de oudervereniging van kinderen met een geestelijke handicap, waarin veel zorgen staan. Een ander belangrijk punt is, dat straks de gemeente beslist of iemand zorg krijgt. Als de gemeente besluit dat iemand geen zorg krijgt en er wel een zorgbehoefte is, moet een cliënt straks naar de rechter want dat valt dan onder de Wet Bestuursrecht. Hier moet ook aandacht voor komen in de nota die eind dit jaar komt. Zij kan zich vinden in voorliggende visie.

Mevrouw **Kroon** stelt voor dat deze bespreking niet overgedaan wordt in de raad, dus als de wethouder toezegt met het hier besprokene verder te zullen gaan dan kan dit een hamerstuk zijn in de raad. Overigens vindt zij dit niet echt een besluitvormend stuk, dus wat haar betreft hoeft het niet in de raad te komen.

De **Voorzitter** concludeert dat de overige fracties zich kunnen vinden in de woorden van mevrouw Kroon. Het stuk zal als hamerstuk naar de raad gaan.

Wethouder **Roeffen** geeft nog aan dat door de beperkte ambtelijke capaciteit vooral gekeken zal worden naar de punten die voor Oegstgeest belangrijk zijn.

11. Vaststellen nota Lokaal gezondheidsbeleid 2013-2016 (18/13)

De heer **Van Blitterswijk** vindt het een goede nota, waarin allerlei nota's gecombineerd zijn opgenomen. Ook kan hij zich vinden in de speerpunten. Vwb de prioriteiten zegt hij, dat dit een bundeling is van reeds bestaande beleidsvoornemens die al in andere beleidsnota's staan. Er wordt veel energie gestoken in jaarlijkse nota's en misschien kan die energie beter ingezet worden, met het oog op de krappe capaciteit. In het plan van de RDOG staat dat de vraag naar medische milieukundige zorg voor burgers toeneemt, maar daarover ziet hij niet veel terug in deze nota. Strookt die waarneming van de RDOG niet met de waarneming van Oegstgeest?

De heer **Hessing** kan zich ook goed vinden in de hoofdlijnen van de nota, maar deze had wel korter gekund. Hij kan zich vinden in de speerpunten maar het speerpunt voeding is wat mager uitgevoerd; dat zou aangedikt kunnen worden door bijv. een actiepoint op te nemen hoe school- en sportkantines gezonder gemaakt zouden kunnen worden. Hij mist aandacht voor SOA's; dat punt is in eerdere nota's wel opgenomen. Of zijn er wat dat betreft geen problemen in Oegstgeest? Hij maakt zich op alle fronten zorgen over het alcoholmisbruik, zeker onder jongeren. Het toezicht op verkoop van alcohol aan jongeren valt nu onder de taak van gemeenten en ook Oegstgeest moet daar iets mee. Op p.4 staat dat Oegstgeest op dit terrein gaat samenwerken met Servicepunt⁷¹ vwb de implementatie van deze wijziging; dat vindt hij op voorhand niet geruststellend. De handhaving van dit toezicht en inhoud geven hieraan betekent immers nogal wat en de gemeente wordt daarop afgerekend. Een les uit het rapport van Public Profit is, dat bij iedere nota goed naar de financiën gekeken moet worden en naar de monitoring; hoe wordt de uitvoering van dit beleid in beeld gebracht?

De heer **De Rotte** vindt dat deze nota een hoofdstuk zou moeten zijn van een veel omvattendere nota die er wellicht komt, waarin jeugdzorg, decentralisatie Wmo etc. ook onderdeel van uit zouden moeten maken. In de speerpunten zijn de Wmo-speerpunten ook terug te vinden dus er zou één integraal verhaal moeten komen. De gemeente wil een goede gezondheid bevorderen; opgepast moet worden dat de sportactiviteiten niet wegbezuinigd worden. Hij mist het accent op ouderen in dit verhaal: de vergrijzing, vereenzaming, dementie, overbelasting van mantelzorgers. Huisartsen in Oegstgeest zijn al heel actief in het oppakken van deze problematiek; zou het niet verstandig zijn dat (een vertegenwoordiging van) huisartsen een plan van aanpak maken voor die groep?

Mevrouw **Rosdorff** kan veel speerpunten van harte onderschrijven, evenals de opmerking van het CDA over problemen mbt het binnenklimaat. Woningen en scholen worden beter geïsoleerd en dat kan een hogere CO₂-concentratie veroorzaken. Ook kunnen luchtwegklachten ontstaan door vochtige woningen. Het lijkt haar goed wanneer sex, drugs, alcohol en roken tezamen wordt opgepakt in het contactmoment met adolescenten, misschien via de GGD. Zij betreurt het dat bij bewegen alleen gefocust wordt op het sporten en niet op bijv. het met de fiets of lopend naar school gaan. De inrichting van de openbare ruimte kan daar invloed op hebben; dat punt is onderbelicht. Ook de ouderen is een onderbelichte groep; de vraag is hoe zij uitgedaagd kunnen worden meer te bewegen, bijv. door een wandeling te maken in de omgeving.

Wethouder **Roeffen** zegt dat landelijk bepaald is dat iedere gemeente binnen twee jaar een lokaal gezondheidsbeleid heeft, waarbij het Rijk aangeeft waarop gelet moet

worden. Het college wil dit soort nota's voortaan ook zo kort mogelijk houden; een vervolgnota over twee jaar zou kunnen volstaan met verwijzing naar deze nota met daarbij een actielijst en financiële paragraaf. In de meerjarenbegroting staan niet geheel correcte cijfers opgenomen vwb dit punt; de juiste cijfers heeft hij wel. Een aantal zaken in de nota heeft geen betrekking op de Wet Publieke Gezondheid maar op particuliere gezondheid, vandaar dat ook tot de vermelde speerpunten is gekomen. Vwb het assortiment in sport- en schoolkantines zegt hij, dat initiatieven op dat gebied niet primair bij de gemeente liggen maar meer bij de sociale verbanden. Er zijn veel hangplekken van jongeren bekend en hoe een gemeente daar verandering in zou kunnen aanbrengen behalve door de inrichting van de ruimte, is een lastige vraag. Veel speerpunten slaan niet alleen op jongeren maar ook op ouderen. Het drankgebruik onder 55-plussers bijv. blijkt toe te nemen. Hij is uitgenodigd bij een huisartsenoverleg in Oegstgeest; daarin zal hij vragen of zij een signaleringsfunctie willen hebben bijv. tav huiselijk geweld, kindermishandeling of life style-zaken.

De **Voorzitter** vraagt of de nota wordt aangepast op het punt van de ouderen. Mevrouw **Bongers** geeft aan dat in de nota wordt verwezen naar de nota Senioren in Oegstgeest. In het actieoverzicht daar daarbij is gevoegd, staat bijv. ook de aanpak van eenzaamheid. Daar wordt dus al aandacht aanbesteed maar dit is verder uitgewerkt in die nota.

Tweede termijn

De heer **Van Blitterswijk** is verheugd dat bezigheidstherapieën in ieder geval uit het volksgezondheidsbeleid is geschrapt.

De heer **Hessing** zegt dat als de gemeente toch met scholen in overleg is de gemeente daarin ook als meewerkkracht met de scholen afspraken zou kunnen maken over zondere kantines.

Wethouder **Roeffen** zegt dat als er initiatieven komen vanuit scholen dan wil hij graag bekijken hoe die doelstellingen dichterbij gebracht kunnen worden.

De **Voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

12. Vaststellen beleidsplan Schuldhulpverlening 2013-2016 (20/13)

De **Voorzitter** merkt op dat over dit plan op 16 december 2012 al gesproken is in de commissie. Toen is afgesproken dat op het nieuwe college gewacht zou worden want er waren wat wensen en bedenkingen. Op die wensen en bedenkingen is inmiddels een reactie gekomen middels een raadsmemo. Ook zijn gewijzigde beleidsregels verspreid. Kan het stuk hiermee vastgesteld worden?

Mevrouw **Kroon** heeft nog één punt gemist: zij heeft de vorige keer gevraagd hoe Oegstgeest deze problematiek specifiek bij de ouderen oppakt. Afgelopen dinsdag was er een presentatie ter concretisering van de toekomstvisie, waarin het dorpslab gepresenteerd werd. Verteld werd dat er in Oegstgeest 450 organisaties zijn die alle met heel nuttige zaken bezig zijn maar lang niet alle van elkaars bestaan op de hoogte zijn. Als die organisaties elkaar zouden kennen, zouden zij de krachten kunnen bundelen en meer kunnen bereiken. In deze nota wordt gesteld dat er geen geld is voor het project Schuldhulpmaatje; zij denkt echter dat bij schuldhulpverlening de kosten voor de baten uitgaan en het heel belangrijk is zsm in het proces mensen te helpen om uit de schulden te komen. Daar zou een project als Schuldhulpmaatje of iets vergelijkbaars goed bij kunnen helpen. In Leiden wordt het project Schuldhulpmaatje samen met fondsen, organisaties en kerken opgepakt waardoor dit slechts voor een klein deel op

de gemeente drukt en toch op een goede manier van de grond komt. In de nota wordt wel over ketenpartners gesproken maar niet over bijv. kerken of Fonds 1818 of misschien wel twee van die 450 organisaties. Daar moet nog eens goed naar gekeken worden.

Mevrouw **Rosdorff** ondersteunt het pleidooi van de VVD vwb het project Schuldhulpmaatje.

De heer **Van Blitterswijk** sluit zich daarbij aan: het is goed om de financiering daarvoor niet alleen binnen de gemeentelijke begroting te zoeken maar ook daarbuiten. Hij wijst op een succesvol pilotproject in Spijkenisse, waarbij werkgevers worden betrokken bij schuldhulpverlening van hun werknemers. Dat leidt tot meer betrokkenheid van de bedrijven bij de problemen van werknemers. Wellicht kan dit in regionaal verband opgepakt worden. Hij vraagt aandacht voor de ZZP-ers, omdat zij in deze tijd gemakkelijk in de problemen kunnen komen door verlies aan opdrachten. ZZP-ers moeten weten waar zij terecht kunnen en dat er middelen beschikbaar zijn waar zij aanspraak op kunnen maken. Zij zouden tijdig aan de bel moeten trekken. Hierover zou bijv. een stukje op de gemeentepagina kunnen komen.

De heer **Reiding** kan instemmen met de nota; er is een goede balans gevonden met de eigen verantwoordelijkheid van degene die geholpen wordt. Hem viel op dat ook in deze nota geen absolute getallen worden genoemd, alleen percentages. Het antwoord op de vraag inzake Schuldhulpmaatje vond hij mager; dat project zou toch niet veel hoeven kosten want het is een maatschappelijk initiatief met vrijwilligers. Het college zegt misschien dat dat project niet veel toevoegt omdat degenen die begeleiding aanbieden eigenlijk geen instrumenten hebben, maar die afweging had hij graag hierin teruggezien.

Wethouder **Roeffen** zegt dat onderzoek is gedaan naar het project Schuldhulpmaatje in Oegstgeest. Gebleken is dat degene die begeleid is zelf naar een ander op zoek is gegaan en uiteindelijk beter bij Humanitas terecht kon met zijn probleem. Het college stelt voor dat niet vastgeklonken wordt aan Schuldhulpmaatje daar waar cliënten kiezen voor bijv. Humanitas. Met de consultants is besproken dat zij de mogelijkheid van Schuldhulpmaatje onder de aandacht brengen, maar de keuze ligt uiteindelijk bij degene die het probleem heeft. Werkgevers worden sowieso betrokken bij schuldhulpverleningstrajecten. Omdat er eigenlijk geen grote werkgevers zijn in Oegstgeest, hebben consultants aangegeven het lastig te vinden om naar de werkgevers van de betrokkenen te stappen. ZZP-ers worden al doorverwezen naar Leiden, welke gemeente beter toegerust is op hun problemen. Bij de start dit jaar is gebleken dat het aantal uitkeringen en het aantal mensen met schuldhulpverlening zijn toegenomen. Hij kan zich voorstellen dat er schroom is onder ZZP-ers om hulp te gaan zoeken.

De heer **Van Blitterswijk** vindt het van belang dat die drempel voor ZZP-ers verlaagd wordt om ergere problemen te voorkomen. Daartoe zou de gemeente meer informatie kunnen verspreiden over de mogelijkheden voor ZZP-ers. De wethouder geeft tav Schuldhulpmaatje aan dat niet aan één aanbieder moet worden vastgehouden, maar het is goed vrijwilligers hierbij te betrekken en hier breder naar te kijken.

Wethouder **Roeffen** merkt op dat het niet zo is dat het college niet met Schuldhulpmaatje wenst samen te werken, maar de twee gevallen die hier in Oegstgeest hebben plaats gevonden zijn beide niet succesvol geweest. Hij neemt de suggestie inzake meer informatie aan ZZP-ers mee.

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat er inderdaad veel kleinere werkgevers zijn in Oegstgeest en zij stelt voor om bijv. middels de PVOO voorlichting hierover te geven, in het kader van maatschappelijk verantwoord ondernemen.

De **Voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

13. Hofwijck

De heer **Van Blitterswijk** verwijst naar de recente mededelingen in de media over Hofwijck. Ipv hierover in de twee commissies discussie te voeren, stelt hij voor dit punt op de agenda van de komende raad te zetten zodat hier in de raad over gesproken wordt.

Mevrouw **Kroon** sluit zich aan bij de suggestie van het CDA. Zij wil dan niet alleen praten over hetgeen in de pers is verschenen maar ook over wat er met het gebouw Hofwijck gaat gebeuren en de situatie van bewoners en medewerkers.

De heer **Hessing** wil natuurlijk over Hofwijck praten maar wel aan de hand van een meer uitgewerkt standpunt van het college. Kan dat al op dit moment?

Mevrouw **Rosdorff** vindt juist dat daar eerst in een gezamenlijke commissie over gesproken zou moeten worden want daar is de commissie voor bedoeld.

De heer **Reiding** meent dat al eerder is gezegd, dat echt belangrijke onderwerpen ook in de raad besproken kunnen worden.

Dan komt het onderwerp dus twee keer in de raad, aldus mevrouw **Rosdorff**.

De heer **Hessing** vindt het prima om dit in de raad te behandelen maar wel aan de hand van een collegevoorstel.

Wethouder **Roeffen** heeft in de vorige raadsvergadering aangegeven dat er nieuwe ontwikkelingen zijn. Deze hebben geleid tot een persbericht, op basis waarvan hij Marrente heeft uitgenodigd en dat gesprek vindt a.s. maandag plaats. Daarna zal hij in het college de nieuw ontstane situatie bespreken en hij streeft ernaar in april in commissie of raad dit punt aan de orde te stellen, aan de hand van een schriftelijk collegestuk.

De **Voorzitter** stelt voor dat het Presidium zich hierover buigt.

14. Inhoudelijke mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

15. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

16. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.20h.