

Verslag van de openbare vergadering van de commissie **Ruimte**
d.d. 3 december 2013

Aanwezig: de (plv) leden: Den Boer, Braun, Dekker, Van Dijk, Kruidhof, Van den Ouweelen, Spaargaren, Van Teylingen (voorzitter), Veenstra, Kromhout (griffier)

Voorts: wethouder Tönjann

Verslag: C. Teensma

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00h.

Er hebben zich vier insprekers gemeld voor agendapunt 8, bestemmingsplan Oranje Nassau. De heer **Braun** merkt op dat de commissie de stukken weer laat heeft ontvangen. Daardoor was het niet mogelijk technische vragen op tijd te stellen. Hij zal dat doen bij de behandeling van de voorstellen.

De **voorzitter** antwoordt dat er aandacht aan dit punt besteed zal worden in het presidium.

De heer **Dekker** zal de vergadering om half 10 verlaten. Om die tijd neemt hij het voorzitterschap van de commissie Burger tijdelijk over.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen insprekers.

4. Notulen van de extra openbare vergadering van van de commissie Ruimte van 13 november 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Notulen van de reguliere openbare vergadering van van de commissie Ruimte van 14 november 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Aandachtspuntenlijst commissies / raad

Er staan voor de commissie Ruimte geen punten op de lijst.

7. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

Geen opmerkingen.

8. Vaststelling bestemmingsplan eerste Herziening bestemmingsplan Oranje Nassau

De heren Klein, Brabers, Meijers en De Soeten maken gebruik van het spreekrecht. De heer Brabers heeft zijn bijdrage per mail aan de commissieleden toegezonden.

De heer **Klein** spreekt namens de firma Pauw op de Kempenaerstraat 1b-1d en 41. Hij maakt bezwaar tegen het verlenen van een ontheffing voor standplaatsen voor zijn winkel op nr. 41.

De ruimte is daar in de loop der jaren steeds kleiner geworden en is te klein voor een standplaats. Bovendien belemmert deze het zicht op de winkel en de toegang daarvan. Daardoor zullen er minder klanten komen.

De fa. Pauw geeft ieder jaar meerdere malen toestemming aan de winkeliersvereniging en aan de Rotary om voor de winkel op private grond een evenement te organiseren. Dat geeft overlast, maar het is in het belang van de winkeliers van Oegstgeest. Wanneer de overlast toeneemt door een standplaats, zal Pauw geen toestemming meer verlenen aan de winkeliersvereniging en de Rotary. Dat betekent dat het plan om ontheffing te verlenen averechts zal werken.

De heer **Braun** vraagt of de heer Klein een zienswijze heeft ingediend.

De heer **Klein** heeft dat nog niet gedaan. Hij heeft de plannen pas laat vernomen.

De heer **Braun** vraagt of het gaat om een standplaats op vrijdag en zaterdag of een permanente.

De heer **Klein** kan op deze vraag geen antwoord geven.

De heer **Kruidhof** merkt op dat het in een andere zienswijze aandacht wordt gevraagd voor stankoverlast van bijvoorbeeld een viskraam.

De heer **Klein** antwoordt dat hij met name vreest voor afname van zicht op en toegang tot zijn winkel. De ruimte is te klein.

De heer **Veenstra** vraagt of de heer Klein ook bezwaar heeft tegen een standplaats voor één dag per week.

De heer **Klein** antwoordt dat dat een halvering van de omzet betekent voor die ene dag per week.

De heer **Brabers** spreekt namens JB Eurochic gelegen naast de fa. Pauw. Hij heeft in mei ook ingesproken en toen ging het niet alleen om stankoverlast. Bijna alle punten die hij vanavond noemt heeft hij toen ook genoemd. Er is op deze plek geen ruimte voor een standplaats en zeker niet onder de ontheffingsvoorwaarden van het concept artikel 10 lid 4.

Op een plattegrond heeft hij zelf twee zebrapaden, een boom, 4 banken, het beeld van de hondjes en een fietsenstalling ingetekend. Daarop valt te zien dat er geen ruimte is. De grond rechts van de stippellijn is publiek eigendom; de grond links daarvan is private ruimte en de eigenaar zal geen toestemming geven voor een standplaats.

De ruimte in het publieke gedeelte is veel te gering voor een standplaats. Ook de verkeersveiligheid komt in het geding. De foto's tonen dat er nu al sprake is van een onoverzichtelijke situatie. En in strijd met artikel 10 lid 4 wordt de toegang tot de zebrapaden beperkt.

Er wordt ook niet voldaan aan de regel dat een trottoir minimaal 2 meter breed moet zijn.

Naast de boom met de banken is nog een veel gebruikte parkeerplaats voor invaliden. Waarom moet juist die opgeofferd worden? Ook deze parkeerplaats ligt deels op het terrein van de heren Vonk.

Aan de andere kant van de hondjes lijkt ruimte, maar dat is de enige plek waar de winkeliersvereniging evenementen kan organiseren.

De standplaats komt recht voor de ingang van twee hoogwaardige modezaken, JB en Pauw, met grote nadelige gevolgen voor hun omzet. Beide zaken en hun toegang zullen deels aan het zicht worden onttrokken. Verder past ambulante handel niet bij het hoogwaardige karakter van die modezaken. Voor schade wordt zeer gevreesd.

In de nota beantwoording zienswijzen onder 3.4 wordt opgemerkt dat het alleen om stankoverlast gaat. Dat is onjuist. De nota geeft, zoals uit de in mei door JB ingediende zienswijze blijkt, maar een klein deel van de bezwaren weer. Al die bezwaren zijn door de heer Brabers in het overleg met de betreffende ambtenaren uitgebreid herhaald, toegelicht en niet ingetrokken. Met de voorgestelde wijziging wordt aan het gros daarvan niet tegemoet gekomen.

JB vraagt de raad dringend de ontheffingsmogelijkheid voor een standplaats op de kruising van de De Kempenaerstraat met de Terweeweg te schrappen.

De heer **Kruidhof** meent dat er geen standplaats zal komen, wanneer niet voldaan wordt aan de regel dat een trottoir 2 meter breed moet zijn.

De heer **Brabers** antwoordt dat dat niet als voorwaarde voor een standplaats wordt genoemd.

De heer **Braun** vraagt of de heer Brabers vreest voor aantasting van een straat met hoogwaardige winkels.

De heer **Brabers** antwoordt dat hij niet tegen standplaatsen is, maar tegen een standplaats op deze plek.

De heer **Meijers** spreekt namens de winkeliersvereniging Winkelgebied De Kempenaerstraat. Hij steunt de woorden van de heren Klein en Brabers met name betreffende de door de winkeliersvereniging te organiseren evenementen. Het is niet alleen voor de winkeliers maar ook voor Oegstgeest belangrijk dat deze kunnen plaatsvinden.

De heer **De Soeten** stelt dat er al in oktober 2008 in de raad over het plan onder deze herziening is gesproken. Met grote tussenstappen wordt het proces vervolgd en pas op 4 april 2013 wordt de herziening ter inzage gelegd. En de antwoorden op de zienswijzen worden toegestuurd op 26 november 2013. De gemeente neemt alle tijd en de burgers moeten binnen een week reageren. Hij vindt dat dat niet kan.

Het is niet zijn bedoeling de ondernemers te dwarsbomen, maar om te pleiten voor een deugdelijk RO-beleid met duidelijk regelgeving en naleving.

De heer De Soeten reageert op de antwoorden op de zienswijzen. Op p.13 van de toelichting staat dat de hoofdbebouwing een strak bouwvlak krijgt, terwijl uit de antwoorden op de zienswijzen blijkt dat het anders ligt. In art. 17 lid 2 wordt gesproken over een hoofdbebouwing met één bouwlaag die buiten het bouwvlak ligt en zeker niet hoger mag worden. In Oegstgeest staat echter al bebouwing buiten het bouwvlak met twee bouwlagen. In art. 4 lid IIb moeten komma's geplaatst worden om de tekst mbt het maximum van 60m² eenduidig te maken. *Minus het bouwvlak* moet tussen komma's staan.

Hij heeft geen antwoord gekregen op de opmerking in zijn zienswijze over de illegale kantoren op bovenverdiepingen in De Kempenaerstraat. In het bestemmingplan staat dat *wonen* de beleidslijn is. Hij heeft gevraagd het mogelijk te maken dat deze ruimten in de toekomst weer bewoond kunnen worden.

In de antwoorden op zijn zienswijze staat dat het terras op de aanbouw van de Geversstraat 63a legaal bestaand gebruik betreft. In de stukken staat echter dat het terras zich op het achtererf bevindt. Dat is tegenstrijdige informatie. Bij navraag antwoordde de afdeling: *Het terras van Koetjes en kalfjes is gerealiseerd ten tijde van het vorige bestemmingsplan Centrum. In dat bestemmingplan had dit perceel de bestemming gemengde bebouwing waarbinnen horeca is toegestaan. Een legaal terras dus.* De heer De Soeten begrijpt niet waar dit *dus* op slaat. *In het bestemmingsplan Oranje Nassau valt dit terras onder het overgangsrecht en in de herziening zijn terrassen zonder ontheffing niet toegestaan.* Dit klopt allemaal niet. Hij vraagt wanneer het terras gerealiseerd is en wanneer dat in de Oegstgeester Courant heeft gestaan? Hij vreest dat het terras niet legaal is en dat dit nu alsnog positief wordt bestemd.

De regelgeving mbt de standplaatsen is een warrige zaak. In art.10.3.b wordt gesproken over één standplaats waaraan drie voorwaarden zijn verbonden. In art.10.4 worden drie andere genoemd waaraan vijf voorwaarden worden gekoppeld. Hij heeft hier aandacht voor gevraagd, maar snapt niets van het antwoord.

Hij heeft de gemeente gattendeerd op vele spellingsfouten, gevraagd normaal Nederlands te schrijven en te spreken over aan huis gebonden beroepen. Het antwoord is dat in de gemeente de term *aan huis verbonden* wordt aangehouden, omdat een aan huis verbonden beroep niet altijd aan huis zijn gebonden. Joost mag het weten.

De heer **Veenstra** vraagt of de heer De Soeten contact heeft opgenomen met de afdeling VROM over deze vragen.

De heer **De Soeten** antwoordt dat daarvoor onvoldoende tijd was.

Mevrouw **Van Dijk** reageert op de opmerking dat het niet mogelijk is om de woonfunctie te herstellen wanneer er op een bovenverdieping een bedrijf verdwijnt. Zij leest echter in de antwoorden dat het bij een gemengde bestemming altijd is toegestaan te wonen

De heer **De Soeten** antwoordt dat dat er niet staat.

De heer **Kruidhof** merkt op dat het bestemmingsplan niet alleen op 3 punten is gerepareerd, maar dat er ook 12 punten aan toegevoegd worden, waarvan 2 toch weer niet.

Hij vraagt of het met dit voorstel mogelijk is een standplaats op een bepaalde plek te weigeren.

De heer **Braun** merkt op dat er veel gerepareerd moest worden en dat er een aantal zaken zijn toegevoegd. Dat kost tijd, maar drie en een half jaar is wel erg lang. Hij ziet ook samenhang met het bestemmingsplan Overveerpolder. Hij vraagt of er echt behoefte is aan grotere winkels in de Kempenaerstraat. Moet daar een Hema of Blokker komen? Tuinen moeten volgebouwd worden, waardoor de bewoners daarboven op zwarte daken uitkijken. Wat betekent deze toename van het aantal BVO voor het aantal parkeerplaatsen? Hij wijst in dit verband ook op de bebouwing aan de Beukenhof en op zijn eerdere suggestie een parkeerfonds in te stellen.

Waaruit blijkt dat er behoefte is aan meer terrassen? Het is gebruikelijk ten behoeve van een bestemmingsplan een detailhandelonderzoek te doen. Waaruit blijkt dat er behoefte is aan standplaatsen en uitbreiding van het aantal BVO?

Mevrouw **Van Dijk** stelt vast dat dit bestemmingsplan een lange weg heeft gegaan. Het is echter een belangrijk bestemmingsplan voor de bescherming van karakter en kwaliteit van het gebied. LO dankt de bewoners die zich hiervoor hebben ingezet. Zij kan zich vinden in de beantwoording van hun zienswijzen, maar nu blijkt dat er plannen zijn om een standplaats in te richten op een particulier stuk grond. Het is niet de bedoeling dat de standplaatsen ten koste van de winkeliers en de te organiseren evenementen gaan.

LO maakt zich altijd zorgen over schaalvergroting in het winkelgebied. Het dorps karakter en de identiteit daarvan moeten in stand blijven. In het nu voorliggende bestemmingsplan is het mogelijk om winkels als de Action te weren. Daarop kan beter gestuurd worden.

Zij meent dat het wel mogelijk is om de functie wonen te herstellen op de bovenverdiepingen. Het wonen boven winkels is belangrijk voor de levendigheid in een winkelstraat.

De heer **Dekker** stelt dat het juist niet de bedoeling is dat er grote panden komen in De Kempenaerstraat. Ook de VVD heeft zich sterk gemaakt voor het behoud van het dorpse karakter. Hij is blij dat de wethouder deze handschoen heeft opgepakt en met deze voorstellen komt.

Er zijn vragen gesteld door bewoners van de Nassaulaan over het parkeren. Mag er nou wel of niet geparkeerd worden op eigen erf? Ook wil hij graag een toelichting van de wethouder inzake de standplaats op particuliere grond.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat het veel tijd gekost heeft om dit bestemmingsplan op te stellen. Het is een complex plan, er moesten enige fouten hersteld worden en de haalbaarheid van verzoeken moest worden onderzocht. Daarnaast moest een aantal andere bestemmingsplannen voor juli 2013 worden gewijzigd.

Niet alleen de punten die de RvS heeft genoemd zijn gerepareerd, maar er is ook geprobeerd een aantal andere zaken mee te nemen, waaronder het verzoek om de kleinschaligheid van het winkelgebied te waarborgen.

Er is opnieuw geïnventariseerd en de ambtenaren hebben pand voor pand bezocht.

In de praktijk betekent het dat een bedrijf boven een winkel een bedrijf blijft, maar bij vertrek daarvan kan er weer gewoond worden. Wanneer er op dit moment boven een winkel gewoond wordt, blijft dat zo en kan er nooit meer een bedrijf gevestigd worden.

Om de kleinschaligheid te waarborgen moet een bestaande detaillist aantonen dat een uitbreiding van zijn vloeroppervlak noodzakelijk is. Dat kan ook een uitbreiding op de bovenverdieping zijn.

De wethouder benadrukt dat er in De Kempenaerstraat alleen een terras mag zijn wanneer daarvoor ontheffing is verleend en dat kan alleen aan de voor- of zijkant van een pand.

Wanneer een zelfde organisatie ieder jaar een evenement organiseert op een bepaalde plaats moet dat een basis krijgen in het bestemmingsplan, omdat er geen sprake is van een incidentele gebeurtenis. Dat kan dus niet met een evenementenvergunning. Om die reden is er in het plan een standplaats opgenomen voor de fa Pauw. Het is aan de raad om daarover, bijvoorbeeld ivm de grootte van de plek, een beslissing te nemen. De consequentie kan zijn dat de Rotary daar geen evenement meer kan organiseren.

De parkeerdruk neemt niet toe. Er komen geen kantoren bij en de winkels die uitbreiden waren er al.

Het parkeren op eigen erf is afhankelijk van een aantal factoren. Een bewoner van de Nassaulaan heeft een parkeervergunning aangevraagd, maar daarvoor zou een boom moeten wijken. De boom is onderdeel van het beschermd dorpsgezicht. Voortuinen zijn karakterbepalend. Daarnaast zouden er gegeven de locatie parkeerplaatsen verloren zijn gegaan.

Tweede termijn

De heer **Brabers** merkt op dat hij met de ambtenaren over de Rotary heeft gesproken en hij leest de definitie van *evenement* voor. De vraag is of daar ook een goede-doelen- evenement onder valt en of de vijf-mei-markt een evenement of een standplaats is. Aan de definitie van standplaats zou toegevoegd kunnen worden met *commerciële doeleinden*. Daarmee is de Rotary geholpen en kan deze op deze plek twee maal per jaar een evenement organiseren.

De heer **De Soeten** heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag wanneer er vergunning is verleend voor het terras op de aanbouw en wanneer dat gepubliceerd is in de Oegstgeester Courant. Het lijkt alsof er sprake is van witwassen. Hij wil graag de toezegging dat hij antwoord krijgt op deze vragen. Hij heeft ook geen antwoord gekregen op zijn opmerkingen over de bouwvlakken, het aantal voorwaarden voor een standplaats en de merkwaardige opbouw van de artikelen. Uit de tekst blijkt niet dat een bovenverdieping waar nu een bedrijf gevestigd is ooit weer een woonfunctie kan krijgen.

Wethouder **Tönjann** merkt op dat niet niet gebruikelijk is dat een wethouder vragen uit het publiek beantwoordt. Daarnaast stoort zij zich aan insinuerende opmerkingen als witwassen. Ondanks dat is zij bereid een aantal vragen te beantwoorden. De bouwlijnen zijn hetzelfde gebleven. Er zijn niet overal strakke bouwlijnen. Deze zijn niet consequent doorgevoerd en daarom mag alles worden teruggebouwd wanneer een pand afbrandt. Met een andere reparatie zou geen recht worden gedaan aan wat de RvS beoogt.

Het terras was er al toen Koetjes en kalfjes daar kwam. Dat wordt aangetoond door luchtfoto's en daarom is het opgenomen in het bestemmingsplan. Zij kan geen antwoord geven op de vraag of en wanneer daar vergunning voor is verleend.

De heer **Kruidhof** herhaalt zijn vraag of het college een standplaats op een bepaalde plek kan weigeren. Kan er per individueel geval een afweging worden gemaakt?

De heer **Braun** stelt voor na een aantal malen de plaats van evenementen te wisselen, zodat er geen rechten ontstaan.

Hij had graag gezien dat er onderzoek was gedaan naar de behoefte aan het aantal m2 horeca, dienstverlening, enz.

Het bestemmingsplan wordt op een aantal punten gewijzigd, maar blijft voor het overige gelijk. Geldt deze werkwijze ook voor de wijzigingsbevoegdheid tav het ASC-terrein. Wanneer wordt deze wijzigingsbevoegdheid en aan de raad voorgelegd mede in relatie met de anterieure overeenkomst voor de Overveerpolder?

Mevrouw **Van Dijk** vraagt of zij goed begrijpt dat de standplaats bedoeld is voor evenementen, die jaarlijks terugkeren en het dus niet de bedoeling is dat er een bloemenstal of een kaasboer komt. Het is juist dat het terras bij Koetjes en kalfjes is opgenomen, wanneer duidelijk is dat dat er al heel lang is.

Zij steunt de opmerkingen van de heer De Soeten over het plaatsen van komma's. Op p.49 bij IIb moet achter *bouwperceel* een komma staan.

De heer **Dekker** merkt op dat er volgens de tekening van de heer Brabers onvoldoende plek is voor een standplaats op publieke grond. Kan daar een standplaats komen?

De heer **Braun** vraagt of dat privéterrein kan zijn, dat openbaar bestemd is.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de gronden van weigering van een ontheffing zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Wanneer een aanvraag aan de voorwaarden voldoet, moet er ontheffing verleend worden.

Zij zal in de komende week terugkomen op de mogelijkheid van een standplaats voor de fa. Pauw. Wanneer blijkt dat er in verleden eigenlijk geen vergunning verleend had mogen worden voor een evenement op private grond, is het aan de raad om een afweging te maken. Maar dat kan gevolgen hebben voor de Rotary. Het maakt niet uit of het om een commerciële organisatie gaat. Ook de kaasboer kan er staan.

De heer **Braun** stelt voor dat de betrokkenen in gesprek gaan om de huidige standplaats te behouden.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat er geordend moet worden en dat er geen individuele deals gesloten kunnen worden.

Op de vraag van de heer Braun over het aantal m2 horeca, enz. in de toekomst antwoordt zij dat er geen commerciële ordening kan plaatsvinden. De huidige bestemming is *gemengd* en *detailhandel*. In principe is het mogelijk dat er 10 cafés naast elkaar komen.

Het wijzigingsplan voor het ASC-terrein komt in juni 2014.

De bewuste komma zal in de tekst worden opgenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouder een aanvullende notitie over één standplaats heeft toegezegd.

9. Uitgebreide Wabo-procedure afwijken van het bestemmingsplan

De heer **Den Boer** is zeer tevreden over het voorstel en wil graag over twee jaar een evaluatie houden.

De heer **Kruidhof** sluit zich bij deze woorden aan. Hij stelt voor de lijst met categorieën over twee jaar tegen het licht te houden.

De heer **Braun** weet nog niet of het onderscheid tussen zaken waar de raad wel over gaat en niet over gaat de juiste is. De verklaring van geen bedenkingen komt in de plaats van art.19 WRO. De verklaring van geen bedenkingen maakt lui. Als voorbeeld noemt hij het biosciencepark. In plaats van een groot bestemmingsplan wordt er getoetst op kleine vlekjes.

De heer **Kruidhof** merkt op dat in de lijst met categorieën staat dat dat niet meer gebeurt.

De heer **Braun** herhaalt dat hij niet weet of de juiste keuzes zijn gemaakt.

De heer **De Ruijter** is blij met de evaluatie. Het lijkt goed te gaan. Maar waarom is deze lijst opgesteld? Er is weinig sprake van extra efficiency. LO steunt de evaluatie en het feit dat de

structuurvisie altijd het kader is. Laatste zou erbij kunnen staan. Hij begrijpt dat het aan de raad wordt voorgelegd wanneer er bezwaren worden ingediend. Hij stelt voor de verklaring van geen bedenkingen op te nemen in het schema voor bestemmingsplannen. Dat schema staat niet meer op de website.

De heer **Spaargaren** dankt voor het voorstel. Ook hij stelt voor over twee jaar te evalueren.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de lijst is toegevoegd om alles al zoveel mogelijk mee te nemen en te versnellen. Het schema is alleen bedoeld voor nieuwe bestemmingsplanprocedure en partiële herzieningen. Een verklaring van geen bedenkingen betreft altijd een specifiek bouwplan. Zij vreest voor verwarring wanneer deze verklaring in het schema wordt opgenomen.

De heer **De Ruijter** antwoordt dat de verklaring van geen bedenkingen als NB opgenomen kan worden.

Wethouder **Tönjann** vindt dit een goede suggestie. In de NB kan verwezen worden naar het document. Zij onderschrijft ook het voorstel over een evaluatie over twee jaar.

Het is vanzelfsprekend dat de structuurvisie leidend is. Dat hoeft er niet bij te staan. Bij de start van elk plan worden de kaders aangegeven.

De heer **De Ruijter** vindt de tekst over de structuurvisie verwarrend.

Wethouder **Tönjann** zegt toe de tekst aan te scherpen.

Tweede termijn

De heer **Braun** leest dat er voor bioscience gerelateerde bedrijven kaders worden gesteld in het voorontwerp bestemmingsplan. Hij meent dat er geen voorontwerp is.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat zij een aantal maanden geleden heeft medegedeeld dat er een brancheringscommissie ingesteld zou worden en dat zij de nota aan de raad heeft toegestuurd. Dat wordt onderdeel van het bestemmingsplan. Zij verwacht dat het voorontwerp in maart ter inzage wordt gelegd.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met de toezegging van de wethouder als hamerstuk geagendeerd zal worden.

10. Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) 2014-2018

Wethouder **Tönjann** merkt op dat de ambtelijk medewerker, de heer Brunt, zo meteen een toelichting zal geven op de bijzondere stap die met het plan wordt gezet. Daarmee worden twee vliegen in één klap geslagen en het waterprobleem in het oude dorp voor een groot deel opgelost.

De heer **Brunt** geeft met een aantal plaatjes een toelichting op het rioleringsplan.

Wethouder **Tönjann** vult aan dat men er op creatieve wijze in is geslaagd de zaak te versnellen. Middels een risicoanalyse is onderzocht of er niet ergens anders een lek ontstaat met het doorschuiven van investeringen. Zij meent dat deze investering naar voren getrokken kan worden om de maatregelen te nemen. Hiermee kan de gehele waterproblematiek, met uitzondering van het ASC-terrein, nu worden opgelost in plaats van over 18 jaar.

Op een vraag van de heer De Ruijter antwoordt zij dat het hemelwaterriool wordt vergroot volgens de oorspronkelijke plannen.

De heer **Kruidhof** merkt op dat twee jaar geleden is vastgesteld is dat drainage niet effectief genoeg was. Dat was één van de redenen om deze niet uit te voeren.

De heer **Brunt** antwoordt dat drainage nog steeds niet effectief is voor de ontwatering van particulier terrein. Bewoners moeten hun eigen maatregelen nemen.

De heer **De Ruijter** had deze belangrijke informatie graag eerder gehad en hij vraagt de presentatie aan de raad te mailen. Het gaat om een belangrijk plan en hij is blij dat de wateroverlast wordt aangepakt. Dat vereist zorgvuldige besluitvorming.

Waarom komt er pas in 2018 een grondwaterplan en welke maatregelen zijn er nog meer mogelijk? Wordt de afvoer van de drainage aangesloten op het nieuwe hemelwaterriool?

De keuze voor het afkoppelen is niet opgenomen in het Wateractieplan. Hij vraagt om een nadere onderbouwing. Om welke maatregelen gaat het precies? Waar gaat het water van het hemelwaterriool naar toe? Hoe verloopt de communicatie met de bewoners, waaronder die van de Emmatuin? Wat zijn de effecten van het niet vervangen van de riolering in 2015 en 2016? in het rapport staat dat 3% daarvan aan onmiddellijke vervanging toe is. Is er gekeken naar vervuiling door lekkend grondwater? Er is nog onvoldoende informatie om een besluit te nemen.

Wat is de stand van zaken betreffende de overdracht van de polders? Zijn de resultaten van de tweede benchmark al bekend? Zijn er al ideeën om de klachtenregistratie te verbeteren?

Wie is er verantwoordelijk voor de achterstand bij het baggeren en leidt dat tot extra wateroverlast?

De heer **Spaargaren** complimenteert de wethouder met de creatieve oplossing voor de wateroverlast in het oude dorp en het budget daarvoor.

€ 2,6 miljoen is een groot bedrag en hij leest dat er per jaar € 823.000,- wordt gereserveerd voor vervanging van het riool en € 237.000,- voor het afkoppelen. Begrijpt hij goed dat er nu 3 maal 823.000 , dus voor drie jaar, wordt ingezet? Het onderhoud wordt twee jaar doorgeschoven om het budget mogelijk te maken. Geldt dat voor de gehele periode tussen nu en 2031?

Er wordt ook gesproken over 2,2 fte en op p.47 staat een staatje met kosten. Voor personeelskosten wordt € 300.000,- genoteerd. Wat is de relatie met deze 2,2 fte?

De heer **Den Boer** complimenteert de wethouder en de ambtenaren met dit stuk. Duidelijk is wat de gemeentelijke watertaak inhoudt, hoe deze zich verhoudt tot de wetgeving, wat de rolverdeling is tussen gemeenten en particulieren en waar de regionale samenwerking uit bestaat. Het vorige GRP is ook geëvalueerd.

Het grondwaterpeil is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Wat is in dit verband de relatie met het hoogheemraadschap?

In het stuk wordt wel gesproken over het schoonmaken van drainage, maar niet over de aanleg van nieuwe drainage. Is dat effectief?

Er is tijdelijk sprake van een lastenstijging, maar deze is met de gegeven oplossingen te verantwoorden.

De heer **Kruidhof** sluit zich aan bij de complimenten. Vervanging van het riool wordt vooruitgeschoven om geld vrij te maken voor het oplossen van problemen. Hoe wordt voorkomen dat er daardoor andere problemen ontstaan? Worden er bijvoorbeeld extra inspecties uitgevoerd?

De gezamenlijke aanbesteding is een positief punt; daarin zijn ook de duurzaamheidsdoelstellingen meegenomen. Worden deze ook meegenomen bij de aanbesteding van het openbare werk en gaat dat ook via het servicepunt.

Op p.30 staat dat ca 30 percelen niet aangesloten zijn op het riool. Hij vindt een jaarlijks overzicht onvoldoende en pleit er voor deze percelen alsnog aangesloten te krijgen. Wat is het beleid?

Hoe kijkt de wethouder aan tegen het traject in de Leidse Regio? Leent zich dat voor een gemeenschappelijke regeling? Is de Leidse regio daarvoor het aangewezen gebied; water houdt zich niet aan bestuurlijke grenzen.

De heer **Braun** merkt op dat de heer Brunt al vele jaren goed werk verricht. Hij is echter van mening dat in dit voorstel duidelijker aangegeven moet worden wat er nu precies gaat gebeuren.

In het verleden is gesteld dat drainage niet mogelijk was tegen een bepaalde prijs. Nu blijkt wel en hopelijk zal dat het beoogde effect hebben.

TO vraagt aandacht voor de communicatie met de bewoners. Duidelijk moet zijn welke buurt wanneer aan de beurt is en hoe de herinrichting zal zijn. Mogelijk kunnen oude materialen worden hergebruikt. Er moet ook overleg zijn met andere nutsbedrijven om te voorkomen dat een straat korte tijd later weer open moet.

De heer Braun pleit voor kostendekkendheid en het motto *de vervuiler betaalt*.

Het grondwaterpeil blijft een punt van discussie met het hoogheemraadschap. Welk peil wordt er gehanteerd? En wordt dat nog verlaagd? Heeft de watergang rond het ASC-terrein nog een functie, mede in relatie met de 15% watercompensatie wanneer daar gebouwd wordt.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de drainage niet in het GRP thuishoort. Het is echter verstandig om deze in het werk mee te nemen als de straten toch open moeten. Dat scheelt in de kosten en daarvoor is dekking gevonden binnen het GRP. Wanneer de raad dat wenst kan de drainage in het voorstel worden opgenomen. In het verleden heeft de raad besloten geen drainage aan te leggen voor de particuliere grond. De drainage in het openbare gebied is ivm de hoge kosten vooruitgeschoven. Deze is dus uitgesteld.

De heer **Den Boer** begrijpt uit de presentatie dat het laatste stukje drainage in een gebied ligt, dat niet open gaat.

De heer **Brunt** antwoordt dat het Emmaplein en de Emmelaan inderdaad overblijven, maar het is zonde deze niet meteen mee te nemen.

Wethouder **Tönjann** vult aan dat dat aanbestedingsvoordeel oplevert. Er is nog niet over de plannen gecommuniceerd, omdat zij van mening is dat de raad als eerste geïnformeerd moet worden.

De heer **Kruidhof** merkt op dat de burgers wel als eersten geïnformeerd zijn over de afrit bij de Flora. Volgens de wethouder om draagvlak te creëren.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat dat niet waar is. De raad was al op de hoogte van die werkzaamheden. Deze was ook op de hoogte van de problemen met de busbaan en de financiën.

Het water van het hemelwaterriool loopt naar het Hendrik Kremerpark. De riolering, die pas later wordt vervangen, is onlangs geïnspecteerd en doorgemeten. Wanneer zich ergens een probleem voordoet, is er een noodpot om werkzaamheden uit te voeren.

De vraag over de registratie van klachten is haar niet duidelijk.

Afhankelijk van de watergang ligt de verantwoordelijkheid voor het baggeren voor een deel bij het hoogheemraadschap en voor een deel bij de gemeente. Baggeren vormt echter geen onderdeel van het GRP. De financiering wel.

Voor de € 2,6 miljoen wordt geput uit twee jaarschijven. Dus ca €1,3 miljoen per jaar. Op de vraag over het doorschuiven van deze twee jaar antwoordt de wethouder dat er op een gegeven moment een gat is van tien jaar, waarin het oude dorp is vervangen, maar de Morsebel nog niet aan vervanging toe is. Dan wordt deze twee jaar weer ingelopen. Alles wat in de laatste 20 jaar is vervangen of aangelegd heeft een veel langere levensduur. Het is dus niet zo dat alles gedurende 20 jaar twee jaar doorschuift.

Zij kan de € 300.000,- personeelskosten die de VVD noemt niet vinden.

De gemeente is niet verantwoordelijk voor het grondwaterniveau en het grondwaterpeil, maar is wel aanspreekpunt. Dat betekent dat het een taak van de gemeente is om partijen bij elkaar

te brengen in geval van klachten. Deze taken zijn wettelijk geregeld. Het grondwaterpeil hoort niet in het GRP.

Nav de vraag over regionale samenwerking zegt de wethouder dat de afwatering van Oegstgeest plaatsvindt via de riolering van Katwijk. Er is geen sprake van een gemeenschappelijke regeling maar van een gezamenlijke aanbesteding. Er is geen GR nodig. Natuurlijk is de aanbesteding duurzaam en deze loopt via het servicepunt.

TO ziet het voorstel graag uitgebreider. Vaak is less more, maar indien de commissie dat wenst zal zij de drainage in het voorstel opnemen.

De bewoners worden per brief geïnformeerd wanneer er een straat wordt opgebroken. En er wordt gepoogd de werkzaamheden te combineren met die van andere nutsbedrijven. Helemaal gaat dat wel eens mis.

Wanneer een gebied een 30km gebied is geworden, terwijl er al asfalt lag, zal er na de werkzaamheden worden bestraat met klinkers.

Op de vraag over het ASC-terrein antwoordt de wethouder dat er waar mogelijk oppervlaktewater gecreëerd zal worden in het oude dorp, omdat daar bijna geen oppervlaktewater is.

De heer **Brunt** vult aan dat er sinds 1 september een grondwatermeetnet functioneert. Het is te voorbarig om daar nu al conclusies uit te trekken. Daarom is er nog geen grondwaterplan.

Het drainagewater gaat naar het Hendrik Kremerpark en wordt daarna naar het landje van Bremer gepompt; dat is de boezem.

In de begroting staan inderdaad de bedragen 823.000 en 237.000. In het huidige GRP is er ook € 250.000,- per jaar opgenomen voor extra afkoppelwerkzaamheden. Dat maakt € 1,3 miljoen. Er hoeft dus geen extra budget vrijgemaakt te worden.

De € 300.000,- personeelskosten zijn de uren, die aan de gemeente doorberekend worden. Het is 2,2 fte maal het uurtarief.

Wethouder **Tönjann** vult aan dat het mogelijk is dat er door een andere afdeling kosten toegeschreven worden aan een rioleringsproject. Als voorbeeld noemt zij kosten van de afdeling communicatie voor een bewonersbrief.

De heer **Brunt** heeft afgelopen donderdag informatie over de benchmark ontvangen. De tijd was te kort om daarover iets op te nemen in het raadsvoorstel.

Klachten komen binnen bij het waterloket, de afdeling BHOR, de TIP en via mail en telefoon. Het is duidelijk wat de klachten zijn en deze worden ook afgehandeld, maar de registratie daarvan is daardoor lastig.

Voordat er een rioleringsproject wordt gestart is er contact met nutsbedrijven.

Er wordt al gewerkt aan een communicatieplan voor de afkoppeling Oranjepark.

Wethouder **Tönjann** zegt toe in het voorstel een passage op te nemen over de drainage. Mogelijk kan het daarmee een hamerstuk zijn.

Tweede termijn

De heer **De Ruijter** stelt dat de afkoppeling door de aanleg van het hemelwaterriool nieuw voor hem is. Daarnaast wordt er gesproken over een drainagebuis. In het voorstel staat niet duidelijk dat de afkoppeling op verschillende manieren kan gebeuren. Bijvoorbeeld in de grond zelf.

Hij wil in de communicatie met de bewoners ook aandacht besteden aan de manier waarop zij voor hun eigen terrein kunnen aansluiten op de drainage door de gemeente.

De heer **Brunt** antwoordt dat dat aspect wordt opgenomen in het communicatieplan.

De heer **De Ruijter** merkt op dat er misschien nog geld over is van de € 25.000,- voor de alternatieve aanpak van drainage in het Wateractieplan (motie van PrO, CDA en VVD). Hij is verbaasd dat dat niet wordt genoemd.

Misschien kunnen de klachten die op verschillende afdeling binnenkomen gekoppeld worden voor een goede registratie.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat het belangrijkste is dat de klachten zo snel mogelijk worden verholpen. Gegeven de ambtelijke bezetting en andere problemen heeft de registratie geen prioriteit.

Er is nog steeds discussie gaande over de overdracht van de polders. De plek van de gemalen is het grootste probleem en het ziet er naar uit dat dat wordt opgelost. Daarmee is de hele discussie achterhaald. Zij zit er boven op en geeft regelmatig aan dat de provincie als mediator moet optreden.

De voorzitter en de heer De Ruijter spreken met uitgeschakelde microfoon.

De heer **Spaargaren** stemt in met het voorstel. Hij wil het plan zo snel mogelijk uitvoeren.

De heer **Den Boer** wil nog nadenken over de drainage en eerder verschenen stukken nalezen; geen hamerstuk.

De heer **Kruidhof** heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag over het beleid tav de percelen die niet aangesloten zijn op de riolering en op de vraag of er extra inspecties worden uitgevoerd van de riolering, waarvan vervanging wordt doorgeschoven. Wat als daarmee problemen ontstaan? Hij vraagt of het riool van Oegstgeest direct wordt geloosd op de zee bij Katwijk.

De heer **Brunt** antwoordt dat er in heel Nederland geen actief beleid meer is over niet aangesloten percelen. Deze worden meegenomen, wanneer er rioleringswerkzaamheden in de buurt worden uitgevoerd. Vier percelen in de Elsgeesterpolder hebben een ontheffing van de provincie en de overige percelen liggen binnen het gebied Nieuw-Rhijngeest.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat er geen extra inspecties worden uitgevoerd. Zij heeft al gezegd dat er geld is om eventuele problemen op te lossen. Het riool van Oegstgeest wordt via de zuivering geloosd in de zee.

De heer **Braun** vraagt of de woonboten zijn aangesloten op het riool.

Hij vraagt de wethouder ook de kosten van de drainage in het voorstel op te nemen en daarin ook aan te geven dat ook het gebied Emmalaan wordt meegenomen. Hij wil in het besluit zien wat de kosten zijn en wat er per jaar nodig is.

De heer **Brunt** antwoordt dat de woonboten langs de Haarlemmertrekvaart zijn aangesloten.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat in het voorstel staat dat de werkzaamheden binnen het begrootte budget van € 1,3 miljoen per jaar zullen worden uitgevoerd. Binnen dat budget kan ook de drainage worden meegenomen. Alleen de extra straten vormen een extra kostenpost. Deze kosten kunnen in het voorstel worden genoemd, maar deze kunnen naar verwachting gefinancierd worden uit het inkoopvoordeel.

De heer **Brunt** vult aan dat de aanleg van drainage ca € 130.000,- kost. Ook dat kan in het voorstel genoemd worden.

De heer **Braun** stelt voor dat er in de brief aan de bewoners één telefoonnummer wordt genoemd waar men terecht kan.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat dat altijd gebeurt.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als bespreekstuk geagendeerd zal worden.

Wethouder **Tönjann** vraagt de commissie eventuele schriftelijke vragen zo snel mogelijk te stellen.

11. Inhoudelijke mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

12. Stukken ter kennisneming

Schouw kwaliteit openbare ruimte.

De heer **Kruidhof** vraagt een reactie van het college op de conclusie dat de veiligheid in het gedrang kan komen door de scores laag en zeer laag en de conclusie dat er in de jaarplanning capaciteit en budget ingeruimd zou moeten worden om pleksgewijs laagscorende onderdelen op te knappen. Gaat dat ook gebeuren?

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat er waar nodig direct maatregelen genomen zullen worden.

De aandacht gaat naar die plekken die onder het niveau zitten. In het grijs is het niveau behoorlijk hoog op een paar plekken na. In het groen is de score laag. Daar ziet men meteen resultaat. Dit jaar zal alles zoveel mogelijk gelijk gelijk getrokken worden op de 6-.

13. Rondvraag

De heer **Braun** vraagt wanneer het bestemmingsplan voor de brug naar Poelgeest aan de raad ter besluitvorming wordt voorgelegd. De bewoners hebben zienswijzen ingediend en hij gaat ervan uit dat Leiden daarvan op de hoogte is.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat Leiden de trekker is van het proces en ook de kosten betaalt. Nav de zienswijzen moeten er nog een aantal hobbels genomen worden. Zodra zij meer weet zal zij de raad informeren.

De heer **De Ruijter** merkt op dat dit jaar nog een stuk van de bouwweg in Poelgeest ingericht moet worden. Gaat dat nog gebeuren?

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat het project is aanbesteed. Zij weet niet wanneer het werk afgerond zal zijn.

De **voorzitter** sluit de vergadering. Het is 22.40h.