

Verslag van de vergadering van de commissie **Ruimte**
d.d. 14 februari 2013

Aanwezig: de (plv) leden: Den Boer, Braun, Van Dijk, Janssen, Klaver (voorzitter), Kruidhof Reiding, De Ruijter, Spaargaren, Kromhout (griffier)

Voorts: portefeuillehouder Tönjann

Verslag: C. Teensma

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00h.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen insprekers.

4. Notulen van de vergadering van 17 januari 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Aandachtspuntenlijst commissies / raad

Er staan voor de commissie Ruimte geen punten op de lijst.

6. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

Wethouder **Tönjann** doet verslag van het portefeuillehoudersoverleg Ruimte. Er is gesproken over de Woonvisie, het aanleveren van cijfers voor de woningbouwprognoses en de verandering in de woningmarkt. Op 11 maart is er een bijeenkomst met Stek die de Woonvisie gaat schrijven. Daarbij wordt uitgegaan van de cijfers vanaf 2009/2010. De gegevens van Oegstgeest zijn van 2009 en niet meer up-to-date. De wethouder heeft echter geen € 4.500,- om onderzoek te laten uitvoeren. Zij denkt nog na hoe zij dat zal oplossen.

De heer **Den Boer** vraagt hoe het staat met de woningbouw in Oegstgeest en de as Leiden-Katwijk in relatie met de provinciale structuurvisie.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat zij binnenkort een bijeenkomst over deze structuurvisie voor alle wethouder uit de regio bezoekt. Er heeft over dit onderwerp een goede discussie plaatsgevonden. Dat deel van het onderzoek wordt uitgevoerd door Kompanen. Tot haar vreugde wordt daarbij niet uitgegaan van de door de provincie op te leggen quota, maar voor de benadering: onderbouwen vanuit ontwikkelingen.

Morgen vindt het portefeuillehoudersoverleg Verkeer en vervoer plaats.

Voorts deelt de wethouder mee dat Leiderdorp en Leiden tijdens de afwezigheid van het college een start hebben gemaakt met het onderzoek om te komen tot een oplossing voor de ontsluiting van de gemeente Leiden in plaats van de Ringweg oost. Ambtenaren uit Oegstgeest hebben hier op verzoek van Leiden en Leiderdorp aan meegewerkt. Afsproken is dat pas na het aantreden van het nieuwe college besloten zou worden of Oegstgeest meedoet. Zij heeft gesproken met de projectleider en voor de komende zeven maanden moeten er geld en ambtelijke uren ter beschikking worden gesteld. Het onderzoek wordt door Leiden betaald. De wethouder heeft aan haar college van Leiden geantwoord dat zij geen toegevoegde waarde

voor Oegstgeest ziet en dat zij de ambtelijk uren niet heeft. Zij zal wel deelnemen aan het bestuurlijk overleg in de stuurgroep om de vinger aan de pols aan te houden. Leiden heeft begrip voor dit standpunt. Ook het college is het met haar eens, maar er moet nog een officieel collegebesluit genomen worden. Dat gebeurt volgende week. Daarna ontvangt de raad een informatienota met een toelichting.

Er is getwitterd dat Oegstgeest wel mee zou doen. Dat is dus niet juist.

De heer **Braun** vraagt of men moet vrezen dat er toch verkeersstromen langs Oegstgeest worden geleid of dat Oegstgeest gebruikt zal worden als sluiproute. Dat heeft gevolgen voor de afrit A6. Hij heeft vastgesteld dat het steeds drukker wordt.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat 2 wegen uit Leiden over het grondgebied van Oegstgeest lopen: de Oegstgeesterweg en de Rijnsburgerweg. De ontsluiting vanaf deze kant kan niet verbeterd worden, omdat er geen huizen gesloopt of een tunnel gebouwd zullen worden. Om te voorkomen dat Oegstgeest te maken krijgt met een toename van het verkeer heeft zij juist zitting genomen in de stuurgroep. De Leidse wethouder echter dat er een oplossing gezocht zal worden aan de oostkant.

7. Nieuwe regionale Huisvestingsverordening voor sociale huur

De heer **Heijen** maakt namens de huurdersorganisatie van Buitenlust en alle andere huurdersorganisaties gebruik van het spreekrecht. Zij zijn het niet eens met de volgordebepaling en hebben voorkeur voor een ander systeem. In het voorgestelde systeem blijft de woonwaarde en daarmee indirect de WOZ-waarde nog steeds een factor. Hij wil deze vervangen door de woonduur. De bewoners van de Rijnstreek kunnen zich al sinds 2000 inschrijven; de bewoners van het oude Holland-Rijnland pas sinds 2006. De inschrijving van beide groepen zou moeten beginnen op 1 juli 2006. Wanneer doorstromers op een gelijke plek staan moet de woonduur bepalend zijn.

Er is nooit een onderzoek geweest waarbij het voorliggende model en het model van de huurdersorganisaties naast elkaar zijn gelegd. Ook in het model van Holland Rijnland verandert er zeer veel in de volgorde van de doorstromers. De woonwaarde wordt door 12 gedeeld en dan blijft er weinig over. En dat betekent zelfs dat starters uit Holland Rijnland doorstromers uit oud Holland Rijnland in de volgorde zullen inhalen. Dat is niet wenselijk. Het systeem dat de huurdersorganisaties voorstellen is transparanter.

De huurders hebben ook kritiek tav het punt van de urgentie. In het huidige model hebben stadsvernieuwingsurgenten voorrang en hij pleit ervoor dat te handhaven. Wanneer dat niet kan moeten stadsvernieuwingsurgenten dat in ieder geval minimaal 1,5 jaar worden en mogen zij nog steeds één jaar voor de sloopdatum in de regio gaan zoeken.

Daarnaast wensen de huurders dat de particuliere eigenaren van het sociale woningen deel mee blijven doen aan de woonruimteverdeling. Ook voor deze woningen moeten huisvestingsvergunningen worden afgegeven.

Tot slot merkt hij op dat het hem logisch lijkt dat ook de aparte door het DB opgestelde regels in de verordening worden opgenomen.

De heer **Braun** vraagt of de heer Heijen van mening is dat er sociale woonruimte verloren kan gaan als gevolg van het voorstel tav de woonruimtevergunning.

De heer **Heijen** antwoordt dat dat geen tegenargument zal zijn. Doordat de woningen er allemaal 15 tot 25 punten bij hebben gekregen komen veel woningen uit boven de liberalisatiegrens. Waarschijnlijk zullen veel particuliere eigenaren daarvan gebruikmaken.

De heer **Den Boer** stelt dat al ver van te voren bekend is dat een gebied onder stadsvernieuwing zal vallen. Hij vraagt hoe de heer Heijen aankijkt tegen de eigen verantwoordelijkheid van mensen om op dat moment al na te denken.

De heer **Heijen** antwoordt dat iemand pas vanaf het moment dat er sprake is van stadsvernieuwingsurgentie voorrang krijgt en een verhuiskostenvergoeding ontvangt. Daar zullen de huurders op wachten.

De heer **Braun** informeert naar de ervaring met de oude regelgeving bij de renovatie van de Indische buurt.

De heer **Heijen** antwoordt dat dat goed verloopt. De bestaande regeling is een goede regeling.

De heer **Reiding** vraagt waarom de huurders bezwaar hebben tegen het oude systeem, zoals dat nu geldt in oud Holland Rijnland.

De heer **Heijen** antwoordt dat de woonwaarde onderdeel is van dat systeem om de doorstroming te bevorderen. Gebleken is dat dat niet werkt. Mensen met een lage

WOZ-waarde en weinig punten komen bijna niet weg. Om die reden kiezen de huurders voor de woonduur als criterium met de startdatum 2006.

De heer **Reiding** begrijpt dat het bezwaar zich vooral richt tegen het woonwaardecriterium. Hij vraagt of het noodzakelijk is dat ivm het behoud van rechten deels te handhaven.

Hij kan de argumentatie in de nota over het werkingsgebied en de particuliere verhuurders volgen: administratieve lasten en een prijsopdrijvend effect. Deze argumenten worden echter niet onderbouwd.

Hij kan zich voorstellen dat het verstandig kan zijn om de ondergrens van 10 woningen bij particuliere verhuur op te hogen.

Hij is het eens met de opmerkingen in de nota over de nadere regels. Nu is er sprake van een openeindregeling, waarbij de bevoegdheid bij het DB ligt. Dat is niet wenselijk. In het kader van de plaatselijke autonomie zal er in ieder geval duidelijk gemaakt moeten worden waar deze regels betrekking op kunnen hebben.

Mevrouw **Van Dijk** merkt op dat LO vertrouwen heeft in het vele voorwerk dat is gedaan, ook door de corporaties. Deze hebben veel kennis en oog voor het belang van de huurders. Waarschijnlijk zullen er goede redenen zijn om niet tegemoet te komen aan de bezwaren van de huurdersorganisaties. Zij denkt dat deze bezwaren mede betrekking hebben op de overgangsfase. Deze houdt echter op en zij denkt dat het goed is om daarna de inschrijftijd als criterium te stellen. Dat is helder en duidelijk en werkt elders ook goed.

LO is blij met de 30% lokaal maatwerk en met de nieuwe regels voor de stadsvernieuwingsurgenten. Oegstgeest heeft als buurgemeente van Leiden immers last van verdringing op de woningmarkt. Ook in Oegstgeest zijn urgente woningzoekenden, die de kans moeten hebben om in het eigen dorp te blijven wonen.

De heer **Reiding** is het met dit laatste eens. Ook omdat stadsvernieuwingsurgenten al ver van te voren weten dat zij moeten verhuizen. Andere vormen van urgentie kunnen zich plotse-ling voordoen.

Mevrouw **Van Dijk** vervolgt. LO kan zich vinden in de reactie van het college, maar stelt voor in de zienswijze ook een evaluatiemoment op te nemen.

De heer **Braun** wil de regeling tav stadsvernieuwingsurgenten behouden. Deze hebben niet zelf gevraagd hebben om verhuizing en het is logisch dat deze wachten op de verhuiskostenvergoeding.

Ook hij steunt de 30% lokaal maatwerk. Dat moet echter zorgvuldig en beperkt worden uitgevoerd; er moet geen sprake zijn van eigen volk eerst.

Hij is het niet eens met de punten 1 en 2 van de voorkeuren van het college. Het is niet duidelijk wat er niet gehandhaafd kan worden. Gegevens hierover ontbreken.

De heer **Spaargaren** zegt dat de VVD de particuliere woningen bij voorkeur niet meeneemt in de regeling. Wanneer dat niet lukt, steunt de VVD het voorstel van PrO om de ondergrens van 10 woningen te verhogen.

Ook hij vindt een openeinderegeling niet wenselijk en het moet duidelijk zijn wie wat mag.

Hij is blij met de 30% maatwerk. Bewoners van Oegstgeest moeten in het dorp kunnen blijven. Hij vraagt in hoeverre de bewoners van oud Holland Rijnland achtergesteld worden door het verschil in inschrijvingsduur.

De heer **Den Boer** is blij met de voorliggende regeling. Zeker met de 30% lokaal maatwerk die meer beleidsvrijheid biedt. Het CDA is benieuwd hoe hier invulling gegeven zal worden door de drie partijen: gemeente, huurders en corporaties mede in relatie met de Volkhuysvestingsnotitie.

Zowel de huurders als de verhuurders geven aan dat de particuliere verhuurders wel onder de huisvestingsverordening zouden moeten vallen. Hij vraagt waarom het college ervoor kiest om dat niet te doen; er is nog sprake van woningnood

Het CDA steunt het pleidooi van de heer Reiding over het omzetten van de opgebouwde rechten.

Voorkomen moet worden dat de gemeenten en het AB geen zeggenschap meer hebben over het vaststellen van nadere regels. Het DB moet daarover verantwoording afleggen aan het AB en hij pleit voor het opnemen van een jaarlijkse evaluatie.

Hij heeft begrip voor het standpunt over ongewenste bestuurslast in relatie met de huisvestingsvergunning. Hij begrijpt dat deze eigenlijk worden afgegeven aan de corporaties die er voor moeten zorgen dat de huurders aan de criteria voldoen. In de verordening wordt aangegeven dat het DB de vergunning verleent, maar daarin staat niet dat dat in het convenant anders geregeld kan worden. Moet in de verordening niet opgenomen worden dat die verantwoordelijkheid middels dat convenant overgedragen wordt?

De gemeente moet voor de raadsvergadering een inspraakreactie geven. Dan is er nog geen raadsbesluit genomen.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de raad vanavond moet beslissen over de in te dienen zienswijze. De griffier zal deze schrijven.

Zij meent dat zij in de notitie voldoende heeft onderbouwd waarom de particuliere verhuurders eruit moeten. Zij vreest voor bestuurlijke drukte en zij vreest dat de huren anders om hoog gaan. De woningcorporaties mogen al slechts 10% van de woningen toewijzen aan mensen die meer dan modaal verdienen.

Het is aan de raad om in de zienswijze aandacht te vragen voor de nadere regels en het inbouwen van een evaluatiemoment.

De wethouder is het eens met het betoog van PrO en LO over de stadsvernieuwingsurgenten versus andere urgenten. De eersten weten al lang van te voren wat er gaat gebeuren.

Het nieuwe woonruimteverdeelsysteem gaat in per 1 januari 2014. Dat betekent dat de verordening aan het eind van dit jaar moet worden aangepast en dat de regels voor de 30% maatwerk bepaald moeten zijn. Er zullen dit jaar ook nieuwe prestatieafspraken gemaakt worden met de woningcorporaties. Zij hoopt beide te kunnen combineren.

Er is inderdaad een verschil tussen de inschrijftijd van de bewoners van De Rijnstreek en oud Holland Rijnland. Ook dat kan onderdeel zijn van de zienswijze.

De griffier wil weten of de commissie het eens is met de voorgestelde zienswijze en of deze nog aanvullingen heeft.

Tweede termijn

De heer **Reiding** vraagt of er onderzoek is gedaan naar het mogelijke prijsopdrijvende effect mbt de particuliere verhuurders.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat daar geen onderzoek naar is gedaan. Zij weet niet wat zij moet verwachten.

De heer **Reiding** stemt in met de voorgestelde drie punten voor de zienswijze. Hij denkt dat het niet zal lukken de particuliere verhuurders buiten de regeling te laten en stelt daarom voor in de zienswijze op te nemen dat de ondergrens van 10 woningen moet worden opgehoogd. Hij steunt het voorstel om een evaluatiemoment op te nemen.

De heer **Braun** is het niet eens met de eerste twee punten van de zienswijze. Er is geen onderzoek gedaan. Hij pleit voor het behoud van de oude termijn voor stadsvernieuwingsurgenten. Deze weten van te voren wel wat er gaat gebeuren, maar hun rechten gaan pas op een bepaald moment in.

De heer **Spaargaren** is het eens met de voor de zienswijze voorgestelde drie punten.

Hij kan niet inschatten of de bewoners van oud Holland Rijnland achtergesteld worden door het verschil in inschrijftijd. Hij gaat er echter van uit dat de bewoners van de Rijnstreek niet in grote getale naar deze streek zullen verhuizen en hij stelt voor dit aspect niet op te nemen in de zienswijze. Hij is voorstander van een evaluatie, waarin dat punt kan worden meegenomen.

De heer **Den Boer** vraagt of het voor stadsvernieuwingsurgenten mogelijk zal zijn om al voor de termijn van een half jaar afspraken te maken met de corporaties over de verhuiskostenvergoeding wanneer zij al een nieuwe woning op het oog hebben.

De heer **Braun** pleit ervoor dat de verhuiskostenvergoeding in een dergelijk geval ook wordt uitbetaald.

De heer **Banga** antwoordt vanaf de publieke tribune dat hij als lid van de stuurgroep heeft bijgedragen aan de totstandkoming van de nieuwe regeling. In de regio staan ca 20.000 particuliere huurwoningen. Er wordt geschat dat 5.000 tot 10.000 daarvan een huurprijs hebben beneden de grens. Dat is een aanzienlijk aantal. Nu kunnen de particuliere verhuurders, zoals pensioenfondsen, beleggers en enkele landelijke opererende insdtellingen, deze zonder verantwoording af te leggen aan iemand verhuren. Dat is jammer. Deze verhuur moet ook voldoen aan de regels.

Wethouder **Tönjann** antwoordt op dat er geen onderzoek is gedaan naar het aantal woningen en er wordt met de particuliere verhuurders geen convenant afgesloten. Dat is een rare situatie. Hoe kan er dan getoetst worden en hoe moeten de vergunningen dan geregeld worden? Zij is van mening dat Holland Rijnland eerst moet uitzoeken of het inderdaad om 5.000 tot 10.000 woningen gaat en waar deze staan.

De heer **Braun** antwoordt dat er wel cijfers bekend blijken te zijn die meegenomen hadden moeten worden in de besluitvorming.

De heer **Den Boer** begrijpt dat de wethouder op dit moment geen geld en mankracht heeft om een onderzoek uit te voeren en dat zij stelt dat Holland Rijnland dat zou moeten doen. Hij stelt voor dat in de zienswijze op te nemen.

Wethouder **Tönjann** merkt op dat de verordening na een dergelijk onderzoek altijd nog gecorrigeerd kan worden. Haar voorgangers hebben geprobeerd prestatieafspraken te maken met Mooiland Vitalis. Dat is niet gelukt. Zij zal het wederom proberen, maar zij kan het tekenen van een convenant door Vitalis niet afdwingen. Zij heeft geen pressiemiddelen. Zij kan geen antwoord geven op een vraag van de heer Braun of de gemeente garant staat voor leningen van deze corporatie.

De heer **Den Boer** merkt op dat de raad onlangs heeft besloten dat de garantiestellingen worden overgedragen.

De **griffier** zal samen met de heer Jongeling een conceptzienswijze opstellen en aan de raad toezenden.

De heer **Jongeling** denkt niet dat Holland Rijnland onderzoek zal doen naar de particuliere verhuur. Hij denkt dat deze verhuur beter ingezet kan worden voor de verhuur van huizen boven de sociale huurprijsgrens.

De heer **Braun** heeft geen goed gevoel over deze wijze van besluitvorming. Hij wil dat er in de toekomst rekening wordt gehouden met de termijnen.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat er geen sprake is van een raadsbesluit, maar van een opiniërende nota, omdat er aan de raad gevraagd wordt een zienswijze in te dienen. Het besluit wordt genomen door het AB van Holland Rijnland.

8. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het project 'bouw van 39 woningen in Nieuw-Rhijngest'

Mevrouw **Van Dijk** gaat namens LO akkoord met de ontwerpverklaring. Zij is blij dat er weer woningen in de verkoop komen.

De heer **Braun** stemt in met deze ontwerpverklaring, maar hij vindt de motivatie wel erg mager. Hij heeft een aantal technische vragen gesteld over wat hierna komt, de afspraken met de vof over oa de levering van de grond en de afrekening. Hij kreeg als antwoord dat dat nu niet ter zake doet. Dat is jammer, want dat is wel het belangrijkste. Wat is de invloed op de grex?

De heer **Spaargaren** stemt namens de VVD in met het voorstel.

De heer **Den Boer** merkt op dat in het antwoord op de technische vragen staat dat er nog een nadere ruimtelijke onderbouwing nodig is. Hij had graag in het voorstel willen lezen welke aanpassing er nodig is en waarom.

Tegen de heer Braun zegt hij dat de voortgang van de grex niets te maken heeft met het voorliggende voorstel en hij stelt hem voor een oproep te doen voor een aparte bijeenkomst over dat onderwerp.

De heer **Kruidhof** is blij met de intentie is om te gaan bouwen en vraagt wanneer dat gaat gebeuren. En wie gaat dit project ontwikkelen?

Ook hij had graag gelezen waarom er een ontwerpverklaring nodig is en wat de aanpassing is.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de aanpassing wel, maar mogelijk te beknopt, in het voorstel staat. Het is gebruikelijk dat een nadere ruimtelijke onderbouwing pas later plaatsvindt. De plaats van de rijtjes woningen is gewijzigd. Deze komen aan het water te liggen. Op zich is daar geen verklaring van geen bedenkingen voor nodig. Er wordt echter ook aan elk rijtje een woning (in totaal 4 woningen) toegevoegd. Dat vergroot de opbrengst voor Oegstgeest met € 40.000,-. De eerste paar miljoen gaat afgelost worden, omdat de gronden zijn afgenomen. Dat heeft een positief effect op de rente. Er lijkt ook interesse te zijn voor de kavels. De grex zal in april behandeld worden.

Tweede termijn

De heer **Den Boer** merkt op dat dit de tweede verklaring van geen bedenkingen is. Hij vraagt of dat vaker zal gebeuren. Het bestemmingsplan is niet aangepast aan het aangepaste woningbouwprogramma.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat dat inderdaad vaker kan gebeuren. In het woningbouwprogramma wordt rekening gehouden met de wensen van de markt. Gelukkig stelt ook bouw-

fonds zich flexibel op in dit verband. Binnenkort moet er ook een verklaring komen voor de volgende tranche van Buitenlust.

De heer **Den Boer** stelt de commissie voor om op een ander moment te spreken over de vraag of de raad nog steeds elke verklaring van geen bezwaar aan de orde wil stellen.

De andere fracties en de wethouders steunen deze suggestie.

De wethouder is blij met een eventueel mandaat. Zij stelt voor dan wel het aantal verklaringen van geen bedenkingen te evalueren. Zij zegt een memo ter voorbereiding van de discussie toe.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de raadsvergadering.

9. Beëindiging gemeenschappelijke regeling Gevulei

De fracties van **TO** en **VVD** gaan akkoord met het voorstel.

Ook de heer **Den Boer** gaat akkoord met het voorstel. Hij vraagt op welke wijze het huisvuil wordt opgehaald na 2015.

De heer **Kruidhof** stemt namens Pro in met het voorstel. Hij sluit zich aan bij de vraag van het CDA en vraagt of er al is aanbesteed. Hij verwacht dat ook het ophalen en verwerken van het plastic zo optimaal mogelijk zal gebeuren.

De heer **De Ruijter** stemt namens LO in met het opheffen van de GR Gevulei, zoals is besloten op 1 maart 2012. Hij gaat ook akkoord met het verwerken van de financiële consequenties op een later moment ivm de aanbesteding die pas medio 2013 afgerond zal zijn.

Voor het vervolgproces vraagt hij aandacht voor het Warenhuis. Er is op 9 mei 2012 al opdracht aan directie gegeven hoe daar mee om te gaan.

Wethouder **Tönjann** kan op de laatste vraag geen antwoord geven. Hier houdt de heer Jansen zich mee bezig.

In het kader van de aanbesteding heeft de betrokken ambtenaar al veel voorwerk gedaan. Deze bevindt zich in de laatste fase van de bestekvorming. Er wordt veel aandacht besteed aan duurzaamheid en zij acht het mogelijk dat er besparingen gerealiseerd worden. Het nieuwe contract voor gft gaat in per 1 januari 2014 en zij hoopt dat de hele aanbesteding in september 2014 afgerond zal zijn. Het contract over restafval gaat op 1 januari 2016 in.

Tweede termijn

De heer **Braun** is blij met deze mededelingen. Hij vraagt of alle gemeenten op de zelfde manier te werk gaan of dat er sprake is van maatwerk.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat alles gelijk is. Er wordt alleen nog gekeken naar het transport van het restafval van Oegstgeest. Dat wordt thans door Leiden van de milieustraat naar de vuilverbranding gebracht. Leiden moet nog aangeven wat deze gemeente daar mee wil doen.

Op vragen van de heer Braun antwoordt de wethouder dat het ophalen en verwerken van plastic apart blijft en dat een eventuele besparing wordt teruggegeven aan de burger.

10. Inhoudelijke mededelingen

Wethouder **Tönjann** deelt mee dat zij een gesprek heeft gehad met mevrouw De Bondt over de RijnGouwelijk. De provincie zegt van alles te moeten uitzoeken. Volgende week vindt er weer een ambtelijk overleg plaats. Mevrouw De Bondt wil er eind maart uit zijn en de wethouder heeft geantwoord dat zij de tijd heeft en dat het bod zeer aantrekkelijk moet zijn om dat nog voor die tijd door de raad goedgekeurd te krijgen.

11. Rondvraag

De heer **Braun** zal een technische vraag stellen over de publicatie van de belastingverordeningen.

De heer **Kruidhof** vraagt of ook de gemeente Oegstgeest een lindeboom zal plaatsen nav de troonswisseling op 30 april en op welke plek dat eventueel zal gebeuren.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de burgemeester zich met dit onderwerp bezighoudt. Er komt een mooi plekje.

De **voorzitter** sluit de vergadering; het is 21.25h