

Verslag van de openbare gecombineerde vergadering van de commissies
Burger en Ruimte
d.d. 15 mei 2014

Aanwezig: (plv) leden Van Blitterswijk (voorzitter), Boer, den Boer, Van Dillen, Van Dissel, Janssen, Kocken, Kruidhof, Van Melis, Rolloos, Rosdorff, Simoons, Spaargaren, Van Tongeren, Vogel, Vos, Werkhoven, Zwart en Dewkalie (griffier)

Voorts: wethouders Haanstra, Roeffen en Waaijer

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **voorzitter** opent deze gezamenlijke vergadering om 19.30h en verwelkomt de aanwezigen. Aansluitend vindt een raadsvergadering plaats.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

4. Zienswijze tav de begroting 2015 van Servicepunt71 (Z-14-01946)

De heer **Vos** zegt dat de aanloop van een dergelijk samenwerkingsverband niet altijd zonder kleerscheuren verloopt; de taak om gemeenten bij elkaar te brengen, is geen simpele. Hij heeft vooral naar deze begroting als beleidsinstrument gekeken: gebeuren de juiste dingen, zijn we op de juiste weg en worden goede resultaten bereikt. D66 denkt dat SP71 op de juiste weg is want hij ziet veel positieve punten. De begroting is sluitend en voldoet aan de norm. In de toelichting wordt zelfkritiek niet geschuwd; dat is goed. De opbouw voor 2015 laat een goede koers zien, mn vwb de outputsturing, maar ook wat zorgen. De begroting is nog gebaseerd op inputsturing met een verdeelsleutel; D66 begrijpt dat maar had de wethouder gevraagd om inzicht te geven in de begroting zoals die nu is en wat straks verwacht kan worden. Dat kan nog niet, antwoordde de wethouder; waarom zijn die gegevens er nog niet? Vwb de prestatie-indicatoren moet behoorlijk de vinger aan de pols gehouden worden; een aantal zaken staat nog fors van de prognose voor volgend jaar af. Mn HR is hierbij een zorgenkind. Er mist ook een aantal metingen. De IT-organisatie oogt nog niet volwassen; veel wordt zelf beheert en dat vraagt om veel expertise. De governance staat niet voor niets in de risicoparagraaf als een belangrijk punt van aandacht genoemd. Een goede automatisering bij een servicecentrum is heel belangrijk en heeft invloed op alle andere punten van de dienstverlening. Hij maakt zich zorgen op dit punt en verzoekt de wethouder bij het bestuur van SP71 aan te kaarten niet alleen stil te staan bij de IT governance maar de gehele IT strategie. Hij steunt het belang van een goede doorontwikkeling en ziet, mede gelet op het kritische zelfbeeld in de begroting, ook geen reden om een eigen zienswijze in te brengen. Wel wil hij graag een beeld van de ge-

volgen voor Oegstgeest als daadwerkelijk betaald gaat worden voor de volumes die de gemeente gaat afnemen op basis van een prijs. Hij roept de wethouder en gemeentesecretaris op de ICT-discussie kritisch te volgen.

De heer **Boer** ziet dat sinds de oprichting van SP71 hard gewerkt wordt aan verbetering. Het is goed te zien dat budgetoverschrijdingen en het op orde brengen van de interne organisatie voortvarend worden aangepakt. Het college vindt het niet nodig een zienswijze op te stellen; dit verwondert hem want daarmee wordt het signaal afgegeven, dat naar het oordeel van het college alles voor 2015 prima op de rit staat. Is dat wel zo? In de coalitieagenda staat SP71 prominent op p.1 genoemd; dat geeft op zijn minst het vermoeden dat daar nog iets te gebeuren staat. Op p.4 van die agenda staat, dat de Rekenkamer gevraagd wordt evaluaties van alle vormen van verlengd bestuur uit te voeren, te beginnen bij SP71; kennelijk heerst daar toch een gevoel van urgentie. Onderschrijft het college dat? Bij de kanttekeningen staat dat de begroting past excl. meerwerk en indexatie; past die dan of niet? SP71 heeft een inschatting gemaakt van de kosten voor maat- en meerwerk. In 2013 was een verdrievoudiging te zien van deze kosten tov 2012 en in 2014 is tot nu toe € 50.000 aan kosten gemaakt. Voor 2015 wordt € 41.000 begroot. Waar zit het verschil in die posten in? Er is ook een post maat- en meerwerk die kennelijk nogal fluctueert want in afwijking van de begroting 2014 zijn tot nu toe afspraken gemaakt voor € 49.500 voor crisis- en calamiteitenondersteuning en contractbeheer. Waarom hoort de raad pas bij de zienswijze over die afwijking? Is daar vooraf een dekking voor aangevraagd? Om wat voor crises en calamiteiten gaat het daarbij? Waar staat die post eigenlijk voor? Hoe kan voorkomen worden dat maat- en meerwerk een sluitpost van de begroting wordt? Door geen zienswijze in te dienen, kan Oegstgeest ook niet sturen op de ingezette cultuurverandering bij SP71. Gaat het wel de kant op die Oegstgeest wil? Een goed SP71 vraagt veel van management, medewerkers en de cultuur; daarom investeert SP71 daarin. Een belangrijke kernwaarde in het rijtje kernwaarden is servicegerichtheid als klantgeoriënteerde werkwijze en die mist hij. Er wordt veel geïnvesteerd en veel geld uitgegeven, maar leidt dat ook tot het gewenste resultaat volgens het college? Hoe denkt het college evt. later bij te sturen zonder dat dit leidt tot meet- of maatwerk? Door de servicegerichtheid te verhogen, wordt kwaliteitsverbetering gerealiseerd, stelt SP71. Lokaal draait dit om: pas als de kwaliteitsverbetering gerealiseerd is, is te zien of de klant beter bediend wordt en het serviceniveau dus omhoog gegaan is. De focus op de interne organisatie en verbetering daarvan mag niet leiden tot ongebreideld geld uitgaven, want de klant zal dan de rekening gepresenteerd krijgen. Door dit aan te geven in een zienswijze kan Oegstgeest wellicht nog sturing geven aan de koers die gevaren wordt. Lokaal onderschrijft de ingezette verbetertrajecten. Waarom wordt er geen zienswijze ingediend?

De heer **Van Tongeren** zegt dat PrO indertijd zeer kritisch was toen taken naar SP71 werden overgeheveld. Daarom heeft PrO in het begin forse eisen gesteld aan hoe die organisatie zich zou gaan ontwikkelen. Meerdere keren is het management van SP71 hier in huis geweest om van gedachten te wisselen over de wensen en eisen van deze raad. De gesprekken hebben opgeleverd, dat met elkaar akkoord is gegaan met een traject van minimaal vijf jaar waarin SP71 zich moet zetten. We zijn nu halverwege en in de tussentijd zijn veranderingen afgedwongen vwb de besturing van SP71. De gemeentesecretaris zit in het bestuur, zijnde de meeste directe vorm van aansturing die je kan bedenken, en dat gebeurt goed. Hij constateert dat SP71 op koers ligt, we zijn er nog niet maar om oud-politicus Ien Dales te citeren: "een broedende kip moet je

niet storen". Hij kan zich prima vinden in het voorstel van het college geen zienswijze in te dienen. De organisatie moet rustig verder ontwikkelen en de vinger wordt aan de pols gehouden.

De heer **Den Boer** zegt dat er inderdaad nog zorgen en vragen zijn. De taakstelling gaat op formatie plaatsvinden maar tegelijkertijd wordt gezegd: we gaan vooral op geld sturen, terwijl in eerste instantie gericht werd op het reduceren van de formatie. Is het college nu voornemens om SP71 die ruimte te geven? Wordt de oorspronkelijke doelstelling van het verkleinen van het ambtelijk apparaat losgelaten? Hoe gaat de doorontwikkeling na 2015? Moet niet langzamerhand nagedacht worden daarover en bijv. over evt. uitbreiding? Na 2015 worden de budgetten in feite stabiel; komt dat ook omdat er nog geen doorkijk is na 2015? Of is die financieel nog niet verwerkt? Er wordt een taakstelling ingeboekt van € 101.000 op de post materieel onvoorzien en tegelijkertijd wordt € 103.000 meerjarig opgenomen in de begroting voor diezelfde post. Waar komt dit vandaan?

De heer **Van Melis** ziet dat de ontwerp-begroting melding maakt van het afronden van de opbouwfase naar de gezamenlijk opgestelde stip aan de horizon. Daarin wordt een beeld geschetst van hoe de bedrijfsvoering er in 2015 e.v. uit moet zien en hoe SP71 samenwerkt met de deelnemende gemeenten. Aanloopproblemen en het optimaliseren van de bedrijfsvoering vragen om aandacht; daarom is het goed dat het flankerend beleid is. Opvallend is dat de kanteling van input naar output gestuurd werken maakt, dat beter gestuurd kan worden op kosten en kwaliteit. De gemeentesecretarissen en directeur van SP71 spelen daarbij een cruciale rol. Dat BVO-overleg vindt eens per maand plaats, maar hoe is op tactisch en operationeel niveau die verankering binnen de gemeentelijke organisatie geborgd? Die zaken komen nl. niet vanzelf van de grond. Daarbij zal de 3D-operatie ook tot extra werkzaamheden bij SP71 leiden. De ontwerp-begroting blijft binnen de kaders van de meerjarenraming. Deze voldoet ook aan de Strijk-norm en het is goed te constateren, dat zaken die van belang zijn de komende jaren aandacht krijgen. De weerstandscapaciteit daalt in 2018; is de risicoscore bij onderdeel 5 voldoende hoog ingeschat? De 3D-operatie kan mogelijk tot een substantieel stijgen van het werkaanbod leiden. Is de risicoscore nog in lijn met het op 19 december 2012 vastgestelde plafond van 5%? Moet de nodige risicodekking meerjarig worden geraamd? In 2014 worden veel investeringen gedaan; is het reëel dat deze ook dit jaar uitgevoerd worden? In 2015 valt nl. op dat de kapitaal-lasten toenemen. De begroting daalt met 8%; is dat reëel?

De heer **Janssen** zegt dat het grootste risico in de risicoparagraaf is het realiseren van een formatiereductie; er komt een plan voor strategische personeelsplanning. Hij vraagt aandacht voor de maatregelen die daarin getroffen worden. Ook zou gekeken kunnen worden naar de natuurlijke doorstroom in een organisatie en als het echt moeilijk wordt, zou een vacaturestop overwogen kunnen worden. Onder het programma financiële dienstverlening staat een zin die vragen oproept, nl. tav de heroverweging van de taakverdeling tussen gemeenten en SP71. Naar aanleiding daarvan vraagt hij hoe het zit met de kosten van de financiële kolom binnen Oegstgeest zelf. Wat geeft de raad de meeste sturingsmogelijkheden: werken met een begroting, zoals nu, of het werken met een dienstverleningsovereenkomst zoals hier wordt voorgesteld? Bij juridische zaken staat een aantal prestatieindicators die mn betrekking hebben op bezwaar en beroep maar niet op de andere gebieden, die toch net zo belangrijk zijn. Hij stelt voor ook daar criteria voor op te stellen, vooral bekeken vanuit het perspectief dienstverlening en kwaliteit. Tav ICT staat in de begroting dat nog 250

applicaties geconsolideerd moeten worden; dat moet snel gebeuren want dan kan daar een forse verbetering in gemaakt worden. Er zou veel gebruikgemaakt moeten worden van opensource software omdat daarmee de leveranciersafhankelijkheid vermindert. Er hoeft niet per sé een zienswijze ingediend te worden mits de punten die vanavond naar voren worden gebracht, worden meegenomen in de volgende AB-vergadering.

Wethouder **Haanstra** zegt dat er op 11 juni een informatieavond is voor raadsleden over SP71; ook op die avond kunnen vragen gesteld worden. SP71 is nu halverwege het traject zoals van tevoren was afgesproken en langzaamaan komt SP71 uit het dal, op weg naar een goed servicepunt. Zij merkt dat het in een rustiger vaarwater komt. Van groot belang is dat sinds medio vorig jaar de gemeentesecretarissen goed aangesloten zijn bij dit project; een deel van de ontwikkelactiviteiten wordt in gezamenlijkheid met de gemeenten uitgevoerd. Zowel binnen de gemeenten als binnen SP71 wordt nog een behoorlijke extra inspanning geleverd en die moet op een gegeven moment minder worden. De gemeentesecretarissen zitten nog niet in het bestuur, maar mochten de GR-en in die zin wijzigen dan adviseert zij de gemeentesecretarissen het DB te laten zijn en de wethouders het AB.

Op 11 juni worden de leden uitgebreid geïnformeerd over de strategische discussie en de outputsturing. Binnen SP71 wordt natuurlijk nagedacht over de toekomst. Wil je ook als college kunnen sturen dan wil je weten wat je krijgt, welke kwaliteit en welke producten. Bekeken wordt hoe dat eruit gaat zien in een outputmodel. Dat ligt er nog niet en daarom kan dit ook nog niet in het meerjarenperspectief meegenomen worden; dit vraagt nog om een besluitvormingstraject. De vraag is bijv. nog welke effecten dat heeft op de bijdragen van de gemeenten. Daar heeft zij nog weinig inzicht in. Mn tav HR is inderdaad nog eea te doen; het dashboard geeft daar inzicht in. Tav de ICT merkt zij op, dat er applicaties zijn die deelnemende gemeenten hebben binnengebracht en die nog opgeschoond moeten worden. Sommige kunnen weg, andere moeten integreren of combineren. ICT werd destijds voor een belangrijk deel ingehuurd, ook vanwege de benodigde expertise, maar nu is de beweging gemaakt niet alles te outsourcen maar te co-sourcen: onder externe aansturing intern mensen laten werken. De kennis blijft dus in huis. Afspraak was te sturen op kostenreductie en een belangrijk aspect daarbij is de formatie. De vier gemeenten zijn eigenaar van SP71 dus de invloed daarin is groot. Het zou daarom bijzonder zijn als het college veel zienswijzen zou hebben op de begroting. Er is een begroting van SP71 en Oegstgeest heeft in haar begroting een bedrag opgenomen dat Oegstgeest verwacht te betalen aan SP71. Binnen de gemeentebegroting zitten budgetten bestemd voor bedrijfsvoering en andere taken, dus niet alles wordt aan SP71 gegeven. Soms kan daarvoor meerwerk bij SP71 ingekocht worden of bij een ander. De piek in het meer- en maatwerk heeft alles te maken met de inrichting van de nieuwe organisatie, waardoor veel extra HRM-uren zijn ingehuurd. Dat is overigens een schatting want er kunnen ineens veel vacatures zijn bijv. en dat is niet te voorspellen. Geen zienswijze op cultuurverandering: dat zit in ieder geval wel op het netvlies van iedereen en daar is ook een heel programma voor opgesteld, waar continu monitoring op is in de bestuursvergaderingen. Er komt een nieuwe periode aan, ook vwb het bestuur, en in de komende vier jaar is het van belang de discussie te voeren over hoe verder met SP71. Het DB heeft geconstateerd dat bij een servicepunt wel het gevoel moet zijn dat het dichtbij de gemeenten blijft. Wil je naar een verdere kostenreductie dan zal iets aan schaalvergroting gedaan moeten worden. Richting PrO zegt zij dat zeker de vingers aan de pols gehouden

moet worden. Er zijn suggesties gedaan om het dashboard uit te breiden; die zal zij doorgeven aan SP71. De taakstelling zit formeel op geld maar een belangrijke knop is de formatie en het reductie op de formatie is dus het grootste risico, want de trajecten met mensen en OR moeten zorgvuldig doorlopen worden. Afspraak is dat de budgetten in 2015 stabiel zijn; dat is ook terug te zien in de meerjarenraming. Of dat een ander beeld gaat geven, zal de discussie die de komende tijd gevoerd wordt aangeven. De taakstelling voor onvoorzien kon zij niet zo snel vinden. Gemeentesecretarissen zijn goed aangehaakt vwb het strategische niveau. Het afgelopen jaar zijn we veel verder gekomen met het zwaluwstaarten van zowel op directie teamleiders niveau als op uitvoerend niveau. De financieel adviseurs van SP71 gaan nu rechtstreeks met de afdelingen en de teams aan de slag, dus niet meer via allerlei omwegen. Knelpunten daarin dienen op de juiste plekken gemeld te worden zodat daar ook wat mee gedaan wordt. Ook dit kan nog beter maar er is al een enorme slag gemaakt afgelopen jaar. Voor gemeenten is de 3D-operatie een fors financieel risico omdat voorzieningen geboden moeten worden aan inwoners waar straks mogelijk geen middelen voor komen uit Den Haag, maar SP71 krijgt opdracht van gemeenten iets uit te voeren en daar hoort een prijskaartje bij. De investeringen in 2014 liggen op schema. Of het reëel is of de begroting met 8% daalt, is een spannende vraag; dat zal de toekomst moeten leren maar dat is wel de opdracht aan SP71. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden bijv. tav de kwaliteit die geleverd moet worden. Het dashboard poogt iets van kwaliteit te laten zien. Een belangrijk instrument voor de raad zou moeten zijn het sturen op kwaliteit en het resultaat. Het is aan de raad om te formuleren welke informatie nodig is om die sturing te kunnen bieden. Zij zal alle punten van vanavond meenemen naar het bestuur.

De heer **Van Melis** vraagt of als er vragen zijn die van tevoren verstuurd kunnen worden zodat deze op 11 juni beantwoord kunnen worden.

Wethouder **Haanstra** zegt dat dat mogelijk is.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad kan.

5. Zienswijze tav de begroting 2015 van de gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland (Z-14-02051)

De heer **Boer** vindt de stukken er goed uitzien en heeft geen kanttekeningen. Hij sluit zich aan bij het raadsvoorstel.

De heer **Van Tongeren** wil meer duidelijkheid krijgen over de strategie. Op dit moment wordt bij de BSGR gesproken over uitbreiding. Dat was in deze raad al vaker een heikel punt, temeer omdat in de overeenkomst geen bepaling is opgenomen dat nieuwe toetreders een deel van de opstartkosten voor hun rekening moeten nemen. Hierover wil hij graag nadere informatie.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de heer Van Tongeren vwb de strategie. Als grootste risico wordt genoemd het uittreden van deelnemers en als maatregel wordt aangegeven, dat daar juridische afspraken over zijn. Hij kan zich ook voorstellen dat er een meer bedrijfsmatige maatregel is: we gaan zo goed werken dat iedereen het wel uit zijn hoofd laat om hier weg te gaan. Schaalvergroting is inderdaad een middel om bezuinigingen op te vangen en hij voelt er het meeste voor om uit te breiden in een aangesloten gebied, bij voorkeur het gebied waarin het Hoogheemraadschap hier actief is omdat dan maar één bestand nodig is. In 2013 waren er 991 bezwaren; dat aantal vindt hij fors. Meer dan de helft van de afgehandelde bezwaren is toegewezen dus het lijkt erop dat de BSGR zijn eigen werk creëert. Moet dat zo voortgezet worden of

moet hier beleid op gezet worden? De methode Tilburg zou hier ook kunnen leiden tot een verbetering; dit zou onderzocht moeten worden. Er is een achterstand te zien bij de afhandeling van bezwaren; dat is niet prettig voor de betrokkenen dus dat heeft inderdaad meer aandacht. De accountant ziet geen risico dat de BSGR niet aan haar verplichtingen kan voldoen omdat de deelnemers verplicht zijn bij te storten; dat is wat zorgelijk voor de deelnemende gemeenten, vooral de combinatie met het weerstandsvermogen dat de risico's niet gekwantificeerd zijn. Het raadsvoorstel gaat over de zienswijze over de begroting 2015 maar er is ook een begrotingswijziging 2014 en gaat de gemeente daar een zienswijze over indienen? Misschien zijn er punten die de gemeente nadrukkelijk onder de aandacht wil brengen.

De heer **Spaargaren** vindt de begroting er goed uitzien, zeker na de verbetering van vorig jaar. 55% van de bezwaarschriften van Oegstgeest wordt toegewezen, bij een buurgemeente is dat zelfs 70%; afgevraagd moet worden of dat niet op een andere manier kan. Een aantal punten valt op, bijv. tav de kwijtscheldingsverzoeken. 30% wordt niet compleet aangeleverd en dat schijnt een grote druk op de organisatie op te leveren vwb extra werk en geld. Voorgesteld wordt deze te automatiseren; dat lijkt hem goed. Voorgesteld wordt meer werkprocessen te optimaliseren; hij hoopt dat daar wat van te zien zal zijn de komende periode. Opvallend is ook dat tav WOZ-bezwaren actiever naar burgers toe opgetreden zal worden, dus meer via de telefoon, zodat het aantal bezwaren en beroepen afneemt; ook dat vindt hij goed. Personeelslasten moeten omlaag; bij de afdeling Bezwaar en beroep mogen die 40% minder zijn tov 2015. Dat is een forse reductie van het personeel op die afdeling; is dat haalbaar? Een deel van het personeel heeft nog nooit met planning en targets gewerkt; hoe is die groep ooit aangestuurd? Het is goed medewerkers flexibeler in te zetten. Tav de invorderingskosten vraagt hij zich af of gemeenten daar ook weer wat van terug kunnen zien.

De heer **Kocken** heeft een technische vraag gesteld waar hij nog geen antwoord op heeft. Hij ziet geen reden voor een zienswijze. Het colossale aantal bezwaren baart hem grote zorgen. De Tilburgse methode is interessant en hij hoort graag of die een oplossing kan zijn. Er zal sprake zijn van een wel heel forse reductie van het aantal medewerkers; hoe verhoudt zich dat tot het aantal af te handelen bezwaarschriften?

Wethouder **Haanstra** zegt dat een verregaandere kostenreductie alleen kan als er een paar grote partijen bijgehaald worden. Daarbij is het inderdaad handig naar de inliggende gemeenten van een waterschap te zoeken. Afspraak is dat deze eerst langs zij blijven en pas later invoegen op het moment dat de zaken op orde zijn. De invoegende partij moet dat traject betalen. Dit vraagt overigens ook om een besluit van alle al deelnemende raden. Het aantal bezwaren is inderdaad fors en het moet gewoon beter de komende periode. De Tilburgse methode wordt door de BSGR onderzocht; wel betekent die methode een forse investering. Een andere vorm is mensen uitnodigen voor een gesprek want dat haalt ook al veel weg. Tav de personeelsreductie zegt zij, dat die er inderdaad vreemd uitziet in het kader van deze ontwikkeling maar als de BSGR de opgave die de deelnemende gemeenten hebben meegegeven, realiseren, dan zal er echt productie gedraaid moeten worden en zullen de doorlooptijden korter zijn. Daardoor moet de wachtlijst minder worden en kan het werk ook met minder mensen worden gedaan. Of dat allemaal haalbaar is, moet de tijd leren maar dit is wel de inzet. De BSGR haalt haar geld uit de invorderingskosten want dat is haar taak.

De heer **Vogel** is bezorgd over het aantal bezwaren en hoe dat opgelost wordt, is een taak van college en BSGR. Belangrijke punten kunnen ook meegenomen worden naar het werkbezoek aan de BSGR.

De heer **Kocken** vraagt of er sprake is van dwangsommen door de BSGR als te laat op een bezwaarschrift wordt beslist. Loopt dat in de papieren?

Wethouder **Haanstra** komt daarop terug.

De **voorzitter** concludeert dat dit een hamerstuk is.

6. Zienswijze tav de begroting 2015 van de Omgevingsdienst West-Holland (Z-14-01995)

De heer **Kruidhof** complimenteert de Omgevingsdienst met deze nieuwe opzet van de begroting. Uit de oplegnotitie blijkt dat door Oegstgeest twee keer de Strijk-norm is toegepast op het financiële gedeelte van de Omgevingsdienst; dat bevreedt hem omdat dit enkele jaren geleden ook al eens is gebeurd met een bezuiniging. Toen werd gesteld dat dat in de kadernota terug zou komen maar dat is niet gebeurd; gebeurt dan nu wel? Hoe kunnen dergelijke begrotingsfouten ontstaan? De verwachting is dat toepassing van de Strijk-norm gaat leiden tot krimp in de formatie en ook tot mogelijke frictiekosten. Denkt Oegstgeest na of het mogelijk is evt. incidenteel meerwerk af te nemen van de Omgevingsdienst? Die frictiekosten worden toch omgeslagen naar de gemeenten en als er meerwerk wordt afgenomen, zijn die frictiekosten misschien lager. Hij gaat akkoord met de zienswijze van het college.

De heer **Den Boer** is ook blij met voorliggende begroting. Alphen a/d Rijn gaat uitreden en een aantal gemeenten zal toetreden; waarom gaat er dan nu onderzoek plaatsvinden? Feitelijke argumentatie voor dat onderzoek vindt hij ook niet terug. Er wordt een afronding van het tarief naar boven toe voorgesteld; is dat om financiële ruimte te creëren?

De heer **Van Dissel** stelt ook vast dat er een aantal veranderingen op komst is, mbt uittreedende en toetredende gemeenten. Extra frictiekosten zijn niet uit te sluiten, evenals organisatorische consequenties. Is de bijdrage van Katwijk, Noordwijkerhout en Voorschoten gebaseerd op aanloopactiviteiten of gaat die toenemen? Bij weerstandsvermogen en risico's wordt een grondige analyse van de risico's aangekondigd; gelet op de veranderingen en onzekerheden vindt hij het van belang daar niet te lang mee te wachten. Wanneer kan hij de resultaten daarvan tegemoet zien? Welke scenario's zijn gemaakt mbt het uitreden van Alphen, vooral mbt de frictiekosten en organisatorische consequenties? Welke evt. extra kostenverlaging of kostenbezuiniging zou nog voorgesteld kunnen worden? De zorg wordt uitgesproken dat het aantal dienstmedewerkers onder de kritische kwaliteitsgrens dreigt te komen; welke maatregelen worden genomen om de kwaliteit van deze dienst te handhaven?

De heer **Rolloos** stelt voor een entreebedrag te vragen aan een toetredende partij. In de begroting is geen rekening gehouden met het uitreden van Alphen; er is nl. geen goed zicht op de gevolgen daarvan in de begroting. Een serviceorganisatie moet goed in staat zijn kosten toe te rekenen aan de verschillende klanten; dat zou beter op orde moeten zijn. Daar moet beter op gestuurd kunnen worden.

Mevrouw **Simoons** vindt dit ook een heldere begroting. Het verheugt haar dat deze omgevingsdienst zich als eerste in Nederland zal laten certificeren voor het kwaliteitsmanagementsysteem ISO 9001. Zij gaat ervan uit dat er dan ook daadwerkelijk verbeteringen doorgevoerd zullen worden. Tav de risico-opslag merkt zij op, dat deze gestort wordt in de algemene reserve; wordt dit aspect meegenomen in het onderzoek

naar schaalvergroting? Mag verwacht worden dat wanneer de kwaliteit verbetert dit risico weer naar beneden bijgesteld kan worden? Tav externe veiligheid wordt vermeld dat de Rijkssubsidie hiervoor is vervallen en dat er mogelijk een beroep wordt gedaan op het Gemeentefonds. Is daarover al zekerheid en wat zal de hoogte zijn? Zo nee, wat zijn dan de consequenties voor het externe veiligheidsbeleid? Goed dat meer uren zijn geraamd voor actieplannen geluid en geluidskaarten; zijn er plannen om in die actieplannen aandacht te vragen voor de risico's van omgevingslawaaï voor de volksgezondheid en leefbaarheid in Oegstgeest? Dit mede gelet op de uitbreiding van het aantal vliegbewegingen boven Oegstgeest.

De heer **Van Werkhoven** is ook blij met het streven naar transparantie. Ook Lokaal maakt zich zorgen over de uittrekders en toetreders, en dat een aantal zaken die daarop betrekking hebben niet in de begroting is meegenomen.

Wethouder **Roeffen** beaamt dat de begroting helderder is geworden. De Omgevingsdienst verkeert inderdaad in een turbulente fase. De Provincie is indertijd toegetreden, met als gevolg een grote uitbreiding van personeel en taken. Daarbij is de organisatie wat achtergebleven bij de ontwikkelingen in het werk. Dat leidde tot een klantonderzoek vorig jaar, met wisselende ervaringen. Dat was aanleiding om via een organisatieverandering de zaken beter op orde te krijgen. Alphen heeft besloten per 2015 uit te treden, maar afgesproken is dat zij volledig verantwoordelijk zijn voor de frictiekosten. Over de hoogte van die frictiekosten vindt momenteel overleg plaats. De hoogte daarvan kan reden zijn voor de raad om evt. terug te komen op het reeds ingenomen standpunt van uittreding. Het is ongeveer in kaart gebracht wat het betekent als Alphen uittreedt; dat zou om ongeveer 25 FTE's gaan. De toetreders zijn veel kleinere eenheden; als de genoemde drie komend jaar toetreden dan betekent dat een uitbreiding van 6 tot maximaal 10 FTE's. Er vindt momenteel overleg plaats over de precieze consequenties hiervan tav de kwaliteit. Voor 1 juli hoopt het AB hiervan op de hoogte te zijn, maar een tussenrapportage duidt erop dat op sommige instrumenten (grotere en zwaardere industrie) kwaliteit en capaciteit verloren zal gaan, zodanig dat wellicht onder een kritische grens wordt gedoken. De vraag komt dan op hoe ervoor gezorgd kan worden, dat die kwaliteit op peil kan blijven en hoe de efficiëntie vergroot kan worden. Fusie is daarbij één van de mogelijkheden en ook die optie wordt onderzocht. Bekeken is wat de consequenties zijn als de Strijk-norm volledig en voor alle GR-en wordt toegepast. Hiervoor is € 250.000 opgenomen in de meerjarencijfers. Hij denkt dat er een administratieve fout gemaakt is toen de begroting van de Omgevingsdienst langskwam om dit alsnog op te nemen. In de perspectiefnota komt hij daarop terug. Van de frictiekosten is een maximum bedrag berekend. Eerste inzet is de directie te manen ervoor te zorgen, dat via een goed plan evt. overbodige mensen elders aan de slag te krijgen. Als dat niet lukt, is de suggestie van PrO te overwegen. Tav afronding van de bedragen naar boven zegt hij, dat deze omgevingsdienst in het middentarief zit, vandaar dat het acceptabel was het bedrag naar boven af te ronden. De vragen van LO zullen nog voor de komende raad beantwoord worden. Er zijn scenario's in kaart gebracht mbt uittreding door Alphen. Ook zijn er onderzoeken naar de robuustheid en kwaliteit van de organisatie, en evt. de mogelijkheden van fusie en schaalvergroting. Vorig jaar is onderzoek gedaan naar de dienstverlening. Daarin werden pittige kanttekeningen geplaatst, hetgeen ertoe heeft geleid dat dienstverlening een zwaarder accent heeft gekregen. Overigens nemen de gemeenten verschillende pakketten af. Hij zal bepleiten in het AB of de risico-opslag omlaag kan door

schaalvergroting. Op de vraag over externe veiligheid komt hij schriftelijk terug. Vorig jaar is het geluidactieplan opgesteld.

De heer **Kruidhof** hoort de wethouder spreken over een administratieve fout, maar dat is er wel een van € 19.000. En dit is al de tweede opeenvolgende fout op hetzelfde gebied. Vreemd dat de VVD zich hier niet boos over maakt; dat deed de VVD in het verleden wel. Hij stelt voor hier op een ander moment over door te spreken.

De heer **Rolloos** wil dat de wethouder ook schriftelijk terugkomt op de vraag inzake de entreefee.

Een entreefee is niet gebruikelijk, zegt Wethouder **Roeffen**, maar hij zal hier schriftelijk op terugkomen.

De **voorzitter** concludeert dat een aantal vragen nog schriftelijk wordt beantwoordt en dit voorstel voorlopig als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Zienswijze tav de begroting 2015 van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Hollands Midden (Z-14-01253)

De **voorzitter** stelt voor met het oog op de tijd dit punt direct in de raad te behandelen, gelet op de uiterlijke datum van indiening van de zienswijze. Aldus wordt afgesproken.

8. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 21.00h.