

**Verslag** van de openbare vergadering van de commissie **Burger**  
d.d. 8 mei 2014

Aanwezig: (plv) leden Van Blitterswijk (voorzitter), Boer, Bus, Van Dillen, Janssen, Kocken, Van Melis, Polak, Van Pijkeren, Rosdorff, Van Tongeren, Vogel, Vos, Zwart en Dewkalie (griffier)

Voorts: wethouders Haanstra, Roeffen, Tönjann en Waaijer

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

---

### **1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en verwelkomt de aanwezigen.

### **2. Vaststellen agenda**

De **Voorzitter** stelt op verzoek van het college voor om agendapunt 10 en de aandachtspuntenlijst direct na het vaststellen van de agenda te behandelen; aldus wordt afgesproken.

De agenda wordt conform vastgesteld.

### **10. Brief dd 23 december 2013 van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland over toezichtsregime begroting 2014**

Het verheugt de heer **Janssen** dat Oegstgeest nu onder repressief toezicht valt. Hij vindt de brief wat betuttelend en belerend, want waarom moet in een brief over het repressief toezicht GS iets schrijven over de bestuurlijke toekomst? Temeer daar Oegstgeest hierover al regelmatig in gesprek is met de Provincie.

De heer **Vogel** leest dat er een antwoord van de raad voor 1 mei wordt verwacht. Er staan bijzondere punten in de brief en hij vraagt zich af of het logisch is, dat zo'n brief van de Provincie niet beantwoord wordt.

De heer **Van Tongeren** heeft met instemming kennis genomen van deze brief en is blij, dat de gemeente onder repressief toezicht valt. Dat geeft blijk van vertrouwen en waardering; dat is positief. Dat de Provincie vinger aan de pols houdt, is – gegeven het langere verleden van deze gemeente – begrijpelijk en zelfs te waarderen. De decentralisaties hebben grote financiële gevolgen en de Provincie geeft daarvan aan, dat Oegstgeest zsm samenwerking dient te zoeken met sterke partijen en dan mn Leiden. Dat vindt hij heel begrijpelijk en ook positief. De 3D-operatie is niet los te zien van bestuurlijke samenwerking en dat de Provincie wat extra druk zet om tijdig maatregelen te nemen, begrijpt hij. Hij is benieuwd naar de schriftelijke reactie van de gemeente. Hij kan zich voorstellen dat daar even de tijd voor is genomen, gelet op de collegeontwikkelingen.

De heer **Vos** is ook blij met het normale toezicht maar Oegstgeest is daarmee nog niet uit de gevarenzone. Hij benadrukt het belang van een goede samenwerking tussen Leiden en Oegstgeest. Hij heeft technische vragen gesteld, waaronder over het tijdstip van beantwoording van de brief. Dagtekening van de brief is 23 december en het is nu 8 mei. Het college kwam erachter dat die brief niet aan het college maar aan de raad was gericht. Het bevreedt hem dat nog niet gereageerd is en hij pleit ervoor aan het Presidium te vragen dit soort zaken in het vervolg eerder te agenderen. Het belang

van de 3D-operatie en de financiële risico's wordt door de Provincie benadrukt; hij snapt dat verband heel goed. Hij roept het college op met een concept-antwoord te komen, om toch de urgentie en noodzaak van het besluit en de keuzes in de bestuurlijke samenwerking te onderkennen. In de concept-perspectiefnota dient de informatie die de Provincie vraagt rondom de realisatie van taakstellingen, de stand van zaken van Nieuw-Rhijngest en decentralisaties zo goed mogelijk naar voren te komen. Wethouder **Haanstra** zegt dat de voorbereiding inderdaad gehaperd heeft, maar dat heeft te maken met de nieuwe organisatie die vanaf maart is ingericht. Het is inderdaad goed dat Oegstgeest onder repressief toezicht valt want dat geeft aan dat de Provincie ziet, dat Oegstgeest zich inspant om volwassen met de begroting en zorgpunten om te gaan. Maar de voorspelbaarheid en controle zijn nog niet op alle punten op orde. Als de raad het college vraagt een concept-antwoord op te stellen dan is het college daartoe bereid, maar dan zal het wel zo zijn dat de raad het er niet helemaal mee eens zal zijn als op alle inhoudelijke punten gereageerd wordt aangezien de partijen in de raad verschillende standpunten hebben. De brief is wel aan de raad geadresseerd. Als het college een antwoord opstelt dan zal dat dus een procesmatig antwoord worden. Zij zal de Provincie in dat geval laten weten, dat Oegstgeest alsnog met een reactie komt. Uiteraard is het goed de 3D-operatie als een risico te noemen, maar tegelijkertijd is er nog niet voldoende informatie en inzicht om goed in te kunnen schatten hoe hoog dat risico is. Oegstgeest is zich bewust van die risico's en heeft daar ook voor gereserveerd, maar misschien moet de reserve hier nog voor opgehoogd worden. Overigens is een deel van de brief toegespitst op Oegstgeest maar een belangrijk deel is ook in de brieven aan de andere gemeenten gestuurd, mn vwb de zorg over de consequenties van de decentralisaties.

De heer **Van Tongeren** vraagt of dat ook geldt voor de oproep van de Provincie inzake samenwerking met Leiden.

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat samenwerking in het kader van de 3D van belang is, maar die passage over Leiden is specifiek voor de gemeenten in deze regio.

De heer **Janssen** vindt het raar als zo'n bericht alleen naar de kleinere gemeenten gestuurd zou worden want samenwerking zou van twee kanten moeten komen.

Wethouder **Haanstra** kan zich voorstellen dat mn voor de kleinere gemeenten de risico's van de decentralisaties harder zullen aankomen.

De heer **Van Tongeren** vraagt zich af hoe de VVD zou hebben gereageerd als Leiden een brief had gehad, dat die gemeente met Oegstgeest zou moeten samenwerken.

De heer **Janssen** zegt dat die formulering hetzelfde zou moeten zijn als in de brief aan Oegstgeest, nl. dat een goede samenwerking tussen Oegstgeest en Leiden van belang is en dat komt dus van twee kanten.

Wethouder **Haanstra** zegt dat in de perspectiefnota een actualisatie van 2014 en een doorkijk naar de komende jaren gegeven zal worden; die gaat ook naar de Provincie. Gesteld kan worden dat dat het verslag van bevindingen is op die terreinen. Als de raad het plezieriger vindt een aparte brief hierover te sturen dan hoort zij dat graag.

### Tweede termijn

De heer **Vos** stelt voor dat het college het werk één keer doet en wel bij de perspectiefnota, vwb de laatste stand van zaken. Deze zou ook vertaald kunnen worden in een brief aan de Provincie, zodat de Provincie ook netjes antwoord krijgt. Dat delen van die reactie procesmatig zijn, dat is prima.

Het lijkt de heer **Janssen** ook goed zo te reageren. Over de samenwerking in de regio zegt de Provincie: "U moet scherper en beter met bewoners en maatschappelijke groeperingen in uw gemeente in gesprek." Hij vindt dat een vreemde opstelling van de Provincie want het is raar als je zegt: ik ga met bewoners in gesprek terwijl je zelf al een richting aangeeft. Op basis van welke gegevens wordt onderbouwd, dat de risico's van de decentralisaties voor een kleine gemeente groter zijn dan voor een grote? Want misschien is dat wel andersom.

De heer **Van Tongeren** zegt dat de raad zal moeten reageren en hij waardeert het dat het college een reactie wil opstellen, maar daartoe moet het college zich niet verplicht voelen. Naast de opmerkingen over de decentralisaties wijst de Provincie ook op de ontwikkelingen in Nieuw-Rhijnegeest, in het kader van de schuldenpositie van Oegstgeest. In Ruimte wordt daar vanavond over gesproken en die informatie krijgt hij graag hier terug.

De heer **Vogel** kan leven met het antwoord van de Wethouder. In februari heeft de Wethouder toegezegd een concept-antwoord op te stellen; hij herhaalt zijn suggestie van toen om met vergelijkbare gemeenten in de regio af te stemmen daarover.

Wethouder **Haanstra** constateert dat alle fracties een aparte reactie op de brief van de Provincie wensen en de perspectiefnota niet als reactie op die brief zien. Zij zal een voorzet maken, maar het lijkt haar goed dat de raad die vaststelt en de raad de reactie ook verstuurt. Zij zal nagaan bij de omliggende gemeenten wat zij als reactie versturen. Richting de heer Janssen antwoordt zij, dat een grote gemeente meer per inwoner uit het Gemeentefonds krijgt dan een kleine gemeente. Daarnaast hebben grote gemeenten meer mogelijkheden om collectieve arrangementen in te richten, waar kleine gemeenten de schaal voor missen.

De **Voorzitter** concludeert dat het college met een reactie komt, die vastgesteld zal worden door de raad.

### **3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen**

Niemand heeft zich aangemeld.

### **6. Aandachtspuntenlijst commissies/raad**

De aandachtspuntenlijst wordt bijgewerkt.

Nav punt 08 *Verlegging gemeentegarantie Stichting Oud Poelgeest* merkt Wethouder **Haanstra** op, dat er in de verordening een regeling over de provisie is opgenomen. Echter, er is bij de garantstelling besloten om die provisie niet te heffen. Daar tegenover staat de prestatie, dat als de garantstelling beëindigd wordt de betreffende panden om niet aan de gemeente worden overgedaan. Het garantiebeleid staat niet binnenkort op de rol; als de raad anders wenst dan zal dat punt op een andere manier geagendeerd moeten worden.

Nav punt 03 geeft zij aan op die vraag in de commissie mondeling in te zijn gegaan. Volgende week vindt pas weer een portefeuillehoudersoverleg plaats en dan zal zij de opmerkingen van Oegstgeest inbrengen.

De heer **Vos** zou het prettig vinden als vragen ook schriftelijk beantwoord worden als dat zo is afgesproken.

Wethouder **Haanstra** had in diezelfde politieke ronde die vraag al beantwoord en daarmee vervalt dat aandachtspunt.

Mevrouw **Rosdorff** mist op de aandachtspuntenlijst, dat de Verordening gegevensverstrekking basisregistraties personen gepubliceerd zou worden en dat de inwoners op de hoogte worden gesteld van het feit, dat zij een aantekening op het dossier kunnen laten maken om te verhinderen dat bepaalde instanties hun dossier kunnen inzien.

Dit punt zal toegevoegd worden, aldus de **Voorzitter**.

#### **4. Notulen van de vergadering van de commissie Burger van 13 februari 2014**

Mevrouw **Rosdorff** wil op p.4 regel 8 van boven tussenvoegen: "... verschilt *met de vorige wet op de gemeentelijke basisadministratie*".

Het verslag wordt met inachtneming van deze wijziging goedgekeurd en vastgesteld.

De heer **Boer** is nav p.2 benieuwd naar de stand van zaken inzake de kermis. Waarop is het genomen besluit gebaseerd?

Burgemeester **Waijter** zal hier schriftelijk op terugkomen.

#### **5. Notulen van de besloten presentatie Veranderingen in de ambtelijke organisatie van 13 februari 2014**

Dit verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

#### **7. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

Geen opmerkingen.

#### **8. Diverse te bespreken stukken van de Rekenkamercommissie Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest en Leidschendam-Voorburg**

De **Voorzitter** verwelkomt de heren Teunissen en Smallenbroek van de Rekenkamercommissie.

##### Handreiking voor het inrichten van een adequate governance van verbonden partijen

De heer **Vos** zegt dat de Rekenkamer de problematiek bevestigt die D66 herhaaldelijk heeft genoemd over de complexiteit bij samenwerkingsverbanden. Het rapport komt mooi op tijd met het oog op de toekomstige samenwerkingen, mn tav de 3D-operatie. Het is een goed rapport. Hij zou graag in de vorm van een raadsstuk een bijdrage willen leveren aan de partnergroep en steunt de aanbevelingen van de Rekenkamer.

De heer **Janssen** merkt op dat dit een zeer actueel thema is in de raad; complimenten voor de keuze voor dit onderwerp. Met de handreiking moeten college en raad goed aan de slag. Vwb het maken van een keuze voor een andere GR merkt hij op, dat er wel ruimte moet zijn om een andere keuze te kunnen maken. Als een andere regeling wordt aangegaan, moeten wel goede afspraken gemaakt worden over een uittredingsregeling want die wordt vaak vergeten.

De heer **Van Tongeren** vindt het terecht dat de Rekenkamer meerjarig aandacht wil besteden aan de twee thema's Servicepunt71 en de samenwerking op het gebied van werk en inkomen. De problematiek van GR-en krijgt landelijk veel aandacht; daar wordt ook veel onderzoek naar gedaan. Ook PrO heeft aangegeven belangstelling te hebben voor de nieuw te vormen klankbordgroep; nadere berichten hierover ziet hij met belangstelling tegemoet.

De heer **Van Melis** sluit zich aan bij de eerdere sprekers.

Mevrouw **Van Dillen** vindt de handreiking heel helder. Tav de risicoanalyse en informatievoorziening vraagt zij zich af of de daarin genoemde extra informatieverstrekking voldoende is om een goede risicoanalyse te kunnen maken. Overigens staat er niets over de frequentie van die informatieverstrekking. Zijn er meer van deze handreikingen en wat is de meerwaarde daarvan tov de nota Verbonden partijen?

De heer **Boer** sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De heer **Smallenbroek** dankt de commissie voor de waarderende woorden. Deze handreiking is een tweede document in een drieluik; het eerste is begin dit jaar gepresenteerd. Deze handreiking is vooral opgesteld op basis van bestaande kennis omdat er al zoveel informatie beschikbaar is. Een extern bureau is nu een aantal GR-en aan het onderzoeken, waaronder Servicepunt71. Onderzoek wordt gedaan naar controle, toezicht en bestuur. De handreiking is mn op basis van de literatuur geschreven, maar nav die onderzoeken wordt ook gekeken naar de praktische bruikbaarheid van de handreiking. Onderdelen daaruit zouden bijgestuurd kunnen worden; het is dus een levend document. Richting mevrouw Van Dillen zegt hij, dat haar vraag typisch een vraag is die in de casestudie aan de orde komt. Dit soort zaken en de bruikbaarheid van de handreiking voor de raad komen ook in de klankbordgroep aan de orde. In de checklist is een exitregeling opgenomen, want het is inderdaad lastig een dergelijke regeling op te stellen als uittreden aan de orde is.

Burgemeester **Waijter** zegt dat de handreiking zowel voor het college, de raad als voor de verbinding tussen raad en college is. Het college zal hier kritisch positief mee gaan werken. Er wordt aan gewerkt om alle bestuurlijke processen goed in beeld te brengen en de suggestie van D66 neemt hij mee, evenals de suggestie om periodiek te evalueren.

#### Rapport Regionaal Investeringsfonds

De heer **Vos** is verheugd dat het onderzoek naar samenwerkende rekenkamers heeft plaatsgevonden. Een grotere schaal werpt zijn vruchten af en ook de slagvaardigheid neemt toe. Daarnaast zijn er behoorlijk wat risico's gesignaleerd, mn tav de mogelijkheid tot sturing en controle van de deelnemende gemeenten. D66 vindt de aanbevelingen van de Rekenkamer zinvol. In de reactie van Holland Rijnland valt op dat er sprake is van een fundamenteel verschil; hierop zou hij graag een reactie ontvangen. In het nawoord staat dat Holland Rijnland de risico's van o.a. kostenoverschrijdingen erg weinig serieus neemt. Hij steunt de aanbevelingen van de Rekenkamer en vraagt het college hoe die daadwerkelijk vormgegeven worden. Hij stelt voor deze te agenderen in het AB en vertegenwoordigers van de andere raden en colleges hierover te spreken. Hij doet tevens de suggestie dat de Rekenkamer en Holland Rijnland bij elkaar komen om meer inhoudelijk op elkaars producten te reageren.

De heer **Janssen** sluit zich vwb de brief van het DB aan bij de heer Vos. Daarin wordt gebagatelliseerd wat er voor potentiële risico's zitten in het fonds van destijds de RijnlandRoute. Het antwoord van het bestuur van Holland Rijnland vindt hij beneden de maat; het lijkt hem goed als de gezamenlijke rekenkamercommissies nog eens met het DB van Holland Rijnland om de tafel gaan en er daarna een serieuzere reactie van Holland Rijnland komt. In de aanbevelingen zijn terechte opmerkingen gemaakt en hij denkt dat in een dialoog het doel van dit rapport ook wordt gediend, nl. een verbetering en versterking van de sturing vanuit de raden op deze middelen.

De heer **Van Tongeren** heeft hier eerder met de heer Vos over van gedachten gewisseld; hij onderschrijft zijn woorden, zeker vwb de reactie van het DB van Holland

Rijnland. Mbt de twee meest in het oog springende projecten van het RIF, de RijnlandRoute en RijnGouweLijn, merkt hij op dat Oegstgeest min of meer gedwongen werd mee te dragen en dat heeft heel veel stof doen opwaaien. Toen Oegstgeest aan de Gedeputeerde kenbaar maakte dat Oegstgeest eigenlijk de stekker eruit wilde trekken, bleek er opeens veel meer mogelijk in die GR. Ondanks dat dat Oegstgeest voordeel bood, baart dat de nodige zorgen. Hij roept de Rekenkamer ook op zich niet neer te leggen bij deze reactie van het DB.

De heer **Van Melis** vindt het belangrijk, dat het gemeentebestuur erop toeziet dat de gemeente waar voor zijn geld krijgt. Opmerkelijk is het dat het DB van Holland Rijnland de aanbevelingen niet onderschrijft. LO denkt daarom aan de volgende acties: de invloed van de raad gebruiken om een meer constructieve houding te bereiken bij Holland Rijnland, zoals via de samenstelling van het bestuur, en ten tweede om dit rapport als aanleiding te gebruiken voor een informele raadscommissie van de deelnemende gemeenten om meer grip te krijgen op het bestuur.

Mevrouw **Van Dillen** onderschrijft wat al is gezegd mbt de reactie van het DB. Het CDA steunt de bijdrage van het RIF en de meerwaarde van de projecten die tot stand zijn gekomen. Zij sluit zich aan bij de eerder geuite kritische kanttekeningen die zijn gemaakt mbt de beheersbaarheid. Het is van belang onderscheid te maken tussen de risico's die een RIF met zich meebrengt en de risico's mbt de projecten die uitgevoerd worden, want het fonds op zich is goed beheersbaar. Zij blijft graag op de hoogte van de projecten en de bijbehorende risicoanalyses, zodat de raad kan sturen. Wat is de visie van het college op de reactie van het DB? En neemt het college hier nog actie op? De heer **Boer** sluit zich aan bij wat eerder is gezegd. Hij refereert aan zijn eerdere suggestie het gesprek met het DB van Holland Rijnland opnieuw aan te gaan.

De heer **Smallenbroek** zegt dat de brief van Holland Rijnland inderdaad nogal hoekig geformuleerd is. Op 25 juni wordt dit rapport in het AB van Holland Rijnland behandeld; een vertegenwoordiging van de gezamenlijke rekenkamers zal daarbij aanwezig zijn. De reactie van het DB van Holland Rijnland zal daarin ook aan de orde komen, dus hij stelt voor dat eerst even af te wachten. Er moet inderdaad verschil gemaakt worden tussen het risico dat je loopt met een spaarpot als het RIF, want dat is niet zo groot, en het feit dat gemeenten gezamenlijk langdurige (financiële) verplichtingen aangaan, hetgeen allerlei risico's met zich meebrengt. Als een project al in voorbereiding of uitvoering is en er blijken kostenoverschrijdingen op te treden dan ontstaat er grote druk op gemeenten om een hogere bijdrage te leveren omdat anders het project niet door kan gaan.

Het lijkt Burgemeester **Waijter** goed om het ongenoegen en de reactie van deze commissie op de brief van het DB namens de raad te verwoorden. Deze reactie zal dinsdag binnen het college worden besproken. Hij stelt voor dat Oegstgeest het DB verzoekt op korte termijn de samenwerkende rekenkamers bijeen te roepen en dat een hernieuwde reactie op 25 juni wordt besproken; dat geeft ook tijdwinst.

### Tweede termijn

De heer **Van Tongeren** merkt nog op dat de invloed van Oegstgeest op de samenstelling van het DB minimaal is; daarin zit een groepsvertegenwoordiger namens een aantal gemeenten. Het college zou vooral met die vertegenwoordiger contact op moeten nemen om het belang van Oegstgeest in het DB nadrukkelijk aan te kaarten.

De heer **Vos** steunt het voorstel van de Burgemeester om voor 25 juni al om de tafel te gaan en te komen met een hernieuwde reactie. De raden moeten naar de achterliggende projecten kunnen kijken; daar moet voldoende informatie over gegeven worden. Hij sluit aan bij de suggestie van het CDA; die sluit ook aan bij de suggestie die de Burgemeester al eens heeft gedaan over een ring van samenwerkende gemeenten onder het samenwerkingsverband. Daar wil hij graag een keer over verder spreken. Mevrouw **Rosdorff** meent dat het verstandig is ook Holland Rijnland te betrekken bij de casestudies, vooral met het oog op jeugdzorg straks. Daar is de heer **Van Tongeren** het niet mee eens. Hij verwijst naar de discussie in de commissie Regio over de doelstellingen van Holland Rijnland. Die zijn aangepast. Er wordt al duidelijk gewerkt met het cafetariamodel.

### Jaarverslag 2013

De **Voorzitter** begrijpt dat de Rekenkamercommissie komende dinsdag aanwezig zal zijn om evt. verhelderende vragen en opmerkingen te horen. Hij stelt daarom voor hier nu niet te diep op in te gaan; de commissieleden stemmen daarmee in.

De heer **Van Melis** spreekt namens LO zijn waardering uit voor de onafhankelijke en professionele werkwijze en inzet van de Rekenkamercommissie. De bruikbare aanbevelingen zijn bijzonder ondersteunend voor het werk van de raad. Nagegaan moet worden of de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie ook overgenomen en opgevolgd worden.

De **Voorzitter** dankt beide heren van de Rekenkamercommissie voor hun komst.

## **9. Decentralisatie jeugdhulpverlening (opdrachtgeverschap) (Z-14-01394)**

Mevrouw **Van Dillen** vindt het een helder stuk met goede uitgangspunten. Belangrijke aandachtspunten zijn hoe de raad invloed blijft houden op alles wat beslist wordt in het DB, de keuzevrijheid van cliënten voor de zorg die zij wensen en deskundigheid bij de inkoop. Heeft de gemeente inspraak bij de inkoop van zorg? Hoe kijkt het college aan tegen buitenregionale zorg? Er zijn immers cliënten die buiten de regio zorg wensen of nodig hebben. Nav de passages over de toekomstige zorg vraagt zij zich af of er in de toekomst daadwerkelijk minder zorg nodig is of dat er minder zorg toegekend gaat worden. Er komt straks een regionale financiering voor lokale zorg; zij vraagt zich af hoe dat dan zit met het invloed uit kunnen oefenen op het regionaal besturen. Zij mist de pgb's, terwijl dit 40% van de zorgkantoren in beslag neemt. Hoe wordt daar in de toekomst mee omgegaan? Het is de lijn alle budgetten in dit domein te gaan ontschotten, maar dit document geeft aan dat ontschotting in de jeugdzorg waarschijnlijk niet nodig is omdat al het budget op zal gaan aan de jeugdzorg. Tav de functie en rol van de kwartiermaker leest zij dat diegene met alle gemeenten gaat afstemmen; dat lijkt haar een zware taak voor één persoon. Zij stelt voor een soort werkgroep in te richten waarin meer samenspraak tussen de gemeenten is.

De heer **Boer** leest dat er over een jaar een evaluatie plaatsvindt; dat zal volgens hem nodig zijn. Hij sluit zich aan bij de eerder gestelde vraag over de toekomstige verlagening van de gespecialiseerde zorg.

De heer **Vos** vindt de notitie en daarin gestelde uitgangspunten duidelijk. Vanavond is al over een aantal zaken mbt Holland Rijnland gesproken die hier iets mee te maken hebben. Hij heeft tevoren vragen gesteld, die beantwoord zijn. Deze notitie heeft nog wel veel onzekerheden in zich voor de raad en daarbij vraagt hij zich af hoe ande-

re gemeenten daarmee omgaan. Het lijkt hem niet makkelijk voor Oegstgeest wanneer Oegstgeest na de evaluatie concludeert, dat Oegstgeest uit wil treden. Hij roept het college op de vervolgstappen en uitwerking van dit stuk in de raad te behandelen. De aandacht moet vooral gericht zijn op het verminderen of wegnemen van die onzekerheden, hoe in de samenwerking de belangen van Oegstgeest zoveel mogelijk geborgd worden en het zicht op de financiën in de toekomst.

Mevrouw **Zwart** merkt op dat dit een rijdende trein is die met hoge snelheid rijdt en Oegstgeest moet goede keuzes maken. Het moet dan wel precies helder zijn wat die keuzes betekenen. Waar is deze Wethouder straks op aan te spreken? Uit deze notitie wordt niet duidelijk wat precies het opdrachtgeverschap inhoudt. Er wordt over opdrachtgeverschap gesproken en dan weer over gezamenlijk opdrachtgeverschap; is Holland Rijnland opdrachtgever of alle raden? Wie is waarop aanspreekbaar? Op p.12 wordt het opdrachtgeverschap op twee manier ingevuld. Enerzijds gaat het om de verplichte, gespecialiseerde jeugdzorg waarvoor de gemeente verplicht is regionaal in te kopen en de lokale taken die de gemeente prima zelf kan maar waarbij Holland Rijnland kan faciliteren. Hoe is de relatie tussen die twee onderdelen en hoe wordt het verband tussen bijv. Servicepunt71 en de verschillende organisaties/ gemeenten vormgegeven? Als er iets mis gaat in de zorg voor jongeren dan moet duidelijk zijn wie daar politiek op aangesproken kan worden. Er moet vooral bij de verplicht regionaal in te kopen zorg voor gezorgd worden, dat er een goede verevening plaatsvindt; dat punt moet ook goed uitgewerkt worden.

De heer **Van Tongeren** meent dat de voorliggende besluiten die de raad nu moet nemen heel helder zijn. De uitvoering en coördinatie van het gezamenlijk opdrachtgeverschap ligt bij Holland Rijnland in de vorm van een dienstverlenende opdracht door het college. Gaat er iets mis op het gebied van jeugdzorg dan is deze Wethouder verantwoordelijk. Over het nuanceren van de kosten van de gespecialiseerde zorg en het werken met het verzekeringsmodel wordt ook een uitspraak gevraagd door de raad, evenals over het beschikbaar stellen van geld. Het vierde besluit begrijpt hij niet: het kennisnemen van de notitie over het gezamenlijk opdrachtgeverschap, vooral niet getal op de eerdere drie besluiten. Overigens heeft hij in de vorige raadsperiode ook regelmatig op deze fout gewezen.

Gisteren is tijdens het inwerkprogramma adequate informatie verstrekt over de huidige stand van zaken. Helaas waren daar weinig raadsleden bij aanwezig behalve die van D66. De Eerste Kamer heeft op 18 februari de Jeugdwet aangenomen. In december al heeft Oegstgeest de visienota Nieuw sociaal domein Oegstgeest vastgesteld, in februari de beleidsnota Hart voor de jeugd aangenomen en dit verhaal sluit daarop aan. De inkoop is heel belangrijk want hier gaat totaal € 4,7 miljoen in om en dat is een fors bedrag voor een gemeente als Oegstgeest. Dat moet dus heel zorgvuldig gebeuren. De tijdspanne tussen de aanneming van de Jeugdwet en de implementatie is erg kort. Daarom is hij er groot voorstander van dit thema nadrukkelijk te koppelen aan de bestuurlijke samenwerking, met het oog op de spreiding en dekking van risico's. Dat kan dmv het verzekeringsmodel met Holland Rijnland. De jeugdzorg kent drie niveaus; mn de individuele voorzieningen agv samengestelde problematiek zijn duur en is voor Oegstgeest een groot risico, en daarom wil hij dat niveau borgen bij Holland Rijnland. PrO wil geen enkele jongere laten vallen en daarom moet hier niet een definitief maximum aan gehangen worden.

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat in het transitiearrangement de samenwerkende gemeenten in Holland Rijnland aangeven hoe zij de zorg willen gaan regelen, hoe de hiervoor



benodigde infrastructuur gerealiseerd moet worden en het beperken van de frictiekosten. Het inrichten van de infrastructuur vraagt om een kwartiermaker en om middelen. De raad wordt nu gevraagd in te stemmen met gezamenlijk opdrachtgeverschap en daarvoor budget voor 2014 te bepalen, en tevens om kennis te nemen van de geraamde bedragen en percentages voor 2015. Is het wel gelukkig om in een bekostiging in percentages te denken? Het college doet een verzoek tot dienstverlening onder voorwaarde aan Holland Rijnland, waarvoor een format is ontwikkeld dat als uitgangspunt kan worden gebruikt. Over die voorwaarden heeft afstemming binnen Holland Rijnland plaatsgevonden. Zijn er los van die voorwaarden namens Oegstgeest nog andere voorwaarden geformuleerd? Bij punt 5.3 staat dat in het eerste jaar van de transitie naast een samenwerking met het zorgkantoor ook wordt gedacht aan bestaande lokale en regionale inkoop- en beheersorganisaties, zoals Servicepunt71. Wordt daarmee aangestuurd op een uitbreiding van taken van Servicepunt71? Hoe verhoudt zich dit tot de landelijke afspraken, waarin de betrokkenheid van het zorgkantoor voor de eerstkomende drie jaar is geregeld? Verzekeraars hebben op dit moment de expertise in huis vwb de inkoop, het beheer en de administratieve afhandeling van de geestelijke gezondheidszorg. Is in Holland Rijnland ook gesproken over de mogelijkheid om een dienstverleningsopdracht na het eerste jaar aan te gaan met de zorgverzekeraars? Op een aantal terreinen is nog niet berekend hoeveel menskracht er nodig is. Hoe zit het met de pgb's? Tav de ICT-systemen wordt gezegd, dat dat wellicht bij Servicepunt71 belegd gaat worden. Zij mist in de notitie iets over een regionale klachtenregeling. Zij sluit zich aan bij de eerdere opmerking over het ontschotten van het budget voor jeugdhulp. Zelfs wordt voorgesteld dat als er geld over is dat in een reserve te stoppen; ipv daarover nu al te besluiten, stelt zij voor eerst te bekijken wat het opgeleverd heeft en pas dit najaar te besluiten over een evt. reservevorming. Wethouder **Roeffen** zegt dat een uitwerking van de lokale nota Jeugdzorg voorligt. Dit heeft te maken met het regionale transitiearrangement en de afspraken die daarin gemaakt zijn. Het vierde beslispoint vindt ook hij wat vreemd, maar dit stuk is uniform aangeleverd aan alle raden en het is erin blijven staan. Wel is van belang dat de raad kennisneemt van de inhoud van dit stuk.

Voor 2015 moet zorg ingekocht worden en een aantal zaken is nog niet helder. Degeenen die zich hiermee bezighouden, hebben nu verschillende mogelijkheden op een rij gezet. Gekozen is voor de kortst mogelijke looptijd en grootst mogelijke flexibiliteit, rekeninghoudend met wat er landelijk al is afgesproken tav de zorgcontinuïteit, waaronder het beperken van frictiekosten. Daarom zal 80% van het werk van Bureau Jeugdzorg ingekocht worden. Op korte termijn moet een besluit worden genomen over hoe ingekocht gaat worden en hoe dit met optimale kennis van de zorg gedaan kan worden. Dat kan volgens hem het beste door de vorm die het college nu voorlegt. Afspraak is dat er een kwartiermaker wordt aangesteld; zij doet haar werk gebruikmakend van alle kennis op het gebied van zorg en inkoop. De meicirculaire zal pas over een aantal weken verschijnen en dan is er pas zicht op de beschikbare budgetten. In deze zomer zal Oegstgeest wel tot inkoop van zorg moeten komen en dat knelt dus. Op een aantal vragen die vanavond gesteld zijn, kan hij dus ook nog niet antwoorden maar dat zijn bijna allemaal zaken die aan de kwartiermaker meegegeven worden om komend jaar te kunnen komen tot een definitiever voorstel. Uiteraard komt het college daarmee volgend jaar september terug.

Tav de inspraak van de gemeente bij de inkoop zegt hij, dat de gemeenten hun wensen op tafel leggen en die worden geïnventariseerd. Vervolgens worden die meege-

nomen bij de regionale inkoop. Afgesproken is dat (buiten)regionale zorg op dit moment mogelijk is en dat verwacht wordt, dat geleidelijk aan die zorg binnen de regio van Holland Rijnland geboden zal kunnen worden. Overigens is deze regio zeer goed in staat alle soorten hulp te bieden. De doelstelling is te komen tot een kleinere groep specialistische zorg aangezien die zeer kostbaar is; daar willen de gemeenten straks ook de grote slagen in maken. Dit kan gerealiseerd worden door een grotere preventieve inzet. Tav de jeugd- en gezinsteams denkt hij dat er afspraken gemaakt worden met zorgaanbieders; als een gemeente specialistische zorg nodig heeft dan is die dus ook te krijgen. De bedoeling was het sociale domein te ontschotten om enige flexibiliteit in de budgetten te hebben om zorg die nodig is te kunnen bieden. Bij jeugdzorg wordt in eerste instantie al een uitzondering gemaakt, maar dat heeft te maken met de landelijke afspraken die al gemaakt zijn tav beperking van de frictiekosten en afspraken met zorgverzekeraars. Toch denkt hij dat over een aantal jaren zeker ook voor de jeugdzorg er meer ruimte ontstaat bij gemeenten om het budget ontschot in te zetten. De taak van de kwartiermaker is inderdaad heel zwaar, maar zij wordt ondersteund door alle deskundigheid die er bij gemeenten is. Hij heeft er vertrouwen in dat hierdoor tot een werkbaar product gekomen wordt; over een jaar zal dat duidelijk worden. Er is bewust gekozen voor een dienstverleningsovereenkomst en niet voor een GR, om het daarmee sneller van de grond te krijgen, in de toekomst de flexibiliteit te houden en makkelijker van een dienstverleningsovereenkomst afgekomen kan worden. Geen langjarige afspraken dus en geen nieuwe organisatie. Er zijn inderdaad helaas vele onzekerheden en daarom is er ook voor gekozen om een kortlopend arrangement te maken. In de Sociale Agenda zijn alle gemeenten bestuurlijk vertegenwoordigd en het is vrijwel niet mogelijk om zonder duidelijke aanleiding uit zo'n Holland Rijnland-arrangement te stappen. In september 2015 zal veel meer duidelijk zijn en dan zijn er ook ervaringen met het eerste jaar opgedaan. De financiële gevolgen zijn dan ook helder. De democratische sturing vindt plaats in de besluitvorming en kaderstelling die in Oegstgeest plaatsvindt en wordt doorgegeven aan het regionale inkoopbureau. Servicepunt<sup>71</sup> heeft veel deskundigheid op het gebied van inkoop maar die zal minder zijn voor zorginhoudelijke zaken. Daarom zal Servicepunt<sup>71</sup> inkoopdeskundigen detacheren aan de inkooporganisatie, zodat ook zorgdeskundigen tijdelijk onderdeel uitmaken van die structuur en gezamenlijk de zorg wordt ingekocht voor 2015. Politiek zal de lokale wethouder verantwoordelijk zijn, echter, alle zorg die verleend wordt valt onder de verantwoordelijkheid van de zorgverlenende instantie.

De heer **Van Tongeren** zegt dat er een duidelijke uitspraak moet komen tot waar de verantwoordelijkheid van de professionals ligt en waar de politieke verantwoordelijkheid ligt. Al faalt een professional dan ligt de verantwoordelijkheid bij deze Wethouder.

De bestuurlijke verantwoordelijkheid ligt inderdaad hier, aldus Wethouder **Roeffen**. Mevrouw **Rosdorff** merkt hierbij wel op dat de raad het beleid vaststelt. De middelen die de raad beschikbaar stelt, hebben ook bepaalde consequenties.

Dat kan mevrouw Rosdorff zo vinden maar een raad kan zichzelf niet naar huis sturen, aldus de heer **Van Tongeren**. Zo is het systeem.

Wethouder **Roeffen** zal de complimenten over de informatieavond doorgeven. Hij zegt toe contact te houden met de raad om de ontwikkeling tav de besluitvorming met de raad door te nemen, zodat de raad voeling houdt met de ontwikkelingen en er geen verrassingen in dit traject ontstaan. Tav de risicospreiding sluit hij zich aan bij de

woorden van de heer Van Tongeren. Het is daarom van belang dat de samenwerkende gemeenten specialistische zorg gezamenlijk inkopen. Geen jongere mag gemist worden en daarom moet de basisvoorziening op orde zijn. In de jeugd- en gezinsteams zal de preventieve taak belegd worden, die lokaal ingericht zal worden. Voorgesteld is om bij het regionaal transitiearrangement rekening te houden met 3% uitvoeringskosten. Holland Rijnland heeft dat bewust gehalveerd: 1% zal regionaal belegd worden en 1/2% lokaal. Dat zijn nog geen ervaringsgegevens dus er zal straks bekeken moeten worden hoe dit uitwerkt. Dit zal scherp gemonitord worden. Er zijn op dit moment nog geen nadere voorwaarden gesteld, maar als de kwartiermaker verder is met haar werk dan zal hij daar steeds naar kijken. Bij de uitvoering van het lokale opdrachtgeverschap zal gebruik gemaakt worden van de deskundigheid van de zorgverzekeraars. De uitvoering van het technisch opdrachtgeverschap zal zoveel mogelijk via de bestaande lokale instanties gestalte krijgen. De budgetten zijn op dit moment vastgesteld op basis van historische gegevens. Uiteindelijk wil de Staatssecretaris komen tot genormeerde budgetten, dus op dit moment mag ervan uitgegaan worden dat de budgetten passen bij de zorg die Oegstgeest in het verleden heeft ingekocht.

### Tweede termijn

De heer **Bus** begrijpt uit de beantwoording van de Wethouder dat er pas september volgend jaar meer duidelijkheid is. Hoe gaat de gemeente nu zaken inrichten, met het oog op alle onzekerheden die genoemd zijn, zodanig dat daar meer controle op komt? Het zou jammer zijn als over een jaar pas tot hele andere conclusies gekomen zou worden, met het oog op de financiële consequenties. Worden de wensen van Oegstgeest straks niet erg ondergesneeuwd agv de wensen die de andere gemeenten kenbaar maken?

Mevrouw **Zwart** wil dit niet als hamerstuk naar de raad geleiden omdat voor haar onvoldoende duidelijk is hoe de bevoegdheidsverdeling tussen Holland Rijnland en Oegstgeest is geregeld. Zij zal nog een aantal schriftelijke vragen stellen. Zij wil een goede evaluatie over de verevening. Van tevoren wil zij in deze raad criteria daarvoor opstellen. Zij leest in het besluit dat de raad moet beslissen over een collegebevoegdheid; naar die formulering moet nog even gekeken worden.

De heer **Van Tongeren** zegt dat ook voor PrO dit een bespreekstuk in de raad is. Hij constateert nav de beantwoording van de Wethouder, dat het hier ook duidelijk gaat om bezuinigen. Het Rijk reserveert 3% en hier wordt 1,5% genoeg bevonden; dat vindt hij geen goede stap. Eerst moet maar eens bekeken worden hoe gezamenlijk en adequaat tot een vraagformulering gekomen kan worden; daar wordt vrij gemakkelijk overheen gestapt. Als op enig moment efficiencyvoordeel behaald kan worden dan is hij daar niet op tegen, maar de kwaliteit van de zorg staat op de eerste plaats en dat moet meer tot uitdrukking komen in de nota. De eerste stap daarin zou kunnen zijn door nog eens goed te kijken naar de verhouding tussen de toegekende budgetten en de verzekeringspremie die betaald moet worden.

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat ook voor haar de kwaliteit van de jeugdzorg voorop staat. Het gaat hier om de inrichting en het optuigen van de organisatie, en het beschikbaar stellen van middelen. In 2015 zal daar ervaring mee opgedaan worden en in 2016 komt er wellicht een andere financiering vanuit het Rijk. De Wethouder sprak over het detacheren van inkoopspecialisten, maar er staat niet voor niets in de brief van de VNG over dit onderwerp aan de raden dat afgesproken is, dat de zorgverzeke-

raars voor dit deel maar tot 1 juli beschikbaar zijn. Dat is omdat dan de inkoop gaat beginnen. Dat vindt zij een zorgpunt. Ook voor LO is dit een bespreekstuk.

Mevrouw **Van Dillen** vindt dit ook een bespreekstuk voor de raad. De kwaliteit van de zorg blijft ook voor het CDA bovenaan staan. Zij vraagt zich toch nog af waar de inhoudelijke deskundigheid voor de inkoop vandaan komt en wie dat gaat doen.

Ook voor Lokaal is dit een bespreekstuk, aldus de heer **Boer**, al is dat maar om de informatie die de commissie vanavond heeft gekregen te laten bezinken.

Wethouder **Roeffen** antwoordt al eerder te hebben toegezegd de lokale nota Jeugdzorg in een uitvoeringsprogramma te zullen uitwerken; die komt eind dit jaar ter kennisneming in de raad. Dmv bijpraatsessies zal hij de leden op de hoogte houden van belangrijke ontwikkelingen; daarmee hoopt hij dat de onzekerheden in de loop der tijd steeds kleiner worden. Eerder is gezegd dat het sociale domein apart in de begroting genoemd zal worden; wel moet besproken worden hoe met een dergelijk ontwikkelingstraject en de controle achteraf omgegaan moet worden want veel is immers nog onbekend en onduidelijk. De kwartiermaker is pas kort geleden gevonden; alle gemeenten zullen een inhoudelijke bijdrage leveren en hij zal bewaken dat de prioriteiten van Oegstgeest – die overigens ook bij de andere gemeenten spelen – in de zorgvraag naar voren komen. Hij zal voor de raad de vragen van de VVD beantwoorden. Tav de 3% zegt hij, dat die 3% van de zorg af gaat en de portefeuillehouders zijn van mening dat de zorgkosten voor de zorg beschikbaar moeten zijn en niet voor allerlei organisatorische maatregelen, vandaar de keuze voor 1,5%. Dat is overigens een streven, garantie kan hij daar niet over geven.

De heer **Van Tongeren** leest op p.15 dat voor 2015 landelijk wordt gerekend met een percentage van 3% van het Rijksbudget voor ambtelijke uitvoering van de nieuwe taken jeugdhulp. Het Rijk gaat er dus van uit dat dat nodig is als ambtelijke capaciteit.

Wethouder **Roeffen** zegt dat in het transitiearrangement die keuze voor 1,5% al was gemaakt. Hij zal op de exacte argumentatie nog terugkomen. De ontschotting is door de landelijke afspraken wat onder druk komen te staan; dat geldt ook voor de andere gemeenten. Het is in ieder geval de bedoeling dat de budgetten ontschot ingezet worden om te kunnen inspelen op de lokale behoeften. Ook het zorgkantoor doet naast Servicepunt71 in ieder geval de eerste drie jaar actief mee met de inkoop.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

## **11. Klachtenverordening gemeente Oegstgeest 2014 (Z-14-01467)**

De heer **Van Tongeren** kan zich vinden in deze verordening. Er was nog discussie in de vorige raadsperiode over waar de commissie zou moeten vergaderen; die commissie hoeft wat PrO betreft niet apart nog op lokaal niveau langs te komen.

De heer **Van Melis** kan zich vinden in de verordening. Hij is akkoord met een Klachtencommissie bij Servicepunt71 tenzij daar duidelijke bezwaren tegen zijn.

Mevrouw **Van Pijkeren** is het eens met de verordening. Het is van belang dat klachten snel worden afgehandeld en er een goede houding vwb de dienstbaarheid en klantvriendelijkheid is. Het CDA heeft er eerder voor gepleit dit wat dichterbij huis te halen. Hoe kijkt het college aan tegen een regionale commissie?

De heer **Boer** zegt dat deze regeling voorziet in standaardisatie en serviceverlening tav de klachtenbehandeling. Tekstueel heeft hij nog een opmerking: de indieners van klachten worden structureel *klagers* genoemd; dat vindt hij een niet zakelijke bevoording en hij stelt voor dat te veranderen in *indieners van klachten*.

De heer **Kocken** kan zich vinden in deze verordening maar de vinger moet wel aan de pols gehouden worden. Ook is het belangrijk goed zicht te houden op het aantal en de aard van de klachten. Jaarlijks moet er een evaluatiemoment in de raad zijn; het jaarverslag van de klachtencoördinator dient daarvoor aanknopingspunt te zijn. In het jaarverslag van 2012 staat dat er een halvering is te zien van het aantal klachten tov 2011, maar er is geen informatie te vinden over welk deel gegrond cq ongegrond is verklaard, of deze klachten naar tevredenheid zijn afgehandeld en of er klachten zijn die zijn doorgeleid naar de Nationale Ombudsman. Ook het burgerjaarverslag is hier heel summier over; wel constateert hij daaruit dat vanwege het feit dat klachten sinds 2012 via het Servicepunt<sup>71</sup> lopen Oegstgeest minder inzicht heeft op de inhoudelijke behandeling van de klachten. Want hoe kunnen de uitkomsten daarvan meegenomen worden naar 2013 als die uitkomsten niet bekend zijn? Wanneer verschijnt het verslag over 2013? Hij verwacht dat daar meer informatie in staat tav bijv. de snelheid van klachtenafhandeling.

De heer **Janssen** merkt op dat de heer Van Tongeren refereerde aan de commissie Beroep en Bezwaar; dat is een andere dan de Klachtencommissie. Toen had het te maken met bestuurlijke bevoegdheden die overgeheveld moesten worden van Oegstgeest richting Servicepunt<sup>71</sup> en dat is hier niet het geval.

Hij kan zich vinden in voorliggend voorstel en hij is blij dat dit lokaal wordt vormgegeven. Hij heeft een keer een klachtenafhandeling gezien van Servicepunt<sup>71</sup> die door een burger was toegestuurd; daarin werd nogal juridisch en bureaucratisch gereageerd. De burgers moeten op een sympathieke manier te woord gestaan worden, juist omdat dit zo beeldbepalend is voor hoe burgers tegen de gemeente aankijken. Daar vraagt hij nadrukkelijk aandacht voor. Het jaarverslag wordt toegestuurd aan de Burgemeester, maar hij hecht eraan dat de raad hier ook kennis van kan nemen mn om de vinger aan de pols te kunnen houden mbt de dienstverlening en mogelijke verbeterpunten.

Burgemeester **Waaier** is het ermee eens dat hier een heldere klachtenprocedure voorligt. In tweede instantie kunnen indieners van klachten naar de Nationale Ombudsman; dat lijkt hem een goede keuze, gelet op de professionaliteit van die instantie. Overigens maakt niet iedere gemeente die keuze. Als een klacht wordt ingediend, moet er inderdaad empathie zijn voor de indiener en moet ook rekening worden gehouden met het woordgebruik in de afhandeling. Het jaarverslag 2013 is afgelopen dinsdag in het college vastgesteld. Hij wil graag weten hoe het leereffect is geborgd wanneer er zaken toch fout gaan. Binnenkort krijgen de leden dat document toegezonden. Zowel de kwaliteit van afhandeling als de procesgang wordt hiermee verbeterd.

### Tweede termijn

De heer **Van Tongeren** zegt dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan.

De heer **Kocken** sluit zich hierbij aan. Het verheugt hem dat ook de Burgemeester het accent legt op het leereffect. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de Burgemeester inzake de Nationale Ombudsman; hij is benieuwd of andere gemeenten daar niet voor zijn.

Burgemeester **Waaier** weet niet of andere gemeenten er behoefte aan hebben om dat regionaal op te pikken. Hij zou die vraag binnen Holland Rijnland kunnen stellen, maar wellicht kan de raad daar ook eens bij de bureaus naar informeren.

De **Voorzitter** concludeert dat dit als hamerstuk naar de raad gaat.

## 12. Inhoudelijke mededelingen

Geen opmerkingen.

## 13. Stukken ter kennisneming

### 13b. Preventie- en handhavingsplan Alcohol

De heer **Van Tongeren** steunt dit plan van harte. Hij wil graag een toelichting op de passage: "Overigens worden in het kader van preventie scholen en sportverenigingen en ouders ook al over dit onderwerp benaderd". Een aantal verenigingen en schoolbesturen heeft hem nl. te kennen gegeven dat zij vermeden zijn in die ronde.

Burgemeester **Waaier** zegt dat dit stuk dinsdag in het college wordt vastgesteld. Hij vindt dit een onderwerp waarover met scholen en sportverenigingen in gesprek moet worden gegaan en dat zal ook gebeuren. Voor de zomer komt dit stuk in de raad.

### 13f. Beschikbaarstelling middelen voor onderhoud Gevers Deutz Terweeschool

De heer **Bus** vraagt in hoeverre de raad van de discussie die hierover gevoerd is en de wijze waarop dit verlopen is, kan leren.

De heer **Van Melis** doet de suggestie dat de uitvoering duurzaam plaatsvindt. Voorgesteld wordt om nieuwe dakpannen aan te leggen; het is van belang in dit verband om bij de uitvoering ook de kwaliteit van het binnenklimaat in de gaten te houden. Is de vergunning voor dit onderhoud op tijd aangevraagd en de aanbesteding op tijd afgerond?

Wethouder **Roeffen** zegt dat dit onderwerp al meerdere keren hier aan de orde is geweest, ook vanwege de grote investering. Daarom is er een second opinion geweest; het advies dat daaruit gekomen is, ligt nu voor. Dit is een gemeentelijk monument en inmiddels is hierover in de Monumentencommissie gesproken. Op basis van het advies van de Monumentencommissie is een aantal aanpassingen gedaan, die tegemoet komen aan de suggestie die LO heeft gedaan. Het dak zal voor een deel herlegd worden, mn de zichtdelen, en de van de buitenkant niet-zichtbare delen zullen door nieuwe pannen vervangen worden. Er zal folie toegepast worden, waardoor aan de ene kant het vocht buiten blijft en aan de andere kant vocht erin kan, om te voorkomen dat het binnenklimaat negatief wordt beïnvloed door het afsluiten van het dak. Het bestek is aangepast, de offertes zijn binnen en binnenkort zal daar een keuze uit gemaakt worden. Door deze aanpassingen zal de totaalprijs iets hoger zijn, maar hij weet niet precies hoe hoog.

De heer **Bus** is verbaasd dat een second opinion is gehouden omdat het een grote investering betreft en niet omdat dat een wens van de commissie was. Het lijkt hem zaak voor de toekomst om bij dit soort zaken goed te weten wat de procedure is en hoe het proces bewandeld moet worden.

Opgemerkt wordt dat die discussie al in een aantal commissies is gevoerd.

Mevrouw **Van Dillen** vraagt of er nog een overzicht van de precieze kosten komt voordat wordt overgegaan op uitvoering van de werkzaamheden.

Wethouder **Roeffen** stelt dat dit een noodzakelijke investering is; bij de jaarrekening zullen de precieze kosten duidelijk zijn.

### 13h. Integrale wijkgebonden ouderenzorg

De heer **Van Tongeren** begrijpt dat er een subsidie is toegekend voor 2014 voor deze aanpak, maar die is pas na zes maanden goed tot wasdom gekomen. Dat betekent dat er nog maar zes maanden te gaan zijn en dat vindt hij wat kort. Hij stelt voor dat hiermee wel doorgedaan wordt. Hoe kijken de anderen en het college hier tegenaan?

De heer **Bus** vraagt hoe dit soort pilots werkt en hoe met de uitkomsten van de pilot wordt omgegaan.

Mevrouw **Zwart** vindt het woord *pilot* hier verwarrend, want zij leest de bijlage zodanig dat nu eigenlijk voorbereidende handelingen worden verricht om een soort wijkteam op te zetten. Deelt de Wethouder dit beeld? Gelet op de medische achtergrond van de initiatiefnemer vraagt zij zich af of dit niet erg in het medische getrokken wordt en of dat wel een goed vertrekpunt is bij de opzet van een wijkteam.

Wethouder **Roeffen** zegt dat het nadrukkelijk de bedoeling is om uiteindelijk te komen tot een soort sociaal team. Naast het jeugd- en gezinsteam zal er ook een sociaal team moeten komen en daar horen ook de medische zorgverleners bij betrokken te zijn. Het begint met de medische zorg maar er worden ook vooral relaties gelegd met de sociale omgeving. Dat zal straks ook precies in een sociaal team gebeuren: hoe kunnen we de mensen zo redzaam mogelijk houden? De aanpak spreekt hem zeer aan want huisartsen en ook ouderen kunnen hierin participeren en vertrouwd raken met deze aanpak, die ook in een sociaal team zijn beleg kan krijgen. Dit jaar is hier Rijksbudget voor dus dit speelt zich eigenlijk buiten de gemeente af, maar de gemeente wordt wel op de hoogte gehouden. Er is een aantal pilots in Zuid-Holland Noord; ook Leiden doet daaraan mee. Volgende maand zal Wethouder Van Gelderen van Zorg & Welzijn met het Rijk overleggen over continuering van dit project, waarbij zij ernaar zal streven dit geheel of gedeeltelijk met Rijksbudget te realiseren. Hij spreekt haar regelmatig en zal haar dit punt meegeven.

### 13l. Onderzoeksopzet samenwerkingsbehoefte

De heer **Van Tongeren** vindt de kwaliteit van deze onderzoeksopzet laag; deze raakt kant nog wal. De eerste vraag is waarom verdergaande samenwerking noodzakelijk is. Het informeren van de bevolking is wat dat betreft meer dan voldoende, dus dat is geen onderdeel van een onderzoek. Het stuk is gedateerd van februari en het is nu mei; in de tussentijd had dat al lang en breed gedaan kunnen worden. Bij ad 2 staat de dooddoener "de omgeving is in beweging" en "het onderzoek zou zich moeten richten op het nader duiden van die beweging". Beweging is er altijd en de beweging op dit aspect is wel helder. Er moet worden samengewerkt en over welke richting dat op zou moeten, ook daar heeft de raad al eens heldere uitspraken gedaan. Afronding van dit onderzoek zal pas ruim na de zomer zijn en voorkomen moet worden, dat Oegstgeest straks verplicht wordt naar de eerste grote gemeente in de buurt te moeten stappen met de vraag of Oegstgeest nog aan mag sluiten. Er moet dus meer tempo gemaakt worden. Bij ad 3 wordt tussendoor even route B gefrommeld. Hoe serieus moet hier nu op ingegaan worden? Met elkaar is vastgesteld dat deze gemeente beperkte mogelijkheden heeft en op alle mogelijke manieren wordt naar aansluiting gezocht, en hier wordt dat nog een keer als extra vertragende factor ertussen gevoegd. Die uitkomst is vooraf ook al duidelijk.

De heer **Kocken** zegt dat de nood tot samenwerking duidelijk is; daarvoor zijn vele argumenten aangedragen. Het is nu 5 voor 12; de nieuwe taken mbt het sociaal domein komen snel op de gemeente af en de raad zal spoedig hierover moeten besluiten.

Het is dus noodzakelijk voor het proces dat voortvarend stappen worden gezet. Er is al onderzoek gedaan afgelopen jaar, met omliggende gemeenten en organisaties gesproken, en die inspanningen zijn toch niet voor niets geweest. Waarom is de mededeling over de onderzoeksopzet niet al in februari aangeboden? Gesteld wordt dat kwaliteit boven snelheid gaat, maar kwalitatief is de voorgestelde opzet echt onder de maat. Daarin ontbreken bijv. heldere deelvragen, de onderzoeksopzet, literatuurstudie, wie doet het onderzoek, de wijze van het betrekken van de inwoners hierbij en een concreet tijdpad. Het onderzoek zou samen met omliggende gemeenten uitgevoerd moeten worden en aandacht zal moeten worden besteed aan de bereidheid van omliggende gemeenten om met Oegstgeest te gaan samenwerken. Ook is een kosten-/batenanalyse op zijn plaats en een overzicht van voor- en nadelen, de effecten op de verschillende beleidsterreinen, de gevolgen voor de inwoners etc. De onderzoeksvraag naar de noodzaak van verdergaande samenwerking hoeft niet verder onderzocht te worden, want de slotanalyse in het rapport Louter geeft daar al antwoord op. Wel moet duidelijk worden wat die verdere samenwerking precies inhoudt; die uitleg moet gegeven worden, ook richting inwoners. De optie verbinder in de regio wordt gekoppeld aan het lange termijn perspectief; een nadere verkenning van dat scenario vindt hij geen goed idee. Het is niet gekoppeld aan het uitgangspunt dat voor de 3D's gekozen moet worden voor een subregio, niet in lijn met het standpunt van GS en een lange termijn perspectief is gelet op de opgave waar Oegstgeest voor staat en de noodzaak van een spoedig besluit niet aan de orde. Het rapport Louter maakt ook al duidelijk, dat dat scenario niet realistisch is en Oegstgeest die rol ook niet kan waarmaken. Het rapport Louter stelt ook vast dat samenwerking in de Leidse regio als meest positief uit de expertanalyse komt en tevens een oplossing biedt voor de zwakheden van Oegstgeest. Dit zou aanleiding moeten zijn juist dit scenario aan een nader onderzoek te onderwerpen.

Voor ligt een mededeling en geen voorstel dat geamendeerd kan worden, dus hoe nu verder? Het kan zijn dat hij tzt met een motie komt met daarin de criteria waaraan een onderzoek zou moeten voldoen, zoals eerder ook al is besproken.

Wethouder **Tönjann** zegt richting PrO en D66 dat toen deze onderzoeksopzet opgesteld werd de gemeente middenin een reorganisatie zat en er een zware onderbezetting was op de afdeling Strategie. Maar er moest iets komen van een opzet, in ieder geval met een richting naar wat onderzocht moet gaan worden. De afgelopen weken is al wel aan de slag gegaan met de projectopdracht, zoals onderzoek mbt de financiële onderbouwing, kwaliteit, kwetsbaarheid etc. Met de interviews met de afdelingen is ook al begonnen om te bezien waar de knelpunten en zwakheden zitten. Zij zegt toe snel met een raadsmededeling komen van wat er allemaal onderzocht wordt en gaat worden. De opdracht is verstrekt door een meerderheid van de raad en daarin is gevraagd een aantal scenario's te onderzoeken; die opdracht heeft het college gekregen. Er zijn kaders gegeven waarbinnen het onderzoek moet plaatsvinden en natuurlijk wordt ook aangegeven op welk moment de bevolking erbij betrokken wordt danwel geïnformeerd. Voor de zomer moet er nog veel gedaan worden; of ook de totale financiële analyse dan al klaar is, kan zij niet beloven. De bedoeling dat de raad dan wel alle informatie heeft om tot een keuze te kunnen komen in september. Op gezette tijden wordt de raad in dit proces meegenomen.

De heer **Van Tongeren** hoort de Wethouder zeggen dat er onvoldoende bezetting is om de onderzoeksopzet op te stellen. Dat geeft precies aan waarom Oegstgeest zsm aansluiting moet gaan zoeken bij een samenwerkingsverband.



De heer **Kocken** zegt dat door de woorden van de Wethouder bij hem de suggestie is gewekt, dat het allemaal niet zo belangrijk is wat hier speelt. Haar woorden waren nogal badinerend. Het punt van onderbezetting is schrikbarend en schetst de urgentie waar Oegstgeest voor staat. Eerder is al door de fracties uitgesproken dat er een noodzaak is tot samenwerking; dat is volstrekt duidelijk, alsook dat gekozen moet worden voor een subregio met het oog op de aankomende decentralisaties waarover later dit jaar moet worden beslist. Voor die tijd moet een besluit genomen worden over met welke gemeenten nieuwe samenwerkingsverbanden moeten worden aangegaan en op termijn ook over de bestaande samenwerkingsverbanden in het kader van de efficiency. Hij proeft een miskening van de urgentie die er is. Dit is zo'n belangrijk en urgent onderwerp, daar moeten mensen voor vrijgemaakt worden. Kennelijk zijn er al wat lijnen uitgezet, maar het is onduidelijk wat er nu gaat gebeuren. Er moet nu snel een concrete onderzoeksopzet op tafel liggen, anders zal hij met een motie daartoe komen.

De heer **Janssen** merkt allereerst op, dat de mededeling die gedaan is in lijn is met de besluiten die de raad heeft genomen. In die zin steunt hij de woorden van de Wethouder. Het is inderdaad niet een stuk waar twee of drie maanden aan gewerkt hoeft te worden, dus hij onderschrijft de ergernis die hierover bestaat evenals de urgentie en noodzaak snel tot inzicht te komen. Hij heeft ad 1 vooral gelezen als: maak duidelijk aan de bevolking wat je als gemeente wil, want dat was ook de essentie van het rapport Louter. Het gaat erom dat de bevolking meegenomen wordt in de keuze die gemaakt wordt want dit gaat het hele dorp aan. Hij ziet dit dus niet zo zeer als een onderzoeksvraag, als wel geef duiding en maak vooral duidelijk op welke terreinen je wilt samenwerken. Dat mist hij nog in het verhaal, ook op welk schaalniveau gekeken gaat worden. Vwb economisch beleid bijv. is het goed denkbaar dat dat op een hoger niveau ligt, nl. bij Holland Rijnland, zoals nu feitelijk ook bij jeugdzorg gebeurt. De term Oegstgeest als verbinder is misschien wat te pretentief, maar hij vindt het geen verkeerde optie om te onderzoeken.

Wethouder **Tönjann** zegt dat haar reactie absoluut niet badinerend was.

De heer **Van Tongeren** merkt op dat feedback te maken heeft met hoe een boodschap ontvangen wordt, niet hoe die bedoeld is.

Wethouder **Tönjann** stelt dat D66 en PrO wilden spreken over dit onderwerp, vandaar dat zij zich tot die partijen richtte in haar reactie. Zij heeft aangegeven dat het stuk inderdaad niet goed was, dus wat is daar badinerend aan?

Het gaat er inderdaad om hoe die woorden ontvangen worden, aldus de heer **Kocken**, maar misschien zijn die niet zo bedoeld. De Wethouder sprak over de toon die D66 en PrO bezigden; dat is iets anders dan dat de Wethouder zegt bepaalde punten uit hun betoog te herkennen.

Maar het zijn toch PrO en D66 die hier opmerkingen over hebben gemaakt, zegt de heer **Janssen**. Hij vindt het flauw om nu tegen de Wethouder te zeggen: het gaat om hoe de boodschap ontvangen wordt. Dat is niet passend.

Wethouder **Tönjann** vervolgt. Zij erkent dus de kritiek op het stuk. Zij wijst op de reorganisatie van deze organisatie en het feit, dat deze nieuwe organisatie op 1 maart van start is gegaan. De aanlooptijd daar naartoe was ingewikkeld. De wethouders hebben met elkaar aan dit stuk geschreven om toch met een voorstel te kunnen komen; zij nemen dit onderwerp wel degelijk zeer serieus. Zij zegt toe dat er binnen enkele weken een betere onderzoeksopzet komt en daar kan de commissie ook nog input voor geven. Zij ziet ook in dat in december deze raad een besluit moet nemen. In no-

vember is een amendement aangenomen, waarbij is aangegeven dat als er eertijds besluiten moeten worden genomen eerder dan dat er een keuze is gemaakt voor een samenwerkingsverband, de raad het specifieke dossier graag aan de orde wil hebben en dat dan de kaders worden bepaald. Zodoende werkt dit niet belemmerend voor dossiers als die zich eerder voordoen, zoals op het gebied van 3D.

De heer **Van Tongeren** zegt dat in de nota wordt aangegeven, dat op 19 december 2013 is besloten niet te gaan fuseren met een andere gemeente maar dat samengewerkt zal worden met een andere gemeente. Wat bij ad 1 op tafel ligt, is niets meer en niets minder dan goed informeren. Tussen 19 december en vandaag is er dus geen informatie naar de bevolking gegaan over de noodzaak tot samenwerken; dat begrijpt hij niet. Bij de afdeling Communicatie was nl. geen probleem. Daarom wilde hij hier vanavond ook over spreken.

Wethouder **Tönjann** zegt dat uit de notulen van de vergadering ook duidelijk wordt, dat het niet alleen een kwestie van communicatie was maar dat duidelijk moest worden op welke dossiers en op welke punten de organisatie zwak is en waarom die noodzaak er is. Je moet ook aan de bevolking kunnen uitleggen waar die zwakheden liggen. Daar was diepgaander onderzoek voor nodig en dat vindt nu plaats.

Dat vergt dus iets meer dan een middagje werk en wat steekwoorden op papier zetten, aldus de heer **Janssen**.

Dat heeft de heer **Van Tongeren** ook niet gesuggereerd.

De heer **Kocken** sluit zich aan bij de heer Van Tongeren: er is inmiddels een behoorlijk aantal maanden gepasseerd. Het is heel goed dat er nu voor gezorgd wordt dat de inwoners ook uitgelegd kan worden waarom de noodzaak tot samenwerken groot is. Er had echter al lang een begin mee gemaakt kunnen en moeten worden begin dit jaar. Wanneer kan de raad een onderzoeksopzet tegemoet zien?

Eind mei, aldus Wethouder **Tönjann**.

#### **14. Rondvraag**

Mevrouw **Rosdorff** verwijst naar het persbericht over lasergamen in het Bos van Wijckersloot. Het evenement van mei kon niet meer tegengehouden worden, dat van juni wel en er is gekozen voor handhavend optreden. Complimenten daarvoor. Tevens heeft zij gelezen dat een kantoor in dit dorp afscheid moet nemen van ruim eenderde van het personeel; was dit al bekend?

Burgemeester **Waaijer** zegt dat voor de komende mei-evenementen ook handhavend wordt opgetreden. Vanaf heden gebeurt dat lasergamen daar dus niet meer.

Mevrouw **Van Dillen** verwijst naar de recente nieuwsberichten over het kinderpardon en de steun van vele burgemeesters om deze aanvraag opnieuw te herzien. Hoe kijkt Burgemeester Waaijer daar tegenaan? Gaat het hier ook om Oegstgeester kinderen?

Burgemeester **Waaijer** heeft op die tweede vraag geen antwoord, maar over dit onderwerp wordt a.s. dinsdag in het college gesproken alvorens hij hier een standpunt over inneemt. Na dinsdag weet hij meer.

#### **15. Sluiting**

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.30h.