

**Verslag** van de openbare vergadering van de commissie **Burger**  
d.d. 13 februari 2014

Aanwezig: (plv) leden Van Blitterswijk, Braun, Dekker (voorzitter), Hessing, Janssen, Pasterkamp, Rosdorff, De Rotte, Vogel en Dewkalie (griffier)

Voorts: wethouders Haanstra, Roeffen en Timmers; Van Blijderveen (BBO)

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

---

**1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en verwelkomt de aanwezigen.

**2. Vaststellen agenda**

De **Voorzitter** geeft aan dat PrO heeft verzocht een stuk te bespreken dat niet op de lijst van niet in de commissieronde te bespreken stukken staat.

Mevrouw **Rosdorff** wil daar ook graag een opmerking over maken.

De **Voorzitter** vervolgt dat PrO heeft verzocht te spreken over het stuk ter kennisgeving 13a, LO en TO willen spreken over 13f. De VVD heeft gevraagd een stuk toe te voegen: *Toezicht regime begroting 2014*; dat zal als punt 14 worden behandeld.

De agenda wordt conform vastgesteld.

**3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen**

Mevrouw **Oosterhuis** maakt als ondernemer in het winkelcentrum Lange Voort gebruik van het spreekrecht vanavond. Vanaf het moment dat zij in het winkelcentrum een ruimte ging huren, stond de kermis er vier dagen. Dat werd ongemerkt zes dagen en toen zij dat opmerkte, heeft zij tezamen met andere winkeliers bezwaar daartegen aangetekend. Dit bezwaar is afgewezen omdat de gemeente dat om economische gronden niet kon honoreren. De winkeliers hebben dit geaccepteerd maar waren er niet blij mee. In het kwartaaloverleg tussen de winkeliersvereniging en de gemeente op 18 april 2013 heeft zij aangegeven, dat de winkeliers niet akkoord zouden gaan wanneer de kermis zou duren van Koningsdag (27 april) t/m 5 mei. Op 22 januari jl. was er overleg tussen gemeente, Oranjevereniging en winkelcentrum Lange Voort, waar dat voorstel op tafel kwam. Inclusief opbouw betekent dit, dat het parkeerterrein 11 dagen geheel of gedeeltelijk bezet is, waar twee weekenden in zitten. Het winkelcentrum gaf aan daar niet mee akkoord te gaan, waarop het tweede plan kwam om desnoods na de eerste vier dagen de kermis gedeeltelijk op het parkeerterrein te laten staan. Eenderde van de maand kunnen inwoners van Oegstgeest hun auto niet of nauwelijks kwijt bij het winkelcentrum, ook de bewoners aldaar niet. Daarnaast verwachten kinderen meer kermisgeld van hun ouders en ontstaat er een probleem tav de veiligheid bij het bevoorraden van de winkels. Ook ondervinden de ondernemers inkomstenderving voor die periode; er komen nl. minder klanten door de kermis omdat niet voor de deur geparkeerd kan worden. Een kermis die 11 dagen duurt, is niet van deze tijd.

Aan huisvesting in het winkelcentrum betaalt zij ruim € 4.000 per maand. Ook heeft zij vast personeel in dienst, die zij in die periode niet op vakantie kan sturen. Mei is

voor werkgevers geen fijne maand want eind mei moet het vakantiegeld betaald worden. Zij weet dat nog overleg plaatsvindt over dit voorstel. Zij weet ook dat als het voorstel doorgaat er een vergunning voor vijf jaar wordt afgegeven en ondernemers daar niets meer tegenin kunnen brengen, vandaar dat zij nu inspreekt en vraagt hiernaar te kijken.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat dit inderdaad een serieus probleem is. Zij vraagt of mevrouw Oosterhuis namens de winkeliersvereniging spreekt of alleen namens zichzelf. Doet mevrouw Oosterhuis de suggestie naar een andere locatie voor de kermis uit te kijken wanneer deze toch 10 dagen gaat duren?

Mevrouw **Oosterhuis** is als zelfstandig ondernemer hier gekomen maar zij weet dat dit bij alle winkeliers speelt. Het punt was alleen dat zij er gisteren achterkwam dat vanavond de laatste mogelijkheid was om in te spreken, waardoor zij niet alle andere ondernemers meer kon mobiliseren. Zij heeft wel met hen gesproken en zij zijn dezelfde mening toegedaan als zijzelf. Een andere locatie zou leuk zijn, maar dan nog vindt zij 10 dagen kermis te veel.

De heer **Hessing** heeft begrip voor het probleem dat naar voren is gebracht. Wat vindt mevrouw Oosterhuis zelf een acceptabel aantal dagen voor de kermis?

Mevrouw **Oosterhuis** antwoordt dat het een traditie is, dat er op Koninginnedag kermis is en 5 mei is natuurlijk een speciale dag. Op Koningsdag zijn er allerlei activiteiten in het dorp en de inwoners organiseren zelf ook vanalles in de buurten, dus rond Koningsdag zouden bijv. extra activiteiten georganiseerd kunnen worden en ter afsluiting zou er drie dagen kermis kunnen zijn. Het evenementenplein is er en zij is ook niet tegen de kermis, maar 10 dagen is te lang.

De heer **De Rotte** kan zich voorstellen dat er sprake is van inkomstenderving, maar voor een aantal winkeliers zal de kermis ook een bron van inkomsten kunnen zijn.

Mevrouw **Oosterhuis** zegt dat de winkels aan de kant van het parkeerterrein de meeste last zullen ondervinden. Hoe dat aan de andere kant bij de Haak is, weet zij niet. De parkeerdruk daar zal wel toenemen.

De heer **De Rotte** denkt dat een 10-daagse kermis ook mensen van buitenaf zal aantrekken en hij vraagt zich dus af wat dat betekent voor de omzet van winkeliers.

Mevrouw **Oosterhuis** meent dat er geen goed gevulde winkelwagens of computers over het parkeerterrein zullen gaan want mensen zullen meer op de fiets of lopend moeten komen.

De heer **Braun** onderschrijft wat mevrouw Oosterhuis zegt: hij heeft 80% van de ondernemers bezocht en zij zijn dezelfde mening toegedaan.

Burgemeester **Timmers** merkt op dat hier schriftelijke vragen over gesteld zijn door de VVD; deze zijn beantwoord. Het is nog niet zeker dat de kermis daar inderdaad zo lang zal komen want ook zij heeft de bezwaren van de winkeliers gehoord. Het is een evenemententerrein maar ook een parkeerterrein; daar moet een gulden middenweg in gevonden worden. Helaas houdt de nieuwe Koning Koningsdag niet net als zijn moeder op 30 april maar eerder. De vergunning is nog niet afgegeven; eerst worden andere mogelijkheden onderzocht.

Mevrouw **Oosterhuis** wil nog opmerken, dat een kermis op een half parkeerterrein ook gevaren voor de bezoekers van de kermis met zich meebrengt.

Burgemeester **Timmers** stelt dat dit een punt is voor de uitwerking. Ook zij vindt 10 dagen kermis heel lang.

De **Voorzitter** dankt mevrouw Oosterhuis voor haar inbreng. Hij concludeert dat de Burgemeester de commissie op de hoogte houdt van de voortgang.

Mevrouw **Pasterkamp** neemt aan dat de Burgemeester de standpunten van de diverse fracties meeneemt in het vervolg.  
Dat zal Burgemeester **Timmers** doen.

#### **4. Notulen van de vergadering van de commissie Burger van 16 januari 2014**

Wethouder **Roeffen** denkt dat de heer Braun op p.10 niet *Groot Proffijt* bedoelt maar de *Mozaïekzaal*; dit zal aangepast worden.

Met inachtneming van deze aanpassing wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld. Mevrouw **Rosdorff** vraagt nav p.7 of het college nog gesproken heeft met de voorzitter van de commissie Bezwaarschriften Oegstgeest.

Burgemeester **Timmers** antwoordt dat er pas na de zomer een nieuw voorstel zal komen. Leiden voelt niets voor een regionale Bezwaarschriftencommissie en ook Leiderdorp heeft bezwaren.

#### **5. Aandachtspuntenlijst commissies/raad**

De aandachtspuntenlijst wordt bijgewerkt.

Wethouder **Roeffen** meldt een constructief gesprek met het kerkbestuur te hebben gehad. Hij wacht de reactie van het Kerkbestuur af op de plannen van de initiatiefgroep.

Mevrouw **Rosdorff** vraagt of daar een termijn voor afgesproken is.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat dat een zaak is van de initiatiefgroep en het kerkbestuur. Viavia heeft hij gehoord dat er begin maart een bijeenkomst van de kerkleden zou zijn, waarin zij geïnformeerd worden over de toekomst van het gebouw.

Mevrouw **Pasterkamp** vraagt of in het gesprek met het kerkbestuur nog gesproken is over wat de gemeente in haar beleid zou kunnen bijdragen aan de plannen van de initiatiefgroep. Zij wil bekijken hoe de gemeente hier maximaal aan kan bijdragen.

Wethouder **Roeffen** zegt dat de gemeente zou meedenken en dat is ook gebeurd tijdens dat gesprek. Hij heeft het kerkbestuur gevraagd hem op de hoogte te houden van de reactie; die wacht hij af. Hij zal een mededeling aan de raad daarover doen, nog voor de verkiezingen.

Wethouder **Haanstra** merkt nog op, dat in 2017 de Strijk-norm voor Servicepunt71 zal ingaan.

De heer **Janssen** vraagt de Wethouder – als zij toch nog gaat praten met de gemeenten binnen Holland Rijnland – om een soort harmonisatie af te spreken tav wanneer alle begrotingen en jaarrekeningen richting de raad te komen.

#### **6. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

Geen opmerkingen.

#### **7. Lijst van niet in de commissieronde te bespreken stukken**

##### **7.1 Verordening gegevensverstrekking basisregistraties personen (13.12283)**

De heer **Hessing** leest in de beantwoording van de vragen dat invoering van deze verordening in december was maar dit is uitgesteld. Het is aan het college deze verordening verder uit te werken en aan te geven welke instanties op welk moment voor

welke informatie in aanmerking kunnen komen. Het is goed daar nader met elkaar over van gedachten te wisselen.

Burgemeester **Timmers** vraagt of de heer Hessing deze verordening nog een keer terug wil laten komen in de commissie.

De heer **Hessing** keurt de verordening zelf goed, maar de verordening geeft het college de bevoegdheid een aantal zaken uit te werken en daarover wil hij graag nog een keer met het college van gedachten over wisselen.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat deze nieuwe wet erg verschilt van de gemeentelijke basisadministratie. Het is van belang dat de burgers zsm weten dat er een mogelijkheid is om een aantekening op hun dossier te krijgen voor een verstrekingsbeperking en de burger dus zelf invloed kan uitoefenen op aan welke derde wel en welke geen informatie verstrekt wordt. Bij de GBA is sprake van een centrale ipv decentrale registratie, waarbij het ook mogelijk is dat andere gemeenten toegang hebben tot die gegevens en ook bevoegd zijn die evt. te gaan verstrekken. Oegstgeest voldeed vorig jaar nog niet aan de vereisten die gesteld zijn aan de Wet bescherming persoonsgegevens. Het is van belang dat er een privacyreglement wordt aangenomen zodat voor ambtenaren duidelijk is welke gegevens aan wie verstrekt mogen worden en aan wie niet.

De heer **De Rotte** onderschrijft het betoog tot nu toe. In de toelichting staat als tegenargument "staat de rechtmatigheid in de weg"; dat kan niet kloppen.

Burgemeester **Timmers** geeft aan dat er inderdaad nog een uitwerking komt van het college, maar daarin zal niet uit den treure vermeld worden wie wel welke informatie krijgt en wie niet. Dat is nl. ook afhankelijk van de aanvraag en normaal gesproken wordt die aanvraag in het college behandeld. Het lijkt haar goed in de krant melding te maken van het feit dat deze verordening eraan komt en dat degenen die een aantekening op hun dossier willen hebben dat kunnen melden bij het gemeentehuis. Zij dacht dat andere gemeenten alleen op aanvraag bij andere gemeenten dossiers kunnen inzien.

Mevrouw **Wolfers** vult hierop aan, dat iedereen inzage heeft in de landelijke GBA maar er mogen geen gegevens uit verstrekt worden.

Mevrouw **Rosdorff** meent dat de toelichting op de stukken van de Tweede Kamer andere informatie geven; zij zal dit nagaan en hierop terugkomen bij mevrouw Wolfers.

Burgemeester **Timmers** vervolgt dat er hard gewerkt wordt aan de eisen die gesteld zijn aan de Wet bescherming persoonsgegevens; hier vindt ook constant controle op plaats. De zin waaraan de heer De Rotte refereert, zal gewijzigd worden.

De **Voorzitter** concludeert dat het voorstel incl. aanpassing als hamerstuk naar de raad gaat.

De heer **Van Blitterswijk** merkt nog op dat de criteria tav het maatschappelijk belang helder moeten worden.

Dat is onderdeel van de uitwerking, aldus Burgemeester **Timmers**.

## **8. Beleidsplan Jeugdhulp gemeente Oegstgeest (Z-13.00136)**

Mevrouw **Pasterkamp** wordt zowel blij als niet blij van dit plan. Dit plan beschrijft goed waar we heen willen met de jeugdhulp in Oegstgeest, maar de pootjes staan nog wel erg in de mist. Er is nog heel veel onzeker maar de goede agenda die in het voorstel is opgenomen van wat nog allemaal uitgezocht moet worden, daar wordt zij heel blij van. Zij heeft er vertrouwen in dat het wel goed zal komen met het jeugdbeleid in deze gemeente. Ondanks alle financiële zorgen die er zijn op allerlei plekken pleit zij

ervoor dit jeugdplan en het sociale plan altijd voorop te stellen; zij wil dus de jeugdigen centraal stellen. Zij stelt voor dat in de komende begroting een aparte paragraaf 3D wordt toegevoegd, zodat zowel inhoudelijk als financieel de stand van zaken goed gevolgd kan worden. Terecht wordt ingezet op zelfredzaamheid en eigen initiatief, maar als de gemeente dat voorop stelt dan zal de gemeente daar wel in moeten investeren. Dat zegt ook iets over het subsidiebeleid en andere onderwerpen op de sociale agenda. Samenwerking met allerlei instanties vraagt ook om investering want dat gaat niet vanzelf. Zij is daarom ook bezorgd over de financiële vraagstelling, mede omdat de budgetten vooral in de verplichte zorg zitten en daar heeft de gemeente geen invloed meer op. In deze commissie is al vaak gesproken over samenwerking in gemeenschappelijke regelingen en de beperkte invloed die de gemeente daarin heeft. Ipv alles in een gemeenschappelijke regeling te stoppen, ziet zij liever hoe zoveel mogelijk zorg ingekocht kan worden omdat je dan meer invloed hebt op wat je krijgt. Voorgesteld wordt om huiselijk geweld en kindermishandeling bij de GGD of RDOG onder te brengen; daar zet zij vraagtekens bij, mn vwb het financiële deel. Zij wil graag op resultaat sturen. Niet alleen via de zorgteams kan zorg verkregen worden maar ook via de huisartsen, specialisten en jeugdartsen. Dat is een beruchte driehoek: degene die niet zelf betaalt, bepaalt wel. De vraag is hoe dat in de hand gehouden kan worden. Zij ziet een zorgpunt bij de samenwerking tussen onderwijs en jeugdzorg, want als scholen meewerken aan de uitvoering van jeugdzorg dan kunnen zij daar misschien ook voor afgestraft worden bijv. ook vwb de naam die een school heeft. Een eigen bijdrage kan een goed instrument zijn om iets naar waarde te kunnen schatten maar als het om jeugdigen gaat, pleit zij ervoor een nuance aan te leggen want ouders kunnen voor hen de beslissing nemen.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat de concept-wet die aanleiding is voor dit beleidsplan nu bij de Eerste Kamer ligt en verwacht wordt, dat deze volgende week aangenomen wordt. Dan komt er in ieder geval duidelijkheid. Het stuk is realistisch en geeft al antwoord op veel vragen die zij had tijdens het lezen.

Een belangrijke onderlegger voor dit beleidsplan is de visienota Nieuw sociaal domein. Aangezien er voor de uitvoering van die visienota concrete keuzes gemaakt moeten worden, is het beleidsplan richtinggevend. Het uitwerkingsplan komt nog maar komt uitsluitend ter informatie naar de raad, leest zij. Er moet echter nog veel uitgewerkt worden vwb beleidselementen, kwaliteitseisen, inzet van budgetten etc. Zij wijst nadrukkelijk op het reglement tav de uitwisseling van privacy-gevoelige gegevens tussen de verschillende basisvoorzieningen en hulpverleners. Een ander aandachtspunt is de klachtenbehandeling; zij sluit zich aan bij wat hierover in het stuk wordt voorgesteld. Zij geeft de voorkeur aan een onafhankelijke vertrouwenspersoon voor de regio. Aangegeven wordt dat dit beleidsplan voor twee jaar moet gelden, ondanks dat er nog veel onzekerheden zijn. Zij denkt dat tussen nu en 1 januari 2015 veel onzekerheden weggenomen kunnen zijn en daarom stelt zij voor het beleidsplan voor een jaar te laten gelden. Op p.48 wordt gesproken over het persoonsgebonden budget; die gedachtegang vindt zij sympathiek maar de ogen moeten niet gesloten worden voor de ervaringen daarmee tot nu toe, bijv. tav fraude. Inspecties kosten ook veel geld en daarom wil zij uitgezocht zien of bij een proforma budget aan een gezin de daadwerkelijke transfer van geld elders kan gebeuren. De vraag is wat het meest efficiënt is. Zij vindt het van belang dat de ouders het eerste aanspreekpunt zijn als er zorgen zijn om een kind. Zij wil een toelichting op de zin op p.26 over het vormen van een nieuwe integrale organisatie voor CJG's en jeugdgezondheidszorg. Dit lijkt een

opmaat voor een fusie van CJG en RDOG. Voor jeugd- en gezinsteams wordt een coach aangetrokken; bij wie is die persoon in dienst? Voor de CJG's wordt voorgesteld om in te zetten op gezamenlijk contracteren. Eerst wordt er gesproken over lokaal, dan over regionaal, dan weer subregionaal; zij is de weg een beetje kwijt. Wordt die contractering in een samenwerkingsverband in de regio georganiseerd? En wat zijn daarvan de voor- en nadelen? Zij onderschrijft wat de Wmo-raad heeft uitgesproken over zware specialistische voorzieningen; het formuleren van die kwaliteitseisen moet voortvarend ter hand genomen worden. Als basis daarvoor kan dienen de huidige input van de ouderenraden, jeugdleden en instellingen alsook van verenigingen. Specialistische hulp kan straks via de CJG's en de huisartsen lopen; dat vraagt om goede afspraken ook met de CJG's en dat ziet zij niet terug in het beleidsstuk. Een huisarts gaat niet over het budget dus hoe moet hiermee omgegaan worden? Een groot issue op dit moment is de beschikbaarheid van specialistische jeugdhulp. In de werkgroep is reeds gesproken over een aparte paragraaf in de begroting over 3D; dat komt terug in een raadsvoorstel.

De heer **De Rotte** vindt dat deze nota een duidelijke koers aangeeft en een goede aanzet is voor deze complexe operatie. Er spreekt ambitie uit en dat is goed. De bezuinigingsoperatie moet doorklinken in het beleid, waarbij niet gekort mag worden op de kwaliteit. Hoe wordt die kwaliteit gewaarborgd? Er wordt gesproken over een 'warme overgang' maar hoe dat precies vorm krijgt, weet hij niet. Bij preventie wordt gesproken over hulp bij opvoeding van kinderen op jonge leeftijd; komt daar een budget voor? Volgens hem moet daarmee begonnen worden op scholen, peuterspeelzalen en dagverblijven. Tav pedagogische civil society is hetgeen in het plan is opgenomen wel erg ambitieus. Daarnaast vraagt hij zich af op welke leeftijd zoiets begint en of je daar wel invloed op kan krijgen. Wellicht moet die zaak breder getrokken worden en nog meer op het gezin gefocust worden, want het zijn vaak de gezinnen waar de problemen beginnen met de opvoeding. Tav mogelijke samenwerking binnen Holland Rijnland vraagt hij zich af hoe het zit met de risicospreiding en dan mn voor Oegstgeest. Enerzijds wil je natuurlijk niet dat je de risico's van een andere gemeente op je nek krijgt. De huisarts dient een serieuze rol in dit geheel te krijgen en dat moet goed benoemd worden. Hoe gaan degenen die naar gezinnen toegaan sparren met de jeugdteams? Tevens vraagt hij aandacht voor de rol die veiligheid speelt voor de jeugd in relatie tot ouders. Opgepast moet worden dat niet ontzettend wordt ingezet op de rechten en autonomie en de zelfstandigheid van de jeugd omdat daarmee het gezin naar de achtergrond geschoven zal worden. Het gezin is juist heel belangrijk en dat moet niet buiten spel gezet worden.

De heer **Van Blitterswijk** heeft ook waardering voor deze uitgebreide, duidelijke nota. Het belang van het kind en het gezin staat voorop. Het CDA hecht sterk aan een gedegen fundament. De kern is dat er een vroege signalering moet zijn. Er wordt kort in de nota gesproken over de dyslexiezorg; dyslexie zou zo vroeg mogelijk gesignaleerd moeten worden en zo vroeg mogelijk behandeld om problemen te voorkomen. De visie op preventie is cruciaal. De uitwerking is een bevoegdheid van het college en de raad wordt daar alleen van in kennis gesteld. Er zijn nog veel open eindjes en het is cruciaal dat daar een keuze in gemaakt wordt, zowel vwb geld als vwb de vraag hoe de invulling plaatsvindt. Als voorbeelden noemt hij de kwaliteit van de jeugdhulp, de vorm van lokale sturing. Hoe ziet de Wethouder het vervolgtraject voor de raad? Welke rol heeft de raad en waar moet de raad nog keuzes in maken? De Wmo-adviesraad

heeft een aantal goede adviezen gegeven; zijn of worden die meegenomen? Hij ziet nl. dat een aantal elementen niet verwerkt is.

Wethouder **Roeffen** merkt nav de ambitie op, dat Oegstgeest de enige gemeente is binnen Holland Rijnland die een lokaal beleidsplan maakt. De andere gemeenten hebben ervoor gekozen het regionale beleidsplan lokaal aan te vullen. Er zit een aantal subregionale en bovenregionale kanten in het stuk. Veel is nog niet helder; vorige week nog heeft de Staatssecretaris besloten de jeugd GGZ de eerste drie jaar niet binnen de gemeente te laten lopen maar dit te financieren binnen de zorgverzekeraar. Het budget is dus nog steeds niet duidelijk; wel circuleren er berichten maar hij hoopt in mei duidelijkheid hierover te krijgen. Dat is heel lastig, maar toch heeft hij gemeend dat het goed is nu in ieder geval de kaders hier neer te leggen in de nota. Er is een koppeling gemaakt met de eerder aangenomen visie, om daarmee aan te geven dat die visie leidend is. Er zijn veel adviezen uitgebracht en die zijn allemaal meegenomen. De verschillende instanties hebben de nota gekregen en hebben op verschillende punten aanscherpingen aangebracht. Ook het advies van de Wmo-raad is verwerkt. Het college heeft voor een looptijd van de nota gekozen niet vier jaar maar twee jaar, gezien de transitie. Als je de looptijd een jaar maakt, lijkt hem dat te kort omdat er eerst voor gezorgd moet worden, dat de zorg die geïndiceerd is dit jaar gecontinueerd wordt. Die trajecten duren drie tot zes maanden maar soms lopen deze ook langer door; daarom is een jaar net iets te kort. Het beleid dat op dit moment gevoerd wordt tav de scholen en het jeugd- en jongerenwerk zal op dezelfde wijze en zo goed mogelijk gehandhaafd moeten worden, want daarmee wordt de basis gelegd. De wet schrijft voor dat de specialistische zorg in samenwerking met anderen moet worden opgepakt. Het aantal jongeren in Oegstgeest dat specialistische zorg krijgt, is klein en dat aantal moet goed gevolgd blijven worden wanneer Oegstgeest bij een verdeelsysteem zou aansluiten. Echter, het is niet zo dat daaruit de conclusie getrokken mag worden dat het in de toekomst ook wel zo zal blijven. Als er een aantal gezinnen in Oegstgeest komt dat zware specialistische zorg nodig heeft dan kan het budget in een keer leeglopen. Het is dus ook een soort verzekeringssysteem voor slechte tijden. De budgetten worden in eerste instantie vastgesteld op basis van de historische budgetten en via een normenstelsel wil de Staatssecretaris tot een objectiever systeem komen. Die ontwikkeling zal hij goed monitoren, alsook de ontwikkeling mbt specialistische zorg, om daar in een latere fase op terug te kunnen komen. Huiselijk geweld zal bovenregionaal belegd moeten worden en de RDOG is daar de meest voordehandliggende partner in, omdat huiselijk geweld nu bij hen ligt. De relatie met de huisartsen is inderdaad een belangrijk punt en ook enigszins een zorgpunt, omdat de huisartsen niet zo makkelijk aansluiten bij gemeentelijk beleid. Toch moeten zij betrokken worden bij de jeugd- en gezinsteams, met het oog op de verwijzing. Passend onderwijs en jeugdhulp is een belangrijk onderwerp; daar vindt al overleg over plaats met de schoolbesturen en de wethouders met Holland Rijnland. Steeds zal bekeken worden wat door jeugd- en gezinsteams gedaan zal worden en wat evt. door specialisten op de verschillende scholen. Bij het voortgezet onderwijs komen de kinderen uit verschillende gemeenten en daarbij moet dus met verschillende jeugdteams rekening gehouden worden. Dat wordt nog lastig, maar dit is een belangrijk aandachtspunt.

Het college werkt de nota uit en van die uitwerking kan de raad kennisnemen. Hij is zeker bereid om een tussenvorm te bedenken, ook omdat dit een nieuw terrein is, zo-

dat zeker voor dit jaar minder star met de regels tussen beleid en uitvoering wordt omgegaan.

Van **ambtelijke zijde** wordt toegevoegd dat de raad wel de Verordening jeugdzorg moet vaststellen.

Wethouder **Roeffen** zoekt nog naar een vorm zodat het niet zo is dat de raad niets meer hoort totdat de uitwerking voorligt. Klachtenbehandeling en escalatie van klachten zijn punten die nog uitgewerkt moeten worden.

Van **ambtelijke zijde** wordt opgemerkt, dat de PGB's incl. mogelijke risico's (misbruik) bij de uitwerking van de verordening aan bod komen. Tav de uitwerking merkt zij op, dat er bijpraatsessies komen alsook een stuk naar de raad dat al grotendeels de uitwerking zal zijn, waarin op de lokale invulling wordt ingegaan.

Wethouder **Roeffen** vindt het een goede suggestie een aparte 3D-paragraaf in de begroting op te nemen; daar wordt ook al aan gewerkt, hoort hij. Met pedagogische civil society wordt aangeduid dat er een klimaat is waarin kinderen veilig kunnen opgroeien. De gezinssituatie is voor sommige kinderen nl. onveilig; hij wijst in dit verband op uithuisplaatsing. Tav de rol van de raad zegt hij, dat recent een bijpraatsessie heeft plaatsgevonden waarin ook gesproken is aan welke knoppen de raad kan draaien. Dat komt zeker nog terug.

De **Voorzitter** stelt omwille van de tijd voor om evt. resterende vragen zsm en ieder geval voor de raad schriftelijk door het college te laten beantwoorden; aldus wordt afgesproken.

### Tweede termijn

De heer **Van Blitterswijk** is verheugd dat dit niet de laatste keer is dat de raad hierover mag spreken, juist op dit belangrijke dossier. Als hij nog aanvullende vragen heeft, zal hij die schriftelijk stellen.

Mevrouw **Rosdorff** merkt tav de integrale organisatie van CJG's en de jeugdgezondheidszorg op, dat de jeugdgezondheidszorg nu bij de RDOG zit.

Van **ambtelijke zijde** wordt verduidelijkt, dat de jeugdgezondheidszorg als onderdeel van het CJG wordt gezien.

Wethouder **Roeffen** antwoordt nog tav de contractering, dat dit bij de aanbesteding aan bod komt. De vraag dan zal zijn: wat doe je lokaal, wat regionaal en wat bovenregionaal.

Mevrouw **Rosdorff** wijst in dit verband ook op de contracten tav de ambulante zorg.

Wethouder **Roeffen** geeft aan dat dit ook bij het aanbestedingsmodel zit. De raad is er zelf bij bij investeringen in jeugdbeleid, preventie, basisvoorzieningen, SKO en buitenschoolse opvang etc.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat het een pleidooi is voor investering in de sociale agenda, veel breder dus dan jeugd.

Wethouder **Roeffen** zegt dat nu over de jeugd wordt gesproken. Hij komt erop terug als in de volle breedte over de sociale agenda wordt gesproken. Als de resterende vragen direct na het weekend (voor maandag 09.00h) worden aangeleverd bij de griffie, zal hij er zorg voor dragen dat deze binnen enkele dagen beantwoord worden.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

## 9. Begroting 2014 van het Openbaar Primair Onderwijs Oegstgeest (OPOO) (13.11816)

De heer **De Rotte** vindt de begroting er op zich steeds beter uitzien. De weerstandsreserve moet groeien van € 800.000 naar € 900.000; dat is een goed streven maar wanneer wordt dat bereikt? Hij maakt toch de kanttekening dat het weer een niet sluitende begroting is. Er wordt gesproken over verplaatsing van mobiliteit waardoor meer samenwerking tussen de scholen moet gaan plaatsvinden. Leidt dat tot problemen? Er is een tekort van € 27.000 in de begroting en kijkende naar de trend voor de toekomst ziet hij wederom een min. Verder vraagt hij naar een toelichting op de post leermiddelen van € 170.000.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat OPOO van ver moest komen maar er zijn duidelijke stappen gemaakt. Het is natuurlijk zo dat je moet blijven investeren in het onderwijs, ook vwb de leermiddelen, maar het tekort is een punt dat onder de aandacht moet blijven.

De heer **Hessing** denkt dat OPOO er bijna is. De begroting ziet er behoorlijk uit. Afgelopen jaar is flexibel ingesprongen op een overschot aan leerkrachten op de ene school en een tekort op een andere; met die beleidslijn moet OPOO ook doorgaan. De vraag is hoe in de toekomst tot een sluitende begroting gekomen kan worden. Hij wijst in dit verband ook op het onderhoud dat naar de scholen toe komt. De Staatssecretaris schrijft vanavond in de NRC dat niet al het onderhoud naar de scholen toe komt; in dit verband noemt hij restauratie en nieuwbouw, waarvoor de gemeente verantwoordelijk blijft. Het kan zo zijn dat scholen het onderhoud zodanig verwaarlozen dat eigenlijk alleen renovatie nog kan helpen, waar de gemeente dan weer voor opdraait. Dat geeft aan dat de staat van onderhoud wel in de gaten gehouden moet worden. Uit het Gemeentefonds wordt € 159 miljoen genomen en dat zal de gemeente terugzien in de bijdrage, maar daar bovenop wordt er nog eens € 256 miljoen uitgenomen dat naar de scholen toe gaat. Daar moet in de begroting van de gemeente ook rekening mee gehouden worden.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat de risico's goed in beeld zijn en er adequate acties genomen worden om die risico's zoveel mogelijk te dekken. Ook LO heeft het onderhoud van de schoolgebouwen onder de aandacht, mede in het kader van de asbestdiscussie en het groot onderhoud. Het onderhoudsplan moet wellicht geherevalueerd worden en er moet serieus nagedacht worden over een warme overdracht.

Wethouder **Roeffen** onderschrijft de opmerkingen van de verschillende fracties. Eerder is afgesproken dat er een soort verscherpt toezicht is en viermaal per jaar wordt gerapporteerd over verschillende acties. Dat wil hij continueren en OPOO is daar ook toe bereid. Een van de grootste risico's is de overdracht van het buitenonderhoud naar de scholen. Daar zal dit jaar een schouw op losgelaten worden om precies te weten in welke staat de gebouwen overgedragen worden. Niet alles wordt bij de gemeenten weggehaald; de asbestproblematiek bijv. blijft bij de gemeente. Hij denkt dat € 900.000 een heel goed bedrag is maar het zal nog enige jaren duren voordat die positie is bereikt, gelet ook op het teruglopende aantal leerlingen en de leerkrachten die aan de scholen verbonden zijn. Daarom is ook gekozen voor meer onderlinge uitwisseling van leerkrachten. Hij wil afspreken OPOO de ruimte te geven met deze begroting aan de gang te gaan en het college daarover te rapporteren, zodat hij de raad hiervan op de hoogte kan brengen. Tav de vraag over € 170.000 aan leermiddelen antwoordt hij, dat dit bedrag volgens hem te maken heeft met ICT.

Van **ambtelijke zijde** wordt aangevuld, dat de kwaliteit van het onderwijs in Oegstgeest hoog gehouden moet worden en daar zal je toch in moeten investeren, ook vwb de ICT.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

#### **10. Aanpassen Verordening maatschappelijke participatie kinderen (Z-13.00152)**

De heer **Van Blitterswijk** is akkoord met het aanpassen van deze verordening. Gêne kan gezinnen beletten om een aanvraag te doen mbt deze regeling; wat gaat de Wethouder doen om deze verordening onder de aandacht te brengen van gezinnen en die gêné te verkleinen? Wellicht is het goed om scholen hierbij te betrekken.

Mevrouw **Pasterkamp** is ook verheugd met deze aanpassing. Zij sluit zich aan bij de vragen van de heer Van Blitterswijk.

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat ook LO het heel belangrijk vindt dat kinderen blijven participeren in de maatschappij. Zij is dan ook heel blij met de aanpassing.

Ook de heer **De Rotte** gaat hiermee akkoord; het is goed dat de gemeente dit gebaar maakt. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dit ook echt terecht komt daar waar dat nodig is? Het is de bedoeling dat er faciliteiten voor het kind worden gecreëerd en niet dat dit geld opgaat in het huishoudbudget.

Wethouder **Roeffen** zegt dat die gêné mn nieuwe gevallen betreft want er zijn al mensen bekend die van deze regeling gebruikmaken. Het lijkt hem goed deze regeling in ieder geval bij de instellingen bekend te maken, zoals scholen, sportverenigingen en kerken. Hij denkt hier nog over na. Er zal waarschijnlijk ook een bericht op de site komen, maar dit aankarten in een informelere setting lijkt hem goed. De ouders van het kind zullen vaak de aanvraag doen en het is lastig na te gaan of zij dat geld ook aan het kind besteden.

De heer **De Rotte** denkt dat het goed is dat de gemeente dit geld van tevoren oormerkt, bijv. voor schoolboeken of sport voor kinderen.

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat Den Haag bijv. gebruikmaakt van een Ooievaarspas en zij is blij dat Oegstgeest die niet heeft, want die pas geeft ook veel beperkingen.

De heer **Van Blitterswijk** denkt dat ouders van kinderen in dergelijke gezinnen juist heel blij zullen zijn iets extra's voor hun kinderen te kunnen doen.

Mevrouw **Pasterkamp** sluit zich daarbij aan.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

#### **11. Financiële verordening 2014 (Z-14.00557)**

De heer **Janssen** zegt dat dit een volgende stap is in het stevige en solide bouwwerk dat nu gebouwd wordt. Goed bekeken moet worden of alle stenen op de juiste plek staan; over een paar stenen wil hij het nog hebben. Art.5 spreekt over het autorisatieniveau binnen de begroting. In een aantal sessies is besproken op welk niveau de raad precies de begroting autoriseert. In de huidige verordening is dat op het niveau van de programma's; recent is met het college besproken dat dat op beleidsthemaniveau zou moeten zijn. In deze concept-verordening leest hij echter dat het toch op het niveau van het totale programma ligt. Art.8 lid 7 gaat over het autoriseren van meerjarige verplichtingen met jaarlijkse structurele lasten. Vorig jaar is het gemeentelijk afval opnieuw aangeschreven, een verplichting die voor 10 tot 15 jaar wordt aangegaan, met verstreckende beleidsgevolgen en waar grote bedragen aanhangen. Dat stuk heeft de raad niet gepasseerd. Bij dergelijke beslissingen die groot beslag hebben op

het beleid zou de raad toch betrokken moeten worden. Art.9 lid 5 zegt, dat het college uiterlijk 1 juni de jaarstukken aan de raad aanbiedt. Hij meent dat eerst de grexen vastgesteld moeten worden, dan de jaarstukken en dan de perspectiefnota. Voorheen werd dat vaak tegelijkertijd geagendeerd, waardoor behandeling van de jaarstukken niet goed uit de verf kwam. Ziet de Wethouder een mogelijkheid om het aanbieden van de jaarstukken te vervroegen naar 1 mei? En wanneer zou dat kunnen ingaan? Hij wijst op de nieuwe Wet markt en overheid, die per 1 juli ingaat. De gemeente wordt daarmee verplicht aan te geven wat activiteiten van algemeen belang zijn, mocht de gemeente niet kostendekkende prijzen doorberekenen (bijv. verhuur gebouwen en sportvelden). Hierover leest hij niets terug; hoe gaat de organisatie om met die nieuwe wet? Art.22 gaat over de bijdrage aan verbonden partijen; hij ziet graag dat in de rapportage over verbonden partijen meer ingegaan wordt op de risico's voor de gemeente in verbonden partijen. In het FD werd afgelopen week gediscussieerd over hoe je inzicht houdt in constructies als een gemeenschappelijke exploitatiemaatschappij. Hij heeft met Servicepunt<sup>71</sup> gesproken over welke paragrafen naast de standaard nog toegevoegd zouden kunnen worden. Hierover zijn ideeën ontwikkeld en hij denkt dat die in het begrotingstraject meegenomen moeten worden. Die zouden dan ook in deze verordening nog verwerkt moeten worden.

De heer **Van Blitterswijk** vraagt naar de volgtijdelijkheid. Is dit wel het juiste moment deze aanpassingen te doen? In het vervolg ziet hij graag de belangrijkste aanpassingen tov de vorige verordening gehighlight zodat dat duidelijk is voor de leden.

De heer **Hessing** vraagt tav art.8 lid 6 waarom deze bedragen zijn verhoogd.

De heer **Vogel** sluit zich aan bij de eerdere vragen die zijn gesteld. Over belangrijke investeringen wil de raad graag een besluit nemen. Hij heeft technische vragen gesteld. Hij vraagt zich af of nu ieder jaar een geheel nieuwe verordening opgesteld gaat worden, want was daar nu aanleiding voor? Ook hij wil voortaan graag de wijzigingen tov de vorige versie zien. Is nu duidelijk welke investeringsvoorstellen door de raad goedgekeurd zijn? Bij de perspectiefnota worden onderbouwde investeringsvoorstellen aan de raad aangeboden; in een aantal gevallen hebben echter investeringen in de begroting gestaan waar nooit een onderbouwd investeringsvoorstel voor in de raad is gekomen. Mensen die de begroting lezen, kunnen concluderen dat aan een dergelijke investering een raadsbesluit is voorafgegaan terwijl dat niet het geval is. Hij sluit zich aan bij de vraag van de heer Hessing, want ook in andere verordeningen kom je dergelijke bedragen niet tegen.

Wethouder **Haanstra** antwoordt tav art.5, dat dit nog niet echt vastgesteld is. Zij begrijpt de wens dat als gewerkt gaat worden met een onderverdeling van programma en vervolgens beleidsthema's, dat dan autorisatie van het programma wel erg hoog is want dan zijn er hooguit vier programma's. Zij wil hier de komende dagen nog over nadenken. Tav art.8 lid 7 antwoordt zij, dat enerzijds de vraag is of je gaat aanbesteden en het contract gaat afsluiten en anderzijds de eisen die je stelt aan een contract. Grote contracten zie je aankomen, dus zij stelt voor in de begroting inzichtelijk te maken welke contracten eraan komen. De raad kan vervolgens aangeven of de raad wil spreken over de uitgangspunten mbt die aanbesteding, nog voordat de aanbesteding plaatsvindt.

De heer **Van Blijderveen** merkt op dat het streven is de jaarstukken voor 1 juni, dus rond 1 mei, aan te leveren. Dit jaar lukt dat nog niet maar wellicht wel in 2015.

Wethouder **Haanstra** wil dit nog niet in de verordening aanpassen, maar zij zegt toe dat de raad de jaarstukken in ieder geval krijgt zodra deze klaar zijn. Zij zal haar ui-

terste best doen de datum van 1 mei 2015 te halen maar de kans bestaat, dat het naar voren halen van verspreiding van de jaarstukken pas in 2016 lukt.

De heer **Van Blijderveen** zegt mbt de Wet markt en overheid dat er nog geen plan is, maar de eerste stappen zijn gezet.

Wethouder **Haanstra** antwoordt mbt de risico's bij verbonden partijen, dat een deel van die risico's in de begroting van de verbonden partijen zelf zit. Zij zal hierover rapporteren. De suggesties waar de heer Janssen over sprak, kunnen in de begroting meegenomen worden. Dit is inderdaad het juiste moment voor deze verordening, want er moet met de begroting aan de gang gegaan worden alsook met de perspectiefnota. Zij zal nog een versie maken waarin de wijzigingen aangeduid zijn.

De heer **Vogel** vraagt zich af of dat nu nog zin heeft maar dat is voor de toekomst wel handig om te doen.

De heer **Van Blitterswijk** vindt het ook wel zo netjes om dat bij iedere wijziging van verordeningen te doen.

Wethouder **Haanstra** zal bekijken of dat nog bij deze verordening kan gebeuren en als dat te veel werk blijkt te zijn, zal zij hier in de toekomst voor zorgen. Vwb art.8 zegt zij dat het oude niveau opgehoogd moet worden. De te verwachten investeringen moeten in de begrotingen vermeld staan en die grens moet niet al te laag liggen, tenzij de raad een intensievere raads- en commissiecyclus wil hebben.

De heer **Vogel** vraagt waar dit opeens vandaan komt. Hij heeft een aantal verordeningen van andere gemeenten bekeken en daar komt hij dit niet in tegen.

De heer **Hessing** meent dat als dat bedrag verhoogd wordt daarbij wel uitgelegd moet worden waarom dat gebeurt.

Het is aan de raad om te beslissen hierover, aldus Wethouder **Haanstra**, dus de raad kan in een amendement een voorstel doen voor een ondergrens. Het college weet heel goed wanneer de raad het niet eens zal zijn met iets wat het college doet; die stok achter de deur is er. Zij vindt het heel waardevol om de investeringen goed op een rijtje te zetten. Servicepunt71 hunkert naar een uniform rekeningschema. Deze verordening is niet ter uitvoering van Servicepunt71 maar ter uitvoering van de eigen organisatie.

De heer **Vogel** zegt dat in het verleden geprobeerd is enkele woorden aan te passen in de verordening maar dat bleek toen heel moeilijk. Daarom verbaast het hem dat deze hele verordening opnieuw geschreven is; daar moet dan toch een reden voor zijn? Het kan toch niet zo zijn dat iedere nieuwe medewerker een geheel nieuwe verordening schrijft? Met een kleine actualisering kan volgens hem worden volstaan.

Wethouder **Haanstra** had aangegeven de financiële verordening een keer tegen het licht te willen houden en met een voorstel te komen deze aan te passen. Uniformiteit binnen Servicepunt71 is op dit terrein niet nodig. De inrichting van de begroting is dus aan de gemeenten zelf.

### Tweede termijn

De heer **Janssen** concludeert dat de Wethouder streeft naar een zo spoedig mogelijke verspreiding van de jaarrekening 2013, liefst voor 1 juni, en de jaarrekening 2014 uiterlijk 1 mei 2015 te verzenden.

Wethouder **Haanstra** streeft ernaar de jaarrekening 2013 in de eerste 10 dagen van mei te versturen, de jaarrekening 2014 probeert zij op 1 mei 2015 te versturen en ook vast te stellen, en de jaarrekening 2015 moet echt voor 1 mei 2016 naar de raad.

De heer **Janssen** ziet die toezeggingen graag genoteerd. Als de gemeente langjarige verplichtingen aangaat met behoorlijke financiële gevolgen dan zou de raad daar eerst een beleidsmatige discussie over moeten voeren want nadat een contract is afgesloten, hoeft de raad die discussie niet meer te voeren. Het autorisatieniveau blijft hij toch een lastig punt vinden.

De heer **Vogel** zal de suggestie van de Wethouder met een amendement te komen, overwegen. Hij herhaalt zijn vraag over investeringen in de begroting die niet door de raad zijn goedgekeurd zijn waar belanghebbenden denken rechten aan te kunnen ontleen. In deze verordening zou duidelijk opgenomen kunnen worden, dat er investeringen in de begroting kunnen staan maar dat daartoe pas wordt besloten als de raad een investeringsvoorstel heeft goedgekeurd.

De heer **Van Blijderveen** verwijst naar de Nota activa, waarin de verplichtingen staan die de organisatie heeft tav investeringsvoorstellen.

De heer **Vogel** stelt voor een noot op te nemen in de begroting bij die investeringen waar de raad geen investeringsvoorstel voor goedgekeurd heeft. Dat zou ook in de verordening opgenomen moeten worden.

Er kan inderdaad een noot bij die investeringen opgenomen worden in de begroting, aldus de heer **Van Blijderveen**.

De heer **Hessing** sluit zich aan bij de woorden van de heer Vogel, want afgelopen jaar is hier enige mist over ontstaan. Als voorbeeld noemt hij de investering in een kunstgrasveld, waar de raad nooit een beslissing over genomen heeft. Dergelijke misverstanden moeten voorkomen worden.

De heer **Van Blitterswijk** merkt nog op dat in de voortgangsrapportage staat dat dat plan in uitvoering is; dat klopt ook niet.

De heer **Vogel** stelt voor dat er een tekstvoorstel komt hoe dit in de financiële verordening opgenomen wordt. Misschien kan dan meteen van de bedragen van € 1 en € 2 miljoen € 0,5 miljoen gemaakt worden.

De heer **Hessing** sluit zich daarbij aan.

Als daar consensus over is, kan dat inderdaad, aldus Wethouder **Haanstra**. Tav de investeringen merkt zij op, dat zij niet voor elke vervangingsinvestering een voorstel aan de raad zal doen. De begroting is het instrument om dat in een keer te regelen.

Mits er een regelmatig beheersplan komt, aldus de heer **Hessing**.

Inderdaad, zegt Wethouder **Haanstra**. Vervangingsinvesteringen zijn ook geen extra belasting voor de begroting; dat maakt hier het onderscheid. Als een investering een exploitatiegevolg heeft dan moet bekeken worden hoe en of daarmee naar de raad wordt gegaan. Zij denkt echter niet dat dit in de verordening opgenomen moet worden, wel in de tekst van de begroting.

Het gaat erom wat er in de Nota activabeleid staat, aldus de heer **Vogel**. En als dit niet in die nota staat dan moet deze aangepast worden. Dat moet vervolgens verwerkt worden in de financiële verordening; dan is er samenhang.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

## **12. Inhoudelijke mededelingen**

Geen opmerkingen.

### 13. Stukken ter kennisneming

#### 13a. Resultaten evaluatie papierloos werken/iPad

Mevrouw **Pasterkamp** is blij dat deze evaluatie er nu is, maar dat is wel meer dan een half jaar later dan de bedoeling was. Over het updaten en de verplichtende begeleiding bij de iPad mag nog wel een nootje gekraakt worden.

De **griffier** zegt dat eerder al aangegeven is waarom deze evaluatie later is gekomen. Zij is blij dat deze evaluatie er in ieder geval voor de nieuwe raad is. De verplichtende begeleiding zal op meerdere vlakken plaatsvinden.

#### 13f. Verlegging gemeentegarantie stichting Oud Poelgeest

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat de stichting een grote huurder heeft, nl. het congreshotel, welk hotel in zwaar weer heeft verkeerd. Dat kan gevolgen hebben op de mate waarin de stichting kan aflossen. Was dat risico te hoog en was dat de aanleiding voor de stichting zich tot de gemeente te wenden om garant te staan? Er wordt gesproken over een *maximaal* bedrag van € 340.000; wil dat zeggen dat dit steeds weer opgenomen kan worden? Is er behalve de rente nog een andere wijziging van de voorwaarden van de lening, waardoor de gemeente wellicht een langer risico loopt? Zij leest dat bij het verstrekken van de gemeentegarantie in 1999 geen provisie is opgenomen, terwijl het sinds september 1993 vaststaand beleid is dat bij alle instellingen 0,2% provisie wordt geheven.

Wethouder **Haanstra** zegt dat het congreshotel inderdaad in zwaar weer verkeerde en uiteindelijk failliet gegaan is. Er is onmiddellijk een doorstart gemaakt met een nieuwe BV en er is nu sprake van een bescheiden winst. Tav de verlegging van de garantie merkt zij op, dat het hier gaat om een oude lening waar de gemeente voor garant staat. Er is een overstap gemaakt naar de BNG. De voorwaarden en bedragen in de nieuwe garantstelling zijn precies hetzelfde. Met de stichting is afgesproken dat er geen provisie wordt gehanteerd.

De heer **Janssen** vraagt zich af of dat dan niet alsnog moet worden afgesproken.

Wethouder **Haanstra** zegt dat de garantstelling nu alleen verlegd is.

Mevrouw **Rosdorff** refereert aan de afspraak in 1993. Waarom wordt daar vanaf geweken?

Wethouder **Haanstra** zal proberen dat te achterhalen.

De heer **Janssen** meent dat de gemeente hiermee een bedrijf ondersteunt.

Wethouder **Haanstra** zegt dat het hier om een stichting gaat waaronder een BV staat die exploiteert. Deze draagt winst af aan de stichting en van dat geld wordt het landgoed onderhouden.

De heer **Janssen** meent dat hiermee het ene bedrijf bevoordeeld worden boven het andere, door deze ondernemer een gunstig financieringsarrangement mogelijk te maken.

Nee, aldus Wethouder **Haanstra**, want het is niet de BV die de gemeentegarantie krijgt maar de stichting. En die stichting heeft een maatschappelijk doel en geen winstoogmerk of winstuitkeringen.

De heer **Janssen** heeft toch nog zijn twijfels hierover.

Mevrouw **Rosdorff** merkt nog op dat de raad een nieuwe Nota garantiebeleid is toegezegd; wanneer komt deze? En wanneer kan deze in de commissie besproken worden?

Wethouder **Haanstra** zal dat nagaan.

#### **14. Toezicht regime begroting 2014**

De heer **Janssen** merkt op dat de Provincie zich in deze brief uitputtend uitlaat over Oegstgeest en haar plaats in de regio; dat vond hij opvallend wanneer de Provincie een beoordeling geeft over de financiële situatie. De Provincie hoort dat soort wereldbeschouwingen daar niet bij te halen. Er staan wel behartenswaardige zaken in over het sociaal domein en de grexen; overigens kijkt hij daar met vertrouwen naar want er is hier een uitstekende woningmarkt. Heeft de Wethouder met de Provincie contact gehad over deze brief en zijn er nog wetenswaardigheden te melden?

Wethouder **Haanstra** heeft ook met enige verbazing naar deze brief gekeken en de uitwijdingen daarin; die heeft zij voor kennisgeving aangenomen. Soortgelijke brieven zijn aan buurgemeenten gestuurd. Eind vorig jaar heeft zij nog bestuurlijk overleg gehad met de Provincie maar de Provincie heeft hier toen niets over gemeld.

De heer **Vogel** heeft het Presidium gevraagd hoe dit punt geagendeerd kan worden want voor 1 mei verwacht de Provincie antwoord. Stemt de Wethouder ook af met buurgemeenten over de reactie op de brief?

Wethouder **Haanstra** denkt dat het heel lastig is in deze periode met de andere gemeenten af te stemmen. De organisatie zal aan beantwoording van de brief gaan werken.

De heer **Vogel** merkt nog op dat deze belangrijke brief aan de raad gericht is, dus het lijkt hem goed vooraf met de raad over een reactie te overleggen.

De **Voorzitter** constateert dat dit voorstel de instemming heeft van de overige leden.

#### **15. Rondvraag**

Mevrouw **Pasterkamp** wil de heer Dekker in deze laatste commissie Burger voor de gemeenteraadsverkiezingen danken voor het voorzitterschap van deze commissie.

#### **16. Sluiting**

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.00h.