

Verslag van de openbare vergadering van de commissie **Burger**
d.d. 16 januari 2014

Aanwezig: (plv) leden Den Boer, Braun, Hessing, Janssen, Pasterkamp (voorzitter),
Rosdorff, De Rotte, Teeuwen, Van Tongeren en Dewkalie (griffier)

Voorts: wethouders Haanstra, Roeffen en Tönjann

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en verwelkomt de aanwezigen.

2. Vaststellen agenda

De **Voorzitter** merkt op dat voor agendapunt 8 punt 13a wordt behandeld, aangezien deze punten met elkaar te maken hebben.

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen sprekers.

4. Notulen van de extra openbare vergadering van de commissie Burger van 2 december 2013

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

5. Notulen van de openbare vergadering van de commissie Burger van 3 december 2013

Mevrouw **Rosdorff** wil op p.10 regel 13 *tijdelijke* wijzigen in *tijdige*.

Met inachtneming van deze wijziging wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

6. Aandachtspuntenlijst commissies/raad

De aandachtspuntenlijst wordt bijgewerkt.

7. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

Wethouder **Haanstra** meldt verheugd, dat er een brief van de Provincie is ontvangen dat Oegstgeest onder repressief toezicht valt, zijnde de lichtste mogelijke vorm van toezicht.

In een druk bezochte bijeenkomst van Holland Rijnland is nagedacht over de thema's die evt. voor de volgende periode in aanmerking komen. Voorgesteld is de nieuwe raden en nieuwe colleges daarover te laten beslissen.

13. Stukken ter kennisneming

a. Aanbieding financieel kader gemeenschappelijke regelingen 2015-2018

De **Voorzitter** merkt op dat PrO en VVD dit stuk willen bespreken.

De heer **Hessing** was niet blij met de raadsmededeling. Kennelijk is het gemeenschappelijk kader geënt op de meicirculaire en op basis daarvan komt het college met het voorstel tot een bezuiniging van 5,31% in 2015. Inmiddels is de septembercirculaire verschenen en daaruit blijkt, dat de taakstelling voor de gemeenten niet 9,15% is maar 14,7%. Aanmerkelijk hoger dus. Daarom ziet ProO geen enkele reden waarom de gemeenschappelijke regelingen niet met eenzelfde taakstelling geconfronteerd zouden worden. Tav de indexering merkt hij op, dat in het oorspronkelijke voorstel een taakstelling op de gemeenschappelijke regelingen van 5,31% wordt genoemd maar 1,41% indexering gaat daar nog van af. De bezuinigingstaakstelling komt dus eigenlijk uit op 3,9% in 2015 en dat afgezet tegen de gemeentelijke taakstelling, vindt Pro niet kunnen. Hij beveelt het college aan die percentages gelijk te trekken.

De heer **Janssen** vindt het goed dat voorliggend kader er is. Hij mist in het rijtje 1 t/m 7 het Servicepunt71. Bij de start heeft Servicepunt71 een efficiencytaakstelling meegekregen, maar inmiddels is die start alweer enige tijd geleden dus de vraag is hoe lang Servicepunt71 nog een status aparte houdt. Die efficiencytaakstelling bij de start belet niet, dat er in de toekomst nieuwe taakstellingen komen op het moment dat de gemeenten knapper komen te zitten. Tav het financiële kader (punt 3) vraagt hij zich af wat er gebeurt als op basis van een analyse vastgesteld wordt, dat een lager weerstandsvermogen mogelijk is. Voor het overige sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Hessing.

Mevrouw **Rosdorff** is het eens met de vorige sprekers.

Wethouder **Haanstra** vindt het inderdaad ook heel goed, dat de gezamenlijke gemeenten zo'n norm hebben neergelegd. De meeste gemeenten gaan bij de beoordeling uit van de meicirculaire. Er is al een doorkijkje gegeven naar 2016 maar daarvoor zullen de dan aanwezige gegevens gebruikt worden; die komen volgend jaar. In 2014 komt ook de indexering voor de gemeenten erbij, dus die 5,31% is berekend op het niveau 2013. Het is goed om expliciet wanneer 2016 wordt vastgesteld te bekijken of er iets gecorrigeerd moet worden voor 2015, bijv. nav het exacte indexeringspercentage. Dit is het laatste jaar dat de ingeboekte bezuiniging van meer dan 5% bij Servicepunt71 gerealiseerd moet zijn. Servicepunt71 zal dan ook meegaan met de Strijknorm; zij zal dit nog even verder nazoeken en komt hier schriftelijk op terug. Het DB heeft aan Servicepunt71 gevraagd om in de begroting 2015 aan te geven op welke wijze Servicepunt71 aan die Strijknorm gaat voldoen. Alle gemeenschappelijke regelingen zijn onderdeel van deze afspraak. Tav de reserves zegt zij, dat ieder bestuur van een gemeenschappelijke regeling daar een eigen besluit over kan nemen. Als een reserve echt te hoog wordt dan kan er geld teruggeboekt worden. De vraag is waar de risico's moeten vallen: in de reserves van de gemeenschappelijke regelingen of in de begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen. Het is wel wenselijk dat dit eenduidig gebeurt.

Tweede termijn

Mevrouw **Rosdorff** vraagt zich af of deze discussie leidt tot een aanpassing van het kader.

De heer **Janssen** vraagt of de Wethouder bij de bespreking van een volgend kader het punt van vermogensvorming aan de orde gaat stellen.

De heer **Hessing** heeft nog geen steekhoudend argument gehoord waarom de septembercirculaire niet gehanteerd zou moeten worden. Die geeft nl. echt een ander beeld dan de meicirculaire.

Wethouder **Haanstra** zegt richting de heer Hessing, dat na de zomer van 2013 bij de werkgroep van Holland Rijnland de septembercirculaire nog niet op het netvlies stond. De suggestie van de VVD neemt zij mee; dat is ook wel eens zo uitgesproken in het portefeuillehoudersoverleg. Op de vraag van mevrouw Rosdorff komt zij schriftelijk terug; zij zal dit punt ook onder de aandacht brengen van de opsteller van het document. Overigens stellen de besturen van de gemeenschappelijke regelingen de begrotingen vast. Zij komt hierop terug.

8. Presentatie door de heer S. de Gouw, directeur Publieke Gezondheid Hollands Midden / algemeen directeur RDOG Hollands Midden

De **Voorzitter** verwelkomt de heer De Gouw aan de vergadertafel.

De heer **De Gouw** geeft een toelichting op de kerngegevens RDOG Hollands Midden en het wettelijk kader van de GGD Hollands Midden. Tevens geeft hij aan wat de basistaken en overige taken zijn, en gaat hij in op de bezuinigingsopdrachten en de beleidsaspecten programma 2014 en 2015. Tot slot geeft hij een doorkijkje tot 2020. De bijbehorende sheets worden ter vergadering uitgereikt.

Mevrouw **Rosdorff** leest dat voor de jeugdgezondheidszorg de bijdrage per kind zal worden bepaald. Daardoor krijgen de gemeenten een relatief grotere bijdrage te verwerken.

De heer **De Gouw** zegt dat er een directe relatie ligt tussen het aantal kinderen en de activiteiten. Regelmatig moeten roosters aangepast worden als er bijv. een nieuwbouwwijk is gebouwd. Het bestuur heeft daarom gezegd: er is een totale uitgave aan de jeugdgezondheidszorg en als die verdeeld wordt over het aantal kinderen dan is dat het meest rechtmatig.

Mevrouw **Rosdorff** wil straks ook graag per aangesloten gemeente een overzicht zien van de afgenomen producten.

De heer **De Gouw** geeft aan dat in de meerjarenbegroting al een overzicht per product wordt gegeven. Vandaag is besloten een app te ontwikkelen zodat een gemeente kan zien hoe dat is opgebouwd.

Mevrouw **Rosdorff** heeft nav de recent ontvangen begrotingswijziging opgemerkt, dat voor het ROV de reserve voor de onderhoudsvoorzieningen naar beneden is gegaan en er tevens minder is uitgegeven aan tijdelijk personeel maar de totale lasten van het personeel zijn gestegen.

De heer **De Gouw** zegt dat tav de ambulancevoorziening een meerjarenonderhoudsplan wordt gemaakt, dat een aantal jaren wordt aangehouden voor de onderhoudsvoorziening. Sinds vorig jaar is er een nieuwe hoofdlocatie en de onderhoudskosten daarvan zijn minder. Onder tijdelijke medewerkers vallen de oproep- en uitzendkrachten, dus niet mensen die voor een jaar in dienst komen. Die zijn relatief duur. Voor de jeugdgezondheidszorg was er vorig jaar ongeveer € 2 miljoen aan uitzendkrachten (bij ziekmeldingen bijv. moet er binnen een half uur een opvangkracht zijn). Aan gepensioneerde artsen is gevraagd op oproep beschikbaar te zijn, waarmee de vervangingskosten teruggebracht kunnen worden naar ongeveer € 700.000. Vwb de vaste salariskosten zegt hij, dat een van de redenen van de begrotingswijziging is dat de aanvullende diensten zijn begroot op de stand van 30 september 2013. Er zijn besluiten genomen over o.a. het extra contactmoment en subsidies zijn beschikbaar gesteld voor dit schooljaar, waardoor de inkomsten met hetzelfde bedrag zijn gestegen als de personele uitgaven.

Mevrouw **Rosdorff** zal omwille van de tijd haar overige vragen per mail stellen.

De heer **Den Boer** begrijpt dat de gemeente veel moet en weinig speelruimte heeft; dat baart hem zorgen want in hoeverre kan de gemeente straks nog echt sturen als veel zaken door Den Haag worden vastgelegd? Hij vraagt of ook op andere gebieden van zorg het mogelijk is een bijdrage per kind vast te stellen. Ziet de heer De Gouw verschillen bij gemeenten vwb het gebruik van de zorg?

De heer **De Gouw** antwoordt dat voor de andere activiteiten de bijdrage op basis van het aantal inwoners wordt bepaald. Sommige taken worden in bepaalde jaren door bepaalde gemeenten meer gebruikt dan andere. Leiden is een centrumgemeente en een aantal problemen komt in Leiden relatief vaak voor, maar Leiden betaalt ook extra voor die taken. Oegstgeest heeft bijv. een relatief groot aantal opnames in het kader van de WWBZ maar dat heeft te maken met de aanwezigheid van een instelling. Gemeenten hebben gezegd daar zo solidair mogelijk in te zullen zijn, vandaar het principe van een bijdrage per inwoner.

De heer **Hessing** merkt op dat gemeenten taakstellingen worden opgelegd door het Rijk en niet, zoals gemeenschappelijke regelingen, kunnen zeggen: helaas kunnen we niet aan een bezuiniging doen. Er moeten dus beperkingen zijn aan de mogelijkheden om tot uitzonderingen te komen simpelweg omdat gemeenten die mogelijkheden zelf niet hebben. Hij wil hier juist de inhoudelijke discussie voeren om te bezien waar wel mogelijkheden liggen. Er zijn bijv. vele contactmomenten en nav eerdere rapportages is hij er nog niet van overtuigd, dat die alle even effectief zijn.

De heer **De Gouw** zegt dat het idee van het onderzoek dat nu wordt gehouden, juist is om daarnaar te kijken. Vanaf 2003 is altijd de bal bij de gemeenten gelegd: zij krijgen alle informatie en bepalen zelf de maatschappelijke effecten, maken zelf de politiek bestuurlijke afwegingen. Er is nu een nieuw basistakenpakket aangekondigd en zoals het er naar uitziet, komt daar meer flexibiliteit in. De discussie over mogelijkheden tot bezuiniging is dus niet over maar het bestuur heeft op dit moment vastgesteld over te weinig informatie te beschikken om nu te kunnen zeggen: die 5% kan gehaald worden. Gemeenten krijgen eigenlijk slechts eens per jaar bij de begroting in april de mogelijkheid om hier iets van te vinden; daarom heeft de gemeenschappelijke regeling gezegd vier maanden daarvoor (in januari) een concept-programma in te brengen en dan kan de inhoudelijke discussie plaatsvinden. Het onderzoek dat gedaan wordt, geeft daar extra inspiratie voor.

De heer **Hessing** vraagt zich af of het niet verstandig is om een keer een frisse kijk naar buiten te nemen en te bekijken of het anders en wellicht beter kan.

De heer **De Gouw** zegt dat het voorstel van het DB was om dit door een externe te laten doen, maar het AB heeft gezegd: we moeten bezuinigen en we denken binnen de aangesloten gemeenten voldoende kwaliteit te hebben om dat onderzoek te begeleiden.

De heer **Janssen** sluit zich aan bij de heer Hessing. Het verhaal van de heer De Gouw is vooral vanuit de administratieve/boekhoudkundige kant benaderd en hij wil het ook van een andere kant bekijken: kijk waar de activiteiten zitten die een toegevoegde waarde hebben, juist ook richting de visie naar 2020. De wet moet daar even bij weggedacht worden want dat biedt ruimte om op een andere manier naar deze zaak te kijken. Hij heeft het idee dat in Nederland een systeem is ontwikkeld waarbij professionals het erg belangrijk vinden aan het werk te blijven en daarom ook zeggen hoe belangrijk die contactmomenten zijn. Of die activiteit dus een toegevoegde waarde heeft, vraagt hij zich af, wat hij zich overigens ook bij bepaalde andere activiteiten afvraagt.

De heer **De Gouw** geeft aan het dat het onderzoek uitgaat van de inhoud: welke maatschappelijke effecten wil je bereiken en wat draagt de RDOG daaraan bij. Hij verwacht ook dat in het nieuwe basispakket flexibeler omgegaan zal worden met die contactmomenten, maar er is niet voor niets een wettelijk takenpakket vastgesteld.

Volgens de heer **Hessing** gaat het extra contactmoment voor 15 en 16-jarigen vooral over drankmisbruik. Dat kan je allemaal wel willen maar de effectiviteit daarvan, daar zet hij vragen bij.

De **Voorzitter** dankt de heer De Gouw voor zijn inbreng. Mevrouw Rosdorff zal nog een aantal technische vragen doorsturen aan Wethouder Roeffen, die voor de raad beantwoord zullen zijn. Het college zal de input van de commissie vanavond inbrengen in het AB van 29 januari.

De heer **Den Boer** verzoekt de Wethouder hier in de raad op 30 januari uitgebreid op terug te komen.

Dat zal Wethouder **Roeffen** doen. Hij heeft voldoende input gekregen voor het AB.

De **Voorzitter** geeft aan dat het Presidium gevraagd zal worden dit punt te agenderen voor die raad.

9. Regionale Commissie Bezwaarschriften Servicepunt 71 - gemeente Oegstgeest (01/14)

De heer **Den Boer** denkt dat een dergelijke regionale commissie een logische stap is in de regionale samenwerking op juridisch gebied. Is de huidige commissie Bezwaarschriften in Oegstgeest al geïnformeerd hierover? En zo ja, hoe heeft die commissie hierop gereageerd? Wat zijn de financiële effecten van dit voorstel? Voor het CDA is het het belangrijkste dat de kwaliteit van de behandeling van de bezwaarschriften niet achteruit gaat en die behandeling herkenbaar blijft voor Oegstgeest. Daarbij zouden bezwaren in Leiden niet op voorhand voorrang moeten krijgen op bezwaren uit de andere gemeenten.

De heer **Janssen** heeft opgemerkt dat er behoorlijke verschillen zitten tussen de kosten van bezwaarschriften in Oegstgeest en van die van de andere betrokken gemeenten. Hij concludeert daaruit dat veel zaken in dit huis efficiënter zouden kunnen. Hetzelfde geldt voor de kwaliteit: 10% van de bezwaarschriften die in de andere gemeenten worden behandeld, krijgen een positief advies en in Oegstgeest is dat maar liefst 30%. Voorliggend voorstel is een soort bedrijfsvoeringvraagstuk terwijl hij meer kijkt naar de dienstverlening, zeker met de decentralisatie die naar de gemeenten toekomt. Een commissie benoemen vanuit het bestuur van Servicepunt71 steunt hij daarom niet; de commissie zou benoemd moeten worden door dit college zodat ook dit college de verantwoordelijkheid blijft dragen. Er worden financiële voordelen verwacht; komen die dan bij Servicepunt71 of bij de gemeenten terecht? Waar worden de verhoren van deze regionale commissie gehouden, in Oegstgeest of bij Servicepunt71? In het vervolg moet de gemeente alleen nog op huwelijkse voorwaarden trouwen, dus er moet ook nagedacht worden over wat het betekent wanneer de wens ontstaat om te gaan scheiden. Hij pleit voor geen ontvlechtingkosten.

Mevrouw **Rosdorff** leest dat op termijn voor Oegstgeest heel misschien een besparing mogelijk is van 73% van het bedrag dat Oegstgeest nu hiervoor kwijt is. Het moment van dit voorstel verbaast haar. Deze discussie over en het onderzoek naar de plaats van Oegstgeest in de regio is nog volop aan de gang. De keuze om nog meer gemeentelijke taken bij Servicepunt71 neer te leggen, kan pas genomen worden als duidelijk is welke kant Oegstgeest op wil. De vraag is überhaupt of er wel steeds meer

taken gecentraliseerd moeten worden of dat per beleidstaak bekeken moet worden met welke partners en in welke vorm bijv. kwaliteitsverhoging en efficiency bereikt kunnen worden. Servicepunt71 is op dit moment hard aan het werk om processen beter te laten verlopen en zij is er daarom huiverig voor om die organisatie nu met nog meer taken te belasten. Er zal een financieel nadeel ontstaan wanneer nu gekozen wordt voor een regionale commissie als de keuze straks over met wie samengewerkt gaat worden anders uitvalt. Niet alleen de ontvlechtingskosten zullen stijgen maar zij denkt in dit verband ook aan de kosten van investeren in een nieuw digitaal systeem en noodzakelijke opleidingskosten. Daarnaast zullen de burgers zich niet serieus genomen voelen wanneer nu al een keuze voor deze regionale commissie wordt gemaakt. Zolang er geen keuze is gemaakt, dient elke burger in zijn eigen gemeente gehoord te worden. Zij ontvangt graag de notulen van de collegevergadering waarin dit onderwerp is besproken. Zij heeft gezien dat dit voorstel naar de aangesloten raden heel verschillend is onderbouwd en die gemeenten niet alle dezelfde informatie hierover hebben ontvangen, terwijl er wel veel stukken voorhanden waren. Zij was graag beter geïnformeerd. Leiderdorp heeft bijv. een evaluatie over hoe de eigen commissie Bezwaarschriften functioneert. Oegstgeest steekt de meeste tijd in een bezwaar mede omdat Oegstgeest een andere werkwijze heeft. Het blijkt bijv. ook dat Oegstgeest itt de andere gemeenten een préadvies vraagt aan de ambtenaren en de categorieën van bezwaarschriften ook verschillen. Als argument voor dit voorstel wordt ook genoemd het beperken van de doorlooptijden, terwijl die in Oegstgeest het laagst is. De voorzitters van de huidige commissies Bezwaarschriften zijn niet onverdeeld positief en zijn voorzichtig met de doelstellingen die in het voorstel geformuleerd zijn. Datzelfde geldt voor de secretarissen, ook zij zijn terughoudend. Als Oegstgeest hierin niet meegaat, gaat Oegstgeest dan toch meebetalen aan het nieuw aan te schaffen systeem en de benodigde opleidingen voor de ambtenaren?

De heer **Hessing** zegt dat vorige sprekers voldoende inhoudelijke argumenten hebben aangedragen voor de stelling, dat op dit terrein niet de winst geboekt zal worden door deze samenwerking. Hij zal het voorstel niet steunen.

Burgemeester **Timmers** zegt dat een regionale commissie gespecialiseerde mensen op bepaalde terreinen zou kunnen aantrekken en die commissie daarom dus breder kan worden dan de huidige commissies. Daarbij is er een landelijke tendens om meer ambtelijk te laten afhandelen en preventief te werken door indieners van bezwaarschriften eerst te bellen. In Katwijk leidde dat tot 70% minder zaken voor de commissie Bezwaarschriften. Oegstgeest doet dit al gedeeltelijk maar niet voldoende. Er heeft in december reeds een gesprek met de voorzitter van de commissie in Oegstgeest plaatsgevonden en het definitieve gesprek hierover vindt plaats op 21 januari. Er wordt inderdaad verdeeld gereageerd door commissieleden van de Bezwaarschriftencommissie: gevreesd wordt dat de eigenheid van Oegstgeest verdwijnt, maar anderzijds staat er een goede en professionele commissie tegenover. Op dit moment kunnen burgers in Oegstgeest op verzoek 's avonds gehoord worden op het gemeentehuis alhier en als zij straks vrij zouden moeten nemen om in Leiden gehoord te worden, vindt zij dat een achteruitgang. Zij heeft aangegeven dat die verhoren in Oegstgeest plaats moeten blijven vinden.

De **Voorzitter** constateert dat de Burgemeester unaniem steun van de commissie krijgt voor dit laatste punt.

Burgemeester **Timmers** vervolgt, dat de kwaliteit van een regionale commissie alleen maar vooruit zal gaan. De herkenbaarheid vindt ook zij heel belangrijk. Waarom

in Leiden 10% van de bezwaarschriften een positief advies krijgen en in Oegstgeest 30% weet zij niet; daar zal zij nog schriftelijk op terugkomen. Het voorstel is inderdaad gericht op de bedrijfsvoering, maar gemeenten hebben zelf de opdracht bij Servicepunt71 neergelegd om efficiënt en kwaliteitverhogend te werken dus dat is een logisch gevolg. Je kunt niet enerzijds eisen dat het Servicepunt71 efficiënter gaat werken en vervolgens de handen vrij willen hebben wanneer ontvlecht moet worden. De financiële voordelen zijn er: er is straks bijv. maar één secretariaat nodig en doordat de leden van de regionale commissie beter gekwalificeerd zijn voor bepaalde onderwerpen hebben zij ook minder inleestijd nodig. Voorafgaand aan de zitting een gesprek met de indiener van een bezwaarschrift voeren, leidt tot een behoorlijke besparing, zo is de verwachting. Zij vindt het ook jammer dat gemeenten niet dezelfde informatie hebben gekregen; daarom had zij wel gevraagd bij Servicepunt71.

Tweede termijn

De heer **Janssen** steunt het voornemen om hoorzittingen in Oegstgeest te laten plaatsvinden in de toekomst; dat is zelfs voorwaarde voor de VVD om dit voorstel te kunnen steunen. Tav de bedrijfsvoering merkt hij nog op, dat dit niet een taak is die bij het bedrijfsvoeringdomein ligt maar juist bij het dienstverleningdomein. Het gaat immers om een direct contact tussen de gemeente als bestuursorgaan en de burger. Een mogelijke kwaliteitsverbetering en kostenverlaging juicht de VVD van harte toe, maar het gaat wel om het directe contact tussen gemeente en inwoner. Hij herhaalt zijn vraag over de benoeming van de regionale commissie en de verantwoordelijkheid. Mevrouw **Rosdorff** herhaalt haar vraag inzake het moment van voorleggen van dit voorstel en de discussie over de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest. In het rapport van Servicepunt71 staat dat er zeker in het begin aanloopkosten zullen zijn; graag een toelichting daarop.

De heer **Hessing** merkt op dat kwaliteit in dienstverlening soms wat kost in aanloop en kwaliteit van dienstverlening was juist ook een uitgangspunt bij Servicepunt71.

De heer **Den Boer** is het eens met de heer Hessing. Juist de herkenbaarheid in het dorp vindt hij van belang en de service op locatie staat ook bij hem bovenaan, als harde voorwaarde. Er wordt nu alleen iets in algemene termen gezegd over de financiële consequenties; in het raadsvoorstel ziet hij daar graag een uitwerking van. Naar de wijze van benoeming van de leden en de samenstelling van de commissie moet inderdaad nog gekeken worden; Oegstgeest zou daar ook een zegje in moeten hebben.

Burgemeester **Timmers** zegt vwb dat laatste dat ook nu bij de huidige Bezwarencommissie gekeken wordt naar deskundigheid van de commissieleden en niet of zij in Oegstgeest wonen.

De heer **Den Boer** doelt op mensen die namens Oegstgeest in die commissie zitting hebben.

Burgemeester **Timmers** stelt dat er nog een uitwerking moet komen, bijv. tav hoe groot een dergelijke commissie moet zijn. Dit voorstel wordt in Leiderdorp, Zoeterwoude en Oegstgeest behandeld. Leiden heeft aangegeven hier langer de tijd voor nodig te hebben en zegt nog niet te weten of Leiden wel een regionale commissie wil. Wat er gebeurt als Oegstgeest niet mee zou doen, weet zij op dit moment niet. Zij wil ook weten hoe de andere gemeenten over dit voorstel denken. Nav de inbreng van vanavond denkt zij dat het voorstel misschien op een aantal punten aangepast zou moeten worden, welke aanpassingen dan ook in de andere gemeenten aan de orde

zullen moeten komen. Het lijkt haar dus niet verstandig dit voorstel nu naar de raad te geleiden.

De **Voorzitter** begrijpt dat er in de volgende politieke ronde wellicht een aangepast voorstel komt. De overige vragen die vanavond gesteld zijn, zal zij nog beantwoorden. Burgemeester **Timmers** meldt nog dat als alles goed gaat de nieuwe commissie per 1 juli zal ingaan.

De heer **Den Boer** verzoekt de Burgemeester de hier gemaakte opmerkingen alvast over te brengen op haar collega's in de andere gemeenten.

Uiteraard, aldus Burgemeester **Timmers**.

10. Begroting 2014 van het Openbaar Primair Onderwijs Oegstgeest (OPOO) (02/14)

Van **ambtelijke zijde** wordt opgemerkt, dat in de vergaderstukken niet het juiste voorstel is opgenomen.

De **Voorzitter** stelt na beraad met de griffie en de fracties voor om dit onderwerp te verschuiven naar de volgende politieke ronde; aldus wordt afgesproken.

11. Intrekken Verordeningen vermakelijkhedenretributie 2012, 2013 en 2014 (04/14)

De heer **Braun** vindt de uitkomst van het besluit dat genomen moet worden, beschamend. Eigenlijk is de commissie indertijd voorgelogen over de uitvoerbaarheid van deze verordening. Ieder jaar werd weer een besluit genomen over deze verordening terwijl er geen bedragen werden geïnd, zelfs nog voor 2014. Een lijk uit de kast dus van het vorige college van € 250.000, welk bedrag nu opgehoest moet worden en waar de gemeente weer andere dingen voor moet laten. In het verleden heeft hij gezegd ook eens te kijken naar hoe andere gemeenten dit geregeld hebben, naar Lisse bijv. met de Keukenhof. Met Corpus zou serieus gekeken moeten worden naar iets waar Oegstgeest wat aan heeft.

De heer **Den Boer** zegt dat het CDA altijd principieel tegen deze vorm van belastingheffing is geweest. Dit voorstel betekent een flinke financiële tegenvaller; er zal gezocht moeten worden naar hoe deze tegenvaller opgevangen wordt. Hij zal blij zijn als Corpus op een andere manier gaat bijdragen maar in welke vorm, dat is aan Corpus zelf. Met andere private organisaties maakt de gemeente immers ook geen soortgelijke afspraken. Het voorstel kan van hem als hamerstuk naar de raad.

De heer **Hessing** is akkoord met de beslispunten. Compliment aan deze Wethouder dat zij dit dossier nu heeft opgelost, want dit heeft veel te lang geduurd. Vwb de begroting: als het niet linksom kan via de retributie dan maar rechtsom via de OZB.

Mevrouw **Rosdorff** zegt dat het gat in de begroting inderdaad opgelost moet worden. Dit voorstel heeft ook gevolgen voor de jaarrekening 2013 want dit is een gebeurtenis na balansdatum. Zij stemt in met het voorstel.

De heer **Teeuwen** is altijd voor Corpus in Oegstgeest geweest. Gebleken is dat er door het college geen toezeggingen zijn gedaan aan Corpus; het college is wel met de directie van Corpus in gesprek gegaan en het is van belang ook in gesprek te blijven met Corpus. Corpus heeft immers aangegeven bereid te zijn op de een of andere manier te compenseren. Goed dat de Wethouder dit heeft opgelost en dit dossier gesloten kan worden; het kan een hamerstuk zijn van de VVD. De financiële consequenties van dit voorstel zullen in de lopende begroting opgepakt moeten worden.

Wethouder **Haanstra** zegt dat eerder in beslotenheid over het dossier Corpus is gesproken. Zij trof dit dossier een jaar geleden bij haar aantreden voor het eerst aan. De heffingen zijn inderdaad nog niet gedaan; dat kan ook alleen als een jaar is afgerond. Corpus had grote bezwaren tegen deze belasting en was voornemens totaan het hoogste orgaan hiertegen te procederen. Toen Corpus de aangifte had opgevraagd en ingestuurd, werd daarbij een uitgebreid verhaal van de advocaat meegestuurd dat voor advies is voorgelegd aan de VNG. De VNG gaf aan dat Oegstgeest niet zo'n sterke zaak had omdat nauwelijks aantoonbaar is, dat de gemeente extra kosten maakt voor de aanwezigheid van Corpus. De kans zou volgens VNG groot zijn dat Oegstgeest deze zaak zou verliezen; of dat zo is, weet je alleen als je een dergelijke procedure zou ingaan. Deze heffing is volgens haar ooit ingesteld vanuit de gedachte van de gemeente om zoveel mogelijk geld binnen te halen. Het is altijd goed als gemeente om te bekijken hoe de inkomsten verhoogd kunnen worden, maar dat moet wel op een zodanige manier dat dit ook wordt begrepen door degene die het treft. Het lijkt haar goed dit nu te corrigeren al heeft het een forse financiële consequentie, niet alleen voor de afgelopen drie jaar maar ook als structurele post in de begroting. Het college komt hier toe met een voorstel. Er zijn suggesties gedaan om de inkomsten van de gemeente te verhogen en enkele daarvan zijn interessant om te bekijken. Zij pleit ervoor om ook echt te kijken waar precies de uitgaven en inkomsten zitten, naar efficiency en de kosten, naar een traject om de begroting echt voorspelbaar te krijgen. Dan kan ook de discussie gevoerd worden wat de gemeente presteert en wat de gemeente zou willen presteren, waarna bekeken kan worden welke inkomsten daar tegenover moeten staan. Dit ipv alleen te kijken waar inkomsten gegenereerd kunnen worden, want de negatieve saldi van de grexen zal dat ook niet zomaar oplossen. Vwb de Keukenhof: daar worden gigantische kosten voor gemaakt en daar zijn afspraken over gemaakt. Corpus heeft inderdaad aangegeven haar betrokkenheid bij Oegstgeest op een andere wijze vorm te willen geven. Zij heeft aangegeven richting Corpus dat zeer te waarderen. Zij wil wachten op het definitieve besluit van deze raad en dan met Corpus in gesprek gaan, om elke schijn van afkopen te voorkomen. Dit besluit is puur genomen op basis van juridisch advies.

Tweede termijn

De heer **Braun** vindt het jammer dat dat juridisch advies niet eerder is ingewonnen. De raad is een fopspeen voorgehouden: dit is een makkelijke inkomstenbron. Hij vraagt of PrO op 30 januari met een voorstel komt om de OZB te verhogen.

Wat in het vat zit, verzuurt niet, aldus de heer **Hessing**.

De heer **Braun** heeft eerder aangegeven dat er niet vanuit gegaan moet worden, dat dit het laatste lijk uit de kast van het vorige college zal zijn.

Wethouder **Haanstra** heeft al eerder gezegd dat de tijd genomen moet worden om de zaak goed strak te trekken. Zij heeft gemerkt dat de begroting van Oegstgeest niet voorspelbaar genoeg is en dat moet vergroot worden. Een dergelijk traject doe je niet in een jaar, dat heeft meer tijd nodig. In zo'n traject komen ook zaken boven tafel die anders lijken dan eerder werd gedacht.

De **Voorzitter** concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

12. Inhoudelijke mededelingen

Wethouder **Haanstra** merkt nog nav agendapunt 13a de Strijknorm op, dat zij de verwarring inmiddels begrijpt. Er zijn twee elementen: (de ene termijn gaat over de indexering over de septembercirculaire en de andere over de meicirculaire.) de indexering wordt vastgesteld obv de septembercirculaire, de bezuiniging obv de meicirculaire.

Mevrouw **Rosdorff** heeft dit inmiddels al van de Wethouder vernomen. Zij kijkt nog even eea na en als zij nog vragen heeft, komt zij hierop terug.

14. Rondvraag

Wethouder **Haanstra** stelt voor om in een volgende vergadering de stand van zaken omtrent de ambtelijke organisatie te agenderen.

De **Voorzitter** constateert dat dat voorstel wordt omarmd; dit zal aan het Presidium meegegeven worden.

De heer **Braun** vraagt zich mbt de veiligheid van objecten met gescheiden functies af of zich dezelfde problemen bij deze objecten zullen gaan voordoen als bijv. bij Ommevoort.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat periodieke controles plaatsvinden en als die aanleiding geven tot actie dan wordt er actie genomen, net als bij Ommevoort.

De heer **Braun** refereert aan het probleem bij Ommevoort, dat tijdens de bouw is ontstaan en niet gecontroleerd cq waargenomen is.

Wethouder **Roeffen** zegt dat dat laatste niet zeker is.

De heer **Braun** herhaalt zijn vraag of soortgelijke gebouwen niet dezelfde problemen kunnen hebben. Zet de gemeente hier actief op in?

Wethouder **Roeffen** zal schriftelijk op deze vraag antwoorden.

De heer **Den Boer** vraagt hoe het college aankijkt op het gebied waar het gemeentecentrum onderdeel van is. Wat is de visie van het college op het gemeentecentrum als onderdeel van het dorp?

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat de organisaties die gebruik maken van het gemeentecentrum op zoek zijn naar alternatieve locaties. Als zij daar assistentie bij nodig hebben dan heeft de gemeente aangegeven die te zullen bieden.

De heer **Braun** merkt op dat de Mozaïekzaal haast niet gebruikt wordt terwijl de gemeente daar veel in geïnvesteerd heeft. Hij stelt voor om te bekijken of ook daar een functie ondergebracht kan worden.

Dat is een van de opties die meegenomen wordt, aldus Wethouder **Roeffen**, maar het is aan de organisaties om te beoordelen of zij daar gehuisvest zouden willen worden.

Mevrouw **Rosdorff** vraagt zich af of er een accommodatie is in Oegstgeest waar de verschillende functies tegen acceptabele kosten ondergebracht kunnen worden. Moet de Stichting Evenementen straks misschien weer verhuizen? Is er in het kader van het evt. behouden van het gemeentecentrum voor Oegstgeest nog op de een of andere wijze een faciliterende rol voor Oegstgeest?

Zoals Wethouder **Roeffen** al zei: het is de verantwoordelijkheid van het kerkbestuur om al dan niet te besluiten op te gaan knappen of af te breken. Organisaties die de dupe zijn, kunnen volgens het college elders in het dorp terecht. De gemeente is bereid daarover mee te denken maar neemt hierin geen initiërende rol op zich.

De heer **Den Boer** wil daarom ook graag een visie van het college op de functie van het gemeentecentrum.

De heer **Van Tongeren** heeft begrepen dat het kerkbestuur over enige reserves beschikt.

Wethouder **Roeffen** stelt voor het kerkbestuur een keer uit te nodigen in de commissie.

De heer **Van Tongeren** refereert aan de recente, nare berichten over de vernielingen bij het biodiversiteitcentrum. Afgezien hij het een bedenkelijke zaak vindt dat zo'n project wordt gesloopt, vraagt hij zich ook af of de gemeente niet op enigerlei wijze ondersteuning kan geven aan dit project. Hij kan zich bijv. voorstellen dat er materiaal over is op de gemeentewerf die nuttig kan zijn voor dat project.

Wethouder **Roeffen** denkt dat het nuttig is een keer met mevrouw Van Dam van gedachten te wisselen hierover en de suggesties van de heer Van Tongeren daarin mee te nemen.

De heer **Braun** merkt op dat in commissie Ruimte over deelgebied 10 is gesproken. Er moet meer aandacht komen voor de verlichting en voor wat er allemaal gebeurt in dat gebied, want het is een soort vrijstaat nu.

Wethouder **Roeffen** zegt dat dit gebied inderdaad vanwege de locatie een beetje een probleem is. Vwb de recente vernielingen echter zegt hij: zoiets doe je gewoon niet, dat is niet acceptabel.

De heer **Hessing** zegt richting de heer Braun, dat het wel heel makkelijk is zaken richting gemeente te schuiven bijv. vwb de veiligheid van panden. De eerste verantwoordelijkheid daarvoor echter ligt bij de eigenaren van de panden. Voordat de gemeente straks verantwoordelijk gesteld wordt voor alle controle en handhaving wil hij juist ook wijzen op de eigen verantwoordelijkheid van mensen.

De heer **Braun** wijst in dit verband op het feit, dat de gemeente een actieve rol heeft te vervullen op het gebied van controleren en vergunningen.

De **Voorzitter** wil deze discussie nu afsluiten; dit punt kan altijd een keer geagendeerd worden in de commissie.

Mevrouw **Rosdorff** merkt tav de 3D-operatie op, dat eind november een brief is ontvangen waarin werd gesteld dat gemeenten voor 21 januari hun zienswijze moeten indienen bij Holland Rijnland. Heeft Oegstgeest dat gedaan?

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat er nog geen zienswijze is. Hij heeft vandaag een concept gezien van het plan dat onder die begrotingswijziging ligt en dat is nog niet naar de colleges gestuurd.

Mevrouw **Rosdorff** vraagt of er dan uitstel is aangevraagd vwb de termijn van indiening.

Wethouder **Roeffen** zal navraag doen over die procedure bij Holland Rijnland.

15. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 22.55h.