

Verslag van de openbare vergadering van de commissie Ruimte
d.d. 12 juni 2014

Aanwezig: de (plv) leden: Van Blitterswijk (voorzitter), Burger, Bus, Van Dissel, Janssen, Kruidhof, Van den Ouweelen, Van Pijkeren, Rolloos, Simoons, Vos (A.N.J.) Kromhout (griffier)

Voorts: wethouders Tönjann en Roeffen

Verslag: C. Teensma

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00h.

2. Vaststellen agenda

De heer **Rolloos** stelt voor de situatie van Het DOK (agendapunt 9) ivm het ingediende bezwaarschrift en WOB-verzoek niet inhoudelijk te behandelen. Het college kan daardoor niet reageren.

De heer **Kruidhof** wil toch graag het standpunt van het college vernemen.

Ook de heer **Van Dissel wenst** aandacht te besteden aan het onderwerp.

De heer **Van den Ouweelen** meent dat er een presentatie door Het DOK zou worden gegeven.

De **griffier** antwoordt dat hij dat slechts heeft aangeboden. De heer Van Iersel kan gewoon inspreken. Hij heeft zich echter niet aangemeld.

De heer **Bus** stelt dat de raad juist wil voorkomen dat de discussie wordt uitgesteld.

De heer **Rolloos** merkt op dat zijn voorstel juist bedoeld is als bescherming van de bezwaarmaker zelf. De VVD stelt voor dat de burgemeester een informeel gesprek aangaat. De bouw van Het DOK wordt conform de wet uitgevoerd. Voor de raad is er geen reden om in te grijpen.

De heer **Bus** stelt dat er procedureel, het gesprek met de school, wel degelijk iets aan de hand is. Hij wil dat bespreken.

De heer **Van den Ouweelen** wijst als aanvulling daarop op de twee raadsmededelingen en de drie brandbrieven.

Wethouder **Tönjann** merkt op dat het ongebruikelijk en onverstandig is een onderwerp inhoudelijk te bespreken wanneer er een juridische procedure wordt gevoerd. De raadsmededelingen zijn niet geagendeerd.

De **griffier** merkt op dat de raad zelf heeft gevraagd om het onderwerp te agenderen. Dat was voor de raadsmededelingen. Deze zullen worden opgevoerd op de lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 26 juni. Er is bezwaar ingediend, maar dat is nog niet onder de rechter.

Besloten wordt het onderwerp toch te bespreken.

Hiermee wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

Met instemming van de commissie zal de heer Van Dissel bij punt 10, Stukken ter kennisgeving, een korte opmerking maken over 10.e.

3. Spreekgelegenheid voor het publiek

Er zijn geen insprekers.

4. Notulen van de vergadering van van de commissie Ruimte van 8 mei 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Aandachtspuntenlijst commissies / raad

Bij punt 12, de afgifte van sublicenties inzake duurzaam bouwen, staat ten onrechte de naam van wethouder Tönjann vermeld. Dat moet wethouder Roeffen zijn.

Omdat wethouder Roeffen nog niet aanwezig is zal dit aandachtspunt later worden afgehandeld.

De heer **Van Dissel** verzoekt niet alleen de bewoners, maar ook andere belanghebbenden te betrekken bij het beplanten van de berg aan de Adriaan van Royenlaan (punt 11).

Wethouder **Tönjann** zal het verzoek doorgeven aan wethouder Roeffen.

6. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

De rapportage geschiedt schriftelijk. Voor de commissie Ruimte heeft er geen rapportage plaats gevonden.

7. Conceptbegroting 2015 Gevulei

Mevrouw **Simoons** merkt op dat de gemeenschappelijk regeling in 2015 wordt afgebouwd. Er is de laatste jaren veel geïnvesteerd in het Warenhuis en dat heeft een omzet van € 1 miljoen. Ook de beide doelstellingen, hergebruik van materiaal en bieden van werkgelegenheid aan mensen met afstand tot de arbeidsmarkt, worden gerealiseerd. Zij vraagt zich daarom af of het wel zin heeft om te zoeken naar alternatieven. Zij heeft contact opgenomen met de initiatiefnemers van de Oegstgeester Kringloop Soek en dezen gaven aan wel wat te zien in een strategische samenwerking met het Warenhuis. D66 stelt voor nog geen onderzoek uit te voeren en het gesprek tussen de marktpartijen af te wachten.

Op p. 6 staat dat er langlopende contracten zijn afgesloten. Wat gebeurt daarmee na 2015? En wat zijn de consequenties voor Oegstgeest?

De translift containers zijn eind 2014 afgeschreven er zal levensduurverlengend onderhoud worden gepleegd. Wat zal de levensduur daarna zijn? Zij wijst op proeven met elektrische afvalwagens.

De heer **Rolloos** juicht het eigen initiatief van de stichting Soek en samenwerking met het Warenhuis toe. De VVD ziet daarbij geen rol voor de gemeente.

De heer **Kruidhof** sluit zich aan bij de woorden van D66. Het Warenhuis beoogt in 2015 een winst van € 8.000,-. Het is vreemd om dan onderzoek te doen naar een alternatief. Hij is benieuwd naar de wijze waarop Oegstgeest zonder het Warenhuis zal voldoen aan de wettelijke normen inzake participatie en recycling. Een gemeente in Brabant heeft onlangs een boete gekregen, omdat er te weinig afval ter verwerking werd aangeboden. Hoe groot is de kans dat Oegstgeest in dergelijke bizarre situatie terecht komt?

Wat is de stand van zaken mbt de aanbesteding van GFT-afval?

Mevrouw **Van Pijkeren** is blij dat de begroting positief is. Het CDA is voorstander van het hergebruik van goederen en het creëren van sociale werkgelegenheid. Zij sluit zich aan bij de woorden van D66 en vraagt wat de rol van de gemeente kan zijn in het kader van de samenwerking tussen Het Warenhuis en de stichting Soek. Wat kan er geleerd worden van de ervaringen die het Warenhuis heeft opgebouwd? Hoeveel mensen uit Oegstgeest werken bij Het Warenhuis en is er voor hen al een nieuwe werkplek? Zij ziet mogelijkheden om meer kleding te hergebruiken.

De heer **Van den Ouweelen** steunt het pleidooi van D66.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat in het coalitieakkoord staat dat onderzocht zal worden wat het eigen initiatief kan betekenen. Wanneer de stichting Soek meerwaarde ziet in samenwerking zal het college dat serieus nemen. De rol van de gemeente is dan een discussiepunt. Hij zal hier op een later moment uitgebreid op terug komen.

De betrokken **ambtenaar** beantwoordt de technische vragen. De afvalcontracten eindigen alle op 31 december 2015. Het contract voor restafval is inmiddels aanbesteed in samenwerking met SP'71. Het contract voor grofvuil bevindt zich in de afrondende fase.

Door het onderhoud aan de containers hoeft Oegstgeest nog geen nieuwe aan te schaffen.

De Gevulei is gericht op het verwerken van afval. Het inzamelen gebeurt door Leiden. Het is aan deze gemeente te investeren in elektrisch wagens.

Nav de situatie in Brabant kan hij niet zeggen of er een minimum hoeveelheid aan te leveren afval in het contract is opgenomen. Hij vermoedt van niet. Het is geen onderdeel van de nieuw afgesloten contracten.

Wethouder **Roeffen** vervolgt. Afgezet tegen de doelstellingen die het Warenhuis vervult zal de afvalinzameling bekeken worden. Op dit moment werkt er slechts één inwoner van Oegstgeest bij het Warenhuis, maar zeker met het oog op de toekomstige verantwoordelijkheid van de gemeente voor moeilijk plaatsbare groepen, is het van belang dat er plaatsen zijn om dezen te werk te stellen.

Het voorstel zal als hamerstuk geagendeerd worden voor de raadsvergadering.

8. Inhoudelijke mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

9. Besproken situatie brede school Het DOK

Met instemming van de commissie maakt de heer **Van Iersel**, directeur van Het DOK, toch gebruik van het spreekrecht. Hij spreekt namens het bestuur van de school en namens de directie van Stichting Kinderopvang Oegstgeest.

'Wij zijn gezamenlijk op weg een prachtig gebouw met een bijzondere indeling te realiseren.

Wij merken een groeiende belangstelling van andere scholen om ons gebouw te komen bekijken. Wij willen die kwaliteit vasthouden bij de omgeving van het gebouw.

Met het voorliggende plan gaat dat niet lukken. Het is onveilig en onbeheersbaar. Wij zijn intussen een kanon in stelling aan het brengen om een naar ons idee beheersbaar probleem op te lossen. Wij zijn immers niet tegen woningen in de omgeving, of een weg die die woningen ontsluit. Wij snappen dat 'een bos' daarmee tot de onmogelijkheden behoort. Maar wij zijn er vast van overtuigd dat het ontwerp aanzienlijk beter kan en moet. En die verbetering moet nu gerealiseerd worden. Er komen immers particuliere woningen, dicht bij het gebouw op grote kavels die het onmogelijk maken later nog iets te willen of te kunnen.

In de eerste plaats willen wij een veilige schoolomgeving. Het zogenaamde PVE is in de loop van de tijd zover opgerekt dat nu op iets meer dan 2 meter afstand van het gebouw circa 60 autoplaatsen zijn opgenomen aan een smalle weg met tweerichtingsverkeer die ook geschikt moet zijn voor het vrachtverkeer naar de Valkenburgerweg. Het geleidelijk oprekken van die uitgangspunten is in omgekeerde salamitactiek tot stand gekomen. Steeds een beetje meer en zeker niet het resultaat van een open en transparante besluitvorming. Het is er, ik zou haast zeggen, stiekem ingeslopen en daardoor is de gehele oostelijke kant van de school voor onze kinderen onbruikbaar en eigenlijk verboden terrein.

In de tweede plaats willen wij graag een beheersbare oplossing. Het kleine gebied westelijk van het gebouw is zeer versnipperd - de snippers liggen onder allerlei hellingshoeken en zijn met kleine trapjes en hellinkjes verbonden - de fietsen zijn met hagen omzoomd en het over-

zicht over, straks 350 kinderen, mogelijk 450, wordt door de inrichting ernstig bemoeilijkt. Achter de hagen is een watergang opgenomen. Onzichtbaar vanuit de school. Maar ook weinig overzichtelijk in de avond en het weekend. Het betreft hier immers een openbaar gebied. Iedereen kan er altijd gebruik van maken.

En ten derde willen wij graag op een volwassen manier communiceren. Wij zijn geen enkel moment in de positie gebracht om inhoudelijk met de ontwerpers van gedachten te wisselen, onze voorstellen te bespreken en argumenten op inhoud uit te wisselen.

5 minuten is te kort om in detail de planvorming met u door te nemen. U heeft de stukken ontvangen en een aantal van u is bij ons op Het DOK geweest. Uw aandacht voelde zeer plezierig.

Wij hebben een alternatief plan getekend. Dit is geen eindbeeld, het is een gedachte. Deze eenvoudige schets is direct van tafel geveegd met de enkele opmerking dat de V.O.F. ontstemd zou kunnen raken. Is de V.O.F. niet ook een partner in dit proces?

Het alternatief brengt een beetje ruimte rond de school terug en geeft de mogelijkheid om binnen de randvoorwaarden van verkeer en woningen een relatief veilige en overzichtelijke situatie te realiseren. Zowel aan de oost- als aan de westzijde. En ja, dan is er ook plek voor een paar bomen, dicht bij het gebouw. Mooi meegenomen.

De tweede raadsmededeling is slordig maar ook onfatsoenlijk. Er zijn concept-notulen van een stuurgroepvergadering meegestuurd die nog niet zijn behandeld en goedgekeurd. Nu lijkt het alsof er stuurgroepbreed goedkeuring heeft plaatsgevonden op de kleine functionele veranderingen die door de gemeente zijn doorgevoerd. Het tegendeel is waar.

Wij willen hier uitspreken dat de verslaglegging van het proces zeer onzorgvuldig en onvolledig is, dat er geen enkele ons bekende schriftelijke onderbouwing is van de keuzes die in het plan zijn gemaakt, dat wij nog geen enkel schriftelijk antwoord hebben gekregen op onze inhoudelijke opmerkingen van december 2013 en maart 2014, dat wij het gevoel hebben dat het slikken of stikken is en dat bij elkaar levert een groot gevoel van onbehagen op.

Zo ontstaat vanzelf een kanon om op een mug te schieten.

Hoe verder? Wij hebben getracht in de informatielacune te voorzien door u de afgelopen weken rechtstreeks te benaderen en de Raadsmededeling per mail van 11 juni aan te vullen. Wij zullen daarmee door blijven gaan. Wij zijn een WOB verzoek begonnen om de informatie waar wij al lang om vragen ook daadwerkelijk te krijgen. Er zullen zeker ouderinitiatieven komen. Ook over andere problemen in de wijk, zoals de brug, de ingang van de wijk, de kwaliteit van de routes van de woningen naar school; een groot probleem dat alleen maar zal toenemen naarmate de nieuwbouw naar het noorden oprukt.

Wij benaderen nu zelf het Bouwfonds om ze te informeren en om te kijken of zij wel tot een oplossing bereid zijn. En wij bereiden ons voor op verdere juridische stappen zoals inspreken bij bestemmingsplanwijzigingen en dergelijke.

Zijn dit dreigementen? Nee, het is een eerlijke opsomming van wat wij bereid zijn te doen in het langetermijnbelang van onze kinderen en van de wijk als geheel. Een ultieme poging om gehoor te krijgen en een houding te ontmoeten waar ons beider belang tot zijn recht kan komen. Een belang dat wij dachten te verdedigen door €100.000,- uit het bouwbudget beschikbaar te stellen voor de inrichting van de directe omgeving van het gebouw. Een donatie die gekoppeld was aan de belofte in een ontwerpteam terecht te komen. Teamwork dus.

Met die actie hebben wij onze invloed en kennis verkocht en die willen wij graag terug en vragen u ons daarin te steunen.'

De heer Van Iersel reikt een tekening uit waarop een voorstel van Het DOK voor de inrichting van de buitenruimte.

*De heer **Kruidhof** vraagt hoe het gemeenschappelijk belang volgens de heer Van Iersel uit elkaar is gelopen.*

De heer **Van Iersel** antwoordt dat hij dat niet weet. De school is lid van het ontwerpteam, maar tijdens de eerste vergadering lag er al een compleet plan zonder dat er gesproken is over de uitgangspunten. Aan het plan werd ook steeds iets toegevoegd, waaronder het aantal parkeerplaatsen. Daartegen heeft de school steeds geprotesteerd.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt of de gemeente toezeggingen heeft gedaan die niet worden nagekomen.

De heer **Van Iersel** antwoordt dat ook deze vraag lastig te beantwoorden is, omdat er geen verslaglegging heeft plaats gevonden. De gemeente heeft niet schriftelijk gereageerd op de inhoudelijke opmerkingen van de school. Er is nauwelijks een dossier.

De heer **Van Dissel** vraagt om een toelichting op de opmerkingen over onveiligheid.

De heer **Van Iersel** antwoordt dat er aan de oostkant van het gebouw direct tegen de gevel auto's zijn geplaatst. Het terrein aan de westkant is zeer versnipperd. Er zijn kleine grasveldjes, die gemaaid moeten worden en er staan fietskoffers in hagen, die het manoeuvreren met de fiets bemoeilijken. Met het huidige plan is het moeilijk om vast te stellen waar de gebruikers van het gebouw naar toe moeten in geval van calamiteiten. Op deze vragen is geen antwoord gekomen.

De heer **Bus** informeert naar de communicatie tussen de gemeente en de school in de afgelopen weken.

De heer **Van Iersel** antwoordt dat wethouder Roeffen telefonisch contact heeft gehad met de voorzitter van het bestuur, de heer Eegdeman. Dat heeft geen opening opgeleverd. Hij heeft zelf met het zelfde resultaat contact gehad met de projectleider. Hij is bereid energie te steken in een oplossing, ook als dat betekent dat de school nog langer op een bouwplaats staat.

De **voorzitter** zegt toe dat de heer Van Iersel nog kan reageren op de discussie in eerste termijn.

De **griffier** merkt op dat er in het presidium is afgesproken dat insprekers in de commissie meer ruimte krijgen, omdat zij niet meer kunnen inspreken in de raad.

De heer **Bus** spreekt zijn zorgen uit over het proces, de communicatie tussen de gemeente en de school. Dat kan leiden tot extra kosten en vertraging. Hij kan niet beoordelen welke partij gelijk heeft, maar D66 roept de wethouder op om alles in het werk te stellen om in goed overleg bij te sturen.

De heer **Rolloos** wil gezien de bezwaarprocedure niet inhoudelijk reageren en 'de raad is geen relatietherapeut.'

Het is de heer **Kruidhof** niet duidelijk waarom de situatie uit de hand is gelopen en hoe het college dat heeft laten gebeuren. Er is blijkbaar iets goed mis. Mogelijk hebben beide partijen steken laten vallen, maar het college heeft hierbij een grote verantwoordelijkheid. Waarom is er niet inhoudelijk gereageerd op de punten die door de school zijn ingebracht? Ook de VOF heeft baat bij een school in een mooie omgeving en blijde gebruikers. Waar komt het geschil vandaan? Waardoor is het aantal parkeerplaatsen zo toegenomen?

De heer **Van Dissel** leest dat er is voldaan aan het PvE. Hij wacht de reactie van de wethouder op het betoog van de heer Van Iersel af.

Ook mevrouw **Van Pijkeren** vraagt de wethouder om een reactie. Is de veiligheid voldoende gewaarborgd en is er rekening gehouden met de argumenten van de school inzake kwaliteit en groen? Zij pleit voor een constructief gesprek, waarbij partijen hun argumenten kunnen toelichten.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt of de onderhandelingen met de VOF geen ruimte bieden om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de school en aan al dan niet gedane toezeggingen. Wellicht is vergeten de school mee te nemen in het traject, zodat deze niet geheel on-

terecht de hakken in het zand heeft gezet. Er moet wel iets aan de hand zijn en als dat een gevolg is van de uitkomsten van de onderhandeling met de VOF is wethouder Tönjann de verantwoordelijk wethouder. Zit er nog ruimte in deze onderhandelingen en op welke wijze zijn de toezeggingen aan de school daarin meegenomen?

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat in de Raadsmedelingen van gister niet wordt ingegaan op alle argumenten van de heer Van Iersel. Dat is een verantwoordelijkheid van het college. Om die reden heeft hij het planproces uitgeschreven. In de stuurgroep is vastgesteld, dat de uitgangspunten voor de buitenruimte, inclusief de 60 parkeerplaatsen, geaccordeerd zijn. Daarna heeft de school inderdaad gevraagd om op een aantal punten nader in gesprek te gaan. Binnen de mogelijke grenzen heeft het college geluisterd naar de argumenten van de school en het plan is juist door die gesprekken nog iets beter geworden. Door het contract met de VOF konden niet alle wensen van de school worden ingewilligd. Wanneer deze ter discussie worden gesteld, komt het gehele contract ter discussie, inclusief de financiële afspraken. Dat is een voor de gemeente onbegaanbare weg. De school heeft ingestemd met de uitgangspunten. Ondanks dat zijn er gesprekken geweest tussen de school en de projectleider, de manager van Nieuw-Rhijneest en twee wethouders. Ieder keer is er geluisterd en gekeken naar de mogelijkheden. Aan de heer Van Iersel is gevraagd duidelijk te maken wat hij bedoelt met onveiligheid. De wethouder heeft niet anders gehoord dan : 'er loopt een weg naast.' Alle beleidsadviezen geven aan dat het schoolgebouw op een goede stedenbouwkundige en architectonische is neergezet. Ook wat de veiligheid betreft.

Hij is natuurlijk bereid een groene haag te plaatsen aan de oostzijde, wanneer dat mogelijk is, maar het verleggen van de weg is niet aan de orde.

Hij meent dat het college het planproces zorgvuldig heeft gevolgd. Misschien had de communicatie en het vastleggen van de stappen beter gekund. De intentie heeft echter nooit ter discussie gestaan. Het college wil dat bewoners meedenken en dat de gemeente aansluit bij initiatieven in de samenleving. Dat heeft echter ook te maken met andere belangen, waaronder de grondexploitatie van Nieuw-Rhijneest.

Het WOB-verzoek wordt uiteraard in behandeling genomen.

Ook de wethouder heeft zich afgevraagd hoe de situatie zo uit de hand heeft kunnen lopen. Hij heeft geprobeerd in gesprek te blijven en de punten in de brief van 30 december in het ontwerp te verwerken. Er is voldaan aan het PvE en het plan kan ook de toets van de veiligheid doorstaan. Het college wil van de raad horen of deze zich daarin kan vinden.

De VOF is op de hoogte van de problemen van de school. De projectleider Nieuw-Rhijneest heeft deze aan de VOF medegedeeld.

Om tegemoet te komen aan de wensen van de school is het perceel iets vergroot. Hij betreurt het dat de gemeente beschuldigd wordt van doofheid voor goede argumenten.

De heer **Van Iersel** stelt dat de wethouder een aantal zaken verdraait. Het is nooit de bedoeling geweest dat de school het moest doen met een terrein van 5200 m². Hij herhaalt dat er geen rekening is gehouden met de wensen van de school en hij bestrijdt de gedachte dat de school niet constructief meedenkt. Het PvE van 25 september is niet nauwkeurig gevolgd. In de Raadsmededeling staan al een aantal verschillen. In de overeenkomst zijn 25 parkeerplaatsen opgenomen; dat zijn er inmiddels 60. Daarnaast wordt de school geconfronteerd met een doorgaande weg langs het gebouw, waar ook vrachtverkeer over zal rijden. Hij is graag bereid om sans rancune aan welke tafel dan ook plaats te nemen, maar er moet wel eerlijk gespeeld worden en er moet een kleine beweging zijn.

Tweede termijn

De heer **Vos** vindt het lastig is om te achterhalen wat er precies is gebeurd. Hij vraagt de wethouder te onderzoeken of er nog rek is en te pogen tot een oplossing te komen. Duidelijk is dat de communicatie in het vervolg vastgelegd moet worden.

De heer **Rolloos** beluistert een welles-nietes situatie. De raad kan zich daarover geen oordeel vormen en hij stelt voor dat er onder leiding van de burgemeester mediation plaatsvindt om een juridisch traject te voorkomen.

De heer **Kruidhof** hoort dat de problematiek wel tijdens een vergadering van de VOF is medegedeeld. Waarom is daar niet uitgebreider over gesproken? Dat betekent niet dat het hele contract ter discussie komt.

De heer **Van Dissel** steunt het voorstel om te onderzoeken of partijen nader tot elkaar kunnen komen om juridische procedures te voorkomen. Men mag niet vergeten dat er een mooie school ontstaat.

Mevrouw **Van Pijkeren** sluit zich bij de vorige sprekers aan.

De heer **Van den Ouweelen** vindt het ook lastig om zich een oordeel te vormen. Duidelijk is dat partijen elkaar onderweg zijn kwijtgeraakt. De raad heeft € 3,7 miljoen beschikbaar gesteld en wenst een veilige school. Hij wil de vinger aan de pols houden en op de hoogte gehouden worden van de voortgang. De weg naar de rechter is de minst wenselijke.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat er inderdaad een zeer mooie school wordt gerealiseerd. Het valt hem daarom zwaar op deze wijze over het project te praten. Er worden op hoge toon onjuiste uitspraken gedaan over de veiligheid. Deze verstoren de goede verhouding, die er altijd is geweest en maken het moeilijk om het eens te worden over futilliteiten. Hij zal de burgemeester vragen een gesprek te voeren met de besturen van de SKO en Het DOK, waarbij de burgemeester beslist of hijzelf en/of wethouder Tönjann aanschuiven. Hij kan echter niet op voorhand toezeggen dat de gemeente een beweging zal maken. De burgemeester deelt het standpunt van het college.

Er zijn een aantal voorwaarden opgenomen in het contract met de VOF. Het wijzigen daarvan heeft direct financiële consequenties en daarmee gevolgen voor de grex van Nieuw-Rhijngest.

10. Stukken ter kennisneming

c. Bestrijding onkruid op niet-chemische basis

De heer **Van Dissel** vraagt of de timing en locatie voor een onderzoek naar alternatieven voor roundup goed is gekozen. In het najaar stopt de groei van onkruid. En wordt er wel rekening gehouden met het feit dat Poelgeest een gesloten watersysteem heeft via het natuurgebied in de Klaas Hennepoelpolder? Is het niet beter te testen langs de hoofdroute van de wijk?

Het onkruid zou ook pro-actief bestreden moeten worden bij de aanleg van wegen en bestrating. Hij heeft daartoe een handleiding aangereikt.

LO waardeert de bestrijding op niet-chemische basis en hij vraagt de wethouder ook de inwoners op te roepen geen chemische middelen te gebruiken.

Wethouder **Roeffen** heeft de suggesties van LO aan de afdeling doorgestuurd. De uitvoerder van de proef met het niet-chemische middel heeft aangegeven dat ook dat niet helemaal veilig is. Het college heeft daarom besloten te stoppen met de proef en te onderzoeken of dat middel inderdaad niet vrij is van schadelijke stoffen, of er alternatieven zijn en wat daarvan de kosten zijn. Hij zal de raad informeren over het resultaat van dit onderzoek.

e. Regie-Relatie-Risico Uitvoeringsnota's 2014-2018

De heer **Van Dissel** stelt dat het van belang is dat informatie over bestemmingsplannen toegankelijk is voor burgers.

5. Aandachtspuntenlijst

Punt 13. Wethouder **Roeffen** deelt mee dat de ondersteuning van de werkgroep Duurzaamheid wordt gecontinueerd.

Punt 12. De gemeente gebruikt het softwareprogramma Duurzaam bouwen zelf niet, omdat er bij het verlenen van een omgevingsvergunning alleen op de eisen van het Bouwbesluit kan worden getoetst. In de afgelopen jaren is slechts twee maal een sublicentie voor het programma verstrekt. De eisen van het Bouwbesluit zijn verhoogd, zodat er voldaan wordt aan de doelstellingen inzake duurzaamheid.

11. Rondvraag

Geen opmerkingen.

De **voorzitter** sluit de vergadering. Het is 22.50h.