

Verslag van de openbare vergadering van de commissie **Ruimte**
d.d. 16 januari 2014

Aanwezig: de (plv) leden: Van Blitterswijk (voorzitter), Braun, Dekker, Van Dijk, Klaver, Kruidhof, Van den Ouweelen, De Ruijter, Veenstra, Kromhout (griffier)

Voorts: wethouder Tönjann
wethouder Haanstra (agendapunt 9)

verslag: C. Teensma

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00h.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekgelegenheid voor het publiek over niet-geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen insprekers.

4. Notulen van de extra openbare vergadering van van de commissie Ruimte van 3 december 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Aandachtspuntenlijst commissies / raad

Er staan voor de commissie Ruimte geen punten op de lijst.

6. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen

De heer **De Ruijter** heeft de bijeenkomst Kracht 15 bijgewoond. De toekomstagenda was niet inspirerend. Er werd door het DB van Holland Rijnland nauwelijks aandacht besteed aan de duurzame leefomgeving.

De heer **Klaver** was ook tijdens deze bijeenkomst aanwezig. Het valt op dat er weinig teruggekoppeld wordt door de portefeuillehouders. Er waren ook weinig raadsleden aanwezig. De toekomst van Holland Rijnland is mede afhankelijk van de inbreng van de raad.

De heer **Braun** antwoordt dat Oegstgeest in Holland Rijnland vertegenwoordigd wordt door een aantal raadsleden en collegeleden.

De heer **Klaver** merkt op dat het regelmatig voorkomt dat er door hen geen mededelingen gedaan worden bij het agendapunt *rapportage vanuit gemeenschappelijke regelingen*. Als Oegstgeest invloed wil hebben op de toekomst van Holland Rijnland moet men als een bok op de haverkist zitten. Dat gebeurt nu te weinig.

7A. Nota van uitgangspunten bestemmingsplan Deelgebied 10

De heer **Veenstra** kan zich vinden in de mogelijkheden tot aanpassingen. Er moet ruimte zijn voor wijzigingen en men moet kunnen inspelen op de actualiteit. Dat zou nog wat sterker kunnen tav het tijdelijk gebruik. De gemeente kan het zich niet veroorloven om gronden ongebruikt te laten liggen. In plaats van het stedenbouwkundig kader zou een stedenbouwkundig raamwerk de basis kunnen zijn.

PrO is teleurgesteld over de verwerking van de input. Uit het verslag van de informatieavond blijkt dat bewoners en organisaties vele suggesties hebben gedaan. PrO vindt dat deze vaak

worden afgewimpeld. Goede suggesties komen niet terug in deze nota. Dat is in strijd met de Toekomstvisie.

De centrale vraag is of alle mogelijkheden benut worden.

PrO vraagt of de nota als een conserverend stuk gelezen moet worden.

De heer **Dekker** sluit zich aan bij de woorden van PrO. Hij stemt in met het conserverend karakter van het bestemmingsplan. De input tijdens informatieavonden is van belang en er moet aandacht geschonken worden aan de verwerking daarvan

De heer **Van den Ouweelen** leest in het verslag van de informatieavond dat bewoners ontevreden zijn over de inhoudelijke kennis van zaken van de aanwezige ambtenaren en het doel van de avond. Daaraan wordt geen aandacht besteed en dat is een gemiste kans.

De heer **Braun** merkt op dat de helft van het gebied al gesloopt is en dat de andere helft dichtgespijkerd is. Er is geen sprake van een conserverend karakter. Er moet iets nieuws komen en hier liggen kansen. Hij adviseert daarbij gebruik te maken van input van de bewoners. Er moet een visie ontwikkeld worden. In dat opzicht is de nota armoedig.

De heer **De Ruijter** merkt op dat het plan terecht conserverend van aard is om planschade te voorkomen. Hij informeert naar de afweging inzake het internaat. Dat is een gemeentelijk monument en LO vraagt of dat gespaard kan worden bij de aanleg van de Rijnlandroute.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat veel van de opmerkingen tijdens de informatieavond klachten waren van mensen die al in het gebied wonen en dat deze opmerkingen eigenlijk thuis horen op de bijeenkomst van 7 februari. De aanwezige ambtenaren van verschillende afdelingen beschikken niet over de kennis om deze te beantwoorden. Zij en de heer De Vries hebben vele vragen beantwoord en andere genoteerd om later te beantwoorden. Ivm de tijdsdruk was de beantwoording soms kort door de bocht, maar zij zal een aantal antwoorden nog nader toelichten en doorverwijzen. Ook de raad ontvangt deze antwoorden ter kennisname. Op een vraag van de heer Kruidhof antwoordt de wethouder dat zij niet van plan is om de informatieavonden in het vervolg anders in te richten. De wijkgesprekken verlopen meestal naar tevredenheid. Het verschil is dat het nu gaat om een wijk in aanbouw, waarbij veel vertraging is opgelopen.

Zij weet dat PrO voorstander is van tijdelijke bestemmingen, zolang de grond niet wordt benut. Het gebied om anders te gebruiken wordt echter steeds kleiner. De verkoop van de grond verloopt voorspoedig. Zij zal onderzoeken waar een tijdelijke bestemming mogelijk is.

Er wordt hard gewerkt aan het tracé van de Rijnlandroute en het HOV-net, die beide over de brug gaan. De provincie weet echter nog steeds niet hoeveel gebied er nodig is links en rechts van de N206. Dat betekent dat die grond niet anders bestemd kan worden. Daarnaast bestaat de kans dat er een claim volgt van grondeigenaren bij een andere bestemming. Daarom is er sprake van een conserverend karakter. In de driehoek is de ontwikkeling van woningen niet mogelijk ivm geluids- en milieuwetgeving. Ook het internaat loopt hier tegenaan. Samen met het internaat wordt gezocht naar een plek in deelgebied 6.

De heer **Veenstra** merkt op dat de groene lijn op de kaart die bij de stukken zit afwijkt van de lijn op de kaart van BRO.

Tweede termijn

De heer **Braun** merkt op dat duidelijk moet worden wat het provinciale inpassingsplan is en wat de daaruit voortvloeiende bestemmingswijzigingen zullen zijn. Hij gaat ervan uit dat de provincie, indien noodzakelijk, zelf zal onteigenen.

Wethouder **Tönjann** verwacht dat het provinciale inpassingsplan nog voor de verkiezingen voor de Provinciale Staten over 14 maanden vastgesteld zal zijn. De gemeente moet dan al in de ontwerpfasen van het bestemmingsplan zijn. Daarom is besloten het plan zoveel mogelijk

conserverend te houden rekening houdend met de visie voor dat gebied. Daarin liggen ook open afritten van de N206.

De heer **Braun** vraagt aandacht voor de sociale veiligheid van fietsers en wandelaars in dit gebied met afgebroken en dichtgespijkerd panden en onbeheerde terreinen. Het is een doorgaande route.

De heer **Veenstra** begrijpt dat het gaat om een plan met een conserverend-plus karakter.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat dat zo is. Er wordt gewerkt aan een visie gegeven de Rijnlandroute en milieuwetgeving.

De heer **Veenstra** vraagt alle mogelijkheden te onderzoeken. Ook als alsof lijkt dat deze er niet zijn. Op de vraag van een bewoner naar de mogelijkheden van een kinderboerderij wordt geantwoord dat daar geen rekening mee gehouden is.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat daarvoor inderdaad geen ruimte gecreëerd wordt. Dat laat onverlet dat deze ingepast kan worden in het park wanneer iemand er een goed idee en geld voor heeft.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd zal worden.

7B. Nota van uitgangspunten bestemmingsplan Oegstgeest aan de Rijn

De heer **Braun** is van mening dat de gemeente moet communiceren over de informatie die tijdens de besloten presentatie voorafgaand aan deze vergadering is verstrekt.

Mevrouw **Van Dijk** stelt dat ook dit plan een conserverend karakter heeft.

Misschien kunnen de ambtenaren die bij een bewonersbijeenkomst aanwezig zijn via een korte briefing geïnformeerd worden, zodat zij vragen van bewoners kunnen beantwoorden.

Zij denkt dat de voorliggende nota een goed uitgangspunt is om te onderzoeken welke ontwikkelingen er nu en in de toekomst spelen. Wanneer het bestemmingsplan samen met de bewoners en gebruikers van het gebied wordt opgesteld zal iedereen zich hierin kunnen vinden.

Zij begrijpt dat er inmiddels goed overleg is met de familie aan de Rijnsburgerweg.

In de nota staat dat verzoeken van individuen onder voorwaarden kunnen worden meegenomen in het bestemmingsplan en LO vraagt hoe het staat met de verkoop van kavels in het gebied. In deelgebied 1 is er veel vraag naar.

De ontsluiting van de wijk ziet er slonzig en hier en daar onveilig uit. Deze vormt juist de eerste aanblik.

De heer **Veenstra** sluit zich aan bij de woorden van LO.

Hij vraagt aandacht voor het vandalisme in de vrije groentuin. Het is jammer dat zo'n mooi initiatief op deze wijze om zeep wordt geholpen.

De heer **Dekker** is blij met de verkoop van woningen in dit deelgebied.

De heer **Van den Ouweelen** heeft geen opmerkingen.

Wethouder **Tönjann** heeft met Bouwfonds gesproken over de verkoop van kavels. Er zal nog dit kwartaal een verkavelingsplan worden gemaakt. Op het moment dat Van Erk kavels verkoopt, wordt de grond ook meteen van de gemeente afgenomen. Er zijn een aantal geïnteresseerden.

De ontsluiting van de wijk kan inderdaad mooier. Er gaat nu nog bouwverkeer heen en weer, maar tijdens de informatiebijeenkomst is toegezegd de toegangsweg zonder grote maatregelen iets op te leuken.

Tweede termijn

De heer **Veenstra** merkt op dat de initiatiefnemers van de vrije groentuin geen contract hebben voor dit terrein en daardoor geen investeringen kunnen doen.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat dat inderdaad zo snel mogelijk moet gebeuren. Zij denkt aan voor het eind van deze maand.

De heer **Braun** vraagt het overleg met de inwoners te intensiveren nu blijkt dat velen van hen de bijeenkomst hebben bezocht. Uit de ervaring met Poelgeest blijkt dat het verstandig is regulier contact te hebben.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat er twee maal per jaar een informatieavond wordt georganiseerd, dat er vier maal per jaar een nieuwsflits verschijnt en dat er een informatiecentrum is geopend.

De heer **Braun** merkt op dat de linksaf-strook van de de A44 erg kort is. Daar rijden veel vrachtwagens en er wordt hard gereden. Er moet op de tweede rijbaan voorgesorteerd worden. Ook de stroom voertuigen die de wijk uitgaat wordt steeds groter. Dat levert gevaarlijke situaties op.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat het aantal vrachtwagens minimaal gehalveerd wordt wanneer de op- en afrit klaar is. Nog dit jaar wordt het kruispunt en de afwikkeling van deelgebied 1 op de Rijnsburgerweg onderzocht.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd zal worden.

7C. Nota van uitgangspunten bestemmingsplan Kamphuizerpolder-Buitenlust

De heer **Braun** merkt op dat zich in dit gebied veel bedrijven, waaronder caravanstallingen, hebben gevestigd die daar volgens het bestemmingsplan niet mogen zijn. Deze zijn gedoogd en worden nu gelegaliseerd. Hij is van mening dat de gemeente beter moet controleren en handhaven.

Hij verwijst naar deelgebied 1 en Frederiksoord Zuid waar zich verkeerde ontwikkelingen hebben voorgedaan, wat heeft geleid tot een slechte verhouding tussen de gemeente en de ondernemers. De gemeente had daar actief moeten optreden en de WVG eraf moeten halen. Hij stelt voor te onderzoeken welke ontwikkelingen daar mogelijk zijn. Na 10 tot 15 jaar is de gemeente nog steeds bezig met een startnotitie. De gemeente heeft de morele plicht om met ondernemers in contact te treden over de ontwikkeling van het gebied. Het wordt tijd voor een goede visie.

Enige tijd geleden heeft de raad een verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor de bouwweg. Wanneer gaat er zichtbaar iets gebeuren?

Mevrouw **Van Dijk** merkt op dat de onderwerpen die de heer Braun noemt al vaker aan de orde zijn geweest. Zij is in ieder geval blij dat de huidige wethouder deze zaken goed gaat aanpakken. In het verleden heeft men steken laten vallen en daarvoor heeft ook LO aandacht gevraagd. LO gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Veenstra** verwijst naar zijn opmerkingen over deelgebied 10. Aanvullend merkt hij op

dat de toegankelijkheid van de wijk onvoldoende kwaliteit heeft. Hij vraagt of in het onderzoek ook de aanleg van een rotonde wordt meegenomen.

De heer **Dekker** sluit zich aan bij de woorden van LO. Deze wethouder pakt zaken aan.

Hij informeert naar de stand van zaken mbt de bouwweg en vraagt een reactie van de wethouder op de brief.

De heer **Van den Ouweelen** heeft geen aanvullende opmerkingen.

Wethouder **Tönjann** antwoordt dat de heer Braun in het verleden heeft gepleit voor piëteit met de ondernemers in het gebied. Nu stelt hij dat de gemeente had moeten handhaven. Zij heeft al aangegeven dat per geval onderzocht zal worden wat de mogelijkheden zijn en zij is in het kader van de bouwweg met twee partijen in gesprek gegaan. En zij heeft toegezegd te onderzoeken of er een persoonsgebonden beschikking mogelijk is voor de caravanstalling.

De brief gaat over de situatie van de heer Wolthaus. Deze is schrijnend, maar zij moet zich aan de regels houden. Tijdens de WVG kan een partij zijn grond aanbieden aan de gemeente. Dat is nooit gebeurd.

Er wordt onderzocht of er op de kruising van de 'schoffelaar' een rotonde mogelijk is en ook de entree wordt onderzocht. Dat er iets moet gebeuren is duidelijk

Aan het eind van deze maand wordt het ontwerp voor de bouwweg ter visie gelegd.

Het convenant wordt meegenomen bij het nieuwe bestemmingsplan.

Tweede termijn

De heer **Braun** mist in de nota een economische onderbouwing en hij vraagt of het convenant planologisch en juridisch verankerd is. Hij maakt zich zorgen over de ontsluiting van deelgebied 1. Er moeten nog gronden aangekocht worden en hij heeft het gevoel dat de gemeente zich rijk rekent. Hij stelt nogmaals voor om met de ondernemers in gesprek te gaan.

Wethouder **Tönjann** begrijpt de opmerking over rijk rekenen niet. Het college wil het gebied bestendigen en probeert juist met de ondernemers mee te denken. Er is bij iedereen een huisbezoek afgelegd. De raad is meegenomen in het hele proces inzake het convenant. Daar moet de gemeente zich aan houden. De afloop van het overleg met de familie Wolthaus kan zij niet voorspellen.

De heer **Braun** wil in de raad een hoofdelijke stemming over het voorstel.

8. Inhoudelijke mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

9. Stukken ter kennisneming

b. Tussenevaluatie Duurzaamheidsbeleid

Omdat wethouder Roeffen nog deelneemt aan de vergadering van de cie Burger wordt besloten de behandeling van dit stuk te verschuiven naar de volgende vergadering.

c. Effecten invoering containermanagement op de afvalstoffenheffing

De heer **Kruidhof** merkt op dat PrO in het verleden heeft ingestemd met dit duurzame plan. In de tweede alinea staat dat 30% van de inwoners volgens de verwachting voor de kleine container heeft gekozen. Toch heeft hij vernomen dat deze in een aantal gevallen niet geleverd konden worden.

De kleine container lijkt de oplossing voor het afvalprobleem. Misschien is het mogelijk de mensen die hier niet voor kiezen te bewegen dat wel te doen of in ieder geval te bewegen hun afval beter te scheiden.

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat het percentage inmiddels is opgelopen tot 36%. Dat verklaart voor een deel dat er af en toe niet geleverd kan worden. Dat heeft ook te maken met opslagcapaciteit op de werf. De verwachting is dat iedereen begin februari de bestelde bak heeft. Het scheiden van afval wordt ook bevorderd doordat men nog maar één grote bak krijgt. Zij stelt voor eerst te kijken wat deze actie oplevert en dan te bezien wat er nog gedaan kan worden aan verdere afvalscheiding. Zij hoopt dat aan het eind van het jaar blijkt dat de heffing niet verhoog hoeft te worden.

De heer **Kruidhof** vraagt of het de bedoeling is om de bewoners bij het opleggen van de aanlag blijvend te informeren over besparing op de afvalstoffenheffing.

Wethouder **Haanstra** neemt deze suggestie mee.

De heer **Dekker** vraagt of de wethouder cijfers heeft over het aantal nog niet gechipte containers.

Wethouder **Haanstra** meent dat het percentage 15% is.

10. Rondvraag

De heer **Braun** informeert naar de voortgang van het winkelcentrum Lange Voort. In het verleden is ook op andere plaatsten hoogbouw gerealiseerd met gescheiden functies, waaronder het Boerhaaveplein. Kunnen zich daar dezelfde problemen met brandveiligheid voordoen?

Wethouder **Tönjann** kan deze laatste vraag niet beantwoorden. De brandweer rapporteert aan de burgemeester. Zij weet wel dat er in de Lange Voort nog een definitief eindonderzoek van de vereniging van eigenaren naar de brandveiligheid van beneden naar boven moet plaatsvinden. Er zou in januari gestart worden met de maatregelen ten behoeve van brandscheidende wanden tussen de winkels.

De voorzitter sluit de vergadering. Het is 21.20h.