

Samenvattend verslag van de extra openbare vergadering van de raad van de gemeente Oegstgeest, gehouden op 12 september 2013 om 20.00h in het gemeentehuis

Aanwezig:

Voorzitter: E.M. Timmers-van Klink, burgemeester
Griffier: F. Kromhout

Wethouders: J. Haanstra
J.J.G.M. Roeffen
W.E. Tönjann

Leden: E.J. van Blitterswijk
M.A. den Boer
R. Braun
E.S. Dekker
I.M.A. van Dijk
R.C. Hessing
V.C. Janssen
G. Kruidhof
E.G. van den Ouweelen
H.C. Pasterkamp
K. Rosdorff-Molevelt
A.A. de Rotte
M.G. de Ruijter
S.A.S. Spaargaren
M.S.C.M. Teeuwen
P.M. van Teylingen-Roest
T.I.M. van Tongeren
S.C. Vogel

Afwezig: E. Reiding

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening

De **Voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Reiding.

Het Presidium heeft gevraagd om ook de gemeentesecretaris aan de beraadslaging te laten deelnemen. Het college heeft besloten de portefeuillehouder de vragen te laten beantwoorden en op haar verzoek kan de gemeentesecretaris evt. een toelichting geven of vragen beantwoorden.

De heer Braun heeft verzocht om een leespauze in te lassen, zodat het aanwezige publiek de gelegenheid krijgt de publieke versie van de raadsmededeling te lezen. Zij schorst de vergadering (20.00-20.10h).

2. Rol college integriteitkwesies

De heer **Den Boer** meent dat het zomerreces broeierig was en dan vooral door de inhoud van de raadsmededeling van 9 juli jl. Die mededeling heeft tot boosheid geleid binnen het CDA. De media meldde dat zes ambtenaren zouden zijn ontslagen en de raad zou door het college niet vertrouwd worden. Hij kon als raadslid geen uitleg geven aan anderen want hij wist nagenoeg niets en wat hij wel wist, moest geheim blijven. Blijkbaar was het college er alles aan gelegen, dat niemand precies wist wat er was gebeurd. Inmiddels is er wel een klein stapje gezet: vanmiddag is na lang aandringen de raadsmededeling van 9 juli openbaar geworden, maar het kwaad is al geschied. Belangrijkste vraag blijft: wat is er zo geheim aan de rapporten dat zelfs de raad geen vertrouwelijke inzage krijgt? Waarom vertrouwt het college de raad niet met die informatie? Hoe kan de raad de conclusies die het college heeft getrokken, controleren als de raad de rapporten niet kent? Het college maakt het de raad daarmee onmogelijk zijn werk te doen. Daarom hebben de fracties van Lokaal, TO en CDA hier een debat over gevraagd en wel zsm na het reces. De raad mag niet accepteren op deze manier opzij te worden gezet. Het enige argument dat het college hanteert, is de privacy van betrokkenen. Het gaat de raad niet om individuele omstandigheden maar om de politieke verantwoordelijkheid. Daarover leest hij in de raadsmededeling niets terug en daarom accepteert hij het argument van privacy ook niet. Welke conclusies trekt het college op basis van de rapporten over zijn eigen rol in de beide dossiers? De twee onderzoeksbureaus zouden weigeren hierover te praten; waarom? Door beide bureaus worden mogelijkheden aangegeven om de rapporten toch aan de raad beschikbaar te stellen en er met de raad over spreken. Hij concludeert dat het college kennelijk onder zijn verantwoordingsplicht uit probeert te komen. Een dergelijke doofpot mag de raad niet accepteren. Dit berokkent het dorp schade toe. Bij andere onderwerpen roept het college regelmatig de raad in alles mee te willen nemen en transparant te willen zijn. De opstelling van het college in dit dossier rijmt daar op geen enkele wijze mee. Hij wil inzage in de rapporten en antwoord op de gestelde vragen.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat eind mei 2013 de Perspectiefnota kwam. Naast het kader voor nieuw beleid werden een aantal zaken genoemd die in de uitvoering zouden versloffen. In de loop van het jaar is onderzoek uitgevoerd naar concrete situaties waarbij onduidelijk was hoe de opdrachtverlening aan derden gebeurt en op welke wijze financiële verantwoording plaatsvindt, een onderzoek mede nav het rapport van Public Profit. Voor een dergelijk onderzoek is in de begroting 2013 geen budget opgenomen, reden waarom hiervoor alsnog budget beschikbaar moet worden gesteld. Er staat eigenlijk niets in, relevante informatie ontbreekt. Er staat niet dat dit het integriteitsonderzoek betreft, ook niet dat het twee onderzoeken zijn en ook niet dat het € 75.000 betreft. Dat stuit hem tegen de borst. Volgens hem moet de raad op dit punt helemaal niets; de raad heeft de keuze een budget beschikbaar te stellen. Het ontwijkende en nietszeggende taalgebruik van deze passage is opvallend; daar heeft hij meer van gezien in het vervolgtraject. De raad is niet op voorhand geïnformeerd over de integriteitsonderzoeken, ook niet in vertrouwen, laat staan dat op voorhand de raad om een budget is verzocht. De raad wordt hierdoor op achterstand geplaatst en het is ongepast als de raad achteraf dan ook nog wordt verzocht die onrechtmatigheid te herstellen. Het eindrapport was reeds eind juni opgeleverd, nog voor de laatste raadsvergadering voor het reces. In die bezemraad heeft hij hier concreet naar

gevraagd, maar er is toen met geen woord over de rapporten gesproken. Het college heeft willens en wetens communicatie hierover uitgesteld tot in het reces. Pas op 9 juli is hier een vertrouwelijke raadsmededeling aan gewijd. Drie voormalig leidinggevenden en drie medewerkers wordt ernstig tot zeer ernstig plichtsverzuim verweten en de gemeentesecretaris is gemandateerd passende maatregelen te treffen. Het is de raad niet duidelijk welke maatregelen getroffen zijn. Echter, in de Telegraaf en Leidsche Courant is het beeld ontstaan dat zes zoenende ambtenaren ontslagen zijn en wordt gesproken over steekpenningen en het aannemen van goederen. Dat beeld kan niet juist zijn want er is geen aangifte gedaan. Waarom heeft het college niet op rectificatie aangedrongen? Als we onze werknemers willen beschermen en het stuk daarom niet openbaar wordt gemaakt, waarom is op dit punt niet besloten op rectificatie aan te dringen?

De heer **Braun** zegt dat één geval een incident is, zes een bedrijfscultuur. Een bedrijfscultuur is er niet opeens maar ontstaat door jarenlange onoplettendheid, geen aandacht vanuit het college en de gemeensecretaris, en niet weten wat er zich op de werkvloer afspeelt. Jaren geleden gaf hij al aan dat ambtenaren in Oegstgeest in een onveilige omgeving en cultuur werken. De Burgemeester heeft jarenlang personeelszaken in haar portefeuille gehad. Natuurlijk moeten ambtenaren zich aan de regels houden, voor zover die zijn vastgesteld in Oegstgeest. Het nieuwe college zal erg geschrokken zijn van wat hun voormalige collega's hebben achtergelaten. Het vorige college is in een vlucht van wachtgeld vertrokken, zonder zich te verantwoorden voor jarenlang wanbeleid. De Burgemeester vond het nog jammer dat de weggelopen wethouders in 2012 geen € 1,6 miljoen kregen maar slechts € 800.000. De ambtenaren worden nu aangepakt zodat het college zijn straatje kan schoonvegen. Hadden de ambtenaren wel goede voorbeelden van het college vwb verantwoordelijk zijn en verantwoordelijkheid nemen, openheid en een goede arbeidsethos? Hij denkt van niet: wachtgeld van twee wethouders werd verzwegen door o.a. de Burgemeester. Daarbij vond de Burgemeester het bijna twee jaar lang niet noodzakelijk een gemeentesecretaris te benoemen die het personeel moest begeleiden naar een nieuwe organisatie in de personeelstransitie naar Servicepunt71 en de BSGR. Hierdoor heeft de vorming van een kernorganisatie bijna drie jaar vertraging opgelopen, waardoor er jarenlang afdelingsplannen en voldoende administratieve omschrijvingen ontbraken. In een paar jaar tijd van afdeling- naar directeurmodel, toen weer terug. Al jaren een te hoog ziekteverzuim. Onbekend is wie wel en wie niet financiële mutaties mogen verrichten, vanwege onvoldoende functiescheiding. Miljoenen verspilling van inhuur derden terwijl Oegstgeest met sprongen achteruit is gegaan. Niemand voelt zich verantwoordelijk vanuit het college. Voor de hockeyclub € 600.000 neertellen en voor de andere clubs is er geen geld. Een bankgarantie voor de voetbal van € 6 miljoen terwijl er slecht toezicht is op het onderhoud van de voetbalvelden. Jarenlang begrotingen goedgekeurd door de raad waarvan de cijfers waren gemanipuleerd. Een wethouder die op vakantie ging en geen zin had in de begrotingsraad. Een college dat het tijdig en volledig publiceren van het rapport van Public Profit tegenhield. En nu zijn er opeens 10 ambtenaren zoek. De raad is niet tijdig door de wethouder geïnformeerd over het HOV en het college beschuldigde de raad steeds van lekken, om zijn eigen falen te verdoezelen. De Burgemeester en gemeentesecretaris waren de laatste Presidiumvergadering niet aanwezig om de vergadering van de raad vast te stellen. Opeens € 75.000 aan opdrachten verstrekken zonder financiële dekking en tijdige informatie aan de raad. Al die tijd is er wel een Burgemeester die voorzitter van het college is,

maar door geen brug te slaan naar de raad is zij eigenlijk geen Burgemeester meer van Oegstgeest. Nu wordt gezegd dat er maatregelen genomen worden die in een normale bedrijfsvoering al jaren als gewoon zouden moeten worden beschouwd, maar in Oegstgeest zijn die niet gewoon. Er schijnt zich een zevende integriteitkwes- tie te hebben aangediend maar er wordt niet gezegd wat er aan de hand is. Elke laat- ste wethouder, burgemeester en gemeensecretaris is verantwoordelijk voor het voor- afgaande; de vraag is wat hen aan te rekenen is. De oud-collegeleden en gemeentesec- retaris is alles aan te rekenen, de nieuwe collegeleden wat minder maar wel, dat zij de raad niet volledig willen informeren want daarmee geven zij er blijk van de raad niet serieus te nemen waardoor de controletaak van de raad wordt geblokkeerd. Daarmee plegen zij een politieke doodzonde.

De heer **Van Tongeren** hoort veel beschuldigingen, suggesties en verdachtmakingen; zo zal zijn bijdrage niet zijn. Een verrassing is dit niet, lezende het rapport van Public Profit p.10 paragraaf 3.1. Er worden langzaam zaken concreet gemaakt. De oppositie profileert zich bij voorkeur als de hele oppositie, maar die telt slechts vier zetels. In de media is sprake van frauderende ambtenaren; hij heeft dat ook gelezen maar daar las hij ook elke keer de naam bij van één van de vier oppositieleiden. Er werden zelfs Tweede Kamer-vragen gesteld door het CDA. Hij vindt het heel beden- kelijk dat er nu een gecreëerde realiteit neergezet wordt, een realiteit die in ieder ge- val niets oplevert. Op p.10,11, 23 en 24 van genoemd rapport staat een lange lijst van constateringen; waar nu over gesproken wordt, is de aanpak van wat in dat rapport is signaleerd. Het ene onderzoek dateert van december 2012, een aantal maanden nadat het vorige college zijn politieke prijs heeft betaald maar nog voordat het huidi- ge college nog maar wist dat zij wethouders zouden worden. Dat college is pas op 10 januari benoemd. Hij vindt het dus merkwaardig wat hier gezegd is over verantwoor- delijkheid.

PrO meent dat deze zaak uit drie aspecten bestaat, waaronder transparantie, zijnde de behoefte van de raad om te kunnen controleren. Dat moet de raad ook kunnen en dat steunt hij. Een tweede aspect is de persoonlijke levenssfeer, de privacy. De raad is werkgever binnen deze gemeente, weliswaar overgedragen aan het college, maar als werkgever vindt hij het belangrijk de ambtenaren de veiligheid en vertrouwdsheid te geven om ook naar derden in vertrouwen te kunnen rapporteren. De fractievoorzit- ters zijn voor het zomerreces door het college, in aanwezigheid van de gemeentesec- retaris, geïnformeerd over wat er gaande was en welke afwegingen het college maak- te mbt het wel of niet openbaar maken van de rapporten. Dat er eea gaande was, was volstrekt duidelijk. Die persoonlijke levenssfeer voor ambtenaren vindt hij een heel wezenlijk element; daarvoor ligt in juridische zin ook een basis. Het college heeft nu een besloten rapport dusdanig geanonimiseerd dat het niet herleidbaar is naar amb- tenaren; de raad had hier behoefte aan. Mogelijk komt er nog meer boven water; als je dat weet en je wilt de bedrijfsvoering goed op orde brengen (waar de gehele raad achterstond in januari) dan zal het ambtenarenapparaat ook een stap moeten zetten. Daar moeten vertrouwelijke mededelingen over gedaan worden zodat passende maatregelen getroffen kunnen worden. Het publiek maken van dit soort zaken staat daarmee op gespannen voet en het bevorderen van de bedrijfsvoering wordt daarmee onder druk gezet. De coalitie heeft wel degelijk vertrouwen in de aanpak van dit col- lege; de maatregelen uit het rapport van Public Profit worden ook aangepakt. Hem valt op dat de oppositie in alle berichtgeving over deze kwestie voor een juridische insteek heeft gekozen; het politieke instrumentarium mist hij. Hij roept de oppositie

dan ook op om kleur te bekennen: als de oppositie er geen vertrouwen in heeft – en alles wat hij van de oppositie heeft gehoord, wijst daarop – dan zou de oppositie een motie in moeten dienen om het college weg te sturen. Dat geeft dan meteen helderheid naar buiten toe. Al het wantrouwen komt uit een hoekje van vier personen, misschien zelfs twee of één, en als de oppositie dit helemaal niet aandurft, komt het nergens vandaan.

De heer **Teeuwen** zegt dat integriteit zeer serieus genomen moet worden. Hij verwijst naar de motie Kroon uit 2010, waarin de VVD vraagt dit onderwerp aan de orde te stellen. Het onderzoek van Public Profit stelt, dat de financiële huishouding en bedrijfsvoering op orde moeten komen. De heer Verdellen van Public Profit stond in zijn toelichting lang stil bij taakverdeling, rol en onderling vertrouwen tussen ambtenaren, college en raadsleden. Naar aanleiding daarvan zijn twee onderzoeksopdrachten uitgezet, in december 2012 en maart 2013. In één geval is geen sprake van schending, wel van dom handelen; conclusie van het college is dat er geen sprake is van onregelmatigheden, onvoldoende besef van verantwoordelijkheid bij medewerkers van de gemeente of toezeggingen zijn gedaan waarover het college niet heeft gesproken of beslist. In het andere geval spreekt het college over een ongecontroleerde en betrekkelijk stuurloze wijze van werken, mede veroorzaakt door de enorme werkdruk. Bij een goede controle, autorisatie en moreel besef was dat nooit gebeurd. De gemeente heeft voor de betreffende ambtenaren passende maatregelen genomen. Naast genoemde conclusies werd gesteld, dat integriteit bovenaan de agenda thuishoort. Hij heeft begrepen dat het onderwerp integriteit – weliswaar drie jaar na de motie – op de agenda staat. Op 9 juli heeft de raad een uitgebreide raadsmededeling ontvangen. Zijn eerste reactie: ik wil de stukken inzien maar wel eerst een toelichting. Een aantal dagen later stelde de oppositie een extra raadsvergadering voor, waar de coalitie mee instemde. Op 16 juli kwam dan ook die uitgebreide toelichting aan de fractievoorzitters en zijn afspraken gemaakt. Vermeld werd dat de rapporten alleen gespreksverslagen betreffen, de rapporten van Ernst & Young en Baker Tilly Berk betreffen alleen feiten en geen conclusies. De feiten zijn van persoonlijke aard; de privacy en vertrouwelijkheid is van en aan de geïnterviewden gewaarborgd. Nav de rapporten heeft het college na overleg met de gemeentesecretaris conclusies getrokken. Tijdens die toelichting is de vraag gesteld of de opstellers van de rapporten vanavond aanwezig zouden moeten zijn om eea toe te lichten. Ook zijn schriftelijke vragen gesteld, waarop afgelopen dinsdag antwoord is gekomen. Een vraag van de VVD was in hoeverre het mogelijk was de vertrouwelijke raadsmededeling kenbaar te maken aan het publiek. Afgesproken was ook hier verder over te debatteren en dat gebeurt vanavond. De VVD heeft vertrouwen in dit college, wat overigens alle partijen in januari hebben onderschreven. Dit vertrouwen wordt bevestigd o.a. doordat zaken gedegen opgepakt worden door dit college. Het college en gemeentesecretaris hebben hun taak, verantwoordelijkheid en bevoegdheid die bij een werkgever horen, goed opgepakt. Zij dienen de privacy van medewerkers te respecteren en door het niet beschikbaar stellen van de gespreksverslagen handelen zij dus zoals het behoort. Terug naar het rapport van Public Profit: het college is aan de gang, nu de raad nog. Nav de beantwoording van de vragen afgelopen dinsdag heeft de coalitie verzocht de raadsmededeling openbaar te maken, gezien de enorme geruchtenstroom en gecreëerde realiteit. Er zitten wel wat vlekjes op het totstandkomingproces van de rapporten en de raadsmededeling; hoe kan dit in de toekomst beter?

Vwb de rol van de oppositie zegt hij, dat deze case de bedrijfsvoering betreft. Recent heeft er ook een integriteitissue gespeeld bij Servicepunt71; ook dat was bedrijfsvoering, maar de oppositie hoorde hij niet. De acties van de oppositie zijn zeer schadelijk voor Oegstgeest, haar inwoners en zeker ook haar medewerkers. Over de rug van ambtenaren wordt politiek bedreven en dat vindt hij heel onsmakelijk. Alles wordt via de pers gespeeld, het Leidsch Dagblad en Witte Weekblad, en ook nog eens zonder wederhoor. Zelfs twitteren zoals op 26 augustus naar Tweede Kamer-leden, wat leidde tot idiote opmerkingen van een Kamerlid dat "Oegstgeest gewoon raar bezig is". De vraag is: wie is hier nu raar bezig? Deze oppositie is niet bezig met het besturen en controleren van deze gemeente, maar met het laten rollen van koppen. De frustraties van de heer Braun laten een gebrek aan fatsoen zien. De kosten van de door de oppositie ingeschakelde advocaat komen voor rekening van de griffie en daarmee van de gemeente en daarmee van de bevolking. Wie heeft hier goedkeuring voor verleend? En hoe hoog zijn die kosten?

De heer **Vogel** beseft heel goed dat LO hier zit voor de inwoners. Het vertrouwen van de inwoners in de politiek is de laatste jaren behoorlijk afgenomen, door tegenvallende prestaties van bestuurders. Nu komt daar een bericht van een integriteitsprobleem bij en dat geeft een onaangenaam gevoel. Daarom is het goed hier vanavond in het openbaar over te spreken. LO staat voor integer, professioneel en open besturen, welke kerntaken terugkomen bij de drie taken van de gemeente: de kaderstellende taak, de taak als volksvertegenwoordiger en de controlerende taak. De strategische doelstellingen staan in het coalitieakkoord, met daarin prioriteiten zoals het stroomlijnen van de bedrijfsvoering. Er zijn goede wethouders benoemd en de oppositie was het ook over hen eens. Het college heeft van 19 maart tot 7 augustus zes keer openbare informatie over deze kwestie gegeven. De coalitie heeft erop aangedrongen de raadsmededeling publiek te maken. Hij heeft een goede indruk gekregen van dit college in de korte tijd dat het werkzaam is. Het college heeft de raad uitgebreid geïnformeerd over de twee onderzoeken. Zijn eerste reactie was ook: natuurlijk moet de raad die rapporten zien, maar het ging om persoonlijke gegevens. Het gaat hier om een afweging van twee belangen: afscherming van de persoonlijke levenssfeer van de medewerkers en de controlerende taak van de raad. Hij constateert dat er verschil van mening bestaat over de uitleg van art.169 van de Gemeentewet: bepaalt het college welke informatie de raad nodig heeft of bepaalt de raad dat zelf? Hij denkt dat de raad dat behoort te bepalen. Het college is van mening voldoende informatie te hebben gegeven, maar hij vindt dat de raad als hoogste orgaan die rapporten moet kunnen inzien. Een onafhankelijke deskundige zou hier een uitspraak over kunnen doen, de landsadvocaat bijv. Gaan de andere raadsleden mee met zo'n onafhankelijk advies vragen?

Wethouder **Haanstra** zegt dat dit onderwerp ook het college zeer beziggehouden heeft. Het college is steeds van mening geweest het werkgevers- en werknemersbelang te moeten behartigen in deze zaak. De raad is uitgebreid geïnformeerd en het college heeft daarbij niets weggelaten.

Art.169 houdt in, dat de collegeleden aan alle raadsleden alle informatie verstrekken nodig voor het uitoefenen van hun taak. De vraag is: waar ligt de grens? Hoever moet je gaan als het dossiers van personeelsleden betreft? En beoordelingsverslagen en functioneringsgesprekken? Deze maatregelen vallen in die categorie. In het rapport van Public Profit staat een aantal zaken die niet op orde zijn en dat die geen incident zijn maar een cultuur, die niet aan één persoon opgehangen kan worden maar in de

loop der jaren is vormgegeven. Dit college stelt orde op zaken en natuurlijk komen er dan zaken boven tafel. Dit is dus geen nieuws maar komt voort uit iets dat al veel eerder te zien was. Het CDA vraagt waarom de raad niet wordt vertrouwd; zij vraagt zich af waarom het college niet wordt vertrouwd. Te zien is dat dit college in alle onderwerpen open en transparant is, maw: er zou dan ook vertrouwen in moeten zijn dat het college blijkbaar vwb dit dossier hele goede redenen heeft om te handelen zoals is gehandeld door het college.

De heer **Den Boer** heeft nog geen hele goede reden gehoord.

Wethouder **Haanstra** heeft tot uit den treure aangegeven, dat het hier gaat om het respecteren van de persoonlijke levenssfeer van medewerkers.

Zij vervolgt dat er veel achterstallig onderhoud is in de organisatie vwb het personeelsbeleid. Als de financiële sturing niet goed gaat, zit het op andere punten ook niet goed. De grote werkdruk is regelmatig naar boven gekomen. Er is gestuurd op instrumenten en niet op doelen. Er is onvoldoende voor gezorgd dat er voldoende mensen zijn om het gewenste beleid uit te kunnen voeren. Dat is een cultuur die in de loop der jaren is ontstaan, zowel binnen de ambtelijke organisatie als binnen raad en college, zoals Public Profit ook aangaf. De werkdruk liep dusdanig op dat op een bepaald moment iedereen zijn eigen problemen ging oplossen. Dat heeft geleid tot deze situaties die heel pijnlijk zijn voor de mensen die dit treft, maar tegelijkertijd heeft het college geconstateerd dat er maatregelen genomen moeten worden.

Vwb de verantwoordelijkheid van dit college zegt zij, dat het ene onderzoek eerder is gestart, in december. Het tweede onderzoek is later gestart, in maart. Voor dit onderzoek was een verdiepingsslag noodzakelijk, waardoor de kosten zijn opgelopen. Het is zaak dat in uiterste zorgvuldigheid met die mensen wordt omgegaan, dus het college wikt en weegt alle informatie en bekijkt welke passende maatregelen nodig zijn. Vervolgens worden die getoetst en wordt er met die mensen gesproken. Dan worden stappen gezet die volgens het Arbeidsrecht noodzakelijk zijn. Dat zijn alle niet momenten waarop je ermee naar de raad stapt. Als die stappen zijn genomen en iedereen op het juiste moment is geïnformeerd, dan wordt daarover gerapporteerd aan de raad. Over de correspondentie met de onderzoeksbureaus zal de raad bij die onderzoeksbureaus terecht moeten. Tav de vraag over passende maatregelen: passend is passend, zij gaat niet in op individuele maatregelen die zijn genomen. Het college heeft een week nadat eea naar buiten kwam een interview gegeven aan de Oegstgeester Courant; daarin is duidelijk gemaakt dat het niet gaat om strafbare feiten of frauderende ambtenaren. Dat de media het vervolgens niet interessant genoeg vonden om die informatie verder te brengen zodat eea wordt rechtgezet, daar heeft zij geen invloed op. Vwb de kosten van de advocaat: het college heeft hier geen toestemming voor gegeven, dus dit zal mogelijk uit het raadsbudget komen. Het is goed om te spreken over integriteit, het gesprek daarover stopt eigenlijk nooit. Op 26 september zal in de commissie hierover gesproken worden, met externe begeleiding. Het lijkt haar goed wanneer in de toekomst een geschikt iemand wordt gevonden die hierbij betrokken wordt. Wat zij wil meegeven, is dat het risico om te juridificeren groot is in deze raad. Zodra het openbaar bestuur, dat gestoeld is op vertrouwen, wordt gejuridificeerd, wordt ook aan risicomanagement en –beheersing gedaan en worden allerlei dingen gedaan die niets meer te maken hebben met openbaar, transparant besturen. Dat maakt ook dat de sanctie op het niet waarmaken van dat vertrouwen hoog is. Richting VVD antwoordt zij, dat de sanctie op het college verweten kan worden naïef

te zijn geweest, maar zij wijst in dit verband op de zorgvuldigheid die het college heeft betracht. Met de wijsheid van achteraf denkt zij, dat het college er beter aan had gedaan om voordat er een mededeling naar het publiek werd gedaan met de fractievoorzitters gesproken was. Zij wijst echter in dit verband ook op de volle agenda's van iedereen. Hier zal ook nog over gesproken worden. Het is in niemands belang dat dit op een manier gebeurt die schade berokkent.

Tweede termijn

De heer **Den Boer** wil graag een schorsing.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (21.10-21.35h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Den Boer.

De heer **Den Boer** merkt op dat in eerste termijn de andere partijen en het college zich vooral richten op het rapport van Public Profit en de bedrijfsvoering van de gemeente. Daar is vorig jaar een debat over gevoerd; het toenmalige college heeft daar een prijs voor betaald. Daar gaat het hem echter niet om; het gaat hem principieel om het uit kunnen voeren van de controlerende taak van de raad in de twee onderzochte dossiers. In de publieke raadsmededeling staat niets over de inhoudelijke verantwoordelijkheid en conclusies die het college heeft getrokken op basis van de rapporten. Of alleen de ambtenaren schuld hebben, kan de raad niet beoordelen omdat de raad het rapport niet kent en daarover niets in de mededeling staat. Daarom wil het CDA die rapporten inzien. Letterlijk staat in art.169, dat "het college de raad mondeling of schriftelijk de door één of meer leden gevraagde inlichtingen verstrekt tenzij het verstrekken daarvan in strijd is met het openbaar belang". Van het college heeft hij geen enkel argument gehoord, dat het verstrekken van de gevraagde informatie in strijd zou zijn met het openbaar belang. De raad kan immers altijd vertrouwelijk geïnformeerd worden. De raadsleden hebben ook een eed of gelofte hiervoor afgelegd. Kan de raad inzicht krijgen in de dossiers zodat de raad inhoudelijk een conclusie kan trekken?

De heer **Van den Ouweelen** wil inzicht in de twee rapporten. Wat op dit moment afleidt van het thema is de raadsmededeling die vandaag openbaar is gemaakt. Als de privacy het meest sterke argument is dat het college heeft, dan is het nu mogelijk te zien dat het gaat om twee gevallen. Het is hem nooit te doen geweest om de openbaarheid van deze zaak; het is immers gebruikelijk dat de raad rapporten in vertrouwen kan inzien. Deze raadsmededeling voegt dus niets toe aan de discussie die met elkaar gevoerd moet worden, waar het gaat om de politiek bestuurlijke verantwoordelijkheid vwb dit dossiers.

De heer **Braun** vindt de Burgemeester wel erg stil. Hij vraagt zich af of haar of de andere collegeleden niet iets is opgevallen in die periode of wisten zij van niets en leggen zij nu de schuld bij de ambtenaren? Zijn het college en de Burgemeester wel bekend met de werkvloer? Waarom is de Burgemeester niet de Burgemeester van de raad? Waarom stelt zij zich steeds op als voorzitter van het college? Zij blokkeert elke keer de raad om zijn controletaak uit te kunnen oefenen. Tav art.169 is er ook een specifieke taak voor de Burgemeester weggelegd.

De heer **Van Tongeren** vindt de reactie van het college in eerste termijn positief. Vwb de reactie van de oppositie in tweede termijn vallen hem weer zaken op. Het gaat het CDA niet om de bedrijfsvoering en de cultuur waarvan Public Profit gewag maakte, zei de heer Den Boer. PrO gaat het daar wel om, maar het CDA gaf daar een aantal zaken bij mee: het gaat het CDA om de inhoudelijke verantwoordelijkheid, de conclusies die getrokken zijn en de vraag of hier geen sprake is van politieke schuld. Die laatste is een interessante want de rapporten dateren uit de periode van het vorige college. Het huidige college pakt juist op wat gezamenlijk als onvoldoende is beoordeeld uit de vorige collegeperiode.

De heer **Den Boer** stelt dat er twee inhoudelijke onderzoeken zijn geweest. Daarin wordt op geen enkele wijze gesproken over de rol van het college daarin.

Het vorige college, corrigeert de heer **Van Tongeren**.

De heer **Den Boer** zegt dat het huidige college verantwoordelijkheid draagt voor wat voorgaande colleges hebben gedaan. De vraag is vervolgens in hoeverre het huidige college die zaken aangerekend kan worden.

De heer **Van Tongeren** zegt dat er een periode is geweest waarin een aantal problemen lag. Die zijn uitgebreid aan de orde geweest bij Public Profit. Daar heeft een college een prijs voor betaald. Er is nu een nieuw college en wil het CDA dit nieuwe college dezelfde prijs laten betalen? Zo werkt het niet en dat is ook niet juist. Er moet gekeken worden naar de aanbevelingen van Public Profit en of die door dit college worden opgepakt. Het antwoord daarop is: ja.

De heer **Den Boer** heeft het niet over Public Profit in dit geval; dat is kennelijk een verschil van inzicht tussen de heer Van Tongeren en hem. Hij weet niet wat de rol van dit college in deze dossiers is en dat kan hij dus ook niet relateren aan het college.

De heer **Van Tongeren** benadrukt dat het hier de bedrijfsvoering betreft. Zowel in de raadsmededeling als in de recente publieke versie daarvan is hierover gesproken. Het is een onderzoek uit die periode nav het rapport van Public Profit. De brieven van de twee bureaus die het onderzoek hebben uitgevoerd, wijzen daar ook op. Het proces is nadrukkelijk onder de loep genomen en daar zijn geen conclusies aan verbonden; er is alleen verslag gedaan van gesprekken met medewerkers waarbij sprake was van vertrouwelijkheid. Steeds weer wil de oppositie die vertrouwelijkheid doorbreken.

Omdat het hem dus niet om de bedrijfsvoering gaat, aldus de heer **Den Boer**.

Het gaat wel om de bedrijfsvoering volgens de heer **Van Tongeren** en dat is het probleem waar hij steeds tegenaan loopt.

Volgens de heer **Van den Ouweelen** gaat het om de integriteit en dat onderwerp is aangeroerd in het rapport van Public Profit. Dat rapport is overigens pas na druk van de oppositie naar buiten gekomen dus het is niet zo vreemd, dat de oppositie vinger aan de pols wil houden en inzicht wil hebben in de feiten die in de twee rapporten neergezet zijn.

De heer **Van Tongeren** vindt het verrassend hoe de zaak elke keer weer omgedraaid wordt. Vanaf het allereerste moment heeft hij duidelijk gemaakt, dat het gaat om de follow up op het rapport van Public Profit en niets anders. Het college is bezig om de bedrijfsvoering op orde te brengen en daar gaat dit over. Natuurlijk gaat het om integriteit omdat ook dat in het rapport van Public Profit aan de orde is gesteld. Dat traject moet met volle vaart doorgezet worden. Aan de ene kant gaat het de oppositie om de integriteit, maar het college heeft afspraken gemaakt omtrent de vertrouwelijkheid en de oppositie wil dat doorbreken. Ook is hij verrast door hetgeen is gezegd over de Burgemeester en de derde wethouder. Nadat het vorige college was opgestapt, is vrij lang met de coalitiepartners en de oppositie gesproken. Vanuit de kant van de heer Van den Ouweelen is toen expliciet aangegeven, dat het niet ging om de derde wethouder. En nu komt dat opeens naar boven? Met elkaar is op 10 januari collectief het vertrouwen uitgesproken in deze groep collegeleden, met dezelfde informatie van Public Profit, dus daar moet nu niet weer op teruggekomen worden. Hetzelfde geldt voor de Burgemeester: ook daar zijn moties van wantrouwen voor ingediend die het niet gehaald hebben. Met de Burgemeester is gesproken en zij heeft aangekondigd per 1 april te zullen vertrekken; daarmee is die discussie klaar, die wil hij ook niet meer voeren in de raad.

De heer **Braun** zegt dat ook nu weer de twee grote gelovers in het vorige college, PrO en de VVD, niet willen zien wat de politieke realiteit is die zich heeft voorgedaan. Zij hoeven nergens op terug te komen om verantwoordelijkheid te nemen.

Dit vindt de heer **Van Tongeren** een gotspe ten top. Het vorige college is opgestapt op het moment dat hij namens PrO te kennen heeft gegeven dat het genoeg was. Twee jaar lang heeft hij met de VVD er hard aan gewerkt om het college alsnog goed op de rit te krijgen. Hij schaamt zich er niet voor te hebben geïnvesteerd in het op orde brengen van het college. Het programma van de heer Braun luidt: het is niks, het wordt niks en iedereen moet weg. Dat is niet PrO's programma.

De heer **Van den Ouweelen** hoort de heer Van Tongeren zeggen dat dit college hard bezig is om de bedrijfsvoering op orde te brengen, maar niet vergeten mag worden dat de raad in diezelfde tijd zijn controlerende taak moet kunnen uitvoeren. De raad moet nu tussentijds erachter komen, dat er twee integriteitsonderzoeken zijn gedaan waarvan er één volstrekt onbekend is aan de raad en daar moet ook nog geld voor gevoteerd worden. Vier dagen na de bezemraad komt er een stuk in het zomerreces waar ook prima tijdens de bezemraad in vertrouwelijkheid melding van gemaakt had kunnen worden.

De heer **Van Tongeren** zegt dat de Wethouder in eerste termijn duidelijk heeft gemaakt, dat het hier om de zorgvuldigheid van de procedure ging. Die zorgvuldigheid is betracht, hetgeen hij buitengewoon waardeert.

De heer **Teeuwen** verwijst naar de uitgebreide toelichting op 16 juli, waar de fractievoorzitters bij aanwezig waren, de heer Van den Ouweelen helaas niet. Daarin is door twee collegeleden en de gemeentesecretaris zeer uitgebreid aangegeven hoe de vork in de steel zat en vermeld, dat in de rapporten alleen gespreksverslagen zaten, welke interviews in vertrouwelijkheid zijn afgenomen aangezien dan de onderste steen bo-

vengehaald kan worden. Die vertrouwelijkheid nu schenden, daarmee schaad je je in je positie als werkgever.

De heer **Den Boer** vraagt of de heer Teeuwen daarmee ook accepteert, dat de controlerende taak van de raad beperkt wordt.

De heer **Teeuwen** heeft ook de toelichting gezien en in de raadsmededeling staat ook hoe de Wethouder geacteerd heeft, dus hij denkt dat de raad uitstekend geïnformeerd is. Hij heeft er vertrouwen in dat dit college de twee rapporten met vertrouwelijke gespreksverslagen op de juiste wijze geïnterpreteerd heeft en op de juiste wijze maatregelen heeft genomen. Zo werkt dat en zo werkt dat ook in het bedrijfsleven. Vertrouwen schend je niet.

De heer **Braun** vindt dit lijken op de tekst die de heer Teeuwen vorig jaar voorlas, tijdens het vorige college.

De heer **Teeuwen** kan die opmerking niet serieus nemen. Het laten doen van deze onderzoeken is een uitvloeisel van het rapport van Public Profit. Het vertrouwen in dit college is eerder versterkt dan vermindert na de aanvangsdatum omdat het college heel duidelijk laat zien werk te maken van de problemen, problemen die het college serieus neemt. Overigens is het rapport van Public Profit opgesteld op verzoek van het vorige college en de heer Verdellen heeft hier ook toegelicht waarom dat rapport niet rechtstreeks naar de raad is gegaan. Het vorige college is hierover bevraagd en dat had hij graag meer willen doen om het onderste uit de kan te krijgen, maar dat is helaas verhinderd. Het vorige college heeft geen antwoord meer kunnen geven op zijn vraag: hoe denkt u dit te kunnen oplossen? Het vorige college heeft dat rapport namelijk niet bewust achtergehouden, het vorige college heeft wel onhandig gehandeld en dat heeft ook de heer Verdellen geconcludeerd. De inhoud van het Public Profit-rapport was zo ernstig, dat er maatregelen genomen moeten worden en zowel PrO als LO als de VVD pakken die handschoen vervolgens op en maken er wat van. En volgens hem was op 10 januari gezamenlijk afgesproken in dit gebouw, dat op een positieve manier over de toekomst van dit dorp gesproken zou worden ipv continu zand in de molen te gooien. Want dat is het enige wat de oppositie op dit moment doet. Sinds de heer Braun bij PrO is weggegaan, ziet hij hem bijv. op zondag achter een boom staan om te kijken hoe mensen zich amuseren; dat doen mensen in dit dorp inderdaad. De heer Braun stelt vragen die allemaal suggestief zijn.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat er gesproken wordt als zouden de twee rapporten interviews zijn. In het openbare stuk dat vandaag is verstrekt, staat dat het rapport een beeld oproept van een ongeordende, ongecontroleerde en betrekkelijk stuurloze wijze van werken. Dat is stuitend. Dan zegt de coalitie: dat wisten wij eigenlijk al want dat stond al in het rapport van Public Profit. Wil de coalitie dan vervolgens zeggen, dat het huidige college blind vertrouwen wordt gegeven of wil de coalitie de vinger aan de pols houden en weten wat er in die onderzoeksrapporten staat?

De heer **Van Tongeren** zegt dat dit in eerste termijn al besproken is: zes keer is hierover van gedachten gewisseld.

De heer **Teeuwen** zegt dat de aangehaalde zin uit de raadsmededeling inderdaad in lijn is met het rapport van Public Profit. In de raadsmededeling wordt ook aangegeven dat dat beeld is opgeroepen nav de interviews en ook dat is keurig in lijn. Van daaruit zijn zaken geconstateerd en maatregelen genomen.

De heer **Den Boer** vraagt hoe de heer Teeuwen weet dat dat beeld in lijn is met de interviews. De VVD zegt altijd: vertrouwen is goed, controle is beter.

De heer **Teeuwen** heeft vertrouwen in dit college dat dit college de juiste conclusies heeft getrokken nav de twee rapporten. Dat is een aannname op basis waarvan hij verder werkt om te kijken hoe het college dit verder oppakt en dat doet dit college op de juiste manier.

De heer **Van Tongeren** meent dat als het positief was geweest dit college een probleem had gehad.

De heer **Teeuwen** zegt mbt de timing, dat het college zorgvuldig heeft gehandeld door eerst de betrokkenen en het personeel in te lichten voordat er mededeling van gedaan werd in de raad. Hij heeft ook gevraagd of dit op een handige manier is gedaan en daarvan is ook geconcludeerd, dat binnenkort besproken moet worden hoe hier slimmer mee omgegaan kan worden in het vervolg. De heer Braun maakte suggestieve opmerkingen waar hij niet op in wil gaan; dat heeft weinig zin.

De heer **Van den Ouweelen** stelt dat vandaag een openbare raadsmededeling is gedaan die volgens hem weinig verschilt met de vertrouwelijke raadsmededeling van 9 juli. Waarom is die raadsmededeling twee maanden geleden niet openbaar gemaakt? Waarom is de openbare versie zo kort voor de raadsvergadering verstrekt?

De heer **Teeuwen** heeft deze vraag ook neergelegd in het overleg van 16 juli, waar de heer Van den Ouweelen niet bij aanwezig was. Toen is afgesproken dat er technische vragen aan het college gesteld zouden worden, waar afgelopen week antwoord op kwam. Na het antwoord op zijn vraag te hebben gelezen, heeft hij direct het verzoek bij de griffier neergelegd om het college te verzoeken die raadsmededeling zsm openbaar te maken.

De heer **Vogel** wil graag het vertrouwen van de inwoners in dit gemeentebestuur versterken. Hij weet zeker dat veel inwoners een raad zien die goed controleert in het openbaar belang. Vertrouwen en controleren gaat samen, het is niet of of. Hij heeft in eerste termijn gevraagd om een second opinion; daarover heeft hij niemand gehoord en wie zwijgt stemt toe, dus hij stelt voor zsm een second opinion aan te vragen bijv. bij de landsadvocaat. Dat zal veel oplossen en duidelijkheid geven, volgens hem.

De heer **Braun** vraagt of LO hiervoor met een motie komt.

De heer **Vogel** heeft begrepen dat zijn collegeraadsleden instemmen met een second opinion over de principiële vraag: wie bepaalt welke informatie de raad moet hebben, het college of de raad? Dat voorkomt veel gedoe in de toekomst.

Wethouder **Haanstra** wil graag een schorsing voor collegeberaad.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (22.05-22.15h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Teeuwen.

De heer **Teeuwen** vraagt wat de heer Vogel precies bedoelt met een second opinion vragen aan de landsadvocaat.

De heer **Vogel** vindt het belangrijk voor alle bestuurders, dat er duidelijkheid komt over de vraag wie bepaalt welke informatie de raad nodig heeft. Een externe onafhankelijk deskundige, bijv. de landsadvocaat, kan daar duidelijkheid over geven al is de landsadvocaat heel duur. Het gaat erom dat er binnen afzienbare tijd duidelijkheid hierover is.

De **Voorzitter** verzoekt mevrouw Van Dijk het voorzitterschap voor een moment van haar over te nemen, zodat zij de aan haar gestelde vragen kan beantwoorden. (Mevrouw Van Dijk neemt het voorzitterschap over.)

Wethouder **Haanstra** corrigeert dat zij niet gesproken heeft over of vertrouwen of controleren, maar over het verschil in het openbaar bestuur op basis van het vertrouwensstelsel of juridificeren. De aanleiding van de twee opgestelde rapporten zijn gelegen in de signalen over situaties die individuen betreffen, niet afdelingen of systemen. Daarom is ook door PrO en VVD aangegeven dat gesprekken zijn gevoerd met individuen over handelingen van die individuele medewerkers en andere betrokkenen. Dat is de reden waarom dit college zegt: deze rapporten gaan over de persoonlijke sfeer van de medewerkers, zijnde gespreksverslagen en andere documenten rechtstreeks op hen betrekking hebbende. Daar waar collegeleden in deze twee situaties een rol hebben gespeeld, is dat gemeld in de raadsmededeling. De inhoudelijke conclusie is dat nu juist het probleem was, dat het college onvoldoende op de hoogte was van wat er gebeurde en dat taken, verantwoordelijkheden en rollen onduidelijk waren. Die tekst is ook terug te vinden in het rapport van Public Profit en is dus niets nieuws. Het college doet zijn uiterste best om grote stappen te zetten in de inrichting van de kernorganisatie. Het college werkt er ook bijzonder hard aan om de bedrijfsvoering op orde te krijgen, zodat de processen en financiële administratie goed gecontroleerd kunnen worden.

De heer **Den Boer** vindt de houding van dit college zeer reactief op een heel belangrijk dossier. Welke proactieve handelingen heeft het college op dit belangrijke gebied genomen?

Dat antwoord is in de raadsmededeling te lezen, aldus Wethouder **Haanstra**.

De conclusie is volgens de heer **Den Boer**: het college heeft niet actief gehandeld in dit dossier.

Bij het DOK in het begin niet maar uiteindelijk wel, stelt Wethouder **Haanstra**, want uiteindelijk is er ook een onderzoek gestart. Hier is dus actie op genomen maar dat heeft lang geduurd en dat zegt alles over de bedrijfsvoering en de processen in de organisatie vorig jaar.

De heer **Den Boer** meent dat de Wethouder het dan met hem eens is, dat het college op dit punt niet actief gehandeld heeft.

Wat wil de heer Den Boer daarmee, aldus Wethouder **Haanstra**?

De heer **Den Boer** wil een afweging kunnen maken hoe dat destijds en nu gegaan is.

Wethouder **Haanstra** zegt dat het vaak gebeurt in het dagelijks werk, dat van zaken die langskomen men achteraf pas in de gaten krijgt hoe belangrijk zij zijn. Dan kan het zijn dat er zaken vergeten worden. De situatie was zo, dat veel ambtenaren op veel punten zelf oplossingen zochten voor problemen waarvoor zij zich gesteld zagen. De werkdruk speelde hierbij een grote rol. Dat deden deze ambtenaren altijd met de beste bedoelingen en bijv. niet uit zelfverrijkingsoverwegingen. Vervolgens is de conclusie dat er onvoldoende sturing was door het college en onvoldoende alertheid op dit soort zaken, en het college werd ook onvoldoende geïnformeerd. Die conclusie staat in het rapport van Public Profit alsook in de raadsmededeling. Dat is niet goed gegaan, dat is helder.

De heer **Den Boer** had die conclusie ook graag in de raadsmededeling teruggezien, aangezien het college alleen conclusies trekt over de organisatie zelf. Hij is benieuwd of in de tussentijd bij de Wethouder is aangegeven, dat de medewerker nog geen reactie heeft gehad op het verzoek dat gedaan is.

Wethouder **Haanstra** wil daar niet op reageren want daarmee overschrijdt zij de grens van wat in openbaarheid behandeld kan worden.

Daarom wil de heer **Den Boer** daarover geïnformeerd worden dmv de rapporten.

Burgemeester **Timmers** refereert aan de vraag of haar iets is opgevallen de afgelopen jaren. Natuurlijk is haar wat opgevallen en dat is ook de reden geweest dat het college opdracht gaf voor het rapport van Public Profit. Verder is haar gevraagd waarom zij geen burgemeester van de raad is; daar herkent zij zich niet in.

De heer **Van den Ouweelen** merkt op dat een burgemeester een bijzondere verantwoordelijkheid heeft vwb het functioneren van de organisatie. Hoe ziet Burgemeester Timmers die verantwoordelijkheid?

Burgemeester **Timmers** antwoordt dat het college bepaald heeft dat er een rapport moest komen en dat is er ook gekomen, welk rapport een aantal zaken naar boven heeft gebracht. De zaken die aan het licht kwamen, zijn opgepakt door de organisatie.

De heer **Braun** herhaalt zijn vraag over de zevende ambtenaar; in dat kader wordt ook gesproken over passende maatregelen. Is dat ook in het onderzoek meegenomen?

Wethouder **Haanstra** zegt dat daar geen onderzoek naar is gedaan.

De heer **Braun** begrijpt dat het college het niet nodig vond de raad daarover te informeren.

Wethouder **Haanstra** benadrukt dat dit een aangelegenheid is van de gemeentesecretaris. Het is niet aan het college om dat werk allemaal weer over te doen. De raad zou niet over iedere individuele situatie in de organisatie geïnformeerd moeten willen worden.

De heer **Van den Ouweelen** had de technische vraag ingediend of nav de integriteitkwesities en de twee onderzoeken een aanvang is gemaakt met het doorlichten van andere projecten- en personeelsdossiers. Het antwoord luidde: ja, de algemeen directeur heeft een opdracht voorbereid. Kennelijk is hier sprake van een cultuur en de algemeen directeur heeft gemeend de organisatie tegen het licht te houden. Hoe worden volgende individuele gevallen teruggekoppeld naar de raad?

Wethouder **Haanstra** antwoordt dat eea geconstateerd is over het wel of niet goed verwerken van afspraken met medewerkers, afspraken die van belang zijn om te kunnen beoordelen of mensen handelen naar wat met hen is afgesproken en van hen verwacht mag worden. Dat is aanleiding om dit te onderzoeken, zodat straks de kernorganisatie goed van start kan gaan. Natuurlijk dient de raad geïnformeerd te worden als uit de incidenten een trend ontstaat; het college heeft dat ook gedaan. De raad is al uitgebreid geïnformeerd over dat er iets aan de hand is, maar dit betreft individuele situaties die niets te maken hebben met andere situaties. Het is voor de medewerker al zwaar genoeg dat er vervolgens een passende maatregel wordt genomen.

De heer **Braun** ziet dat de Burgemeester zich weer verstopt in het college en zich weer nergens in herkent.

De **Voorzitter** geeft de voorzittershamer weer terug aan Burgemeester Timmers.

Derde termijn

De heer **Vogel** denkt dat dit onderwerp nu goed doorgesproken is. Hij wil graag duidelijkheid van de andere partijen omtrent de second opinion. Dit college heeft sowieso een moeilijke taak en hij weet ook dat het college veel tijd steekt in hoe om te gaan met de ambtenaren, dus hij wenst het college alsook de ambtenaren sterkte de komende tijd. Hij spreekt zijn waardering uit voor het goede werk dat hier ligt.

De heer **Den Boer** herhaalt zijn laatste opmerking inzake de vertrouwelijkheid.

De heer **Van Tongeren** heeft in eerste termijn aangegeven benieuwd te zijn naar een motie van wantrouwen. Hij constateert dat die er niet is gekomen en daaruit concludeert hij, dat er vertrouwen is in dit college.

De heer **Teeuwen** sluit zich hierbij aan en voegt eraan toe, dat hij het van groot belang vindt dat wanneer medewerkers in vertrouwen zijn geïnterviewd dat vertrouwen niet geschaad wordt.

De heer **Den Boer** heeft ook nooit dat vertrouwen willen schaden maar heeft alleen gevraagd om vertrouwelijke inzage van de rapporten.

De heer **Braun** heeft voor een groot gedeelte het vertrouwen verloren in dit college maar hij begrijpt ook dat een motie van wantrouwen het niet zal halen. Hij had er voor deze vergadering wel een opgesteld, maar hij telt ook zijn zegeningen mbt wat dit debat heeft opgeleverd. Hij bespeurt wel weer dezelfde houding van de oude coalitie tav de machtspolitiek. Nu voelt die coalitie zich nog wat sterker met LO erbij, dus wat betreft is de houding van de coalitie niet veranderd.

De heer **Den Boer** overweegt een motie in te dienen en vraagt om een schorsing.

De **Voorzitter** schorst de vergadering (20.35-20.50h).

De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Den Boer.

De heer **Den Boer** wilde aanvankelijk een motie indienen met het verzoek de raad vertrouwelijk de rapporten ter beschikking te stellen. Hij heeft ook het verzoek van LO gehoord over het vragen van een second opinion. Hij heeft besloten de motie niet in te dienen maar mee te gaan met het voorstel van LO en dat antwoord af te wachten.

De heer **Van Tongeren** steunt ook het voorstel van LO.

De heer **Teeuwen** vindt ook dat die vraag nog voor eenieder helder moet worden, of die vraag nu aan de landsadvocaat of een bestuurskundige wordt gesteld.

De heer **Vogel** is verheugd dat er steun is voor zijn voorstel, maar hij gaat er wel van uit dat dat advies dan bindend is.

3. Sluiting

De **Voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 22.55h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van Oegstgeest op 31 oktober 2013.

, voorzitter

, griffier

7yb