

**Aanwezig**

Voorzitter: J.B. Waaijer (burgemeester)

Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk  
E. Bus  
I.J. van Dillen  
V.C. Janssen  
B.M. Kocken  
G.J. Kruidhof  
E.G. van den Ouweelen  
H.C. Pasterkamp  
I. van Pijkeren  
S.A.G. Mroseck  
M. Rolloos  
K. Rosdorff-Molevelt  
M.K. Simoons  
S.A.S. Spaargaren  
P.M. van Teylingen-Roest  
T.I.M. van Tongeren  
S.C. Vogel  
J. Vos  
N.E.H.W. Zwart-Hendriks

Wethouders: M.A. den Boer  
J.J.G.M. Roeffen  
W.E. Tönjann-Levert

Verslag: J. Beaumont

---

**1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00h en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Bericht van verlaten is ontvangen van de heer Spaargaren.

**2. Inspraak en Uitspraak**

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

#### **4. Verordening maatschappelijke ondersteuning 2015 (Z-14-02936)**

De heer **Bus** zegt dat voorliggende verordening gebaseerd is op het VNG-model, met daarin verwerkt een aantal punten uit de discussies die hier gevoerd zijn. In de commissievergaderingen is een aantal zorgpunten aan de orde geweest. Er is veel onzekerheid, bijv. over het sociaal team, de mantelzorgers, de risico's mbt de privacy, de klachtenregeling. Gaandeweg zal veel geleerd en 'geëxperimenteerd' worden en dat zijn zaken die niet in een verordening op te lossen zijn. Het is dus belangrijk een start te gaan maken 1 januari a.s. en goede afspraken te maken over het evalueren. Het is nu nog niet perfect, dat weet iedereen, maar er moet voor gezorgd worden dat het in de toekomst ook beter wordt. D66 wil de focus leggen op het evaluatieproces en heeft daartoe een motie voorbereid. Voor specifiek de Wmo en jeugdhulp heeft D66 een amendement opgesteld om het aspect evaluatie toe te voegen aan de verordening. Evaluatie wordt ook in de modelverordening genoemd, maar er is blijkbaar voor gekozen dat niet over te nemen. Hij dient de motie en het amendement in; deze luiden als volgt:

*“Motie 1  
Samen verder verbeteren*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de Verordening maatschappelijke ondersteuning,*
- de Verordening jeugdhulp Oegstgeest 2015,*
- het beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning 2015-2016;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 14 oktober 2014;*

*Constaterende, dat:*

- er zorgen zijn over de uitvoering van de verordeningen na 1 januari 2015,*
- de verordening niet het geschikte instrument is om de verschillende terechte zorgen van de fracties definitief weg te nemen;*

*Overwegende, dat:*

- het betrekken van een breed scala aan belanghebbenden vanuit het dorp bij de uitvoering en verdere verbetering van de decentralisaties aan het fundament staan van de gewenste transformatie,*
- vanuit meerdere partijen in Oegstgeest is aangegeven graag (meer) betrokken te worden bij de verdere ontwikkeling van de decentralisaties,*
- investeren in een goede, gedegen evaluatie met betrokkenheid van alle belanghebbenden randvoorwaardelijk is voor de verdere ontwikkeling van de decentralisaties en daarmee het garanderen van een goede zorg;*

*Verzoekt het college:*

- de verschillende evaluaties in het kader van de decentralisaties in samenhang met elkaar uit te voeren,*
- in de evaluatie te investeren in een inhoudelijke beoordeling van de werking en effecten van de verordening(en) (bijv. de werking van het sociaal team en het*

- jeugd- en gezinsteam, de privacy-aspecten, de stapeling van kosten voor minder draagkrachtigen, de gevolgen voor de mantelzorgers/ouders en de werking van de klachtenprocedures),*
- *bij het evalueren de belanghebbenden in Oegstgeest gedurende het hele proces actief te betrekken (denk daarbij aan de cliënt, de professional, sportverenigingen, ondernemers, kerken, buurtverenigingen, voorzieningen, adviesraden etc.),*
  - *te zorgen voor een (cyclisch) evaluatieproces wat meerjarig bijdraagt aan de verdere verbetering van de decentralisaties,*
  - *de raad periodiek te voorzien van inzicht in de voortgang en evaluatieresultaten,*
  - *de raad uiterlijk februari 2015 een uitgewerkt voorstel voor te leggen voor de aanpak van deze evaluatie van de decentralisaties.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

*“Amendement A  
Evalueren en verbeteren (Wmo)*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende de Verordening maatschappelijke ondersteuning;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 11 september en 16 oktober 2014;*

*Constaterende, dat in de verordening geen artikel is opgenomen betreffende de evaluatie van de werking;*

*Overwegende, dat:*

- *de verdere ontwikkeling van de Wmo de komende jaren en het garanderen van een goede zorg afhankelijk is van een goede evaluatie van de werking en uitvoering,*
- *veel van de zorgen geuit in de commissievergaderingen pas weggenomen kunnen worden door het evalueren van de praktijk en het op basis daarvan leren en verbeteren,*
- *het geen recht doet aan deze zorgen in de verordening geen aandacht te besteden aan het evalueren;*

*Besluit:*

*Tussen hoofdstuk 7 en hoofdstuk 8 een hoofdstuk Evaluatie toe te voegen met de volgende tekst: ‘Voor het evalueren van het door het gemeentebestuur gevoerde beleid wordt een continu evaluatieproces ingericht gericht op de verdere ontwikkeling en verbetering. Het college zendt hiertoe minimaal één keer per jaar aan de gemeenteraad een verslag met inzicht op de doeltreffendheid en de effecten van de verordening in de praktijk en voorstellen voor de verdere verbetering.’*

*En de nummering hierop aan te passen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

Mevrouw **Van Teylingen** zegt dat hier behalve in commissievergaderingen veel informeel overleg over is geweest tussen de diverse fracties. Gezamenlijk op zoek naar wat het beste is voor de inwoners van Oegstgeest; dat proces waardeert zij zeer. De raad moet zich vooral bezighouden met de kaders, vindt LO, en er zijn veel kaders waarbinnen het college de uitvoering ter hand kan nemen. Zij noemt in dit verband de nationale wet- en regelgeving, het beleidsplan, regionale afspraken. De uitgangspunten verzameld in het informeel overleg staan op papier en deze wil zij als richtinggevend aan het college meegeven. Het inspraakproces is netjes gevoerd; zij noemt de reacties van de Seniorenraad en Wmo-raad, de expertavonden.

Belangrijk punt in de verordening is het toegevoegde art.5.2.9 inzake eigen bijdrage bij maatwerkvoorzieningen. De vraag is hoe de raad daarover denkt, maar de raad gaat vooral over de grote lijnen en de bandbreedte waarbinnen het college zou moeten handelen. Zij is voornemens daar positief op te reageren.

Mbt de tabel bij deze verordening heeft zij met CDA en VVD een motie voorbereid, die de VVD straks zal voorlezen.

Mevrouw **Zwart** heeft die motie zojuist gemaild aan de andere fracties om te bezien of er een breder draagvlak voor gevonden kan worden. Zij weet dus nog niet wie de mede indieners van de motie zijn.

Mevrouw **Van Teylingen** meldt dat er in ieder geval iets onderweg is. LO vindt dat niet de gemeenschap alle kosten moet dragen. Zoveel mogelijk voorzieningen dienen redelijk betaalbaar verschaft te kunnen worden, zodat mensen in hun eigen kracht worden gezet en de Wmo beheersbaar blijft. Het systeem van de CAK, het anticumulatiebeding, de hardheidsclausule en bijzondere bijstand ziet zij als bijzondere situaties. Staatssecretaris Van Rijn heeft in een brief melding gemaakt van de subsidie die Oegstgeest kan krijgen in relatie tot de algemene voorzieningen huishoudelijke hulp; het zou mooi zijn als dat lukt want dat is van belang voor de ondersteuning van de mantelzorgers.

Mevrouw **Van Dillen** zegt dat het CDA achter het teruggeven van de verantwoordelijkheid voor een eigen zorg aan de burgers is, voor zover mogelijk. Dit sluit aan bij haar wens tot keuzevrijheid in de identiteitsgebonden zorg. Hiermee worden hopelijk onderlinge zorg en verantwoordelijkheid gestimuleerd. Mantelzorgers verdienen hierbij expliciete aandacht; zij moeten het ook vol kunnen houden en ondersteuning verdient volop aandacht. Daarnaast is het belangrijk dat de zorg kwalitatief goed en betaalbaar is, voor zowel burger als gemeente. De landelijke overheid heeft een bezuiniging opgelegd, dus hoe kan de gemeente er nu voor zorgen dat dit op een verantwoordelijke manier gebeurt? Het CDA is in principe niet tegen het heffen van eigen bijdragen, maar ziet ook grote nadelen voor de midden en hoge inkomens. Een financiële prikkel acht zij echter wel noodzakelijk om in de toekomst te bewerkstellingen, dat burgers eerder eigen verantwoordelijkheid nemen bijv. op het gebied van woning-

aanpassingen. Hebben zij hiervoor de gemeente nodig of kunnen zij dat buiten de gemeente om ook organiseren?

Er is een motie aangekondigd, waarin kaders aan het college meegegeven worden vwb het uitwerken van de tabel. Evt. extra inkomsten agv die ideeën zouden bij het mantelzorgbeleid ingevoerd kunnen worden.

Ander aandachtspunt is hoe eea gemonitord wordt. Veel is nog niet bekend en mn de stapeling van kosten is een zorg die blijft. Er dient dus ook expliciet aandacht te zijn voor evaluatieinstrumenten maar hoe die vormgegeven worden, laat zij aan het college.

Zij dient het volgende amendement in tav het artikel over voorwaarden voor woning-aanpassing:

*“Amendement B  
Verhuizing niet primaire doel woonaanpassingen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende de concept-Verordening maatschappelijke ondersteuning Oegstgeest 2015, met daarin opgenomen art.4.7 onder 2 de voorwaarde voor het in aanmerking komen van een woonruimteaanpassing;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 11 september en 16 oktober 2014;*

*Overwegende, dat:*

- verhuizen op hoge leeftijd van grote impact is op psychische en fysieke welzijn van mensen,*
- verhuizing mogelijk kan leiden tot nadelige effecten als vereenzaming en hogere zorgkosten,*
- kwaliteit van leven bovenaan dient te staan,*
- mensen zich nog onvoldoende hebben kunnen voorbereiden op het toekomstbestendig maken van hun woning;*

*Besluit:*

*Art.4.7.2 luidend: ‘Een persoon met beperkingen kan alleen voor een woonruimteaanpassing in aanmerking komen wanneer deze langdurig noodzakelijk is en verhuizing niet mogelijk is of niet de goedkoopst adequate voorziening is.’ als volgt te formuleren: ‘Een persoon met beperkingen kan voor een woonruimteaanpassing in aanmerking komen wanneer deze langdurig noodzakelijk is en het de meest adequate en goedkoopste voorziening is.’*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van het CDA.”*

Mevrouw **Mroseck** wil nog twee punten aan de orde stellen: de rol van het sociaal team en de invulling van de tabel kosten voorzieningen. De rol van het sociaal team is cruciaal en de sleutel tot vernieuwing van de Wmo ligt dus daar. Bovendien is het aan

de behandelaar van het sociaal team om ervoor te zorgen, dat partijen rondom de cliënt niet langs elkaar heen werken, zaken goed worden afgestemd en iedereen geïnformeerd wordt. Daarbij is het sociaal team ook verantwoordelijk voor de borging van één gezin één plan. Dan gaat het niet meer alleen om afstemming tussen verschillende vormen van ondersteuning binnen de Wmo maar ook mbt de jeugdhulp en participatie op de arbeidsmarkt. Hoe gaat dat er precies in de praktijk uit zien? Hoe zal het sociaal team aan die rol invulling geven?

De tabel maakt geen deel uit van de verordening maar moet een logische uitwerking zijn van hetgeen in de verordening is afgesproken. Juist daar gebeuren twee eigenaardige dingen: art.5.2.1 komt uit de modelverordening van de VNG en het college heeft art.5.2.9 toegevoegd, maar dat maakt het heel verwarrend. Het komt erop neer dat iets afgesproken wordt maar het college daar eigenlijk zelf invulling aan mag geven. Dat verhoudt zich niet tot de kaderstellende rol van de raad. Eigenaardig is ook de interpretatie van de definitie 'algemeen gebruikelijke voorziening'. Die luidt: 'een voorziening die normaal in de handel verkrijgbaar is, ook door mensen zonder beperking wordt aangeschaft of gebruikt en niet aanzienlijk duurder is dan voorzieningen met vergelijkbare functies'. Vervolgens noemt het college voorzieningen als scootmobiel, rolstoelen, automatische deuropeners en drempelverlagingen in de tabel algemeen gebruikelijk. Dat zijn toch duidelijk voorzieningen bedoeld voor mensen met een beperking? Het is juridisch ook niet zeker dat een scootmobiel onder algemeen gebruikelijke voorziening valt. Deze voorzieningen moeten mensen zelf betalen terwijl deze niet meetellen voor de maximale eigen bijdrage. De kosten stapelen zich dus op, waardoor mensen met lagere inkomens agv hun beperking in de financiële problemen komen. Deze mensen zijn afhankelijk van de gemeenschap om te kunnen blijven participeren in de maatschappij of zelfredzaam te kunnen zijn. Het doel van de drie decentralisaties is juist om dat te bevorderen. Niemand mag door cumulatie van kosten in financiële problemen komen of buitenspel gezet worden. Deze discussie wordt bemoeilijkt omdat er geen totaal financieel overzicht is. Verschillende partijen willen niet voor alle maatwerkvoorzieningen een eigen bijdrage en dat betekent dus hogere kosten voor de gemeente. Andere partijen zoals Lokaal willen minder algemeen gebruikelijke voorzieningen om cumulatie van kosten en juridische procedures te voorkomen; ook dat betekent hogere kosten voor de gemeente, maar hoe verhoudt zich dit nu tot het totaal? En wat is financieel haalbaar? Besluitvorming is op dit moment dus lastig.

Mevrouw **Zwart** zegt dat belangrijke punten van eerdere discussies al verwerkt zijn in de concept-verordening. Zij is verheugd over de toezeggingen in het kader van de privacy. Zij sluit zich aan bij D66 vwb een goede evaluatie en monitoring. Zij wil dat de burgers zoveel mogelijk zelf invulling kunnen geven aan hun eigen leven met zo min mogelijk bemoeienis van de overheid. Daar waar het noodzakelijk is, moet bekeken worden waar zo goed mogelijk aangesloten kan worden op de specifieke behoeften. Een strenge selectie aan de poort, zodat ook voor toekomstige generaties een financieel goed te regelen is.

Zij wil graag de toezegging dat de gemeente niet automatisch voor de toekomst aan Stichting MEE vastzit.

De vraag is tot waar de kaderstellende rol van de raad is in deze discussie. De verleiding is groot vanuit alle politieke idealen op de stoel van het bestuur te gaan zitten. De VVD staat voor zoveel mogelijk algemene voorzieningen en maatwerk alleen in-

dien dat strikt noodzakelijk is, want er dient zo efficiënt mogelijk te worden omgegaan met de beschikbare middelen. Eigen bijdragen mogen niet gebruikt worden om het pakket aan de andere kant weer op te plussen. Een aantal raadsleden heeft geprobeerd het kader in te vullen voor lijst 1; hiervoor heeft zij een motie opgesteld, waarvan zij hoopt dat die raadsbreed wordt overgenomen. Graag wil zij bekijken of bepaalde onderdelen die als maatwerkvoorziening gelden niet als algemeen gebruikelijke voorziening ondergebracht kunnen worden door bijv. een pool in te richten. Behoort dat nog tot de mogelijkheden?

Mevrouw **Pasterkamp** zit hier anders in. Het gaat bij deze verordening om burgers uit dit dorp, die graag mee willen doen maar door ziekte of beperking ondersteuning nodig hebben. Het gaat hier om ongeveer 150 mensen die begeleiding nodig hebben en 400 huishoudens met huishoudelijke hulp op indicatie. Ook zijn er mensen die wegens ziekte tijdelijke ondersteuning nodig hebben. Het gaat er Pro om dat iedereen kan meedoen op een manier die hem of haar past en niemand afhankelijk wordt van liefdadigheid. Het geld moet zinvol, rechtvaardig en verantwoord ingezet worden voor diegenen die echt hulp nodig hebben. Hier dient in de voortgangsrapportages zodanig verslag van te worden gedaan dat de raad daar ook conclusies uit kan trekken. Het gaat om gemeenschapsgeld dus wie daarvan misbruik maakt, moet hard aangesproken worden.

In art.5.2.9 wordt art.5.2.1 inderdaad weer onderuit gehaald: het college trekt daarin alle macht weer naar zich toe. Zij wil dat artikel dan ook schrappen en dient daartoe het volgende amendement in:

*“Amendement C  
Geen willekeur*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de Verordening maatschappelijke ondersteuning*
- het Wmo-beleidsplan, in het bijzonder de paragrafen 4.3 en 5.6,*
- de beantwoording van de technische vragen dd 16 oktober 2014;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 11 september en 16 oktober 2014;*

*Constaterende, dat:*

- de keuze voor het al dan niet opleggen van een eigen bijdrage voor maatwerkvoorzieningen een kaderstellende activiteit is,*
- de verordening in art.5.2.1 een helder kader stelt,*
- dit artikel in lijn is met het door de raad op 1 juli 2014 vastgestelde Wmo-beleidsplan;*

*Overwegende, dat:*

- de raad de kaders stelt en controleert en het college uitvoert,*
- art.5.2.9 van de verordening in tegenspraak is met art.5.2.1 en aldus ongewenste onduidelijkheid schept,*

- deze onduidelijkheid afbreuk doet aan de rechtszekerheid van hulpvragers,
- deze onduidelijkheid ruimte laat voor willekeur;

*Besluit:*

*Artikel 5.2.9 uit de verordening te schrappen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van PrO en Lokaal.”*

Niemand mag afhankelijk worden van liefdadigheid, maar iemand met een beperking mag dan niet tegen een onvoorziene en onoverkomelijke stapeling van kosten aanlopen. In deze verordening is dat risico groot, door de merkwaardige manier waarop het college met de voorzieningentabel omgaat. Sommige zijn algemeen gebruikelijk terwijl zij dat niet zijn, andere worden algemeen en weer andere zijn maatwerkvoorzieningen waar een eigen bijdrage voor gevraagd wordt. Aangezien die eigen bijdrage inkomensafhankelijk is, zijn die voorzieningen wel maatwerk maar daarover wordt geen eigen bijdrage geheven. Dat zijn precies de duurste. Het beleid voor kwetsbaren is dus halfslachtig. Dat kan zij haar achterban niet uitleggen. Als je 130% van het minimum verdient (voor een alleenstaande nog geen € 1.300 per maand) en niet kunt werken omdat je rolstoelgebonden bent en begeleiding nodig hebt, dan betaal je € 500 voor een rolstoel, € 150 voor huishoudelijke hulp, € 1.100 voor een deuropener, aanpassingen aan galerij en drempel € 1.500. Diegene draait voor al die voorzieningen zelf op en eigen bijdragen voor evt. begeleiding of speciaal vervoer komen daar nog bovenop. Dat kan niet in een rijk dorp als Oegstgeest en daarom vindt PrO, dat alle voorzieningen die burgers nodig hebben agv een onvoorziene beperking of ziekte en die niet door anderen worden gebruikt maatwerkvoorzieningen blijven, zoals ook in de wet wordt voorgeschreven. Voor al die maatwerkvoorzieningen moet wel een eigen bijdrage naar inkomen worden gevraagd. Het totaal van die eigen bijdragen is nooit meer dan de draagkracht die de CAK op grond van wettelijke regels bepaalt. Zij dient de volgende motie en drie amendementen in:

*“Motie 2  
Glashelder*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de Verordening maatschappelijke ondersteuning, in het bijzonder art.1.1,
- de bijbehorende tabel kosten voorzieningen,
- de beantwoording van de technische vragen dd 16 oktober 2014;

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 11 september en 16 oktober 2014;*

*Constaterende, dat:*

- de algemeen gebruikelijke voorziening in art.1.1.a van de verordening als volgt is gedefinieerd: ‘normaal in de handel verkrijgbaar, ook aangeschaft en ge-



- bruikt door mensen zonder beperkingen en niet aanzienlijk duurder dan voorzieningen met vergelijkbare functies’,*
- *het college in de tabel kosten voorzieningen de rolstoel algemeen, de scootmobiel eenvoudig, de toiletstoel zitting, de douchestoel aan de wand, de deur opener incl. montage en de drempels verwijderen/galerij ophogen als algemeen gebruikelijke voorzieningen aanmerkt;*

*Overwegende, dat:*

- *de definitie van algemeen gebruikelijk glashelder is,*
- *de voorzieningen rolstoel algemeen, scootmobiel eenvoudig, toiletstoel zitting, douchestoel aan de wand, deuropener incl. montage en drempels verwijderen/galerij ophogen op dit moment niet aan deze definitie voldoen;*

*Verzoekt het college:*

- *de tabel kosten voorzieningen in overeenstemming te brengen met de verordening.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van PrO en Lokaal.”*

*“Amendement D  
Verantwoord sociaal (1)*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *de Verordening maatschappelijke ondersteuning,*
- *de bijbehorende<sup>4</sup> tabel kosten voorzieningen,*
- *de beantwoording van de technische vragen dd 16 oktober 2014;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 11 september en 16 oktober 2014;*

*Constaterende, dat:*

- *het CAK de gemaakte kosten voor algemene en algemeen gebruikelijke voorzieningen niet meeneemt in de bepaling van de maximale eigen bijdrage,*
- *stapeling van kosten voor Wmo-voorzieningen de mensen met een inkomen net boven de bijzondere bijstandsnorm onevenredig zwaar treft;*

*Overwegende, dat:*

- *het redelijk en billijk is de totale kosten voor door het sociaal team en het college geïndiceerde voorzieningen naar draagkracht te maximeren,*
- *het de gemeente is die de bijdrage voor algemene voorzieningen bepaalt en int;*

*Besluit:*

*De bijdrage voor algemene voorzieningen individueel zo te bepalen, dat de totale bijdrage voor maatwerk en algemene voorzieningen de door het CAK vastgestelde draagkracht niet overschrijdt.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van PrO en Lokaal.”*

*“Amendement E  
Meetbaar sociaal*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de Verordening maatschappelijke ondersteuning, in het bijzonder art.2.6,*
- het beleidsplan Wmo, in het bijzonder hoofdstuk 1 en de paragrafen 2.1.6 en 5.2,*
- de Kamerbrief Inrichting informatievoorziening gedecentraliseerd sociaal domein van Minister Plasterk dd 7 juli 2014;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 11 september en 16 oktober 2014;*

*Constaterende, dat:*

- VNG en King een gemeentelijke monitor sociaal domein hebben ontwikkeld, door de gemeente en raad te raadplegen via [www.waarstaatjegemeente.nl](http://www.waarstaatjegemeente.nl),*
- deze monitor benchmarken zeer vereenvoudigt,*
- deze monitor gratis is,*
- de Minister in zijn Kamerbrief dd 7 juli 2014 heeft toegezegd, dat gegevens verstrekt ten bate van deze monitor door het Rijk niet nogmaals zullen worden opgevraagd,*
- verzwaring van de administratieve last voor deelnemende gemeenten aldus wordt voorkomen;*

*Overwegende, dat:*

- het behaalde resultaat van grote invloed is op de kwaliteit van leven van de hulpvragers,*
- het behaalde resultaat moet overeenkomen met doel van de Wmo zoals beschreven in hoofdstuk 1 van het Wmo-beleidsplan,*
- monitoring en evaluatie slechts mogelijk is als wordt gewerkt met eenduidige en meetbare prestatieindicatoren,*
- benchmarken een belangrijk evaluatieinstrument is;*

*Besluit:*

*Aan art.2.6 van de verordening toe te voegen: ‘2.6.5. Het college sluit voor de evaluatie van de uitvoering van de Wmo aan bij de gemeentelijke monitor sociaal domein, zoals ontwikkeld door VNG en King, en rapporteert als onderdeel van de voortgangsrapportages aan de raad over de Oegstgeester resultaten, afgezet tegen*

*die van vergelijkbare gemeenten. Waar nodig stelt het college verbeterplannen voor.'*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van PrO en Lokaal."*

*"Amendement F  
Afstemmen op de regio*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de Verordening maatschappelijke ondersteuning 2015*
- de reactie op de opmerkingen van de Seniorenraad over de afstemming met de Leidse regio,*
- het raadsvoorstel bestuurlijke samenwerking dd 17 oktober 2014;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 14 oktober en in de raad op 28 oktober 2014;*

*Constaterende, dat:*

- het college voorstelt als strategische partners aan te merken de gemeenten Leiden, Leiderdorp, Voorschoten en Zoeterwoude,*
- het college in het beleidsplan Participatie voorstelt de inkomensgrens voor de individuele bijzondere bijstand te stellen op 110% van het sociaal minimum,*
- de beoogde samenwerkingspartners Leiden en Leiderdorp een grens hanteren van 120% van het sociaal minimum,*
- het gemiddeld inkomen in Oegstgeest aanzienlijk hoger ligt dan in Leiden en Leiderdorp;*

*Overwegende, dat:*

- het college blijkens het collegeakkoord niet aan lokale inkomenspolitiek wil doen, maar voor de bijzondere bijstand wel bewust afwijkt van de beoogde samenwerkingspartners,*
- een lager gemiddeld inkomen hiervoor geen verklaring kan zijn;*

*Besluit:*

*De inkomensgrens voor de individuele bijzondere bijstand te stellen op 120% van het sociaal minimum.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van D66, Lokaal en PrO."*

Wethouder **Den Boer** zal na een schorsing reageren op de moties en amendementen, wanneer deze verspreid zijn.

D66 geeft een aantal belangrijke onderwerpen aan, die de inwoners en organisaties zorgen baren. Wegnemen kan hij die nog niet alle vanwege de onduidelijkheid op bepaalde punten. Het is belangrijk van start te gaan en goed te evalueren wat er in het dorp en bij de organisaties leeft; het college zal daar op verschillende manieren invulling aan geven.

Er zijn kaders gegeven voor de verdere invulling van de tabel. Het college zal de kaders die de raad meegeeft op dit punt ter harte nemen bij de verdere invulling. De VVD gaf de wens aan van het inrichten van een pool; ook daar zal nadrukkelijk naar gekeken worden, zeker met het oog op het voorkomen van stapeling van kosten.

Diverse fracties gaven het belang van mantelzorg aan en dat evt. vrijvallende middelen daarvoor beschikbaar gesteld moeten worden. Dat zal het college zeker gaan doen. In de evaluatie en voortgangsrapportages komen de financiële consequenties van de uitvoering aan de orde.

Inzetten op subsidie mbt hulp bij de huishouding: daar gaat het college mee aan de slag en het college zal ook voeling houden met wat er regionaal op dit punt gebeurt. De rol en werkwijze van het sociaal team en één gezin één plan: binnen het sociaal team is het afstemmen met het jeugd- en gezinsteam al geborgd. Morgen komen de leden van het sociaal team bij elkaar om nav een experiment Movit-XM, dat geëvalueerd is, vervolg aan te geven.

Bijzondere aandacht is gevraagd voor art.5.2.9. Conform het beleidsplan is aangegeven, dat in principe voor alle onderwerpen en maatwerkvoorzieningen een bijdrage gevraagd gaat worden maar er is ook afgesproken nog eens nader met elkaar te spreken hoe hier invulling aan te geven. Daarbij wordt ook gekeken naar de financiële positie van Oegstgeest en ontwikkelingen in de samenleving/regio. Op het moment dat er zaken veranderen, zullen die eerst aan de raad voorgelegd worden zodat de raad daar input op kan geven.

Bijv. door een andere inzet van algemene voorzieningen kan een stapeling van kosten voorkomen worden. Een vangnet moet er absoluut zijn maar daar zijn ook andere mogelijkheden voor. Getracht is zoveel mogelijk inzicht te verschaffen in het financiële overzicht.

Bijzondere aandacht is ook gevraagd voor de Stichting MEE. De afspraak is voor één jaar met MEE door te gaan, maar daarna is de gemeente in principe vrij.

Er zijn diverse doelgroepen die een beroep op de Wmo kunnen doen en daarom is het belangrijk maatwerk te hebben, zodat de zorg zo goed mogelijk afgestemd wordt.

De **voorzitter** schorst de vergadering (20.55-21.10h).

De **voorzitter** geeft aan dat de VVD nog de volgende heeft ingediend:

*“Motie 3  
Tabel 1 behorend bij Verordening Wmo 2015*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de concept-Verordening maatschappelijke ondersteuning Oegstgeest 2015,*
- de bijbehorende tabel 1 (zie Burger dd 11 september jl.);*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 11 september en 16 oktober jl., de argumenten tijdens het informele overleg van de diverse fracties, de geformuleerde uitgangspunten (bijlage 1);*

*Overwegende, dat:*

- de raad de kaders moet stellen en het college de uitvoering ter hand neemt binnen die kaders,*
- de vaststelling van de lijst een collegebevoegdheid betreft;*

*Verzoekt het college:*

*Naast alle al bestaande kaders zoals wet- en regelgeving, beleidsplan, coalitieakkoord, regionale afspraken, ook de uitgangspunten zoals geformuleerd in bijlage 1 van deze motie als richtinggevend mee te nemen bij het definitief vaststellen van lijst 1.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van VVD, CDA, LO, Lokaal, D66 en PrO.”*

Wethouder **Den Boer** zegt tav amendement A, dat het college verplicht is eens per jaar een verslag te publiceren over het gevoerde beleid op het gebied van de Wmo. Dat hoeft dus niet apart in de verordening geregeld te worden, vandaar dat het college dit amendement ontraadt.

Amendement B: hier zal nauwlettend naar gekeken worden en het college neemt dat amendement dan ook over.

Amendement C: dit amendement is in strijd met het collegevoorstel en het college ontraadt dit amendement dus.

Mevrouw **Pasterkamp** heeft nog geen argument daarvoor gehoord.

Wethouder **Den Boer** heeft in eerste termijn aangegeven hoe het college tot dit artikel is gekomen.

Dan is dat mevrouw **Pasterkamp** ontgaan; kan de wethouder dat herhalen?

Wethouder **Den Boer** stelt dat het college dat artikel heeft voorgesteld op basis van o.a. het beleidsplan maar ook van andere kaders die meegegeven zijn, zoals de afspraken in de coalitieagenda, regionale en landelijke ontwikkelingen.

Amendement D: dit amendement ontraadt het college omdat het niet uitvoerbaar is, mede aangezien daarbij gekeken moet worden naar het inkomen. Dat zou dan voor iedere voorziening gedaan moeten worden en dan wordt het in feite een maatwerkvoorziening.

De heer **Van Tongeren** vraagt waarom dit in Oegstgeest niet uitvoerbaar is terwijl het landelijk bij heel veel gemeenten wel gebeurt.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat dit bij ieder individu zou moeten gebeuren en daarmee wordt iedere voorziening een maatwerkvoorziening.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat het sociaal team sowieso betrokken is, want ook een algemene voorziening wordt toegekend op indicatie, al is die toets lichter. Zij begrijpt ook niet waarom veel gemeenten alleen maatwerkvoorzieningen hebben en geen algemene, en er in Oegstgeest ook algemene voorzieningen zijn. Dit bevordert stapeling van de kosten, waardoor een derde van de klanten bij de bijzondere bijstand terecht zal komen hetgeen ook weer extra werk oplevert.

Wethouder **Den Boer** blijft erbij dat het in dat geval telkens voor individuele voorzieningen bepaald moet gaan worden.

Mevrouw **Pasterkamp** raadt de wethouder aan die administratieve last bij het administratiekantoor te leggen en maatwerkvoorzieningen in te voeren. Dat verlost de gemeente van veel gedoe.

Wethouder **Den Boer** zegt mbt amendement E, dat de suggestie daarin loffelijk is maar mede in relatie tot amendement A acht het college het niet van toepassing dit nu zo gedetailleerd in de verordening op te nemen. Bij de verdere uitwerking van de evaluatie zal deze monitor meegenomen worden. Hij ontraadt dit amendement nu dus, maar ziet er wel een suggestie in die meegenomen kan worden in de toekomst. Amendement F: het college ontraadt dit amendement want die algemene uitspraak zou bij het minimabeleid en de participatie moeten worden gedaan.

Dat is volgens mevrouw **Pasterkamp** een misverstand. Dit gaat over de Wmo en de bijzondere bijstand gaat over de 110%, waaronder de gemeente de eigen bijdragen voor maatwerkvoorzieningen vergoedt.

Zelfs dan geldt dat wellicht voor Leiderdorp en Leiden, aldus Wethouder **Den Boer**, maar dat is geen algemene regionale afspraak.

Mevrouw **Pasterkamp** verwijst naar de beantwoording door de wethouder van de technische vragen van de Seniorenraad: "Leiden en Leiderdorp hanteren 120%."

Wethouder **Den Boer** bevestigt dat Leiden inderdaad 120% hanteert en Leiden heeft dat voornemen, Zoeterwoude hanteert 110%. Hierover is nog geen regionale afstemming.

Motie 1: in deze vorm ontraadt het college de motie, maar hij wil toezeggen bij de voortgangsrapportage de opzet van de evaluatie mee te nemen. Februari 2015 is echter te vroeg, want de uitvoering is dan net begonnen.

De heer **Bus** merkt op dat de datum van februari niet de daadwerkelijke evaluatie betreft maar de aanpak om dat te gaan doen.

Wethouder **Den Boer** stelt in dat geval voor de datum voor de aanpak te wijzigen in 1<sup>e</sup> kwartaal 2015. In de begroting zijn reeds indicatoren voor de evaluatie aangegeven.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt of het college die motie nu ontraadt of niet.

Zoals de motie nu voorligt, ontraadt het college deze, aldus Wethouder **Den Boer**, maar wanneer deze wordt aangepast conform zijn voorstel dan kan het college deze overnemen. In de reguliere voortgangsrapportages wordt steeds de stand van zaken aangegeven. Gisteren heeft hij met de voorzitter van Marente gesproken om in februari/maart in Wijckerslooth een bijeenkomst te organiseren met zorgpartijen, om aan de hand van een aantal thema's mbt de Wmo met elkaar te spreken. Er zijn diverse mogelijkheden om dat te doen.

Mevrouw **Zwart** hoorde dat de wethouder een aantal elementen uit het verhaal wel sympathiek vond. Misschien is het verstandiger te bekijken of eenieder het daar over eens kan worden. Zij wijst dan mn op het punt over het betrekken van belanghebbenden en sportverenigingen bij de evaluaties.

Wethouder **Den Boer** stelt voor in het 1<sup>e</sup> kwartaal 2015 in een commissievergadering nader te spreken over hoe dit geheel ingestoken kan worden.

De heer **Bus** meent dat de wethouder nu al grotendeels de aanpak heeft genoemd, dus dat kan dan ook wel voor februari volgens hem.

Wethouder **Den Boer** wijst op de invoering van de Wmo op 1 januari dus hij stelt voor dat in het 1<sup>e</sup> kwartaal te doen, anders is de tijd te kort.

De heer **Vos** vindt dat de 3D-operatie zo groot en ingewikkeld is dat het zich niet leent voor een plek in de voortgangsrapportage. Daarmee wordt dit onderwerp geen recht gedaan.

Wethouder **Den Boer** geeft aan dat er juist voor gekozen is dit onderwerp in de begroting ruime aandacht te geven in de vorm van een aparte paragraaf. Het zal dus ook een nadrukkelijke plek in de voortgangsrapportages krijgen. In de vorige commissies heeft hij ook aangegeven, dat hij de raad zal informeren wanneer er tussentijds zaken opvallen die niet of juist wel goed gaan. Het college zal dan ook met voorstellen komen.

Motie 2: deze motie staat haaks op wat nu voorgesteld is en daarom ontraadt hij deze.

De heer **Bus** vraagt de wethouder om een toelichting inzake motie 2.

Wethouder **Den Boer** verduidelijkt, dat in de motie het college opgeroepen wordt de tabel in overeenstemming te brengen met de verordening, gericht op art.5.2.1. Dit kan het college straks meenemen bij de invulling van de tabel.

Mevrouw **Mroseck** stelt dat deze motie niet over 5.2.1 gaat maar over de interpretatie van de definitie zoals die in de verordening staat. Dus hoe kan dit haaks staan op de verordening?

Wethouder **Den Boer** zegt dat als hij de motie op die manier moet interpreteren dan voldoet die gedeeltelijk wel. Het is aan de interpretatie die aan 1.1.a gegeven wordt. Dit zal hij betrekken bij de verdere invulling van de tabel, op basis van de kaders in motie 3. Motie 3 kan hij dus overnemen.

Mevrouw **Pasterkamp** zegt dat als eerst iets wordt gedefinieerd als algemeen gebruikelijk en vervolgens wordt beweerd dat een rolstoel ook aangeschaft wordt in een gewone winkel die geen beperking heeft, dan zal een rechter dat een hele bijzondere interpretatie kunnen vinden en daar niet in mee kunnen gaan. Dan heeft Oegstgeest een groot probleem. Met deze motie wordt geprobeerd het college te behoeden voor een glibberig juridisch pad, dat wellicht veel gaat kosten en in ieder geval imagoverlies meebrengt.

Wethouder **Den Boer** schat in dat er in de komende jaren discussies zullen ontstaan over welke voorzieningen maatwerk, algemeen of algemeen gebruikelijk zijn. Eenvoudige rolstoelen kunnen ook gebruikt worden door mensen die op een bepaald moment wat minder ter been zijn.

De heer **Van Tongeren** zegt dat in zijn jeugd kinderwagens werden omgebouwd tot zeepkisten; bedoelt de wethouder zoiets? En wordt die vervolgens algemeen gebruikelijk verklaard? Dat lijkt hem niet de juiste weg.

Wethouder **Den Boer** zal dit meenemen ook in de algemene kaders zoals die in motie 3 zijn aangegeven.

In dat geval trekt mevrouw **Pasterkamp** haar steun aan motie 3 in.

De heer **Van den Ouweelen** verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De **voorzitter** schorst de vergadering (21.35-21.55h).

### Tweede termijn

De heer **Bus** vindt het jammer dat het college de motie inzake de evaluatie nog niet volledig kan omarmen. In de motie heeft hij 'februari' gewijzigd in '1<sup>e</sup> kwartaal'. Hij handhaaft de gewijzigde motie. Dit betreft geen technisch onderdeel van een voortgangsrapportage of een begrotingscyclus maar een traject dat met elkaar in het dorp doorlopen moet worden. Vwb het schrappen van art.5.2.9 zegt hij, dat de kern van de vraag is wat het college nu met de vrijheid van dat artikel gaat doen. Tav amendement E begrijpt hij, dat het opnemen in een verordening welke monitor het precies moet zijn niet passend is. Hij hoorde zojuist een toezegging dat hierover wel nagedacht wordt; kan de wethouder hier wat specifieker in zijn? Het lijkt hem goed hier niet zelf een norm voor te bepalen maar gebruik te maken van de kennis en bureaus die er zijn.

Mevrouw **Van Dillen** stelt dat cumulatie van kosten echt een aandachtspunt is en dat goed gemonitord moet worden. Er is nu nog te veel onbekend, om wie het gaat en om hoeveel mensen. Zij kan instemmen met de verordening; op de moties en amendementen komt zij straks terug.

Mevrouw **Mroseck** constateert dat de cumulatie van kosten een zorg is die bij alle fracties leeft. Vandaar dat zij nog de volgende motie wil indienen:



*“Motie 4  
Cumulatie van kosten*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de concept-Verordening maatschappelijke ondersteuning Oegstgeest 2015,*
- de bijbehorende tabellen I en II,*
- de beantwoording van de technische vragen dd 16 oktober 2014,*
- de geformuleerde gezamenlijke uitgangspunten (bijlage 1);*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 11 september en 16 oktober jl. en de argumenten tijdens het informele overleg van de diverse fracties;*

*Overwegende, dat:*

- algemene en algemeen gebruikelijke voorzieningen niet meetellen voor het bepalen van de maximale eigen bijdrage,*
- mensen door cumulatie van kosten in financiële problemen zouden kunnen komen;*

*Verzoekt het college:*

- vanaf de invoering op 1 januari 2015 te monitoren of mensen door cumulatie van kosten in financiële problemen komen of voorzieningen niet aanschaffen waardoor participatie en zelfredzaamheid worden geremd,*
- wanneer blijkt dat dit het geval is, paragraaf 5.1 Algemene voorzieningen art.5.1 lid 2 en 3, nl. ‘het college kan korting geven aan door hem aan te wijzen groepen’ en ‘het college kan nadere regels stellen inzake de aard, inhoud en omvang van de bijdrage’ toe te passen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van Lokaal, PrO, CDA, VVD en D66.”*

Zij hoopt dat de verordening vanavond unaniem vastgesteld wordt; dat zou ook recht doen aan de intensieve overleggen tijdens de voorbereiding. Het is een kwestie van geven en nemen, en elkaar ergens in het midden vinden. Lokaal is bereid water bij de wijn te doen, maar zij had gehoopt dat Lokaal ook iets meer tegemoet gekomen zou worden. Dat is haar niet gebleken na de behandeling van de moties en amendementen.

Mevrouw **Zwart** is het eens met de strekking van de motie inzake de evaluatie. Daar zou actiever iets mee gedaan moeten worden. In de voorbereiding is inderdaad op zoek gegaan naar een zo breed mogelijk draagvlak tav uitgangspunten en principes. Het hoort bij de politiek om soms andere accenten en afwegingen te maken; het zal moeilijk zijn binnen de raad een onderwerp te vinden waar alle partijen het 100% over eens zijn. Ook zij hoopt dat de verordening vanavond wordt vastgesteld en vervolgens overgegaan kan worden tot uitvoering van het nieuwe beleid.

Mevrouw **Pasterkamp** was ook zeker bereid om wat te geven vanavond, maar van het college en de coalitie heeft zij dat niet gemerkt vanavond. Het college beloofde bij zijn presentatie te zullen luisteren, maar PrO heeft daar tot op heden niets naar boven afgerond gemerkt. Een fatsoenlijk inkomen, mensen behoeden voor stapeling, rechtvaardigheid en het serieus nemen van mensen vindt zij heel belangrijk.

In de beantwoording van het college heeft zij veel nee's gehoord van het college maar geen enkel inhoudelijk argument; dat stelt haar zeer teleur. Straks zal zij haar eindoordeel op twee punten baseren: voor de inwoners van Oegstgeest moet een behoorlijk inkomen gegarandeerd blijven en er moeten niet strengere, slechtere regels gehanteerd worden voor mensen die van de gemeente afhankelijk zijn. Zij hoopt dat het college alsnog in staat is iets te geven. Zij handhaaft de moties en amendementen, en zal bij de besluitvorming om hoofdelijke stemming vragen.

Wethouder **Den Boer** vraagt een kort moment van schorsing om de nieuw ingediende motie te kunnen doornemen.

De **voorzitter** schorst voor een moment de vergadering.

Wethouder **Den Boer** vraagt hoe hij motie 4 moet lezen in relatie tot motie 3.

Mevrouw **Mroseck** geeft aan dat de bijlage bij motie 4 vervalt en de zin onder *Gelezen hebbende 'de geformuleerde gezamenlijke uitgangspunten (bijlage 1)'* wordt geschrapt.

Wethouder **Den Boer** dankt de raad voor motie 3 en 4 vwb het geven van nadere uitgangspunten voor het invullen straks van de Wmo-tabel, zoals ook door D66 is gevraagd. De tabel zal conform die uitgangspunten ingevuld worden.

Motie 4 kan het college omarmen. Tav de evaluatie merkt hij nog op, dat het project King daar zeker in meegenomen zal worden. In het 1<sup>e</sup> kwartaal van 2015 zal het college met een uitgewerkt voorstel komen tav de evaluatie. Het is inderdaad van belang tijdig bijstellingen te realiseren wanneer zaken niet goed gaan; motie 4 geeft daar concreet vorm aan.

Mevrouw **Van Teylingen** stelt dat LO motie 4 ook graag mede wil indienen, horende de woorden van de wethouder.

Wethouder **Den Boer** zegt mbt amendement A, dat dit feitelijk al in de wet staat maar er is geen beletsel dit in de verordening op te nemen.

De heer **Bus** vraagt nog om een nadere toelichting van het college op zijn interpretatie van art.5.2.9.

Wethouder **Den Boer** antwoordt dat de tabel er zo uit zou kunnen gaan zien als in de commissie van 11 september is besproken, maar het kan ook zijn dat die tabel eruit komt te zien zoals de VVD na afloop van de laatste commissievergadering heeft toegestuurd. De tabel wordt in ieder geval ingevuld rekening houdend met de uitgangspunten zoals geformuleerd.

Mevrouw **Pasterkamp** ziet nu toch wat beweging; dat doet haar deugd. De stapeling is en was voor haar een breekpunt, maar zij constateert dat het college die zorg deelt. Wel vraagt zij nog aandacht voor de uitzondering van de bijzondere bijstand: Oegstgeest hanteert een ongewoon laag percentage om mensen te ondersteunen, in vergelijking ook met Leiden en Leiderdorp. De besluitvorming over dat amendement wacht zij af alvorens zij over de verordening zal stemmen.

De **voorzitter** wil overgaan tot besluitvorming.

Beslist wordt unaniem conform amendement A; dit amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform amendement B; het amendement is hiermee aangenomen.

De **voorzitter** merkt op dat PrO om hoofdelijke stemming verzoekt inzake amendement C.

De heer **Bus** wenst een stemverklaring af te leggen inzake amendement C. D66 zal tegen dit amendement stemmen; het amendement heeft zijn sympathie maar zou niet nodig hoeven zijn.

Mevrouw Rosdorff: tegen.

Mevrouw Simoons: tegen.

De heer Spaargaren: tegen.

Mevrouw Van Teylingen: tegen.

De heer Van Tongeren: voor.

De heer Vogel: tegen.

De heer Vos: tegen.

Mevrouw Zwart: tegen.

De heer Van Blitterswijk: tegen.

De heer Bus: tegen.

Mevrouw Van Dillen: tegen.

De heer Janssen: tegen.

De heer Kocken: tegen.

De heer Kruidhof: voor.

Mevrouw Mroseck: voor.

De heer Van den Ouweelen: voor.

Mevrouw Pasterkamp: voor.

Mevrouw Van Pijkeren: tegen.

De heer Rolloos: tegen.

Beslist wordt met 5 stemmen voor en 14 stemmen tegen conform amendement C; het amendement is hiermee verworpen.

De **voorzitter** brengt amendement D in stemming.

Mevrouw Rosdorff: tegen.  
Mevrouw Simoons: tegen.  
De heer Spaargaren: tegen.  
Mevrouw Van Teylingen: tegen.  
De heer Van Tongeren: voor.  
De heer Vogel: tegen.  
De heer Vos: tegen.  
Mevrouw Zwart: tegen.  
De heer Van Blitterswijk: tegen.  
De heer Bus: tegen.  
Mevrouw Van Dillen: tegen.  
De heer Janssen: tegen.  
De heer Kocken: tegen.  
De heer Kruidhof: voor.  
Mevrouw Mroseck: voor.  
De heer Van den Ouweelen: voor.  
Mevrouw Pasterkamp: voor.  
Mevrouw Van Pijkeren: tegen.  
De heer Rolloos: tegen.

Beslist wordt met 5 stemmen voor en 14 stemmen tegen conform amendement D; het amendement is hiermee verworpen.

De heer **Bus** wil een stemverklaring afgeven tav amendement E. D66 kan zich vinden in de inhoud van het amendement, maar gezien de toezegging van de wethouder is dit amendement niet nodig en hij zal dus tegen stemmen.

Mevrouw **Pasterkamp** verwijst naar de toezegging van de wethouder en trekt amendement E in.

De **voorzitter** constateert dat amendement E is ingetrokken.

Mevrouw **Van Dillen** wil een stemverklaring afleggen tav amendement F. Zij zal tegen stemmen alhoewel zij het in principe sympathiek vindt naar een inkomenstoets te kijken. Zij staat achter regionale samenwerking, maar dit harmoniseren vindt zij niet strikt noodzakelijk. Daarbij wordt in dit amendement niet meegenomen, dat Oegstgeest extra sociaal is vwb de participatie en schoolgaande kinderen (excursies e.d.).

De heer **Van Tongeren** wil ook een stemverklaring afgeven. Oegstgeest staat als 11<sup>e</sup> rijkste gemeente van Nederland qua gemiddeld inkomen geboekt en uitgerekend Oegstgeest meent in negatieve zin te moeten afwijken tov bijv. Leiden en Leiderdorp; dat vindt hij nauwelijks te verteren.

Mevrouw Simoons: voor.  
De heer Spaargaren: tegen.  
Mevrouw Van Teylingen: tegen.  
De heer Van Tongeren: voor.  
De heer Vogel: tegen.

De heer Vos: voor.  
Mevrouw Zwart: tegen.  
De heer Van Blitterswijk: tegen.  
De heer Bus: voor.  
Mevrouw Van Dillen: tegen.  
De heer Janssen: tegen.  
De heer Kocken: voor.  
De heer Kruidhof: voor.  
Mevrouw Mroseck: voor.  
De heer Van den Ouweelen: voor.  
Mevrouw Pasterkamp: voor.  
Mevrouw Van Pijkeren: tegen.  
De heer Rolloos: tegen.  
Mevrouw Rosdorff: tegen.

Beslist wordt met 9 stemmen voor en 10 stemmen tegen conform amendement F; het amendement is hiermee verworpen.

De heer **Van den Ouweelen** wil een stemverklaring afleggen tav het geamendeerde voorstel. Hij denkt dat er voldoende gediscussieerd is en er de afgelopen weken hard gewerkt is door de specialisten binnen de fracties. De behandeling vanavond vond hij een schande en teleurstelling. Op het allerlaatste moment zijn er nog pogingen ondernomen een aantal zaken recht te strijken, maar het beeld dat bij hem beklijft is een halsstarrige opstelling van de wethouder. De wijze van beantwoording van het college is ook eigenlijk geen beantwoording te noemen. Hij kan dan ook niet voor het voorstel stemmen.

De heer **Van Tongeren** wenst eveneens een stemverklaring af te leggen. De diepgang van de argumenten van het college bleven beperkt tot een verwijzing naar het coalitieakkoord en naar financiën; dat zijn de twee maatgevende zaken om te komen tot een afweging. Dat is visieloos en zwak, vindt ProO.

De heer **Bus** zegt nav de twee stemverklaringen, dat aan de verordening een aantal zaken is toegevoegd agv de aangenomen amendementen. Hij kan zich goed vinden in de teleurstelling op sommige fronten vwb de beantwoording, maar zijn idee is dat de intentie goed is. Hij vraagt de wethouder hier scherp op te zijn en die goede intentie op de goede manier met iedereen in het dorp in gang te zetten.

Mevrouw **Pasterkamp** wil een stemverklaring afleggen. Zij is zeer teleurgesteld omdat zij in de beantwoording van het college weinig betrokkenheid heeft bemerkt voor de mensen waar het om gaat. Zij doelt mn op het risico van de stapeling van kosten. De 110 ipv 120% is voor haar ook een punt, daar waar beoogde samenwerkingspartners 120% hanteren. Nergens heeft zij bereidheid tot luisteren ervaren in de beantwoording van het college. Zij is blij dat zij de Oegstgeestenaren die afhankelijk zijn van de Wmo dit niet hoeft uit te leggen.

Mevrouw **Mroseck** geeft de volgende stemverklaring af. Zij zit in dubio: na de laatste schorsing had zij goede hoop en als voor 120% gestemd was, had zij geen enkele twij-

fel gehad en had zij voor het voorstel gestemd. De cumulatie van kosten was voor haar een belangrijk breekpunt; het doet haar goed dat daar een gezamenlijke oplossing voor gevonden is. In de verordening gaat het niet mis; het gaat mis in de uitwerking.

De heer **Vos** sluit zich aan bij zijn collega Bus. Hij had gehoopt dat hij de aansluiting had kunnen houden door vanavond te besluiten tot 120 ipv 110%; hij vindt het erg jammer dat op dat punt geen stap is gedaan door de coalitie. Hij verwacht dat dit punt bij de evaluatie terugkomt.

De heer **Kruidhof** deelt de eerder gememoreerde behandeling van dit stuk vanavond, in het bijzonder vwb de beantwoording door de wethouder van de inhoudelijke vragen die zijn gesteld. Hij wil de wethouder meegeven dat hij bij dit belangrijke onderwerp de raad wel serieus moet nemen. De wethouder mag van mening verschillen met raadsfracties maar inhoudelijke vragen verdienen een inhoudelijk antwoord. Hij hoopt dat deze wijze van beantwoording geen voorbeeld is voor de komende vier jaar op andere belangrijke dossiers.

De heer Bus: voor.

Mevrouw Van Dillen: voor.

De heer Janssen: voor.

De heer Kocken: voor.

De heer Kruidhof: tegen.

Mevrouw Mroseck: tegen.

De heer Van den Ouweelen: tegen.

Mevrouw Pasterkamp: tegen.

Mevrouw Van Pijkeren: voor.

De heer Rolloos: voor.

Mevrouw Rosdorff: voor.

Mevrouw Simoons: voor.

De heer Spaargaren: voor.

Mevrouw Van Teylingen: voor.

De heer Van Tongeren: tegen.

De heer Vogel: voor.

De heer Vos: voor.

Mevrouw Zwart: voor.

De heer Van Blitterswijk: voor.

Beslist wordt met 14 stemmen voor en 5 stemmen tegen conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

De **voorzitter** merkt op dat motie 1 is aangepast vwb de termijn; 'februari' is gewijzigd in '1<sup>e</sup> kwartaal 2015'.

Beslist wordt unaniem conform de aangepaste motie 1; de motie is hiermee aangenomen.

De heer **Bus** wil een stemverklaring afleggen inzake motie 2. D66 zal deze motie niet steunen; de uitleg aan de definitie is niet wenselijk, gezien de discussie hierover in de raad.

Beslist wordt met 5 stemmen voor (PrO, Lokaal) en 14 stemmen tegen (VVD, LO, D66, CDA) conform motie 2; de motie is hiermee verworpen.

Mevrouw **Pasterkamp** wil een stemverklaring afgeven over motie 3. Zij heeft haar steun voor deze motie ingetrokken. Het college is over de juridische complicaties tav de uitgangspunten Wmo en de Wmo-tabel heen gegaan; daarom kan zij de motie niet meer steunen.

Beslist wordt met 16 stemmen voor (VVD, LO, D66, CDA, Lokaal) en 3 stemmen tegen (PrO) conform motie 3; deze motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform de aangepaste motie 4; de motie is hiermee aangenomen.

## **5. Verordening jeugdhulp (Z-14-02537)**

Mevrouw **Mroseck** heeft haar vragen over en zorgen mbt de jeugdhulp al kunnen stellen tijdens de eerdere besprekingen hierover. Het staat nu goed op papier en de afspraken zijn gemaakt. Het wordt pas echt spannend in de uitvoering; hoe gaat eea uitpakken in de praktijk? Het is dus belangrijk goed vinger aan de pols te houden en volgend jaar te monitoren en evalueren.

De heer **Bus** zegt dat dit onderwerp misschien wel de meeste aandacht moet krijgen in dit dorp. De verordening is heel duidelijk. Evaluatie is heel belangrijk; het amendement zoals ingediend bij de Wmo dient hij dan ook bij dit onderwerp in:

### *“Amendement G Evalueren en verbeteren (Jeugdhulp)*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de Verordening jeugdhulp Oegstgeest 2015;*

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 16 oktober 2014;*

*Constaterende, dat in de verordening geen artikel is opgenomen betreffende de evaluatie van de werking;*

*Overwegende, dat:*

- de verdere ontwikkeling van de jeugdhulpverlening de komende jaren en het garanderen van een goede zorg afhankelijk is van een goede evaluatie van de werking en uitvoering,*

- veel van de zorgen geuit in de commissievergaderingen pas weggenomen kunnen worden door het evalueren van de praktijk en het op basis daarvan leren en verbeteren,
- het geen recht doet aan deze zorgen in de verordening geen aandacht te besteden aan het evalueren;

*Besluit:*

*Tussen art.22 en art.23 een artikel Evaluatie toe te voegen met de volgende tekst: 'Voor het evalueren van het door het gemeentebestuur gevoerde beleid wordt een continu evaluatieproces ingericht gericht op de verdere ontwikkeling en verbetering. Het college zendt hiertoe minimaal één keer per jaar aan de gemeenteraad een verslag met inzicht op de doeltreffendheid en de effecten van de verordening in de praktijk en voorstellen voor de verdere verbetering.'*  
*En de nummering hier op aan te passen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66."*

Mevrouw **Pasterkamp** sluit zich aan bij Lokaal. Dit is een regionale verordening die vorig jaar al op veel bijeenkomsten is besproken; het is een prima verordening. De evaluatie is van groot belang, vandaar de volgende motie:

*"Motie 5  
 Volwassen jeugdhulp*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- de Verordening jeugdhulp Oegstgeest 2015,
- de Kamerbrief Inrichting informatievoorziening gedecentraliseerd sociaal domein van Minister Plasterk dd 7 juli 2014;

*Gehoord de beraadslagingen in de commissie Burger op 14 oktober 2014;*

*Constaterende, dat:*

- VNG en King een gemeentelijke monitor sociaal domein hebben ontwikkeld, door gemeente en raad te raadplegen via [www.waarstaatjegemeente.nl](http://www.waarstaatjegemeente.nl),
- deze monitor benchmarken zeer vereenvoudigt,
- deze monitor gratis is,
- de Minister in zijn Kamerbrief dd 7 juli 2014 heeft toegezegd, dat gegevens verstrekt ten bate van deze monitor door het Rijk niet nogmaals zullen worden opgevraagd,
- verzwaring van de administratieve last voor deelnemende gemeenten aldus wordt voorkomen;



*Overwegende, dat:*

- *het behaalde resultaat van grote invloed is op de kwaliteit van leven van jeugdigen en hun omgeving,*
- *monitoring en evaluatie slechts mogelijk is als wordt gewerkt met eenduidige en meetbare prestatieindicatoren,*
- *benchmarken een belangrijk evaluatieinstrument is;*

*Verzoekt het college:*

- *de partners bij Holland Rijnland voor te stellen voor de evaluatie van de uitvoering van jeugdhulp aan te sluiten bij de gemeentelijke monitor sociaal domein, zoals ontwikkeld door VNG en King,*
- *als onderdeel van de voortgangsrapportages aan de raad te rapporteren over de Oegstgeester resultaten, afgezet tegen die van vergelijkbare gemeenten,*
- *waar nodig in overleg met partners in Holland Rijnland verbeterplannen voor te stellen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van PrO en Lokaal.”*

Mevrouw **Rosdorff** merkt op dat de verordening goed aansluit bij het beleidsplan Jeugd van Oegstgeest en deze is voldoende flexibel, aangezien het college de ruimte wordt geboden om nadere regels te stellen cq bij te sturen. De laagdrempeligheid voor de jeugdzorg is in de verordening geregeld; dit ziet zij als een kans om tijdelijk passende zorg te kunnen regelen. De aanpak één gezin één plan is ook een grote verbetering tov het huidige systeem.

De wethouder heeft tijdens de commissie toegezegd, dat er altijd nog een beschikking achteraf aangevraagd kan worden. Hieraan is in de verordening geen bedenktijd verbonden, bijv. zoals in de Wet Bestuursrecht is opgenomen. Zodoende wordt de rechtszekerheid geborgd en wordt onnodige bureaucratie vermeden. De wethouder zou nog terugkomen op het uitvoeringsplan, dat in mei is toegezegd; heeft hij daarover nog iets te melden?

Een goede communicatie over deze verordening, de privacyrechten van de cliënten en waar cliënten met klachten terecht kunnen, is van groot belang. Hier dient op de website en in het cliëntenforum specifiek ingegaan te worden. Zij maakt zich vwb de privacyrechten zorgen nav de opmerking op p.7 van de begroting, waarin staat dat het gegevensbeveiligingsbeleid op het gebied van sociale zaken ontoereikend is. Burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat er extra zorgvuldig met persoonsgegevens wordt omgegaan. Per 1 januari gaan de 3D-wetten in en de Wet Bescherming Persoonsgegevens eist, dat partijen van tevoren afspreken of er gegevens uitgewisseld worden en zo ja, wat het doel en de noodzaak daarvan is. De VNG raadt dringend aan om voor samenwerking tussen partijen de werkwijze omtrent gegevensuitwisseling op te nemen in een privacyconvenant of protocol. Wanneer wordt een dergelijk protocol aan de raad voorgelegd? Is dit al in voorbereiding? Krijgen medewerkers van de gemeenten al training in het gebruik van zo'n convenant? Wordt al voorgesorteerd op de aankomende Europese Privacyverordening?

Tot slot wil zij tav ernstige enkelvoudige dyslexie het volgende amendement indienen:

*“Amendement H  
Aanpassing art.4 lid 1 Verordening jeugdhulp*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 28 oktober 2014;*

*Gelezen hebbende de Verordening jeugdhulp Oegstgeest 2015;*

*Constaterende, dat in art.4 lid 1 bij de opsomming van soorten individuele jeugdhulpvoorzieningen voor ernstige enkelvoudige dyslexie niet de voorziening maar het probleem wordt benoemd;*

*Overwegende, dat:*

- de nieuwe verordening de basis vormt voor de toegang tot jeugdhulpvoorzieningen vanaf 1 januari 2015 en derhalve door zowel jeugdhulpverzoekers als jeugdhulpaanbieders geraadpleegd zal worden,*
- het storend is als een verordening voor een nieuwe taak van de gemeente een dergelijke vergissing blijft houden;*

*Besluit:*

*Om art.4 lid 1 als volgt te wijzigen: ‘Art.4 lid 1. Onder de individuele jeugdhulpvoorzieningen vallen specialistische jeugdhulpvoorzieningen (pijler 4 beleidsplan Hart voor de jeugd). Hieronder vallen in ieder geval:*

- generalistische Basis GGZ Jeugd,*
- specialistische GGZ Jeugd,*
- gespecialiseerde jeugdhulp jeugdigen met een beperking,*
- specialistische zorg voor ernstige enkelvoudige dyslexie,*
- 24-uurs zorg jeugd- en opvoedhulp,*
- gesloten jeugdhulp,*
- jeugdbescherming,*
- jeugdreclassering.’*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van LO.”*

Het valt mevrouw **Van Dillen** op dat in de verordening veel ruimte aan het college gegeven wordt. Dat is op zich prima, maar zij vindt het van belang dat er een goede evaluatie komt zodat tijdig bijgestuurd kan worden.

Een ander aandachtspunt is de continuïteit van zorg, mn omdat nog steeds niet duidelijk is met wie er contacten zijn of afgesloten worden en hoeveel jeugdigen mogelijk tussen wal en schip gaan vallen. Een pgb is één van de mogelijkheden om kwaliteit van zorg aan te bieden en het college stelt hiervoor nadere regels vast. Het CDA vindt het belangrijk dat ruimhartig met de continuïteit van zorg omgegaan wordt, ook als dit mogelijk meer kost dan vergelijkbare zorg in natura.

De klachtenregeling blijft een zorg en zij vraagt zich af of gemeenten niet toe moeten naar een regionale 3D-ombudsman, een onafhankelijk toezicht met doorzettingsmacht. Er zijn meer partijen in de regio die zich hier hard voor gaan maken.

Mevrouw **Zwart** vindt het ook een goede verordening. Ook de VVD heeft een aantal zorgpunten, maar die hebben niet direct betrekking op de verordening als zodanig maar op het proces daarna, de uitvoering, de controle en evaluatie. Zij is dan ook benieuwd naar de voorstellen van het college inzake die punten. Kosten die niet goed te beheersen zijn, dienen goed in de gaten gehouden te worden. De kwaliteit van zorg voor de jongeren moet speerpunt zijn in de evaluatie, waarbij betrokkenheid van de jongeren van groot belang is. Aandachtspunt is nog of de samenhang met het sociaal team adequaat is gewaarborgd; dat is haar nog niet duidelijk. Wellicht komt dit ter sprake bij het participatiestuk.

In het Leidsch Dagblad las zij, dat de contracten niet op tijd klaar zijn en de wethouder van Leiden daar nogal laconiek over deed. Hoe denkt de wethouder hierover?

Wethouder **Roeffen** zegt dat de praktijk straks inderdaad de toetssteen is. De evaluatie zal aangeven hoe de praktijk in de toekomst wordt ingericht.

In de aankomende begroting wordt een aantal indicatoren genoemd en klantervaring is daar een centraal punt in, evenals klachtenafhandeling en financiële kaders, aantallen e.d. Die zaken zijn eerder meegegeven aan degenen die de onderhandelingen met de zorgaanbieders voeren; daarover zal gerapporteerd worden. Hier kan een aantal aan toegevoegd worden, bijv. King-indicatoren, zodat op die punten de kwaliteit te volgen is. De zorgaanbieders zijn in eerste instantie zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit.

Er is inderdaad een uitvoeringsplan toegezegd. Op dit moment wordt over de contracten voor volgend jaar gesproken. Over een aantal weken zal het uitvoeringsplan dus pas gemaakt kunnen worden; hij zal na de jaarwisseling hiermee komen.

Het amendement inzake de specialistische zorg betekent een verbetering; hij wil hier nog wel even goed naar kijken. Rond deze tijd wordt de verordening in de regiogemeenten vastgesteld. Oegstgeest kan haar verordening via dit amendement kunnen wijzigen en die wijziging kan hij aanbevelen bij de regiogemeenten.

Tav het garanderen van de continuïteit van zorg zegt hij, dat voor alle zorg een afspraak op landelijk niveau is gemaakt en die zal ook door Oegstgeest gerespecteerd worden. Als ouders zelf een pgb willen voor hun kind dan kan dat altijd geregeld worden. Hij heeft er alle vertrouwen in dat er geen kind tussen wal en schip valt, maar ook dat wordt in de gaten gehouden.

Ook hij denkt aan een regionale klachtencommissie; het ligt voor de hand dat regionaal te beleggen.

Vwb de relatie tussen jeugd- en gezinsteam en sociaal team zegt hij, dat als het probleem van het kind de ingang is eerst het jeugd- en gezinsteam een plan opstelt. Als dit het sociale aspect betreft dan wordt automatisch doorgeschakeld naar het sociaal team. Als het zwaartepunt van het probleem opvoedkundig van aard is dan zal dit bij het jeugd- en gezinsteam blijven en het sociaal team ondergeschikt zijn. Het kan ook andersom zijn, waarbij het jeugd- en gezinsteam voor het onderdeel jeugd/opvoeding verantwoordelijk is. Dat is geborgd en hier zal bij jeugd en inkomen ook aandacht aan besteed worden.

A.s. vrijdag vindt een portefeuillehoudersoverleg plaats over de contracten. Alle contracten zijn afgesloten, dus op tijd. De ondertekening zal waarschijnlijk 4 november plaatsvinden. De contracten zijn binnen het budget gebleven. Hij verzoekt de voorzitter een korte schorsing tav het amendement G.

De **voorzitter** geeft aan dat gewerkt wordt aan het convenant privacy. Dat hoeft niet door de raad te worden vastgesteld want dit valt onder de bevoegdheid van het college. Wanneer dit precies gereed is, weet hij niet. Binnen Holland Rijnland en de Leidse regio wordt dit convenant voorbereid. Voor de bestaande medewerkers bij de WWB en Wmo is al geregeld dat zij training krijgen in het gebruik van het privacyconvenant. Binnen het sociaal team en jeugd- en gezinsteam wordt dit meegenomen in de ontwikkeling van die teams. Er wordt al voorgesorteerd op de Europese wetgeving, in samenwerking met Servicepunt71 en Holland Rijnland. Hij schorst de vergadering (23.00-23.10h).

De **voorzitter** geeft het woord aan Wethouder Roeffen.

Wethouder **Roeffen** zegt dat het college amendement G kan overnemen. Amendement H is een verbetering en deze neemt het college ook over. Hij zal ervoor zorgen dat de andere gemeenten binnen Holland Rijnland op de hoogte gesteld worden van deze wijziging; vermoedelijk zal deze volgend jaar bij de wijziging van de verordening in alle gemeenten doorgevoerd worden. Motie 5 kan het college ook overnemen.

### Tweede termijn

De heer **Bus** vraagt nog om een verduidelijking tav de regionale ombudsman. Hoe ligt dit in de regio en gaat de wethouder zich hiervoor inzetten?

Mevrouw **Rosdorff** vindt eigenlijk dat een artikel over een evaluatie niet in een verordening passen; daar is immers de begroting voor. Het betreffende amendement hoort dus eerder bij de begroting dan bij deze verordening.

Mevrouw **Van Dillen** sluit zich aan bij de vraag van de heer Bus. Vwb de continuïteit van zorg weet zij dat deze gegarandeerd is maar als indicatiestellingen aflopen, moeten deze opnieuw geïndiceerd worden en dan kan het zo zijn dat er met de behandelaar geen contract meer is. De continuïteit van zorg staat voor haar bovenaan; dat is van belang voor het herstel van een cliënt.

Mevrouw **Zwart** hoorde mevrouw Van Dillen spreken over doorzettingsmacht van de regionale ombudsman. Er is volgens haar al een ombudsmanfunctie en zij vraagt het college om een reactie.

Mevrouw **Van Dillen** verduidelijkt dat de mening van de regionale ombudsman van invloed moet zijn op het beleid dat uitgevoerd gaat worden.

De **voorzitter** merkt op dat een ombudsman een adviesfunctie heeft aan bestuurders en bestuursorganen maar geen beslissingsmacht. Bij een klachtencommissie kunnen klachten ingediend worden, die teruggaan naar het orgaan dat in eerste instantie een standpunt heeft ingenomen. Doorzettingsmacht heeft een ombudsfunctie dus niet.

Mevrouw **Van Dillen** neemt dat deel dan terug, maar het gaat haar om de toegankelijkheid van de ombudsman tov andere klachtenregelingen.

De heer **Kocken** stelt dat de uitspraak van een ombudsman wel zeer gezaghebbend is.

Dat ontkent de **voorzitter** ook niet, maar deze heeft geen formele macht.

Mevrouw **Zwart** is er in beginsel voor dat naar een ombudsman toegestapt moet kunnen worden, maar er is ook altijd nog de nationale ombudsman.

Wethouder **Roeffen** zegt dat de ombudsfunctie wordt ingevuld via de regionale vertrouwenspersoon; dat is de inzet. Het gaat hier inderdaad om een zwaarwegende adviesfunctie.

Mevrouw **Van Dillen** raakt in de war van de verschillende terminologie die wordt gebruikt: ombudsman, regionale klachtencommissie, regionale vertrouwenspersoon.

Wethouder **Roeffen** stelt voor hierop terug te komen. Dit is de inzet en straks in de regio wordt bekeken hoe dit feitelijk wordt vorm gegeven cq hoe dit precies gaat herten.

Over de pgb's zal nog apart gesproken worden. De beleidsregels daaromtrent zullen ter kennisneming aan de raad gestuurd worden. Het uitvoeringsprogramma komt direct na de jaarwisseling.

Mevrouw **Van Dillen** had gevraagd of bij het vaststellen van de pgb's de continuïteit van zorg meer prioriteit heeft dan de hoogte van de pgb's, de overgangsregeling.

Wethouder **Roeffen** heeft eerder aangegeven, dat als ouders een pgb wensen en aan de voorwaarden wordt voldaan een pgb toegekend kan worden.

De **voorzitter** wil tot besluitvorming overgaan.

Wethouder **Roeffen** zegt mbt amendement G, dat het inderdaad de vraag is of dit in de verordening opgenomen moet worden.

De **voorzitter** geeft aan dat het amendement oproept dit in de verordening op te nemen, dus hij stelt voor hierover te gaan stemmen.

Mevrouw **Zwart** zegt dat eerder vanavond over een andere verordening is gesproken, waarin ook over evaluatie is gesproken. Zij stelt voor nu in dezelfde lijn te handelen.

De heer **Van Tongeren** meent dat de verordening die zojuist op tafel lag grotendeels door de gemeente is opgesteld, itt deze verordening die regionaal is bepaald. Of met deze toevoeging ineens alle raden in de regio dezelfde lijn zouden moeten volgen, vraagt hij zich af; alleen al daarom raadt hij aan er goed over na te denken of hiermee doorgegaan moet worden.

De **voorzitter** merkt op dat er in dat geval een motie van gemaakt moet worden en het college hiermee de boer op moet bij regiogemeenten.

Mevrouw **Rosdorff** stelt voor dat dit amendement bij de begroting wordt ingediend. Zij is het eens met een evaluatieproces en regelmatige terugkoppeling, maar dat zit al in de planning- en controlcyclus.

De heer **Vos** merkt op dat er maar een heel klein stukje in de komende begroting staat over indicatoren op het niveau van beleid.

De heer **Bus** wil het amendement G, dit gehoord hebbende, intrekken. Hij heeft er ook vertrouwen in dat er in de regionale samenwerking aandacht is voor de evaluatie.

De **voorzitter** constateert dat amendement G is ingetrokken.

Volgens de heer **Van den Ouweelen** geldt voor amendement H hetzelfde als voor amendement G als het gaat om het feit dat dit een regionale verordening betreft.

De **voorzitter** vraagt of het college met amendement H ook bij de regiogemeenten langsgaat om de verbetering in de verordeningen opgenomen te krijgen.

Dat heeft Wethouder **Roeffen** toegezegd. Hij zal bij toezicht aangeven dat Oegstgeest dit een verbetering vindt, met het verzoek deze verbetering op te nemen bij een eerste wijziging van de verordening.

Mevrouw **Zwart** wijst erop dat vanavond een lokale verordening wordt vastgesteld die regionaal afgestemd is. Als Oegstgeest iets afwijkends daarin wil opnemen dan heeft de raad daar alle bevoegdheid toe.

Het is inderdaad een lokale verordening, aldus de **voorzitter**. Het is aan de andere gemeenten om deze verbetering wel of niet over te nemen.

Beslist wordt unaniem conform amendement H; het amendement is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

Mevrouw **Pasterkamp** trekt motie 5 in aangezien het college deze heeft overgenomen.

## 7. Sluiting

De **voorzitter** stelt voor, gelet op het tijdstip, de rest van de agendapunten toe te voegen aan de agenda van komende donderdag; dit voorstel wordt overgenomen.

Mevrouw **Simoons** stelt in dat geval voor de vergadering van a.s. donderdag eerder te laten beginnen.

De **voorzitter** zegt dat dat niet mogelijk is vanwege de presentatie voorafgaand aan die vergadering. Morgen ontvangen de leden het collegevoorstel om het agendapunt

over de Haarlemmertrekvaart komende donderdag niet te behandelen. Er ontstaat dan wat ruimte op de agenda.

Hij dankt eenieder voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering; het is 23.30h.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 27 november 2014.

, voorzitter

, griffier