

GEMEENTE OEGSTSEEST



Tussenevaluatie

'Nieuwe structuur en adviesfunctie adviescommissies'

Team Bestuur & Strategie
April 2017

1. Inleiding

Voor u ligt de tussenevaluatie m.b.t. de nieuwe adviesstructuur en -functie van de adviescommissies. Bij de invoering van deze nieuwe structuur is afgesproken dat de invulling werkenderwijs tot stand moet komen, in wisselwerking tussen adviescommissies en gemeente. Er is gekozen voor de term 'tussenevaluatie', omdat het een ontwikkeltraject is, dat een langere looptijd kent. Nu, een jaar na invoering van de nieuwe structuur is een goed moment om terug én vooruit te kijken. In maart 2017 zijn gesprekken gevoerd met de voorzitters van de adviescommissies, de contactambtenaren en betrokken portefeuillehouders. De tussenevaluatie is opgesteld door het team Bestuur & Strategie, waarvan één adviseur een coördinerende rol in dit traject vervult.

2. Over de nieuwe adviesstructuur

Situatieschets

Sinds 1 januari 2016 is er een nieuwe adviesstructuur voor de (college-)adviescommissies. Aanleiding hiervoor is de in de vorige raad en collegeperiode ingezette heroriëntatie ten aanzien van de invulling van de commissies. Het huidige college heeft deze heroriëntatie voortgezet vanuit de lijn in het Coalitieakkoord dat de samenleving zelf aan zet is en steeds een belangrijkere rol krijgt bij de ontwikkeling en uitvoering van beleid. De nieuwe adviesstructuur is samen met de voorzitters van de adviescommissies ontwikkeld. De raad heeft de nieuwe adviesstructuur op 10 maart 2016 vastgesteld.

De nieuwe structuur kent 4 niet-wettelijk verplichte commissies:

- de adviescommissie Groen en Natuur (domein groen en natuur)
- het Platform voor Kunst, Cultuur en Erfgoed (domein kunst, cultuur en erfgoed)
- de Seniorenraad (domein sociaal)
- de Oegstgeester Sportfederatie (domein sport)

Met ingang van 1 januari 2016 zijn de niet-wettelijk verplichte commissies zelfstandige commissies, met meer autonomie t.a.v. taken, werkwijze en samenstelling.

Er zijn 2 wettelijk verplichte commissies:

- de Monumentencommissie (domein kunst, cultuur en erfgoed)
- de Adviesraad Sociaal Domein (domein sociaal)

De Monumentencommissie kent een wettelijke verplichting van de organisatievorm, de Adviesraad Sociaal Domein kent een wettelijke verplichting ten aanzien van de organisatievorm. Deze twee commissies hebben daardoor de status van college-adviescommissie behouden in de nieuwe structuur.

De kern van de nieuwe structuur is dat advisering flexibel en rondom thema's/domeinen georganiseerd is en dat advisering in een informele netwerksamenleving tot stand komt. Daarbij staat voorop dat de samenleving meer zelf aan zet is, wat zich ook zal moeten uiten in de organisatie en rol van de nieuwe commissies. De adviescommissies zijn zelfstandig aan zet, en kunnen adviseren aan zowel raad, college als de samenleving.

Uitgangspunten

De adviescommissies en de gemeente hebben gezamenlijk uitgangspunten geformuleerd voor de nieuwe adviesstructuur. Deze zijn opgenomen in het raadsvoorstel 'Toekomstige organisatie adviesfunctie' (Z-15-09655, 10 maart 2016). Zie bijlage A.

3. Resultaten

Na ruim een jaar is het goed om de eerste balans op te maken. Welke resultaten zijn tot nu toe behaald m.b.t. de nieuwe adviesstructuur?

Wat in 2016 is gerealiseerd in het kader van het project 'Nieuwe structuur adviescommissies' (in chronologische volgorde)

- 10 maart 2016: raad heeft nieuwe adviesfunctie adviescommissies vastgesteld
- 29 maart 2016: ontmoeting voorzitters adviescommissies en college B&W: kennismaking met nieuwe burgemeester en uitwisseling domeinoverstijgende thema's voor 2016
- Vanaf voorjaar 2016: ontwikkeling online platform 'Adviseer ons' van en met de adviescommissies. Deze staat sinds begin 2017 online:
<https://oegstgeest.mett.nl/Adviseer+ons/default.aspx>.
Het platform is bereikbaar via de website van de gemeente Oegstgeest.
- 2 juni 2016: ontmoeting raadsleden en voorzitters/leden adviescommissies (tijdens beeldvormende bijeenkomst)
- 6 oktober 2016: gebruikerstraining adviescommissies METT platform
- 29 november 2016: Halfjaarlijkse ontmoeting portefeuillehouders Jos Roeffen en Marien den Boer met voorzitters adviescommissies. Thema: 'Welke verbindingen zijn er te leggen tussen de commissies en vooruitkijken naar 2017'.
- Elk kwartaal: ambtelijk informeel overleg contactambtenaren en coördinator Bestuur & Strategie (uitwisseling actualiteiten en ervaringen met nieuwe werkwijze adviesfunctie)
- Doorlopend: de adviescommissies zijn in 2016 – naast hun reguliere advisering binnen het eigen domein – gevraagd mee te denken over diverse (domeinoverstijgende)dossiers, waaronder het Mobiliteitsplan, Duurzaamheid en de Woonvisie.

4. Bevindingen tussenevaluatie

In maart 2017 zijn gesprekken gevoerd met de voorzitters van de adviescommissies, contactambtenaren en betrokken portefeuillehouders in het kader van de tussenevaluatie. In dit hoofdstuk zijn de belangrijkste bevindingen uit deze gesprekken opgenomen.

Over de adviescommissies

De adviescommissies verschillen ten opzichte van elkaar in focus: de een is meer gericht op advisering (Adviesraad Sociaal domein, Monumentencommissie en commissie Groen en Natuur), de ander vormt een platform en richt zich op verbinding en gezamenlijke activiteiten binnen het domein (Oegstgeester platform voor Kunst, Cultuur en Erfgoed, Oegstgeester Sportfederatie). Dit maakt dat de werkwijze en aanpak per commissie verschilt. Daarnaast zijn er twee commissies die (deels) wettelijk-verplichte taken uitvoeren, namelijk de Adviesraad Sociaal Domein en de Monumentencommissie.

Eind 2016 heeft de Seniorenraad van Oegstgeest besloten om zich op te heffen. De belangrijkste redenen waren dat het hen niet lukte nieuwe leden voor de raad te werven, en dat de informatiebijeenkomsten voor senioren die zij het afgelopen jaar organiseerden matig werden bezocht. De Seniorenraad Oegstgeest heeft de Adviesraad Sociaal Domein bereid gevonden om hun inventariserende/adviserende taak t.b.v. senioren over te nemen en voort te zetten.

Regionale samenwerking

Verschillende commissies werken ook in regionaal verband samen (Leidse regio en daarbuiten), of pakken advisering of activiteiten in de regio op (of hebben dit als wens):

- De Adviesraad Sociaal Domein: gezamenlijke advisering adviesraden sociaal domein Holland Rijnland; en de Adviesraad sociaal Domein Oegstgeest denkt op verzoek mee met de Adviesraad Sociaal Domein van Leiden over Wmo en Jeugd, omdat hier meer kennis van in de Adviesraad Sociaal Domein van Oegstgeest zit;
- Oegstgeester Sportfederatie: de federatie heeft de wens om breder naar sportvraagstukken te kijken, in regionaal verband;
- Oegstgeester Platform voor Kunst, Cultuur en Erfgoed: er is ingezet op samenwerking op activiteiten met het vergelijkbare platform in Leiden, en ook in de Leidse regio en met Warmond. Met Leiden is constructief overleg over het OSGER-weekend (september 2017).

Domeinoverstijgende samenwerking tussen adviesdomeinen

Domeinoverstijgend kijken en werken en netwerkvorming tussen de commissies wordt gewaardeerd door de betrokkenen. Zowel de adviescommissies, betrokken contactambtenaren als portefeuillehouders zien op dit gebied kansen, die de komende periode verder benut kunnen worden. Dit zou verder kunnen groeien. De adviescommissies kunnen ook elkaar ondersteunen.

De fase waarin de commissies zich bevinden (opstart, al langer lopend) en de vraagstukken die daarbij spelen, zijn verschillend. Dit maakt dat men meer of minder gericht is op (domeinoverstijgende) samenwerking. Om dit te versterken, kan de gemeente een faciliterende rol spelen, bijvoorbeeld door het blijven organiseren van netwerkbijeenkomsten rond domeinoverstijgende thema's. Deze bijeenkomsten zijn nog steeds gewenst door zowel de adviescommissies als de gemeente, om elkaar te ontmoeten, uit te wisselen, verbindingen te leggen (netwerken) en te inspireren. Dit kan rond concrete thema's ingevuld worden, die meerdere commissies raken. Concrete onderwerpen zijn bijvoorbeeld de nieuwe Omgevingswet, dementievriendelijk Oegstgeest, groen en gezondheid en duurzaamheid.

Daarnaast leggen verschillende adviescommissies zelf al verbindingen. Zo is de Monumentencommissie aangesloten bij het Oegstgeester Platform voor Kunst, Cultuur en Erfgoed. En hebben de adviescommissie Groen en Natuur en de Monumentencommissie al eens gezamenlijk richting de gemeente geadviseerd. Tot de opheffing van de Seniorenraad eind 2016 was er ook verbinding met de Adviesraad Sociaal Domein, doordat een van de leden van de Seniorenraad ook zitting had in de Adviesraad Sociaal Domein. Deze situatie is ongewijzigd gebleven na de opheffing.

Samenwerking met de gemeente Oegstgeest

De kern van de nieuwe structuur is dat advisering flexibel en rondom thema's/domeinen georganiseerd is. De adviescommissies zijn zelfstandig aan zet, en kunnen adviseren aan zowel raad, college als samenleving. De rol van de gemeente is verbindend en faciliterend. M.b.t. de brede advisering op (domeinoverstijgende) onderwerpen: de ambtelijke organisatie en portefeuillehouders kunnen hier een verbindende en signalerende rol vervullen. De adviescommissies kunnen vroegtijdig betrokken worden vanuit hun kennis en expertise, en zij kunnen op hun beurt de inwoners daarbij benutten.

De contactambtenaren van de adviescommissies vervullen in eerste instantie deze verbindende rol, richting adviescommissies en in de interne organisatie. Wat is veranderd in de nieuwe adviesstructuur, is dat zij niet meer standaard bij de vergaderingen van de adviescommissies zijn. Bij enkele commissies, zoals de Adviesraad Sociaal Domein, schuiven ambtenaren bij onderwerpen aan (en niet alleen de contact-ambtenaar). Ook wordt er informatie uitgewisseld: de contactambtenaren informeren de adviescommissies bijvoorbeeld over nieuwe plannen, ideeën en initiatieven die mogelijk voor de adviescommissies interessant zijn. Per commissie is en wordt dit verder vorm gegeven.

Aandachtspunt vanuit de adviescommissies is dat zij waar relevant tijdig en op de juiste momenten van het beleidsproces door de gemeente worden betrokken voor advies. Dit kan via een persoonlijk contact lopen, of op digitale of andere wijze. Hier ligt een verantwoordelijkheid bij de ambtelijke organisatie en het bestuur, om dit te signaleren en waar van toepassing verbindingen te leggen met de commissies.

Enkele adviescommissies vinden het wenselijk om op regelmatige basis op bestuurlijk niveau contact te hebben met de gemeente, dit geeft een meer formele status aan de commissie. De betrokken portefeuillehouders hechten ook aan regelmatig (individueel) contact met adviescommissies.

Dit gebeurt reeds op verschillende manieren, bijvoorbeeld:

- het halfjaarlijks overleg van de portefeuillehouder met de commissie Groen en Natuur;
- op informele wijze (bij ontmoetingen, bijeenkomsten in Oegstgeest, etc.);
- overleg m.b.t. dossiers;
- en met de halfjaarlijkse domeinoverstijgende bijeenkomsten.

Online platform

Het afgelopen jaar is het online platform 'Adviseer ons' opgezet. Dit platform kunnen de adviescommissies gebruiken om samen te werken, zichzelf te presenteren, en om interactie te hebben met inwoners van Oegstgeest. Het platform staat online, maar dient nu verder gevuld, ontwikkeld en benut te worden. De wil is er wel bij de adviescommissies, maar verschillende adviescommissies geven aan dat het hen ontbreekt aan tijd en doe-en denkkraft. De adviescommissies geven aan dat wenselijk is dat de gemeente komende periode ondersteunt en meedenkt.

5. Conclusie en aanbevelingen

Conclusie

Beoogd effect van de nieuwe adviesstructuur is dat de adviescommissies zelfstandig aan zet zijn, en kunnen adviseren aan raad, college en samenleving. Daarnaast kunnen de adviescommissies verder met elkaar samenwerken en gezamenlijk adviseren over domeinoverstijgende onderwerpen, elk vanuit de eigen invalshoek.

Binnen de nieuwe adviesstructuur zijn en worden stappen gezet. Zowel de voorzitters van de adviescommissies als de contactambtenaren en betrokken portefeuillehouders ervaren dat de nieuwe structuur een ontwikkeltraject is, wat tijd nodig heeft. Elke adviescommissie kent een eigen dynamiek. Het komende jaar zullen de adviescommissies en gemeente verder gaan met ontwikkeltraject dat is ingezet. De adviescommissies zijn daarbij zelfstandig aan zet, en de gemeente ondersteunt en faciliteert waar nodig en gewenst.

Aanbevelingen

Er kunnen op basis van deze tussenevaluatie enkele aanbevelingen gedaan worden aan de adviescommissies, het college en de ambtelijke organisatie voor het vervolg binnen de adviesstructuur:

- Het is van belang dat er regelmatig contact is en blijft tussen de adviescommissies en de gemeente (ambtelijk en bestuurlijk). Beide partijen zijn hiervoor verantwoordelijk, om dit te realiseren, en hier zonodig (werk)afspraken over te maken, passend bij de werkwijze adviescommissies en vraagstukken die spelen.
- Om domeinoverstijgend samenwerken verder te ondersteunen en te stimuleren, kan er jaarlijks een brede netwerk bijeenkomst voor adviescommissies (voorzitters en afvaardiging van leden en beleidsmedewerkers) georganiseerd worden. Doel kan zijn om met elkaar te verkennen wat gezamenlijke onderwerpen zijn, hoe verbindingen kunnen worden gelegd en hoe kennis en expertise gebundeld kan worden. Deze bijeenkomst kan gekoppeld worden aan thema's waar alle commissies over mee kunnen denken vanuit het eigen domein, zoals bijvoorbeeld: Omgevingswet, groen en gezondheid, Dementievriendelijke Gemeente Oegstgeest.

Ook kan een breed, gemeenschappelijk thema als 'hoe kun je inwoners betrekken en in contact blijven' aan de orde komen. Daarnaast kan verder verkend worden of er behoefte is aan brede, domeinoverstijgende bijeenkomsten van de adviescommissies, raad en inwoners.

- Het online platform 'Adviseer ons' is van de adviescommissies zelf, maar men kan de komende periode verder op weg geholpen worden, met ondersteuning van de gemeente. Bijvoorbeeld door middel van het organiseren van een nieuwe bijeenkomst waar men geholpen wordt bij het plaatsen van stukken. Na een jaar kan het functioneren van het platform geëvalueerd worden, en kunnen conclusies getrokken worden voor het vervolg.

Tegelijkertijd is het ook van belang dat gekeken wordt naar andere vormen van contact met de inwoners, gemeente en elkaar als commissies (online en offline), en/of aangehaakt kan worden bij andere bestaande (online) netwerken (zoals Facebook).

BIJLAGEN

A. Uitgangspunten nieuwe adviesstructuur per 1 januari 2016

[Bron: raadsvoorstel 10 maart 2016, Toekomstige organisatie adviesfunctie (Z-15-09655)]

Tabel 1.1 : Nieuwe adviesstructuur per 1-1-2016

1. De adviescommissies en de gemeente streven een adviesstructuur na waarin:
 - Advisering flexibel en rondom thema's georganiseerd is;
 - Advisering in een informele netwerksamenleving tot stand komt;
 - De samenleving steeds meer zelf aan zet is bij de ontwikkeling en uitvoering van beleid en de gemeente een verbindende en faciliterende rol vervult.

2. De volgende adviescommissies zijn niet wettelijk verplicht. Daaruit volgt dat deze commissies met ingang van 1 januari 2016 zelfstandige commissies zullen zijn met meer autonomie t.a.v. taken, werkwijze en samenstelling (zelfstandig leden benoemen):
 - Adviescommissie Groen en Natuur (als onderdeel van adviesdomein 'groen en natuur');
 - Kunst- en cultuurcommissie (als onderdeel van adviesdomein 'kunst, cultuur en erfgoed');
 - Seniorenraad (als onderdeel van adviesdomein 'sociaal');
 - Oegstgeester Sport Federatie(als onderdeel van adviesdomein 'sport').

De volgende adviescommissie kent een wettelijke verplichting ten aanzien van de organisatievorm. Derhalve blijft deze commissie ook met ingang van 1 januari 2016 een college-adviescommissie:

 - Monumentencommissie (als onderdeel van adviesdomein 'kunst, cultuur en erfgoed').

De volgende adviescommissie kent een wettelijke verplichting ten aanzien van de taak. Derhalve blijft deze commissie ook met ingang van 1 januari 2016 een college-adviescommissie:

 - Wmo-Adviesraad (als onderdeel van adviesdomein 'sociaal').

3. Uit bovenstaande volgt dat voor de Monumentencommissie en de Wmo-Adviesraad de presentiegelden gehandhaafd blijven. De overige commissies kunnen niet langer aanspraak maken op presentiegelden m.i.v. 1 januari 2016. Deze commissies kunnen wel aanspraak maken op een bijdrage in de kosten voor scholing/opleiding à 450 euro per jaar per commissie.

4. De adviescommissies en het college hebben zeven wederzijdse intenties in hun samenwerking naar elkaar uitgesproken.
 1. We werken in deze informele netwerksamenleving met elkaar en met andere partners in Oegstgeest samen;
 2. We wisselen proactief en desgevraagd informatie, kennis en kunde uit;
 3. We benaderen thema's integraal en bundelen kennis en expertise;
 4. We vormen rondom thema's flexibele samenwerkingen met elkaar en met andere partners;
 5. In onze informele netwerksamenleving respecteren we ieders rol en verantwoordelijkheid;
 6. We weten elkaar in iedere fase van het proces te vinden;
 7. Dit zijn niet alleen onze intenties naar elkaar, maar naar het hele dorp. Het informele netwerk staat open voor eenieder. Dat geldt zeker ook voor eventuele nieuw te vormen adviesdomeinen die aanvullend zijn op de bestaande adviesdomeinen.

5. Hoe de samenwerking tussen adviesdomeinen onderling en de gemeente in de nieuwe structuur vanaf 1 januari 2016 vorm krijgt, zal in de praktijk blijken. Daarbij zijn in ieder geval de volgende concrete afspraken gemaakt:
- Een bestuurder en ambtenaar binnen de gemeente fungeren als contactpersonen van het adviesdomein.
 - De contactambtenaar verstrekt relevante informatie aan het adviesdomein.
 - Wanneer daartoe aanleiding is, treden de adviescommissie en de contactambtenaar en/of de portefeuillehouder in contact aan de hand van concrete thema's en vraagstukken.
 - De gemeente biedt een online platform waarop de adviesdomeinen onderling, met de samenleving en met de gemeente kunnen samenwerken t.a.v. thema's die domein overstijgend zijn.
 - De adviesdomeinen kunnen overdag gebruik blijven maken van de vergaderfaciliteiten in het gemeentehuis. In de avonden zijn vergaderfaciliteiten in het gemeentehuis slechts beperkt beschikbaar.
 - Tweemaal per jaar wordt door de gemeente een domein overstijgend overleg georganiseerd. Tijdens dit overleg komen de (voorzitters van alle) adviesdomeinen en de portefeuillehouders bijeen en wordt aan de hand van de bestuurlijke planner verkend welke thema's de komende periode actueel zullen zijn en wat daarin ieders rol zal zijn.

B. Lijst van geïnterviewde personen

Voorzitters adviescommissies

- Saskia Baatenburg – Oegstgeester Platform voor Kunst, Cultuur en Erfgoed
- Peter van Helsdingen – Adviescommissie Groen en Natuur
- Jan Nieuwenhuis – Adviesraad Sociaal Domein
- Sven de Ruijter – Oegstgeester Sportfederatie
- Gerard Wuisman – Monumentencommissie

Contactambtenaren

- Rob Coli – Senior Beleidsmedewerker Sport & Accommodatie
- Janet Kooi - beleidsmedewerker Maatschappij
- Mirjana Pannekoek – beleidsmedewerker Maatschappij
- Barbara van der Slikke-van Agt – Beleidsmedewerker/Senior consulent Wmo
- Bart Swinkels – beleidsmedewerker Handhaving / Ruimte
- Marianne van Veldhuizen – beleidsmedewerker Groen

Portefeuillehouders

- Jos Roeffen – wethouder (verantwoordelijk portefeuillehouder)
- Marien den Boer – wethouder

Vragen Art. 37 RvO

Vragensteller:	J. Vos
Fractie:	D66
Datum verzending vragen aan griffie:	21 maart 2017
Datum doorzending vragen door griffie (in te vullen door griffie):	22 maart 2017
Streefdatum beantwoording (in te vullen door griffie):	12 april 2017
Beantwoording door college (in te vullen door griffie):	
Onderwerp Bestemmingsplan Oud Poelgeest met daarin Hofbrouckerpark	

Op basis van de behandeling in de commissie, de daar gestelde vragen en de diverse brieven in de media stelt de fractie van D66 de volgende vragen over de manier waarop de situatie rond de renovatie van Hofwijck en de daarom heen liggende woningen in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Referte : Open brief aan gemeenteraad van mevr . Koningsveld d.d. 27 februari 2017.

Vragen:

1. Houdt het college vast aan het uitgesproken voornemen om het Hofbrouckerpark met de daarin gelegen woningen uit het bestemmingsplan te 'knippen', maar daarbij de uitzondering te maken voor het gerenoveerde hoofdgebouw van Hofwijck?

Antwoord:

Wij hebben dit voorgesteld tijdens de discussie over dit onderwerp in de commissie Ruimte ten einde de tijd te nemen om te bepalen wat voor deze woning locaties een passende ruimtelijke invulling is.

Gezien de met de ontwikkelaar gesloten overeenkomst willen we hem, binnen de hierin afgesproken termijn in de gelegenheid stellen om met een bebouwingsvoorstel te komen, omdat ook de ontwikkelaar moet kunnen uitgaan van een betrouwbare overheid. Dat betekent dat wij de locaties van de woningen uit het bestemmingsplan 'knippen' en hiervoor een apart bestemmingsplan zullen opstellen.

2. Houdt het college vast aan het uitgesproken voornemen om daarbij het gerenoveerde hoofdgebouw positief te bestemmen in een geactualiseerd bestemmingsplan?

Antwoord:

Ja, het gerenoveerde Woonzorgcentrum Hofwijck is conform de Nota van Uitgangspunten positief bestemd in het voorontwerp en zal ook op die wijze in het ontwerpbestemmingsplan 'Oudenhof en Klinkenburgerplas' worden opgenomen.

3. Verliest het college met dit voornemen niet de mogelijkheid om een integrale visie op het totale Hofbrouckerpark te behouden en daarmee ontwikkelingen te kunnen sturen?

Antwoord:

Nee, want conform de overeenkomst onderzoeken gemeente en de eigenaar van de woningen de (her)ontwikkeling. Hiermee hebben wij sturing op de ontwikkeling van de twee locaties. Daarnaast heeft de gemeente een grondpositie waardoor zij kan sturen.

4. Wat waren de oorspronkelijke bouwvolumes van:

- Het oude hoofdgebouw?
- De diverse aanleunwoningen?

Antwoord:

<i>hoogbouw WZC Hofwijck</i>	<i>:13.128 m3</i>
<i>laagbouw WZC Hofwijck</i>	<i>: 8.505 m3</i>
<i>woningen locatie Piet Heinlaan</i>	<i>: 3.984 m3</i>
<i>woningen locatie Hofbrouckerlaan</i>	<i>: 5.198 m3</i>
<i>totaal Bouwvolume</i>	<i>:30.815 m3</i>

5. Wat is het gerealiseerde bouwvolume van het gerenoveerde hoofdgebouw inclusief de secundaire voorzieningen aan de Piet Heinlaan?

Antwoord:

<i>hoogbouw WZC Hofwijck</i>	<i>:12.150 m3 (1 lg aanbouw zuidzijde gesloopt)</i>
<i>laagbouw WZC Hofwijck</i>	<i>: 8.505 m3</i>
<i>totaal WZC Hofwijck</i>	<i>:20.655 m3</i>

6. Als het voornemen om te knippen wordt uitgevoerd, wat wordt dan het totale bouwvolume waarvoor het bestemmingsplan ruimte geeft (het gerenoveerde hoofdgebouw dat dan positief wordt bestemd en de mogelijk gemaakte woontorens in het deel van het bestemmingsplan dat ongewijzigd wordt gelaten)?

Antwoord:

Volgens het huidige bestemmingsplan Oud – Poelgeest kunnen onderstaande volumes gerealiseerd worden:

<i>blok</i>	<i>oppervlakte</i>	<i>bb%</i>	<i>verdiepingshoogte</i>	<i>gothoogte</i>	<i>nothoogte</i>	<i>aantal lagen</i>	<i>subtot opp</i>	<i>inhoud</i>
<i>hoekblok</i>	<i>3450 m2</i>	<i>0,8</i>	<i>3</i>	<i>9</i>	<i>14</i>	<i>3,5</i>	<i>9.660 m2</i>	<i>28.980 m3</i>
<i>PH 1</i>	<i>1572 m2</i>	<i>0,55</i>	<i>3</i>	<i>12</i>	<i>16</i>	<i>4,5</i>	<i>3.891 m2</i>	<i>11.672 m3</i>
<i>PH 2</i>	<i>1647 m2</i>	<i>0,55</i>	<i>3</i>	<i>12</i>	<i>16</i>	<i>4,5</i>	<i>4.076 m2</i>	<i>12.229 m3</i>
<i>H1</i>	<i>1915 m2</i>	<i>0,55</i>	<i>3</i>	<i>12</i>	<i>16</i>	<i>4,5</i>	<i>4.740 m2</i>	<i>14.219 m3</i>
<i>H2</i>	<i>1781 m2</i>	<i>0,55</i>	<i>3</i>	<i>12</i>	<i>16</i>	<i>4,5</i>	<i>4.408 m2</i>	<i>13.224 m3</i>
<i>totalen</i>							<i>26.775 m2</i>	<i>80.324 m3</i>

Volgens het voorontwerpbestemmingsplan Oudenhof en Klinkenbergerplas kunnen onderstaande volumes gerealiseerd worden:

blok	oppervlakte	bb%	verdiepingshoogte	goothoogte	nokhoogte	aantal lagen	subtot opp	inhoud	
WZC Hofwijck							6.885 m2	20.655 m3	
PH 1	1572 m2	0,55		3	12	16	4,5	3.891 m2	11.672 m3
PH 2	1647 m2	0,55		3	12	16	4,5	4.076 m2	12.229 m3
H1	561 m2	0,55		3	12	16	4,5	1.388 m2	4.165 m3
H2	1781 m2	0,55		3	12	16	4,5	4.408 m2	13.224 m3
totalen							20.648 m2	61.945 m3	

Door het positief bestemmen van het gerenoveerde woonzorgcentrum Hofwijck is het 'hoekbouwvlak' en het grootste gedeelte van het middelste bouwvlak aan de Hofbrouckerlaan komen te vervallen. Hierdoor is voor de direct aanwonenden al een positievere situatie ontstaan, omdat het maximaal te realiseren bouwvolume met ca. 18.379 m3 is afgenomen.

7. Hoe denkt het college om in het geval van een bouwaanvraag voor nieuwbouw nog het geheel integraal te kunnen beoordelen?

Antwoord:

Ondanks dat beide locaties nu uit het bestemmingsplan zijn geknipt zal bij een beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning een integrale beoordeling worden gedaan, waarbij ook naar de directe omgeving wordt gekeken.

8. Kan het college reageren op het gestelde aangaande planschade in de open brief van Mevr. Koningsveld? Kan planschade uitsluitend succesvol kan worden geclaimd op basis van een waardedaling van het huidige vastgoed-eigendom versus een gewijzigd bestemmingsplan? Of speelt het wel/niet kunnen uitvoeren van ontwikkelingen of bouwplannen voor de toekomst nog een rol?

Antwoord:

Een planschade verzoek wordt beoordeeld op een vergelijk tussen de oude planologische rechten en de nieuwe planologische rechten. Het wel/niet kunnen uitvoeren van ontwikkelingen of bouwplannen speelt in zoverre een rol met betrekking tot planschade, als dit komt door het verdwijnen van planologische mogelijkheden. Dit staat los van een eventuele waardedaling of stijging van het betreffende vastgoed.

9. Welke privaatrechtelijke afspraken zijn gemaakt met particuliere rechtspersonen aangaande dit gebied? Kan hieraan een recht op schadevergoeding aan worden ontleend?

Antwoord:

De met de ontwikkelaar gesloten overeenkomst is u reeds in een eerde stadium ter beschikking gesteld. Gezien het gestelde in de artikelen 4 en 7 van deze overeenkomst bestaat de mogelijkheid dat de ontwikkelaar van mening is dat hij schade leidt en dit van de zijde van de gemeente gecompenseerd wil zien.

Vragen Art. 37 RvO

Vragensteller:	J. Vos
Fractie:	D66
Datum verzending vragen aan griffie:	21 maart 2017
Datum doorzending vragen door griffie (in te vullen door griffie):	22 maart 2017
Streefdatum beantwoording (in te vullen door griffie):	12 april 2017
Beantwoording door college (in te vullen door griffie):	
Onderwerp Bestemmingsplan Oud Poelgeest met daarin Hofbrouckerpark	

Op basis van de behandeling in de commissie, de daar gestelde vragen en de diverse brieven in de media stelt de fractie van D66 de volgende vragen over de manier waarop de situatie rond de renovatie van Hofwijck en de daarom heen liggende woningen in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Referte : Open brief aan gemeenteraad van mevr . Koningsveld d.d. 27 februari 2017.

Vragen:

1. Houdt het college vast aan het uitgesproken voornemen om het Hofbrouckerpark met de daarin gelegen woningen uit het bestemmingsplan te 'knippen', maar daarbij de uitzondering te maken voor het gerenoveerde hoofdgebouw van Hofwijck?

Antwoord:

Wij hebben dit voorgesteld tijdens de discussie over dit onderwerp in de commissie Ruimte ten einde de tijd te nemen om te bepalen wat voor deze woning locaties een passende ruimtelijke invulling is.

Gezien de met de ontwikkelaar gesloten overeenkomst willen we hem, binnen de hierin afgesproken termijn in de gelegenheid stellen om met een bebouwingsvoorstel te komen, omdat ook de ontwikkelaar moet kunnen uitgaan van een betrouwbare overheid. Dat betekent dat wij de locaties van de woningen uit het bestemmingsplan 'knippen' en hiervoor een apart bestemmingsplan zullen opstellen.

2. Houdt het college vast aan het uitgesproken voornemen om daarbij het gerenoveerde hoofdgebouw positief te bestemmen in een geactualiseerd bestemmingsplan?

Antwoord:

Ja, het gerenoveerde Woonzorgcentrum Hofwijck is conform de Nota van Uitgangspunten positief bestemd in het voorontwerp en zal ook op die wijze in het ontwerpbestemmingsplan 'Oudenhof en Klinkenburgerplas' worden opgenomen.

3. Verliest het college met dit voornemen niet de mogelijkheid om een integrale visie op het totale Hofbrouckerpark te behouden en daarmee ontwikkelingen te kunnen sturen?

Antwoord:

Nee, want conform de overeenkomst onderzoeken gemeente en de eigenaar van de woningen de (her)ontwikkeling. Hiermee hebben wij sturing op de ontwikkeling van de twee locaties. Daarnaast heeft de gemeente een grondpositie waardoor zij kan sturen.

4. Wat waren de oorspronkelijke bouwvolumes van:

- Het oude hoofdgebouw?
- De diverse aanleunwoningen?

Antwoord:

<i>hoogbouw WZC Hofwijck</i>	<i>: 13.128 m3</i>
<i>laagbouw WZC Hofwijck</i>	<i>: 8.505 m3</i>
<i>woningen locatie Piet Heinlaan</i>	<i>: 3.984 m3</i>
<i>woningen locatie Hofbrouckerlaan</i>	<i>: 5.198 m3</i>
<i>totaal Bouwvolume</i>	<i>: 30.815 m3</i>

5. Wat is het gerealiseerde bouwvolume van het gerenoveerde hoofdgebouw inclusief de secundaire voorzieningen aan de Piet Heinlaan?

Antwoord:

<i>hoogbouw WZC Hofwijck</i>	<i>: 12.150 m3 (1 lg aanbouw zuidzijde gesloopt)</i>
<i>laagbouw WZC Hofwijck</i>	<i>: 8.505 m3</i>
<i>totaal WZC Hofwijck</i>	<i>: 20.655 m3</i>

6. Als het voornemen om te knippen wordt uitgevoerd, wat wordt dan het totale bouwvolume waarvoor het bestemmingsplan ruimte geeft (het gerenoveerde hoofdgebouw dat dan positief wordt bestemd en de mogelijk gemaakte woontorens in het deel van het bestemmingsplan dat ongewijzigd wordt gelaten)?

Antwoord:

Volgens het huidige bestemmingsplan Oud – Poelgeest kunnen onderstaande volumes gerealiseerd worden:

blok	oppervlakte	bb%	verdiepingshoogte	goothoogte	nokhoogte	aantal lagen	subtot opp	inhoud
hoekblok	3450 m2	0,8	3	9	14	3,5	9.660 m2	28.980 m3
PH 1	1572 m2	0,55	3	12	16	4,5	3.891 m2	11.672 m3
PH 2	1647 m2	0,55	3	12	16	4,5	4.076 m2	12.229 m3
H1	1915 m2	0,55	3	12	16	4,5	4.740 m2	14.219 m3
H2	1781 m2	0,55	3	12	16	4,5	4.408 m2	13.224 m3
totalen							26.775 m2	80.324 m3

Volgens het voorontwerpbestemmingsplan Oudenhof en Klinkenbergerplas kunnen onderstaande volumes gerealiseerd worden:

blok	oppervlakte	bb%	verdiepingshoogte	gothoogte	nokhoogte	aantal lagen	subtot opp	inhoud	
WZC Hofwijck							6.885 m2	20.655 m3	
PH 1	1572 m2	0,55		3	12	16	4,5	3.891 m2	11.672 m3
PH 2	1647 m2	0,55		3	12	16	4,5	4.076 m2	12.229 m3
H1	561 m2	0,55		3	12	16	4,5	1.388 m2	4.165 m3
H2	1781 m2	0,55		3	12	16	4,5	4.408 m2	13.224 m3
totalen							20.648 m2	61.945 m3	

Door het positief bestemmen van het gerenoveerde woonzorgcentrum Hofwijck is het 'hoekbouwvlak' en het grootste gedeelte van het middelste bouwvlak aan de Hofbrouckerlaan komen te vervallen. Hierdoor is voor de direct aanwonenden al een positievere situatie ontstaan, omdat het maximaal te realiseren bouwvolume met ca. 18.379 m3 is afgenomen.

7. Hoe denkt het college om in het geval van een bouwaanvraag voor nieuwbouw nog het geheel integraal te kunnen beoordelen?

Antwoord:

Ondanks dat beide locaties nu uit het bestemmingsplan zijn geknipt zal bij een beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning een integrale beoordeling worden gedaan, waarbij ook naar de directe omgeving wordt gekeken.

8. Kan het college reageren op het gestelde aangaande planschade in de open brief van Mevr. Koningsveld? Kan planschade uitsluitend succesvol kan worden geclaimd op basis van een waardedaling van het huidige vastgoed-eigendom versus een gewijzigd bestemmingsplan? Of speelt het wel/niet kunnen uitvoeren van ontwikkelingen of bouwplannen voor de toekomst nog een rol?'

Antwoord:

Een planschade verzoek wordt beoordeeld op een vergelijk tussen de oude planologische rechten en de nieuwe planologische rechten. Het wel/niet kunnen uitvoeren van ontwikkelingen of bouwplannen speelt in zoverre een rol met betrekking tot planschade, als dit komt door het verdwijnen van planologische mogelijkheden. Dit staat los van een eventuele waardedaling of stijging van het betreffende vastgoed.

9. Welke privaatrechtelijke afspraken zijn gemaakt met particuliere rechtspersonen aangaande dit gebied? Kan hieraan een recht op schadevergoeding aan worden ontleend?

Antwoord:

De met de ontwikkelaar gesloten overeenkomst is u reeds in een eerdere stadium ter beschikking gesteld. Gezien het gestelde in de artikelen 4 en 7 van deze overeenkomst bestaat de mogelijkheid dat de ontwikkelaar van mening is dat hij schade leidt en dit van de zijde van de gemeente gecompenseerd wil zien.

