

# Oegstgeest

## Bestemmingsplan Poelgeest

Nota beantwoording overlegreacties

zaaknummer:

Z-16-15850

datum:

9 januari 2017



# Inhoudsopgave

<b>Hoofdstuk 1.</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>Hoofdstuk 2.</b>	<b>Overlegreacties</b>	<b>5</b>
2.1.	Provincie Zuid-Holland	5
2.2.	Hoogheemraadschap van Rijnland	5
2.3.	TenneT	5
2.4.	Liander	6
2.5.	Gasunie	6
2.6.	Veiligheidsregio Hollands Midden	6
2.7.	GGD Hollands Midden	7
<b>Hoofdstuk 3.</b>	<b>Overige reacties</b>	<b>8</b>
3.1.	Omgevingsdienst West-Holland	8
3.2.	Adviescommissie Groen en Natuur	8

---



## **Hoofdstuk 1.      Inleiding**

Op 24 november 2016 is het concept van het ontwerpbestemmingsplan Poelgeest toegezonden aan verschillende overlegpartners in het kader van het artikel 3.1.1. Bro-overleg. De verschillende partijen zijn tot en met 23 december 2016 in de gelegenheid gesteld tot het indienen van een overlegreactie. In totaal zijn 9 reacties ontvangen.

In deze nota zijn de overlegreacties puntsgewijs samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Daarnaast is aangegeven of de betreffende reactie aanleiding geeft tot wijzigingen in het bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 zijn de overlegreacties samengevat en beantwoord.



## Hoofdstuk 2. Overlegreacties

### 2.1. Provincie Zuid-Holland

#### *Samenvatting overlegreactie*

Het e-formulier Aanbieden ruimtelijk plan van de Provincie Zuid-Holland geeft aan dat op grond van de aangegeven informatie blijkt dat het plan niet strijdig is met provinciale belangen en het plan dan ook hoeft niet te worden opgestuurd naar de provincie.

#### *Reactie gemeente*

De reactie van de Provincie Zuid-Holland wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### *Conclusie*

De overlegreactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

### 2.2. Hoogheemraadschap van Rijnland

#### *Samenvatting overlegreactie*

Aangezien het plan hoofdzakelijk consoliderend is en de waterhuishoudkundige belangen van het hoogheemraadschap in voldoende mate zijn verankerd, geeft het plan geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Voor het plan verstrekt het hoogheemraadschap daarom een positief wateradvies.

#### *Reactie gemeente*

De reactie van het Hoogheemraadschap van Rijnland wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### *Conclusie*

De overlegreactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

### 2.3. TenneT

#### *Samenvatting overlegreactie*

Binnen het plangebied bevindt zich een bovengrondse 150.000 Volt-transportverbinding met een belemmeringsstrook van 55 meter breed. TenneT verzoekt om uit veiligheidsoverwegingen en risico's ter meerdere zekerheid artikel 21, lid 5 aan te vullen met:

- e. het aanleggen van watergangen en -partijen;
- f. het wijzigen van het maaiveldniveau.

#### *Reactie gemeente*

Artikel 21, lid 5 wordt aangevuld met door TenneT voorgestelde.

#### *Conclusie*

De overlegreactie leidt tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

## 2.4. Liander

### *Samenvatting overlegreactie*

Liander Infra West N.V. is eigenaar van een 50kV-verbinding die van de Laan van Oud Poelgeest via de Poelgeesterweg naar de Oegstgeesterweg loopt. Deze kabelverbinding valt binnen de bestemming 'Verkeer', die nutsvoorzieningen toestaat. Verzocht wordt een dubbelbestemming toe te kennen, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de verbinding.

### *Reactie gemeente*

In het geldende bestemmingsplan "Oud Poelgeest" uit 2010 is net als bij andere bestemmingsplannen geen dubbelbestemming opgenomen voor de 50kV-kabelverbinding. Er zijn geen ontwikkelingen geweest, die aanleiding geven om dat nu wel te doen. Middels een KLIC-melding is voor een initiatiefnemer eenvoudig te achterhalen met welke ondergrondse infrastructuur rekening gehouden moet worden. Er wordt dan ook geen dubbelbestemming opgenomen ter bescherming van de ondergrondse leiding die ook een zakelijk recht kent.

### *Conclusie*

De overlegreactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

## 2.5. Gasunie

### *Samenvatting overlegreactie*

Het plan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid. De conclusie is dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtstbij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling

### *Reactie gemeente*

De reactie van de Gasunie wordt voor kennisgeving aangenomen.

### *Conclusie*

De overlegreactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

## 2.6. Veiligheidsregio Hollands Midden

### *Samenvatting overlegreactie*

1. Het plangebied heeft maar één toegangsweg. Geadviseerd wordt een tweede (calamiteiten)route aan te leggen waardoor het plangebied beter bereikbaar wordt gemaakt;
2. De aankomsttijd van de brandweer wordt licht overschreden. Conform lid 2 van artikel 3.2.1. van het Besluit Veiligheidsregio kan gemotiveerd een andere opkomsttijd worden vastgesteld. Geadviseerd wordt via risicocommunicatie de veiligheid in woningen te verhogen.

### *Reactie gemeente*

1. Dat een tweede (calamiteiten)route wenselijk is om het plangebied beter bereikbaar te maken wordt onderschreven. De gemeente Oegstgeest is dan ook geruime tijd bezig om in samenwerking met de gemeente Leiden een tweede toegangsweg te verwezenlijken. Voor het najaar van 2017 is de vaststelling van het bestemmingsplan voorzien, dat de aanleg van een brug over de Haarlemmertrekvaart mogelijk maakt, waarmee de Oegstgeesterweg met de Hugo de Vrieslaan wordt verbonden. Het bestemmingsplan Poelgeest maakt al een aansluiting op het Leidse deel mogelijk;
2. Met de aanleg van de onder 1. beschreven brug is het niet meer nodig een andere opkomsttijd vast te stellen of in te zetten op extra risicocommunicatie.



*Conclusie*

De overlegreactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

**2.7. GGD Hollands Midden***Samenvatting overlegreactie*

Aangezien het een conserverend plan betreft, zijn er vanuit het oogpunt van bescherming van de volksgezondheid hierin geen specifieke aandachtspunten mee te geven. Voor de bevordering van de volksgezondheid helpt de aanwezigheid van groen, speelvoorzieningen en voorzieningen voor langzame en schone mobiliteit. Hierin voorziet het bestemmingsplan.

*Reactie gemeente*

De reactie van wordt voor kennisgeving aangenomen.

*Conclusie*

De overlegreactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

## Hoofdstuk 3. Overige reacties

### 3.1. Omgevingsdienst West-Holland

#### *Samenvatting reactie*

1. In de plantoelichting wordt niet ingegaan op de 3 wijzigingsgebieden, daarnaast wordt in hoofdstuk 4 in geen van de beoordeelde paragrafen hierop ingegaan. Geadviseerd wordt om in de paragrafen 4.2, 4.5 t/m 4.7, 4.9 en 4.11 nader hierop in te gaan;
2. De aspecten wegverkeerslawaaï, bedrijven en milieuzonering, bodem, externe veiligheid en luchtkwaliteit leveren geen planologische belemmering op, wel moeten de betreffende paragrafen in de plantoelichting worden aangevuld;
3. In paragraaf 3.2 van de plantoelichting wordt ingegaan op het gemeentelijk ecologisch beleid. Geadviseerd wordt in de planregels voorschriften op te nemen ten behoeve van het behouden van de aanwezige vliegroutes en foerageergebieden van vleermuizen in het plangebied;
4. Voor wat betreft de paragraaf ecologie, merken wij op dat deze op onderdelen moet worden aangepast (naast een toevoeging over de wijzigingsgebieden). Het aspect levert overigens geen belemmering op;
5. Planregels 25.3 en 25.4 moeten worden aangevuld voor wat betreft de onderzoeksverplichtingen voor bodem en ecologie.

#### *Reactie gemeente*

1. In de toelichting zal nader worden ingegaan op de locaties met een wijzigingsbevoegdheid, met uitzondering van wijzigingsbevoegdheid 3 die reeds verwezenlijkt en derhalve komt te vervallen;
2. De betreffende paragrafen in de plantoelichting worden aangevuld;
3. Het waarborgen van vliegroutes en foerageergebieden van vleermuizen krijgt geen vertaling in het bestemmingsplan, aangezien huidige wetgeving op het gebied van flora en fauna daar al op toeziet. Bij de toetsing van nieuwe ontwikkelingen zal telkenmale daar onderzoek naar verricht moeten worden en meegenomen worden in de afweging wel of niet een omgevingsvergunning te verlenen;
4. De betreffende paragraaf in de plantoelichting wordt aangepast;
5. De regels voor artikel 25.3 Wetgevingszone - wijzigingsbevoegdheid 2 worden in die zin aangevuld, dat de inhoud van artikel 25.2, lid i. daaraan wordt toegevoegd. Daarmee zijn de artikelen op dit punt gelijklopend. Artikel 25.4 Wetgevingszone – wijzigingsbevoegdheid 3 komt in zijn geheel te vervallen.

#### *Conclusie*

De inspraakreactie leidt tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

### 3.2. Adviescommissie Groen en Natuur

#### *Samenvatting reactie*

Gezien het conserverende karakter van het bestemmingsplan heeft de Adviescommissie Groen en Natuur geen specifieke opmerkingen. Wel wordt – net als bij alle bestemmingsplannen - gevraagd voldoende oog te hebben voor de groen- en natuurwaarden.

*Reactie gemeente*

De reactie van wordt voor kennisgeving aangenomen.

*Conclusie*

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.