

**Aanwezig**

Voorzitter: J.B. Waaijer (burgemeester)  
Griffier: F. Kromhout

Leden: E.J. van Blitterswijk  
E. Bus  
I.J. van Dillen  
V.C. Janssen  
B.M. Kocken  
G.J. Kruidhof  
E.G. van den Ouweelen  
H.C. Pasterkamp  
I. van Pijkeren  
S.A.G. Mroseck  
M. Rolloos  
K. Rosdorff-Molevelt  
M.K. Simoons  
S.A.S. Spaargaren  
P.M. van Teylingen-Roest  
T.I.M. van Tongeren  
S.C. Vogel  
J. Vos  
N.E.H.W. Zwart-Hendrikx

Wethouders: J.J.G.M. Roeffen  
W.E. Tönjann-Levert

Afwezig: M.A. den Boer (wethouder)

Verslag: J. Beaumont

---

**1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering**

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen hartelijk welkom. Bericht van verlaten is ontvangen van mevrouw Dillen en Wethouder Tönjann; Wethouder Den Boer is afwezig wegens ziekte.

**2. Inspraak en Uitspraak**

Niemand heeft zich hiervoor aangemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De heer **Van den Ouweelen** vraagt wanneer het agendapunt *Basis op orde* behandeld wordt.

Dat komt aan de orde bij de lijst van ingekomen stukken, aldus de **voorzitter**.

De agenda wordt conform vastgesteld.

#### **4. Notulen van de begrotingsraadvergadering van 6 november 2014**

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

#### **5. Lijst van besluiten genomen in de begrotingsraadvergadering van 6 november 2014**

De lijst wordt conform vastgesteld.

#### **6. Notulen van de raadsvergadering van 27 november 2014**

De **voorzitter** wil op p.17 'de heer Rus' wijzigen in 'de heer Hus'.

Met inachtneming van deze wijziging wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

#### **7. Lijst van besluiten genomen in de raadsvergadering van 27 november 2014**

Deze lijst wordt conform vastgesteld.

#### **8. Aandachtspuntenlijst commissies/raad**

Mevrouw **Pasterkamp** zegt mbt punt 2 dat de wethouder een mondelinge toelichting zal geven over de juridische houdbaarheid van de verordening inzake het budgetplafond. Ook heeft zij een opmerking over punt 5.

De **voorzitter** meldt dat alleen de punten die voor vanavond urgent zijn vanavond behandeld worden, de rest in de commissie.

Mevrouw **Pasterkamp** wijst op de vragen inzake de Participatiewet, de Verordening participatie en de raadsmededeling van 23 september.

Wethouder **Roeffen** heeft eea uitgezocht inzake het subsidieplafond. In veel gemeentelijke verordeningen is dit opgenomen, tot nu toe zonder problemen. Er zijn geen uitspraken over verschenen en hij ziet ook geen enkel probleem. De VNG heeft de reactie van Stimulanz per mail bevestigd; deze reactie leest hij voor en wordt ter vergadering verspreid.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt tav punt 5 op, dat de wethouder schriftelijk toezegt over wat er wel en niet in het seniorenbeleid is gerealiseerd en tevens geeft de wethouder een motivatie waarom er geld over is op het thema vereenzaming, het speerpunt van het seniorenbeleid. De betreffende raadsmededeling dateert van 23 september, waarin percentages en een precies resterend bedrag van het seniorenbeleid worden genoemd. Als die percentages en dat bedrag zo precies zijn genoemd, waarom

moet er dan tot januari nagedacht worden over de vraag waarop die mededeling is gebaseerd?

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat dit tussen wal en schip is geraakt, excuus daarvoor, maar wat is toegezegd, is hiermee ingelost.

Mevrouw **Pasterkamp** mist in de lijst van toezeggingen een punt dat de wethouder al tweemaal heeft toegezegd, nl. dat het overgeschoten bedrag op het seniorenbeleid conform het amendement *Werk gaat voor* terugvloeit in de pot Sociaal domein. De raadsmededeling is op dit punt nog niet aangepast.

Wethouder **Roeffen** zegt dat dit alsnog aangepast zal worden.

De heer **Van den Ouweelen** leest in punt 1 dat het college zsm een raadsmededeling zou sturen. In de laatste vergadering van het Presidium is echter afgesproken een raadsvoorstel te behandelen op 15 januari, dus die informatie is verouderd en kan geschrapt worden van de lijst.

Dat klopt, aldus de **voorzitter**.

## **9. Bekrachtiging oplegging geheimhouding stukken ex art.25 lid 3 Gemeentewet**

Niet aan de orde.

## **10. Rapportage vanuit de gemeenschappelijke regelingen**

Geen mededelingen.

## **11. Lijst van ingekomen stukken**

Mevrouw **Simoons** merkt tav de samenwerkingsovereenkomst Leidse Ommelanden op, dat zij verheugd is dat er zoveel mooie plannen zijn. Wel vindt zij het jammer dat die plannen niet eerder in de commissie Ruimte aan de orde zijn geweest, temeer daar de wethouder van plan is om morgen deze overeenkomst te ondertekenen. Die plannen verdienen volgens haar veel meer aandacht. Op p.13 staat zelfs dat 'de deelnemers zich committeren tot het bevorderen van draagvlak onder raadsleden'; daar heeft zij weinig van gemerkt. Ondanks de eindejaarsdrukte ziet zij dit als een gemiste kans. Dit onderwerp leent zich bij uitstek voor een presentatie en zij hoopt dat die alsnog komt. Is het college van plan het voorstel uit 2012 inzake het wandelpad noordoever Oegstgeesterkanaal uit te gaan voeren? Dat is immers onderdeel van de afspraken die toen gemaakt zijn.

Wethouder **Roeffen** zegt dat het inderdaad een mooi plan is met goede projecten. De discussie rondom de koppeling met de Klinkenbergerplas heeft ervoor gezorgd, dat hij terughoudend is geweest met de informatievoorziening. Nu het besluit genomen is en morgen getekend wordt, wil hij in de loop van volgend jaar de concrete plannen daaruit in de Oegstgeester plannen presenteren. Het gaat hier om het opknappen van

de Klinkenbergerplas en het wandelpad noordoever Oegstgeesterkanaal. Hij hoopt de raad hier in de eerste helft van 2015 van op de hoogte te stellen.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat hier een budget van de raad van verwacht wordt, maar de ondertekening heeft dan al plaatsgevonden.

Wethouder **Roeffen** merkt op dat er een afkoopsom van de Provincie komt; vandaag of gisteren heeft de raad daar nog een mededeling over ontvangen. Van dat bedrag wordt een bepaald bedrag dat is afgesproken in de Leidse Ommelanden afgezonderd en dat wordt geïnvesteerd in de twee genoemde projecten.

Mevrouw **Rosdorff** heeft de raadsmededeling nog niet grondig doorgelezen, maar kan de samenwerkingsovereenkomst worden aangegaan zonder dat er financiële conflicten ontstaan?

Deze twee zaken zijn aan elkaar gekoppeld en volledig op elkaar afgestemd, aldus Wethouder **Roeffen**.

De heer **Vos** leest in de raadsmededeling Basis een aantal inhoudelijke statements die hem verbazen. ‘Het ontwikkelprogramma is gestart in november 2014’; volgens hem is de gemeente hier al heel lang mee bezig. Het statement ‘zonder de basis op orde is een verdere doorontwikkeling ook in relatie tot partners niet mogelijk’; hij vindt juist dat een goede doorontwikkeling is gekoppeld met hoe ga je met je partners om, welke intenties hebben we etc. Het is niet eerst alleen doen wat wij zelf willen en dan pas met de burens gaan praten. ‘In de paragraaf Bedrijfsvoering van de programmabegroting zijn we al uitgebreid ingegaan op de organisatieontwikkeling’; waarom wordt dit opgeschreven? Raadsbreed is motie 11a aangenomen, juist om te zeggen dat de raad verder geïnformeerd wil worden. ‘Op korte termijn geven we opdracht tot verdiepend onderzoek’; toch wel nadat een goedgekeurd plan hier behandeld is? ‘Met het vaststellen van de programmabegroting heeft u tot uitbreiding van capaciteit besloten’; dat is niet waar. De raad heeft hier geld voor gereserveerd en gevraagd om het plan goed te mogen keuren. Er wordt op de overheadanalyse ingegaan: ‘met de overdracht van taken naar SP71 is de eigen overhead drastisch teruggedrongen’, maar wat wordt daarmee bedoeld? Teruggedrongen misschien in personeel beslag maar toch niet in geld? De kreet ‘onze overhead is SP71’; een wel erg rare en onrealistische interpretatie van het Berenschot-rapport, vindt hij. Het financieel overzicht gaat alleen maar over uitbreiding; hij hoopt dat er straks een plan komt waarin naast geld voor personeel ook andere kosten tot uitdrukking komen, zoals van onderzoeken, hei-sessies, opleidingen etc.

Zijn eerste indruk is: we weten het allemaal nog niet. Dat is niet zo erg want de raad heeft het college tot 1 maart de tijd gegeven een plan in te dienen. Hij mist doelstellingen, uitgangspunten, beschouwing van de omgeving, risicoanalyse etc. Dus wat is nu de bedoeling van deze raadsmededeling? Een tussentijdse stand van zaken voordat het volledige plan wordt gepresenteerd? Hij neemt aan dat het college niet gaat handelen op basis van deze mededeling. Wat is de volgende stap?

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat de raad deze raadsmededeling op 9 december heeft ontvangen en er zit veel licht tussen datgene wat is toegezonden, waar de raad

ter kennisname over geïnformeerd is en de motie van de raad. Dan verwacht je een raadsvoorstel ipv een raadsmededeling, waar inhoudelijk openbaar over gediscussieerd kan worden, ook binnen de fracties.

De heer **Van Tongeren** heeft deze raadsmededeling met verbazing en irritatie ontvangen, vooral vanwege het feit dat de raad vandaag een uitspraak doet over 20% OZB-verhoging. PrO vindt dat een dergelijke verhoging geleidelijk ingevoerd moet worden. De belangrijkste reden van die verhoging is het plan om de ambtelijke organisatie uit te breiden (70% van de verhoging). Met regelmaat wordt hij door burgers hierop aangesproken, met de vraag wat er aan de hand is in de gemeente Oegstgeest. Daar kan hij op dit moment geen fatsoenlijk antwoord geven; dat steekt hem. Dit onderwerp moet met veel grotere zorg behandeld worden, want dit zit heel hoog bij de bevolking van Oegstgeest. Hij roept daarom op bij dit soort mededelingen – die meer vragen oproepen en meer onrust wekken dan dat zij geruststellen – meer duidelijkheid te geven waar de gemeente staat. De discussie over de bestuurlijke toekomst moet daarin een rol spelen, vindt PrO. In dit stuk staat eigenlijk alleen dat Oegstgeest heeft besloten zelfstandig te willen blijven en daarom moet het gemeentelijk apparaat op oorlogssterkte zijn; het begrip samenwerking komt nauwelijks inhoudelijk aan de orde. Hij ziet samenwerking met de regio anders, nl. met elkaar tot afspraken komen waar je zwaartepunten legt. Anderen mogen ook van de Oegstgeester deskundigheid profiteren en dat betekent keuzes maken, waar iedereen op zit te wachten.

De heer **Janssen** vraagt zich na het lezen van de raadsmededeling af hoe dit nu verder besproken gaat worden. Als dat nog even snel voor de Kerst zou gebeuren dan zou dat proces niet goed lopen. Hij heeft ook de reacties gehoord, waarbij zijn achterban nadrukkelijk heeft gezegd: dan verwachten wij wel dat de raad hier bovenop zit en heel periodiek hierover gerapporteerd gaat worden. Nu wordt voorgesteld dit in de voortgangsrapportage op te nemen, maar de VVD wil hier eens per kwartaal specifiek over gerapporteerd worden, bijv. in een aparte (tijdelijke) commissie Bedrijfsvoering.

De heer **Vogel** is wel positief over de voortvarendheid waarmee het college dit heeft aangepakt, maar hij wil benadrukken dat de raad een grote verantwoordingsplicht voelt naar de inwoners omdat er zo'n grote investering is gedaan, de OZB-verhoging, het verminderen van de voorzieningen. Hij sluit zich aan bij de oproep hier per kwartaal over geïnformeerd te worden. Wat er al ligt aan opmerkingen en vragen zou alvast ingebracht moeten worden zodat het college deze mee kan nemen in de behandeling.

De heer **Van Tongeren** vraagt of de heer Vogel bedoelt dat hier in januari in de commissie inhoudelijk over gesproken gaat worden, voorstellen geformuleerd worden zodat daar vervolgens een stap in gezet kan worden.

De heer **Vogel** kan zich inderdaad voorstellen dat er in januari een bijeenkomst over komt. Ook kan hij zich voorstellen dat het college dit nadrukkelijker presenteert, met iets meer diepgang. Het college zo niet de gemeentesecretaris gaat over de organisatie, maar dit is een bijzonder iets. Al moet de raad niet op alle details ingaan, maar tav dit punt moet toch wel verder dan gemiddeld de vaart erin gehouden worden. De raad

kan het college aangeven bij de presentatie bepaalde punten behandeld te willen hebben.

De **voorzitter** zegt dat het college de motie 11a, die in november is aangenomen, serieus heeft uitgewerkt in een uitwerkingsplan tav de € 750.000 en allerlei organisatorische facetten die daarin genoemd zijn. De raadsmededeling is vorige week toegezonden want het college had aangegeven voor de Kerst iets te fabriceren en het zou goed zijn als de raad daar nog voor de Kerst ook zijn fiat aan geeft. De heer Janssen vond dat iets te snel was; dat vond het Presidium ook en toen is besloten dat niet te doen. De organisatieontwikkeling moet zodanig flexibel worden gedaan dat niet gewacht hoeft te worden op de effecten van samenwerking met andere gemeenten. Gekozen is voor een raadsmededeling en geen raadsvoorstel. Met elkaar moeten raad en college aangeven hoe de invulling van dat proces wordt vormgegeven. Het college wil daarover graag volgende maand met de raad in gesprek. De noodzaak van de € 750.000 voor de personele invulling is in vele discussies met vele voorbeelden aangeduid. De dag na het aannemen van de begroting heeft het college de gemeentesecretaris opdracht gegeven met een voorstel naar het college te komen wat het meest urgent is. Een dergelijk voorstel heeft het college ontvangen en kritisch bekeken. Het college heeft daar geen letter of cijfer in veranderd: het verhaal was overtuigend, hiermee komt de basis echt op orde.

Hij stelt voor in de tweede week van januari, bijv. voorafgaand aan een commissievergadering, een avond te beleggen over de invulling van die € 750.000. Na de uitleg en informatie die de raad op die avond krijgt, veronderstelt hij dat ook de raad het een overtuigend verhaal vindt en groen licht geeft. Zo niet dan kan in een eerstvolgende commissievergadering daar nader op ingegaan worden. Hij hoopt dat de raad met dit voorstel met een goed gevoel de Kerst in kan.

De heer **Van Tongeren** zegt dat dat voorstel bij hem wel een aantal vragen oproept. De burgemeester spreekt steeds over een 'overtuigend verhaal' dat het college heeft gekregen tav de € 750.000; waarom staat dat vanavond niet op papier? Als hij die reactie legt naast de motie dan signaleert hij spanning tussen het voorstel van de burgemeester en die motie. In de motie is gevraagd om een beargumenteerd verhaal gekoppeld aan de visie op de bestuurlijke toekomst. Eerst moet het plan komen, dan de middelen, zo is in de motie gesteld. Dat zou net voor 1 maart kunnen, zei de burgemeester toen, maar nu krijgt hij toch het gevoel dat er iets tussendoor wordt gepropt. Daar heeft hij moeite mee. Hij wil niet dat er nu onomkeerbare besluiten worden genomen, nl. dat de middelen al zijn toegezegd en de raad de grip daarop kwijtraakt.

De heer **Janssen** merkt op dat een aantal zaken gelijktijdig loopt. In de vorige raad is een besluit genomen over de samenwerking en gediscussieerd over een visie op samenwerking, waar nog verder over gesproken moet worden in de raad. Tegelijkertijd is er een aantal dienstverlenende processen binnen de gemeente, waarbij de gemeente op wettelijk niveau moet kunnen blijven acteren. Dat maakt dat de beweging complex wordt en daarom hecht de VVD er ook aan de vinger aan de pols te houden, waaronder middels een (tijdelijke) werkgroep Organisatieontwikkeling. Volgens hem kunnen we nu niet een blauwdruk neerleggen voor 2017 ev. De gemeente moet wel aan de slag dus hoe gaan we dit oplossen? Hij staat in de basis positief tegenover het voorstel.

De heer **Vos** sluit zich aan bij de heer Van Tongeren. Als er alleen gesproken gaat worden over hoe die € 750.000 wordt uitgegeven dan zal het mn over de spreadsheet gaan. Hij wil vooral ook snappen hoe het strategisch in elkaar zit: wat is de link met de samenwerking, de strategische visie? Het plan komt eerst, dan de details en de uitwerking. Volgens hem is het helemaal niet noodzakelijk om dit in januari er doorheen te drukken. Het is veel belangrijker dat 1 maart wordt gehaald maar dat de raad dan ook de intenties waar de kansen liggen in de samenwerking van de andere gemeenten hoort. Waar kan de gemeente investeren maar ook: waar liggen de terugverdienskansen. Het is goed om een voorlichtingsavond te houden maar die kan niet in de plaats komen van het overkoepelende plan en de strategische richting.

De heer **Vogel** is voor het voorstel want dat lijkt de beste volgende stap. Het is nl. goed als de raad ook van de organisatie zelf hoort waar de noodzaak ligt. Er ligt een jaarplan met vergaderingen waar iedereen rekening mee kan houden en telkens blijven er weer extra dagen nodig. Als er een nieuwe datum komt dan moet dat wel een dag zijn waarop de woordvoerders op dit onderwerp beschikbaar zijn.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat de kern is, dat de raad goed betrokken wordt bij dit plan. In de voorgestelde bijeenkomst moet het wel mogelijk zijn voor de raad om te reageren op hetgeen aan informatie wordt voorgelegd en ook een inbreng te geven. Daarbij dient die bijeenkomst in de openbaarheid te gebeuren.

De heer **Van den Ouweelen** brengt in herinnering dat de motie is ingediend in het kader van de 20% verzwaring van de woonlasten, de bedreiging van het voortbestaan van het zwembad en gekoerst werd op de basis op orde. In het Presidium is besloten dat de gelden eigenlijk al rond waren, maar dat is niet het geval. De motie is niet voor tweeërlei uitleg vatbaar: voor 1 maart moet de raad een nader uitgewerkt plan voorgelegd krijgen, waarin onderbouwd wordt voor welke taken extra middelen ingezet worden en tot welke meetbare resultaten dat gaat leiden. Na goedkeuring in de raad worden de gelden aan het college ter beschikking gesteld. Hij ziet nu geen plan, geen voorstel, wel een discussie op basis van een raadsmededeling die geen raadsvoorstel is. Bij het kaderstellend ontwerp staat: 'Op sommige plekken zien we kenmerken van een adhoc organisatie. De betrouwbaarheid en volledigheid van de informatie is onvoldoende vastgesteld, mede daardoor is de interne sturing gebrekkig. De meeste aandacht gaat uit naar het brandjes blussen en naar het reactief oplossen van vraagstukken. Van leren en reflectie is weinig sprake, waardoor het de organisatie niet goed lukt om de eigen patronen die als ongezond worden ervaren, te doorbreken.' Dat gebeurt nu juist met deze mededeling. Om in januari een goede discussie te kunnen voeren, had er in november een plan moeten liggen dat voor de raad van december geagendeerd had moeten worden. Eigenlijk is er met zoveel woorden gezegd: het geld is eigenlijk al toegezegd, laat ons onze gang maar gaan. Dat is de cart blanche waar de raad juist zoveel moeite mee had in motie 11a. Hij wil de discussie voeren op basis van een voorstel en plan; dat is dit stuk niet. Zoals het nu gaat, is inefficiënt en kost veel tijd. Er moet een voorstel liggen voordat hierover verder gesproken wordt.

De **voorzitter** wil voorafgaand aan een commissievergadering in januari ingaan op de invulling van de € 750.000; dat moet in ieder geval gebeuren. Het college voelt bij de medewerkers en teammanagers dat zij in een flow zitten en graag met de raad hun

gevoelens willen delen. De uitwerking van motie 11a is een goede aanzet voor een gesprek en het lijkt hem goed daar een aparte avond voor te organiseren, aangezien de tijd in de commissie altijd beperkt is en dit ook eigenlijk geen commissiezaak is maar een zaak die alle raadsleden aangaat. Op 1 maart is er nog geen beeld op de effecten van samenwerking met andere gemeenten. Half januari spreekt dit college met de vier andere colleges en daar zal ongetwijfeld een samenwerkingsagenda uit voort komen. Voordat de kansen en effecten van samenwerking in beeld zijn, duurt nog maanden zo niet jaren en daar moet niet op gewacht worden. Die twee processen zijn niet te scheiden maar wel te onderscheiden.

Hij begrijpt dat de raad een schorsing wenst en schorst de vergadering (20.50-21.00h).

### Tweede termijn

De heer **Janssen** blijft positief over het voorstel van de burgemeester. De aparte avond zou nu moeten gaan over de grote richting die opgegaan moet worden. Wel is het belangrijk te weten waar nu acute nood is, dus waar direct aan de slag gegaan moet worden. Doe dat zoveel mogelijk met concrete zaken en zoveel mogelijk in tijdelijke constructies. Ten derde is het belangrijk welke resultaten straks gerealiseerd moeten worden en waarop gemonitord kan worden.

De heer **Van den Ouweelen** is zeer ontevreden over deze gang van zaken. Een raadsvergadering moet niet benut worden om te bespreken hoe dit geagendeerd wordt. De raad krijgt een week geleden een raadsmededeling toegezonden waarover binnen de fracties nog niet gesproken kon worden, ook niet tussen de fracties. Er ligt een duidelijke motie, waar eigenlijk aan voorbijgegaan wordt. Heeft het college die motie nu overgenomen of niet? Er is in de motie concreet gevraagd om een nader uitgewerkt plan. Hij deelt de mening van de heer Janssen dus niet. Langzamerhand wordt de raad meegenomen in een moeras. 'Op korte termijn geven wij opdracht tot een verdiepingsonderzoek', leest hij, en dat gaat wel in op de specifieke situatie van Oegstgeest. Dat had al voor het plan plaats moeten vinden. Daarvoor is het nodig eerst budget aan te vragen en vanavond bij de decemberwijzigingen ziet hij, dat nog € 81.000 hersteld moet worden aan benchmarkonderzoek en scenario's én dit verdiepingsonderzoek. Niet eerst dus de raad bijpraten in een openbare of besloten sessie, want dan gaat de raad al naar de details toe. De raad wil op hoofdlijnen kunnen sturen. Hij wil een plan zien, zoals ook is toegezegd. Na goedkeuring in de raad kan de raad gelden ter beschikking stellen. Als we dit gaan bespreken dan zal de portefeuillehouder achter de wethouderstafel moeten gaan zitten, zodat er geen vermenging is tussen de rol van de voorzitter en de inhoudelijke rol.

De heer **Vos** is het eens dat de raad geen nee moet zeggen tegen zo'n avond; een dergelijke avond is misschien een goede catalysator in het proces. Het moet inderdaad geen spreadsheet behandeling zijn maar er moet ook ruimte zijn om te spreken over hoe dit in het grotere geheel past en wat de strategische richting is. Maar die avond is niet in de plaats van, want er ligt een motie en die moet uitgevoerd worden. Uiteindelijk moet er dus een plan komen, dat conform de regels behandeld moet worden.



De heer **Van Tongeren** wijst een dergelijke avond ook niet af. De kern zou dan moeten zijn de urgente noden; die moeten op korte termijn op tafel komen. Dat zullen tijdelijke voorzieningen moeten worden, want hij wil vasthouden aan de motie: de raad moet weloverwogen keuzes kunnen maken die bepalend zijn voor de lange termijn. Hij verwacht een document waarin vanuit het college helder wordt aangegeven waar men met Oegstgeest en de ambtelijke organisatie naartoe wil, met inachtneming van richtinggevende afspraken met gemeenten in de omgeving. Uitgangspunt moet zijn: niet een organisatie die alles kan en met de rug naar de samenwerkingspartners haar eigen boontjes gaat doppen.

Ook de heer **Vogel** is voorstander van zo'n avond. De opbrengst daarvan moet goed meegenomen worden richting het formele traject. Daar zal nog wat tijd voor nodig zijn.

De heer **Van Blitterswijk** is eveneens positief over zo'n avond. Waarschijnlijk is één zo'n avond niet genoeg, maar hij laat zich graag informeren en geeft ook graag input.

De **voorzitter** constateert dat een grote meerderheid voor zijn voorstel is. Het college zal die avond goed voorbereiden. Zwaartepunt moet liggen op de personele noden, maar hij wil die avond ook gebruiken om te spreken over verwachtingenmanagement, de vorm waarin je eea giet (bijv. in een commissie), de rolverdeling, verwachtingspatronen etc. Het zal een openbare avond zijn.

De heer **Van den Ouweelen** hoorde de heer Vogel zeggen, dat naast dit traject ook het formele traject loopt. Kan hij een voorstel tegemoet zien op basis van deze avond, zoals toegezegd in de motie?

De **voorzitter** zegt dat de noodzaak van de basis op orde al gezamenlijk eerder is geconstateerd. De noodzaak en wat er over een jaar bereikt is, zijn onderwerpen die op die avond royaal aan de orde kunnen komen. Daarna wordt bekeken hoe het vervolg zal zijn.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt of de raad na die informele, vrijblijvende en beeldvormende avond een voorstel krijgt. Hij wil een harde toezegging.

Die gaat de **voorzitter** nu niet geven. Hij heeft reeds gemotiveerd waarom het college heeft gekozen voor een raadsmededeling en niet een raadsvoorstel.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt waar motie 11a niet duidelijk was. Daarin wordt gevraagd om een voorstel per 1 maart.

De heer **Vos** hoort een aantal partijen zeggen dat die avond bedoeld is voor de beeldvorming en niet besluitvormend is. Daarna moet de motie gewoon uitgevoerd worden of is het college daar niet meer toe bereid?

De **voorzitter** denkt dat het beeld dat de raad heeft bij de uitvoering van de motie een iets andere is. Hij herhaalt zijn voorstel.

De heer **Van Tongeren** vat samen dat er na het Kerstreces een avond komt waarop een toelichting wordt gegeven op de urgente noden vanuit de ambtelijke organisatie. De raad denkt daar positief over mee. Dan is de vraag hoe zoiets gematerialiseerd wordt. Als daar middelen voor nodig zijn dan worden die ook vanuit de raad geaccordeerd, maar het gaat hier niet over de blanco cheque van € 750.000. Die moet geen rol in de discussie spelen. Vervolgens moet er een debat komen over welke richting het op moet met Oegstgeest, wat daarvan de consequenties zijn voor de ambtelijke organisatie en hoe die gefinancierd moeten worden.

De **voorzitter** kan dat betoog delen. Het is onmogelijk om voor 1 maart alle effecten van samenwerking in beeld te hebben.

Dat wordt ook niet gevraagd, meent de heer **Janssen**. Het gaat er meer om welke richting opgeslagen moet worden. Er is begrip voor dat het proces niet in een blauwdruk gegoten wordt.

Het is inderdaad een organisch proces, zegt de **voorzitter**. Het college wil de motie beantwoorden en het gesprek met de raad verder voeren. Hiermee sluit hij dit punt af.

## **12. Inhoudelijke mededelingen**

Geen mededelingen.

## **13. HAMERSTUKKENLIJST**

**13a. Vaststelling programma en overzicht onderwijshuisvesting 2015 (Z-14-00896)**

**13b. Verordening Voorzieningen huisvesting onderwijs Oegstgeest 2015 (Z-14-04410)**

Deze voorstellen worden unaniem en zonder beraadslaging aangenomen.

## **14. Belastingverordeningen 2015 (Z-14-05000)**

De heer **Vogel** haakt in op de woorden van de heer Van Tongeren, die voor een geleidelijke verhoging is. Dat beleid heeft de gemeente ook gevoerd tot 2010 en Oegstgeest is nu boven het rekkentarium van het Rijk uitgekomen. Daarin is Oegstgeest niet de enige in de regio. Hij had technische vragen ingediend, die uitvoerig beantwoord zijn met o.a. een vergelijking van de woonlasten in de regio. Het voorstel behelst een forse verhoging, waar ook een stuk inhaaleffect zit, maar Oegstgeest doet het heel redelijk in de regio vwb de woonlasten.

De heer **Vos** had een amendement ingediend om inderdaad de verhoging stapsgewijs in te voeren, dat het niet gehaald heeft helaas.

De heer **Van Tongeren** zegt dat voor PrO de onbenutte belastingcapaciteit altijd gespeeld heeft, welke factor ook meegenomen moet worden. Die is in Oegstgeest nog steeds vrij fors, dus PrO vindt een vergelijking van woonlasten mank gaan want de waarde van de woningen in Oegstgeest is nu eenmaal wat hoger dan in de omgeving.

De onbenutte belastingcapaciteit moet scherp in de gaten worden gehouden, zeker ook gezien de effecten op de uitkering uit het Gemeentefonds.

De heer **Vogel** heeft al eens eerder gezegd dat dat een misverstand is: er is geen enkel effect van de hoogte van het belastingtarief van de gemeente op de uitkering van het Rijk. Het Rijk hanteert het rekentarieef als een bepaalde inkomensmaatstaf en gaat ervan uit, dat gemeenten in elk geval dat tarief hanteren. Gemeenten die dat niet doen, lopen het risico geld tekort te komen.

De **voorzitter** dankt de heer Vogel voor deze uitleg.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **15. Decemberwijzigingen (Z-14-04807)**

De heer **Vos** wil alleen nog spreken over de posten 1e en 1f. Daarover heeft hij vragen gesteld en uit de antwoorden maakt hij op, dat het bij de post Berenschot gaat om wijzigingen in de begroting 2014 maar blijkbaar gaat de € 45.000 over uitgaven die nog gedaan moeten worden, dus dat gaat over de begroting 2015. Daarnaast heeft hij de voorzitter in de commissie horen zeggen, dat er nog € 12.000 op organisatieontwikkeling in zat; dat leest hij niet terug in het technische antwoord. Waarom zijn deze kosten opgenomen in de decemberwijzigingen, want die zijn toch bedoeld als correctie op de begroting van 2014. Antwoord daarop was, dat als de offerte in 2014 nog geaccepteerd wordt er een verplichting aangegaan wordt die niet aangegaan kan worden zonder budget. Voor de Kerst zal dat geld echter niet meer uitgegeven worden dus dat is een verplichting voor 2015. Daarnaast heeft hij gevraagd waarom het college bij deze decemberwijzigingen akkoord vraagt voor uitgaven in 2015 die deel uit maken van de organisatieontwikkeling, die vallen onder motie 11a waarvoor hij eerst een plan wil zien. Waarom zit dit stukje hier apart in? Afhankelijk van het antwoord houdt hij een amendement achter de hand om die posten niet op te nemen in deze decemberwijzigingen.

De heer **Vogel** ziet bij deze wijzigingen uitgaven door het college waar het college achteraf toestemming voor vraagt aan de raad. Het college is er wel in geslaagd het aantal wijzigingen te beperken; dat is goed. Hij doet een beroep op de veranderkracht van het college om in de toekomst op het juiste moment te komen met voorstellen, zodat dit soort wijzigingen zo weinig mogelijk nodig zijn. De post van het verdiepingsonderzoek was hem ook opgevallen; hij had dezelfde vraag.

Hij ziet een toevoeging aan de reserve Groenvoorziening; wanneer gaan de inwoners iets zien van investeringen in het groen? Hij ziet bij de organisatieontwikkeling dat geld aan cursussen en bijeenkomsten wordt besteed; bekeken moet worden of dit soort bijeenkomsten zo dicht mogelijk bij huis georganiseerd kunnen worden.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat e en f niet ten laste van het begrotingssaldo komen; voor Berenschot vindt een onttrekking uit de algemene reserve plaats. Het is niet de bedoeling dat de raad achteraf goedkeuring moet geven om begrotingsonrechtmatigheden te herstellen. Kennelijk wordt Berenschot gevraagd het verdiepingson-

onderzoek te doen, maar in de commissie is discussie gevoerd over de kwaliteit van de werkzaamheden. Dat was niet de juiste plek om daarover te spreken, werd toen gezegd, maar die vier scenario's heeft de raad niet gekregen al is daar wel voor betaald. Kennelijk wordt nu besloten een verdiepingsonderzoek door dezelfde organisatie te laten uitvoeren; is dat onderzoek al in gang gezet?

De **voorzitter** zegt dat deze decemberwijzigingen ongeveer zes weken geleden door de ambtelijke organisatie zijn opgesteld. Aan Berenschot is geld uitgegeven voor het verdiepingsonderzoek; het is een misverstand dat dat onderzoek is gekoppeld aan de motie 11a. Reeds bij het aanvragen van de benchmark is gevraagd om een verdieping op de kwaliteit, kwantiteit, benodigde takenpakket etc. De offerteaanvraag is op 9 oktober geweest, dus nog weken voor motie 11a. Die verplichting zou dit jaar aangegaan worden. Overigens is de opdracht nog niet formeel verstrekt. Tav de vraag over de € 12.500: hij weet niet meer wat de heer Vos hierover heeft gevraagd. Dat is volgens hem een doorlopend traject vwb scholing van het management. Hij zal hier op terugkomen.

Wethouder **Roeffen** antwoordt tav de groenreserve, dat naar verwachting ultimo 2014 € 110.000 beschikbaar is. Daarvoor zal in 2015 het beheerplan Groen opgesteld worden.

#### Tweede termijn

De heer **Vos** meent dat voorkomen moet worden dat er al geld wordt uitgegeven en naderhand pas precies bekend is hoe het zit. Het verbaast hem wel dat zo'n onderzoek, dat zo duidelijk gekoppeld is aan organisatieontwikkelingen, daar niets mee te maken heeft en dat onderzoek daar los van staat. Hij dient daarom het volgende amendement in:

#### *“Amendement A Decemberwijzigingen*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 18 december 2014;*

*Gelezen hebbende de decemberwijzigingen en motie 11a;*

*Gehoord de beraadslagingen in de raadsvergadering van 6 november 2014;*

*Constaterende, dat het raadsvoorstel posten bevat die nog moeten worden aanbesteed en pas in 2015 tot uitgaven komen;*

*Overwegende, dat de voorgenomen uitgaven die in het voorstel zitten nog instemming behoeven krachtens behandeling van een plan in te dienen nav motie 11a;*

*Besluit:*

*Het genoemde bedrag onder 1<sup>e</sup> van het raadsvoorstel te wijzigen van € 81.000 naar € 36.000.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fractie van D66.”*

De heer **Van den Ouweelen** meent dat als nog voor motie 11a de offerteaanvraag de deur uit is gegaan er juist voldoende tijd was om naar de raad toe te komen als er geld nodig is voor een verdiepingsonderzoek. Als het college iets wil dan zal het college eerst bij de raad om budget moeten vragen, anders wordt het budgetrecht van de raad aangetast.

De **voorzitter** verduidelijkt dat de oorzaak voor de verdieping van veel eerder dateert dan motie 11a; ook zonder die motie zou dat onderzoek gedaan moeten worden. Het materiaal dat daaruit beschikbaar komt, wordt uiteraard in het vervolgtraject gebruikt.

De heer **Vos** zegt dat motie 11a zich niet beperkt tot een bepaalde datum voor of na, maar over de middelen die het college inzet voor organisatieontwikkeling en dit is een van die middelen daarvoor.

Wethouder **Tönjann** wil graag even schorsen.

De **voorzitter** schorst de vergadering (21.35-21.45h).

De **voorzitter** herhaalt dat de aanleiding voor het verdiepingsonderzoek al maanden geleden bij de Perspectiefnota lag. In de overweging staat, dat dit onderzoek wordt gekoppeld aan motie 11a; dat is onjuist. Eind augustus is hier een avond geweest over de benchmark en toen is over verdieping gesproken. Raadsbreed werd toen gevraagd om een verdiepingsonderzoek en daar moest tempo mee gemaakt worden. Die urgentie blijft staan en het college vindt het ongewenst om een aantal maanden daarmee te wachten. Vandaar dat het college het amendement ontraadt.

De heer **Vogel** kon niet bij de bijeenkomst in augustus zijn en die was ook buiten het rooster gepland; hij voelt zich dus niet aangesproken. Volgens hem wordt een aantal zaken door elkaar gehaald. Technisch is het onjuist om dit bedrag op te nemen in de decemberwijzigingen en bovendien is dit bedrag een collegebevoegdheid, dus de toestemming van de raad is hier niet voor nodig.

De heer **Van Blitterswijk** zegt dat een verdiepingsonderzoek inderdaad nav de benchmark is geopperd, maar technisch gezien heeft de heer Vogel gelijk want dit geld is niet in 2014 uitgegeven. Hij stelt voor de bijeenkomst af te wachten en als daar vragen uit naar voren komen, kunnen die toegevoegd worden aan wat al in stelling is en dan kan het onderzoek uitgevoerd worden.

De heer **Spaargaren** ondersteunt de samenvatting van de twee vorige sprekers. In de betreffende bijeenkomst werd inderdaad over de urgentie van dat onderzoek gesproken en die wil hij niet afremmen, maar dit is voor 2015.

De heer **Vos** zegt dat als nu betoogd wordt dat dit niets te maken heeft met motie 11a dan hoort dit blijkbaar ook niet bij de € 750.000 voor de organisatieontwikkeling. Hij ziet dit als een geheel, dus hij steunt de suggestie van de heer Van Blitterswijk aangezien dit geen plek dient te krijgen in de begroting 2014.

De heer **Van den Ouweelen** neemt aan dat dit geen uitvloeisel is van de motie 11a behalve dat motie 11a duidelijk aangeeft hoe de raad wil dat het college invulling gaat geven aan dat traject. Als dit al bij de Perspectiefnota was besproken, waarom is het dan niet opgenomen in de begroting die in november besproken is?

De heer **Van Tongeren** staat kritisch tov dit collegevoorstel. De verwijzing naar de bijeenkomst in augustus gaat om veel redenen mank, ten eerste vwb de inhoud van die bijeenkomst. PrO zat in dat overleg vol verwachting te luisteren naar de uiteenzetting van Berenschot, die de vier scenario's zou presenteren maar die kwamen niet. De irritatie op dat moment vergeet hij niet, tot in het college toe. Hij stelt ook voor de discussie half januari af te wachten. Hij steunt het amendement.

De **voorzitter** merkt op dat het amendement een comptabele en politiek bestuurlijke kant heeft. Hij kan zich voorstellen dat de raad zegt: dit jaar gebeurt dit niet maar volgend jaar; daar zit het probleem niet. De voorgenomen uitgaven die in het voorstel zitten, behoeven nog instemming krachtens behandeling van een plan in te dienen nav motie 11a. Het college wil dit onderzoek zsm doen en daarin de vrije hand hebben.

De heer **Van Tongeren** meent dat het college zijn beurt voorbij heeft laten gaan; het college had dat in augustus moeten doen. Toen heeft hij er bij herhaling op gewezen dat elke politieke regie ontbrak. Er werd naar ambtenaren gewezen, naar Berenschot; het college had alle regie op dat onderwerp laten lopen. Dat het college nu op de valreep naar 2015 dit wil herstellen, vindt hij te laat.

De heer **Janssen** zegt dat de raad ook de behoefte heeft geuit te willen weten waar besparingspotentieel zit en hoe gestuurd kan worden op lean en mean. Het is belangrijk dat het college de mogelijkheid heeft om dat te gaan doen. Ook hij vindt dat dit ten laste van 2014 zou moeten komen als de uitgave in 2015 wordt gedaan; dat steunt hij.

De heer **Vogel** wil nog een korte schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering (21.55-22.10h).

De heer **Van Blitterswijk** vindt het zuiver om het besluit te nemen zoals in het amendement is geformuleerd en steunt dan ook het amendement.

De heer **Janssen** sluit zich daarbij aan. Het lijkt hem goed wanneer het college de ruimte krijgt dit onderzoek te laten doen, maar het moet niet zo zijn dat omdat Berenschot de benchmark heeft gedaan Berenschot nu automatisch ook dit onderzoek gaat uitvoeren. De vraag is wel wanneer het onderzoeken stopt en de gemeente aan de slag gaat.

De heer **Vogel** sluit zich bij de vorige sprekers aan.

De heer **Van den Ouweelen** zegt dat verwacht werd dat de agenda vanavond snel afgehandeld zou kunnen worden en hij heeft nog nooit meegemaakt dat zo lang over een decemberwijziging van € 35.000 is gesproken. Hij steunt het amendement.

De **voorzitter** geeft aan dat het college het voorstel overneemt dit bedrag ten laste van 2015 op te nemen ipv 2014. Als de raad het ermee eens is dat het college in januari zsm aan de slag moet en niet op de overweging hoeft te wachten, dan denkt hij dat er unanimititeit is over het amendement.

De heer **Van Tongeren** steunt het amendement zoals het geformuleerd is.

De **voorzitter** begrijpt dat PrO, Lokaal en D66 het integrale amendement steunen.

De heer **Bus** vraagt zich af wat hier nu gebeurt. Alle fracties geven aan dat zij het amendement steunen en een aantal fracties heeft een stemverklaring afgegeven. Waarom probeert de voorzitter dit amendement nu in stukjes te hakken?

De **voorzitter** constateert dat een aantal fracties het amendement integraal overneemt en een aantal neemt afstand van de overweging.

De heer **Janssen** bevestigt dat. De VVD steunt het besluit, maar het college moet wel de ruimte hebben om vragen die vanuit de raad zijn gesteld ook te beantwoorden.

De heer **Van Tongeren** vindt bepaalde raadsleden soms te procedureel en formalistisch, maar in dit geval roept hij de fracties die afstand nemen van een deel van dit amendement op om een ander amendement in te dienen.

De heer **Van den Ouweelen** vraagt om hoofdelijke stemming.

De **voorzitter** meent dat de standpunten gewisseld zijn en gaat over tot stemming.

Mevrouw Van Pijkeren: voor.

De heer Rolloos: voor.

Mevrouw Rosdorff: voor.

Mevrouw Simoons: voor.

De heer Spaargaren: voor.

Mevrouw Van Teylingen: voor.

De heer Van Tongeren: voor.

De heer Vogel: voor.

De heer Vos: voor.

De heer Zwart: voor.

De heer Van Blitterswijk: voor.

De heer Bus: voor.

Mevrouw Van Dillen: voor.

De heer Janssen: voor.

De heer Kocken: voor.

De heer Kruidhof: voor.  
Mevrouw Mroseck: voor.  
De heer Van den Ouweelen: voor.  
Mevrouw Pasterkamp: voor.

Amendement A is hiermee unaniem aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **16. Verordeningen Werk en Inkomen 2015 (Z-14-04228)**

Mevrouw **Simoons** stelt dat de verordeningen inzake studietoelage, inkomensondersteuning, tegenprestatie en reïntegratieactiviteiten voor D66 mn van groot belang zijn. De verordeningen zijn voldoende zorgvuldig opgesteld om als basis te kunnen dienen voor het uitvoeren van de Participatiewet en de Wet werk en Inkomen. Het college heeft eerder toegezegd om de voortgang van de uitvoering van deze wetten zorgvuldig te monitoren en evalueren. Grootste zorg ligt nl. bij de wijze van uitvoering van deze wetten. De resultaten van de evaluaties kunnen een belangrijke rol spelen bij het tijdig bijsturen of ingrijpen wanneer individuele burgers in de knel dreigen te komen. Het mag van D66 bij geen enkel individueel geval mis gaan.

Mevrouw **Zwart** ziet dat een aantal aanpassingen is verwerkt, agv de zorgvuldige behandeling vooraf. Zij vindt het heel sociaal mensen te stimuleren naar vermogen mee te doen in de samenleving en gaat daarbij uit van eigen kracht. Mensen moeten uit uitzichtloze situaties komen en geholpen worden om een toekomst op te bouwen. Hulp en rechten gaan ook gepaard met maatschappelijke verplichtingen. Mensen die hier misbruik van maken of niet mee willen doen, moeten dat ook voelen.

De VVD kan zich vinden in de verordeningen maar het komt inderdaad aan op de uitvoering. Investeer in gesprekken met verenigingen, ondernemers, het dorp en praat vooral met degenen om wie het gaat. Zo kan maatwerk geboden worden: een persoonlijke aanpak. Zij vindt het goed dat de subsidieverordening wordt aangepast en als tegenprestatie een bijdrage op sociaal gebied kan worden gevraagd. Wanneer kan de raad die verordening tegemoet zien? Zijn hier al ervaringen mee opgedaan? Wanneer spreekt de raad daarover? Het is zaak goed te monitoren zodat tijdig bijgestuurd kan worden. Zicht op wachtlijsten is daarbij ook van belang.

De heer **Vogel** zegt dat er heel hard gewerkt is door vele betrokkenen aan deze verordeningen en het college heeft daar goed naar geluisterd. De hardheidsclausule zal ruimhartig toegepast worden, heeft het college toegezegd; dat is belangrijk, het rekening houden met de persoonlijke omstandigheden van inwoners die dat nodig hebben. Hij wil tijdig door het college geïnformeerd worden over knelpunten en wachtlijsten. Hij hoort de wethouder nog graag bevestigen dat de wethouder tav reïntegratie zal anticiperen op de verwachte extra actie die medio 2015 waarschijnlijk nodig zal zijn.

Mevrouw **Pasterkamp** sluit aan bij wat reeds gezegd is. Het gaat bij de verordeningen inderdaad om een goede uitvoering. Zij verwijst naar art.7 van de wet, waarin be-



schreven staat welke personen het college bij arbeidsinschakelingen ondersteunt; het college is verplicht die mensen te ondersteunen. In art.10 staat ook dat die mensen recht hebben op ondersteuning door het college. De wethouder is dus verantwoordelijk voor een goede uitvoering van die wet. Zij ziet dat handhaving en sancties een grote plaats innemen in de verordeningen. Natuurlijk moet misbruik bestraft worden, maar zoveel ruimte geven aan handhaven en sancties schept ook verplichtingen. De overheid kan pas sancties opleggen als de overheid doet wat zij moet doen, nl. er alles aan doen om te zorgen dat iedereen in Oegstgeest mee kan doen. Dat betekent ook een plan maken en vooruitlopen op wat er kan gebeuren, meer dan faciliteren en verbinden dus. PrO vraagt daarom wat de wethouder concreet gaat doen om ervoor te zorgen dat iedereen mee kan doen. In Holland Rijnland moeten 220 extra banen geschapen worden; wat is het streefgetal van Oegstgeest? In de wet staat ook dat er geen financiële reden mag zijn om mensen die arbeidsondersteuning te weigeren. Hier is nog geen jurisprudentie over maar die zou er wel eens snel kunnen komen als eea ingegaan is. Dit is een lange termijn wet, dus ook de verordeningen gaan over de langere termijn. Zekerheid is steeds minder, zekerheid bijv. dat je je leven lang in een beroep kunt zijn of kunt uitoefenen, en dat treft niet alleen de onderste lagen van de arbeidsmarkt zoals vroeger maar geldt voor de overgrote meerderheid van de beroepsbeoefenaren. Vandaar dat zij ervoor pleit om deze verordeningen zodanig uit te voeren dat niemand onvrijwillig achter de geraniums belandt in Oegstgeest. Sancties en inspanningen moeten in een goede balans worden gebracht.

Mevrouw **Van Pijkeren** was afgelopen maandag bij de inloopbijeenkomst over de decentralisaties. Ambtenaren gaven uitleg ook in een persoonlijk gesprek; goed om te zien dat de gemeente er klaar voor is en hier hard aan gewerkt heeft. Hopelijk weten degenen die er niet waren het telefonisch spreekuur en de website te vinden. Een goede persoonlijke communicatie bij dit beleid is van groot belang. De focus mag wat haar betreft liggen op dienstverlening en voorlichting, zeker omdat niet iedereen uit zichzelf alle schriftelijke informatie goed tot zich kan nemen. Als er verwachtingen duidelijk zijn, goed geëvalueerd worden en er een meerwaarde is voor de cliënt zelf door deelname aan het arbeidsproces, staat zij achter de tegenprestatie. Zij is blij met de uitzonderingen voor mantelzorgers, vrijwilligers en alleenstaande ouders met jonge kinderen. Vrijwilligerswerk vanuit een eigen motivatie juicht zij toe; die zal duurzamer zijn dan een verplichte tijdelijke tegenprestatie. De individuele studietoelage als vorm van bijzondere bijstand vergroot de kans op arbeidsparticipatie, een belangrijk instrument dus. Waarom kan de huidige 25% die nu voor de Wajong geldt, niet aangehouden worden? De redenering waarom die uitkering in 2018 van 75 naar 70% gaat, overtuigt haar niet. Daarom dient zij het volgende amendement in:

*“Amendement B  
Studieregeling niet korten op kwetsbare jongeren*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 18 december 2014;*

*Gehoord hebbende de beraadslagingen in de commissie Burger op 11 november en 4 december en de raadsvergadering op 28 oktober 2014 rond de Participatiewet;*

*Gelezen hebbende:*

- *de Verordeningen werk en inkomen 2015,*
- *mn de Verordening individuele studietoelage Participatiewet gemeente Oegstgeest 2015, art.4 Hoogte individuele studietoelage punt 2: ‘... een verlaging van 5% tov huidige Wajong studieregeling verdedigbaar.’;*

*Constaterende, dat dit een achteruitgang is voor mensen die lastiger dan andere studenten studiekosten en schulden snel terug zullen verdienen na hun studie;*

*Overwegende, dat:*

- *de groep waar het om gaat in Oegstgeest relatief klein is, dus een verlaging geen grote besparing oplevert,*
- *het voor de mensen waar het om gaat een financiële steun in de rug is, die niet door een bijbaantje makkelijk vervangen kan worden,*
- *de achteruitgang van 25 naar 20% van het minimumlaan voor betrokkenen met een klein budget niet positief stimulerend werkt;*

*Besluit:*

*De individuele studieregeling vast te stellen in het verlengde van de vergoeding die het UWV nu hanteert op 25% van het wettelijk minimumloon.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van CDA en D66.’*

*De gemeente moet op zoek gaan naar extra banen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De vraag is hoe die banen gerealiseerd gaan worden en daarom dient zij de volgende motie in:*

*“Motie 1*

*Sociale ondernemers gezocht en gevonden*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 18 december 2014;*

*Gehoorde hebbende de beraadslagingen in de commissie Burger op 11 november en 4 december en de raadsvergadering op 28 oktober 2014 rond de Participatiewet;*

*Gelezen hebbende:*

- *beleidsplan Participatiewet en Wet werk en bijstand Oegstgeest,*
- *de Verordening werk en inkomen 2015,*
- *afspraken in het sociaal akkoord met werkgevers om te zorgen voor 100.000 extra banen en 25.000 bij de overheid;*

*Constaterende, dat:*

- *de belangrijkste zorg is of die banen er gaan komen en dus de financiële risico's beperkt blijven en het beleid uitgevoerd kan worden,*
- *er nog veel onduidelijk is over mogelijkheden, initiatieven en belemmeringen in Oegstgeest,*

- er vanuit maatschappelijke initiatieven zoals landelijk Social Enterprise, De Normaalste Zaak en wellicht hier in de regio al veel kennis en ervaring is opgebouwd;

Overwegende, dat:

- de gemeente naast het participeren in het Regionale Werkbedrijf ook lokaal de opdracht heeft te stimuleren, verbinden en het voorbeeld te geven als het gaat om mensen met een (grote) afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen,
- sociale ondernemingen primair een maatschappelijke doelstelling hebben en een belangrijke rol kunnen spelen in het creëren van banen voor mensen met een arbeidsbeperking,
- er al goede voorbeelden zijn van sociale ondernemers, die erin slagen deze groep mensen aan het werk te helpen en houden zonder financiële steun van de overheid;

Verzoekt het college:

- in het voorjaar van 2015 te komen met een feitelijk overzicht hoe het ervoor staat met het sociaal ondernemen in Oegstgeest, dit aan de hand van bestaande checklists of de (PSO)prestatieladder Socialer Ondernemen,
- actief op zoek te gaan naar voorbeelden van maatschappelijke initiatieven in de regio of landelijk die al bestaan op dit gebied (bijv. Social Enterprise, De Normaalste Zaak waarbij zo'n 170 bedrijven zijn aangesloten, of andere),
- voor 1 mei een inspiratieavond te houden met lokale ondernemers, instellingen en andere belangstellenden, waarbij presentaties gehouden worden van bestaande goedlopende initiatieven en er tijd en aandacht is voor uitwisseling van ervaringen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Aldus ondertekend door de fractie van het CDA.”

Mevrouw **Mroseck** zegt dat uitgebreid over dit onderwerp is gesproken in de commissie, maar vanavond wil zij nog even terugkomen op de basis en doelstelling van de Participatiewet: meer mensen met een arbeidsbeperking aan het werk krijgen. Bovendien is per 1 januari geen instroom meer mogelijk in de Wet sociale werkvoorziening en wordt instroom in de Wajong sterk beperkt. De doelgroep mensen met afstand tot de arbeidsmarkt wordt dus alleen maar groter en dit vergt een omslag in denken, niet alleen bij de gemeenten maar bij iedereen. En iedereen moet zich er mede verantwoordelijk voor voelen dat plekken gecreëerd worden voor deze mensen; daarmee valt of staat het succes van de Participatiewet. Om dat te kunnen bereiken, moet iedereen op de hoogte zijn van de veranderde wetgeving en geënthousiasmeerd worden. Hier ligt een cruciale rol bij de gemeente. In alle voorgaande vergaderingen over de Participatiewet is het college gevraagd naar zijn ideeën hierover en naar de concrete inspanningen op dit vlak. De wethouder verwees naar het werkbedrijf en het gesprek met het PVOO; dat stelt haar onvoldoende gerust. Zij vraagt daarom opnieuw aan het college wat het college precies wil gaan bereiken en waar de raad het college over een jaar op mag afrekenen. Kan de wethouder iets meer vertellen over de status van de cliëntenraad?

Wethouder **Roeffen** zegt dat het straks inderdaad aankomt op de uitvoering. Er zijn afspraken gemaakt over de monitoring en evaluatie in het gehele 3D-traject; daar zal het college zich uiteraard aan houden. De meesten zijn vooral geïnteresseerd in wat de gemeente nu feitelijk gaat doen. Er moeten meer klanten toegeleid worden naar vrijwilligerswerk; de contacten met organisaties moeten daartoe geïntensiveerd worden. Voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt zal met inschakeling van deskundige organisaties gezocht worden naar samenwerking. Dat soort taken neemt de gemeente in beginsel niet zelf ter hand. De garantiebanen zijn vooral een zaak van het werkbedrijf en de uitvoering ligt bij het werkgeversservicepunt, om een eenduidige benadering van de arbeidsmarkt te realiseren, een duidelijke wens van het Ministerie van SZW. Het werkgeversservicepunt en het werkbedrijf hebben meer tijd nodig voor de uitwerking en in de tussentijd zal het UWV in heel Holland Rijnland de garantiebanen proberen te realiseren. Hier zijn al werkafspraken over gemaakt. De rol van de gemeente daarin is vooral enthousiasmerend, uitleggend, ondernemers informierend. Hierover zijn vervolgsafspraken gemaakt met PVOO begin volgend jaar. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat gemeenten zelf nog eens met eigen plannen invulling hieraan gaan geven. In Holland Rijnland-verband zal dus gestuurd moeten worden op het werkbedrijf en dat zal ook gebeuren.

Mevrouw **Pasterkamp** wacht op een concreet streefgetal. Holland Rijnland moet 220 banen scheppen, zegt het ministerie.

Dat klopt, aldus Wethouder **Roeffen**, maar eerst zal er een organisatie moeten staan en het servicepunt zodanig ingericht moeten worden, dat het servicepunt ook daadwerkelijk de verantwoordelijkheid voor die banen op zich kan nemen. Daar wordt aan gewerkt. Er is een lichte structuur gevormd van het werkbedrijf, maar er moeten nog verdergaande afspraken gemaakt worden tussen de SW-bedrijven, UWV en werkgevers. Het duurt nog ongeveer een half jaar totdat dit tot resultaten kan leiden.

De heer **Van Tongeren** begrijpt dat de wethouder over een half jaar met een concreet getal kan komen.

Wethouder **Roeffen** gaat ervan uit dat er over een half jaar een zodanig ingericht werkgeversservicepunt is dat er feitelijk aan de gang gegaan kan worden met plannen richting de werkgevers, de ondernemers die de banen moeten creëren.

De heer **Van Tongeren** vraagt of mensen een half jaar zonder ondersteuning moeten wachten. Die mensen zullen naar de rechter stappen.

Wethouder **Roeffen** heeft aangegeven dat in de tussentijd de UWV zal zoeken naar garantiebanen, tot het werkbedrijf echt goed ingericht is.

De grote uitdaging wordt om kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te helpen. Er zal één beschutte plek gecreëerd kunnen worden als er drie WSW-ers uitstromen. De twee andere personen kunnen voor garantiebanen in aanmerking komen. De gemeente is erg afhankelijk van de markt die bereid is banen te scheppen; dat geldt ook voor de reguliere werkzoekenden. De sociale buurtsuper is voor de schaal van Oegstgeest misschien net voldoende, omdat deze gemeente te klein is voor meer van dit soort instellingen. Het college is inderdaad voornemens de sub-

sidieverordening aan te passen, maar de verwachting is dat dit pas in 2016 kan. Reïntegratie vraagt om een plan; met de beperkte financiële middelen die er zijn, zal daar zoveel mogelijk aan gedaan worden. Of dit tot een resultaat kan komen, is mede afhankelijk van vele factoren. Een goede balans tussen handhaven en sancties enerzijds, en enthousiasmeren anderzijds is inderdaad van belang. Hij wil even kort schorsen om over het amendement en de motie te beraadslagen. De communicatie moet goed vormgegeven worden; dat heeft hij eerder al toegelicht. Een inspiratiemiddag neemt hij mee als suggestie. Met PVOO zijn vervolgafspraken gemaakt en na het 1<sup>e</sup> kwartaal zal hij daar nader over rapporteren. De wet vraagt inderdaad om een omslag in denken; dat geldt ook voor de werkgevers. Vwb de resultaten spelen vele factoren een rol, zoals de ontwikkeling van de economie.

Mevrouw **Simoons** wil nog een motie indienen:

*“Motie 2  
Mensen met een beperking tellen mee*

*De raad van de gemeente Oegstgeest, in vergadering bijeen op 18 december 2014;*

*Gelezen hebbende:*

- *het beleidsplan Participatie en inkomensondersteuning 2015-2016,*
- *de programmabegroting 2015-2018,*
- *de motie Basis op orde;*

*Gehoord de beraadslagingen in de raad;*

*Constaterende, dat:*

- *de gemeente Oegstgeest (alle gemeenten) van Rijkswegge een verplichting heeft banen te creëren voor mensen met een arbeidsbeperking,*
- *hoger opgeleide mensen met een arbeidsbeperking toegang krijgen tot de in het sociaal akkoord gemaakte afspraken over arbeidsplaatsen voor mensen met een beperking,*
- *het aantal langdurig werklozen in Nederland stijgt en hoger is dan de ons omringende landen (bron CBS);*

*Verzoekt het college:*

*Binnen de gemeentelijke organisatie vacatures expliciet open te stellen voor mensen met een beperking dan wel expliciet vacatures open te stellen voor langdurig werklozen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Aldus ondertekend door de fracties van D66, PrO, LO en Lokaal.”*

De **voorzitter** schorst de vergadering (22.40-22.50h).

Wethouder **Roeffen** merkt op dat er een aantal onjuistheden staat in het amendement. Voor de bestaande gevallen verandert niets, alleen voor de nieuwe gevallen

geldt 5% minder. Het besluit kan zoals het nu geformuleerd is, niet genomen worden. Oegstgeest doet meer dan de Leidse regio en loopt voor. De redenering dat een gemiddelde student een dag per week een bijbaantje kan hebben, vertaalt zich op gelijke wijze naar de 20% die gecompenseerd wordt. Dat vindt hij logisch. Hij ontraadt het amendement dus.

Tav motie 1 zegt hij dat het zal blijven bij de super die er nu is; dat heeft hij net toegelicht. Hij zal het werkgeversservicepunt en het werkbedrijf inspireren en aanzetten om dergelijke initiatieven te nemen, maar hij ontraadt de motie.

Motie 2 gaat verder dan alleen de Participatiewet en valt onder de portefeuille van de burgemeester, aangezien dit alle vacatures van de gemeentelijke organisatie betreft. Overigens is dit reeds bestaand beleid, dus deze motie voegt niets toe.

Mevrouw **Zwart** vraagt wat de financiële consequenties zijn als het amendement wordt aangenomen.

Wethouder **Roeffen** antwoordt dat dat om € 3.000 tot € 6.000 zal gaan, maar wel over meerdere jaren.

De heer **Vogel** vraagt tav motie 2 of de communicatie over het beleid voldoende is.

Mevrouw **Simoons** heeft contact gehad met SP71 omdat zij niet iets wilde indienen wat al bestaand beleid is. Zij hoorde toen dat niet expliciet bij vacatures gevraagd wordt aan genoemde doelgroepen om op die vacatures te reageren; dat is dus geen staand beleid.

Wethouder **Roeffen** zegt dat het eenieder met een beperking vrij staat om op een vacature te solliciteren. Het staat inderdaad niet meer expliciet in wervingsteksten opgenomen; dat was in het verleden wel het geval en dat kan opnieuw gebeuren, maar dat is in feite geen nieuw beleid.

Hij zegt tav de 20% dat Oegstgeest een van de weinige gemeenten in de regio is die hier een aparte regeling voor getroffen heeft. Andere gemeenten hebben die regeling wel maar daar geen extra geld voor gevoteerd. Hij hoort net dat dit in Leiden € 100 per cliënt is.

De heer **Van Blitterswijk** neemt aan dat als een gemeente een regeling voor iets heeft daar ook geld tegenover is gezet.

Wethouder **Roeffen** zegt dat de participatieverordeningen zijn afgestemd met de regio en Oegstgeest kijkt op een aantal punten daarvan af, waarvan dit een positieve afwijking is.

### Tweede termijn

Mevrouw **Simoons** denkt dat motie 2 bijdraagt tot een voorbeeldfunctie van een overheid en dat een grote positieve uitstraling op de omgeving zal hebben. Oegstgeest moet ook haar verantwoordelijkheid nemen en expliciet het goede voorbeeld geven in dit kader. Het sociaal akkoord zal naar alle waarschijnlijkheid ook ruimte geven om

de taakstelling uit te breiden naar hoger opgeleiden. Het lijkt haar dus goed als de motie aangenomen wordt.

Mevrouw **Zwart** bekruipt het gevoel dat de wethouder vaak wijst naar de regio en naar anderen. Zij verwacht dat een betrokken wethouder actief uitvoering geeft aan de motie *Van meedenken naar meedoen* van harte uitvoert. Er is juist warmte nodig op dit dossier, dus zij raadt aan daar een vorm aan te geven.

Tav de subsidieverordening vraagt zij of daar nu al iets aan gedaan wordt. Waarom moet het tot 2016 duren terwijl daar dit jaar al mee begonnen kan worden?

Zij steunt motie 2. Tav amendement B zegt zij, dat wat de Leidse regio vindt geen leidraad voor Oegstgeest hoeft te zijn maar zij weet dat er een beperkt budget is. Of zij dat amendement kan steunen, weet zij nog niet. Zij denkt dat er misschien meer sociale ondernemers te vinden zijn in Oegstgeest of ondernemers met een heel sociaal hart.

De heer **Vogel** denkt dat de beperkte financiën geen grote beperking is om een reïntegratieplan te maken. Er is immers een amendement bij de begroting aangenomen: van het overschot bij de jaarrekening komt iets beschikbaar voor de reïntegratie.

Motie 2 is goed onderbouwd en de wethouder kan volgens hem wel een steuntje in de rug gebruiken, ook richting SP71. Er worden binnenkort wat vacatures verwacht in Oegstgeest, dus dat is een mooie timing. Vwb de twee voorstellen van het CDA is hij gevoelig voor de argumenten van het college en ondanks de goede intenties heeft hij moeite met die voorstellen.

Mevrouw **Pasterkamp** steunt de moties en het amendement.

Mevrouw **Van Pijkeren** handhaaft haar amendement. Het bedrag is niet zo groot en dit is voor deze groep wel een belangrijke impuls. De redenering die in de verordening staat, vindt zij niet sterk en verwarrend. Enerzijds is het een aanscherping van de motie *Van meedenken naar meedoen*, maar zij handhaaft het amendement omdat het iets meer de nadruk legt op het inspireren van elkaar. Zij heeft ook nog geen beeld van hoe de ondernemers hier tegenover staan en wat voor plannen er leven in het dorp. Er is tijd nodig voor het werkbedrijf maar ook om een omslag in denken te bereiken; dat kan door zo'n bijeenkomst ook bereikt worden.

Mevrouw **Mroseck** sluit zich aan bij mevrouw Zwart. Als de wethouder in staat is ondernemers en werkgevers in Oegstgeest te stimuleren om banen te creëren voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt dan is dat alleen maar heel goed voor Oegstgeest. Het werkbedrijf wordt daarmee ook niet in de wielen gereden. Met de buurtsuper in Oegstgeest is er geen ruimte meer voor social firms in Oegstgeest, stelt de wethouder; dat vindt zij onbegrijpelijk en dat is ook niet inspirerend. Daar moet veel creatiever over nagedacht worden en zij denkt dat er volop mogelijkheden zijn. De wethouder kan niets zeggen over resultaten die bereikt gaan worden maar hij heeft toch wel een doelstelling? Zij herhaalt haar vraag over de cliëntenraad.

Wethouder **Roeffen** zegt mbt de cliëntenraad dat eea in 2015 nader uitgewerkt wordt. Tav de voorbeeldfunctie zegt hij, dat het college die motie kan overnemen. In de wervingsteksten zal opgenomen worden dat mensen met een beperking nadrukke-

lijk worden uitgenodigd als zij aan de functie-eisen voldoen uiteraard. Dat geldt overigens niet voor de garantiebannen omdat die regionaal via het werkbedrijf lopen.

Mevrouw **Pasterkamp** merkt op dat de wethouder toch verantwoordelijk is.

Wethouder **Roeffen** geeft aan dat vanuit het departement nadrukkelijk is gezegd, dat er een uniforme benadering moet zijn en dat het werkgeversservicepunt daarvoor gebruikt moet worden. Als gemeenten elk met een eigen beleid op dit punt komen, ontstaat er onduidelijkheid. Hij zal de werkgevers verwijzen naar het UWV en het werkgeversservicepunt om daar een match te maken tussen aanbod en vraag.

Mevrouw **Mroseck** zegt dat het niet gaat om het maken van een match maar om het inspireren, motiveren en informeren van de ondernemers en werkgevers.

Dat heeft Wethouder **Roeffen** ook toegezegd en daar is hij al mee bezig. De match gebeurt alleen ergens anders.

Als het amendement wordt aangenomen, zal art.4 van de verordening aangepast moeten worden.

Mevrouw **Rosdorff** ziet in de beantwoording van de technische vragen, dat de hoogte van de studietoelage is vastgesteld op 20% van de norm voor gehuwden. Die norm is rond de € 1.360. Als uitgegaan wordt van het minimumloon voor een jongere – waar het nu op gebaseerd is – dan is dat 25% van € 680, dus wat nu voorgesteld wordt betekent een achteruitgang.

De **voorzitter** schorst voor een moment de vergadering.

De **voorzitter** heeft een aanpassing ontvangen op amendement B. In het besluit wordt 20% gewijzigd in 25%. Hij gaat over tot de besluitvorming.

Mevrouw **Zwart** wil een stemverklaring afgeven tav amendement B. Zij kan hier niet mee instemmen omdat er nog te veel onduidelijkheid over is. Daarbij vindt zij dat dit in een breder kader bekeken moet worden.

Mevrouw **Rosdorff** wil ook een stemverklaring afleggen. Het voorstel is al een enorme verhoging tov wat het was want de 20% die het nu gaat worden, is 20% van de gehuwde norm.

Beslist wordt met 12 stemmen voor (PrO, CDA, Lokaal, D66) en 7 stemmen tegen (VVD, LO) conform amendement B; het amendement is hiermee aangenomen.

De heer **Kocken** wil een stemverklaring afleggen tav het voorstel. Hij heeft zijn bedenkingen tav de Handhavingsverordening en daarom stemt hij tegen.

Beslist wordt met 18 stemmen voor (VVD, LO, D66 excl. Kocken, CDA, PrO, Lokaal ) en 1 stem tegen (D66 Kocken) conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.



Mevrouw **Zwart** wil een stemverklaring afleggen tav motie 1. De VVD vindt deze motie overbodig. Op 30 oktober heeft de raad een raadsbreed signaal afgegeven en zij hoopt dat de wethouder uit die motie inspiratie zal putten.

De heer **Vogel** sluit zich daarbij aan.

Beslist wordt met 12 stemmen voor (PrO, CDA, D66, Lokaal) en 7 stemmen tegen (VVD, LO) conform motie 1; de motie is hiermee aangenomen.

Beslist wordt unaniem conform motie 2; de motie is hiermee aangenomen.

## **17. 8<sup>ste</sup> Wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst West-Holland (ODWH) (Z-14-03298)**

Mevrouw **Simoons** kan instemmen met het raadsvoorstel maar spreekt wel haar teleurstelling uit over het feit dat dit niet eerder op de agenda heeft gestaan, vooral nu blijkt dat Oegstgeest geen directe stem meer zal hebben in het DB en vertegenwoordigd zal zijn in cluster 2. Dit zou wel een goede testcase kunnen zijn om te proeven aan een samenwerkingsvorm waarbij een deel van het besluitvormingsproces van Oegstgeest gedelegeerd wordt aan een cluster. Zij vraagt de wethouder hoe de afstemming nu geregeld is, mn wanneer sprake is van tegenstrijdige belangen.

De heer **Kruidhof** had dezelfde vraag als mevrouw Simoons. PrO is van mening dat met deze wijziging in het DB de bestuurlijke slagkracht van de Omgevingsdienst vergroot wordt; dat is belangrijk want hij maakt zich zorgen over de Omgevingsdienst vwb het mogelijk uittreden van de gemeente Alphen aan de Rijn. Er moet nagedacht worden over hoe dat tegengegaan kan worden.

Wethouder **Roeffen** zegt dat dit inderdaad te laat op de agenda staat. Op 1 juli is dit ingegaan en eind juli is het pas aan de gemeente toegestuurd; dat is ook niet goed. Oegstgeest heeft geen directe stem meer in het DB maar dit is wel goed geregeld. Mevrouw Peters van Kaag & Braassem is de clustervertegenwoordiger van Oegstgeest. Deze week was er een DB-vergadering; daarvoor zijn de stukken toegestuurd en het college heeft een reactie daarop aan mevrouw Peters doorgegeven. In het DB is een taakverdeling afgesproken; mevrouw Peters heeft Financiën en Personeel & Organisatie als speciaal aandachtspunt. Uiterekend over de financiën heeft hij haar suggesties meegegeven. Dat verloopt goed.

Met het huidige DB is er een meer Raad van Toezicht-achtig model ontstaan en het AB is meer inhoudelijk motiverend. Dat zijn verbeteringen die hij heeft gesteund.

Beslist wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders; het voorstel is hiermee aangenomen.

## **18. Inspraak en Uitspraak** **B. Vragen van raadsleden**

Gelet op de tijd stelt de **voorzitter** voor de vragen in te dienen bij de griffier zodat deze schriftelijk beantwoord kunnen worden.

De heer **Kruidhof** wil zijn bijdrage inzake de Rhijngeesterstraatweg intrekken omdat die niet meer relevant is.

## 19. Sluiting

De **voorzitter** wil nog een mededeling doen. Twee maanden geleden is de Verordening bezwaar en beroepschriften vastgesteld voor de nieuwe commissie. De raad heeft toen gevraagd om bij benoeming unanimititeit te bewerkstellingen; daarover is overeenstemming in het bestuur. De vacatures zijn opengesteld, waarop ruim 100 kandidaten zich gemeld hebben. De selectieronde heeft plaatsgevonden en vanavond is een nieuwe commissie geïnstalleerd, met een mix van vrij veel nieuwe personen en een aantal routiniërs. Waarschijnlijk zal het team morgen met foto in de krant komen. Tot slot richt hij het woord tot de notuliste, die vanavond voor het laatst de notulen van de raad verzorgt vanwege de overstap op de nieuwe vorm van digitale notulen. Hij dankt haar voor de ruim 18 jaar dat zij in deze gemeente voor goede verslagen heeft gezorgd en overhandigt haar een bloemetje, dat in dank wordt aanvaard.

De heer **Vogel** wil nog even stilstaan bij het feit, dat het college al een tijdje met een man minder werkt. Hij spreekt zijn waardering uit over hoe collegiaal het team heeft gewerkt. Het zou goed zijn Wethouder Den Boer volgend jaar snel terug te zien.

De **voorzitter** constateert dat die hoop door iedereen hardgrondig wordt gedeeld. Hij sluit deze laatste raadsvergadering van het jaar om 23.45h en hoopt dat iedereen morgen bij de Oudejaarsbijeenkomst aanwezig zal zijn. Hij wenst allen fijne feestdagen toe.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 29 januari 2015.

, voorzitter

, griffier